



Министерство внутренних дел Российской Федерации
Омская академия

На правах рукописи

Куковякин Александр Евгеньевич

**ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА
КАК ОСНОВАНИЕ СМЯГЧЕНИЯ
НАКАЗАНИЯ**

**12.00.08 — Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право**

*Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук*

Омск 2018

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Научный руководитель:

Нечепуренко Алексей Алексеевич, доктор юридических наук, профессор, начальник редакционно-издательского отдела федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Официальные оппоненты:

Шнитенков Андрей Владимирович, доктор юридических наук, доцент, заместитель директора по научной работе Оренбургского института (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»

Морозов Виктор Иванович, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Филиала Автономной некоммерческой организации высшего образования «Московский институт государственного управления и права» в Тюменской области

Ведущая организация:

федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Защита состоится 19 апреля 2018 г. в 14⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д 203.010.01, созданного на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», по адресу: 644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7, зал заседаний ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (<http://www.omamwd.ru/diss/>).

Автореферат разослан « ____ » февраля 2018 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета
кандидат юридических наук,
доцент



Николаев Константин Дмитриевич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Одной из основных проблем в теории уголовного права и судебной практике является проблема индивидуализации наказания. Научно обоснованные подходы к дифференциации уголовной ответственности, уточнение законодательных границ судебного усмотрения, несомненно, влияют на характер правоприменительной практики судов, прежде всего, на индивидуализацию наказания.

Законодатель предоставляет суду достаточное количество инструментов для индивидуализации уголовной ответственности в сторону ее смягчения. В Уголовном кодексе Российской Федерации (далее — УК РФ) закреплено, что при наличии определенных оснований осужденный может быть освобожден от отбывания наказания безусловно или под определенными условиями (ст. ст. 73, 80¹, 81, 82, 82¹, 83 УК РФ) либо наказание ему может быть существенно смягчено (ст. ст. 62, 64, 65, 66 УК РФ). Одним из таких оснований, позволяющих назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено в санкции конкретной статьи Особенной части УК РФ, является назначение наказания при наличии исключительных обстоятельств согласно требованиям ст. 64 УК РФ.

По статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, с 2000 г. по 2016 г. удельный вес осужденных, которым назначено наказание с применением ст. 64 УК РФ, от общего числа осужденных сократился в 1,8 раза (в 2000 г. — 45 224 из 1 011 782 чел. (4,47%), в 2016 г. — 17 621 из 723 560 чел. (2,44%))¹.

Приведенные цифры свидетельствуют о том, что, несмотря на существенное сокращение применения ст. 64 УК РФ в сравнении с 2000 г., суды продолжают достаточно активно использовать возможность назначения более мягкого наказания в соответствии с ней. Причем из трех способов смягчения наказания, указанных в ч. 1 ст. 64 УК РФ, наиболее востребованным в судебной практике является назначение наказания ниже низшего преде-

¹ Здесь и далее, если не указано иное, показатели рассчитаны по: *Форма № 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания» за 12 месяцев 2000 г. и за 12 месяцев 2016 г. Форма № 10.2 «Особенности применения реальных мер наказания» за 12 месяцев 2000 г. и Форма № 10.2 «Отчет об особенностях рассмотрения уголовных дел, применения реальных видов наказания и оснований прекращения уголовных дел» за 12 месяцев 2016 г. (сводный по всем судам Российской Федерации общей юрисдикции). Следует отметить, что в 2000 г. применение ст. 64 УК РФ было максимальным.*

ла, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Так, в 2000 г. этим способом было смягчено наказание 87,2% осужденных, в отношении которых применялась ст. 64 УК РФ (39 417 из 45 224 чел.), а в 2016 г. — 82,7% (14 579 из 17 621 чел.).

Широкое применение ст. 64 УК РФ во многом связано с тем, что суды, назначая наказание с учетом всех обстоятельств дела и личности осужденного, компенсируют своим решением слишком суровый подход законодателя к установлению минимальных пределов санкций за отдельные виды преступлений.

Вместе с тем судьи, сталкиваясь при назначении наказания с применением ст. 64 УК РФ с определенными трудностями в оценке смягчающих обстоятельств в качестве исключительных, подходят к их преодолению упрощенно. Судами часто признаются исключительными смягчающие обстоятельства, не указанные в ч. 1 ст. 61 УК РФ, причем некоторые из них формулируются таким образом, что фактически речь идет лишь об отсутствии какого-либо отягчающего обстоятельства. В абсолютном большинстве случаев исключительными объявляются все перечисленные в приговоре смягчающие обстоятельства в совокупности. Более того, перечисление смягчающих обстоятельств не сопровождается какой-либо мотивировкой того, почему именно эти обстоятельства в данном конкретном случае существенно уменьшают степень общественной опасности совершенного преступления и могут служить основанием применения ст. 64 УК РФ.

Необходимо отметить, что указанная негативная правоприменительная ситуация сложилась во многом потому, что существующая редакция ст. 64 УК РФ крайне несовершенна и позволяет признавать исключительными фактически любые смягчающие обстоятельства, а в теории российского уголовного права до настоящего времени отсутствует четкое понимание того, какие смягчающие обстоятельства, в каком сочетании и количестве следует признавать исключительными в контексте ст. 64 УК РФ.

В связи с этим имеется острая потребность в разработке научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию как применения ст. 64 УК РФ, так и законодательного регулирования исключительного смягчения наказания.

Изложенное указывает на необходимость углубленного комплексного теоретического исследования, связанного с оптимизацией механизма придания смягчающим наказание обстоятельствам статуса исключительных обстоятельств как основания назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, и подтверждает актуальность темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. Проблемы смягчения наказания рассматривались в трудах Е. В. Благова, Я. М. Брайнина, М. В. Бавсу-

на, В. М. Гарманова, Д. С. Дядькина, И. Э. Звечаровского, Л. Л. Кругликова, В. В. Мальцева, О. А. Михалы, В. Б. Мишкина, А. А. Нечепуренко, К. Д. Николаева, С. А. Полякова, М. Н. Становского, Р. Н. Хамитова, А. В. Шнитенкова и др. Изучению вопросов смягчения наказания были посвящены диссертационные исследования М. Т. Гараева, Д. С. Злыденко, М. Г. Ушаковой, Т. В. Непомнящей, В. М. Степашина и др.

Диссертационные исследования, посвященные совершенствованию назначения наказания при наличии исключительных обстоятельств, в последние годы проводили А. И. Кочкарев (Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом. Рязань, 2005), Т. В. Николаева (Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. Вопросы теории и практики. Уфа, 2005), А. М. Мифтахов (Индивидуализация наказания при его назначении с учетом исключительных обстоятельств в российском уголовном праве. Н. Новгород, 2012), И. В. Михайленко (Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом за совершение конкретного преступления. Томск, 2012).

В этих работах содержатся интересные дискуссионные положения относительно порядка назначения более мягкого наказания и направлений его законодательного совершенствования. В то же время в них недостаточное внимание уделено понятию исключительных обстоятельств, совершенствованию механизма перехода смягчающих обстоятельств в статус исключительных. Кроме того, в связи с введением Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 130-ФЗ в ст. 64 УК РФ части третьей, предусматривающей запрет применения данной статьи к преступлениям террористической направленности, возникает вопрос о целесообразности формирования перечня преступлений, при назначении наказания за которые невозможно применение ст. 64 УК РФ. Поэтому представляется важным продолжить исследование исключительных обстоятельств как основания смягчения наказания в целях повышения эффективности применения уголовного законодательства.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являлись общественные отношения, складывающиеся в сфере применения и правового регулирования назначения наказания при наличии исключительных обстоятельств.

Предметом исследования выступили нормы отечественного и зарубежного уголовного законодательства, регулирующие назначение наказания при наличии исключительных обстоятельств, материалы судебной практики по применению ст. 64 УК РФ, научные труды по исследуемой проблеме.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель диссертационного исследования состояла в решении проблемы оптимизации практики применения и законодательного регулирования назначения наказания при наличии исключительных обстоятельств.

Достижение указанной цели потребовало постановки и решения следующих задач:

— исследовать проблемные вопросы в развитии понятия исключительных обстоятельств в истории отечественного уголовного права;

— проанализировать особенности института смягчения наказания при исключительных обстоятельствах в уголовном законодательстве зарубежных стран;

— определить место исключительных обстоятельств в системе смягчения наказания по УК РФ и сформулировать авторское понятие исключительных обстоятельств;

— проанализировать исключительные обстоятельства, характеризующие личность виновного;

— проанализировать исключительные обстоятельства, характеризующие поведение виновного во время и после совершения преступления;

— разработать предложения по совершенствованию практики смягчения наказания при наличии исключительных обстоятельств;

— определить перспективы законодательного регулирования назначения наказания при наличии исключительных обстоятельств.

Методологическая и теоретическая основа исследования. Методологическую базу исследования составил диалектический метод познания. Сформулированные в работе выводы и рекомендации основаны на комплексном применении исторического, формально-юридического, сравнительно-правового, системно-структурного, логического, социологического и статистического методов. Указанные методы позволили проследить особенности развития норм об исключительном смягчении наказания в отечественном и зарубежном законодательстве, проанализировать и сравнить теоретические разработки и нормативные правовые акты, касающиеся данной тематики, а также на основе анализа сформулировать собственные предложения по совершенствованию ст. 64 УК РФ.

Теоретической основой исследования послужили труды ученых дореволюционной России, советского и современного периодов, касающиеся проблем назначения наказания. В работе анализируются отечественное и зарубежное уголовное законодательство, законопроектные работы, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам назначения наказания.

Эмпирическую базу исследования составили:

— статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за период с 2000 г. по 2016 г.;

— материалы изучения и обобщения 310 уголовных дел, по которым было назначено наказание с применением ст. 64 УК РФ, за период с 2007 г. по 2017 г.;

— результаты анкетирования 108 судей Ханты-Мансийского автономного округа, Тюменской, Омской и Кемеровской областей, а также Алтайского края.

Научная новизна диссертационного исследования. Научная новизна диссертации заключается в том, что на основе анализа отечественного и зарубежного опыта законодательного закрепления исключительного смягчения наказания, судебной практики и научных источников автором предложен оригинальный подход к ограничению широкого судебного усмотрения при применении ст. 64 УК РФ. Сформулировано авторское понятие исключительных обстоятельств как основание назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, и с учетом этого представлена теоретическая модель принципиально новой редакции ст. 64 УК РФ.

Научную новизну диссертационного исследования определяют также следующие **основные положения, выносимые на защиту**:

1. Изучение развития понятия исключительных обстоятельств в отечественном уголовном праве в части как теоретического осмысления, так и законодательного закрепления позволяет выделить в качестве положительных следующие тенденции советского периода, связанные с ограничением чрезмерного судебного усмотрения назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, которые не нашли отражения в действующей редакции ст. 64 УК РФ:

— указание на обязательное изложение мотивов признания тех или иных смягчающих обстоятельств исключительными;

— признание исключительными только совокупности смягчающих обстоятельств;

— использование в качестве исключительных только тех смягчающих обстоятельств, которые указаны в уголовном законе.

2. Особого внимания заслуживают следующие подходы ряда стран ближнего зарубежья к регулированию назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление:

а) сохранение преемственности с законодательством советского периода и нормативное закрепление обязательного изложения судом мотивов исключительного смягчения наказания (Латвия, Эстония, Украина);

б) отнесение к исключительным не отдельных смягчающих обстоятельств, а их совокупности (Латвия, Узбекистан, Украина).

3. Для разрешения негативной правовой ситуации, при которой практически любая совокупность смягчающих обстоятельств может быть признана судом исключительной, требуется законодательно закрепить, что *исключительные обстоятельства — это два или более смягчающих обстоятельства из числа указанных в ч. 1 ст. 61 УК РФ, если они связаны с поведением виновного во время и после совершения преступления и существенно уменьшают степень общественной опасности данного преступления.*

4. Смягчающие обстоятельства, характеризующие личность виновного, сами по себе в любом количестве не в состоянии существенно уменьшить

общественную опасность совершенного преступления. Эти обстоятельства следует относить к исключительным только в том случае, если судом установлена их тесная связь со смягчающими обстоятельствами, относящимися к поведению виновного во время или после совершения преступления.

5. Назначение более мягкого вида основного наказания, чем предусмотрено статьей Особенной части УК РФ, допустимо только при наличии следующих условий:

- а) альтернатива в виде менее сурового наказания в санкции отсутствует;
- б) имеется законодательный запрет на применение альтернативного менее сурового наказания к данной категории осужденных;
- в) назначение даже самого мягкого наказания, предусмотренного в санкции применяемой статьи, представляется судье несправедливым.

6. В целях предупреждения ошибок при применении ст. 64 УК РФ в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» нужно отметить, что исходя из смысла закона не допускается:

- а) одновременное применение нескольких способов смягчения наказания, указанных в ч. 1 ст. 64 УК РФ;
- б) назначение дополнительного наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, или назначение более мягкого вида дополнительного наказания.

7. Правовое регулирование назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, нуждается в корректировке, для осуществления которой требуется:

— указать, что после констатации наличия в деле исключительных обстоятельств назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, не право, а обязанность суда;

— уточнить, что из трех предусмотренных в законе способов исключительного смягчения наказания первые два относятся только к основным видам наказания;

— ввести приведенное выше определение понятия исключительных обстоятельств и одновременно отказаться от примерного перечня обстоятельств, которые суд может признать исключительными;

— закрепить обязанность суда не только перечислить все обстоятельства, признаваемые им исключительными, но и изложить мотивы принятия такого решения;

— расширить перечень оснований, при наличии которых исключительное смягчение не применяется. Кроме имеющегося запрета для лиц, совершивших преступления, относящиеся к террористической деятельности, следует добавить совершение преступлений экстремистской направленности;

совершение преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста; совершение преступления в период отбывания наказания или в период испытательного срока, а также наличие отягчающих обстоятельств, кроме рецидива и совершения группового преступления.

8. С учетом результатов проведенного исследования предлагается изложить статью 64 УК РФ в следующей редакции:

«Статья 64. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление

1. При наличии исключительных обстоятельств суд назначает основной вид наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, или более мягкий основной вид наказания, чем предусмотрено этой статьей, или не применяет дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

2. Исключительными признаются два или более смягчающих обстоятельства из числа указанных в части первой статьи 61 настоящего Кодекса, если они связаны с поведением виновного во время и после совершения преступления и существенно уменьшают степень общественной опасности данного преступления.

3. При применении настоящей статьи суд должен указать все обстоятельства, признанные им исключительными, и изложить мотивы такого решения.

4. Более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, не назначается:

а) виновным в совершении преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста;

б) виновным в совершении преступлений, относящихся к террористической деятельности, и преступлений экстремистской направленности;

в) осужденным, совершившим преступление в период отбывания наказания или в период испытательного срока при условном осуждении, условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, отсрочке отбывания наказания и отсрочке отбывания наказания больным наркоманией;

г) при наличии отягчающих обстоятельств, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами «а» и «в» части первой статьи 63 настоящего Кодекса».

Теоретическая и практическая значимость исследования определяет тем, что его выводы и предложения дополняют теоретическую базу современной концепции назначения наказания. Предложенный подход к определению исключительных обстоятельств вносит существенный вклад в решение проблемы оптимизации законодательного регулирования и применения системы смягчения наказания в российском уголовном праве. Практическое значение результатов настоящего исследования состоит в том, что содержа-

щиеся в работе рекомендации, а также иные исследовательские материалы могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности; в учебном процессе высших учебных заведений; в системе подготовки специалистов по юридическим специальностям, а также повышения квалификации судей, прокуроров и др.; в правоприменительной деятельности судов; при подготовке разъяснений Верховного Суда Российской Федерации по вопросам назначения наказаний; в процессе законотворческой деятельности, при совершенствовании уголовного законодательства.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования апробированы на 16 научно-практических конференциях и «круглых столах» (в том числе 10 — международного и всероссийского уровней), проведенных в 2013–2017 гг. на базе Омской академии МВД России, Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского, Омской юридической академии, а также Юридического института федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет». Основные положения и выводы отражены в 10 научных публикациях, пять из них — в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертации. Диссертация прошла обсуждение на кафедре уголовного права Омской академии МВД России. Результаты диссертационного исследования внедрены в практику судов Омской и Кемеровской областей, а также в учебный процесс Омской академии МВД России.

Структура диссертации соответствует логике построения научного исследования. Диссертация выполнена в объеме, предусмотренном Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, состоит из введения, трех глав, разделенных на семь параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, характеризуется степень ее научной разработанности; определяются объект, предмет, цель и задачи исследования; раскрываются методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы диссертации, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводятся сведения об апробации результатов исследования, а также структуре и объеме работы.

Первая глава «Социально-правовая обусловленность закрепления понятия исключительных обстоятельств в уголовном праве» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Исключительные обстоятельства как основание назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, в истории отечественного уголовного права» на основе анализа уголовно-правовых нормативных актов Российского государства до начала XX в. соискатель отмечает, что законодательное закрепление возможности назначения более мягкого наказания имело место в нормах Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., которые предоставляли суду право в каждом отдельном случае определять более мягкую меру наказания с учетом обстоятельств, уменьшающих вину. Однако впервые понятие исключительных обстоятельств как основание смягчения наказания было законодательно закреплено в УК РСФСР 1922 г. и использовалось в дальнейшем во всех уголовно-правовых актах советского периода. Далее автором исследуются особенности как в теоретическом осмыслении, так и в законодательном регулировании исключительных обстоятельств в качестве основания смягчения наказания в период действия УК РСФСР 1926 г. и 1960 г.

Автор обращает внимание, что с конца 1980-х гг. ученые активно разрабатывали новое российское уголовное законодательство. В частности, в 1987 г. коллективом авторитетных ученых (Г. З. Анашкин, С. Г. Келина, С. В. Бородин, И. М. Гальперин, Н. И. Загородников, Г. Л. Кригер, В. Н. Кудрявцев, Н. Ф. Кузнецова, Р. И. Михеев, А. В. Наумов, Н. А. Носкова, С. В. Полубинская, А. Б. Сахаров, М. Г. Угрехелидзе) была подготовлена теоретическая модель Общей части Уголовного кодекса. В этой работе профессор Г. З. Анашкин так формулировал (в ч. 2 ст. 79 модельного УК) определение исключительных обстоятельств: «Исключительными могут быть признаны обстоятельства, характеризующие в совокупности совершенное деяние, личность осужденного, степень и форму вины, причины и условия совершения преступления, поведение лица до и после совершения преступления, его усилия по возмещению ущерба или устранению причиненного вреда, содействие раскрытию преступления и др. Исключительными могут быть также признаны два и более обстоятельств, предусмотренных законом в качестве смягчающих наказание, если они существенно снижают степень общественной опасности совершенного преступления и лица, его совершившего»².

Отмечается, что процесс совершенствования законодательного регулирования назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, не прекращался и после смены общественно-политической формации Российского государства в 90-х годах XX в., вплоть до принятия УК РФ 1996 г. Так, формулировка ст. 43 УК РСФСР 1960 г. была изменена Федеральным законом от 1 июля 1994 г., который дополнил ее таким основанием назначения более мягкого наказания, как явка с повинной и активное содействие раскры-

² Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования. М., 1987. С. 171.

тию преступления. При этом сохранялось обязательное для суда предписание об указании мотивов подобного смягчения³.

Эти изменения в определенной степени были навеяны теоретическими воззрениями ведущих российских ученых-правоведов, участвовавших в тот период в подготовке ряда проектов Уголовного кодекса России⁴. В то же время в Уголовном кодексе Российской Федерации 1996 г. не было учтено предложение разработчиков одного из последних проектов Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации 1994 г. (авторский коллектив: И. М. Гальперин, А. Н. Игнатов, А. О. Иванов, С. Г. Келина и др.) об ограничении исключительных обстоятельств только теми смягчающими обстоятельствами, которые указаны в Уголовном кодексе (ч. 2 ст. 65 данного законопроекта)⁵.

В Уголовном кодексе Российской Федерации назначению более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, посвящена ст. 64, где среди оснований такого смягчения исключительными называются как обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, так и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления, а равно активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления. В приведенном определении наблюдается преемственность с регламентацией исключительных обстоятельств советского периода. Однако в теории уголовного права остается ряд дискуссионных вопросов по законодательному регулированию этого института, требующих разрешения.

Проведенный анализ позволил сделать вывод о том, что отечественное уголовное законодательство в части регулирования исключительного смягчения наказания развивалось достаточно консервативно. Наибольшее развитие назначение более мягкого наказания получило в советский период. Положительные моменты как в теоретическом осмыслении, так и в нормативном закреплении исключительных обстоятельств в качестве основания смягчения наказания незаслуженно забыты, требуют переоценки и учета при совершенствовании положений ст. 64 УК РФ.

Так, по мнению соискателя, особое внимание следует уделить предложению учитывать несколько обстоятельств, относящихся к совершению кон-

³ *О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР* : федеральный закон от 1 января 1994 г. № 10-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 10, ст. 1109.

⁴ *За что и как будут судить в России: новый уголовный закон (Проект)* // Специальный выпуск журнала «Закон» (приложение к газете «Известия»). 1992. № 12 ; *Уголовный кодекс Российской Федерации* : проект // Юридический вестник. 1992. № 20.

⁵ *Уголовный кодекс Российской Федерации. Общая часть* : проект / И. М. Гальперин, А. Н. Игнатов, А. О. Иванов, С. Г. Келина, Ю. А. Красиков, Г. М. Миньковский, М. С. Палеев, С. А. Пашин, Э. Ф. Побегайло, С. Б. Ромазин, О. Ф. Шишов. Глава 15 проекта подготовлена с участием С. В. Полубинской. М., 1994. С. 37.

кретного преступления конкретным преступником, в совокупности. Только особое стечение ряда смягчающих обстоятельств может являться основанием для применения исключительного смягчения наказания. При этом обязательная мотивировка судом такого решения в большей мере будет способствовать ограничению судебного усмотрения.

Кроме того, целесообразно поддержать предложение об ограничении перечня исключительных обстоятельств только теми смягчающими обстоятельствами, которые предусмотрены в законе (М. Н. Гернет, А. Н. Трайнин, М. М. Исаев и др.).

Во *втором параграфе* «Смягчение наказания при наличии исключительных обстоятельств по уголовному законодательству зарубежных стран» отмечается, что с учетом имеющихся в теории классификаций уголовно-правовых систем современности наиболее ценным для российского уголовного законодательства является опыт тех стран, в окружении и под влиянием которых происходило и происходит развитие во многом уникальной отечественной постсоциалистической уголовно-правовой системы. Это страны, относящиеся к следующим уголовно-правовым системам:

- *романо-германской* (страны Европы);
- *социалистической* (Китай);
- *постсоциалистической* (страны ближнего зарубежья, ранее входившие в состав СССР).

Анализ уголовного законодательства зарубежных стран позволил соискателю констатировать наличие различных подходов к регулированию исключительного (чрезвычайного, особого) смягчения наказания.

Все указанные в российском уголовном законодательстве виды назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, присутствуют в уголовном законодательстве стран СНГ (Армения, Азербайджан, Таджикистан, Узбекистан, Казахстан, Беларусь, Украина, Молдова), а также Латвии и Бельгии.

Возможность назначения в исключительных случаях наказания ниже низшего предела и более мягкого наказания, чем предусмотрено в законе, содержится в уголовных кодексах Польши, Франции, Литвы, Эстонии и Грузии.

Наказание ниже низшего предела суды могут назначить по уголовным законам Австрии, Болгарии, Испании, Швеции и Китая.

Назначение более мягкого вида наказания регулируется уголовным законодательством ФРГ, Швейцарии и Дании.

Основания применения исключительного смягчения наказания в зарубежных государствах также различны. Например, принятие в качестве основания исключительного смягчения в виде нескольких смягчающих обстоятельств (двух и более) свойственно уголовным кодексам Испании, Болгарии, Латвии, Украины; обстоятельств, существенно уменьшающих обществен-

ную опасность личности виновного, — уголовному законодательству Польши, Литвы, Латвии, Эстонии, Грузии, Беларуси, Украины; обстоятельств, характеризующих форму и степень вины, причины и условия совершения преступления, — Австрии и Узбекистана; обстоятельств, раскрывающих положительное постпреступное поведение виновного и возмещение ущерба потерпевшему, — ФРГ, Польши, Литвы, КНР; определенных в законе форм деятельного раскаяния — ФРГ, Австрии, Польши, Литвы.

Отличительными чертами характеризуется уголовное законодательство Китайской Народной Республики и Дании, где наказание может быть отменено при наличии особо смягчающих обстоятельств, а также УК Латвии, в соответствии с которым при наличии обстоятельств, отягчающих ответственность, смягчение наказания не применяется.

В уголовном законодательстве большинства стран дальнего зарубежья понятие исключительных обстоятельств не раскрывается, хотя сам термин «исключительные (чрезвычайные, особые) обстоятельства» в нормах уголовных законов присутствует.

Следует отметить, что при всем разнообразии правового регулирования сходные с УК РФ положения назначения наказания при исключительных обстоятельствах (особо смягчающих, чрезвычайных) указаны в уголовных законах стран ближнего зарубежья (бывшего СССР), что обусловлено нахождением в общем правовом пространстве советского периода. Подобное также стало возможно в связи с учетом рекомендаций Модельного Уголовного кодекса для государств-участников СНГ 1996 г.⁶

Наиболее ценным для восприятия отечественным законодателем диссертант считает опыт стран ближнего зарубежья в части регулирования назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. При разработке постсоветского уголовного законодательства в ряде стран сочли необходимым в соответствующих статьях сохранить указание на обязательное изложение судом мотивов исключительного смягчения наказания (Латвия, Эстония, Украина). Кроме того, законодательное закрепление получили воззрения ученых о том, что исключительными следует признавать не отдельные смягчающие обстоятельства, а их совокупность (Латвия, Узбекистан, Украина).

Вторая глава «Характеристика исключительных обстоятельств в уголовном праве» состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе* «Понятие и место исключительных обстоятельств в системе смягчения наказаний по УК РФ» рассмотрена система смягчения наказания по российскому уголовному законодательству, определено место

⁶ Принят на седьмом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников Содружества Независимых Государств (постановление № 7-5 от 17 февраля 1996 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

в ней исключительных обстоятельств, а также обосновывается и формулируется авторское понятие исключительных обстоятельств.

Соискатель приводит систему смягчения наказания и классифицирует ее элементы по ряду оснований:

1. В зависимости от стадии применения наказания:

— смягчение наказания до начала его отбывания (ст. ст. 61, 62, 64, 65, ч. 3 ст. 83, ст. ст. 106, 107, 108, 113, 114 УК РФ);

— смягчение наказания в период его отбывания (ст. 80, ч. 3 ст. 81 УК РФ);

— смягчение наказания как до начала, так и в период его отбывания (ст. ст. 84, 85 УК РФ).

2. В зависимости от пределов смягчения наказания:

— смягчение наказания в рамках санкции, предусмотренной за совершенное преступление (ст. ст. 61, 62, 65, 66, 106, 107, 108, 113, 114 УК РФ);

— смягчение наказания не ограничено рамками санкции, предусмотренной за совершенное преступление (ст. ст. 64, 80, ч. 3 ст. 81, ч. 3 ст. 83, ст. ст. 84, 85 УК РФ).

3. В зависимости от субъекта смягчения наказания:

— смягчение наказания вследствие акта об амнистии, принятого Государственной Думой Российской Федерации (ст. 84 УК РФ);

— смягчение наказания вследствие акта о помиловании, принятого Президентом Российской Федерации (ст. 85 УК РФ);

— смягчение наказания по приговору суда (все остальные элементы смягчения, предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации).

Исходя из вышеизложенной классификации элементов смягчения наказания, автор констатирует, что исключительные обстоятельства, являясь основанием применения ст. 64 УК РФ, позволяют существенно снижать карательный потенциал наказания до начала его отбывания, при этом такое смягчение происходит в судебном порядке и не ограничено рамками санкции, предусмотренной за совершенное преступление.

В работе приведены различные позиции ученых в отношении понятия исключительных обстоятельств. Автор присоединяется к точке зрения, что исключительными могут быть признаны только несколько смягчающих обстоятельств в совокупности.

В подтверждение соискатель ссылается на результаты проведенного им анализа приговоров, вынесенных судами с применением ст. 64 УК РФ во всех регионах Российской Федерации в период с 2007 г. по 2017 г., по которым осуждено 342 человека и принималось во внимание не одно смягчающее обстоятельство, а их совокупность. Причем, как правило, все перечисленные в приговоре смягчающие обстоятельства входят в эту совокупность. В связи с этим неудивительно, что в абсолютном большинстве приговоров исключительными признаны совокупности из пяти и более смягчающих

обстоятельств (230 приговоров, что составляет 74,2% от всех изученных). Четыре смягчающих обстоятельства указаны в 46 приговорах (14,8%), три — в 30 приговорах (9,7%), два — в трех приговорах (1%). Только в одном случае для смягчения наказания в порядке ст. 64 УК РФ суду оказалось достаточно сослаться на единственное отмеченное в приговоре смягчающее обстоятельство и признать его исключительным («противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления»).

Логичным автору представляется и вывод отдельных ученых, что существенно уменьшать общественную опасность преступления могут лишь обстоятельства, относящиеся к поведению виновного во время или после совершения преступления (Т. В. Николаева, В. А. Авдеев). Важно подчеркнуть, что эти обстоятельства должны понижать степень общественной опасности преступления значительно, чем предусмотрено в ст. 62 УК РФ, поскольку даже наличиеотягающих обстоятельств не блокирует применения исключительного смягчения.

Принимая во внимание позиции ряда современных ученых и сложившуюся судебную практику, автор отмечает, что содержащееся в ст. 64 УК РФ понятие исключительных обстоятельств предоставляет суду чрезмерно широкие полномочия по ее применению и, по существу, используется судом не для индивидуализации уголовной ответственности, а как универсальный инструмент корректировки законодательно закрепленных в санкциях статей Особенной части УК РФ вида и размера наказания.

Оценивая создавшуюся ситуацию как негативную и не отвечающую в полной мере требованию закона о назначении справедливого наказания, соискатель предлагает следующее определение исключительных обстоятельств: *«Исключительные обстоятельства — это два или более смягчающих обстоятельства из числа указанных в части первой статьи 61 УК РФ, если они связаны с поведением виновного во время и после совершения преступления и существенно уменьшают степень общественной опасности данного преступления».*

Во втором параграфе «Исключительные обстоятельства, характеризующие личность виновного» с учетом формулировок таких обстоятельств, признаваемых судами в качестве исключительных, автор анализирует их по группам данных о личности виновного: *социально-демографические, нравственно-психологические, психофизиологические и правовые.*

Комментируя проведенный анализ, соискатель отмечает, что в ч. 1 ст. 64 УК РФ законодатель делает акцент на том, что исключительными могут признаваться только те обстоятельства, которые существенно снижают степень общественной опасности преступления, связаны с поведением виновного во время или после совершения преступления.

Из перечисленных в ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающих обстоятельств, относящихся к характеристике личности виновного до совершения преступления,

существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, можно рассматривать три («несовершеннолетие виновного», «беременность» и «наличие малолетних детей у виновного»).

Наиболее часто в совокупности обстоятельств, признаваемых исключительными, фигурирует такое смягчающее обстоятельство, как наличие малолетних детей у подсудимого (39%). При этом ни в одном приговоре не указано, каким образом это обстоятельство связано с другими смягчающими обстоятельствами, характеризующими поведение подсудимого во время совершения преступления (например, совершение кражи в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств в конкретном случае может быть связано с нахождением на иждивении у подсудимого малолетних детей, но наличие этого обстоятельства у лица, впервые совершившего хулиганство или истязание, никак не может снизить общественную опасность данных преступлений).

Это относится и к ряду иных обстоятельств, признаваемых судом смягчающими, но не перечисленных в ст. 61 УК РФ. Показательно, что в этой группе из двадцати одного смягчающего обстоятельства пятнадцать относятся к характеристике личности виновного, которые сами по себе не влияют на снижение степени общественной опасности преступления. В первую очередь это такие обстоятельства, часто приводимые в приговорах для обоснования исключительного смягчения в порядке ст. 64 УК РФ, как положительная характеристика (70% изученных приговоров), плохое состояние здоровья (35,8%) и отсутствие судимости (21,6%).

Таким образом, изучение приговоров с применением ст. 64 УК РФ подтверждает, что правоприменитель делает чрезмерно большой акцент на характеризующие личность обстоятельства, не установленные в ч. 1 ст. 61 УК РФ, при этом обоснование причинной связи таких обстоятельств с совершенным преступлением полностью отсутствует. Подобное широкое усмотрение суда соискатель считает неоправданным. По его мнению, смягчающие обстоятельства, характеризующие личность виновного, сами по себе в любом количестве не в состоянии существенно уменьшить общественную опасность совершенного преступления. Эти обстоятельства следует относить к исключительным только в том случае, если судом установлена их тесная связь со смягчающими обстоятельствами, относящимися к поведению виновного во время или после совершения преступления.

В *третьем параграфе* «Исключительные обстоятельства, характеризующие поведение виновного во время и после совершения преступления» дан сравнительный анализ опроса судей и изученных приговоров по указанной группе обстоятельств, признаваемых исключительными.

Данные анкетирования судей показали наиболее предпочтительные смягчающие обстоятельства, могущие стать исключительными, из перечисленных в ч. 1 ст. 61 УК РФ, которые связаны с поведением подсудимого во время

и после совершения преступления: п. «д» — 47,83%; п. «е» — 43,48; п. «к» — 36,96; п. «и» — 36,96; п. «з» — 36,96; п. «ж» — 36,96; п. «а» — 34,78%.

Отмечается, что процентное соотношение некоторых обстоятельств, выбранных судьями в качестве предпочтительных из числа указанных в ч. 1 ст. 61 УК РФ, не коррелирует с практикой применения ст. 64 УК РФ. Например, на первое обстоятельство имеется ссылка лишь в четырех приговорах из 310, а на второе судьи вообще не ссылались. Нет ссылок в исследованных приговорах и на группу смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «ж» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Таким образом, выявленные предпочтения судей безотносительно к конкретным уголовным делам в реальной судебной практике смещаются на смягчающие обстоятельства, которые характеризуют личность виновного, при этом суд ограничивается простым перечислением подобных обстоятельств.

Существенное расхождение между желаемым и действительным при признании смягчающих обстоятельств исключительными позволяет усомниться в целесообразности сохранения в уголовном законе формулировок, позволяющих применить ст. 64 УК РФ практически в любом случае. Узаконенное широчайшее судебское усмотрение не только подрывает действие принципа справедливости, но и объективно создает благоприятную среду для коррупционных проявлений.

Третья глава «Оптимизация назначения наказания при наличии исключительных обстоятельств» состоит из двух параграфов.

В *первом параграфе* «Совершенствование практики смягчения наказания при наличии исключительных обстоятельств» подвергнуты критическому анализу предыдущие и действующее постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в части разъяснения порядка назначения наказания при наличии исключительных обстоятельств. Рассматриваются подходы ученых, занимавшихся проблемой назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено в законе, к совершенствованию практики применения в рамках действующей редакции ст. 64 УК РФ.

Соискатель подчеркивает, что, решая вопрос о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, суды в первую очередь вынуждены устанавливать наличие исключительных обстоятельств. К сожалению, в действующем постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 не содержится четких разъяснений, касающихся механизма отнесения смягчающих обстоятельств к исключительным и применения того или иного способа исключительного смягчения наказания.

Диссертант выделяет слабые места в практике применения ст. 64 УК РФ. Суды по своему усмотрению определяют иные смягчающие обстоятельства, не указанные в ст. 61 УК РФ, при этом в типовых формулировках берется вся

совокупность смягчающих обстоятельств без объяснения того, почему те или иные из них получают статус исключительных.

В условиях неопределенности законодательного регулирования назначения наказания при исключительных обстоятельствах и отсутствия четких разъяснений на этот счет высшей судебной инстанции, исходя из результатов проведенного исследования, соискатель считает целесообразным предложить судейскому сообществу следующие рекомендации по применению ст. 64 УК РФ:

а) вопрос об исключительном смягчении наказания следует рассматривать только в том случае, если даже нижний предел самого мягкого наказания, предусмотренного в санкции применяемой статьи Особенной части УК РФ, представляется судье несправедливым, если альтернатива в виде менее сурового наказания в санкции отсутствует либо имеется законодательный запрет на применение альтернативного менее строгого наказания к данной категории осужденных;

б) из всей совокупности установленных по делу смягчающих обстоятельств статус исключительных следует придавать лишь тем, которые действительно существенно уменьшают степень общественной опасности данного конкретного преступления, разъясняя в приговоре мотивы такого решения;

в) смягчающие обстоятельства, характеризующие личность подсудимого до совершения преступления, уместно включать в совокупность обстоятельств, признаваемых исключительными, только в том случае, если они находятся в причинной связи с иными смягчающими обстоятельствами, относящимися к поведению подсудимого во время или после совершения преступления;

г) по смыслу закона не допускается одновременное применение к обвиняемому нескольких способов исключительного смягчения наказания, при этом два первых способа могут применяться для смягчения только основного наказания.

В настоящее время редакция ст. 64 УК РФ не позволяет рекомендовать судам признавать исключительными только совокупность смягчающих обстоятельств. В целях оптимизации практики применения, исходя из действующей редакции назначения более мягкого наказания, а также основываясь на вышеизложенных соображениях, диссертант предлагает изложить пункт 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в следующей редакции:

«40. Суд вправе применить статью 64 Уголовного кодекса Российской Федерации в том случае, если не только перечислит смягчающие обстоятельства, которые он признает исключительными по данному преступлению, но и изложит мотивы принятия такого решения.»

Вопрос об исключительном смягчении наказания следует рассматривать только в тех случаях, когда альтернатива в виде менее сурового наказания в санкции отсутствует либо нижний предел самого мягкого наказания, предусмотренного в санкции применяемой статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, представляется судье несправедливым, а также имеется законодательный запрет на применение альтернативного менее сурового наказания к данной категории осужденных.

Исходя из смысла закона не допускается одновременное применение нескольких способов смягчения, указанных в части первой статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также назначение дополнительно наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, или назначение более мягкого вида дополнительного наказания».

Автор считает, что внесение указанных изменений в руководящие разъяснения высшей судебной инстанции по поводу смягчения наказания при наличии исключительных обстоятельств способно упорядочить практику его применения и сделать ее более предсказуемой.

Во *втором параграфе* «Перспективы законодательного регулирования назначения наказания при наличии исключительных обстоятельств» предлагаются изменения действующей редакции ст. 64 УК РФ в соответствии с результатами исследования по основным принципиальным позициям.

Диссертант полагает, что следует отказаться от неудачной формулировки примерного перечня обстоятельств, которые суд может признать исключительными. Как показал анализ приговоров с применением ст. 64 УК РФ, такой открытый перечень на самом деле ни к чему не обязывает, кроме дежурной ссылки на то, что все указанные в приговоре смягчающие обстоятельства снижают общественную опасность преступления и потому признаются исключительными. Соискатель полагает также, что выделение в ч. 1 ст. 64 УК РФ такого обстоятельства, как активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления, указанного в ч. 1 ст. 61 УК РФ, является нецелесообразным, так как все обстоятельства, предусмотренные ст. 61, при определенных условиях могут быть признаны в качестве исключительных.

Дается анализ позиций ряда ученых (А. И. Кочкарев, Т. В. Николаева, М. В. Бавсун, А. М. Мифтахов, М. Г. Ушакова и др.) по вопросу совершенствования законодательного регулирования назначения наказания при исключительных обстоятельствах. Диссертант обращается и к опросу судей, которые считают целесообразным внести отдельные принципиальные изменения в содержание ст. 64 УК РФ.

По мнению соискателя, отдельного внимания заслуживает вопрос о допустимости применения ст. 64 УК РФ при наличии обстоятельств, отягчающих

наказание. Законодатель не запрещает в этом случае применять исключительное смягчение, в отличие от условий смягчения наказания в порядке ст. 62 УК РФ. В то же время анализ приговоров свидетельствует, что, как правило, ст. 64 УК РФ суды применяют, специально указывая при этом на отсутствие отягчающих обстоятельств (83,9% приговоров). Однако в 38 приговорах, по которым с применением ст. 64 УК РФ были осуждены 70 человек, речь шла либо о совершении преступления при таком квалифицирующем обстоятельстве, как «группа лиц по предварительному сговору» (36 приговоров), либо об аналогичном отягчающем обстоятельстве, предусмотренном п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ (2 приговора по ст. 228 УК РФ). Рецидив преступлений как отягчающее обстоятельство был указан в 46 приговорах, по которым осуждены 47 человек. В отношении 29 из них было констатировано наличие рецидива, а 18 — опасного рецидива. Еще в двух приговорах с применением исключительного смягчения отягчающим обстоятельством признавалось совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения. Автор полагает, что такого рода отягчающие обстоятельства суды справедливо не относят к препятствиям для применения ст. 64 УК РФ. Относительно первого из отягчающих обстоятельств законодатель прямо указывает на такое основание применения ст. 64 УК РФ, как активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления. Очевидно, что рецидив учитывается не механически, а исходя из обстоятельств и тяжести вновь совершенного преступления. Не случайно законодатель на этот счет четко обозначил свою позицию в ч. 3 ст. 68 УК РФ, указав, что правила назначения наказания при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, имеют приоритет по сравнению с правилами назначения наказания при любом виде рецидива преступлений. Что касается состояния алкогольного опьянения как факультативного отягчающего обстоятельства, то, полагает автор, суду логичнее было бы воспользоваться правом не признавать его таковым, если речь идет о применении ст. 64 УК РФ. Показательно, что в изученных приговорах иные отягчающие обстоятельства отсутствуют, поскольку они так существенно повышают степень общественной опасности преступления, что исключительное смягчение в этом случае суды, по-видимому, применять считают неуместным.

Диссертант поддерживает стремление законодателя к ужесточению уголовно-правовой политики в отношении лиц, своими действиями создающих угрозу не только общественной безопасности, но и государственной безопасности России в целом. В этой ситуации целесообразно ввести запрет на применение ст. 64 УК РФ к виновным в совершении любого преступления, относящегося к террористической деятельности либо носящего экстремистский характер. При этом не требуется приводить перечень статей Уголовного кодекса, предусматривающих ответственность за указанные преступления,

поскольку законодатель уже сделал необходимые разъяснения соответственно в примечании 2 к ст. 205² и в примечании 2 к ст. 282¹ УК РФ.

Удачным признается подход к законодательному регулированию ограничений при применении ст. 73 УК РФ, который предлагается использовать и в ст. 64 УК РФ. По мнению соискателя, с отдельными коррективами данную законодательную технику можно успешно использовать при формулировании ч. 3 ст. 64 УК РФ.

Исходя из проведенного исследования, диссертант предлагает новую редакцию ст. 64 УК РФ, которая, с его точки зрения, будет способствовать более совершенному регулированию института смягчения наказания при наличии исключительных обстоятельств и устранению имеющихся проблемных вопросов его применения.

В **заключении** изложены основные выводы и предложения, сформулированные в ходе диссертационного исследования.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций

1. Куковякин, А. Е. Объем понятия экстремистского преступления [Текст] / А. Е. Куковякин // Вестник Омского университета. — Серия «Право». — 2015. — № 2. — С. 279–282 (0,34 п. л.).

2. Куковякин, А. Е. Освобождение от уголовной ответственности в связи с применением иных мер уголовно-правового характера [Текст] / А. Е. Куковякин, А. В. Кузнецов // Вестник Омской юридической академии. — 2016. — № 3. — С. 46–51 (0,38/0,38 п. л.).

3. Куковякин, А. Е. Унификация законодательных ограничений на смягчение уголовной ответственности за террористическую деятельность и преступления экстремистской направленности [Текст] / А. Е. Куковякин // Научный вестник Омской академии МВД России. — 2017. — № 2. — С. 20–24 (0,38 п. л.).

4. Куковякин, А. Е. Смягчающие обстоятельства, выступающие в качестве исключительных при назначении наказания в соответствии со ст. 64 УК РФ [Текст] / А. Е. Куковякин, А. А. Нечепуренко // Психопедагогика в правоохранительных органах. — 2017. — № 3. — С. 20–27 (0,8/0,8 п. л.).

5. Куковякин, А. Е. Понятие исключительных обстоятельств как основания применения ст. 64 УК РФ [Текст] / А. Е. Куковякин // Научный вестник Омской академии МВД России. — 2017. — № 4. — С. 20–24 (0,4 п. л.).

Иные публикации

6. *Куковякин, А. Е.* Место исключительных обстоятельств в системе смягчения наказания по российскому уголовному праву: в порядке постановки проблемы [Текст] / А. Е. Куковякин // Преемственность и новации в юридической науке : мат-лы всерос. науч. конф. адъюнктов, аспирантов и соискателей. — Омск : Омская академия МВД России, 2016. — Вып. 11. — С. 59–63 (0,22 п. л.).

7. *Куковякин, А. Е.* Смягчение наказания при наличии исключительных обстоятельств по уголовному законодательству зарубежных стран [Текст] / А. Е. Куковякин // Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэл судлал: онол арга зүйн улирал тутмын сэтгүүлийн тусгай дугаар. — Улаанбаатар : Хууль сахиулахын их сургуулийн Шүүхийн шийдвэр гүйцэтгэлийн сургууль, 2016. — № 4. — 103–114 тал. [Исследование исполнения судебных решений : специальный выпуск научно-практического ежеквартального журнала. — Улан-Батор : Институт исполнения судебных решений Университета правоохранительной службы, 2016. — № 4. — С. 103–114] (0,56 п. л.).

8. *Куковякин, А. Е.* Развитие понятия исключительных обстоятельств в отечественном уголовном законодательстве [Текст] / А. Е. Куковякин // Преемственность и новации в юридической науке : мат-лы всерос. науч. конф. адъюнктов, аспирантов и соискателей. — Омск : Омская академия МВД России, 2016. — Вып. 12. — С. 56–60 (0,27 п. л.).

9. *Куковякин, А. Е.* Исключительные обстоятельства как основание смягчения наказания в советском уголовном праве [Текст] / А. Е. Куковякин // Подходы к решению проблем законотворчества и правоприменения : сб. науч. тр. адъюнктов и соискателей. — Омская академия МВД России, 2016. — Вып. 23. — С. 13–20 (0,35 п. л.).

10. *Куковякин, А. Е.* Назначение более мягкого наказания при наличииотягчающих обстоятельств [Электронный ресурс] / А. Е. Куковякин // Тенденции развития юридической науки на современном этапе : сб. мат-лов II Междунар. науч.-практ. конф. — Кемерово : Кемеровский государственный университет, 2017. — Вып. 2. — 1 электрон. опт. диск (CD-R). — С. 270–275 (0,37 п. л.).

Подписано в печать 12.02.2018

Усл. печ. л. 1,4

Тираж 130 экз.

Уч.-изд. л. 1,4

Заказ № 25