

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства  
внутренних дел Российской Федерации»

*На правах рукописи*

**Афанасьева Елена Сергеевна**

**ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ И ЗАЩИТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ  
НА СЛУЖЕБНЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ  
СОТРУДНИКОВ И УЧРЕЖДЕНИЙ МВД РОССИИ**

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право;  
международное частное право

**ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель:  
**Молчанов Александр Александрович**  
доктор юридических наук, профессор

Санкт-Петербург  
2017

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА I. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СЛУЖЕБНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ В МВД РОССИИ.....	16
§ 1. Становление и развитие законодательства, регулирующего создание служебных произведений в МВД России.....	16
§ 2. Понятие служебного произведения, созданного сотрудником полиции в МВД России.....	45
§ 3. Виды служебных произведений и их соотношение с другими результатами интеллектуальной деятельности в МВД России.....	59
ГЛАВА II. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ ПО ПОВОДУ СЛУЖЕБНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ.....	73
§ 1. Основания возникновения служебных произведений, создаваемых сотрудниками полиции в казённых учреждениях МВД России.....	73
§ 2. Проблемы распределения и перехода исключительных прав на служебные произведения в МВД России.....	85
§ 3. Проблемы определения правообладателя служебных произведений в МВД России.....	104
ГЛАВА III. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ПРАВА НА СЛУЖЕБНЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ В МВД РОССИИ И ИХ ОХРАНА.....	115
§ 1. Интеллектуальные права сотрудника полиции на служебное произведение.....	115
§ 2. Общая характеристика охраны и защиты авторских прав на служебное произведение в МВД России.....	139
§ 3. Особенности защиты авторских прав на служебное произведение в МВД России.....	154
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	164

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	169
ПРИЛОЖЕНИЕ А .....	208
ПРИЛОЖЕНИЕ Б.....	210
ПРИЛОЖЕНИЕ В .....	216

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** В настоящее время инновационная политика государства обеспечивает успешность научных и образовательных организаций, создает условия для качественной охраны и защиты интеллектуальной собственности. Формирование инновационной системы в правоохранительных органах неисполнимо в отсутствие гарантии осуществления и защиты интеллектуальных прав на служебные произведения, создаваемые сотрудниками учреждений МВД России.

Сосредоточение в Гражданском кодексе Российской Федерации законодательства об интеллектуальной собственности не позволило избежать пробелов, оставшихся даже после реформы действующего гражданского законодательства в области права интеллектуальной собственности, относящейся к числу бурно развивающихся. В нынешних реалиях значительное количество служебных произведений создается в казенных учреждениях МВД России сотрудниками полиции в рамках осуществления ими научной или иной творческой деятельности. Характерные свойства таких служебных произведений обусловлены спецификой самих субъектов, создающих указанные произведения, – сотрудников полиции, обязанных руководствоваться в большей части ведомственными нормативно-правовыми актами, которые должны соответствовать и действующему законодательству об интеллектуальной собственности.

Кроме того подготовка служебных произведений в МВД России в соответствии с положениями ведомственных нормативно-правовых актов по-прежнему осуществляется в плановом порядке, несмотря на то, что на законодательном уровне (ст. 1295 ГК РФ) давно исключено из оборота упоминание о служебных обязанностях или служебном задании, в пределах которых происходило создание служебных произведений. Вместе с тем, как показывает практика, по-прежнему не происходит заключение гражданско-

правового договора на служебные произведения между сотрудником полиции и казенным учреждением МВД России, что вызывает серьезные сложности с защитой личных неимущественных прав сотрудников полиции, в том числе с получением автором сведений об использовании созданного им служебного произведения работодателем, с защитой его имущественных прав, оформлением наследственных прав, а также осуществлением защиты иных интеллектуальных прав на такие служебные произведения.

Исследование защиты интеллектуальных прав на служебные произведения сотрудников и учреждений МВД России и выявление при этом встречающихся трудностей, их причин и способов устранения, а также ряд других факторов определяют актуальность и практическую значимость данного исследования.

**Степень научной разработанности избранной темы.** Различные аспекты осуществления и защиты интеллектуальных прав на служебные результаты интеллектуальной деятельности, в том числе служебные произведения, в той или иной мере исследовались российскими цивилистами, однако нельзя сказать, что все существующие проблемы получили окончательное разрешение. Большое значение при написании диссертационного исследования оказали труды как дореволюционных, советских, так и современных ученых, в частности: И.А. Близнеца, А.Б. Борисова, Э.П. Гаврилова, О.А. Городова, В.А. Дозорцева, И.А. Зенина, В.О. Калятина, Я.А. Канторовича, П.В. Крашенинникова, А.Ю. Ларина, К.Б. Леонтьева, А.Л. Маковского, А.А. Молчанова, Е.А. Моргуновой, Л.А. Новоселовой, Е.А. Павловой, В.В. Погуляева, М.А. Рожковой, О.А. Рузаковой, А.П. Сергеева, В.Н. Синельниковой, С.А. Степанова, С.А. Сударикова, Е.А. Флейшиц, Г.Ф. Шершеневича и др.

Научные разработки в сфере осуществления и защиты интеллектуальных прав на служебные произведения проводились, однако их рассмотрение с привязкой к МВД России с учетом изменений, внесенных как в гражданское законодательство, так и в нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность сотрудников полиции, позволяет говорить об отсутствии таковых. Это, в свою очередь, вызывает потребность в гражданско-правовой оценке

осуществления и защиты интеллектуальных прав на служебные произведения сотрудников и учреждений МВД России.

**Объект исследования** представляют общественные отношения в сфере осуществления и защиты интеллектуальных прав на служебные произведения сотрудников и учреждений МВД России.

**Предметом исследования** являются гражданско-правовые нормы, регулирующие осуществление и защиту интеллектуальных прав на служебные произведения сотрудников и учреждений МВД России, практика их применения.

**Цель настоящего диссертационного исследования** заключается в разработке теоретических положений и научно обоснованных рекомендаций по применению и совершенствованию законодательства, регулирующего осуществление и защиту интеллектуальных прав на служебные произведения сотрудников и учреждений МВД России.

Для достижения указанной цели автором были поставлены и последовательно решены следующие **задачи**:

- исследование становления и развития законодательства, регулирующего осуществление и защиту интеллектуальных прав на служебные произведения сотрудников и учреждений МВД России;
- рассмотрение понятия служебного произведения, созданного сотрудником полиции в МВД России;
- определение видов служебных произведений и их соотношения с другими результатами интеллектуальной деятельности в МВД России;
- анализ оснований возникновения служебных произведений, создаваемых сотрудниками полиции в казенных учреждениях МВД России;
- выявление проблем распределения и перехода исключительных прав на служебные произведения в МВД России;
- раскрытие проблем определения правообладателя служебного произведения в МВД России;
- исследование интеллектуальных прав сотрудника полиции на служебное произведение;

- анализ общей характеристики защиты авторских прав на служебное произведение в МВД России;

- выявление особенностей защиты авторских прав на служебное произведение в МВД России и встречающихся при этом трудностей, их причин и способов устранения.

**Методология и методы исследования.** Методологическая основа диссертационного исследования состоит из основных положений материалистической диалектики и философии в целом, предъявляющих единые требования к научным теориям, посредством которых гражданско-правовые аспекты осуществления и защиты интеллектуальных прав на служебные произведения сотрудников и учреждений МВД России были рассмотрены диссертантом с точки зрения выявления противоречивых моментов между нормативной регламентацией в исследуемой сфере и вопросами ее практического применения.

В работе подлежат применению как общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция), так и частнонаучные методы познания (исторический, сравнительно-правовой, статистический, нормативно-догматический).

При помощи методов анализа и синтеза обоснованы положения, касающиеся совершенствования законодательства, предлагается авторское видение понятия «служебного результата интеллектуальной деятельности». Методы индукции и дедукции способствовали аргументации выводов, сделанных в исследовании. Применение исторического метода обеспечило рассмотрение становления и развития законодательства, регламентирующего создание служебных произведений в МВД России. Сравнительно-правовой метод применен при определении видов служебных произведений и выявлении общих характеристик и особенностей в сравнении с другими результатами интеллектуальной деятельности в МВД России. Статистический метод применялся при сборе и анализе данных, связанных с защитой интеллектуальных прав на служебные произведения. Нормативно-догматический метод позволил выявить недостатки в правовом регулировании осуществления и защиты

интеллектуальных прав на служебные произведения сотрудников и учреждений МВД России.

**Эмпирическую базу диссертационного исследования** составили опубликованные решения судов общей юрисдикции и арбитражных судов, постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, информационные материалы судебных органов, материалы международных, всероссийских гражданско-правовых исследований в области осуществления и защиты интеллектуальных прав на служебные произведения, а также результаты опросов 117 сотрудников из числа преподавательского состава образовательных учреждений МВД России, из них сотрудников Краснодарского университета МВД России – 52, сотрудников Московского областного филиала Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя – 38, сотрудников Рязанского филиала Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя – 27, по специально разработанной в этих целях анкете.

**Научная новизна диссертации** заключается в комплексном гражданско-правовом исследовании осуществления и защиты интеллектуальных прав на служебные произведения сотрудников и учреждений МВД России. В работе определены особенности правового режима служебных произведений, создаваемых в учреждениях МВД России, раскрыто соотношение служебных произведений с другими создаваемыми сотрудниками полиции (авторами) результатами интеллектуальной деятельности, представлено авторское определение служебного результата интеллектуальной деятельности. Выявлена специфика договорных способов, по которым должны переходить исключительные права на служебные произведения для авторов и работодателей в системе МВД России. Выработаны способы защиты интеллектуальных прав на служебные произведения, создаваемые в учреждениях МВД России, с учетом выявленных при этом трудностей, их причин, предложены пути их устранения.

Научную новизну диссертационного исследования определяют также **основные положения, выносимые на защиту:**



1. Правоотношения по созданию и использованию служебного произведения в системе МВД России основываются, как правило, на приказах учреждений МВД России (работодатель), которыми на сотрудника полиции (будущего автора) возлагается императивная обязанность «создать рукопись», то есть отношения строятся на административных принципах власти работодателя и подчинения сотрудника. Соответственно, между работодателем и служащим возникают внедоговорные административные отношения, предметом которых является рукопись произведения.

Таким образом, созданное на основе приказа произведение, является результатом выполнения сотрудником полиции своих служебных обязанностей, не предусмотренных ни контрактом, ни гражданско-правовым договором. С точки зрения части 4 ГК РФ (ст. 1295 ГК РФ) такое произведение не может быть признано служебным из-за отсутствия юридического основания для его создания, выраженного в форме трудовых обязанностей или гражданско-правового договора.

Поэтому для удовлетворения интереса органа внутренних дел на использование созданного произведения и охраны интеллектуальных прав автора (сотрудника полиции) необходимо наличие заключенного гражданско-правового договора об отчуждении исключительного права и (или) лицензионного договора (простая (неисключительная) и исключительная лицензии).

2. Выявлено, что основанием для создания служебного произведения сотрудником полиции является план научно-исследовательских работ, в котором указана тема исследования, его результат (произведение) и исполнитель (ФИО сотрудника). Далее сотрудник, руководствуясь принципами единоначалия и субординации (подчиненность), обязан создать указанное в плане НИР произведение. При этом из-за пробела законодательства сотрудник не может подтвердить собственное авторство на служебное произведение как объект авторского права, соответственно, у него отсутствуют и иные интеллектуальные права на созданное произведение. В связи с чем, предлагается законодательное закрепление возможности для автора служебного произведения применить

специальные меры, обуславливающие подтверждение конкретными документами факт и время создания служебного произведения.

3. Определено, что заключение между сотрудником полиции и казенным учреждением МВД России гражданско-правового договора позволит достичь баланса интересов сторон, заключающегося в возврате автору исключительного права на служебный результат интеллектуальной деятельности и переходе по наследству не полученных автором доходов при жизни и прав автора по договору, заключенному им с работодателем.

4. Установлено, что во многом схожие отношения по созданию и использованию служебных результатов интеллектуальной деятельности регламентированы практически однообразно на уровне отдельных институтов права интеллектуальной собственности, при этом общей нормы, определяющей, что необходимо понимать под служебными результатами интеллектуальной деятельности, и какие объекты к ним относятся, законодателем не предусмотрены. В связи с чем, для единообразного решения существенных вопросов, имеющих общее значение для большей части объектов интеллектуальной собственности, предлагается дополнить главу 69 части четвертой ГК РФ дефиницией «служебного результата интеллектуальной деятельности».

5. Определено, что на законодательном уровне не урегулирован вопрос, связанный с возвратом автору исключительного права на служебное произведение, правомерно используемое работодателем, в случае его ликвидации. В связи с этим возникает потребность закрепления в российском законодательстве правовой нормы, регулирующей возврат исключительного права на служебное произведение от ликвидированного работодателя к автору.

6. В целях установления юридической определенности обладания правом авторства на созданное произведение, когда речь идет о причинении морального вреда противоправными действиями, выразившимися в присвоении авторства, аргументирована необходимость закрепления в гражданском законодательстве понятия «плагиат».

7. Обосновано, что в основу гражданско-правового регулирования правоотношений по поводу выплаты сотруднику полиции (автору) вознаграждения за служебные произведения, должен быть положен приоритет прав авторов таких произведений. Вместе с тем, несмотря на то, что в отношении ряда служебных результатов интеллектуальной деятельности законодатель нормативно определил ставки вознаграждения, действующее законодательство не содержит реальных гарантий для реализации права автора служебного произведения на вознаграждение. В связи с чем, в случаях не заключения работодателем и работником договора, устанавливающего размер, условия и порядок выплаты вознаграждения за служебное произведение, необходимо применение ставок, порядка и сроков выплаты вознаграждения, устанавливаемых Правительством Российской Федерации.

**На основании представленных теоретических научных выводов диссертантом выдвигается ряд практических предложений по совершенствованию части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации:**

1. С учетом положения, выносимого на защиту под номером 2, диссертантом предлагается дополнить статью 1295 ГК РФ пунктом 5 следующего содержания: «Для подтверждения своего авторства на служебное произведение как объект авторского права и права на его защиту автор служебного произведения вправе применить специальные меры, обуславливающие фиксацию факта и времени его создания, в том числе путем регистрации и депонирования служебного произведения в организации, где есть возможность удостоверить факт существования служебного произведения на дату регистрации; отправки служебного произведения самому себе любым видом заказного почтового отправления; сохранения служебного произведения в банковском сейфе (ячейке сейфа); совершения с ним определенных нотариальных действий (удостоверение подписи автора под служебным произведением, заверение копии служебного произведения); размещения служебного произведения в электронной форме в сети Интернет на собственном сайте, либо заключения договора на оказание

услуг с интернет-провайдером или напрямую с владельцем соответствующего интернет-ресурса, оговорив требуемый уровень защиты размещаемого в сети Интернет служебного произведения».

2. С учетом положения, выносимого на защиту под номером 4, диссертантом предлагается дополнить главу 69 части четвертой ГК РФ статьей 1231.2. «Служебные результаты интеллектуальной деятельности» следующего содержания: «В отношении служебного результата интеллектуальной деятельности (служебного произведения, служебного изобретения, служебной полезной модели, служебного промышленного образца, служебного селекционного достижения, служебной топологии), представляющего собой созданный автором в пределах или в связи с выполнением своих служебных обязанностей или конкретного задания работодателя, охраняемый результат интеллектуальной собственности, возникает весь комплекс интеллектуальных прав, и служебного секрета производства (ноу-хау), в отношении которого возникает лишь один вид интеллектуальных прав – исключительное право».

3. С учетом положения, выносимого на защиту под номером 5, диссертантом предлагается дополнить п. 2 ст. 1295 ГК РФ абзацем 3 следующего содержания: «Если работодатель в течение трех лет со дня, когда служебное произведение было предоставлено в его распоряжение начнет (или не начнет) использование этого произведения, и в течение указанного срока будет иметь место его ликвидация, исключительное право на служебное произведение возвращается к автору».

4. С учетом положения, выносимого на защиту под номером 6, диссертантом предлагается дополнить п. 1 ст. 1265 ГК РФ определением плагиата в следующей редакции: «плагиат – это осознанное с целью извлечения прибыли использование или распоряжение охраняемым результатом интеллектуальной деятельности, приводящее к искажению информации об авторе, нарушению личных неимущественных, а также исключительных и иных прав автора».

5. С учетом положения, выносимого на защиту под номером 7, диссертантом предлагается дополнить п. 6 ст. 1246 ГК РФ абзацем 3 следующего

содержания: «Правительство Российской Федерации вправе устанавливать минимальные ставки, порядок и сроки выплаты вознаграждения за служебные произведения. Данные ставки, порядок и сроки применяются в случае, если работодатель и работник не заключили договор, устанавливающий размер, условия и порядок выплаты вознаграждения за служебное произведение».

На основе вышеперечисленных практических предложений по совершенствованию гражданского законодательства разработан проект Федерального закона «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» (приложение Б к диссертации).

**Теоретическая значимость диссертации** состоит в том, что в работе сформулированы выводы, развивающие и дополняющие науку гражданского права. В диссертационном исследовании обосновываются подходы к решению сложных проблем, связанных с осуществлением и защитой интеллектуальных прав на служебные произведения сотрудников и учреждений МВД России. Полученные выводы являются основой для проведения дальнейших углубленных исследований интеллектуальных прав на служебные произведения. Кроме того, в отношении изложенных в работе положений, возможно их применение при осуществлении разработки концепций по возникающим проблемным вопросам, связанным с осуществлением и защитой интеллектуальных прав на служебные произведения сотрудников и учреждений МВД России.

**Практическая значимость диссертационной работы** заключается в возможности использования ее результатов:

- в законотворческой деятельности при совершенствовании ведомственных нормативно-правовых актов, предусматривающих создание и использование служебных произведений в МВД России;

- в деятельности сотрудников полиции, создающих в рамках осуществляемой ими научной или иной творческой деятельности служебные произведения;

- в учебном процессе при проведении лекционных, семинарских и практических занятий с обучающимися по учебной дисциплине «Гражданское право».

**Степень достоверности и апробация результатов исследования.** Диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры гражданского права и гражданского процесса Санкт-Петербургского университета МВД России. Ее основные положения апробированы на научно-практических конференциях и нашли отражение в опубликованных статьях, в том числе по результатам выступления автора на научно-практических конференциях международного уровня: «Интеграционные процессы в социальной, правовой и экономической сферах деятельности гражданского общества» (г. Феодосия, 05-08.05.2015), «Предпринимательство и бизнес в условиях экономической нестабильности» (г. Москва, 24-25.06.2015), «Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований» (г. Санкт-Петербург, 11.12.2015), «Актуальные проблемы управления инфраструктурой органов внутренних дел и обеспечения экономической безопасности» (г. Москва, 23.12.2015 г.), «Политика, экономика и право в социальной системе общества: новые вызовы и перспективы» (г. Феодосия, 04-06.05.2016), «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» (г. Москва, 18.05.2016 г.), «Деятельность правоохранительных органов в современных условиях» (г. Иркутск, 26-27.05.2017 г.), «Предпринимательство и бизнес: теория, методология и практика эффективного управления» (г. Москва, 23-27.06.2016), «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» (г. Москва, 18.05.2016), «Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований» (г. Санкт-Петербург, 09.12.2016 г.), «Приоритеты развития экономики и права: эксперименты и научная дискуссия» (г. Кисловодск, 03-05.05.2017 г.), «Право и экономика: новая философия интеграции» (г. Москва, 06.06.2017 г.); всероссийского уровня: «Актуальные проблемы развития гражданского права и процесса на современном этапе» (г. Краснодар, 12.02.2015), «Актуальные проблемы развития гражданского

права и гражданского процесса» (г. Краснодар, 18.02.2016); межвузовского уровня: «Реализация обязательственных отношений: теория и практика» (г. Руза, 27.11.2015).

Основные теоретические положения, выносимые на защиту, выводы и предложения диссертационного исследования внедрены и используются в практической деятельности УМВД России по Красногвардейскому району г. Санкт-Петербурга, а также в учебном процессе Санкт-Петербургского университета МВД России при проведении лекционных, семинарских и практических занятий с обучающимися по учебной дисциплине «Гражданское право».

**Структура работы** отвечает цели и задачам исследования, включает в себя введение, три главы, состоящие из 9 параграфов, заключение, список используемой литературы, приложение.

## ГЛАВА I. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СЛУЖЕБНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ В МВД РОССИИ

### § 1. Становление и развитие законодательства, регулирующего создание служебных произведений в МВД России

Авторское право в процессе своего возникновения и развития прошло довольно длительный и сложный путь. Говоря о предыстории авторского права, интересен тот факт, что зарождение его наблюдалось уже на самых ранних этапах истории человечества в Китае, Индии, Египте, а затем в Древней Греции и Риме. В это время вопросы интеллектуального творчества относились к сфере общего права собственности. Создавая произведение, автор являлся его собственником и мог его отчуждать. Наряду с этим каждый вправе был опубликовывать или воспроизводить без учета согласия автора его произведение. В тоже время в период античности был известен и осуждался плагиат<sup>1</sup>, что говорит о небезызвестности идеи авторства.

Зарождение авторского права в древнерусском государстве связано с принятием христианства и крещением Древней (Киевской) Руси князем Владимиром в 988 г. и созданием славянской азбуки братьями Кириллом (ок. 827 – 869 гг.) и Мефодием (ок. 815 – 885 гг.). С помощью этой азбуки братья произвели первый перевод на славянский язык большей части библейских книг Ветхого и Нового Завета. Учитывая особенности славянского мировоззрения, Кирилл и Мефодий разрабатывали христианское учение, впоследствии названное кирилло-мефодиевской традицией<sup>2</sup>.

Таким образом, с принятием христианства и созданием славянской азбуки Древняя Русь была приобщена к книжной культуре, получившей в дальнейшем широкое распространение. Самой известной рукописной книгой является Повесть

---

<sup>1</sup> Анисимов А.П., Козлова М.Ю. Плагиат как феномен современной действительности // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2013. – № 9. – С. 6-13.

<sup>2</sup> Перевезенцев С. Россия: великая судьба. – М.: Издательство «Белый город», 2005. – С. 45.



временных лет – наиболее ранний из дошедших до нас древнерусских летописных сводов начала XII века.

После завершения трехвекового ордынского владычества и объединения Иваном III Васильевичем (1462 – 1505 гг.) удельных княжеств в единое Московское княжество возникла необходимость в едином законодательном акте, основанием для которого послужило предшествующее княжеское законодательство и судебная практика князей (княжеские договоры с греками, предметом которых являлись положения о регулировании торговых отношений, в том числе о рассмотрении гражданско-правовых споров; Кормчие книги; Русская Правда (XI – XIII вв.), уставные грамоты, Псковская судная грамота (1467 г.), Новгородская судная грамота (1471 г.), судебные решения и др.

В 1497 г. дьяком Владимиром Гусевым был составлен Судебник, утвержденный великим князем московским Иваном III и Боярской думой. Составлялся он как единый кодекс законодательных положений и содержал много новых положений, имеющих прямую связь с изменениями, совершавшимися в Русском государстве, и предварял собой преобразование церковного права и процесса в государственное (светское) законодательство. Однако, авторы того времени «не владели каким бы то ни было ясным представлением об авторском праве»<sup>3</sup>, и хотя авторство явно законодательно не было оформлено, но сама идея авторства была известна. Существовало понимание того, что оглашение и использование произведения коснется и интеллектуальных, и личных прав автора.

Чтобы надежно управлять всеми сословиями общества понемногу создавался административно-чиновничий аппарат, контролировавший исполнение функций и обязанностей, законодательно возложенных на различные виды государственной службы, в том числе правоохранительные органы, чья деятельность, связанная с розыском преступников, а также содержанием под стражей и передачей их в суд, раскрывалась в ст. 34, 35, 38 Судебника 1497 г.<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> См.: Шершеневич Г.Ф. Авторское право на литературные произведения. – Казань: тип. Имп. унив., 1891. – С. 76.

<sup>4</sup> Судебник 1497 года: материалы к изучению истории государства и права России / Краснояр. гос. ун-т, Юрид. ин-т; сост. С.А. Бердникова. – Красноярск, 2005. – С. 28.

В период своего правления Иван Грозный (Иван IV) (1547 – 1584 гг.) основал в Москве первую книгопечатню (типографию для издания книг), построил Печатный двор<sup>5</sup> и сделал всё необходимое, чтобы книгопечатание проникло и в Московское государство, заложив тем самым существенный фундамент для зарождения и формирования авторских прав.

Последовавшее за этим массовое распространение книжной продукции обеспечивало возможность использования соответствующей литературы при обучении населения грамоте в появившихся на тот момент училищах, правовое положение которых определялось главой 26 «О училищах книжных по всем градом». Обучению грамоте подлежали и служащие правоохранительных органов, так называемые «выборные люди»: земские старосты, сотские и десятские, в обязанности которых по принятому Иваном IV Судебнику 1550 г. входило наблюдение за порядком и тишиной, т.е. полицейский надзор, а также предупреждение преступлений, поимка воров и разбойников (ст.ст. 60, 72)<sup>6</sup>.

Усиление борьбы с преступностью требовало не только принятия законодательных, но и организационных мер – сформирован центральный правоохранительный орган – Разбойный приказ.

Печатному делу значительное влияние уделял и Алексей Михайлович (1645-1676 гг.) в период своего правления, им были введены мощные новации, касающиеся указания авторства, в целях охраны «промышленных интересов издателей» поначалу стала применяться маркировка книг, позволяющая определить лицо, которому принадлежит произведение<sup>7</sup>.

Среди новаций следует выделить и опубликование первого в России законодательного акта – Соборного уложения 1649 г.<sup>8</sup>, до него законы

---

<sup>5</sup> См.: Ляхницкий А. Начало книгопечатания в России: ко дню 300-летнего юбилея со смерти первопечатника русского Ивана Федорова. – СПб: тип. И.П. Вошинского, 1883. – С. 4-5.

<sup>6</sup> Судебники Иоанна III и Иоанна IV 1497 и 1550 гг. / Текст с указ. напеч. проф. М. Ключковым. – Харьков: Ист.-филос. фак. Имп. Харьк. ун-та, 1915. – 51 с.

<sup>7</sup> Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. – С. 84.

<sup>8</sup> Соборное уложение 1649 года. Законодательство царя Алексея Михайловича / Составитель, автор предисловия и вступительных статей В.А. Томсинов. – М.: Зерцало, 2011. – 440 с.

обнародовались устно, а их тексты существовали только в рукописных оригиналах, примером могут служить Судебники 1497 и 1550 гг.

Издателями произведений могли выступать служащие Посольского приказа, в обязанности которых входило распространение, например, «лицевых (иллюстрированных) исторических и переводных сочинений, напр. «Титулярник или корень откуда произыде». Все поступающие на службу вне зависимости от занимаемой должности принимали присягу, так «переводчик приводился к присяге «к вере», в том, что «ему всякие государственные дела переводить вправду ...»<sup>9</sup>.

Алексей Михайлович, заключив с польским королем договор<sup>10</sup>, запретил печатание бесчестных воровских книг – «за те бесчестья, все те, в которых местностях книги печатаны и их слагатели, також печатники, или друкари смертью казнены, и книги собрав сожжены были при них»<sup>11</sup>.

Кроме того Алексей Михайлович значительное внимание уделял распространению просвещения, основав в Москве Заиконоспасскую духовную академию<sup>12</sup>, где наряду со школами обучались грамоте с использованием учебной литературы в том числе и лица, проходящие службу в государственных учреждениях (приказах), осуществляющих правоохранительную деятельность. Права и обязанности этих лиц были закреплены в Соборном Уложении 1649 г.<sup>13</sup>

В период правления Петра I (1682 – 1725 гг.) типографское дело, с которым в России связывают становление авторского права, получило дальнейшее свое

<sup>9</sup> Белокуров С.А. О Посольском приказе (с 12 снимками) // Чтения в Обществе истории и древностей российских при Московском университете, изд. под заведыванием Е.В. Барсова. Кн. 3 (218). – М., 1906. – С. 56.

<sup>10</sup> Договорные статьи, учиненные в Варшаве между дворами Польским и Российским. – О наказании пишущих неисправно Государев титул; о истреблении печатных предосудительных для России книг; о недействительности договора, заключенного в Гетманом Жолкевским; о выдаче укрывающегося в Польше самозванца Анкудинова и о содержании Сборовского с татарами договора от 23 июля 1650 г // ПСЗ в 45 томах. Собр. 1-е. Т. I. № 40. – СПб, 1830. – С. 238-242.

<sup>11</sup> См.: там же. – С. 239.

<sup>12</sup> Лебедев Н.А. Исторический взгляд на учреждение училищ, школ, учебных заведений и учебных обществ, послуживших к образованию русского народа с 1025 по 1855 год. Издание второе, исправленное и дополненное. – СПб, 1875. – С. 34.

<sup>13</sup> Соборное уложение 1649 года. Законодательство царя Алексея Михайловича / Составитель, автор предисловия и вступительных статей В.А. Томсинов. – М.: Зерцало, 2011. – С. 230.

развитие. Петр I установил книгопечатание для преобразования нужд государственных интересов и формирования новой по своему духу культуры, внедрил новый гражданский шрифт, обратил внимание на имеющиеся недостатки в развитии российской науки и юридического образования.

Принимая во внимание возросшую необходимость в книгах учебного и научного содержания, Петр I выдал в конце XVII в. амстердамскому типографщику Яну Тессингу привилегию печатать русские книги в Амстердаме и распространять их путем продажи в России. Более никто не имел права на такое распространение книг на русском, латинском или голландском языках под угрозой конфискации товара и наложения пени<sup>14</sup>.

При Петре I произошло расширение деятельности Московского Печатного двора, создавались новые типографии внутри России, что послужило массовому распространению книжной продукции, и как следствие, заложило фундамент для становления законодательной базы, определяющей авторское право в России.

Развитие общественной мысли, науки и просвещения, а также учреждение Академии наук<sup>15</sup> обусловили дальнейший прогресс книгоиздательского дела в России. Отметим, что изначально авторское право имело выражение в виде отдельных привилегий на издание книг, например, Академии наук было предоставлено исключительное право на все книги, напечатанные в академической типографии. Организованная в Академии наук регулярная издательская деятельность, в том числе учебной литературы, была необходима для обучения лиц, осуществляющих правоохранительную деятельность, права и обязанности которых были регламентированы в ряде петровских законодательных актов России, среди которых, например, Устав Главного магистрата 1721 г., где в главе X «О полицейских делах» было установлено, что полиция «споспешествуя в правах и в правосудии, рождает добрые порядки и

---

<sup>14</sup> См.: Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. – С. 121-122.

<sup>15</sup> Именной, объявленный из Сената. – Об учреждении Академии и о назначении для содержания оной доходов таможенных и лицензных, собираемых с городов Нарвы, Дерпта, Пернова и Арнсбуга. – С приложением проекта об учреждении Академии от 28 января 1724 г. // ПСЗ в 45 томах. Собр. 1-е. Т. VII. № 4443. – СПб, 1830. – С. 220.

нравоучения, всем безопасность подает от разбойников, воров, насильников и обманщиков, непорядочное и непотребное житие отгоняет, и принуждает каждого к трудам и честному промыслу»<sup>16</sup>.

При Екатерине II (1762 – 1796 гг.) понятие авторского права по-прежнему не находило должного закрепления в законодательстве. Российской особенностью на тот момент времени являлась тесная связь развития авторского права с книгопечатанием, ростом книжной продукции. С принятием Указа о вольных типографиях 1783 г. частным лицам дозволялось иметь типографии, не получая для этого специального дозволения правительства<sup>17</sup>.

В 1756 г. при Московском университете, ставшим вторым культурным центром после Академии наук, также была открыта типография, в которой выходили труды русских писателей, диссертации первых русских профессоров Московского университета, учеников М.Ю. Ломоносова. По Именному указу, данному директору Санкт-Петербургской Академии наук княгине Дашковой, от 30 сентября 1783 г. была учреждена Российская Академия<sup>18</sup>. В ней, а также в ряде других учебных заведений осуществлялась подготовка кадров, в том числе и для полиции, деятельность которой регламентировалась, например, в принятом в 1767 г. Екатериной II знаменитом «Наказе, данном Комиссии о сочинении проекта Нового Уложения от 30 июля 1767 г.»<sup>19</sup>, в нем велась речь о благочинии или полиции; в указе от 7 ноября 1775 г. «Учреждения для управления губерний Всероссийской империи»<sup>20</sup>, в соответствии с которым была образована сельская полиция как нижний земский суд; в принятом 8 апреля 1782 г. Уставе благочиния или полицейском<sup>21</sup>.

---

<sup>16</sup> См.: там же. – С. 297.

<sup>17</sup> Сенатский. – О дозволении книгопродавцам Вейтбрехту и Шнору завести собственную типографию от 22 августа 1776 г. // ПСЗ в 45 томах. Собр. 1-е. Т. XX. № 14495. СПб, 1830. – С. 405.

<sup>18</sup> ПСЗ в 45 томах. Собр. 1-е. Т. XXI. № 15839. – СПб, 1830. – С. 1023-1025.

<sup>19</sup> ПСЗ в 45 томах. Собр. 1-е. Т. XVIII. № 12949. – СПб, 1830. – С. 192-280.

<sup>20</sup> Учреждения для управления Губерний Всероссийской Империи от 7 ноября 1775 г. // ПСЗ в 45 томах. Собр. 1-е. Т. XX. № 14.392. – СПб, 1830. – С. 229-304.

<sup>21</sup> Устав благочиния или полицейский от 8 апреля 1782 г. // ПСЗ в 45 томах. Собр. 1-е. Т. XXI. № 15379. СПб, 1830. – С. 461-488.

Важную роль в формировании авторских прав в период правления Николая I (1825 – 1855 гг.) сыграл принятый им 22 апреля 1828 г. Устав о цензуре, в котором появилось Положение о правах сочинителей в качестве приложения к § 135 – § 139, непосредственно регулирующего вопросы, связанные с литературной собственностью. Так, в § 135 разд. II «О сочинителях и издателях книг» части IV «О местах и лицах, имеющих сношение с цензурою» Устава о цензуре 1828 г. за каждым сочинителем книги было закреплено «исключительное право пользоваться во всю жизнь своим изданием и продажей оной по своему усмотрению, как имуществом благоприобретенным». Отметим, что законные наследники сочинителя также пользовались «исключительным правом издания и продажи его произведений (если сочинитель не завещал оных) в продолжение 25 лет со дня его смерти» (§136)<sup>22</sup>.

Таким образом, с принятием 22 апреля 1828 г. Положения о правах сочинителей в России происходит переход от выражения авторского права в виде отдельных привилегий на издание тех или иных книг, например, Академии наук со времени ее создания предоставлялось право исключительного издания календаря, «Петербургских политических ведомостей», а также исключительное право на все книги, напечатанные в академической типографии, к законодательному закреплению авторского права, являющегося естественным проявлением правоспособности автора.

По результатам изменения и дополнения Положения о правах сочинителей 1828 г., в 1830 г. принимается «Положение о правах сочинителей, переводчиков и издателей», состоящее из статей о правах собственности сочинителей, переводчиков и издателей (§1 – §26); о правах академий, университетов, училищ, ученых и других обществ на издаваемые ими книги или произведения наук и словесности (§27 – §31); о действии судебных и правительственных мест по

---

<sup>22</sup> Высочайше утвержденный Устав о Цензуре от 22 апреля 1828 г. // ПСЗ в 45 томах. Собр. 2-е. Т. III. № 1979. – СПб, 1830. – С. 475.

делам, касающимся прав собственности сочинителей, переводчиков и издателей (§32 – § 40)<sup>23</sup>.

В 30-е гг. XIX в. в России насчитывалось шесть университетов. Теперь образование можно было получить в Московском, Петербургском, Казанском, Харьковском, Киевском (св. Владимира) и Дерптском университетах, деятельность которых была урегулирована уставом, подготовленным Комитетом устройства учебных заведений и утвержденным императором 26 июля 1835 г.<sup>24</sup>

Университеты, как-то Московский и Петербургский, осуществляли подготовку кадров и для правоохранительных органов. При этом профессорам предоставлялось право самим создавать авторские произведения, по которым и осуществлялось обучение: «Университеты имеют свою собственную Цензуру для тезисов, рассуждений и иных ученого содержания сочинений, ими или их Профессорами издаваемых»<sup>25</sup>.

Кроме того подготовка кадров для полицейских органов в соответствии с принятыми в 1837 г. «Положениями о земской полиции»<sup>26</sup> и «Наказом чинам и служителям земской полиции»<sup>27</sup> осуществлялась в учреждаемых Николаем I специальных учебных заведениях – кадетских корпусах, военных академиях, а также создаваемых при университетах юридических факультетах и кафедрах.

Вступление на престол Александра III (1881-1894 гг.) открыло новую эпоху в развитии авторского права. В 1886 г., осуществив выпуск очередного Свода законов, постановлениям о литературной и художественной собственности было отведено место в виде приложения к примечанию 2 статьи 2 Устава о цензуре и печати<sup>28</sup>. Однако уже на следующий год данные постановления были перенесены

<sup>23</sup> Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета. – О правах Сочинителей, Переводчиков и Издателей от 8 января 1830 г. // ПСЗ в 45 томах. Собр. 2-е. Т. V. № 3411. – СПб, 1830. – С. 17-21.

<sup>24</sup> Высочайше утвержденный Общий Устав Императорских Российских Университетов от 26 июля 1835 г. // ПСЗ в 45 томах. Собр. 2-е. Т. X. № 8337. – СПб, 1830. – С. 841 – 855.

<sup>25</sup> См.: там же. – С. 851.

<sup>26</sup> Высочайше утвержденное положение о земской полиции от 3 июня 1837 г. // ПСЗ в 45 томах. Собр. 2-е. Т. XII. № 10305. – СПб, 1830. – С. 463 – 484.

<sup>27</sup> Высочайше утвержденный Наказ чинам и служителям земской полиции от 3 июня 1837 г. // ПСЗ в 45 томах. Собр. 2-е. Т. XII. № 10306. – СПб, 1830. – С. 484 – 521.

<sup>28</sup> СЗ. – СПб., 1886. Т. XIV. – С. 47-53.

из XIV тома Свода законов в 1-ю часть X тома, который содержал Законы гражданские. Статьи об авторском праве составили приложение к примечанию 2 ст. 420, определяющую общую формулу собственности<sup>29</sup>. Таким образом, устоявшееся мнение об авторском праве как о разновидности собственности окончательно было подтверждено в законе.

Подготовка кадров для полицейских органов осуществлялась при Александре III в таких специализированных учебных заведениях МВД России, как уездные училища, школы для урядников (Архангельская, Самарская, Новгородская, Владимирская) или равных им учебных заведениях, имеющих организационно-правовую форму государственных учреждений.

В период правления Николая II (1894-1917 гг.) новым этапом в развитии авторского права явилось утверждение 20 марта 1911 г. Положения об авторском праве 1911 г.<sup>30</sup> (далее – Положение) – на мировом уровне прогрессивно набирающего оборот закона, регламентирующего авторское право в тот период времени.

В ст. 4 Положения авторское право на произведения, появлявшиеся в свет в России, признавалось за всеми авторами и их правопреемниками, вне зависимости от того, к какому подданству они относились. Автор произведения на основании ст. 2 Положения обладал исключительным правом на воспроизведение, опубликование и распространение своего произведения всеми возможными способами.

Необходимо отметить, что в соответствии со ст. 11 Положения авторское право на литературные, музыкальные и художественные произведения закреплялось за автором в продолжение всей его жизни, а за наследниками или иными его правопреемниками – в течение пятидесяти лет со времени смерти автора.

---

<sup>29</sup> СЗ. Собр. 3., 1887. Т. X. Ч. 1. – С. 398-408.

<sup>30</sup> Высочайше утвержденный, одобренный Государственным Советом и Государственной Думой Закон Об авторском праве: Собрание Узаконений 30 марта 1911 г., отд. I, ст. 560 // ПСЗ в 45 томах. Собр. 3-е. Т. XXXI. № 34935. – СПб., 1914. – С. 194 – 202.



Николай II осуществлял и совершенствование полицейской системы России. Так, функционирующее МВД, а также структурные полицейские подразделения всей России как юридические лица были выстроены в организационно-правовой форме государственных учреждений. В качестве основного источника права в области гражданского права по-прежнему действовал т. X Свода законов, который относил к юридическим лицам, имеющим публичный характер, государственные и общественные учреждения, среди которых можно выделить ведомства и учреждения<sup>31</sup>.

Таким образом, по результатам проведенного анализа дореволюционного законодательства мы приходим к выводу, что в Российской империи зарождение авторского права появилось с переходом от привилегии к законодательному закреплению авторских прав, являющихся естественным проявлением правоспособности автора, имеющего в силу этого право требовать признания его прав и защиты со стороны государства.

Как отмечалось ранее, эволюция законодательства, регулирующего служебные произведения в МВД России, отличается значительным своеобразием. Особый интерес представляет советский период, сопровождающийся ломкой царского законодательства и последующим продолжительным восстановлением.

В обращении II Всероссийского съезда Советов от 26.10.1917 г. «Рабочим, солдатам и крестьянам!»<sup>32</sup> было провозглашено образование Советского государства и положено начало формирования советской государственной службы путем образования Совета народных комиссаров. В основу создания аппарата Наркомата внутренних дел (НКВД), входящего в число тринадцати наркоматов СНК, было положено постановление НКВД РСФСР от 28.10.1917 г. «О рабочей милиции»<sup>33</sup>. Согласно этому постановлению учреждение рабочей

---

<sup>31</sup> См.: Ч. 1 Т. X. Ст. 411, 412, 422, 697, 698 п. 1,2, 1431, 1693 // СЗ РИ. – Ч. 2. – СПб, 1887.

<sup>32</sup> Обращение II Всероссийского съезда Советов от 26.10.1917 «Рабочим, солдатам и крестьянам!» // Известия ВЦИК. – 1917. – № 208.

<sup>33</sup> Постановление НКВД РСФСР от 28.10.1917 «О рабочей милиции» // СУ РСФСР. – 1917. – № 1. – Ст. 15.

милиции было возложено на Советы рабочих и солдатских депутатов, в исключительном ведении которых она и находилась.

После провозглашения советского государства в 1917 г. прежнее законодательство России, включая Закон об авторском праве 1911 г., было отменено.

Принимая во внимание книжный голод в стране народной комиссии по просвещению согласно Декрета ВЦИК от 29.12.1917 г. «О государственном издательстве»<sup>34</sup> предписывалось немедленно<sup>34</sup> приступить к широкой издательской деятельности, в том числе «озаботиться массовым изданием учебников».

В июле 1918 года V Всероссийским съездом Советов был принят единый основной закон – Конституция<sup>35</sup>, объявившая Россию Республикой Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, за которыми закреплялась вся власть в центре и на местах. В основном законе отмечалось, что для обеспечения за трудящимися действительного доступа к знанию, рабочим и беднейшим крестьянам было предоставлено право на получение полного, всестороннего и бесплатного образования. С целью закрепления за трудящимися права, позволяющего свободно выражать свое мнение, была установлена необходимость уничтожения зависимости печати от капитала. В связи с этим существовала необходимость предоставления рабочему классу технических и материальных средств, позволяющих издавать газеты, книги и другие произведения печати с целью их последующего свободного распространения по всей стране.

В развитие положений основного закона был принят Декрет СНК РСФСР от 26.11.1918 «О признании научных, литературных, музыкальных и художественных произведений государственным достоянием»<sup>36</sup>, согласно которому по постановлению Народного Комиссариата Просвещения достоянием

---

<sup>34</sup> Декрет ВЦИК от 29.12.1917 «О государственном издательстве» // СУ РСФСР. – 1918. – № 14. – Ст. 201.

<sup>35</sup> Конституция (Основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (принята V Всероссийским съездом Советов 10.07.1918) // СУ РСФСР. – 1918. – № 51. – Ст. 582.

<sup>36</sup> Декрет СНК РСФСР от 26.11.1918 «О признании научных, литературных, музыкальных и художественных произведений государственным достоянием» // СУ РСФСР. – 1918. – № 86. – Ст. 900.

РСФСР могло быть признано любое как опубликованное, так и неопубликованное научное, литературное, музыкальное или художественное произведение, при всяком его издании автору при его жизни гарантировалась выплата гонорара по ставкам, определяемым Народными Комиссариатами Просвещения и Труда. После смерти автора всякий причитающийся ему авторский гонорар становился государственным достоянием. Возможность размножения и распространения произведений, которые не были объявлены государственным достоянием, допускалась лишь по соглашению с автором. Издание и переиздание произведений после смерти автора в течение шести месяцев со дня его смерти было запрещено.

В виду чрезвычайных условий, переживаемых в указанный период Россией, в результате принятия в 1918 году постановления НКВД и Наркомюста РСФСР «Об организации Советской рабоче-крестьянской милиции»<sup>37</sup> была издана Инструкция по постановке дела охраны революционного порядка, заложившая правовые основы функционирования советской милиции как государственной структуры. Основными критериями, предъявлявшимися к кандидатам на службу в милиции, было достижение возраста 21 года, грамотность, отсутствие судимости и прохождение медкомиссии. С лицами, прошедшими кандидатский отбор, заключался трудовой договор<sup>38</sup>.

В примечании к п. 7 данной Инструкции было записано, что сотрудники милиции по вызову Заведующего Отделом Управления Исполнительного Комитета Уездного или Городского Совета Депутатов должны являться для обучения. В результате в крупных городах (Москва, Петроград, Череповец, Калуга, Воронеж, Астрахань) были созданы специальные милицейские образовательные учреждения, которые финансировались за счет средств местных органов власти.

---

<sup>37</sup> Постановление НКВД РСФСР, Наркомюста РСФСР от 13.10.1918 «Об организации Советской Рабоче-Крестьянской Милиции (Инструкция)» // СУ РСФСР. – 1918. – №75. – Ст. 813.

<sup>38</sup> Постановление ВЦИК от 09.11.1922 «О введении в действие Кодекса законов о труде Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР. – 1922. – № 70. – Ст. 903.

Шагом вперед, в развитии законодательной базы того периода, в том числе и о юридических лицах, можно считать принятие ГК РСФСР 1922 года<sup>39</sup>, в соответствии с которым структурные подразделения НКВД имели организационно-правовую форму учреждений (ст. 13). Создание учреждения в системе НКВД и утверждение его устава осуществлялось в распорядительном порядке. Учреждение НКВД участвовало в гражданском обороте и вступало в сделки посредством своего волеизъявляющего органа (начальник указанного учреждения) (ст. 16). Начальник милиции структурного подразделения НКВД по сравнению со своими подчиненными обладал более широкой компетенцией – имел печать, штампы, бланки установленного образца.

Конституция 1923 г.<sup>40</sup>, в окончательной редакции утвержденная Постановлением II Съезда Советов СССР 31.01.1924<sup>41</sup>, провозгласив образование Союза Советских Социалистических Республик, установила, что одним из приоритетных направлений является установление общих начал в области народного просвещения.

Принятие 30.01.1925 г. Основ авторского права<sup>42</sup> (далее – Основы 1925), регламентировавших всесоюзное авторское право, распространяющееся на любые научные, литературные произведения и произведения в области искусства, вне зависимости от того, каков был способ и форма его воспроизведения, а в равной степени их преимущества и значение, в России в некоторой степени возродило действующее в Положении об авторском праве 1911 г. исключительное право автора на создаваемое им произведение. Основы 1925 установили срок его охраны с момента первого издания произведения, равный 25 годам, однако, сами Основы 1925 просуществовали недолго.

---

<sup>39</sup> Постановление ВЦИК от 11.11.1922 «О введении в действие Гражданского кодекса РСФСР» // СУ РСФСР. – 1922. – № 71. – Ст. 904.

<sup>40</sup> Основной Закон (Конституция) Союза Советских Социалистических Республик (утв. ЦИК СССР 06.07.1923) // СУ РСФСР. – 1923. – № 81. – Ст. 782.

<sup>41</sup> Постановление II Съезда Советов СССР от 31.01.1924 «Об утверждении Основного Закона (Конституции) Союза Советских Социалистических Республик» // Вестник ЦИК, СНК и СТО СССР. – 1924. – № 2. – Ст. 24.

<sup>42</sup> Постановление ЦИК и СНК СССР от 30 января 1925 г. «Об основах авторского права» // СЗ СССР. – 1925. – № 7. – Ст. 67.

Следует заметить, что учреждение (в том числе структурные подразделения НКВД), как организационно-правовая форма юридического лица, постоянно совершенствовалось. Примером тому послужило принятие декрета ВЦИК и СНК РСФСР от 27.09.1926 г.<sup>43</sup>, в котором говорилось о юридической природе учреждений, состоящих на государственном бюджете РСФСР и их деятельности, необходимой для осуществления возложенных на них задач.

Серьезные изменения российского авторского законодательства произошли в 1928 г. Восстановление охраны авторских прав совпало с происходящей либерализацией общеполитической обстановки и притуплением диктатуры в России во времена нэпа. С принятием 16.05.1928 г. Основ авторского права<sup>44</sup> (далее – Основы 1928) в п. 4 было повторено определение авторского права, ранее введенное п. 2 Основ 1925.

В применении п. 1 Основ 1928 авторское право на произведение, которое не только появилось в свет, но и находилось на территории Союза ССР как рукопись, эскиз или в иной объективной форме, признавалось за автором и его правопреемниками, вне зависимости от их гражданства.

Исключительное право автора было установлено в п. 7 Основ 1928. А в примечании к п. 14 законодатель предусмотрел право авторов на регистрацию их произведений, порядок которой устанавливался законодательством союзных республик. Под извлечением «имущественной выгоды» понималось, прежде всего, право автора на соответствующее авторское вознаграждение – гонорар, его получение регулировалось, в том числе, постановлениями СНК РСФСР от 12.07.1944 г. № 540 «Об авторском гонораре» и Совмина РСФСР от 15.07.1947 г. № 521 «Об авторском гонораре за литературно-художественные произведения»<sup>45</sup>.

К числу личных прав автора, охраняющих его немущественные интересы, относились право на авторство, право требовать, чтобы его имя было названо при издании произведения, право выпуска произведения в свет и право на

---

<sup>43</sup> Декрет ВЦИК и СНК РСФСР от 27.09.26 «О хозяйственных операциях учреждений, состоящих на государственном бюджете» // СУ РСФСР. – 1926. – № 64. – Ст. 499.

<sup>44</sup> СЗ СССР. – 1928. – № 27. – Ст. 246.

<sup>45</sup> СП РСФСР. – 1947. – № 9. – Ст. 31.

неприкосновенность этого произведения.

Согласно ст.ст. 10, 15 Основ 1928 авторское право закреплялось за автором пожизненно, а после его смерти в течение пятнадцати лет за его наследниками. Использование произведений иными лицами должно было осуществляться на основании соответствующего договора. Конкретную регламентацию договорных авторско-правовых отношений осуществляли советские республики. Например, п.п. 17-26 постановления ВЦИК, СНК РСФСР от 08.10.1928 г. «Об авторском праве»<sup>46</sup>.

Одной из основных задач реформирования органов милиции в начале 30-х годов стало формирование кадровой политики, определявшей осуществление единого подхода в подборе, обучении, и расстановке всех кадров. Этому способствовало и принятие Постановления СНК СССР от 25.05.1931 г. № 390 «Положение о рабоче-крестьянской милиции»<sup>47</sup> и Постановления ЦИК СССР № 66, СНК СССР № 1175 от 03.07.1936 г. «Об утверждении Положения о прохождении службы начальствующим составом Рабоче-Крестьянской милиции Народного Комиссариата Внутренних Дел Союза ССР»<sup>48</sup>. Условия труда работников милиции регламентировались уже не только обычным законодательством о труде, а также указанным Положением, уставами и иными ведомственными нормативными актами.

В соответствии с п. 43 указанного Постановления работники милиции осуществляли с разрешения начальника соответствующего управления милиции по совместительству с основной работой литературную, педагогическую и научную работу, совместимую с исполнением служебных обязанностей.

На основании указанного Положения было принято решение об организации Высшей школы милиции с трехгодичным сроком обучения в

---

<sup>46</sup> СУ РСФСР. –1928. – № 132. – Ст. 861.

<sup>47</sup> Постановление СНК СССР от 25.05.1931 № 390 «Положение о рабоче-крестьянской милиции» // СЗ СССР. – 1931. – № 33. – Ст. 247.

<sup>48</sup> Постановление ЦИК СССР № 66, СНК СССР № 1175 от 03.07.1936 «Об утверждении Положения о прохождении службы начальствующим составом Рабоче-Крестьянской милиции Народного Комиссариата Внутренних Дел Союза ССР» // СЗ СССР. – 1936. – № 36. – Ст. 316а, 316б.

Ленинграде и в Москве для подготовки старшего начальствующего состава. Подготовка среднего начсостава сосредоточилась в восьми средних специальных школах милиции (в Ленинграде, Омске, Новочеркасске, Свердловске, Саратове, Воронеже, Нижнем Новгороде и Благовещенске) с двухгодичным сроком обучения с общегосударственной бюджетной формой финансирования.

Дальнейшее развитие всей милицейской системы, в том числе и сети учебных заведений, связано с образованием на основе Постановления ЦИК СССР от 10.07.1934 г. общесоюзного Народного комиссариата внутренних дел – НКВД СССР<sup>49</sup>. Милиция и все ее учебные заведения вошли в его состав.

Принцип единства государственной власти и обусловленное им организационное единство в построении ее органов получили свое дальнейшее развитие в принятой в 1936 г. Конституции СССР<sup>50</sup>. За гражданами СССР признавалось право на бесплатное образование и гарантировалась свобода слова и печати (ст. 121, 125). Эти права граждан обеспечивались разрешением трудящимся и их организациям использовать типографии, запасы бумаги, общественные здания и другие материальные условия, необходимые для их осуществления.

В предвоенные годы были изданы приказы НКВД СССР № 00301 от 18.03.1941 г. «Об организации Управления учебных заведений НКВД СССР» и № 00345 от 31.03.1941 г. «О передаче учебных заведений органов НКВД в подчинение Управления учебных заведений НКВД СССР», регламентирующие деятельность системы профессионального образования милиции.

В марте 1946 г. НКВД СССР было преобразовано в Министерство внутренних дел СССР, Наркоматы внутренних дел союзных и автономных республик – в Министерства. Наряду с этим был предпринят ряд конкретных мер по реформированию ведомственной системы учебных заведений.

---

<sup>49</sup> Постановление ЦИК СССР от 10.07.1934 «Об образовании общесоюзного Народного комиссариата внутренних дел» // СЗ СССР. – 1934. – № 36. – Ст. 283.

<sup>50</sup> Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (утв. Постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 05.12.1936) // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. – 1936. – № 283.

Важное значение в развитии профессионального образования в системе МВД имело Постановление Совмина СССР от 22.05.1948 г. № 1709 «О подготовке научно-педагогических и научных кадров через аспирантуру»<sup>51</sup>.

Приказом МВД СССР от 25.09.1954 г. было разработано и введено в действие «Положение о школе милиции МВД СССР». Это был важнейший нормативный акт, впервые за послевоенные годы строго регламентировавший организационно-правовую основу деятельности учебных заведений в масштабе страны. Положение распространило на личный состав школ требования Дисциплинарного устава милиции. На основе Положения УУЗ МВД СССР разработало и ввело в действие «Инструкцию по организации и планированию учебного процесса и методической работы в школах милиции МВД СССР». Введение в действие этого документа значительно укрепляло решение многих вопросов учебно-воспитательной работы командно-преподавательского состава и, безусловно, способствовало повышению качества обучения и воспитания курсантов.

В декабре 1958 г. был принят Закон СССР «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР»<sup>52</sup>, оказавший серьезное влияние на развитие образовательных учреждений, в том числе в системе МВД. Это было связано с актуализацией вопроса повышения общеобразовательного уровня среди населения в первые послевоенные годы.

В этот период времени законодатель подготовил кодифицированный нормативный акт – Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1961 г.<sup>53</sup> (далее – ОГЗ 1961), вступившие в силу с 01.05.1962 г. Однако, вместе с тем продолжали сохранять силу Основы 1928, которые

---

<sup>51</sup> Постановление Совмина СССР от 22.05.1948 № 1709 «О подготовке научно-педагогических и научных кадров через аспирантуру» // Свод законов СССР. – 1990. – Т. 3. – С. 614.

<sup>52</sup> Закон СССР от 24.12.1958 «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР» // Ведомости ВС СССР. – 1959. – № 1. – Ст. 5.

<sup>53</sup> Закон СССР от 08.12.1961 «Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости ВС СССР. – 1961. – № 50. – Ст. 525.



утратили силу в 1973 г. в связи с изданием Указа Президиума ВС СССР от 21.02.1973 г. № 3959-VIII<sup>54</sup>.

Созданию и использованию научных произведений, литературных произведений и произведений в области искусства был посвящен раздел IV ОГЗ 1961 «Авторское право». В ст. 96 ОГЗ 1961 приводилось определение авторского права, распространяющего свое действие применительно к научным, литературным произведениям и произведениям в области искусства, вне зависимости от того, каковы были форма, назначение, достоинство и способ воспроизведения произведения.

В соответствии со ст. 97 ОГЗ 1961 за автором (соавторами – ст. 99) и его наследниками независимо от их гражданства признавалось авторское право на произведения, которые как были впервые выпущены в свет на территории СССР, так и не были выпущены в свет, но находились на территории СССР в любой объективной форме.

Впервые на законодательном уровне было введено признание авторского права за юридическими лицами и осуществлена регламентация авторского права на произведение, созданное автором в порядке выполнения служебного задания в научной или иной организации, что нашло свое отражение в ст. 100 ОГЗ 1961. Порядок использования и выплаты вознаграждения автору устанавливались законодательством Союза ССР и союзных республик.

В силу ст. 105 ОГЗ 1961 авторское право принадлежало автору пожизненно. Первоначально законодатель установил, что пределы осуществления наследниками авторских прав определяются по законодательству союзных республик.

Задачи по улучшению деятельности милиции были закреплены в новом Положении о советской милиции, утвержденном Постановлением Совмина СССР

---

<sup>54</sup> Указ Президиума ВС СССР от 21.02.1973 № 3959-VIII «О внесении изменений и дополнений в Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости ВС СССР. – 1973. – № 9. – Ст. 138.

от 17.08.1962 г. № 901<sup>55</sup>, введенном в действие с 01.10.1962 г., взамен действовавшего до этого Положения о Рабоче-крестьянской милиции от 25.05.1931 г. № 390.

В 1963-1964 гг. всеми союзными республиками были приняты свои гражданские кодексы. Так, 11.06.1964 г. Верховным Советом РСФСР в соответствии с ОГЗ 1961 г. был принят Гражданский кодекс РСФСР (далее – ГК РСФСР)<sup>56</sup>, который вступил в силу с 01.10.1964 г.

В ст. 475 ГК РСФСР законодатель несколько уточнил понятие авторского права по сравнению с понятием, содержащимся в ОГЗ 1961. Авторское право подлежало распространению на научные произведения, литературные произведения и произведения в области искусства вне зависимости от того, какова была форма, назначение, достоинство и способ воспроизведения произведения, но эти произведения должны были быть выражены в любой объективной форме, которая позволяла воспроизвести результат творческой деятельности автора.

Авторское право на произведение, создаваемое автором в рамках выполняемого служебного задания в научной или иной организации, закреплялось в ст. 483 ГК РСФСР. Произведение могло расцениваться в рамках выполненного служебного задания, если содержанием такого задания являлось именно создание такого произведения.

В качестве личных неимущественных прав автора, закрепленных в ст. 479 ГК РСФСР, законодатель рассматривал право авторства, а также на имя и на опубликование, воспроизведение, распространение и неприкосновенность произведения.

К имущественным правам автора относилось право на вознаграждение (гонорар) за использование произведения другими лицами. Регламентация

---

<sup>55</sup> Постановление Совмина СССР от 17.08.1962 № 901 «Об утверждении Положения о советской милиции» // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=35002;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=86CD3BC132AB2443658EA96F8BCF84F9;rnd=0.2059328790831385> (дата обращения 06.09.2015)

<sup>56</sup> Закон РСФСР от 11 июня 1964 г. «Об утверждении Гражданского кодекса РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – № 24. – Ст. 406.

выплаты авторского гонорара на момент принятия ГК РСФСР осуществлялась согласно постановлению Совета Министров РСФСР от 07.04.1960 г. № 530 «Об авторском гонораре за литературно-художественные произведения»<sup>57</sup>, с 1975 г. дальнейшее упорядочение выплат авторских вознаграждений производилось согласно Постановлению Совмина РСФСР от 22.04.1975 г. № 243<sup>58</sup>.

Для граждан и организаций период обладания авторским правом устанавливался по-разному. В ст. 496 ГК РСФСР за автором закреплялась пожизненная принадлежность авторского права. Со смертью автора был связан переход авторского права на его произведения по наследству, действующий в течение пятнадцати лет, считая с первого января года смерти автора. Авторское же право организации, в силу ст. 498 ГК РСФСР, действовало бессрочно. При реорганизации, авторское право, которое ей принадлежало, переходило к ее правопреемнику, а при ликвидации – к государству.

Важное значение для дальнейшего совершенствования деятельности органов внутренних дел имело утверждение Постановлением Совмина СССР 08.06.1973 г. «О дальнейшем совершенствовании правового регулирования деятельности советской милиции» нового Положения о советской милиции<sup>59</sup> и введение в действие с 01.01.1974 г. Положения о прохождении службы рядовым и начальствующим составом органов внутренних дел<sup>60</sup>.

Конституция (Основной Закон) СССР, принятая Верховным Советом СССР<sup>61</sup> и введенная в действие Законом СССР от 07.10.1977 г.<sup>62</sup>, закрепила

---

<sup>57</sup> СП РСФСР. – 1960. – № 16. – Ст. 64.

<sup>58</sup> СП РСФСР. – 1975. – № 9. – Ст. 54.

<sup>59</sup> Постановление Совмина СССР от 08.06.1973 № 385 «О дальнейшем совершенствовании правового регулирования деятельности советской милиции» // Свод законов СССР, т. 10, с. 236, 1990 г.

<sup>60</sup> Постановление Совмина СССР от 23.10.1973 № 778 «Об утверждении Положения о прохождении службы рядовым и начальствующим составом органов внутренних дел» // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=6834;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=CE7268D6F271397EE90F472563A23010;rnd=0.45835189338121474> (дата обращения 06.09.2015).

<sup>61</sup> Конституция (Основной Закон) СССР (принята ВС СССР 07 октября 1977 г.) // Ведомости ВС СССР. – 1977. – № 41. – Ст. 617.

<sup>62</sup> Закон СССР от 07 октября 1977 г. «О порядке введения в действие Конституции (Основного Закона) СССР» // Ведомости ВС СССР. – 1977. – № 41. – Ст. 619.

свободу научного и художественного творчества, обеспечиваемого широкой организацией научных исследований, формированием литературы и искусства. Государство гарантировало охрану прав авторов (ст. 47). В соответствии с интересами народа гражданам СССР гарантировалась свобода слова и печати, обеспечиваемая возможностью использования печати (ст. 50).

В развитие основного закона, одним из приоритетных направлений в котором было названо обеспечение надлежащей охраны правопорядка, в 1991-1992 гг. были приняты Закон СССР «О советской милиции»<sup>63</sup>, затем Закон РСФСР «О милиции»<sup>64</sup> и Положение о службе в ОВД РФ<sup>65</sup>.

В соответствии со ст. 6 Закона СССР «О советской милиции», ч. 8 ст. 20 Закона РСФСР «О милиции» и ст. 10 Положения о службе в ОВД РФ сотрудникам милиции разрешалось заниматься научной, творческой и преподавательской деятельностью, в том числе создавать произведения в порядке выполнения служебного задания, правовая регламентация которых осуществлялась в соответствии с нормами ст. 483 ГК РСФСР 1964 г.

Следует заметить, что основные нормативные акты регулирующие деятельность милиции, Закон СССР «О советской милиции» и Закон РСФСР «О милиции», не содержали указания, что структурные подразделения милиции являются юридическими лицами. Однако, структурные подразделения милиции выступали в гражданском обороте в качестве учреждений (в соответствии со ст. 24 ГК РСФСР 1964). Они создавались собственником в распорядительном порядке, который утверждал устав и назначал волеизъявляющий орган (начальника учреждения). Начальник милиции по сравнению со своими подчиненными обладал более широкой компетенцией – имел печать, штампы, бланки установленного образца.

---

<sup>63</sup> Закон СССР от 06 марта 1991 г. № 2001-1 «О советской милиции» // Ведомости СНД и ВС СССР. – 1991. – № 12. – Ст. 319.

<sup>64</sup> Закон РСФСР от 18 апреля 1991 г. № 1026-1 «О милиции» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1991. – № 16. – Ст. 503.

<sup>65</sup> Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-1 «Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 2. – Ст. 70.

Как отмечалось ранее, в соответствии со ст. 483 ГК РСФСР полномочия сотрудника милиции как автора служебного произведения были ограничены в пользу учебного заведения МВД РСФСР, в котором разрешалось заниматься творческой, научной и преподавательской деятельностью, прежде всего в том, что осуществление авторских прав могло быть обязанностью по трудовым правоотношениям, и если автор не давал разрешение на опубликование произведения, не вносил в него поправки в соответствии с рекомендациями работодателя, оно не могло быть опубликовано, но сотрудник милиции нес ответственность по правилам трудового законодательства<sup>66</sup>.

С переходом России к развитию рыночных отношений в 1990 г. существенному реформированию подверглась система гражданского законодательства. Определяющими нормативными актами, формирующими основы предпринимательской деятельности стали: Закон РСФСР «О собственности в РСФСР»<sup>67</sup> и Закон РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности»<sup>68</sup>, введенные в действие с 01.01.1991 г., и Постановление Совмина РСФСР от 25.12.1990 г. № 601 «Об утверждении Положения об акционерных обществах»<sup>69</sup>, что в свою очередь способствовало внесению соответствующих изменений и в законодательство, регулирующее раздел IV «Авторское право» ГК РСФСР 1964 г.

Следует отметить, что процесс реформирования бюджетной сферы, в том числе бюджетных учреждений, в 90-х годах остался почти в неизменном виде по сравнению с советским периодом. Развитие современного законодательства по вопросу об участии органов государства в гражданских правоотношениях связано

---

<sup>66</sup> Кодекс законов о труде Российской Федерации, утв. ВС РСФСР 09.12.1971 // Ведомости ВС РСФСР. – 1971. – № 50. – Ст. 1007.

<sup>67</sup> Закон РСФСР от 24.12.1990 № 443-1 «О собственности в РСФСР» // Ведомости СНД и ВС СССР. – 1990. – № 30. – Ст. 416.

<sup>68</sup> Закон РСФСР от 25.12.1990 № 445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности» // Ведомости СНД и ВС СССР. – 1990. – № 30. – Ст. 418.

<sup>69</sup> Постановление Совмина РСФСР от 25.12.1990 № 601 «Об утверждении Положения об акционерных обществах» // Собрание постановлений РСФСР. – 1991. – № 6. – Ст. 92.

с моментом вступления в силу Закона РСФСР от 18.04.1991 г. № 1026-1 «О милиции»<sup>70</sup>.

В соответствии с ч. 8 ст. 20 Закона РФ «О милиции» и ч. 2 ст. 10 Положения о службе в ОВД РФ<sup>71</sup> сотрудникам милиции предоставлялось право заниматься творческой, научной и преподавательской деятельностью, в том числе создавать произведения в порядке выполнения служебного задания.

Формированию законодательства по регламентации авторских прав в постсоветский период оказало содействие принятие 31.05.1991 г. ОГЗ 1991<sup>72</sup>, которые вступили в силу с 03.08.1992 г. и законодательно определивших завершение действия норм ГК РСФСР 1964 г.

В абз. 1 ст. 140 ОГЗ 1991 законодателем в отношении служебного произведения, как и в ст. 483 ГК 1964 г. применялись аналогичные правила, за исключением привязки к организации, в которой, осуществляя научную или иную творческую деятельность, создавалось произведение в рамках выполняемого служебного задания.

Способы и размеры вознаграждения, выплачиваемого автору за использование произведения, вводились действующим законодательством, к примеру, было издано Постановление Совмина СССР от 12.07.1988 г. № 825<sup>73</sup>.

Среди нормативных актов, сосредоточенных на регламентации авторского права по созданию служебных произведений в постсоветский период особый интерес представлял принятый Закон РФ от 09.06.1993 г. № 5351-1 (далее – Закон № 5351-1)<sup>74</sup>.

---

<sup>70</sup> Закон РСФСР от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. – 1991. – № 16. – Ст. 503.

<sup>71</sup> Постановление ВС РФ от 23.12.1992 № 4202-1 «Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 2. – Ст. 70.

<sup>72</sup> Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31 мая 1991 г. № 2211-1) // Ведомости СНД и ВС СССР. – 1991. – № 26. – Ст. 733.

<sup>73</sup> Постановление Совмина СССР от 12 июля 1988 г. № 825 «Об упорядочении ставок авторского вознаграждения за издание, публичное исполнение и иные виды использования произведений литературы и искусства» // Свод законов СССР. – 1990. – Т. 2. – С. 74.

<sup>74</sup> Закон РФ от 09 июля 1993 г. № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. – 1993. – № 32. – Ст. 1242.

Абзац 1 п. 2 ст. 14 Закона № 5351-1 устанавливал презумпцию, в соответствии с которой распорядительные действия в отношении исключительных прав на служебные произведения осуществляло лицо, с которым автор состоял в трудовых отношениях, т.е. работодатель. За автором служебного произведения сохранялись лишь личные неимущественные права<sup>75</sup>.

При этом два случая, когда произведение может быть создано автором – в рамках выполняемых служебных обязанностей, а также в рамках конкретного служебного задания, отличались друг от друга тем, что исполняя служебное задание, работник получал прямое указание создать определенное произведение, причем это указание могло не следовать из его служебных обязанностей, а, наоборот, находиться за рамками этих обязанностей<sup>76</sup>.

Впервые законодателем были введены нормы, регламентирующие личные неимущественные (ст. 15) и имущественные права автора (ст. 16), в различных статьях. Авторский договор по общему правилу содержал положения, определяющие выплату авторского вознаграждения, минимальные ставки которого вводились Постановлением Правительства РФ от 21.03.1994 г. № 218<sup>77</sup>.

По отдельным проблемам, связанным с усовершенствованием охраны авторских прав был опубликован Указ Президента РФ от 07.10.1993 № 1607<sup>78</sup>.

Наиболее важным показателем цивилизованности общества является уровень сформированности его интеллектуального потенциала. В силу

---

<sup>75</sup> Погуляев В.В., Вайнап В.А., Любимов А.П. Комментарий к Закону РФ «Об авторском праве и смежных правах» (постатейный). – М.: ЗАО Юстицинформ, 2006. – С. 40.

<sup>76</sup> Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (поглавный) / Г.Е. Авилов, К.В. Всеволожский, В.О. Калятин и др.; под ред. А.Л. Маковского. – М.: Статут, 2008. – С. 426.

<sup>77</sup> Постановление Правительства РФ от 21 марта 1994 г. № 218 «О минимальных ставках авторского вознаграждения за некоторые виды использования произведений литературы и искусства» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1994. – № 13. – Ст. 994.

<sup>78</sup> Указ Президента РФ от 07 октября 1993 г. № 1607 «О государственной политике в области охраны авторского права и смежных прав» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1993. – № 41. – Ст. 3920.

Конституции России гарантирована свобода творчества, а также осуществление охраны интеллектуальной собственности (ст. 44)<sup>79</sup>.

Охрана прав интеллектуальной собственности входит в перечень полномочий органов государственной власти, осуществляющих организацию и воплощение в жизнь государственной научно-технической политики (ст. 12 ФЗ от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ<sup>80</sup>).

Еще к одному существенному этапу усовершенствования, относящегося к правовому регулированию законодательства, связанного с регламентацией авторского права на служебные произведения, отменившему Закон № 5351-1, следует отнести принятие 18.12.2006 г. и введение в действие с 01.01.2008 г. части четвертой ГК РФ.

Раскрытию правовой природы служебного произведения посвящена ст. 1295 ГК РФ, согласно которой авторские права на научные произведения, литературные произведения или произведения в области искусства, создаваемые в пределах, определяемых для работника (автора) трудовыми обязанностями (служебное произведение), определяются за автором.

Порядок создания служебных произведений непосредственно в МВД России регулируют такие нормативные акты, как Федеральный закон от 27.05.2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации»<sup>81</sup> (далее – Федеральный закон № 58-ФЗ), в соответствии с п. 6 ст. 8 которого в МВД России могут быть предусмотрены как должности государственной службы, так и должности, которые таковыми не являются. Следовательно, правовое положение первых регламентировано государственно-служебным (административным) законодательством, вторых – трудовым. Согласно п. 2 ст. 12 названного закона условия контрактов сотрудников полиции, порядок их заключения, а также основания и порядок прекращения их действия

---

<sup>79</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

<sup>80</sup> Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 35. – Ст. 4137.

<sup>81</sup> Федеральный закон от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 22. – Ст. 2063.



устанавливаются в соответствии с ведомственными нормативными актами, регулирующими деятельность полиции. Учитывая то, что трудовое право носит универсальный характер, отношения по применению труда сотрудников полиции не могут регулироваться только служебным законодательством, пытаться подменить трудовое право надуманной отраслью права такой как, служебное право, является недопустимой ошибкой. Сотрудники полиции имеют двойной отраслевой статус. С одной стороны, они выступают как обычные граждане, поступающие на службу в полицию и выполняющие за вознаграждение свою трудовую функцию. С другой, занимая государственную должность, они осуществляют функции государства и потому действуют как представители публичной власти, в силу чего их решения носят для всех властный и обязательный характер. Соответственно статус сотрудников полиции как работников определяется нормами трудового права, а статус как представителя публичной власти обуславливается административным правом. Присоединяясь к трудовому законодательству регулирования труда государственных служащих, считаем, что характер труда сотрудников полиции, как государственных служащих, сполна отвечает критериям наемного труда, сформированным юридической наукой и практикой.

Федеральный закон от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»<sup>82</sup> (далее – Федеральный закон № 79-ФЗ) устанавливает приоритет специального законодательства о государственной гражданской службе над нормами трудового права, определяя в ст. 73, что нормы трудового права, содержащиеся в ведомственных нормативно-правовых актах, применяются к отношениям, связанным с гражданской службой, в части этим законом не урегулированной, поскольку специфика службы порождает множество вопросов о соотношении административных и трудовых норм при определении правового статуса сотрудника полиции.

---

<sup>82</sup> Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 31. – Ст. 3215.

В п. 2 ст. 34 Федерального закона от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»<sup>83</sup> (далее – Федеральный закон № 3-ФЗ) установлено, что «действие трудового законодательства Российской Федерации распространяется на сотрудников полиции в части, не урегулированной законодательством Российской Федерации, регламентирующим вопросы прохождения службы в органах внутренних дел, и настоящим Федеральным законом». Так, подп. 4 п. 1 ст. 28 указанного закона за сотрудниками полиции определяет право рассчитывать «на оплату труда и другие выплаты в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации и контрактом о прохождении службы в полиции».

Основания возникновения и изменения правоотношений на службе в органах внутренних дел в соответствии с п. 1 ст. 20 Федерального закона от 30.11.2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>84</sup> (далее – Федеральный закон № 342-ФЗ) возникают и осуществляются на основании контракта.

Отдельные положения, определяющие подготовку служебных произведений в МВД России, устанавливаются во внедоговорном административном порядке Приказ МВД России от 20.07.2015 г. № 780 «О подготовке учебных и научных изданий в системе МВД России» (далее – Приказ МВД № 780), Приказ МВД России от 18.03.2013 г. № 150 «Об организации научного обеспечения и применении положительного опыта в органах внутренних дел Российской Федерации»<sup>85</sup> (далее – Приказ МВД № 150), Приказ МВД России от 01.04.2016 г. № 155 «Об осуществлении научной (научно-исследовательской) деятельности в

---

<sup>83</sup> Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 900.

<sup>84</sup> Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 49. – Ст. 7020.

<sup>85</sup> Приказ МВД России от 18 марта 2013 г. № 150 «Об организации научного обеспечения и применении положительного опыта в органах внутренних дел Российской Федерации» (в ред. от 30.01.2017) // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=684362#0> (дата обращения: 24.07.2017 г.)

ОВД РФ»<sup>86</sup> (далее – Приказ МВД № 155). Следует отметить, что применение Приказа МВД № 780 противоречит п. 8 Указа Президента от 23.05.1996 г. № 763, так как он не прошел государственную регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации и не размещен (опубликован) на «Официальном интернет-портале правовой информации».

Из сказанного следует, что сегодня служебные произведения обрели довольно обширное распространение в МВД России, а обеспечение прав авторов служебных произведений в ОВД находится под постоянным вниманием. На данные факты оказали влияние кардинальные изменения законодательной сферы, предусмотренные еще Концепцией развития гражданского законодательства Российской Федерации<sup>87</sup>. В рамках данной Концепции, как отмечает О.А. Рузакова, изменения в части четвертой ГК РФ связаны с бурной информатизацией общества, развитием телекоммуникационных сетей, в результате чего появилась необходимость обеспечить надлежащую защиту интеллектуальных прав правообладателей в нынешних реалиях, а также необходимость в своевременном решении проблем, выявленных правоприменительной практикой за период действия части четвертой ГК РФ в рамках реализации отдельных норм Кодекса<sup>88</sup>.

Значимую роль в регулировании авторских отношений сыграл Федеральный закон от 12.03.2014 г. № 35-ФЗ<sup>89</sup> (далее – ФЗ № 35-ФЗ). Его вступление в силу с 01.10.2014 г. обусловило внесение ряда изменений в регламентацию отношений, определяющих возникновение служебных произведений, но основное положение о принадлежности авторского права на него автору осталось неизменным.

---

<sup>86</sup> Приказ МВД России от 1 апреля 2016 г. № 155 «Об осуществлении научной (научно-исследовательской) деятельности в ОВД РФ» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=663506#0> (дата обращения: 24.07.2017 г.)

<sup>87</sup> Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07 октября 2009) // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 11.

<sup>88</sup> См.: Рузакова О.А. Тенденции развития законодательства об интеллектуальных правах // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2015. – № 4. – С. 4.

<sup>89</sup> Федеральный закон от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 11. – Ст. 1100.

Проанализировав эволюционное развитие законодательства по регламентации авторского права в отношении создания служебных произведений в МВД России в постсоветское время, подлежит установлению тот факт, что с переходом России к рыночным отношениям в нашем государстве произошло существенное реформирование системы гражданского законодательства. Основой этого законодательства стали часть четвертая ГК РФ, Федеральный закон № 3-ФЗ и Федеральный закон № 342-ФЗ.

Таким образом, по результатам исследования становления и развития законодательства, регулирующего создание служебных произведений в МВД России, мы приходим к выводу, что в Российской империи зарождение авторского права появилось с переходом от привилегии к законодательному закреплению авторских прав, являющихся естественным проявлением правоспособности автора, имеющего в силу этого право требовать признания его прав и защиты со стороны государства.

Советский период создания служебных произведений в правоохранительных органах характеризуется тем, что полномочия сотрудника милиции (автора служебного произведения) ограничивались в пользу учебного заведения, в котором в плановом порядке создавались такие произведения.

Для постсоветского периода создания служебного произведения характерно, что сотрудник полиции (автор) – обладатель исключительного права на служебное произведение предоставляет или обязуется предоставить работодателю во внедоговорном административном порядке право использования такого произведения. Следовательно, процесс создания служебных произведений сотрудниками полиции в системе МВД России с учетом применения только ведомственных нормативных актов в настоящее время аналогичен советскому периоду, что коренным образом противоречит изменившемуся с тех пор действующему законодательству.

## § 2. Понятие служебного произведения, созданного сотрудником полиции в МВД России

Определение понятия является отправной точкой любого исследования того или иного вопроса. К сожалению, понятие «произведение» в законодательстве не раскрывается, отсутствует какое-либо общепризнанное определение данного понятия также в авторско-правовой доктрине, трудах российских или зарубежных специалистов по авторскому праву<sup>90</sup>. Поэтому, в юридической литературе этот вопрос до сих пор порождает дискуссии среди цивилистов. По нашему мнению, на это в свою очередь, оказало влияние и то, что в русском языке непосредственно слово «произведение» не имеет синонимов и применяется в разных значениях. Так, в толковом словаре русского языка С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой слово «произведение» расшифровывается следующим образом: «Создание, продукт труда, творчества»<sup>91</sup>. В Большом толковом словаре русского языка под редакцией Д.Н. Ушакова показана несколько иная дефиниция понятия произведения: «Результат труда, создание. Продукт творчества»<sup>92</sup>. По мнению В. Даля под произведением понимается «все, что произведено природой или искусством»<sup>93</sup>.

На международном уровне термин «литературные и художественные произведения» согласно п. 1 ст. 2 Бернской Конвенции об охране литературных и художественных произведений 1886 г. «охватывает любую продукцию в области литературы, науки и искусства, вне зависимости от способа и формы ее выражения»<sup>94</sup>.

На наш взгляд, все же такое понятие как служебное произведение требует

---

<sup>90</sup> Близнец И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права: учебник / под ред. И.А. Близнеца. М.: Проспект, 2015. – С. 20.

<sup>91</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: АЗЪ, 1994. – С. 600.

<sup>92</sup> Большой толковый словарь русского языка // Под ред. Д.Н. Ушакова. – М.: АСТ: Астрель, 2008. – С. 835.

<sup>93</sup> Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 3: П – Р. – М.: Универс, 1934. – С. 1271.

<sup>94</sup> Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. // Бюллетень международных договоров. – 2003. – № 9.

более детального рассмотрения, поскольку большое значение в плане объема авторских правомочий и режима использования произведения отводится признанию созданного автором творческого результата служебным.

В цивилистике наряду с существующим представлением о том, что «законодатель избегает общего понятия о литературном произведении, предоставляя трудную задачу обобщения науке»<sup>95</sup>, имеется мнение, что сама наука разрабатывает непростые лингвистические модели относительно того, что «произведение является совокупностью идей, мыслей и образов, которые получили в итоге творчества автора собственное выражение в конкретной форме, которая доступна для восприятия человеческими чувствами и допускает вероятность воспроизведения»<sup>96</sup>.

На законодательном уровне о понятии служебного произведения, а в нормативных актах советского периода – произведения, создаваемого автором в рамках исполнения служебного задания, впервые было изложено в ст. 100 ОГЗ 1961 г., согласно которой за автором произведений, выполняемых в рамках исполняемых служебных заданий в научной или иной организации закреплялось авторское право на такие произведения.

Законодателем впервые в ст. 100 ОГЗ 1961 г. вводится признание авторского права за юридическими лицами и осуществляется регламентация авторских прав на произведения, выполненные автором в такой организации в рамках исполняемых им служебных заданий.

ГК РСФСР, восприняв нормы ОГЗ 1961 г., вместе с тем развил, детализировал их, а также урегулировал отношения, не охватываемые ими. Регламентация авторских прав на произведения, выполняемые автором в рамках служебного задания в организации, где осуществлялась научная или иная творческая деятельность, в ст. 483 ГК РСФСР полностью воспроизводила ст. 100 ОГЗ 1961 г.

---

<sup>95</sup> Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. – С. 154.

<sup>96</sup> Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права. – М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1956. – С. 284.

Законодатель исходил из того, что авторское право на такое произведение полностью сохраняется за автором. Организации же, где в рамках выполняемого служебного задания автором создавалось произведение, принадлежало право использования данного произведения. Такое право, вместе с тем, представляло собой некоторое ограничение прав автора на осуществление использования произведений. Автор не мог осуществлять публикацию, разрешать воспроизведение и распространение произведения без согласия организации.

Комментируя нормы законодательства 1964 г. относительно понятия «произведения, созданного в порядке выполнения служебного задания», В.А. Дозорцев в свою очередь подчеркивал, что осуществление авторских прав могло быть и обязанностью по служебным отношениям, и если автор не давал разрешение на опубликование произведения, не вносил в него согласно рекомендациям администрации поправок, то произведение не могло быть опубликовано. При этом за автором предусматривалась ответственность по правилам, установленным служебным законодательством<sup>97</sup>.

Такое понимание понятия «произведения, созданного в порядке выполнения служебного задания» ближе по своему содержанию к тому, что произведение не могло считаться созданным в рамках выполняемого автором служебного задания, если содержанием задания не являлось создание именно такого произведения.

Применительно к понятию «произведения, созданного в порядке выполнения служебного задания» в соответствии со ст. 483 ГК РСФСР 1964 г. не был предусмотрен и переход к юридическим лицам каких-либо исключительных прав на такие произведения, так как согласно указанной норме «авторское право на произведения, создаваемые в порядке выполнения служебного задания, признавалось принадлежащим автору такого произведения», а порядок его использования организацией должен был быть установлен «законодательством Союза ССР и постановлениями Совета Министров РСФСР».

---

<sup>97</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР / под ред. С.Н. Братуся, О.Н. Садикова. – М.: Юрид. лит., 1982. – С. 572-573.

На этапе действия ГК РСФСР 1964 г. и ОГЗ 1961 г. В.А. Дозорцев отмечал: «Сохранение за автором авторских правомочий («авторского права») означает, что эти правомочия не переходят к организации, которая поручила его создать, последняя не делается носителем авторских правомочий. Все исключения из этого правила должны быть прямо и специально оговорены в законе. В частности, это относится к порядку использования произведения. Поскольку иное условие специально не оговорено, для служебных произведений действует общий порядок использования, то есть требуется согласие автора... Такая организация не вправе без согласия автора осуществлять публикацию произведения, ибо за автором сохраняется право принимать решение о его пригодности к публикации»<sup>98</sup>.

По нашему мнению, если придерживаться буквы закона, то в соответствии со ст. 6 Закона СССР «О советской милиции», ч. 8 ст. 20 Закона РСФСР «О милиции» и ст. 10 Положения о службе в ОВД РФ сотрудники милиции имели возможность заниматься научной и иной творческой деятельностью, в том числе создавать произведения в рамках служебного задания, правовое регулирование которых осуществлялось согласно нормам ст. 483 ГК РСФСР 1964 г.

Таким образом, ОГЗ 1961 г. и ГК РСФСР 1964 г. впервые ввели понятие произведения, создаваемого автором в рамках исполнения служебного задания в организации, осуществляющей научную или иную деятельность, которое близко по своему значению с современным понятием «служебного произведения».

Статья 483 ГК РСФСР содержала положения, по которым правомочия сотрудника милиции как автора служебного произведения были ограничены в интересах образовательного учреждения МВД РСФСР, в котором давалось разрешение на преподавательскую, научную и иную творческую деятельность, прежде всего в том, что осуществление авторских прав могло быть обязанностью в связи с трудовыми правоотношениями, и если автор не давал разрешение на опубликование произведения, не вносил в него поправки в соответствии с

---

<sup>98</sup> Дозорцев В.А. Авторские дела в суде: науч.-практ. коммент. / В.А. Дозорцев. – М.: Б. и., 1985. – С. 110.



рекомендациями работодателя, оно не могло быть опубликовано, но сотрудник милиции нес ответственность по правилам трудового законодательства<sup>99</sup>.

Из сказанного можно заключить, что советский период создания служебных произведений в правоохранительных органах характеризуется тем, что правомочия автора служебного произведения ограничивались в пользу учебного заведения, в котором в плановом порядке создавались подобные произведения, большей частью затрагивая имущественные права автора – он не обладал правовыми условиями, чтобы воспроизвести и распространить свои служебные произведения, а также получить вознаграждение за них.

В переходный период развития рыночных отношений в Российской Федерации вопросы определения понятия служебных произведений приобрели особую актуальность, поскольку значительное влияние относительно объема авторских правомочий и режима использования произведения обнаруживается при признании произведения служебным. С введением в действие ОГЗ 1991 г. законодатель в абз. 1 ст. 140 вводит новый термин «служебное произведение», заменивший собой применяемое ранее действующим законодательством словосочетание «произведение, созданное в порядке выполнения служебного задания». Теперь, под служебными произведениями следовало понимать произведения, которые могли быть выполнены в рамках исполнения служебных заданий.

По сравнению со ст. 483 ГК РСФСР законодатель в ст. 140 ОГЗ 1991 г. ввел нововведения, связанные с использованием работодателем служебных произведений, которые он мог использовать, не превышая трехлетнего периода, затем в отношении права на использование произведения, а также права на получение авторского вознаграждения действовал его возврат автору. В ст. 140 ОГЗ 1991 г., на основании сравнительного анализа с ранее действующими нормативными актами наблюдается усиление положения, занимаемого автором

---

<sup>99</sup> Кодекс законов о труде Российской Федерации, утв. ВС РСФСР 9 декабря 1971 г. // Ведомости ВС РСФСР. – 1971. – № 50. – Ст. 1007 (утратил силу).

служебного произведения, по сравнению с положением, занимаемым работодателем.

Ценным наблюдением относительно введения законодателем нового термина «служебное произведение» следует признать точку зрения В.И. Еременко о том, что «ОГЗ 1991 г. усилили позиции автора служебного произведения, формально сделав их доминирующими во взаимоотношениях с работодателем»<sup>100</sup>.

В переходный период развития рыночных отношений, по нашему мнению, сотрудник милиции выступал обладателем авторского права на служебное произведение, а за работодателем (учреждением МВД России) признавалось исключительное право, заключающееся в возможности использовать его определённым целью задания способом, и только в следующих из него пределах. Одновременно с этим законодателем не ограничивалось право сотрудника милиции, как автора, использовать служебные произведения способами, которые выходили за пределы служебного задания, а в отношении прав работодателя (учреждением МВД России), наоборот, вводилось ограничение – три года после того, как произведение было ему предоставлено или ранее при его согласии.

В Законе № 5351-1 в ст. 14 впервые было введено понятие «служебное произведение», под которым в отличие от ст. 140 ОГЗ 1991 г. следовало понимать не только произведение, создаваемое автором в рамках исполнения служебного задания работодателя, но и в рамках, предусмотренных для него служебных обязанностей.

Можно согласиться с мнением Г.Н. Черничкиной о том, что «произведение как объект авторского права характеризует только его форма выражения, поэтому для отнесения произведения к служебному автору достаточно получить от работодателя задание, в какой форме выразить то или иное содержание. Работодатель приобретает исключительное право использовать только заказанное произведение, т.е. в конкретной форме»<sup>101</sup>.

---

<sup>100</sup> Еременко В.И. Развитие института служебных произведений в России // Законодательство и экономика. – 2013. – № 1. – С. 7.

<sup>101</sup> Черничкина Г.Н. Институт служебных изобретений в российском патентном законодательстве // Современное право. – 2005. – № 5. – С. 34.

Служебные обязанности работника могли быть установлены в должностных инструкциях и других внутренних документах работодателя и выполнялись работниками на постоянной основе. Служебное же задание носило разовый характер, который заключался в возможности работодателем дать работнику задание, как в рамках его служебных обязанностей, так и вне их. Вместе с тем в отношении поручения работнику на выполнение такого задания недопустимо было превышать соответствующие нормы труда.

Следовательно, в рамках Закона № 5351-1 к служебным относились лишь такие произведения, создание которых работником было осуществлено в рамках выполняемых им служебных обязанностей, или же вне таких рамок, но на основании отдельного поручения работодателя<sup>102</sup>.

Авторское право законодатель закреплял за автором, вместе с тем исходя из позиции, занимаемой Э.П. Гавриловым, становится ясно, что Закон № 5351-1 предусматривал возможность существенных ограничений имущественных авторских прав, закрепляемых за ним<sup>103</sup>.

Полагаем, возможность такого ограничения выражена в том, что при создании служебных произведений обладателем исключительного права на него выступало лицо, с которым автор находился в служебных отношениях, то есть работодателю, соблюдая условие, что между сторонами в договорном порядке не предусматривалось иное (п. 2 ст. 14 Закона № 5351-1).

Сотрудник милиции обладал авторскими правами на создаваемое им служебное произведение, однако, при его создании необходимо было соблюдать баланс интересов сотрудника милиции, как автора, и учреждения МВД России, по заданию и в интересах которого служебное произведение создавал сотрудник милиции. Таким образом, как учреждение МВД России, так и сотрудник милиции, как автор, по действующему на тот момент законодательству вправе были

---

<sup>102</sup> См.: Молчанов А.А., Афанасьева Е.С. Понятие служебного произведения, созданного сотрудником правоохранительных органов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2016. – № 1 (69). – С. 110.

<sup>103</sup> Комментарий к закону об авторском праве и смежных правах. Судебная практика. – 3-е изд., перераб. и доп. / Э.П. Гаврилов. – М.: Издательство «Экзамен», 2003. – С. 103.

отступить от общего правила и предусмотреть закрепление исключительного права за сотрудником милиции.

Анализируя ранее действовавшее законодательство, стоит отметить, что со вступлением в силу части четвертой ГК РФ ст. 1295 ГК РФ претерпела существенные изменения по сравнению с соответствующими положениями утратившего силу с 01.01.2008 г. Закона № 5351-1.

Данные изменения касаются в первую очередь совершенствования понятия служебного произведения. В сравнении со ст. 14 Закона № 5351-1, законодатель в п. 1 ст. 1295 ГК РФ в качестве служебного произведения рассматривает научное произведение, литературное произведение или произведение в области искусства, создаваемое в определенных для работника (автора) рамках служебных обязанностей. При этом самой дефиниции произведения действующее законодательство не содержит. Определением данного понятия занималась юридическая литература. Так, например, В.И. Серебровский в качестве произведения подразумевал определенную совокупность идей, мыслей, образов, имеющих по результатам творческой деятельности автора свое выражение в доступной для восприятия человеческими чувствами конкретной форме, предусматривающей его воспроизведение<sup>104</sup>.

По мнению И.А. Близнеца и К.Б. Леонтьева произведение представляет собой результат творческой деятельности, однако ученые отмечают, что отнесение конкретного результата творческой деятельности к произведению – объекту авторских прав, необходимо осуществлять индивидуально к каждому конкретному случаю, учитывая общее представление о таком явлении культуры, как творчество<sup>105</sup>.

Законодатель к числу объектов авторских прав относит научные произведения, литературные произведения и произведения в области искусства, закрепляя их неисчерпывающий перечень (п. 1 ст. 1259 ГК РФ).

---

<sup>104</sup> См.: Серебровский В.И. Указ. соч. – С. 32.

<sup>105</sup> Близнец И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права: учебник / под ред. И.А. Близнеца. – М.: Проспект, 2014. – С. 19.

Не предусматривая понятия произведения науки, российское законодательство вместе с тем содержит дефиницию научного и (или) научного результата как продукта научной и (или) научно-технической деятельности, предоставляющего возможность получения новых знаний или решений и зафиксированного на любом информационном носителе<sup>106</sup>.

Определение произведения науки имеет место быть в юридической литературе. Так, А.П. Сергеев под произведениями науки понимает конкретные произведения, основная содержательная часть которых состоит в необходимости выработать и систематизировать объективные знания о действительности, включая произведения научной литературы<sup>107</sup>. К числу произведений науки относятся, например, научные статьи, монографии, диссертации и др.

Не содержится в законе и определения произведения литературы. При этом, как отмечалось ранее, согласно ст. 2 Бернской конвенции 1886 г., к литературным произведениям относятся книги, брошюры и другие письменные произведения; лекции, обращения, проповеди и другие подобного рода произведения вне зависимости от способа и формы их выражения.

Определение литературного произведения приводил и Г.Ф. Шершеневич, под таковым он понимал произведение духовного творчества, облаченное в письменную или словесную форму и предназначенное к обращению в обществе<sup>108</sup>.

Попытка дать краткое определение служебным произведениям, как созданным в рамках служебных обязанностей автора произведениям, относящимся к науке, литературе и искусству, не исключила возможность самых разных толкований положений статьи на практике. Об этом свидетельствуют и результаты проведенного анкетирования, где на вопрос: «Что Вы понимаете под служебным произведением?» 78 % респондентов под служебным произведением

---

<sup>106</sup> Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» // Собрание законодательства. – 1996. – № 35. – Ст. 4137.

<sup>107</sup> См.: Гражданское право. Т. 3: Учебник / Отв. Ред. А.П. Сергеев. – М.: РГ-Пресс, 2012. – С. 53.

<sup>108</sup> См.: Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. – С. 154.

понимают произведение науки, литературы и искусства, созданное в пределах служебных обязанностей автора, а 22 % анкетированных к данной категории произведений относят произведения науки, литературы и искусства, создаваемые как в рамках служебных обязанностей, так и поручаемого работодателем служебного задания, вне зависимости от того, входит ли оно в служебные обязанности автора (Приложение А к диссертации).

Таким образом, наше мнение по поводу отсутствия единообразного понимания служебного произведения в силу сложной межотраслевой конструкции данного понятия и необходимости его раскрытия вполне очевидна. В данном случае следует придерживаться позиции, занимаемой доктором юридических наук, профессором И.А. Блинецом. Профессор под служебными произведениями рассматривает только такие произведения, создание которых имеет непосредственное отношение к служебным обязанностям работника при наличии заключенного договора, должностных инструкций или иных регламентирующих его деятельность актов<sup>109</sup>.

При этом, как отмечает И.А. Зенин «если создание произведения не было обусловлено установленными для работника (автора) служебными обязанностями, любое его произведение, хотя бы и созданное по заданию работодателя, не должно признаваться служебным»<sup>110</sup>.

Для признания созданного сотрудником полиции того или иного произведения служебным как разъяснено в п. 39.1 Постановления Пленума ВС и ВАС РФ № 5/29 следует действовать согласно тем нормам законодательных актов, которые действовали на момент, когда такое произведение творческим трудом было выполнено. Так, например, для установления того, относится ли написанное работником после 31.12.2007 г. в рамках конкретного задания работодателя произведение к служебным, необходимо, во-первых, определить, а входило ли это задание в служебные обязанности работника. В том случае, если

---

<sup>109</sup> Блинец И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права: учебник / под ред. И.А. Блинеца. – М.: Проспект, 2014. – С. 136.

<sup>110</sup> Зенин И.А. Право интеллектуальной собственности: учебник для академического бакалавриата / И.А. Зенин. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – С. 99.

такое задание выходило за пределы предусмотренных для работника в рамках служебных отношений обязанностей, то созданное им произведение не относится к числу служебных. Исключительным правом на такое произведение будет обладать работник, а работодатель будет иметь возможность использовать произведение при условии заключения с работником (автором) отдельного соглашения и выплаты ему вознаграждения<sup>111</sup>.

Авторские права на такое произведение, выполненное автором в определенных для него в рамках служебных отношений обязанностей, согласно п. 1 ст. 1295 ГК РФ сохраняются за автором. Исключительное же право на созданное работником (автором) служебное произведение закреплено за работодателем, при условии, что договор работодателя с автором не предусматривает иной порядок (п. 2 ст. 1295 ГК РФ).

Вместе с тем, если произведение создано по заданию работодателя, и оно выходит за пределы служебных обязанностей автора, его создавшего, в этом случае произведение признать служебным нельзя. Это является важным моментом, поскольку при наличии спора по распоряжению правами в отношении данного объекта авторских прав, следует установить, создано ли такое служебное произведение в определенных для работника (автора) рамках служебных обязанностей, и не были при этом нарушены какие-либо нормы труда.

С принятием ФЗ № 35-ФЗ, подлежат нормативному урегулированию отношения, возникающие между автором и работодателем в применении п. 1 ст. 1295 ГК РФ, которые осуществляются так, что за автором, в ходе творческой деятельности которого написано такое произведение, закрепляются авторские права на служебное произведение. Поддерживаем мнение А.П. Сергеева, что из определения служебного произведения «следует, что действия работника, которые привели к созданию произведения, должны входить в его трудовую

---

<sup>111</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 6.

функцию и должны быть им совершены в рабочее время и на рабочем месте»<sup>112</sup>. При этом, несмотря на то, что работник (автор) такого произведения применяет приобретенный им опыт и знания, тратит усилия, необходимые для того, чтобы создать в определенных для него рамках служебных обязанностей служебное произведение, но, вместе с тем законодатель согласно п. 2 ст. 1295 ГК РФ именно за работодателем закрепляет обладание исключительными правами на служебные произведения, при условии, что в рамках гражданско-правового договора работодателя с автором не было установлено иного порядка.

В редакции п. 2 ст. 1295 ГК РФ, действующей до 01.10.2014 г., законодатель в отношении исключительных прав на служебные произведения использовал словосочетание «принадлежит автору». В новой редакции слово «принадлежит» было заменено на «возвращается», что позволило в свою очередь исключить различные толкования данной нормы.

На это в свою очередь указывает и Э.П. Гаврилов, отмечая, что данное изменение точно раскрывает сущность данной нормы, уточняя, что исключительные права в отношении служебных произведений, перешедших по закону от автора к работодателю, именно подлежат возврату его автору, при условии не выражения работодателем своей заинтересованности в использовании произведений<sup>113</sup>.

Так, в применении п. 2 ст. 1295 ГК РФ, исключительные права на служебные произведения подлежат возвращению от работодателя к работнику в установленных законом случаях, а именно если работодатель в трехлетний срок с того дня, как такое произведение автор предоставил ему в распоряжение, не осуществит его использование, либо не передаст исключительное право на произведение другому лицу, либо сохранит произведение в тайне и не сообщит об этом автору.

---

<sup>112</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть четвертая: учебно-практический комментарий / под ред. А. П. Сергеева. – М.: Проспект, 2016. – С. 247.

<sup>113</sup> Гаврилов Э.П. Право интеллектуальной собственности. Авторское право и смежные права. XXI век. – М.: Издательство «Юрсервитум». – С. 176.



Что касается служебных произведений, создаваемых авторами до 01.01.2008 г., по которым работодатель не совершил до этой даты ни одного из вышеуказанных действий, то трехлетний срок начинает исчисляться с 01.01.2008 г.<sup>114</sup>.

В качестве автора служебного произведения в МВД России выступает сотрудник полиции (правовой статус которого закреплен в ст. 25 ФЗ «О полиции»), создавший служебное произведение, а работодателем – казённое учреждение МВД России (правовой статус которого определен в ст.ст. 123.21 и 123.22 ГК РФ). Именно за последним закреплено обладание исключительным правом на служебное произведение, при условии, что в рамках обязательственных отношений между ними не определено иное<sup>115</sup>. Следовательно, работодатель и работник имеют право действовать вне рамок данного правила, если это будет установлено в заключаемом между ними договоре.

07.02.2011 г. с принятием Федерального закона № 3-ФЗ в п. 1 ст. 11 зафиксирована обязанность сотрудников полиции по использованию в своей деятельности достижений в научной и технической сферах, выделению должного внимания информационным системам, сетям связи, а также современной информационно-телекоммуникационной инфраструктуре. В соответствии с этой нормой к служебным обязанностям сотрудника полиции отнесено выполнение творческих работ, в том числе создание служебных произведений.

О праве сотрудника полиции на занятие научной и иной творческой деятельностью указывается в п. 4 ст. 34 ФЗ от 30.11.2011 г. № 342-ФЗ. В качестве научной (научно-исследовательской) деятельности в применении п. 6 Приказа МВД России от 18.03.2013 г. № 150 понимается деятельность, сосредоточенная на усвоение и применение результатов творчества и новейших знаний в сфере внутренних дел.

---

<sup>114</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Авторское право. Права, смежные с авторскими. Постатейный комментарий к главам 69-71 / под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2014. – С. 194-195.

<sup>115</sup> Молчанов А.А., Афанасьева Е.С. Основные способы защиты и охраны исключительного права казенных учреждений МВД РФ на служебные произведения, созданные сотрудниками полиции // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 8. – С. 90.

Учитывая требования Федерального закона от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ<sup>116</sup>, Приказа № 150 в нормах Приказа МВД № 155 конкретизированы положения, требуемые в целях усовершенствования научного обеспечения деятельности ОВД России. Базирующийся на Федеральном законе № 3-ФЗ Приказ МВД № 780 содержит положения, реализуемые в целях подготовки литературных источников, используемых в процессе образования, а также применяемых в деятельности лиц, осуществляющих научную деятельность в образовательных учреждениях МВД России.

По результатам рассмотрения понятия служебного произведения, созданного сотрудником полиции (автором) можно сделать вывод о том, что несмотря на то, что значительное количество положений, содержащихся в нормативных актах советского периода и регулирующих авторское право, получили свое дальнейшее развитие и на сегодняшний день, вместе с тем понятие «служебное произведение» в ведомственных нормативно-правовых актах отсутствует, их создание осуществляется в административном порядке. В настоящее время для придания созданному сотрудником полиции произведению статуса служебного необходимо, во-первых, наличие административных правоотношений между автором произведения и работодателем, во-вторых, создание такого произведения должно носить творческий характер и входить в рамки служебных обязанностей автора. В связи с чем, на основании проведенного исследования с учетом специфики создания служебных произведений в МВД России предлагается авторское определение служебного произведения, созданного сотрудником полиции (автором), которое отвечает нормам 4 части ГК РФ: служебное произведение, созданное сотрудником полиции (автором) – произведение, представляющее нематериальный продукт творческого труда автора, выраженный в доступной для восприятия человека конкретной форме, созданный в порядке выполнения служебных обязанностей, в рамках заключаемого с казённым учреждением МВД России (работодателем) контракта.

---

<sup>116</sup> Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 35. – Ст. 4137.

### **§ 3. Виды служебных произведений и их соотношение с другими результатами интеллектуальной деятельности в МВД России**

К служебным произведениям, создаваемым в пределах, установленных учреждением МВД России (работодателем) для сотрудника полиции (автора) служебных обязанностей, относятся объекты авторских прав – произведения науки, литературы и искусства. В ст. 1259 ГК РФ законодатель предусмотрел открытый перечень таких объектов, фактически представляющих собой перечисление видов произведений (литературных, научных, художественных и иных), подлежащих правовой охране.

Вместе с тем, нельзя не отметить, что деление произведений, например, на литературные и научные довольно условное, и на практике проблематично разграничить, поскольку, например, статья, диссертационное исследование, доклад могут выступить и литературным произведением, и произведением науки. В связи с чем, следует согласиться с Ю. Брумштейном, который считает, что термин «литературное произведение» следовало бы заменить на термин «текстовое произведение», дабы избежать двойственности в понимании терминов<sup>117</sup>.

В соответствии с Приказом МВД России от 20.07.2015 г. № 780 создаваемые сотрудниками полиции произведения в зависимости от целевого назначения можно разделить на научные, учебные, практические виды произведений. Применительно к исследуемой теме, рассмотрим основные виды служебных произведений, создаваемых сотрудниками полиции в рамках научной (научно-исследовательской) деятельности в образовательных, научных организациях МВД России.

Так к научным видам произведений, создаваемых сотрудниками полиции, относятся, например, монографии, сборники научных трудов, материалы конференций, авторефераты диссертаций. В качестве монографии следует

---

<sup>117</sup> Брумштейн Ю. Научные статьи: общий анализ с позиций авторского права // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2011. – № 3. – С. 5-6.

понимать созданное автором (или группой авторов) научное произведение, содержащее полное и всестороннее исследование актуальной проблемы или темы. Наряду с монографиями сотрудниками полиции могут создаваться охраняемые авторским правом сборники и иные составные произведения (п. 2 ст. 1260 ГК РФ). Сборник представляет собой составное произведение, в состав которого входит несколько произведений, как охраняемых авторским правом, так и неохраняемых. В связи с чем, не всякий сборник является объектом авторского права, поскольку не всякая деятельность по его составлению носит творческий характер. Так, например, не будут являться произведениями, подлежащими охране авторским правом, сборники правовых актов, систематизированных по времени их издания.

К учебным видам произведений, создаваемых сотрудниками в пределах служебных обязанностей, в первую очередь необходимо отнести учебники, учебные пособия, учебно-методические пособия и ряд других произведений, необходимых для осуществления сотрудниками ОВД России оперативно-служебной деятельности. В качестве учебника следует рассматривать учебное издание, включающее в себя систематическое изложение учебной дисциплины в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, примерными программами дисциплин.

В отличие от учебника создаваемые сотрудниками полиции (авторами) учебные пособия, дополняют или частично (полностью) заменяют учебник. Учебно-методические пособия представляют собой учебные издания, содержащие материалы по методике преподавания учебной дисциплины или по методике воспитания, которые также как и учебники и учебные пособия должны соответствовать федеральным государственным образовательным стандартам, примерным программам дисциплин.

Кроме того сотрудниками создаются и практические пособия, представляющие собой создаваемые автором произведения, предназначенные для овладения знаниями и навыками при выполнении той или иной работы, а также практическое руководство, которое в соотношении с практическим пособием,

предназначено для самостоятельного овладения какими-либо производственными навыками.

В МВД России сотрудники полиции подготавливают учебные, научные, практические и иные виды изданий с целью обеспечить деятельность образовательных и научных изданий, а также повысить эффективность оперативно-служебной деятельности ОВД, в соответствии с закрепленными в Приказе МВД № 780 положениями.

Автором перечисленных выше научных, учебных и иных работ выступает сотрудник полиции, творческий труд которого выступает основой для их создания. Исключительное же право на такие работы должно принадлежать казённому учреждению МВД России, с оговоркой, что если между ними не предусмотрено иное в рамках гражданско-правового договора. Следовательно, как сотрудник полиции, так и работодатель могут внести отступления от указанного правила в гражданско-правовом договоре.

Согласно п. 39 принятого 26.03.2009 г. Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ № 5/29<sup>118</sup>, применяя положения ГК РФ о служебном произведении судам при разрешении вопроса о признании конкретного произведения служебным, в первую очередь следует исходить из закрепленных положений действовавшего законодательства на момент создания такого произведения.

К произведениям, создаваемым сотрудниками полиции в процессе осуществления ими служебной деятельности, относится и программа для ЭВМ, которая является особенным объектом охраны авторского права.

Отнесение программы для ЭВМ к литературным произведениям, по словам А.П. Сергеева, стало результатом хотя и относительно быстрой, но достаточно острой борьбы, которая велась во всем мире вокруг выбора наиболее оптимальных путей их правовой охраны. Ученый отмечает, что решающую роль в избрании именно авторско-правовой охраны сыграло то обстоятельство, что

---

<sup>118</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 6.

приравнивание программ для ЭВМ к литературным произведениям сразу же обеспечивало им практически всемирную охрану (учитывая связанность большинства государств обязательствами, вытекающими из Бернской и Всемирной конвенций). Кроме того, немаловажное значение имели такие факторы, как оперативность, дешевизна и демократичность авторско-правовой охраны по сравнению с другими институтами интеллектуальной собственности<sup>119</sup>.

В применении ст. 1261 ГК РФ программа для ЭВМ представляет совокупность данных и команд, обличенных в объективную форму, и порождаемый программой для ЭВМ интерфейс для взаимодействия с пользователем, ввода и вывода информации. Не учитывая форму своего объективного выражения, программы для ЭВМ, исходя из осуществляемой в отношении них правовой охраны, рассматриваются в качестве произведений литературы. Как и служебное произведение, создаваемая сотрудником полиции программа для ЭВМ охраняется независимо от назначения, достоинства и материального носителя, в котором выражена соответствующая программа для ЭВМ.

Программы для ЭВМ (компьютерные программы) предназначены для функционирования компьютерной техники, что позволяет реализовывать самые различные задачи<sup>120</sup>. Сотрудник полиции, заключивший гражданско-правовой договор с учреждением МВД России по написанию программы для ЭВМ, например, по составлению различных видов гражданско-правовых договоров, становится ее автором. Обладание исключительным правом в отношении данной программы, являющейся авторским творческим результатом, устанавливается за учреждением МВД России.

Например, в настоящее время в Санкт-Петербургском университете МВД России развернут программный комплекс системы открытого образования

---

<sup>119</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть четвертая: учебно-практический комментарий / под ред. А.П. Сергеева. – М.: Проспект, 2016. – С. 149.

<sup>120</sup> Гринь Е.С. Объекты авторских прав // Право интеллектуальной собственности. Т. 2. Авторское право: Учебник / Под общ. ред. д.ю.н., проф. Л.А. Новоселовой. – М.: Статут, 2017. – С. 93.

«Стеллус». Наряду с этим, в процессе обучения слушатели факультета заочного обучения используют кейсовые технологии дистанционного обучения.

Достаточно интересным моментом является существование двух программ для ЭВМ, направленных на решение аналогичных задач, вовсе не означающих совпадение кода (даже несмотря на то, что они написаны на одном языке программирования). Одного результата можно добиться разными путями, написав различные алгоритмы. В этом плане программы для ЭВМ имеют схожие черты с рассмотренными выше видами служебных произведений, поскольку многие из них могут быть написаны сотрудниками полиции об одном явлении (например, о противодействии преступности), но при этом каждый автор излагает свои мысли по-своему, с различными авторскими оборотами, расставляя свои акценты.

Вместе с тем программы для ЭВМ имеют свои и отличия – им свойственна факультативная государственная регистрация<sup>121</sup> (ст. 1262 ГК) и совершение упрощенного порядка заключения лицензионного договора (ст. 1286 ГК). В качестве объекта охраны рассматривается программа для ЭВМ, зафиксированная на самых разнообразных носителях (диски, аудиокассеты и т.д.). Правовой охране подлежит конкретная реализация алгоритма этой программы, выраженного в виде последовательно расположенных операций и действий над ними, а не идея, заложенная в ней самой.

С одной стороны, в отношении интеллектуальных прав на программу для ЭВМ так же, как и на рассматриваемые научные, учебные и иные виды служебных произведений, установлено их возникновение с того момента, как такая программа была воплощена в объективную форму. Вместе с тем, рассматривая данную ситуацию с другой стороны, следует, что по ст. 1262 ГК РФ правообладателю предоставлено право программу для ЭВМ в течение срока действия на нее права, именуемого исключительным, зарегистрировать в Роспатенте с получением охранного документа – свидетельства. Предоставление

---

<sup>121</sup> В числе наиболее интересных программ для ЭВМ, зарегистрированных в Федеральном институте промышленной собственности, имеющих практическую значимость для ОВД, являются: автоматизированная система «Следственные действия в режиме видеоконференцсвязи», программа «Статистический анализ данных эксперимента» и так далее.

данной возможности правообладателю можно расценивать в качестве дополнительной гарантии в случаях, когда возникает спор, упрощая процесс доказывания обладания соответствующим правом на программу для ЭВМ.

Применение такой регистрации программы для ЭВМ в отличие от служебных объектов в сфере патентного права имеет заявительный характер и не требует проведения никаких экспертиз. Необходимо только лишь предоставление составленной надлежащим образом заявки, отвечающей предусмотренным правилам, необходимых материалов, и оплаты государственной пошлины. В применении ст. 1262 ГК РФ для регистрации программы для ЭВМ необходима подача заявителем составленной согласно установленным правилам заявки на ее регистрацию.

Таким образом, специфика правового положения программ для ЭВМ заключается в возможности их зарегистрировать в Российском агентстве по правовой охране программ для ЭВМ. При этом такая регистрация программы является правом сотрудника полиции, а не обязанностью и может быть реализована лишь по его желанию. Установленная законодателем возможность зарегистрировать программу для ЭВМ позволяет выполнить требования по соблюдению авторских интересов, а также облегчить доказывание их прав.

Общей чертой, характерной для программы для ЭВМ и для служебного произведения, является то, что в отношении них не действует право на отзыв – право автора, предоставляющее ему возможность отказаться от принимаемого ранее решения осуществить обнародование произведения.

Что касается соотношения служебных произведений с другими творческими результатами, отметим, что в области смежных прав сотрудниками полиции создаются базы данных в части, определяющей охрану при несанкционированном извлечении и повторном использовании материалов, входящих в их содержание. В качестве изготовителей таких баз данных выступают учреждения МВД России, организовавшие их создание и руководящие сбором, обработкой и расположением составляющих их материалов, именно им и отводится принадлежность исключительных прав изготовителей указанных баз данных. В



случае отсутствия доказательств иного в применении п. 1 ст. 1333 ГК РФ изготовитель базы данных – гражданин или юридическое лицо, имя или наименование которого указано на соответствующем экземпляре базы данных. Законодатель не требует от ее изготовителя каких-либо творческих усилий. Это обусловлено тем, что для возникновения правовой охраны на базы данных достаточно лишь организационной технической деятельности.

Базу данных в применении ст. 1260 ГК РФ законодатель рассматривает в виде представленной совокупности самостоятельных материалов, обладающих объективной формой. При этом такие материалы должны быть систематизированы необходимым образом, позволяющим их быстро найти и обработать при помощи ЭВМ.

Учреждению МВД России в применении п. 2 ст. 1333 ГК РФ вместе с исключительным правом будет принадлежать право обозначать свое наименование на экземплярах базы данных, в том числе право ее обнародовать.

Право на имя (наименование), являющееся личным неимущественным правом, принадлежит изготовителю базы данных независимо от наличия у него либо отсутствия исключительного права на такой объект. Вместе с тем срок действия данного личного неимущественного права изготовителя будет считаться равным сроку действия исключительного права на базу данных (ч. 5 п. 2 ст. 1333 ГК РФ).

Право обнародовать базу данных позволяет совершить действия, впервые делающие базу данных доступной для всеобщего ознакомления, осуществив ее опубликование, доведение до всеобщего сведения или другим способом. Под опубликованием (выпуском в свет) согласно абз. 2 п. 1 ст. 1268 ГК РФ следует понимать реализацию выпуска в обращение экземпляров базы данных, проводимого с согласия изготовителя. Опубликование осуществляется в количестве, достаточном для того, чтобы удовлетворить потребности публики в разумных пределах.

Предусмотренный в п. 2 ст. 1333 ГК РФ перечень субъективных прав изготовителя базы данных имеет исчерпывающий характер и не предусматривает наделение его какими-либо другими интеллектуальными правами.

Базу данных, рассматриваемую как объект смежных прав и фигурирующую в п. 1 ст. 1304 ГК РФ лишь в части, определяющей ее охрану при каком-либо несанкционированном извлечении и повторном использовании материалов, входящих в ее содержание, следует отличать от базы данных, охраняемой как составное произведение. В последнем случае подбор и расположение материала имеют творческую составляющую.

В деятельности ОВД значительное внимание отводится автоматизированным информационным системам, автоматизированным информационно-поисковым системам, обеспечивающим вывод и отбор информации по условию, заданному в запросе, а также автоматизированным информационно-справочным системам, работающим в интерактивном режиме и обеспечивающим сведениями пользователей справочного характера.

К служебным результатам интеллектуальной деятельности относятся также объекты в сфере промышленной собственности – служебные изобретения, служебные полезные модели и служебные промышленные образцы, значение которых с каждым годом набирает оборот, на что в свою очередь указывает и П.П. Баттахов, отмечая, что значение объектов промышленной собственности продолжает возрастать. С переходом к рыночным отношениям перед государством встала непростая задача – установление и закрепление на законодательном уровне основных начал хозяйственного оборота объектов промышленной собственности<sup>122</sup>.

Правовой режим служебных результатов интеллектуальной деятельности в сфере промышленной собственности раскрывается в ст. 1370 ГК РФ, согласно которой изобретения, полезные модели и промышленные образцы тогда

---

<sup>122</sup> Баттахов П.П. Об условиях введения объектов промышленной собственности в хозяйственный оборот // Труды института государства и права Российской академии наук. – 2015. – № 2. – С. 61.

признаются служебными, когда имеет место их создание работниками в связи с выполняемыми служебными обязанностями или конкретным заданием, полученным от работодателя. В отличие от служебного произведения, где законодателем употреблены слова «в пределах», в отношении служебных соответственно изобретения, полезной модели и промышленного образца законодатель использует выражение «в связи с выполнением», что вполне является оправданным. В сфере патентного права термин «служебный» применяется в более широком смысле, поскольку служебными могут признаваться объекты, которые созданы сотрудником в связи с выполняемым конкретным заданием, но вне его служебных обязанностей. Это в свою очередь подтверждается наличием в п. 1 ст. 1370 ГК РФ разделительного союза «или» между указанными выше словосочетаниями.

Право авторства в отношении указанных выше объектов, как и в отношении служебных произведений, в МВД России принадлежит автору – сотруднику полиции. Это подтверждается, в частности, наличием специальной нормы – п. 2 ст. 1370 ГК РФ и аналогично нормой, прописанной в п. 3 ст. 1228 ГК РФ. Что касается исключительного права, а также права на получение патента, то ими обладает работодатель – учреждение МВД России. Вместе с тем данное правило работник или работодатель могут изменить в заключаемом договоре, поскольку оно относится к числу диспозитивных правил.

Данная норма, относящаяся к правовому режиму служебных изобретений, служебных полезных моделей и служебных промышленных образцов, важна, поскольку из нее следует, что сотруднику полиции, создавшему служебный результат в области патентного права, не обеспечивается исключительное право, а также право на патент. Данное право, несмотря на то, что и возникает в соответствии с п. 3 ст. 1228 ГК РФ изначально у автора, вместе с тем при создании служебных – изобретения, полезной модели или промышленного образца в силу п. 3 ст. 1370 ГК РФ подлежит переходу к работодателю.

Может возникнуть такое впечатление, что к работодателю переходят сразу два правомочия: 1) право на патент и 2) исключительное право, вытекающее из

данного патента. Однако на самом деле это одно составляющее единое целое правомочие, где право на патент означает, что лицо, ходатайствующее о получении патента, будет обладать исключительным правом в том случае, если патент будет выдан.

Вместе с тем законодателем предусмотрен достаточно сложный алгоритм, позволяющий сотруднику полиции обладать имущественными правами на служебный результат патентных прав даже при отсутствии специального соглашения между ним и работодателем. Так исключительное право в отношении таких служебных результатов может возвратиться от работодателя к автору, если первый в четырехмесячный срок не совершит ряд определенных п. 4 ст. 1370 ГК РФ действий.

Вместе с тем, если работодатель получит или не получит патент на изобретение, полезную модель, промышленный образец по зависящим от него причинам или передаст право на получение патента иным лицам, а также если работодатель решит сохранить информацию о таких служебных результатах в тайне, то их автор имеет право на дополнительное вознаграждение<sup>123</sup>. При этом между работодателем и работником, создавшим служебное изобретение, должен быть оформлен договор, который определял бы размер вознаграждения, условия его выплаты и порядок. Если возникает спор по поводу выплаты вознаграждения, то он решается в судебном порядке.

Если учреждением МВД России в течение четырех месяцев не будет совершено ни одного из названных действий, то сотрудник полиции приобретает право на патент. При наступлении такого случая за работодателем сохраняется право использования данного служебного результата лишь на условиях простой лицензии при условии выплаты работнику (патентообладателю) соответствующей компенсации.

Среди научных достижений в МВД России, имеющих практическое применение и на которые получены охранные документы в виде патентов, можно

---

<sup>123</sup> Судариков С.А. Право интеллектуальной собственности: учебник. – М.: Проспект, 2014. – С. 175.

отметить, например, изобретение «штатив определения географических координат и измерения расстояния до объектов при работе на месте происшествия», позволяющий осуществить фиксацию определенного объекта на открытой местности; полезная модель «защитная маска от отравления парами ртути», позволяющая защитить дыхательные органы сотрудников полиции, осуществляющих учебные стрельбы, от паров ртути, которые образуются в момент выстрела и т.д.

В отношении служебного селекционного достижения, правовое регулирование которого предусмотрено в гл. 73 «Право на селекционное достижение», в частности ст. 1430 ГК РФ; служебной топологии, создание и использованию которой регламентировано нормами главы 74 «Право на топологии интегральных микросхем», в частности ст. 1461 ГК РФ предусмотрены аналогичные правила обладания интеллектуальными правами, а именно правом авторства, исключительным правом, правом автора на вознаграждение.

К служебным результатам интеллектуальной деятельности, создаваемым сотрудниками полиции, относится также служебный секрет производства. В соответствии с п. 1 ст. 1470 ГК РФ в качестве служебного ноу-хау квалифицируется секрет, создаваемый работником в связи с выполняемыми служебными обязанностями или конкретным заданием работодателя.

Среди цивилистов существует вполне обоснованное мнение, что для квалификации ноу-хау в качестве служебного существенное значение приобретает разграничение служебных обязанностей от конкретного задания работодателя<sup>124</sup>.

Служебные обязанности сотрудника полиции определяются нормами служебного законодательства (например, Федеральный закон № 3-ФЗ, Федеральный закон № 58-ФЗ, Федеральный закон № 342-ФЗ), ведомственными нормативными актами, в рамках которых за сотрудником полиции закрепляется

---

<sup>124</sup> Мухамедшин И.С. Право на ноу-хау (секреты производства) // Право интеллектуальной собственности: учебник / И.А. Близнац, Э.П. Гаврилов, О.В. Добрынин [и др.]; под ред. И.А. Близнаца. – М.: Проспект, 2014. – С. 566.

обязанность по выполнению определенной этим соглашением служебной функции в интересах, под управлением и контролем работодателя, а также соблюдению действующих в учреждении правил служебного распорядка.

По нашему мнению, конкретное задание работодателя, представляющее собой альтернативу служебным обязанностям, исключает служебные отношения, предусматривающие служебные обязанности. В отличие от последних задание работодателя может возникать при наличии гражданско-правовых отношений между учреждением МВД России и сотрудником полиции.

При этом вопросы исполнения обязанностей сотрудником полиции, в том числе осуществление им интеллектуальной деятельности, определяются служебным законодательством и в сферу применения гражданского законодательства не укладываются, гражданско-правовыми выступают отношения, предусматривающие переход имущественных прав от него к работодателю, и поэтому их регулирует гражданское законодательство.

Согласно ст. 1465 ГК РФ секрет производства или как его еще часто называют «ноу-хау» включает в себя сведения производственного, технического, экономического, организационного и иного характера о результатах интеллектуальной деятельности. Данные сведения имеют место быть в научно-технической сфере и могут включать информацию о тех или иных способах выполняемой в рамках профессиональной деятельности, имеющие соответствующую профессиональную ценность. Данная ценность выражается в неизвестности таких сведений третьим лицам, у которых не имеется свободного доступа к ним, соблюдая действующее законодательство. Именно обладатель таких сведений вводит режим служебной тайны, обеспечивая тем самым соблюдение разумных мер для осуществления их конфиденциальности.

Соотнося служебный секрет производства с другими создаваемыми сотрудниками полиции служебными результатами интеллектуальной деятельности, отметим, что в отличие от п. 2 ст. 1295 и п. 3 ст. 1370 ГК РФ в п. 1 ст. 1470 ГК РФ императивно закрепляется обладание исключительным правом на служебный секрет производства за учреждением МВД России, определяя тем

самым возникновение в отношении данного результата интеллектуальной деятельности одного вида интеллектуальных прав – исключительного права. При этом в части четвертой ГК РФ отсутствует норма, определяющая право авторства сотрудника на служебный секрет производства и вознаграждение за его создание.

Вместе с тем отсутствие в ст. 1470 ГК РФ прямого указания на право автора на специальное вознаграждение за служебный секрет производства, не исключает возможности его соответствующей выплаты сотруднику на основании заключенного с ним работодателем договора. При этом, если условие о вознаграждении за служебное ноу-хау не будет включено в соответствующий договор, на практике будет не просто доказать его основание и размер.

Таким образом, рассмотрев создаваемые сотрудниками полиции в рамках осуществляемой ими научной (научно-исследовательской) деятельности в образовательных организациях МВД России научные, учебные, практические и иные виды служебных произведений, а также их соотношение с другими результатами интеллектуальной деятельности – программами для ЭВМ, базами данных, служебными изобретениями, служебными полезными моделями, служебными промышленными образцами, служебными ноу-хау, создание которых имеет своей целью разработку в МВД России собственных технических решений, прохождение апробации и внедрение в образовательную деятельность организации, позволяющей в своей совокупности внести значительный интеллектуальный вклад в деятельность МВД России, мы приходим к выводу, что во многом схожие отношения по созданию и использованию служебных результатов интеллектуальной деятельности регламентированы на уровне отдельных институтов права интеллектуальной собственности, при этом общей нормы, определяющей, что необходимо понимать под служебными результатами интеллектуальной деятельности и какие объекты к ним относятся, законодателем не предусмотрены, что исключает единообразное понимание служебного результата интеллектуальной деятельности, а также ведет к непоследовательному использованию терминологии.

В связи с чем, предлагается дополнить главу 69 части четвертой ГК РФ статьей 1231.2. «Служебные результаты интеллектуальной деятельности» следующего содержания: «В отношении служебного результата интеллектуальной деятельности (служебного произведения, служебного изобретения, служебной полезной модели, служебного промышленного образца, служебного селекционного достижения, служебной топологии), представляющего собой созданный автором в пределах или в связи с выполнением своих служебных обязанностей или конкретного задания работодателя, охраняемый результат интеллектуальной собственности, возникает весь комплекс интеллектуальных прав, и служебного секрета производства (ноу-хау), в отношении которого возникает лишь один вид интеллектуальных прав – исключительное право».



## **ГЛАВА II. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ ПО ПОВОДУ СЛУЖЕБНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ В МВД РОССИИ**

### **§ 1. Основания возникновения служебных произведений, создаваемых сотрудниками полиции в казенных учреждениях МВД России**

Основания возникновения различных объектов авторских прав олицетворяют интерес «не сами по себе», а только с точки зрения кем и каким образом они созданы. Принимая во внимание, что правовое регулирование прав на результаты интеллектуальной деятельности обладает рядом особенностей, можно отметить, что и правовое регулирование такого объекта авторского права как служебное произведение обладает своей универсальностью, в контексте которой и рассмотрим основания возникновения служебных произведений, создаваемых сотрудниками полиции в казенных учреждениях МВД России.

Как мы уже отмечали, основополагающими в регулировании научной и иной творческой деятельности в системе МВД России являются ст. 11 Федерального закона № 3-ФЗ, согласно которой «полиция в своей деятельности обязана использовать достижения науки и техники, информационные системы, сети связи, а также современную информационно-телекоммуникационную инфраструктуру», и ведомственные Приказы МВД России.

Согласно п. 6 Приказа МВД № 150 под научной (научно-исследовательской) деятельностью следует понимать деятельность, направленную на получение и применение новых знаний, научных результатов в сфере внутренних дел.

Осуществляемая в ОВД России научная (научно-исследовательская) деятельность в соответствии с п. 1 раздела I. «Общие положения» Руководства по осуществлению научной (научно-исследовательской) деятельности в ОВД России, являющегося Приложением № 1 к Приказу МВД № 155, регламентируется законодательными и иными нормативными правовыми актами

Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами МВД России, а также нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти, выполняющего функции, заключающиеся в выработке государственной политики и нормативно-правовом регулировании в научной и научно-технической деятельности.

Для организации работы по подготовке в системе МВД России учебных и научных изданий, направленных на обеспечение деятельности образовательных и научных организаций системы МВД России, а также на повышение эффективности оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел Приказом МВД № 780 императивно в приказном порядке утверждена Инструкция о подготовке учебных и научных изданий образовательными и научными организациями системы МВД России и порядок присвоения учебным изданиям грифа МВД России.

В Приказе МВД № 780 определены основные субъекты по подготовке учебных и научных изданий:

– Департамент государственной службы и кадров МВД России (далее – ДГСК МВД России), который обязан ежегодно осуществлять подготовку сводного тематического плана централизованного выпуска учебных и научных изданий и утверждать состав экспертного совета по присвоению учебным изданиям грифа МВД России;

– начальники образовательных организаций высшего образования, дополнительного профессионального образования и научных организаций системы МВД России, которые обязываются ежегодно организовывать и обеспечивать подготовку и утверждение планов издательской деятельности на год, а также подготовку и выпуск учебных и научных изданий согласно этим планам.

Содержание таких учебных изданий согласно Приказа МВД № 780 должно соответствовать федеральным государственным образовательным стандартам начального профессионального, среднего профессионального и высшего образования, утвержденным Минобрнауки России.

Организацию подготовки и выпуск учебных и научных изданий в образовательных, научных организациях системы МВД России возлагают на редакционно-издательские подразделения (отделы, отделения, группы, направления) и коллегиальные органы – редакционно-издательские советы, основными функциями которых названы определение приоритетной тематики учебных и научных изданий, рассмотрение проекта плана издательской деятельности образовательной и научной организации системы МВД России на год, а также рукописей учебных и научных изданий и принятие решения о целесообразности их выпуска.

Подготовка проекта плана издательской деятельности на год осуществляется редакционно-издательскими подразделениями, определяющими приоритетную тематику, которая направляется кафедрам, филиалам, факультетам, центрам, лабораториям, отделам, циклам для формирования ими заявок, возвращаемых в редакционно-издательские подразделения после их утверждения.

Проект плана издательской деятельности на год обсуждается на заседаниях редакционно-издательского и ученого советов (совета научной школы) и направляется в ДГСК МВД России для согласования. Согласованный проект плана утверждается начальником образовательной, научной организации системы МВД, его копии направляются в ДГСК МВД России.

В соответствии с п. 27 раздела III Приложения № 1 к Приказу МВД № 780 выпуск служебных произведений происходит поэтапно и подразумевает осуществление подготовки рукописи автором (авторами) в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом начального профессионального, среднего профессионального и высшего образования, утвержденным Минобрнауки России, рецензирования, в случае необходимости её авторской доработки, а также проверки на оригинальность и режим секретности, обсуждение на заседании кафедры образовательной организации МВД России, представление рукописи в редакционно-издательское подразделение и обсуждение на заседании редакционно-издательского совета, научного редактирования и последующего выпуска.

В ходе поэтапной подготовки рукописи учебных и научных изданий возникают строго административные правоотношения, где основными субъектами выступают руководители образовательных и научных организаций системы МВД России, руководители редакционно-издательских подразделений совместно с редакционно-издательскими советами, определяющие приоритетную тематику, составляющие ежегодный план издательской деятельности на основе заявок руководителей кафедр (других подразделений), и авторы-исполнители, находящиеся в их административном подчинении, непосредственно готовящие эти рукописи, решение о целесообразности выпуска которых принимают руководители кафедр и редакционно-издательские советы.

Вместе с тем, если отношения складываются в административно-правовых рамках по подготовке рукописи учебного и научного издания, то внедоговорные отношения имеют место быть, если же – в гражданско-правовых рамках, то внедоговорные отношения приводят к правонарушениям, представляющим собой деликт – причинение вреда правам автора. В данном случае вред причиняется автору-исполнителю по подготовке рукописи учебного и научного издания в осуществлении в полном объеме своих субъективных прав в будущем, возможность использования такой рукописи при этом сокращается, а ценность вследствие этого уменьшается.

В связи с чем, возникновение служебных произведений в казённых учреждениях МВД России должно основываться не на положениях ведомственных нормативных актов, предусматривающих административный порядок создания таких произведений, а на нормах п. 1 ст. 44 Конституции РФ, гарантирующих свободу творческого проявления личности и охраны интеллектуальной собственности, а также на нормах четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации (в частности – ст. 1295 ГК РФ, определяющей правовой режим служебных произведений). В число оснований возникновения гражданских прав и обязанностей законодатель относит создание произведений науки, литературы, искусства, изобретений и иных результатов интеллектуальной деятельности (подп. 5 п. 1 ст. 8 ГК РФ). Создание служебного

произведения традиционно рассматривается в качестве юридического факта, порождающего авторские правоотношения. Факт создания служебного произведения влечет возникновение всего комплекса личных неимущественных и имущественных прав (включая исключительное право) у автора. Субъектами правоотношений по созданию служебного произведения согласно п. 1 ст. 1295 ГК РФ должны выступать работник (автор) (применительно к системе МВД России – сотрудник полиции, правовой статус которого закреплен в ст. 25 Федерального закона № 3-ФЗ), и работодатель (казённое учреждение МВД России, правовой статус которого определён в ст. 123.21 и 123.22 ГК РФ). Именно за казённым учреждением МВД России при создании служебного произведения сотрудником полиции (автором), законодатель предусматривает обладание исключительным правом, если иное согласно п. 2 ст. 1295 ГК РФ не предусматривает трудовой или гражданско-правовой договор работодателя с автором.

Однако, исследование ведомственного законодательства позволило установить, что хотя п. 2 ст. 34 Федерального закона № 3-ФЗ и устанавливает возможность распространения действия норм трудового законодательства Российской Федерации на сотрудников полиции в части, не урегулированной законодательством Российской Федерации, регламентирующим вопросы прохождения службы в органах внутренних дел, и названным Федеральным законом, вместе с тем, ведомственное законодательство не предусматривает конкретных случаев, при которых данное правило действует. В связи с чем, возникает проблема, связанная с отсутствием нормативно закреплённых положений, которые бы определяли конкретные случаи, при наступлении которых на сотрудников полиции помимо их служебного законодательства распространялось бы носящее отраслевой характер и трудовое законодательство. Именно поэтому в отношении произведений науки, литературы или искусства, создаваемых сотрудниками полиции (авторами) следует говорить об их выполнении в рамках не трудовых обязанностей, а служебных, тем самым указывая на существующую специфику возникающих отношений, характеризующихся как отношения власти и подчинения.

Кроме того, несмотря на то, что законодатель предусматривает возможность заключения гражданско-правового, предоставив тем самым автору и работодателю возможность достичь баланса интересов, в рамках заключаемого, например, лицензионного договора (простая неисключительная и исключительная лицензии) или договора об отчуждении исключительного права, вместе с тем по результатам проведенного опроса сотрудников полиции – авторов служебных произведений из числа преподавательского состава образовательных учреждений МВД России (приложение А к диссертации), позволяет сделать вывод, что заключение гражданско-правовых договоров – договоров об отчуждении исключительных прав и лицензионных договоров (простая исключительная и (неисключительная лицензии) на служебные произведения между автором и работодателем не происходит.

Следовательно, возникает острый практический вопрос, связанный с незаключением данных договорных конструкций, применение которых бы, по нашему мнению, позволило бы урегулировать ряд вопросов, в том числе связанных с распределением интеллектуальных прав на служебные произведения между субъектами. Тем более, что императивное предписание закона подп. 1 п. 1 ст. 161 ГК РФ о письменном оформлении сделок, участниками которых являются юридическое лицо и гражданин (применительно к исследуемой теме – казённое учреждение МВД России и сотрудник полиции), можно аргументировать стремлением законодателя защитить интересы физического лица как заведомо более слабой стороны, находящейся в подчиненном, зависимом отношении от своего руководства.

Рассмотрение правового режима служебных произведений по-прежнему сопровождается спорами, связанными с правовой природой возникновения таких произведений. Так, среди цивилистов бытует мнение, что в случае возникновения сомнений по их разграничению необходимо придать значение правовой природе,

предмету, существу гражданско-правового договора<sup>125</sup>. Считаем это мнение вполне обоснованным.

В противоположность действовавшей до 01.01.2008 г. ст. 14 Закона № 5351-1, причислявшей к служебным те произведения, основания возникновения которых складывались в рамках выполняемых автором служебных обязанностей или служебного задания работодателя, согласно ныне действующего законодательства основания возникновения служебного произведения появляются лишь в рамках, определяемых для автора трудовыми обязанностями, при условии, что гражданско-правовым договором между ним и работодателем не предусмотрено иное, что видится совершенно последовательным и благоприятствующим развитию служебных произведений в нынешних условиях. Таким образом, действующее законодательство старается найти баланс интересов, как автора, так и работодателя, при этом, не ущемляя интересы ни работодателя, касающиеся служебных произведений и прав на них, ни соответствующие интересы автора.

Как отмечает А.С. Васильев для квалификации произведений в качестве служебных, выступают такие основания, как служебные отношения, а также отнесение к служебным обязанностям работника написание таких произведений<sup>126</sup>.

Законодателем установлена принадлежность авторских прав на научные произведения, произведения литературы и искусства, создаваемые в рамках определённых для работников трудовых обязанностей (служебное произведение), за их авторами. Следовательно, понятие служебного произведения сужено, поскольку до этого имеющим юридическую силу законом служебным признавали произведение, создаваемое автором не только в связи с выполняемыми им служебными обязанностями, но и служебным заданием (ст. 14 Закона № 5351-1),

---

<sup>125</sup> Рузакова О.А. Договоры о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами: учебно-практическое пособие для магистров. – М.: Проспект, 2017. – С. 45.

<sup>126</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический) к ч. 4 / под ред. С.А. Степанова. – 4-е изд. – М.: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2016. – С. 143.

что предусматривало разрешение работодателю определять работнику задания, не входящие в его служебные обязанности<sup>127</sup>.

Вместе с тем в юридической литературе отмечается, что не следует отказываться от возможности работодателя дать конкретное задание на написание служебного произведения в рамках служебных обязанностей автора. Так, например, О.А. Рузакова определяет, что законодатель отказался от упоминания о служебном задании, в рамках которого может быть создано служебное произведение. В то же время не следует отказываться от возможности работодателя дать конкретное задание по созданию служебного произведения в рамках конкретизации общих служебных обязанностей по созданию служебных произведений<sup>128</sup>.

Мы считаем, что если задание работодателя на написание служебного произведения в служебные обязанности сотрудника полиции не входит, то созданное им произведение не может трактоваться в качестве служебного. В этом случае исключительное право на такое произведение закреплено за сотрудником полиции, его использование учреждением МВД России возможно лишь при соблюдении условий неисключительной лицензии с осуществлением выплаты соответствующего вознаграждения. Пределы, определяющие возможность применения служебных произведений, а также выплату вознаграждения устанавливают при заключении договора работодателя с автором, а при наличии спора – судом (п. 3 ст. 1295 ГК РФ).

Предполагаем, что в целях отнесения произведения к служебному, работодатель обязан документально явственно определить специфику служебного произведения, а также порядок подтверждения соответствия полученного автором результата.

Сформировавшаяся судебная практика истребует подтверждение создания спорных служебных произведений – это могут быть документы, досконально

---

<sup>127</sup> Еременко В.И. Указ. соч. – С. 9.

<sup>128</sup> Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации / О.А. Рузакова. – М.: Издательство «Экзамен», 2007. – С. 297.



регламентирующие служебные обязанности автора; письменная фиксация начала работы по написанию такого произведения и время, когда оно было передано в распоряжение работодателя; задания по вопросу создания определенного служебного произведения. Кроме того, таким подтверждением могут выступать документы о наличии служебных отношений автора с работодателем; документы, удостоверяющие, что данное произведение написано в тот период, когда автор согласно правилам, установленным внутренним служебным распорядком должен был выполнить служебные обязанности.

Основанием возникновения служебных произведений также может выступать результат совместных творческих действий двух и более лиц. На такое произведение у нескольких соавторов одновременно возникают авторские права, независимо от того, представляет ли данное произведение одно целое или же состоит из самостоятельных частей.

Для того, чтобы авторские права на одно произведение возникли у нескольких лиц, требуется наличие непосредственного творческого участия в его создании, а также воплощенного в объективной форме созидательного результата коллективной деятельности.

Соавторство стабильно обуславливается по совершенному результату, а не по ходу работы: лицо, принимающее участие в работе, не может превратиться в соавтора в случае не нахождения отражения созидательного результата его работы в произведении.

Не могут быть признаны соавторами и лица, косвенно оказавшие содействие созидательному процессу создания произведения, это касается и тех случаев, когда они оказали автору содействие технически, организационно или материально, но это содействие не может расцениваться как творческая деятельность (п. 1 ст. 1228 ГК РФ).

Исследование оснований возникновения служебных произведений, создаваемых сотрудниками полиции в казённых учреждениях МВД России в соавторстве позволяет сделать вывод о том, что сотрудники полиции, создавая служебное произведение, не выходя за пределы своих служебных обязанностей,

имеют возможность работать не только в одно время и в одном месте, но и в разное время и в различных местах. Одновременно с этим, творческий их труд в любом случае будет совместным, независимо от того, являлось ли созданное им служебное произведение единым целым или же состояло из разделов, имеющих самостоятельное значение. Для создания сотрудниками полиции произведения в соавторстве непременно необходимо наличие между ними соглашения, выраженного устно или зафиксированного письменно. Без такого соглашения соавторство неосуществимо.

Законодатель в п. 2 ст. 1258 ГК РФ регулирует использование произведения, созданного в соавторстве. А именно согласно установленной общей диспозитивной норме, созданное сотрудниками полиции в соавторстве произведение, подлежит использованию ими совместно, если иное не предусматривалось соглашением между ними. Безусловно, заключение соглашения о порядке использования созданного в соавторстве служебного произведения является правом, а не обязанностью соавторов, тем не менее, оно предоставляет возможность урегулирования многих спорных вопросов, осложняющих дальнейшее использование этого произведения. Последующая регламентация закреплена в зависимости от того, формирует ли подобное произведение нераздельное целое или состоит из обладающих самостоятельным значением частей. Так, в отношении произведения, созданного сотрудниками полиции в соавторстве, образующего неразрывное целое, никто из соавторов не вправе без достаточных на то оснований наложить запрет на использование такого произведения.

При создании сотрудниками полиции служебного произведения в соавторстве, состоящего из обладающих самостоятельным значением разделов, каждый из которых подразумевает собственного автора, необходимо понимать, что тот раздел произведения, использование которого не зависит от других разделов, может быть выделен и использован ее автором – сотрудником полиции даже при неимении иного соглашения между соавторами.

На отношения сотрудников полиции – соавторов, связанные с разрешением вопроса о распоряжении исключительным правом на них, распространяют действие общие правила п. 3 ст. 1229 ГК РФ, раскрывающие содержание исключительного права на охраняемый объект, принадлежащий нескольким лицам совместно. Исключительное право включает право использования и право распоряжения.

В соответствии с указанной нормой, если исключительное право на произведение, которое создается сотрудниками полиции в соавторстве, принадлежит совместно нескольким лицам, любой правообладатель имеет возможность использовать данное произведение по собственному усмотрению, если ГК РФ или соглашением между правообладателями не предусматривается иное.

Законодатель предоставил каждому из правообладателей служебного произведения, созданного сотрудниками полиции в соавторстве право самостоятельно, независимо от желания соавтора или другого правообладателя защищать свои права, принять меры и защитить свои права на это произведение (абз. 4 п. 3 ст. 1229 ГК РФ).

На созданные в соавторстве произведения распространяется особый порядок исчисления сроков действия исключительных прав на них, согласно которому общий срок охраны отсчитывается по пережившему всех соавтору и действует в течение всей жизни автора, пережившего других соавторов, и семидесяти лет, считая с 1 января года, следующего за годом его смерти (абз. 2 п. 1 ст. 1281 ГК РФ). Согласно разъяснениям п. 35 Постановления Пленума ВС РФ от 19.06.2006 № 15<sup>129</sup>, эти положения применяют к произведению в целом вне зависимости от того, образовывало ли такое произведение неразрывное целое или состояло из разделов, имеющих самостоятельное значение.

---

<sup>129</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2006 г. № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» // Российская газета. – 2006. – 28 июня. – № 137.

Если части служебного произведения, созданного сотрудниками полиции в соавторстве, имеют самостоятельное значение, сотрудники полиции имеют возможность использовать созданные ими части по собственному усмотрению (абз. 2 п. 2 ст. 1258 ГК РФ). Тем не менее, это не значит, что такая часть утрачивает связь с произведением. Подобным проявлением данной связи выступает общий срок охраны авторских прав на все входящие в произведение части. Данный факт следует иметь в виду, когда в силу независимого применения какой-нибудь части произведения её можно воспринять как отдельное произведение<sup>130</sup>.

Таким образом, рассмотрев основания возникновения служебных произведений, создаваемых сотрудниками полиции в казённых учреждениях МВД России, мы приходим к выводу, что характерной чертой возникновения учебных и научных изданий в МВД России выступает их создание в строго императивном порядке в соответствии с положениями ведомственных нормативно-правовых актов, несмотря на то, что законодатель в части четвертой ГК РФ (ст. 1295 ГК РФ) давно отказался от упоминания о служебных заданиях, в рамках которых создавалось служебное произведение.

При этом, предусмотренная законодателем в качестве правовой формы возникновения служебных произведений возможность заключения гражданско-правового договора (лицензионного договора или договора об отчуждении исключительных прав) между автором и работодателем в казённых учреждениях МВД России не подлежит реализации. Когда как применение указанных договорных конструкций позволило бы урегулировать ряд проблемных вопросов, связанных с созданием и последующим использованием служебных произведений в МВД России.

---

<sup>130</sup> Научно-практический комментарий судебной практики в сфере защиты интеллектуальных прав / В.О. Калятин, Д.В. Мурзин, Л.А. Новоселова и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. – М.: Норма, 2014. – С. 235.

## **§ 2. Проблемы распределения и перехода исключительных прав на служебные произведения в МВД России**

Обращение исключительных прав на охраняемые результаты интеллектуальной деятельности подчиняется общим правилам гражданского оборота, вместе с тем их специфика весьма существенна. Эта специфика определена, прежде всего, нематериальной природой результатов интеллектуальной деятельности, которая исключает возможность их перехода от одного лица к другому (ч. 4 ст. 129 ГК РФ), то есть непосредственную возможность введения их в гражданский оборот. С учётом этого в гражданский оборот вводятся исключительные (имущественные) права на результаты интеллектуальной деятельности.

Исключительным правам на результаты интеллектуальной деятельности законодатель уделяет существенное значение, вместе с тем в правовом регулировании указанных прав продолжают иметь место недостатки, влекущие в свою очередь возникновение проблем на практике. Причина таких проблем зачастую кроется в том, что в российском гражданском законодательстве отсутствует явное определение исключительного права, имущественный характер которого делает способным его к переходу от одного лица к другому как в результате гражданско-правовых сделок, так и по иным основаниям. Представляется, что законодатель сознательно отказался от дефиниции исключительного права в ГК РФ, поскольку в его отношении «необходимые нормативные положения содержатся в десятках статей ГК, а определения этого права, предлагаемые в литературе последних лет далеки от совершенства»<sup>131</sup>.

Положения об исключительном праве, носящие наиболее общий характер и применимые к любым результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации, нашли своё закрепление в ст. 1229 ГК РФ. В абз. 1 п. 1 указанной статьи законодатель предоставляет обладателю исключительного права

---

<sup>131</sup> Маковский А.Л. О кодификации гражданского права (1922 – 2006). –М.: Статут, 2010. – С. 174.

возможность использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Одновременно с этим устанавливается в общем виде запрет для всех других лиц использовать соответствующий результат или средство индивидуализации без согласия правообладателя. Тот факт, что законодатель предоставляет обладателю исключительного права защиту от нарушений его права со стороны третьих лиц, позволяет сделать вывод об абсолютном характере исключительного права.

В абз. 2 п. 1 ст. 1229 ГК РФ правообладателю предоставлено право по своему усмотрению разрешать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. В данном случае он осуществляет распоряжение своим исключительным правом, поскольку его разрешение может выражаться в предоставлении права использования соответствующего результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо же в отказе от осуществления своего исключительного права. Наряду с правом разрешать использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации за правообладателем закреплено право запрещать другим лицам использование такого результата или средства. Поскольку в абз. 2 п. 1 ст. 1229 ГК РФ определено, что отсутствие запрета не считается согласием (разрешением) правообладателя на использование того или иного результата интеллектуальной деятельности, следовательно, имеет место быть общий запрет в отношении использования, обращённого ко всем третьим лицам.

В п. 3 ст. 1229 ГК РФ отмечается, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации может принадлежать не только одному лицу, но и нескольким лицам совместно. Ситуации, в которых одновременно несколько лиц могут стать обладателями исключительного права на один и тот же результат интеллектуальной деятельности, достаточно распространены (например, эти лица могут быть

соавторами произведения или иного результат интеллектуальной деятельности, они могут приобрести исключительное право по договору).

Исключительные права ограничены во многих отношениях, в том числе по срокам действия (ст. 1230 ГК РФ) и по территории действия (ст. 1231 ГК РФ), но положения п. 5 ст. 1229 ГК РФ в первую очередь касаются ограничений по способам использования. Согласно абз. 1 п. 5 ст. 1229 ГК РФ любые ограничения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации должны устанавливаться ГК РФ. Из этого следует, что список ограничений не может быть расширен при помощи включения подобных норм не только в подзаконные акты, но и в другие законы. Более того, данная формулировка свидетельствует о том, что перечень таких ограничений всегда будет носить исчерпывающий характер и не подлежит расширительному толкованию.

Вышеперечисленные нормы являются общими нормами, составляющими содержание исключительного права на любой результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации. Вместе с тем в данном случае, придерживаясь позиции, занимаемой Э.П. Гавриловым, необходимо отметить, что общие нормы, касающиеся содержания исключительных прав, конкретизируются и уточняются во многих других статьях части четвертой ГК РФ<sup>132</sup>.

Данные общие нормы, касающиеся содержания исключительных прав, конкретизируются и уточняются в ст. 1226, п. 2 ст. 1227, п. 3 ст. 1228. п. 1 ст. 1233, ст. 1255, ст. 1257, п. 1 ст. 1270, абз. 2 п. 1 ст. 1291 и ряде других статей части четвёртой ГК РФ. Так, например, из ст. 1226 ГК РФ следует, что исключительное право является имущественным правом и входит в состав интеллектуальных прав на все результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Наряду с имущественной ценностью П.В. Крашенинников выделяет также такие признаки, как абсолютность, оборотоспособность, срочный характер действия исключительного права,

---

<sup>132</sup> Право интеллектуальной собственности: учебник / под ред. И.А. Близнеца. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2016. – С. 16.

территориальный характер, специфика способов защиты, особый порядок распоряжения исключительным правом<sup>133</sup>.

Исключительное право не зависит от права собственности на материальный носитель (вещь), в котором выражен объект интеллектуальной собственности, а передача такого носителя, за исключением случая, предусмотренного абз. 2 п. 1 ст. 1291 ГК РФ (при отчуждении оригинала произведения его собственником, обладающим исключительным правом на произведение, но не являющегося автором произведения) не означает перехода прав на выраженный в нём объект интеллектуальной собственности (п. 2 ст. 1227 ГК РФ). Данное право позволяет его обладателю использовать произведение по своему усмотрению в любой форме и любым не противоречащим закону способом (п. 1 ст. 1270 ГК РФ). Кроме того правообладатель может также по своему усмотрению распоряжаться исключительным правом, например, передать его иному лицу по договору об отчуждении исключительного права или предоставить другому лицу права использования произведения по лицензионному договору в установленных таким договором пределах (п. 1 ст. 1233 ГК РФ).

В пп. 1, 2 ст. 1255 ГК РФ определено, что интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства являются авторскими правами и автору произведения наряду с другими правами принадлежит исключительное право на произведение. Данное положение подкрепляется нормой п. 3 ст. 1228 ГК РФ, которая закрепляет принципиальное положение о том, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально всегда возникает у самого автора и только в последующем может переходить к другим лицам на основании закона или договора. Из ст. 1257 ГК РФ следует, что по общему правилу авторами произведений в Российской Федерации признаются лишь физические лица, что касается юридических лиц, то

---

<sup>133</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Авторское право. Права, смежные с авторскими. Постатейный комментарий к главам 69-71 / под ред. П.В. Крашенинникова. – М: Статут, 2014. – С. 10-11.



они могут приобретать авторские права в порядке правопреемства – на основании закона или договора.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что законодатель не даёт определения исключительного права, вместе с тем он предусматривает общие нормы, раскрывающие содержание исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности, определяя их в ст. 1229 ГК РФ, а также в ряде других рассмотренных нами ранее статьях части четвёртой ГК РФ, в которых детализируются исключительные права.

По данному вопросу Э.П. Гаврилов отмечает, что содержание исключительного права сводится к нескольким указанным в законе отдельным элементам – правомочиям, а именно когда правообладатель (владелец исключительного права): 1) вправе использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом; 2) распоряжаться исключительным правом на этот объект; 3) разрешать или запрещать другим лицам использование этого объекта<sup>134</sup>.

При этом в данном случае следует согласиться с тем, что «основу содержания исключительного права, как на результат интеллектуальной деятельности, так и на средство индивидуализации образует предоставляемая правообладателю законом возможность «использовать такой результат или средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом» (абз. 1 п. 1 ст. 1229 ГК РФ)»<sup>135</sup>.

Наряду с правомочием использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, М.А. Рожкова включает в содержание исключительного права, также и правомочие обладания исключительным правом, которое рассматривает, как возможность для субъекта

---

<sup>134</sup> Право интеллектуальной собственности: учебник / под ред. И.А. Близнеца. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2016. – С. 16.

<sup>135</sup> Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (поглавный) / Г.Е. Авилов, К.В. Всеволожский, В.О. Калятин и др.; под ред. А.Л. Маковского. – М.: Статут, 2008. – С. 283-284.

иметь в распоряжении (обладать) имущественные права на объект интеллектуальной собственности; а также правомочие распоряжения исключительным имущественным правом, которое определяет, как возможность для правообладателя передавать другим лицам право использовать объект интеллектуальной собственности путем отчуждения исключительного права либо предоставления разрешения на такое использование в установленных лицензионным договором пределах<sup>136</sup>.

Таким образом, анализ ст. 1229 ГК РФ, а также сложившихся по данному вопросу в науке точек зрения, позволяет нам сделать вывод, что содержание исключительного права на любой результат интеллектуальной деятельности сводится к нескольким отдельным элементам (правомочиям), среди которых можно выделить:

1) предоставляемую законом обладателю этого права возможность использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом (абз. 1 п. 1 ст. 1229 ГК РФ);

2) наделение правообладателя наряду с возможностью использовать также и распоряжаться принадлежащим ему исключительным правом на этот объект, если в ГК РФ не предусмотрено иное;

3) разрешать или запрещать другим лицам использование этого объекта.

Наряду с указанными элементами представляется важным выделить:

- возможность принадлежности исключительного права нескольким лицам совместно (п. 2-3 ст. 1229 ГК РФ);

- срочный характер действия исключительных прав (продолжительность срока их действия, порядок исчисления и продления, прекращения права до истечения срока устанавливаются ГК РФ применительно к отдельным

---

<sup>136</sup> См.: Рожкова М.А. О некоторых вопросах оборота исключительных прав и материальных носителей объектов интеллектуальной собственности // Журнал российского права. – 2014. – № 9. – С. 8.

результатам интеллектуальной деятельности или средствам индивидуализации) (ст. 1230 ГК РФ);

- исключительные права являются абсолютными, предоставляющими правообладателю защиту от нарушений его права со стороны любых третьих лиц;

- территориальный принцип действия исключительных прав (исключительные права действуют на территории Российской Федерации в соответствии с ГК РФ и международными договорами России).

Приступая конкретно к рассмотрению такого охраняемого результата интеллектуальной деятельности как служебное произведение, отметим, что рассмотренные выше элементы (правомочия), составляющие содержание исключительного права, распространяются и на созданные автором произведения науки, литературы или искусства. Вместе с тем в отношении исключительных прав на служебные произведения есть определённые особенности, связанные с тем, что в отношении них законодатель предусмотрел трёхлетний срок действия исключительного права, когда служебное произведение находится в распоряжении работодателя (п. 2 ст. 1295 ГК РФ).

Анализируя переход исключительных прав на служебные произведения в МВД России, нельзя не отметить, что им свойственна своя специфика, связанная во многом с рассмотренными ранее особенностями возникновения учебных и научных изданий в МВД России, в основе которого лежит строго императивный плановый порядок их создания. Поэтапная подготовка рукописи учебных и научных изданий в учреждениях МВД России характеризуется возникновением строго административных правоотношений, где контролирующими органами выступают руководители образовательных и научных организаций системы МВД России, руководители редакционно-издательских подразделений совместно с редакционно-издательскими советами, определяющие приоритетную тематику, направляемую структурным подразделениям для формирования ими заявок, которые они возвращают в редакционно-издательские подразделения после их утверждения. При этом авторы находятся в их административном подчинении, они подготавливают соответствующие рукописи учебных и научных изданий,

исключая предусмотренную законодателем процедуру перехода исключительных прав на служебные произведения, руководствуясь принимаемым решением об их выпуске руководителями кафедр и редакционно-издательскими советами. В связи с чем, чётко прослеживается подмена понятий, устанавливаемых нормами гражданского права, на – административные, приводя к возникновению контролирующих органов (например, редакционно-издательских советов и т.д.), тем самым, ставя автора соответствующей рукописи в неравное положение с другими участниками правоотношений, возникающих по поводу создания учебных и научных изданий в МВД России, несмотря на то, что позиция законодателя, которой мы придерживаемся, наоборот основывается на достижении баланса интересов автора и работодателя.

С учётом данных особенностей в казённых учреждениях МВД России и возникают проблемы, обусловленные тем, что как таковой предусмотренной законодателем возможности возникновения, перехода и распределения исключительных прав на служебные произведения в МВД России не предусматривается. Так, несмотря на то, что законодатель регулирует деятельность казённых учреждений МВД России, которая зачастую связана с созданием интеллектуальной собственности, как обычных участников гражданских правоотношений, вместе с тем по результатам проведённого анкетирования нами установлено, что по-прежнему не происходит заключения гражданско-правового договора (приложение А к диссертации), который по нашему мнению, позволил бы урегулировать переход и распределение исключительных прав на служебные произведения в учреждениях МВД России, достичь баланса интересов сторон, заключающегося в возврате автору исключительного права на служебный результат интеллектуальной деятельности и переходе по наследству не полученных автором доходов при жизни и прав автора по договору, заключённому им с работодателем.

Рассматривая переход исключительных прав на служебное произведение, отметим, что законодатель предусмотрел при наступлении конкретных случаев возможность так называемого обратного их перехода – возврата к автору. Данное

возвращение исключительного права законодатель связывает с теми моментами, когда работодателю предоставлено служебное произведение, после чего он в трехлетний период с того момента, как автор ему предоставил произведение: не начинает воспроизводить, распространять или иным образом использовать это произведение; не передает исключительное право на него иному лицу; не сообщает автору об оставлении произведения в тайне. Вместе с тем, в силу того, что в казённых учреждениях МВД России не происходит заключения ранее рассмотренных договорных конструкций на служебные произведения, а ведомственные нормативно-правовые акты никак не регламентируют переход и распределение исключительных прав на служебное произведения, то ни о каком возврате исключительных прав на служебное произведение его автору речи в системе МВД России и не ведётся. Вместе с тем подобные ситуации приводят к злоупотреблению уже принадлежащими по закону не работодателю, а автору исключительными правами и как следствие к нарушению авторских прав на служебные произведения.

Кроме того, несмотря на то, что действующее гражданское законодательство регулирует деятельность казённых учреждений МВД России как обычных субъектов гражданских правоотношений и предусматривает одним из направлений деятельности, приносящей доход – деятельность, связанную с созданием интеллектуальной собственности, вместе с тем данная деятельность существует только в теории, поскольку возникающие в МВД России служебно-правовые отношения по созданию учебной и научной литературы представляют собой замкнутый круг и возникают между казённым учреждением МВД России (работодателем) и сотрудником полиции (автором), исключая последующую возможность отчуждения или предоставления исключительных прав на служебные произведения иным лицам.

За казённым учреждением МВД России имущество закреплено на праве оперативного управления и подлежит обязательному учету по смете его расходов, утверждённой собственником, на его самостоятельном балансе, при этом операции с бюджетными средствами казённое учреждение осуществляет через

лицевые счета, открытые ему в соответствии с БК РФ, т.е. имущество казённого учреждения МВД России, составляющее его материальную базу, отделено и обособлено от имущества других юридических лиц<sup>137</sup>.

Согласно п. 1 ст. 296 ГК РФ учреждение, за которым имущество закреплено на праве оперативного управления, вправе владеть, пользоваться этим имуществом в установленных законом пределах, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, а также распоряжаться данным имуществом с согласия его собственника. Таким образом, можно сделать вывод, что существуют ограничения полномочий казённых учреждений МВД России, а именно исключена возможность отчуждения либо применение иного способа распоряжения закрепленным за ними имуществом без согласия собственника этого имущества.

В рамках действующего гражданского законодательства переход исключительного права на служебное произведение к работодателю должен происходить в соответствии с п. 1 и абз. 1 п. 2 ст. 1295 ГК РФ. Служебные произведения, также как и иные результаты интеллектуальной деятельности, вследствие их нематериального характера не могут участвовать в гражданском обороте, в связи с чем, вместо них в гражданском обороте участвуют исключительные права, возникающие в отношении этих объектов.

Как отмечалось ранее в соответствии с п. 3 ст. 1228 ГК РФ «исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом» (например, при наследовании и т.д.). В современной российской цивилистике можно встретить точку зрения, согласно которой «при создании результата интеллектуальной деятельности по служебному заданию работодателя следует учитывать, что переход исключительного права от автора к другому лицу происходит настолько

---

<sup>137</sup> Молчанов А.А. Казённые учреждения МВД России в контексте изменений гражданского законодательства // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 10. – С. 88.

автоматически, что появление у автора данного права оказывается практически незамеченным»<sup>138</sup>.

По нашему мнению, хотя данная позиция имеет немаловажное значение, однако, необходимо понимать, что, несмотря на то, что в отношении служебных произведений законодатель в абз. 1 п. 2 ст. 1295 ГК РФ и устанавливает принадлежность исключительного права за работодателем, вместе с тем изначально оно возникает только у самого автора (авторов) данного произведения. При этом в силу диспозитивности данной нормы, гражданско-правовой договор работодателя и работника может содержать отступления от указанного правила.

В рамках исследуемой проблематики распределения и перехода исключительных прав на служебные произведения в МВД России нами представлены проекты гражданско-правовых договоров (приложение В к диссертации), опосредующие оборот исключительных прав. Среди представленных проектов гражданско-правовых договоров, во-первых, прежде законодателем не оговаривавшаяся конструкция договора, определяющая отчуждение в полном объеме исключительного права на произведение; во-вторых, простая (неисключительная) лицензия на использование служебного произведения, предоставляющая право его использования на неисключительной основе; в-третьих, исключительная лицензия на использование служебного произведения, предоставляющая право его использования на исключительной основе. Проанализируем данные договорные конструкции более подробно и смоделируем авторские правоотношения, которые возникали, в случае заключения указанных гражданско-правовых договоров между сотрудником полиции (автором) и казённым учреждением МВД России (работодателем).

Применение конструкции договора об отчуждении исключительных прав на служебное произведение, по нашему мнению, позволило бы урегулировать переход имущественных прав в полном объеме (ст. 1285 ГК РФ) от сотрудника

---

<sup>138</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть четвертая: учебно-практический комментарий / под ред. А.П. Сергеева. – М.: Проспект, 2016. – С. 27.

полиции (автора) к казённому учреждению МВД России (работодателю) за исключением иных прав, не входящих в состав исключительного права. Стоит отметить, что, при отчуждении исключительных прав на служебные произведения, за сотрудником полиции (автором) сохраняется принадлежность личных неимущественных прав, которые не передаются другим лицам.

Субъектами данного договора выступают автор (сотрудник полиции), с одной стороны, и приобретатель (казённое учреждение МВД России) – с другой. Предметом этого договора являются исключительные права по конкретному служебному произведению, созданному его автором.

Законодатель предусмотрел возможность заключения как реального, так и консенсуального договора об отчуждении исключительного права на служебное произведение. При этом, если для заключения консенсуального договора достаточно достижения сторонами (сотрудником полиции и казённым учреждением МВД России) согласия по всем существенным условиям договора, то заключение реального договора должно быть приурочено к моменту передачи исключительного права от сотрудника полиции (автора) к казённому учреждению МВД России (работодателю). В соответствии с п. 3 ст. 1234 ГК РФ договор об отчуждении исключительного права по общему правилу является возмездным, предполагающим обязательное указание условия о размере вознаграждения или о порядке его определения. В случае отсутствия в договоре указания на его безвозмездность или условия о вознаграждении, устанавливающего его размер или порядок определения, считается, что этот договор не заключен между сотрудником полиции (автором) и казённым учреждением МВД России (работодателем), и всякое использование служебного произведения, реализовываемое на его основании, будет признано незаконным.

Для возмездного договора могут быть определены различные формы вознаграждения, такие как фиксированный разовый платеж, зафиксированные периодические платежи, отчисления в процентах от дохода (выручки) или иные (п. 3 ст. 1234 ГК).



Существенным условием в силу указания закона является согласование размера вознаграждения. Срок выплаты вознаграждения за передачу исключительного права к таковому не относится, и его отсутствие в договоре не влияет на его признание незаключенным, что подтверждается и судебной практикой<sup>139</sup>.

В случае неисполнения обязанности в выплате вознаграждений по договору об отчуждении исключительного права происходит перевод исключительного права на первоначального правообладателя<sup>140</sup>.

Данный договор заключается в письменной форме, в случае ее нарушения договор признается недействительным. Последствия грубого нарушения исследуемой договорной конструкции установлены в п. 5 ст. 1234 ГК РФ и решаются они, взяв за основу положения п. 2 ст. 450 ГК РФ. При несущественном нарушении договора правообладатель имеет право потребовать возместить убытки в полном размере.

Как мы уже отмечали, следующим видом договоров, позволившим урегулировать распределение и переход исключительных прав на служебное произведение в МВД России, служит лицензионный договор, который на сегодняшний день является наиболее распространенным видом сделок в гражданском обороте в сфере авторских прав.

По сравнению с договором об отчуждении исключительного права на служебное произведение цель лицензионного договора состоит не в отчуждении, а в предоставлении отдельных правомочий на условиях, предусмотренных данным договором.

При заключении лицензионного договора одна сторона – автор или иной правообладатель (лицензиар) предоставляет либо обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право, заключающееся в использовании такого произведения в предусмотряемых договором пределах (ст.1286 ГК РФ).

---

<sup>139</sup> Например, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 сентября 2011 г. № 18АП-8290/2011 по делу № А76-3118/2011.

<sup>140</sup> Рузакова О.А. Указ. соч. – С. 55.

Субъектами рассматриваемого договора выступают лицензиар (сотрудник полиции), с одной стороны, и лицензиат (казённое учреждение МВД России) – с другой. Объектом договора является конкретное служебное произведение, созданное лицензиаром, а не право использования этого произведения лицензиатом на условиях указанного договора. В качестве предмета данного договора выступают конкретные действия сторон, которые позволяют использовать объект лицензионного договора.

По общему правилу лицензионный договор возмезден (п. 5 ст. 1235 ГК РФ), при не установлении порядка определения вознаграждения или его размера, считается, что договор не заключен (абз. 2 п. 5 ст. 1235 ГК РФ).

Срок лицензионного договора, не должен превосходить срока действия исключительного права на служебное произведение. Лицензионный договор считают заключенным на пять лет, если срок его действия в нем не указан (п. 4 ст. 1235 ГК РФ).

Для заключения исследуемого договора в системе МВД России обязательна письменная форма, ее несоблюдение повлечет за собой его недействительность (п. 2 ст. 1235 ГК РФ). Порядок заключения и исполнения лицензионного договора, предоставляющего право использовать служебное произведение, регулируется как нормами общей части ГК РФ, так и положениями пп. 1-3 ст. 1286 ГК РФ.

Виды лицензионного договора (исключительная и неисключительная лицензия) приводятся в ст. 1236 ГК РФ. В случае простой (неисключительной) лицензии казённому учреждению МВД России (лицензиату) предоставляется право использования произведения с оставлением за сотрудником полиции (лицензиаром) права выдачи лицензий различным лицам. В случае исключительной лицензии казённому учреждению МВД России (лицензиату) предоставляется право использовать служебное произведение без сохранения за сотрудником полиции (лицензиаром) права выдачи лицензий другим лицам. По общему правилу, считается, что лицензия простая (неисключительная), если в лицензионном договоре нет указания о том, что эта лицензия является

исключительной.

В соответствии со ст. 1237 ГК РФ казённое учреждение МВД России (лицензиат) обязан предоставить сотруднику полиции (лицензиару) отчёты об использовании служебного произведения. Если в договоре не определены условия о порядке и сроке предоставления этих отчетов, они должны быть предоставлены по требованию лицензиара.

В случае если казённое учреждение МВД России (лицензиат) начнёт использовать служебное произведение за пределами прав, предоставленных по лицензионному договору, оно будет ответственно за нарушение исключительного права на это служебное произведение (п. 3 ст. 1237 ГК РФ).

При существенном нарушении казённым учреждением МВД России (лицензиатом) обязанности выплатить сотруднику полиции (лицензиару) в определенный договором срок вознаграждение за предоставление права использования служебного произведения, последний наделяется правом одностороннего отказа от лицензионного договора и требования возмещения убытков (п. 4 ст. 1237 ГК РФ).

Принадлежащее работодателю исключительное право на служебное произведение означает право его использования в любой форме и любым не противоречащим закону способом, перечень которых приводится в п. 2 ст. 1270 ГК РФ, в частности для себя лично, в собственных интересах нематериального свойства<sup>141</sup>. Этот перечень не является исчерпывающим и подлежит расширительному толкованию – поскольку не подлежит сомнению последующее появление новых способов использования произведений, однако, любой использование произведения недопустимо без согласия автора.

Признавая использованием любое действие в отношении служебного произведения, в результате которого оно становится доступным для лиц, иных, чем сотрудник полиции (автор), в целях выявления проблем распределения и

---

<sup>141</sup> Постатейный научно-практический комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. В 2-х книгах. Книга 1 // под ред. Ю.А. Дмитриева, А.А. Молчанова. – М.: ООО «Издательский дом «Буквояд», 2008. – С. 560.

перехода исключительных прав на служебные произведения в МВД России рассмотрим такие способы использования служебного произведения, являющиеся составной частью исключительного права на него, как воспроизведение произведения, распространение произведения через продажу или иное отчуждение его оригинала или экземпляров, импорт его оригинала или экземпляров в целях распространения, переработка произведения, доведение его до всеобщего сведения.

Наиболее распространенной в настоящее время считается позиция, согласно которой к первому способу использования служебного произведения, независимо от того, совершается ли соответствующие действия в целях осуществления приносящей доходы деятельности или без таковой, следует отнести воспроизведение, сущность которого заключается в воссоздании оригинала произведения на любом материальном носителе, носящий скорее технический, а не творческий характер, и не влекущий появление нового объекта авторского права<sup>142</sup>.

В понятие «воспроизведение произведения» отечественный законодатель включает воспроизведение одного или более экземпляров произведения или его части в любой материальной форме в соответствии с подп. 1 п. 2 ст. 1270 ГК РФ. Например, учебное пособие «Защита нематериальных прав полиции», подготовленное сотрудниками полиции, может быть опубликовано в виде «бумажной» книги, в качестве материальных носителей которой выступают экземпляры названного произведения.

Запись произведения не считается его воспроизведением и, соответственно, нарушением исключительного права на него при одновременном наличии следующих условий: она является краткосрочной и при этом носит временный или случайный характер, а также является неотъемлемой и существенной частью технологического процесса, единственная цель которого – правомерное

---

<sup>142</sup> Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) // Под ред. д.ю.н., проф. А.А. Молчанова, д.ю.н., проф. И.В. Москаленко. – М.: Дашков и К<sup>о</sup>», 2013. – С. 141.

использование произведения или передача его информационным посредником в информационно-телекоммуникационной сети. Необходимо, чтобы запись при этом не имела самостоятельного экономического значения (подп. 1 п. 2 ст. 1270 ГК РФ).

Одним из способов использования произведения выступает распространение произведения через продажу или иное отчуждение его оригинала или экземпляров. Для того, чтобы иметь возможность использовать служебное произведение с помощью такого способа как распространение, данное произведение должно быть закреплено на материальном носителе. Традиционно распространение произведения трактовалось, как право выпускать в гражданский оборот экземпляры произведения, размноженные на основе права на воспроизведение.

Еще одним способом использования произведения выступает импорт его оригинала или его экземпляра в целях распространения. Право импортировать служебное произведение базируется на возможности казённого учреждения МВД России установить условием распространения, например, территорию дружественной страны. Названное право выступает в качестве дополнительного инструмента контроля над распространением контрафактной продукции. В качестве объекта права на импорт могут выступать исключительно зафиксированные на материальном носителе произведения.

Сотруднику полиции (автору) или иному обладателю исключительных прав на произведение принадлежит право на его переработку, являющуюся одним из способов использования произведения.

Переработка служебного произведения предполагает определённое преобразование, связанное с созданием нового (производного) на основе уже существующего. Не признается переработкой и не охраняется в качестве объекта авторского права результат простой технической работы (лишенный творческого вклада подстрочный перевод и т.п.). Следовательно, для признания любой переработки служебного произведения самостоятельным объектом авторского

права требуется присутствие элементов творчества и его связь с оригиналом произведения.

Подпункт 11 п. 2 ст. 1270 ГК РФ раскрывает еще один способ использования произведения – доведение его до всеобщего сведения. Указанный способ заключается в возможности сообщения служебного произведения до широкого круга лиц таким образом, что любое лицо имеет возможность по собственному выбору получить доступ к нему из любого места и в любое время.

Процесс доведения произведения до всеобщего сведения, как правило, связан с размещением его в сети Интернет и реализацией ряда последовательных действий: загрузка провайдером содержания цифровой копии используемого произведения в память компьютера, поступление информации к потребителю и воспроизведение копии произведения на компьютере последнего.

Как отмечали ранее, исключительные права на служебные произведения могут перейти к иным лицам и в порядке осуществления универсального правопреемства, к которым отнесено наследование. Специфика наследования исключительного права на произведения раскрываются в ст. 1283 ГК РФ. Эта норма взаимосвязана с положениями п. 1 ст. 129 общей части ГК РФ: в соответствии с которыми допускается свободное отчуждение или переход неограниченных в обороте объектов гражданских прав в порядке универсального правопреемства от одного лица к другому или каким-либо другим способом.

Существование проблем распределения и перехода исключительных прав на служебные произведения, имеющих место быть и в МВД России, подтверждается судебной практикой. Так, при рассмотрении споров о переходе к наследодателю исключительных прав на объекты авторских прав, Верховной Суд РФ придерживается позиции, согласно которой следует исходить из того, что обладание исключительным правом правообладателем может иметь подтверждения в виде доказательств, предусмотренных ст. 55 ГПК РФ, а именно

объяснений сторон и иных лиц, принимающих участие в деле, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств и др.<sup>143</sup>.

Таким образом, в результате проведенного исследования проблем распределения и перехода исключительных прав на служебные произведения в МВД России, мы приходим к выводу, что ведомственные нормативно-правовые акты никак не регламентируют возникновение, переход и распределение исключительных прав на служебное произведения, в казённых учреждениях МВД России не заключаются договорные конструкции применительно к служебным произведениям, подобные ситуации приводят к злоупотреблению принадлежащими по закону не работодателю, а автору исключительными правами и как следствие к нарушению авторских прав на служебные произведения.

Считаем, что решение выявленных проблем напрямую связано с тем, что исключительные права на служебные произведения в МВД России должны переходить в рамках договорных конструкций с правообладателем. При этом заключение между сотрудником полиции (автором) и казённым учреждением МВД России (работодателем) гражданско-правового договора позволит достичь баланса интересов сторон, заключающегося в возврате автору исключительного права на служебный результат интеллектуальной деятельности и переходе по наследству не полученных автором доходов при жизни и прав автора по договору, заключенному им с работодателем.

---

<sup>143</sup> Пункт 83 Постановления Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Российская газета. – 2012. – 06 июня. – № 127.

### **§ 3. Проблемы определения правообладателя служебных произведений в МВД России**

В правоприменительной практике встречаются проблемные вопросы, связанные с определением правообладателей, однако механизм их конкретного решения ещё не выработан. Сегодня значительное число произведений создаётся авторами в процессе осуществления ими своих служебных обязанностей в казённых учреждениях МВД России. В этой связи важную роль играет практическая значимость определения бесспорного обладателя исключительных прав на учебные и научные издания, подготавливаемые в учреждениях МВД России.

Как мы отмечали ранее, Приказ МВД № 780 регламентирует подготовку учебных и научных изданий в казённых учреждениях МВД России, при этом в нём отсутствуют какие-либо положения, регламентирующие авторские правоотношения, как это предусматривает Гражданский кодекс Российской Федерации, а именно – ст. 1295 ГК РФ, раскрывающая правовой режим служебных произведений. Это во многом обусловлено тем, что Приказ МВД № 780 предусматривает строго административный порядок создания учебных и научных изданий, исключая гражданско-правовые нормы, а также, не оперируя общепринятыми терминами, раскрывающими авторские правоотношения, возникающие между работником (автором) и работодателем (ст. 1295 ГК РФ), в том числе таким термином, как правообладатель (п. 1 ст. 1229 ГК РФ). Приказ МВД № 780 предусматривает возникновение административных правоотношений, где основными субъектами выступают руководители образовательных и научных организаций системы МВД России, руководители редакционно-издательских подразделений совместно с редакционно-издательскими советами и авторы-исполнители, находящиеся в их административном подчинении, непосредственно готовящие рукописи учебных и научных изданий.



Разрешение вопроса о том, кто должен являться правообладателем, в том числе на служебные произведения в МВД России, содержится в части четвёртой ГК РФ. Так, согласно п. 1 ст. 1229 ГК РФ правообладателем признаётся гражданин или юридическое лицо (применительно к МВД России – сотрудник полиции или казённое учреждение МВД России), обладающее исключительным правом на соответствующий результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации.

Вместе с тем в части четвёртой ГК РФ предъявляются определённые требования к субъектам, которые наделяются исключительным правом. Так, автором произведения или другого творческого результата, который, как справедливо отмечает Е.А. Павлова, всегда считается обладателем первичного исключительного права (п. 3 ст. 1228 ГК РФ), может быть признан только гражданин<sup>144</sup>. В связи с чем, необходимо отметить, что юридическое лицо не может выступать в качестве автора результата интеллектуальной деятельности, но может приобрести исключительное право на него, например, по договору об отчуждении исключительного права. Однако в период развития отечественного законодательства был такой период, когда нормы ГК РСФСР 1964 г. (ст. 484 – 486) наделяли организаций, являющихся юридическими лицами, первоначальным авторским правом на произведение (периодические и другие издания). При этом согласно п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2006 г. № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» в случае, если произведение было создано до 03.08.1992 г., вопрос о том, кто является обладателем прав на него, следует решать в соответствии с нормами ГК РСФСР 1964 г. Если произведение было создано после 03.08.1992 г., но до 03.08.1993 г., вопрос о том, кто является обладателем прав на произведение, следует устанавливать по нормам ОГЗ 1991 г. В настоящее время часть четвёртая ГК РФ,

---

<sup>144</sup> Павлова Е.А. Исключительное право // Право интеллектуальной собственности: учебник / Е.В. Бадулина, Д.А. Гаврилов, Е.С. Гринь и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. Т. 1: Общие положения. – М.: Статут, 2017. – С. 87.

в частности ст. 1257 ГК РФ, императивно определяет, что автором, являющимся основным субъектом авторских правоотношений, может быть только физическое лицо, что в свою очередь соответствует и общей норме п. 1 ст. 1228 ГК РФ, которая в качестве автора результата интеллектуальной деятельности признает гражданина, творческим трудом которого создан такой результат.

В теории права традиционно выделяют субъекты первоначального и производного авторского права. Так, С.А. Судариков первоначальными субъектами авторского права признает авторов произведений науки, литературы и искусства<sup>145</sup>. Первоначально право возникает у самого автора, которым может быть только физическое лицо, чьим творческим трудом было создано произведение. Законом введена презумпция авторства – им считается тот, чье имя указано на экземпляре произведения, пока не доказано обратное (ст. 1257 ГК РФ). Так, учитывая то, что первоначальным обладателем исключительного права на произведение выступает его автор, то соответственно и его имя должно быть приведено в знаке охраны авторского права (ст. 1271 ГК РФ). Представляется, что данное право также действует и в отношении служебных произведений, где работодатели выступают по отношению к авторам таких произведений производными обладателями исключительных авторских прав. В таких случаях при наличии нескольких субъектов исключительного авторского права последовательность приведения их имен (наименований) в знаке охраны авторского права соответствует порядку указания имен (наименований) в издании на титульном листе, на заменяющих титульный лист элементах издания или в соответствии с договоренностью между правообладателями. Однако, в МВД России на выпускаемых согласно Приказа МВД № 780 учебных и научных изданиях работодатель императивно проставляет свой знак охраны авторского права, игнорируя при этом предусмотренные гражданским законодательством правила, не только не включая в знак охраны авторского права самого автора данной рукописи учебного или научного издания, но и, исключая с автором

---

<sup>145</sup> Судариков С.А. Право интеллектуальной собственности: учебник. – М.: Проспект, 2014. – С. 59.

какой-либо договорённости в данном случае, что неизбежно приводит к нарушению соответствующих авторских прав.

Исключительное авторское право может принадлежать не только автору произведения, выступающему первоначальным обладателем исключительного права, но и иным лицам – правообладателям авторского права, так называемым субъектам производного авторского права, у кого по договору либо по иным основаниям, установленным законом, возникает производное исключительное право (к ним относятся, например, наследники автора, работодатели).

О том, что к субъектам производного авторского права относятся работодатели, отмечает и Н.В. Щербак, указывая, на то, что работодатели авторов служебных произведений, используют произведение и, соответственно, приобретают по договору с автором определенные исключительные права<sup>146</sup>.

Д.В. Мурзин под правообладателем понимает «лицо, которому принадлежит исключительное право. Если результат интеллектуальной деятельности имеет автора, исключительное право принадлежит первоначально автору, но и в этом случае автор и правообладатель могут не совпадать, поскольку исключительное право может переходить к другим лицам»<sup>147</sup>.

Согласно п. 2 ст. 1295 ГК РФ в отношении служебного произведения закреплено обладание исключительным правом за работодателем, при условии, что трудовой или гражданско-правовой договор работодателя с автором не предусматривает иное. Исходя из данной нормы, следует, что по общему правилу именно работодатель обладает юридической монополией на использование служебного произведения – возможностью использовать произведение самому, разрешать или запрещать использование произведения другим лицам, требовать

---

<sup>146</sup> Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 4-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2015. – С. 733.

<sup>147</sup> Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. – М.: Статут, 2016. – С. 390.

выплаты вознаграждения за использование произведения, уступить исключительное право другому лицу<sup>148</sup>.

Вместе с тем, даже в такой ситуации работодатель, как справедливо отмечает В.О. Калятин, не является первоначальным правообладателем, он получает право от автора<sup>149</sup>.

Действительно, учитывая то, что изначально обладателем исключительных прав на служебное произведение выступает его автор, что подтверждается и п. 3 ст. 1228 ГК РФ, согласно которой первоначальным правообладателем по российскому праву является автор произведения, то соответственно данное единое правило для всех должно распространяться и на учреждения МВД России и устанавливать в качестве первостепенного обладателя исключительных прав соответствующего автора. О том, что исключительное право на служебное произведение изначально принадлежит автору и соответственно он является правообладателем подчеркивает и законодатель, внося существенные изменения в п. 2 ст. 1295 ГК РФ, касающиеся замены словосочетания «принадлежит автору» на «возвращается», что позволило в свою очередь исключить различные толкования данной нормы, согласно которой исключительное право на служебное произведение первоначально возникает у автора и по истечении трёх лет с момента предоставления его работодателю, в установленных законодателем случаях может «вернуться» к нему обратно. В связи с чем, права на произведение всех остальных лиц, в том числе и правопреемников, являются производными от прав автора, что создает зависимость таких прав от прав последнего.

Таким образом, исключительные права на произведение, в том числе и служебное, хотя и относятся к имущественным правам, вместе с этим данные права связаны с личностью автора. Исключительные права на произведение могут находиться в гражданском обороте, но при этом необходимо соблюдать

---

<sup>148</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть четвертая: учебно-практический комментарий / под ред. А.П. Сергеева. – М.: Проспект, 2016. – С. 248.

<sup>149</sup> Калятин В.О. Субъекты авторского права // Право интеллектуальной собственности. Т. 2. Авторское право: Учебник / Под общ. ред. д.ю.н., проф. Л.А. Новоселовой. – М.: Статут, 2017. – С. 129.

установленные частью четвёртой ГК РФ положения, в которых проявляется связь исключительных прав с личностью автора:

- первоначально исключительное право на произведение возникает только у автора (авторов). Это основное положение закреплено в первом предложении п. 3 ст. 1228 ГК РФ. Из данного положения, определяющего первоначальное возникновение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности лишь у его автора, вытекает другое положение о том, что любые иные лица вправе обладать таким исключительным правом только как правопреемники автора. Другими словами, в случае возникновения необходимости, они должны быть в состоянии доказать факт обладания исключительным правом, что имеет важное значение при осуществлении защиты исключительных прав.

- условия договора об отчуждении исключительного права или лицензионного договора, ограничивающие право гражданина создавать результаты интеллектуальной деятельности, либо отчуждать исключительное право на такие результаты другим лицам, ничтожны (п. 4 ст. 1233 ГК РФ). Представляется, что данное положение также подчёркивает связь автора (авторов) с исключительным правом, возникшим на созданное автором служебное произведение.

Абз. 2 п. 2 ст. 1295 ГК РФ предусматривает случаи, когда исключительное право на произведение, созданное в пределах установленных для автора трудовых обязанностей, принадлежало работодателю, но впоследствии вновь перешло к автору, если работодатель:

- не начинает использовать произведение в течение трех лет после предоставления работником произведения в распоряжение работодателя;

- не передает другому лицу исключительное право на переданное ему произведение;

- не сообщает автору о том, что он решил сохранить переданное ему произведение, в тайне.

Причём принятие решения о сохранении произведения в тайне означает буквально «положить рукопись в стол», а выражаясь юридическим языком, отказ от обнародования служебного произведения. Работодатель может сохранять произведение в тайне, но в целях избежания прекращения исключительного права у него на это произведение работодатель обязан сообщить о своем решении работнику, создавшему служебное произведение, в течение трех лет со дня возникновения у него права на это произведение<sup>150</sup>.

Таким образом, если работодатель в течение трёх лет с момента предоставления в его распоряжение служебного произведения, не совершит ни одного из указанных выше действий, т.е. не выразит заинтересованности в использовании такого произведения, то исключительное право возвращается к его автору, и он является обладателем исключительного права на служебное произведение. При этом с целью достижения баланса интересов, как автора, так и работодателя, законодатель предусмотрел возможность заключения автора с работодателем лицензионного договора (простая неисключительная лицензия), позволяющего работодателю использовать произведение, соблюдая условия неисключительной лицензии, с выплатой правообладателю, т.е. его автору, вознаграждения. Установление пределов использования служебного произведения, размера и порядка выплаты вознаграждения определяются договором между работодателем и автором, а в случае спора – судом (п. 3 ст. 1295 ГК РФ).

Предоставление работодателю возможности использования служебного произведения вместе с тем не исключает действующего и в отношении остальных третьих лиц, запрета без согласия автора при издании, публичном исполнении или ином использовании служебного произведения вносить в него, в его название и обозначение имени автора изменения, сокращения и дополнения, снабжать произведение какими бы то ни было иллюстрациями или пояснениями.

---

<sup>150</sup> Постатейный научно-практический комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. В 2-х книгах. Книга 1 // под ред. Ю.А. Дмитриева, А.А. Молчанова. – М.: ООО «Издательский дом «Буквояд», 2008. – С. 560.

При этом, как справедливо отмечает Э.П. Гаврилов, предоставленное работодателю право использовать служебное произведение не может ограничивать принадлежащее автору или иному правообладателю право использовать служебное произведение способом, не обусловленным служебным заданием, а также способом, хотя и не обусловленным целью задания, но за пределами этого задания<sup>151</sup>.

Положения п. 1 ст. 8 ГК РФ, а также п. 3 ст. 1228 и ст. 1241 ГК РФ устанавливают, что исключительное право на произведение может принадлежать совместно нескольким лицам:

- в результате создания такого произведения несколькими лицами (соавторство);
- на основании, предусмотренном законом (например, наследование (п. 1 ст. 1283 ГК РФ), реорганизация юридического лица);
- по договору.

В соответствии с п. 4 ст. 1228 ГК РФ права на результат интеллектуальной деятельности, созданный совместным творческим трудом двух или более граждан (соавторство), принадлежит соавторам совместно. Согласно п. 1 ст. 1258 ГК РФ граждане, создавшие произведение совместным творческим трудом, признаются соавторами, независимо от того, образует ли такое произведение неразрывное целое или состоит из частей, каждая из которых имеет самостоятельное значение.

Соавторство на произведение может быть двух видов: раздельное (делимое) и нераздельное (неделимое). При раздельном соавторстве произведение состоит из частей, каждая из которых имеет самостоятельное значение, и у каждой такой части единственный автор. Если самостоятельные части произведения написаны соавторами, раздельного соавторства не возникает. Раздельное соавторство связано с правом автора части произведения, имеющего самостоятельное значение, использовать соответствующую часть произведения по своему усмотрению, если соглашением между соавторами не предусмотрено иное (п. 2

---

<sup>151</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть четвертая / Э.П. Гаврилов, О.А. Городов, С.П. Гришаев. – М.: Проспект, 2009. – С. 246.

ст. 1258 ГК РФ). При нераздельном соавторстве произведение образует неразрывное целое, то есть оно не может быть разделено на части, имеющие самостоятельное значение. Как указывает Э.П. Гаврилов, «неделимое соавторство есть соавторство по закону, оно не может быть прекращено соглашением сторон»<sup>152</sup>.

Кроме того обладателем исключительного права на произведение может выступать и наследник (наследники). Данное правило закреплено в ст. 1283 ГК РФ, согласно которой исключительное право на произведение может переходить по наследству. Вместе с тем указанное правило не распространяется на личные неимущественные права и другие нематериальные блага. В силу ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Вместе с тем и в случае перехода исключительного права по наследству, возникают проблемы, связанные с определением правообладателя, где по общему правилу, правообладателем будет наследник. В целом, его правовое положение равноценно положению обычного правообладателя, но некоторые особенности возникают в случае наследования исключительного права при наличии нескольких соавторов. В случае смерти автора, не имеющего наследников (если они отсутствуют как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования, либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто не указал, что отказывается в пользу другого наследника), доля этого лица не переходит к государству (как это происходит с другим имуществом), а прекращается (если часть в произведении, созданная умершим соавтором, имеет самостоятельное значение) или переходит к другим пережившим соавторам в равных долях (если произведение образует неразрывное

---

<sup>152</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть четвертая / Э.П. Гаврилов, О.А. Городов, С.П. Гришаев и др. – М.: ТК Велби, Издательство «Проспект», 2008. – С. 116.



целое). Однако такого приращения доли не получит наследник другого умершего соавтора, т.е. пережившие соавторы оказываются в привилегированном положении по сравнению с другими наследниками

Определение правообладателя в условиях, когда исключительное право на произведение принадлежит нескольким правообладателям, не является существенной проблемой. В этом случае каждый из правообладателей может использовать произведение по своему усмотрению, если соглашением между ними не будет предусмотрено иное. Такое соглашение может не только описать порядок использования произведения, но и решить иные важные вопросы, например, определить доли в праве, порядок распределения доходов от совместного использования произведения или совместного распоряжения правом на него и т.д. В отсутствие такого соглашения указанные доходы будут распределяться между всеми правообладателями в равных долях.

Очень важно заключение соглашения между правообладателями с целью определения порядка распоряжения правом на него. Если стороны не договорятся об ином, то распоряжение исключительным правом будет осуществляться совместно в силу прямого указания в п. 3 ст. 1229 ГК РФ, но это не всегда удобно, особенно если правообладатели не поддерживают тесных связей между собой. В соглашении можно, например, уполномочить одного или несколько правообладателей осуществлять распоряжение правом от имени всех правообладателей или установить разный порядок принятия решений для разных видов договоров и т.д.

При этом, как отмечает О.А. Рузакова, одной из достаточно актуальных проблем в договорных отношениях является проблема множественности лиц. Проблема принадлежности исключительного права нескольким лицам может исходить из таких юридических фактов, как соавторство, приобретение исключительного права несколькими лицами в силу закона (например, по наследству) или договора (гражданско-правового)<sup>153</sup>.

---

<sup>153</sup> Рузакова О.А. Указ. соч. – С. 31.

Достаточно проблемная ситуация связана с определением правообладателя на служебные произведения при ликвидации юридического лица, которая по-прежнему не находит своего решения. Так, в случае если учреждение МВД России не успело начать использование служебного произведения в течение предусмотренного п. 2 ст. 1295 ГК РФ трёхлетнего срока, и в течение этого срока произошла ликвидация учреждения, исключительное право на служебное произведение переходит к автору. Вместе с тем в ситуациях, когда работодатель начал использовать служебное произведение, возвращение исключительного права к автору в силу ликвидации работодателя не урегулировано в действующем законодательстве. В связи с этим возникает потребность закрепления в российском законодательстве правовой нормы, регулирующей возврат исключительного права на служебное произведение от работодателя к автору в случае ликвидации работодателя, для этого предлагаем дополнить п. 2 ст. 1295 ГК РФ абзацем 3 следующего содержания: «Если работодатель в течение трех лет со дня, когда служебное произведение было предоставлено в его распоряжение начнет (или не начнет) использование этого произведения, и в течение указанного срока будет иметь место его ликвидация, исключительное право на служебное произведение возвращается к автору».

## ГЛАВА III. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ПРАВА НА СЛУЖЕБНЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ В МВД РОССИИ И ИХ ОХРАНА

### § 1. Интеллектуальные права сотрудника полиции на служебное произведение

Правам в отношении различных объектов авторских прав, характерно олицетворение интереса «не самим по себе», а лишь с учётом того, кем и каким образом и в каких пределах возможна их реализация. Не подлежат исключению из правил и интеллектуальные права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации.

В Гражданском кодексе Российской Федерации термин «интеллектуальные права» законодатель применяет в качестве обобщающего понятия. Это в свою очередь обозначает И.А. Близнец, отмечая, что «для обозначения всей совокупности прав, относящихся к сфере интеллектуальной собственности, в части четвёртой ГК РФ используется специальный термин «интеллектуальные права»<sup>154</sup>. Указанной точки зрения придерживается также А.Л. Маковский, определяя термин «интеллектуальные права» «как обозначение обобщающей юридико-технической и классификационной категории»<sup>155</sup>.

Интересна классификация объектов интеллектуальных прав, предложенная В.А. Дозорцевым, который разделял результаты творческой деятельности и результаты интеллектуальной деятельности, не являющиеся продуктом творчества и служащие для индивидуализации участников гражданского оборота и производимой ими продукции, работ, услуг (например, фирменное наименование, наименование места происхождения товара, товарный знак)<sup>156</sup>.

---

<sup>154</sup> Право интеллектуальной собственности: учебник / под ред. И. А. Близнеца. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2016. – С. 50.

<sup>155</sup> Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (поглавный) / Г.Е. Авилов, К.В. Всеволожский, В.О. Калятин и др.; под ред. А.Л. Маковского. – М.: Статут, 2008. – С. 277.

<sup>156</sup> См.: Дозорцев В.А. О мерах по развитию рынка интеллектуальных продуктов // Юридический мир. –1998 – № 6. – С. 25.

Действительно, наряду со ст. 1226 ГК РФ, раскрывающей интеллектуальные права в качестве обобщающего понятия, и включающей в себя исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных ГК РФ, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие), об обобщающем значении данного термина свидетельствует и ряд других норм главы 69 ГК РФ (например, п. 1 ст. 1227 ГК РФ, в котором закреплен принцип независимости интеллектуальных прав на результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации от права собственности и иных вещных прав на те материальные носители (вещи), в которых они выражены; ст. 1231 ГК РФ, в которой определены общие принципы действия интеллектуальных прав на территории Российской Федерации, имеющие применение к правам на все результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации).

Таким образом, основное назначение термина «интеллектуальные права» сводится к тому, чтобы служить обобщающим значением для всей совокупности различных субъективных прав на все охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации. Такое значение интеллектуальных прав установлено и в одной из основополагающих норм ГК РФ – п. 1 ст. 2, в которой законодатель, раскрывая содержание гражданского законодательства, включает в него определение оснований «возникновения и порядок осуществления ... прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальных прав) ...».

Вместе с тем, определив в ст. 1226 ГК термин «интеллектуальные права», как справедливо отмечает П.В. Крашенинников, законодатель «в основном отказался от использования термина «интеллектуальная собственность», который имеет в большей степени условное, собирательное значение, сохраняя его лишь в некоторых статьях»<sup>157</sup>.

---

<sup>157</sup> Крашенинников П.В. Понятие и источники права интеллектуальной собственности // Право интеллектуальной собственности: учебник / Е.В. Бадулина, Д.А. Гаврилов, Е.С. Гринь и др.; под общ. ред. д.ю.н., проф. Л.А. Новоселовой. – М.: Статут, 2017. – С. 105.

Наиболее ярким противником проприетарной концепции «интеллектуальной собственности» был В.А. Дозорцев, который писал, что хотя право собственности и является «идеальной юридической основой для операции с вещью на рынке», для введения в экономический оборот результатов интеллектуальной деятельности оно не годится<sup>158</sup>. В качестве основного аргумента указанный ученый приводил нематериальный характер результата интеллектуальной деятельности. Указывая на ошибочность взглядов сторонников отождествления идей с материальными объектами он, как приверженец теории исключительных прав, писал, что «изобретение нельзя отождествить с машиной, в которой оно воплощено. Литературное произведение нельзя отождествить с рукописью или книгой. Это – некая совокупность идей, являющаяся результатом интеллектуальной деятельности, представляющих общественную ценность независимо от тех объектов, в которых они воплощены, ибо они могут быть закреплены и в других объектах»<sup>159</sup>.

Несмотря на то, что ВОИС<sup>160</sup> опирается на проприетарную концепцию «интеллектуальной собственности» и в ст. 2 дает её определение, в ст. 44 Конституции РФ говорится, что «Интеллектуальная собственность охраняется законом». В связи с этим В.А. Дозорцев отмечал, что «использование термина «интеллектуальная собственность» правомерно в политических актах (например, в ст. 44 Конституции РФ) как выражение экономических и политических начал. Но употребление его как обозначения юридической категории никак не может быть признано удачным». Однако «это отнюдь не означает противопоставления существующих терминов. Просто они характеризуют одну и ту же категорию с разных сторон: «интеллектуальную собственность» – с точки зрения

---

<sup>158</sup> См.: Дозорцев В.А. Новая эра в охране исключительных прав // Право и экономика. –1995. – № 15 – 16. – С. 29.

<sup>159</sup> См.: Дозорцев В.А. На рынке идей // Закон. –1993. – № 2. – С. 38-42

<sup>160</sup> Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (Стокгольм, 14 июля 1967 г., вступила в силу для СССР 26 апреля 1970 г.) // Ведомости ВС СССР. – 1968. – № 40. – Ст. 363.

политической и экономической функций, «исключительные права» - с точки зрения юридического содержания»<sup>161</sup>.

На результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) в силу ст. 1226 ГК РФ признаются интеллектуальные права, которые включают в себя исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных ГК РФ, также личные неимущественные права и иные права.

Тем самым законодатель в ст. 1226 ГК РФ разделяет интеллектуальные права на три группы – имущественные, личные неимущественные и иные права. Так имущественные права в отношении результатов интеллектуальной деятельности имеют экономическое содержание и могут свободно переходить от одного обладателя к другому как в порядке универсального правопреемства, так и в силу договорных обязательств, и не связаны неразрывно с личностью автора. В тоже время личные неимущественные права как часть интеллектуальных прав в отличие от исключительного права, признаются только в случаях, установленных ГК РФ (ст. 1226 ГК РФ), данные права являются неотчуждаемыми и непередаваемыми интеллектуальными правами, характеризующимися неразрывной связью с личностью автора.

Иные права (право следования, право доступа и другие), входящие в состав интеллектуальных прав, как отмечает С.В. Усольцева, не получили специального наименования, поэтому обозначаются термином «иные интеллектуальные права»<sup>162</sup>. Под этими правами понимаются интеллектуальные права, которые однозначно не могут быть отнесены по тем или иным причинам ни к

---

<sup>161</sup> Гражданский кодекс РФ. Комментарии. Редакция журнала «Хозяйство и право». – М.: «Спарк», 2002. – С. 345.

<sup>162</sup> Усольцева С.В. Интеллектуальные права: общие положения // Право интеллектуальной собственности. Т. 1. Общие положения: Учебник / Под общ. ред. д.ю.н., проф. Л.А. Новоселовой. – М.: Статут, 2017. – С. 109.

имущественным, ни к личным неимущественным правам, представляя собой некоторую комбинацию указанных прав.

Рассмотрим детальнее предусмотренные ГК РФ интеллектуальные права, их содержание, возможность отчуждения и иной передачи. Начнём с предусмотренного ст. 1226 ГК РФ в составе интеллектуальных прав исключительного права, под которым понимают совокупность принадлежащих гражданину или юридическому лицу (правообладателю) прав, обеспечивающих использование достигнутых в ходе осуществляемой интеллектуальной деятельности результатов по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом<sup>163</sup>.

В основу содержания исключительного права входит принадлежащее его обладателю право использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом (абз. 1 п. 1 ст. 1229 ГК РФ). При этом все другие лица обязаны воздержаться от использования таких результатов или средств индивидуализации без согласия правообладателя. Наряду с использованием основу содержания исключительного права также составляет возможность правообладателя распоряжаться своим исключительным правом, при условии, что иное не предусмотрено ГК РФ. Она выражается в том, что правообладатель согласно абз. 2 п. 1 ст. 1229 ГК РФ может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Обладание исключительным правом на произведение определяется по трёхэлементному символу охраны авторского права. Такому обозначению характерно нахождение на каждом экземпляре произведения, оно включает в себя латинскую букву «С» в окружности, имя или наименование правообладателя, а также год, когда впервые было опубликовано.

---

<sup>163</sup> См.: Новоселова Л.А., Гринь Е.С., Ульянова Е.В. Интеллектуальные права как объекты наследования // Наследование интеллектуальных прав по российскому законодательству: учебное пособие для магистров / отв. ред. Л.А. Новоселова. – М.: Проспект, 2017. – С. 50.

Использование такого обозначения позволяет оповестить окружающих о том, что данное произведение подлежит охране, исключительные права на него принадлежат соответствующему лицу, и никто не вправе их нарушить, что приводит к предупреждению возможных нарушений и облегчению процесса установления обладателя исключительного права в случае судебного спора<sup>164</sup>.

Применительно к МВД России Приказ № 780, являющийся основополагающим при подготовке рукописей учебных и научных изданий, предусматривает установление строго административных правоотношений, возникающих между сотрудником полиции (автором) и казённым учреждением МВД России (работодателем). При этом, в связи с тем, что работодатель дистанцируется от гражданского законодательства, обусловленного во многом тем, что Приказ МВД № 780, служащий нормативной основой при создании учебных и научных изданий в системе МВД России, исключает упоминание о служебном произведении, о возникающих интеллектуальных правах на такое произведение.

В данном случае в отношении подготовленной автором в соответствии с положениями Приказа № 780 соответствующей рукописи не только не происходит предусмотренная законодателем процедура перехода исключительных прав на служебное произведение, поскольку авторы в данном случае обязаны руководствоваться принимаемым решением об их выпуске руководителями кафедр и редакционно-издательскими советами, но и исключается предусмотренная законом возможность использования такого произведения самим автором. Таким образом, это приводит не только к подмене понятий, устанавливаемых нормами гражданского права, на – административные, но и приводит к тому, что исключается вообще какое-либо их упоминание, либо отсылка на соответствующую норму ГК РФ, в котором в равной мере на всех должны распространяться правила, в том числе касающиеся использования и

---

<sup>164</sup> Молчанов А.А., Афанасьева Е.С. Основные способы защиты и охраны исключительного права работодателя на служебные произведения, созданные сотрудниками полиции // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 8. – С. 92.



распоряжения исключительными правами на служебные произведения. Вместе с тем происходит так, что автор соответствующей рукописи учебного или научного издания оказывается далеко в неравном положении с работодателем, несмотря на то, что законодатель наоборот принимает все необходимые меры для того, чтобы достичь баланса интересов автора и работодателя.

Придерживаясь позиции законодателя, отметим, что переход исключительного права на служебное произведение к работодателю должен происходить в соответствии с положениями норм, содержащихся в п. 1 и абз. 1 п. 2 ст. 1295 ГК РФ. Служебные произведения, также как и иные результаты интеллектуальной деятельности, вследствие их нематериального характера не могут участвовать в гражданском обороте (речь идет об отчуждении или других способах оборота). Вместо них в гражданском обороте участвуют исключительные права, возникающие в отношении этих объектов, и вещественные носители, отражающие соответственные служебные произведения (п. 4 ст. 129 ГК РФ).

Позиция автора рукописи учебного и научного издания осложняется ещё и тем, что довольно часто на практике имеет место нарушение его права признаваться автором соответствующей рукописи в случае неуказания работодателем его авторства или искажения его имени, а также не размещения знака охраны авторского права на обороте титульного листа; внесение без его согласия редакторской и иной правки (изменения, сокращения и дополнения). Так, например, при издании рукописи Приказ № 780 не предусматривает нормативных положений, определяющих использование знака охраны авторского права, его элементов, вместе с тем казённое учреждение МВД России применяет данный знак охраны, что свидетельствует о том, что когда работодателю выгодно, то он прибегает к гражданскому законодательству, поскольку нормативное закрепление использования знака охраны авторского права определено не ведомственным нормативно-правовым актом, а в ст. 1271 ГК РФ. Кроме того, на всех таких экземплярах издаваемой рукописи учебного или научного издания, начиная с первого года её выпуска, работодатель

проставляет свой знак охраны авторского права, не только исключая автора данной рукописи учебного или научного издания, но и, не согласовывая с ним данный момент, что идёт вразрез с гражданским законодательством. Это связано с тем, что в подп. 5 п. 1 ст. 13 Федерального закона 342-ФЗ содержится бланкетная норма, распространяющая на сотрудников полиции запрет, предусмотренный в подп. 10 п. 1 ст. 17 Федерального закона № 79-ФЗ, согласно которому сотруднику полиции дважды запрещено допускать публичные высказывания, суждения и оценки, в том числе в средствах массовой информации, в отношении деятельности государственных органов и их должностных лиц (руководителей).

К интеллектуальным правам помимо исключительного права относятся и личные неимущественные права, которые в отличие от исключительного права, признаются согласно ст. 1266 ГК РФ в случаях, предусмотримых ГК РФ. К личным неимущественным правам в отношении объектов авторского права согласно ст. 1265 и 1266 ГК РФ законодателем относятся право авторства, право автора на имя, право на неприкосновенность произведения и защиту произведения от искажения<sup>165</sup>.

В общей для всех охраняемых результатов интеллектуальной деятельности ст. 1228 ГК РФ предусмотрено, что автору конкретного результата интеллектуальной деятельности принадлежит право авторства, а в случаях, предусмотренных ГК РФ – право на имя и иные личные неимущественные права.

Таким образом, за автором результата интеллектуальной деятельности, во-первых, закреплено такое личное неимущественное право, как право авторства. Право авторства является обязательным элементом группы интеллектуальных прав, именуемых личными неимущественными. Вместе с тем, законодатель не предусматривает определения права авторства в общих положениях части четвёртой ГК РФ, а формулирует его определение применительно к отдельным

---

<sup>165</sup> См.: Усольцева С.В. Интеллектуальные права: общие положения // Право интеллектуальной собственности. Т. 1. Общие положения: Учебник / Под общ. ред. д.ю.н., проф. Л.А. Новоселовой. – М.: Статут, 2017. – С. 105.

видам охраняемых результатов интеллектуальной деятельности. Так, например, в отношении такого результата интеллектуальной деятельности как произведение, под правом авторства согласно п. 1 ст. 1265 ГК РФ следует рассматривать право признаваться автором произведения.

Право авторства устанавливает за ним право признаваться его автором и дает возможность связать данное произведение со своей личностью. В связи с тем, что закон не требует выполнять какие-либо формальности, чтобы возникло право авторства, последнее возникает с момента создания произведения и его воплощения в объективную форму<sup>166</sup>.

Возникновение у автора как у истинного создателя произведения права авторства является незыблемым и не может иметь исключений, оно представляет собой юридически обеспеченное право считаться автором произведения и обеспечивает защиту последнего от плагиата, зачастую не связанного со значительными потерями в имущественной сфере автора, когда речь идет о причинении морального вреда противоправными действиями, выразившимися в присвоении авторства. Гражданское законодательство не содержит определения понятия «плагиат», что является упущением со стороны отечественного законодателя и призывает к установлению в этом вопросе правовой определенности. В связи с чем, предлагаем дополнить п. 1 ст. 1265 ГК РФ определением плагиата в следующей редакции: «плагиат – это осознанное с целью извлечения прибыли использование или распоряжение охраняемым результатом интеллектуальной деятельности, приводящее к искажению информации об авторе, нарушению личных неимущественных, а также исключительных и иных прав автора».

В отношении служебных произведений в соответствии с п. 1 ст. 1295 ГК РФ принадлежность авторских прав определена за его автором. Это в свою очередь позволяет говорить о том, что и право авторства на служебное произведение,

---

<sup>166</sup> Постатейный научно-практический комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. В 2-х книгах. Книга 1 // под ред. Ю.А. Дмитриева, А.А. Молчанова. – М.: ООО «Издательский дом «Буквояд», 2008. – С. 280.

которое согласно п. 2 ст. 1255 ГК РФ входит в состав авторских прав, также принадлежит его автору. Право авторства на произведение неотчуждаемо и непередаваемо, причем даже сам автор не может от него отказаться. Не передается право авторства и при переходе исключительного права на соответствующее служебное произведение к работодателю.

Помимо права авторства у автора произведения при обнаружении возникает право на имя (п. 2 ст. 1265 ГК РФ). Обладание правом на имя предоставляет автору, благодаря творческому труду которого создано произведение, право использования или дозволения на использование произведения под своим именем, псевдонимом либо анонимно. При этом в качестве псевдонима может выступать не только фамилия и имя, но и никнейм. Так, например, Высший Арбитражный Суд РФ при рассмотрении дела установил, что обозначение «ЗОТОВ» является творческим псевдонимом автора Г.А. Зотова<sup>167</sup>. Используя же произведение анонимно, у автора возникают права и обязанности под своим истинным именем, но через представителя (например, издателя)<sup>168</sup>.

Право на имя непосредственно связано с правом авторства. На основании п. 1 ст. 1265 ГК РФ право автора на имя также как и право авторства неотчуждаемо и непередаваемо. Данное правило действует и в тех случаях, когда происходит передача или переход к другому лицу исключительного права, а также при предоставлении другому лицу права использования произведения. Отказ от этого права ничтожен. Данные положения позволяют признать право автора на имя личным неимущественным правом.

Говоря о соотношении права авторства и права автора на имя, отметим, что в отечественной науке сложились различные подходы по вопросам соотношения

---

<sup>167</sup> Определение ВАС РФ от 6 октября 2011 г. № ВАС-12496/11 по делу № А40-97350/10-15-819 // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=228460#0> (дата обращения: 29.03.2017 г.)

<sup>168</sup> Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) // Под ред. д.ю.н., проф. А.А. Молчанова, д.ю.н., проф. И.В. Москаленко. – М.: Дашков и К°, 2013. – С. 132.

данных прав автора. Так, например, И.А. Близнец и К.Б. Леонтьев<sup>169</sup>, Э.П. Гаврилов<sup>170</sup> указанные права автора рассматривают в качестве самостоятельных. Иной позиции придерживался М.В. Гордон<sup>171</sup>, он не проводил различий между правом авторства и правом автора на имя, используя данные категории как синонимы. Вместе с тем существовала и иная позиция, согласно которой право автора на имя предполагалось рассматривать в качестве более широкой категории, включающей в себя право авторства (Б.С. Антимонов и Е.А. Флейшиц<sup>172</sup>).

В настоящее время в законе чётко определены их самостоятельность и взаимосвязь. Учитывая тот факт, что законодатель в части четвёртой ГК РФ право авторства и право автора на имя предусмотрел в рамках ст. 1265 ГК РФ, а также исходя из неразрывной связи способа указания имени автора и признания авторства произведения, позволяет сделать вывод о наличии прочной связи двух личных неимущественных прав.

Наряду с рассмотренными правом авторства и правом на имя, автору произведения принадлежит право на неприкосновенность произведения, которое подразумевает под собой запрет на внесение без согласия автора в его произведение какого-либо изменения, сокращения и дополнения, в том числе на внесение в произведение при его использовании иллюстраций, предисловия, послесловия, комментариев или каких бы то ни было пояснений (ст. 1266 ГК РФ).

Право на неприкосновенность произведения является личным неимущественным правом, действующим независимо от исключительного права, относящимся к авторским правам в соответствии со ст. 1255 ГК РФ. Право на неприкосновенность произведения касается таких изменений произведения, которые не связаны с созданием нового произведения на основе имеющегося.

---

<sup>169</sup> Близнец И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права: учебник / под ред. И.А. Близнеца. – М.: Проспект, 2010. – С. 41.

<sup>170</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть четвертая / Э.П. Гаврилов, О.А. Городов, С.П. Гришаев и др. – М.: ТК Велби, Издательство «Проспект», 2008. – С. 152.

<sup>171</sup> Гордон М.В. Советское авторское право. – М., 1955. – С. 120-121.

<sup>172</sup> Антимонов Б.С., Флейшиц Е.А. Авторское право. – М.: Госюриздат, 1957. – С. 46 – 47.

Соответствующие изменения допускаются с согласия автора (или иного лица в случае, предусмотренном абз. 2 п. 1 ст. 1266 ГК РФ).

По аналогии с Бернской конвенцией ГК РФ запрещает неавторизованное внесение любых изменений в произведение. Вместе с этим, как и Бернская конвенция, ГК РФ устанавливает и самостоятельное правонарушение – изменение произведения, порочащее честь, достоинство или деловую репутацию автора. Анализируя российскую судебную практику, следует отметить, что для применения предусмотренного п. 2 ст. 1266 ГК РФ способа защиты права требуется доказать, как факт нарушения авторских прав, так и порочащий характер этих нарушений. При этом наличие одного лишь нарушения авторских прав не влечет за собой ущерба чести, достоинства и деловой репутации автора произведения<sup>173</sup>.

Указанные выше личные неимущественные права – право авторства, право на имя и право на неприкосновенность произведения охраняются в России бессрочно (ст. 1267 ГК РФ). Законодателем предусматривается охрана личных неимущественных прав вне зависимости от того, наносится ли вред личности автора в соответствии со статьей 152 ГК РФ, что в свою очередь облегчает практическую защиту его личных неимущественных прав.

В отношении учебных и научных изданий, создаваемых сотрудниками полиции (авторами) в учреждениях МВД России, Приказ МВД России № 780, регламентирующий их подготовку в системе МВД России, не предусматривает в своем содержании рассмотренных выше личных неимущественных прав – права авторства, права на имя и права на неприкосновенность произведения. В данном Приказе употребляется лишь сам термин «автор (авторы)», например, когда подлежат перечислению этапы организации выпуска учебных и научных изданий

---

<sup>173</sup> См., например: Постановление ФАС СКО от 30 июля 2013 г. по делу № А32-28182/2012 // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ASK;n=92965#0> (дата обращения: 29.03.2017 г.); Определение Московского городского суда от 3 ноября 2015 г. № 4г/8-11086/2015 // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=1382056#0> (дата обращения: 29.03.2017 г.)

(п. 27 раздела III. Организация и выпуск учебных и научных изданий Приказа № 780).

Кроме того в силу п. 1 ст. 1268 ГК РФ автору принадлежит право на обнародование своего произведения, т.е. право на осуществление действия или дачи согласия на осуществление такого действия, делающего произведение впервые доступным для всеобщего сведения, совершив его опубликование либо публичный показ, публичное исполнение, сообщение в эфир или по кабелю либо любым другим способом.

В отношении служебных произведений законодателем в процессе реализации положений п. 4 ст. 1295 ГК РФ предусмотрена возможность обладания правом на обнародование произведения за работодателем, если иное не определено договором между ним и работником. Вместе с тем в данном случае возникает острый практический вопрос, связанный с тем, что осуществляемый согласно Приказа № 780 выпуск учебных и научных изданий происходит без заключения гражданско-правового договора (лицензионного договора или договора об отчуждении исключительного права) между сотрудником полиции (автором) и казённым учреждением МВД России (работодателем), несмотря на то, что законодатель в подп. 1 п. 1 ст. 161 ГК РФ императивно закрепляет письменное оформление сделок, участниками которых являются юридическое лицо и гражданин (применительно к исследуемой теме – казённое учреждение МВД России и сотрудник полиции).

Достаточный интерес вызывает и то, что само понятие «выпуск в свет» применялось законодателем в ст. 476 ГК РСФСР наряду с равноценным ему понятием «опубликование». Сравнивая положения ГК РСФСР и действующего ГК РФ, отметим, что понятие «опубликование» в этих нормативно-правовых актах не идентичное. Так, согласно ст. 1268 ГК РФ результатом процесса опубликования произведения обязательно должны стать выраженные в материальных носителях экземпляры произведения. Кроме того, использованное в ГК РСФСР понятие «опубликование» было более близким по содержанию к используемому в ГК РФ понятию «обнародование».

Вместе с тем в отношении учебных и научных изданий, создаваемых сотрудниками полиции (авторами) согласно Приказа МВД России № 780, как и в советский период подлежит применению понятие «выпуск в свет» учебных и научных изданий, который в МВД России осуществляется в соответствии: со сводным тематическим планом централизованного выпуска учебных и научных изданий, а также с планами издательской деятельности образовательных и научных организаций системы МВД России на год (п. 3 Приказа МВД России № 780), при этом в данном Приказе не подлежат употреблению такие понятия, как «обнародование», «опубликование».

Категория интеллектуальных прав, относимых законодателем к «иным» правам, вызывает особый интерес, поскольку по логике законодателя, в эту группу прав он относит те права, которые не могут быть отнесены ни к имущественным, ни к личным неимущественным правам. Законодательством не установлен полный исчерпывающий список интеллектуальных прав, относимых к категории «иные». В ст. 1226 ГК РФ «иными» названы лишь право следования и право доступа, однако имеется оговорка, что существуют и другие «иные» права. Законодатель оставляет указанный перечень открытым. Следовательно, данная категория «иных» прав не исчерпывается только указанными видами. Рассмотрим содержание интеллектуальных прав, традиционно относимых исследователями к категории «иных».

Классическим «иным» интеллектуальным правом является право следования, которое представляет собой самостоятельное право автора, отличное от принадлежащего ему исключительного права на произведение. Содержание права следования раскрывается в ст. 1293 ГК РФ, в соответствии с которой автор вправе получить от продавца вознаграждение, исчисляемое в виде процентов от цены перепродажи, в случаях отчуждения автором оригинальных произведений изобразительного искусства, авторских рукописей (автографов) литературных и музыкальных произведений. Осуществляя перепродажу соответствующего оригинала, в качестве посредника участвует юридическое лицо или индивидуальный предприниматель.



В отличие от исключительного права право следования неотчуждаемо, хотя переходит к наследникам автора на срок действия исключительного права на произведение (п. 3 ст. 1293 ГК РФ). Получателями вознаграждения выступают авторы оригиналов произведений или их наследники (обладатели права следования).

С правом следования, однозначно отнесенным законодателем к «иным» интеллектуальным правам, является право доступа, которое применяется в отношении произведений изобразительного искусства, автор которых согласно ст. 1292 ГК РФ, имеет право требовать от лица, являющегося собственником оригинала произведения предоставления возможности осуществить право на воспроизведение своего произведения.

Право доступа в соответствии со ст. 1226 ГК РФ относится к иным интеллектуальным правам, что объясняется их ограниченной оборотоспособностью, связанной с личностью автора. Субъектом права доступа является только автор. Право доступа носит личный неотчуждаемый характер – принадлежит только автору. Кроме того законодатель не предусматривает возможности перехода права доступа по наследству.

Что касается «других» иных интеллектуальных прав, то в данном случае, следует придерживаться позиции, занимаемой О.А. Городовым о том, что они распределены по части четвертой ГК РФ в зависимости от вида охраняемых объектов. Так, в отношении объектов авторско-правовой охраны законодатель в качестве других прав выделяет такие права, как право на вознаграждение, на отзыв, право следования, а также доступа к произведениям изобразительного искусства. В данном случае «иные» по смыслу нормы ст. 1226 ГК РФ права, а именно: право следования и право доступа трансформировались в «другие» права<sup>174</sup>.

Из приведенного перечня следует, что в числе «других» прав, являющихся частью «иных» прав есть права имущественного характера, не являющиеся,

---

<sup>174</sup> Городов О.А. К дискуссии об интеллектуальных правах // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2014. – № 4. – С. 20.

однако, исключительными в силу отсутствия прямого указания на это в законе. Так, говоря о праве на вознаграждение за служебное произведение, причитающееся его автору, Е.В. Бадулина рассматривает его как иное интеллектуальное право имущественного характера<sup>175</sup>.

Природа права на вознаграждение за служебные произведения непосредственно обнаруживается в п. 91 Постановления Пленума ВС РФ № 9<sup>176</sup>, где говорится, что к иным интеллектуальным правам, не являющимся исключительными, в силу ГК РФ относится, в том числе, право на вознаграждение за служебные результаты интеллектуальной деятельности, которые причитаются работнику – автору служебного произведения.

Возникающее у автора право на вознаграждение, как справедливо отмечает М.А. Рожкова, следует рассматривать в качестве «оборотной стороны» правомочия распоряжения исключительными правами, правообладатель реализует возможность получения соответствующего вознаграждения<sup>177</sup>.

Теперь, согласно п. 2 ст. 1295 ГК РФ право на вознаграждение может возникнуть у автора служебного произведения в случаях, если:

- работодатель начал использовать такое произведение,
- либо принял решение о сохранении произведения в тайне и об этом сообщил его автору,
- либо передал исключительное право на произведение другому лицу, или же по зависящим от него причинам не начал использование произведения.

Таким образом получается, что если работодатель до истечения трехлетнего срока с того момента, как получил служебное произведение в свое распоряжение, совершит одно из предусмотренных п. 2 ст. 1295 ГК РФ действий, то работник (автор) вправе получить вознаграждение за созданный им творческий результат,

---

<sup>175</sup> Бадулина Е.В. Иные интеллектуальные права // Право интеллектуальной собственности. Т. 1. Общие положения: Учебник / Под общ. ред. д.ю.н., проф. Л.А. Новоселовой. – М.: Статут, 2017. – С. 170.

<sup>176</sup> Постановление Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Российская газета. – 2012. – 06 июня. – № 127.

<sup>177</sup> Рожкова М.А. Интеллектуальная собственность: основные аспекты охраны и защиты: учебное пособие. – М.: Проспект, 2015. – С. 27.

если же работодателем не будет совершено ни одного из указанных в данной статье действий, то он не обязан платить работнику (автору) вознаграждение за созданное в рамках трудовых обязанностей служебное произведение.

При таком подходе, как отмечает С.А. Судариков, материальные интересы автора не подлежат существенному ущемлению, поскольку изымая имущественные права, автор вправе получить дополнительное авторское вознаграждение при использовании его служебного произведения<sup>178</sup>.

Если исключительное право на служебный объект, которым является служебное произведение, принадлежит работодателю, а также, если использование произведения осуществляется третьим лицом, выплачивать вознаграждение автору соответствующего служебного произведения обязан работодатель. При этом только работник (автор) соответствующее служебного произведения, имеет право на получение вознаграждения за созданный им творческий результат интеллектуальной деятельности.

Для того, чтобы признать оборотоспособность этих прав потребовалось бы признать и отчуждаемость иных прав, которые принадлежат работнику как участнику трудовых отношений (заработная плата, право на отдых, право на пенсионное обеспечение и т.д.)<sup>179</sup>.

Неспособность к обороту, т.е. неотчуждаемость права на вознаграждение за творческий результат интеллектуальной деятельности, позволяет сделать вывод, что данное право неразрывно связано с личностью автора, следствием чего является недопустимость перехода права на вознаграждение за служебное произведение по наследству. Вместе с тем в абз. 4 п. 2 ст. 1295 ГК РФ предусмотрена возможность перехода к наследникам прав автора по договору, заключенному им с работодателем, и не полученные автором доходы.

Таким образом, на сегодняшний день законодателем предусмотрена возможность возникновения у работника (автора) права на вознаграждение за

---

<sup>178</sup> Судариков С.А. Авторское право: учебник для бакалавров. – М.: Проспект, 2014. – С. 75.

<sup>179</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Авторское право. Права, смежные с авторскими. Постатейный комментарий к главам 69-71 / под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2014. – С. 195-196.

созданное им в рамках трудовых обязанностей служебное произведение. В ходе изменений ГК РФ, сотрудник полиции, являясь автором служебного произведения, также вправе получить вознаграждение за созданный им творческий результат. Однако работодатели по той или иной причине не заключают с авторами соответствующих договоров, в связи с чем, право на получение авторского вознаграждения, напрямую связанное с началом использования произведения работодателем, фактически становится зависимым от решения работодателя. Вместе с тем такое мнение не имеет никакого правового обоснования, а только лишь может стать причиной для конфликтов, поскольку исключает возможность установления размера вознаграждения.

Законодатель преследует цель, заключающуюся в защите интересов автора, находящегося в неравном положении по сравнению с работодателем. Вместе с тем законодателем предусматривается только процессуальная защита, предоставляющая автору, который по результатам проведенного анкетирования не обладает сведениями о начале использования или неиспользовании работодателем служебного произведения (Приложение А к диссертации), право обратиться к работодателю и письменно запросить их у него. Если работодатель не предоставляет необходимые сведения, у работника возникает право согласно ст. 1252 ГК РФ обращения в суд с иском с целью признания за ним исключительного права на служебное произведение, аргументировав это отсутствием выплаты ему авторского вознаграждения.

Незаключение сторонами надлежащего договора является основанием для конфликта между работником и работодателем. В подобных ситуациях работодатель сталкивается с проблемой, связанной с невозможностью привести доказательства, подтверждающие выплату автору вознаграждения и обладание исключительным правом на произведение, не нарушая имущественные права автора. Помимо этого, у работодателя может возникнуть ситуация, связанная с необходимостью предоставления доказательства использования служебного в установленный законодателем срок.

В связи с этим, в ч. 3 п. 2 ст. 1295 ГК РФ установлено, что вопросы, касающиеся размера, условий и порядка выплаты вознаграждения за служебное произведение работодателем решаются в заключаемом между ним и автором договоре.

О гражданско-правовой природе данного договора имеются пояснения в Постановлении Пленума ВС РФ от 19.06.2006 г. № 15, где в п. 26 установлено, что вопросы о размере и порядке выплаты авторского вознаграждения за служебное произведение разрешаются в договоре автора с работодателем. Данному договору свойственен гражданско-правовой характер, и на него подлежат распространению общие правила заключения договоров<sup>180</sup>.

За работодателем установлена обязанность выплатить автору-работнику вознаграждение за служебное произведение (п. 3 ст. 1295 ГК РФ), исключительное право на которое по договору принадлежит автору на условиях простой (неисключительной) лицензии.

В гражданско-правовом договоре работодатель и автор согласуют вопросы, касающиеся пределов использования данного произведения, а также определяют порядок выплаты вознаграждения. Спорные вопросы разрешаются в суде. Данное вознаграждение выплачивается автору по гражданско-правовому договору, и оно не ставится в зависимость от заработной платы. Определение размера вознаграждения устанавливается не ниже минимальной ставки авторского вознаграждения, определенной Постановлением Правительства РФ от 21.03.1994 № 218<sup>181</sup>.

Следует отметить, что в отношении некоторых служебных объектов размер вознаграждения, причитающегося автору-работнику, определен в нормативном порядке. Так, например, в отношении служебных селекционных достижений минимальный размер вознаграждения предусмотрен ГК в ст. 1430, в отношении

---

<sup>180</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2006 г. № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» // Бюллетень ВС РФ. – 2006. – №8.

<sup>181</sup> Постановление Правительства РФ от 21.03.1994 № 218 «О минимальных ставках авторского вознаграждения за некоторые виды использования произведений литературы и искусства» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1994. – № 13. – Ст. 994.

служебных объектов патентных прав ставки вознаграждения определены постановлением Правительства от 04.06.2014 № 512<sup>182</sup> и применяются при отсутствии соглашения между работником и работодателем.

При этом Н.В. Иванов оговаривает, что аналогичным образом должен быть разрешен вопрос о вознаграждении за служебное произведение. Отсутствие нормативно установленных ориентиров на практике приводит к тотальному несоблюдению рассматриваемого права автора<sup>183</sup>.

Отметим, что государственное регулирование отношений в сфере интеллектуальной собственности зафиксировано в ст. 1246 ГК РФ. С принятием ФЗ № 35-ФЗ эта статья пополнилась п.п. 5 и 6, содержащими существенные положения, относительно размера и правил выплаты вознаграждения за служебные разработки и некоторые виды использования авторских произведений. Пункт 5 ст. 1246 ГК РФ, который до недавнего времени действовал в редакции ФЗ от 23.07.2013 № 222-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую ГК РФ», был значительно модифицирован, а п. 6 ст. 1246 ГК РФ был трансформирован из ч. 2 п. 5 и дополнен новым содержанием. Этим дополнением отчасти исправлена ошибка составителей проекта части 4 ГК РФ, заключающаяся в игнорировании полномочий Правительства РФ по регулированию отношений в сфере интеллектуальной собственности. Однако, она исправлена не полностью, поскольку, как следует из самой части 4 ГК РФ, Правительство РФ уполномочено регулировать целый ряд других вопросов в рассматриваемой сфере (см., например, п. 2 ст. 1232, п. 1, 7 ст. 1244 ГК РФ и др.).

Новые нормы п. 6 ст. 1246 ГК РФ не относятся к нормам прямого действия. Они только дают Правительству РФ право на принятие следующих подзаконных нормативных правовых актов: о минимальных ставках, порядке сбора, распределения и выплаты вознаграждения за отдельные виды использования

---

<sup>182</sup> Постановление Правительства РФ от 04.06.2014 № 512 «Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы» // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 23. – Ст. 2998.

<sup>183</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть четвертая: учебно-практический комментарий / под ред. А.П. Сергеева. – М.: Проспект, 2016. – С. 249.

произведений, если их использование происходит при согласии правообладателей и с выплаты им вознаграждения; о ставках вознаграждения, порядке сбора, распределения и выплаты вознаграждения за использование произведений, если их использование происходит в отсутствие согласия правообладателей, но вознаграждение им выплачивается.

Новая норма, введенная в ч.1 п. 6 ст. 1246 ГК РФ, обуславливает правила о минимальных ставках, установленных Постановлением Правительства РФ от 21.03.1994 № 218. Ставки, о которых идет речь в этом постановлении, используются в области коллективного управления авторскими и смежными правами (ст.ст. 1242-1244 ГК РФ). Полагаем, что законодатель некорректно высказался в отношении «государственного регулирования» Правительством РФ гражданских правоотношений.

Относительно случаев, касающихся служебных объектов патентного права, все в некоторой степени понятно: в силу ст. 1370 ГК РФ исключительное право на служебный объект патентного права переходит к работодателю от автора, поэтому данного исключительного права у автора уже не имеется, и автора в этом случае не защищает. В связи с чем, для того, чтобы получить вознаграждение за служебный объект, который им создан, автор должен надеяться на ставки вознаграждения, введенные государством. Совершенно другие обстоятельства регулируются новыми правилами ч.1 п. 6 ст. 1246 ГК РФ. В них непосредственно говорится о том, что произведение можно использовать с согласия правообладателя, другими словами, правообладатель имеет возможность как дать такое согласие, так и отказать в использовании произведения. Это, в свою очередь, значит, что в таком случае исключительное право действует. А раз оно действует, следовательно, в рамках осуществления рассматриваемого исключительного права правообладатель целиком и полностью вправе достичь договоренности о допустимом для себя размере вознаграждения и государственное нормирование вознаграждения в этом случае ненужно.

Кроме того наряду с вышесказанным следует отметить, что, во-первых, отнесение того или иного интеллектуального права к конкретной категории –

имущественных, личных неимущественных и «иных» интеллектуальных прав – имеет важнейшее практическое значение. Поскольку принадлежность конкретного интеллектуального права к одной из групп напрямую ставит в зависимость возможность распоряжения этим правом, а также применения установленного законодателем способа защиты. Статья 1250 ГК РФ устанавливает общие способы защиты интеллектуальных прав, учитывая существо нарушенного права и последствия такого нарушения, имея в виду и общие способы защиты гражданских прав, закрепленные в ст. 12 ГК РФ. Что касается иных интеллектуальных прав, то российское законодательство не предусматривает особенностей их защиты, и они защищаются общими способами в соответствии со ст. 1250 ГК РФ. Во-вторых, квалификация интеллектуальных прав в качестве личных неимущественных, имущественных или иных прав играет важную роль при решении вопроса о наследовании указанных прав.

Таким образом, можно сделать вывод, что принадлежность входящих в состав интеллектуальных прав на служебные произведения – право авторства и право автора на имя, право на неприкосновенность произведения, а также право на обнародование произведения, закреплена за их авторами. Важнейшее отличие права авторства от других интеллектуальных прав на служебное произведение заключается в том, что оно препятствует неверному указанию авторства и обеспечивает защиту служебного произведения от плагиата, зачастую не связанного со значительными потерями в имущественной сфере автора, когда речь идет о причинении морального вреда противоправными действиями, выразившимися в присвоении авторства. Гражданское законодательство не содержит определения понятия «плагиат», что является упущением со стороны отечественного законодателя и призывает к установлению в этом вопросе правовой определенности. В связи с чем, предлагаем дополнить п. 1 ст. 1265 ГК РФ определением плагиата в следующей редакции: «плагиат – это осознанное с целью извлечения прибыли использование или распоряжение охраняемым результатом интеллектуальной деятельности, приводящее к искажению



информации об авторе, нарушению личных неимущественных, а также исключительных и иных прав автора».

Связанное с правом авторства неотчуждаемое и непередаваемое право автора на имя дает автору возможность выбирать способ обозначения имени, под которым его произведение станет известным обществу. Право на неприкосновенность произведения обеспечивает недопустимость внесения в него каких-либо изменений, дополнений, сокращений, в том числе осуществление редакторской и иной правки произведения, снабжение его ссылками, сносками, комментариями, примечаниями без согласия автора, а после его смерти – без согласия наследников автора, которые имеют возможность внести изменения, сокращения и дополнения в произведение, при условии, что этим не происходит искажения замысла автора и нарушения целостности восприятия произведения, а также не противоречит воле автора, определенно выраженной им в завещании.

В основу гражданско-правового регулирования правоотношений по поводу выплаты сотруднику полиции (автору) вознаграждения за служебные произведения, должен быть положен приоритет прав авторов таких произведений. Вместе с тем, несмотря на то, что в отношении ряда служебных результатов интеллектуальной деятельности законодатель нормативно определил ставки вознаграждения, действующее законодательство не содержит реальных гарантий для реализации права автора служебного произведения на вознаграждение. В связи с чем, в случаях не заключения работодателем и работником договора, устанавливающего размер, условия и порядок выплаты вознаграждения за служебное произведение, необходимо применение ставок, порядка и сроков выплаты вознаграждения, устанавливаемых Правительством Российской Федерации.

С учетом изложенного, предлагаем дополнить п. 6 ст. 1246 ГК РФ абзацем 3 следующего содержания: «Правительство Российской Федерации вправе устанавливать минимальные ставки, порядок и сроки выплаты вознаграждения за служебные произведения. Данные ставки, порядок и сроки применяются в случае,

если работодатель и работник не заключили договор, устанавливающий размер, условия и порядок выплаты вознаграждения за служебное произведение».

## **§ 2. Общая характеристика охраны и защиты авторских прав на служебное произведение в МВД России**

Бурное развитие информационных технологий, сопровождаемое переходом России на инновационный путь формирования экономики, реформирование гражданского законодательства потребовали изменений в правовом регулировании отношений по предоставлению правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности, а также защиты интеллектуальных прав на них. Это в свою очередь подчеркивает и Л.А. Новоселова, отмечая, что преобразования нашей судебной системы определяются резким и глобальным возрастанием роли интеллектуальной собственности в экономической жизни и необходимостью принятия адекватных мер, направленных на обеспечение защиты результатов творческой деятельности<sup>184</sup>.

Следует согласиться с В.В. Дорошковым в том, что в России появилось понимание того, что результаты творческой деятельности занимают ключевое место в развитии современного общества и экономики, основанной на инновациях и высоких технологиях. При этом в зависимости от организации защиты новых идей и результатов работы творческих людей, будет зависеть возможность конкурентного развития и перехода от модели сырьевой экономики к экономике инновационной<sup>185</sup>.

Защита интеллектуальной собственности и прав авторов должна быть приоритетной целью развития и в МВД России, позволяя тем самым сотрудникам полиции в полном объеме выполнять обязанность по использованию в своей деятельности достижений в научной и технической сферах, выделению должного внимания информационным системам, сетям связи, а также современной информационно-телекоммуникационной инфраструктуре (п. 1 ст. 11

---

<sup>184</sup> Новоселова Л.А. Судебная защита интеллектуальных прав: опыт реформы 1864 г. и современные векторы развития // Вестник Московского университета. Серия 11 Право. – 2015. – № 3. – С. 36.

<sup>185</sup> Дорошков В.В. О состоянии правовой защиты интеллектуальной собственности в России в 2014 году // Право интеллектуальной собственности. – 2015. – № 2 (40). – С. 40.

Федерального закона № 3-ФЗ). Вместе с тем, учитывая, что создание сотрудником полиции (автором) учебных и научных изданий происходит в административном порядке, руководствуясь в большей степени правилами, предусмотренными ведомственным нормативно-правовым актом – Приказом МВД № 780, то ни о какой приоритетной цели защиты интеллектуальной собственности говорить не приходится, поскольку в данном нормативном акте вообще отсутствуют положения, регламентирующие защиту авторских прав.

Руководство организационной структурой управления в сфере правоохранительной деятельности, подавляющее большинство юридических лиц которых имеют форму казённого учреждения, их многопрофильной деятельностью осуществляется единолично начальником в пределах его компетенции, в связи с чем, и взаимоотношения, складывающиеся между начальником и его подчиненными, характеризуются как отношения власти и подчинения, исключающие заключение договоров об отчуждении исключительного права или лицензионных договоров (простая (неисключительная) и исключительная лицензии) на служебные произведения, что вольно или невольно приводит к нарушениям прав авторов служебных произведений.

Следует отметить, что если отношения складываются в административно-правовых рамках, то внедоговорные отношения имеют место быть, если же – в гражданско-правовых рамках, то внедоговорные отношения приводят к правонарушениям. Сама суть создания и использования служебного произведения, в принципе включающего запрет работодателю и всем третьим лицам использовать его без соглашения с автором такого произведения, представляют собой бездоговорное использование этого служебного произведения. Такие нарушения представляют собой деликт – причинение вреда как личным неимущественным, так и исключительным правам автора. Так, довольно часто на практике имеет место нарушение права признаваться автором произведения в случае прямого присвоения авторства другим лицом (плагиат), неуказания работодателем авторства или искажения имени автора, а также

неразмещения знака охраны авторского права на обороте титульного листа произведения; без согласия автора внесение редакторской и иной правки произведения (изменения, сокращения и дополнения).

В данном случае вред причиняется автору служебного произведения в осуществлении в полном объеме своих субъективных прав в будущем, возможность использования служебного произведения при этом сокращается, а ценность вследствие этого уменьшается. В результате возникает обязанность нарушителя возместить автору служебного произведения причиненный вред, то есть обязательство из причинения вреда.

Таким образом, гражданско-правовые отношения по поводу служебных произведений необходимо защищать, в первую очередь, посредством заключения гражданско-правового договора об отчуждении исключительного права или лицензионного договора (простая (неисключительная) и исключительная лицензии), в которых будут отражены как личные неимущественные права автора, так и его исключительные права на созданное им служебное произведение.

Кроме того защита прав сотрудника полиции, как автора служебного произведения, должна осуществляться путем защиты его личных неимущественных прав (ст. 1251 ГК РФ), а защита прав его работодателя – образовательного казённого учреждения МВД России – через защиту исключительных прав последнего (ст. 1252 ГК РФ), а также по общим правилам ст. 12 ГК РФ.

Так в п. 1 ст. 1251 ГК РФ законодатель определяет, что защита личных неимущественных прав авторов результатов интеллектуальной деятельности, носящих творческий характер, может осуществляться путём признания права, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, компенсации морального вреда, публикации решения суда о допущенном нарушении. В свою же очередь при нарушении исключительных прав законодатель определил перечень способов защиты указанных прав в другой

статье – 1252 ГК РФ, включив в него пять способов защиты. Первые три из них – признание права, пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, возмещение убытков – совпадают с общими способами защиты гражданских прав (ст. 12 ГК РФ), два остальных – изъятие материального носителя, публикация решения суда о допущенном нарушителе с указанием действительного правообладателя могут считаться специальными способами защиты исключительных прав. Следует отметить, что наряду с тем, что в главе 69 ГК РФ содержатся отдельные статьи (ст.ст. 1251, 1252 ГК РФ), регламентирующие защиту личных неимущественных и исключительных прав, вместе с тем в ней отсутствует статья, посвященная защите «иных интеллектуальных прав». В связи с чем, защита иных интеллектуальных прав должна осуществляться путем применения общих способов защиты гражданских прав, предусмотренных ст. 12 ГК РФ. Рассмотрим более подробно защиту личных неимущественных, исключительных и иных прав автора.

Защита личных неимущественных прав автора, в частности, необходимость, обуславливающая применение такого способа защиты как признание права, появляется в случае, если определенное субъективное право сотрудника полиции, например, право авторства на служебное произведение оспаривается, отрицается или существует действительная угроза подобных действий.

Признание права в качестве средства его защиты возможно реализовать лишь в юрисдикционном (судебном) порядке, но не путем совершения сотрудником полиции тех или иных индивидуальных односторонних действий. В данном случае сотрудник полиции как автор служебного произведения нуждается в подтверждении судом наличия у него соответствующего права. Данный способ защиты очень актуален для сотрудников полиции – авторов служебных произведений.

В рамках защиты своих исключительных прав образовательное казённое учреждение МВД России может также предъявить требования о признании права к лицу, которое не признаёт или другим образом отрицает право, нарушая тем самым его интересы, кроме того, согласно п. 4 ст. 1295 ГК РФ работодатель при

использовании служебного произведения, созданного сотрудником полиции, вправе «указывать свое имя или наименование либо требовать такого указания».

Автор вправе предъявить и требование о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права. Необходимость в рассматриваемом способе защиты может возникнуть тогда, когда нарушенное авторское право в результате правонарушения не прекращается и вполне возможно его реальное восстановление в первоначальном виде посредством устранения последствий правонарушения.

Так, если в ходе подготовки созданного сотрудником полиции служебного произведения к опубликованию либо уже в процессе его использования он установит, что в его произведение вносились несогласованные с ним изменения (например, если издательство исказило его имя, внесло сокращения в заявленные о себе сведения), в результате которых у общества может возникнуть ошибочное представление как о самом произведении, так и о его авторе, в подобных случаях сотрудник полиции вправе потребовать восстановить первоначальный вид произведения, опубликовать в СМИ информацию о подлинном авторе, способствующей некоторому восстановлению своего доброго имени, репутации, изъятия контрафактных произведений из обращения.<sup>186</sup>

Ликвидация контрафактных материальных носителей призвана воссоздать положение, имевшееся до нарушения исключительного права. Подобная мера наравне с изъятием из гражданского оборота оборудования, устройств и материалов располагает ярко выраженной превентивной функцией, ибо предполагает за нарушение крайне строгую имущественную санкцию.

В п. 25 Постановления Пленума ВС и ВАС РФ от 26.03.2009 № 5/29 отмечается, что в случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство

---

<sup>186</sup> Молчанов А.А., Афанасьева Е.С. Основные способы защиты и охраны исключительного права казенных учреждений МВД РФ на служебные произведения, созданные сотрудниками полиции // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 8. – С. 92-93.

индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство, эти материальные носители считаются контрафактными, по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации.

Раскрывая понятие контрафакта применительно к авторским правам, Пленум ВС РФ от 19.06.2006 № 15 указал, что «контрафактными являются и экземпляры произведений, в которых наряду с правомерно используемыми объектами авторского права используются неправомерно воспроизведенные (например, глава в книге или статья в сборнике на любом материальном носителе). Помимо этого, если воспроизведение превышает тираж, предусмотренный в договоре, то превышение тиража следует рассматривать как нарушение авторского права»<sup>187</sup>.

Помимо сказанного выше, нарушенные личные неимущественные права автора на служебное произведение или же его исключительные права, которые в предусмотренных законодателем в п. 2 ст. 1295 ГК РФ случаях должны возвращаться к нему от работодателя, а также нарушенные исключительные права самого работодателя – образовательной организации МВД России (на момент обладания исключительными правами), возможно защитить путем предъявления требования о пресечении действий, приводящих к нарушению права или созданию угрозы его нарушения. В случае, если сотрудник или его работодатель узнали, что на подготавливаемых к выпуску обложках служебного произведения отсутствует имя автора, либо указано иное имя, сотрудник или его работодатель вправе запретить печать такое произведение, с целью пресечения действий, нарушающих его права или создающих угрозу его нарушения. Предъявление требования, направленного на пресечение подобных действий, может быть обращено как к лицу, совершающему такие действия или подготавливающему к ним, так и к иным лицам, которые могут пресечь эти

---

<sup>187</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2006 № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» // Бюллетень ВС РФ. – 2006. – № 8.



действия. Данный способ защиты авторских прав достаточно распространен и эффективен, но, вместе с этим, направлен лишь на приостановление противоправных действий, приводящих к нарушению авторских прав, не обеспечивая восстановления имущественных потерь истца<sup>188</sup>.

Требование о пресечении действий, приводящих к нарушению права или созданию угрозы его нарушения, применяется в отношении любого лица, допустившего нарушение интеллектуальных прав или совершившего действия, создающие угрозу их нарушения, и может комбинироваться с возмещением убытков или выплатой компенсации. При этом если прекращение действий, приводящих к нарушению права или созданию угрозы его нарушения, направлено на пресечение нарушения авторских прав, то такие способы защиты, как возмещение убытков или выплата компенсации предоставляют правообладателям денежную компенсацию за понесенные ими потери.

Компенсация морального вреда по действующему законодательству возможна только в случае нарушения личных неимущественных прав. Как способ защиты авторских прав на служебное произведение позволяет устранить переживания, отрицательные эмоции, вызванные у его автора противоправными действиями. К примеру, моральный вред может быть причинен вследствие присвоения авторства, искажения информации об авторе служебного произведения, неправомерного использования такого произведения без заключения соглашения с сотрудником полиции либо иного нарушения принадлежащих ему прав.

Компенсация морального вреда регулируется нормами ст. 151 ГК РФ, в соответствии с которой, в каждом случае причинения гражданину морального вреда действиями, приводящими к нарушению его личных неимущественных прав либо посягающих на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, установленных законом, суд вправе возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации. Применение положений данной

---

<sup>188</sup> См.: там же. – С. 93.

статьи разъяснено в Постановлении Пленума ВС РФ от 20.12.1994 № 10<sup>189</sup>. Данное Постановление определяет, что когда требование компенсировать моральный вред вытекает из нарушенных личных неимущественных прав и иных нематериальных благ, то согласно ст. 208 ГК РФ не подлежит распространению исковая давность за исключением предусмотренных законом случаев. Относительно размера компенсации такого вреда решение принимает суд, которому в каждом конкретном случае необходимо учитывать, как степень вины нарушителя, так и иные обстоятельства, заслуживающие внимания, а также степень физических и нравственных страданий, складывающихся из индивидуальных особенностей лица, которому причинен вред.

Требование о возмещении убытков может предъявляться при защите иных интеллектуальных прав автора, например, к пользователям, не выплачивающим им вознаграждение за служебное произведение. Нарушение права автора на вознаграждение за использование служебного произведения обуславливается бездоговорным использованием такого произведения, когда не происходит заключения соглашения с образовательной организацией МВД России, а также иным образом.

В качестве одной из специальных мер защиты правообладателя является требование изъять материальный носитель, в котором выражено служебное произведение, и уничтожить такой носитель, если он признается судом контрафактным. Это требование может предъявить казённое учреждение МВД России, исключительное право которого на служебное произведение нарушено, к его распространителю (это может быть изготовитель, импортер, хранитель, перевозчик, продавец), недобросовестному приобретателю. В случае предъявления подобного требования, нужно доказать, что у нарушителя имеется в наличии определенное количество такого товара.

---

<sup>189</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета. – 1995. – № 29.

Уничтожение таких носителей осуществляется без каких-либо компенсационных выплат нарушителю. По решению суда контрафактные орудия, оборудование или иные средства, которые использовались или были предназначены для совершения нарушения исключительных прав на произведение, должны быть изъяты из оборота. Их уничтожение совершается за счет нарушителя. Вместе с тем закон вправе предусмотреть обращение перечисленных контрафактных средств в доход государства.

Такой способ защиты нарушенных личных неимущественных прав сотрудника полиции и исключительного права его работодателя на служебное произведение, созданное сотрудником полиции, как публикация решения суда о допущенном нарушении осуществляется за счет лица, нарушившего указанные права, и может быть предъявлено к нарушителю исключительного права для восстановления справедливости уже после допущенного нарушения. Такое требование обращается к нарушителю права для того, чтобы восстановить справедливость после совершенного правонарушения. Под судебным решением имеется в виду вынесенное по делу решение, в котором подтвержден факт нарушения исключительного права обратившегося в суд с иском правообладателя. Судебное решение должно содержать сведения о действительном правообладателе. Например, издательство в случае искажения в статье имени автора, вправе в следующем номере известить о допущенном им нарушении, опубликовав имя истинного автора служебного произведения. Независимо от того, в каком средстве массовой информации осуществляется публикация о нарушении, она производится за счет нарушителя (п. 3 ст. 1250 ГК РФ). Эта мера защиты подлежит применению судом независимо от вины нарушителя.

Статья 23 Конституции РФ гарантирует каждому человеку право на защиту чести и доброго имени. Роль этих конституционных положений в сфере правовой защиты чести, достоинства сотрудника полиции и деловой (служебной) репутации полиции трудно переоценить, поскольку они служат основой для

развития отраслевого законодательства, направленного на охрану данных нематериальных благ<sup>190</sup>.

Применяя п. 3 ст. 1251 ГК РФ честь, достоинство и деловая репутация автора подлежат защите по правилам ст. 152 ГК РФ<sup>191</sup> согласно общим нормам гражданского законодательства, предполагающего защиту указанных нематериальных благ.

Рассматривая защиту чести, достоинства сотрудника полиции и деловой (служебной) репутации полиции ФЗ от 02.07.2013 № 142-ФЗ<sup>192</sup> определил новеллы, регламентирующие указанные правоотношения, в том числе в сети «Интернет». Так, если порочащие честь, достоинство или деловую репутацию сотрудника полиции (полиции) сведения получили повсеместное распространение, исключающее возможность доведения до всеобщего сведения опровержения, то сотрудник полиции (полиция) вправе потребовать удалить порочащую информацию. Кроме того он также вправе потребовать пресечь или запретить последующее распространение таких сведений путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных экземпляров материальных носителей, содержащих указанные сведения, если без их уничтожения удалить соответствующую информацию нет возможности.

По требованиям, предъявляемым к служебному поведению сотрудника полиции, установленным в ст. 13 Федерального закона № 342-ФЗ, сотрудник при осуществлении служебной деятельности, а также во внеслужебное время должен принимать меры к сохранению своей чести и достоинства, не совершать при выполнении служебных обязанностей поступки, наносящие ущерб его репутации, авторитету федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, а также государственной власти.

---

<sup>190</sup> Молчанов А.А., Афанасьева Е.С. Основные способы защиты и охраны исключительного права казенных учреждений МВД РФ на служебные произведения, созданные сотрудниками полиции // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 8. – С. 94.

<sup>191</sup> Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) // Под ред. д.ю.н. проф. А.А. Молчанова, д.ю.н., проф. И.В. Москаленко. – М.: «Дашков и К°», 2013. – С. 94.

<sup>192</sup> Федеральный закон от 02 июля 2013 г. № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой ГК РФ» // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 27. – Ст. 3434.

Для увеличения результативности согласованности подразделений в МВД России с целью обеспечить защиту чести и достоинства сотрудников ОВД России, а также их деловой репутации в случаях распространения несоответствующей действительности и (или) порочащей их информации 2 октября 2012 г. был издан Приказ МВД России № 900<sup>193</sup>.

Среди обеспечительных мер, направленных на защиту исключительных прав работодателя, законодатель помимо наложения ареста на материальные носители, оборудование и материалы, законодатель относит запрет на реализацию соответствующих действий в информационно-коммуникационных сетях (п. 2 ст. 1252 ГК).

Применение подобных обеспечительных мер должно быть соразмерно объему и характеру правонарушения и имеют место в случаях, когда в отношении указанных материальных носителей, оборудования и материалов или при наличии подобных действий в информационно-коммуникационных сетях установлено, что допущено нарушение исключительного права на служебное произведение.

Сложность доказывания наличия и величины убытков, которые причинены нарушением исключительных прав на служебное произведение, стали причиной появления в законодательстве такого способа защиты имущественных прав, как выплата компенсации. При нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков потребовать от нарушителя выплатить компенсацию за нарушение принадлежащего ему права. Такая компенсация может быть взыскана в судебном порядке лишь в том случае, если факт правонарушения будет доказан. Законодатель не допускает одновременного заявления требований и о взыскании убытков и о взыскании компенсации.

---

<sup>193</sup> Приказ МВД России от 02 октября 2012 г. № 900 «Вопросы организации защиты чести и достоинства, а также деловой репутации в системе МВД России // URL: [http:// base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base = EXP; n = 541473](http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base = EXP; n = 541473) (дата обращения 14.07.2015)

Наряду с правовыми нормами для защиты авторских прав вводится возможность защиты авторских прав при помощи технических средств<sup>194</sup>. Так ст. 1299 ГК РФ регламентирует меры правовой защиты вопреки обходу технических средств, проверяющих доступ к произведению, предупреждающих либо локализирующих реализацию действий, запрещенных автором или иным правообладателем относительно своего произведения<sup>195</sup>.

Согласно п. 3 ст. 1299 ГК РФ, как автор служебного произведения, так и работодатель вправе требовать возместить понесенные убытки или выплатить компенсацию при любом нарушении, связанном с техническими средствами защиты авторских прав. Исключениями являются случаи, когда ГК РФ позволяет использовать произведения без согласия автора или иного правообладателя (ст. 1273-1280 ГК).

Размер компенсации определяется судом, основываясь на характере нарушения и может составлять от 10 тыс. рублей до 5 млн рублей.

Компенсация по выбору сотрудника полиции, создавшего служебное произведение, или его работодателя может быть выплачена и в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров служебного произведения либо в двукратном размере стоимости права использования служебного произведения, определяемой из цены, как правило, взимаемой при сравнимых обстоятельствах за правомерное использование указанного произведения способом, используемым нарушителем (ст. 1301 ГК РФ). Выбор способа размера компенсации принимается сотрудником полиции или его работодателем.

Рассматривая требование, касающееся определения компенсационной выплаты за нарушения исключительных прав суд не вправе требовать от сотрудника полиции или его работодателя доказательств размера причиненных убытков либо размера требуемой компенсации.

---

<sup>194</sup> Москаленко И.В., Молчанов А.А., Карпова С.И. Некоторые нововведения законодателя по интеллектуальному праву в части четвертой ГК РФ // Нотариальный вестник. – 2008. – № 1. – С. 13.

<sup>195</sup> Молчанов А.А., Афанасьева Е.С. Основные способы защиты и охраны исключительного права казенных учреждений МВД РФ на служебные произведения, созданные сотрудниками полиции // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 8. – С. 95.

Компенсация за нарушение исключительного права на служебное произведение, согласно прямому указанию законодателя применяется также в случаях удаления или изменения без разрешения сотрудника полиции или его работодателя информации об авторском праве либо использования произведений, по отношению к которым эта информация была удалена или подвергалась изменению (ст. 1300 ГК РФ).

Пленум ВС РФ и Пленум ВАС РФ с введением части 4 ГК РФ в совместном постановлении от 26.03.2009 № 5/29 в п. 2.1 указал, что при рассмотрении дел о нарушениях прав на результаты интеллектуальной деятельности, если они были допущены до 01.01.2008 г., судам необходимо руководствоваться нормами законодательства, действовавшего до введения в действие части 4 ГК РФ. Так, решением Красносельского Федерального районного суда г. Санкт-Петербурга от 19.07.2012 г. по делу № 2-1130/12<sup>196</sup> было отказано П. в удовлетворении иска к Федеральному государственному казённому образовательному учреждению (далее – Университет) о признании за ним исключительного права на параграфы 1 и 4 в главе «Русская философия XIX-XX веков», написанного им в соавторстве с К. в учебнике Философия для юридических вузов, опубликованного в 1999 г., 2006 и 2010 г., в запрещении Университету использовать все издания, в которых он указан в качестве автора или соавтора, в опубликовании судебного решения, во взыскании компенсации. Как видим, суд руководствовался законодательством, действовавшим до введения в действие части 4 ГК РФ, а именно ч. 2 ст. 14 Закона № 5351-1, согласно которой исключительные права на использование служебного произведения принадлежат лицу, с которым автор состоит в служебных отношениях (работодателю), если в договоре между ним и автором не предусмотрено иное. Издательского договора либо договора о передаче исключительных прав от работодателя, в данном случае Университетом с П. не было, следовательно, исключительные права на учебник Философия для

---

<sup>196</sup> Решение Красносельского Федерального районного суда г. Санкт-Петербурга от 19 июля 2012 г. по делу № 2-1130/12. URL: [http://www.https://ksl--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=71757741](http://www.https://ksl--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=71757741) (дата обращения: 29.11.2016 г.)

юридических вузов (издание второе 1999 г. и третье 2006 г.), как и последующее издание четвертое 2010 г, принадлежат Университету.

Таким образом, можно сделать вывод, что правоотношения по созданию и использованию служебного произведения в системе МВД России основываются, как правило, на приказах учреждений МВД России (работодатель), которыми на сотрудника полиции (будущего автора) возлагается императивная обязанность «создать рукопись», то есть отношения строятся на административных принципах власти работодателя и подчинения сотрудника. Соответственно, между работодателем и служащим возникают внедоговорные административные отношения, предметом которых является рукопись произведения.

При этом созданное на основе приказа произведение, является результатом выполнения сотрудником полиции своих служебных обязанностей, не предусмотренных ни контрактом, ни гражданско-правовым договором. С точки зрения части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (ст. 1295 ГК РФ) такое произведение не может быть признано служебным из-за отсутствия юридического основания для его создания, выраженного в форме трудовых обязанностей или гражданско-правового договора.

Поэтому для удовлетворения интереса органа внутренних дел на использование созданного произведения и охраны интеллектуальных прав автора (сотрудника полиции) необходимо заключать гражданско-правовой договор об отчуждении исключительного права и (или) лицензионный договор (простая (неисключительная) и исключительная лицензии).

Принимаемые меры защиты исключительного права работодателя на служебные произведения, созданные сотрудниками полиции, представляют собой средства правового воздействия, применяемые в отношении обязанного субъекта авторских правоотношений вне зависимости от его вины и направленные на их защиту путем признания права, пресечения действий, приводящих к нарушению права или созданию угрозы его нарушения, возмещения убытков, изъятия материального носителя, в котором находит свое выражение служебное произведение, созданное сотрудником полиции, и об уничтожении такого



носителя, если он признан судом контрафактным, публикации решения суда о допусках нарушениях с указанием действительных правообладателей.

### **§ 3. Особенности защиты авторских прав на служебное произведение в МВД России**

В общем виде нарушение интеллектуальных прав на служебное произведение представляет собой неправомерное вмешательство любых лиц в сферу содержания субъективных гражданских прав автора этого служебного произведения. Поэтому основанием нашего представления о структуре субъективного интеллектуального права на служебное произведение как разновидности гражданских прав выступают право на собственные действия, право требования от обязанного лица совершения определенных действий и право на защиту, которые могут осуществляться как лично, так и при содействии компетентных органов. При этом сам термин «защита интеллектуальных прав» следует рассматривать как «совокупность мер, направленных на восстановление или признание указанных прав и защиту интересов их обладателей при их нарушении или оспаривании»<sup>197</sup>.

В качестве детализации основного правомочия на собственные действия – права использования служебного произведения в составе исключительного права можно выделить право непосредственного использования служебного произведения в личных интересах и право разрешать или запрещать другим лицам использование служебного произведения.

Основная обязанность противостоящего его обладателю лица установлена в виде общего предписания – запрещено использование служебного произведения без согласия правообладателя. Автор служебного произведения вправе самостоятельно принять меры по защите собственных прав в отношении своего служебного произведения. Поэтому, в числе правомочий интеллектуального права на служебное произведение необходимо выделить и правомочие его защиты. В свою очередь, предоставление автору служебного произведения защиты от нарушений такого интеллектуального права со стороны всех третьих

---

<sup>197</sup> Суд по интеллектуальным правам в системе органов государственной власти Российской Федерации: монография / под ред. И.А. Близнеца, Л. А. Новоселовой. – М.: Проспект, 2015. – С. 17.

лиц говорит о том, что названное право имеет абсолютный характер.

Для правильного уяснения юридического механизма, возможность реализации которого возникает в случае нарушения интеллектуальных прав на служебное произведение, важно понимать, что защите подлежат не сами по себе субъективные гражданские права, представляющие собой юридическое средство достижения интересов субъекта права, а его интерес, который достигается автором посредством субъективных прав, обеспечивающих возможность реализации соответствующих интересов автора в отношении интеллектуальных прав на служебное произведение.

Следовательно, нарушение интеллектуальных прав на служебное произведение представляет собой неправомерное вмешательство любого лица в охраняемую правом сферу имущественных и личных неимущественных прав и иных прав самого автора служебного произведения.

Меры защиты интеллектуальных прав на служебное произведение направлены на прекращение имеющихся или длящихся нарушений, а также на пресечение возможных в будущем нарушений интеллектуальных прав на служебное произведение, поэтому для их применения не имеет значения вина нарушителя. При этом, как отмечает Е.А. Павлова, предъявление требования о пресечении действий, нарушающих исключительное право или создающих угрозу его нарушения, возможно не только к лицу, которое совершает такие действия или осуществляет необходимые приготовления к ним, но и к иным лицам, которые могут пресечь упомянутые действия<sup>198</sup>.

В то же время меры защиты включают в себя меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав на служебное произведение, к которым относятся, как мы уже отмечали ранее, возмещение убытков (подп. 3 п. 1 ст. 1252 ГК РФ), взыскание установленной законом компенсации (п. 3 ст. 1252 ГК РФ).

Меры гражданско-правовой ответственности состоят в наложении на правонарушителя дополнительных неблагоприятных обязанностей, направленных

---

<sup>198</sup> Павлова Е. Общий обзор последних изменений, внесенных в главу 69 Гражданского кодекса РФ // Хозяйство и право. – 2014. – № 7. – С. 37.

на восстановление положения, существовавшего до нарушения права, поэтому они подлежат применению в системе МВД России независимо от вины нарушителя. Следовательно, по гражданскому законодательству допустима ситуация, при которой ответственность несет невиновное лицо.

Приступая к рассмотрению специфики защиты авторских прав на служебные произведения в МВД России важно иметь в виду, что реализация реформы высшей школы в период преобразования системы МВД России должна была проводиться путем перехода от планирования к программированию высшего образования. Другими словами, система МВД России в новых условиях должна была отказаться от жестких административных предписаний и ограничений, прекратив практику прямого регулирования поведения сотрудников полиции, заменив их более гибкими методами нормативно-правового воздействия. Однако, этого не произошло. Полагаем, что для осуществления комплекса мер, направленных на преодоление кризисных процессов и явлений в сфере образования в системе МВД России, требуется создание адекватной нормативно-правовой базы, новых механизмов реформирования и развития, в том числе направленных на защиту нарушаемых повсеместно авторских прав сотрудников полиции в отношении создаваемых ими рукописей учебных и научных изданий, как это определяет Приказ МВД №780.

При разбирательстве дел о защите авторского права сотрудник полиции должен подтвердить факт принадлежности ему авторского права на свое служебное произведение или права на его защиту, а также факт использования данных прав казённым учреждением МВД России. Это означает, что в подобных спорах такой сотрудник полиции должен доказать свои права на спорное служебное произведение и момент возникновения этих прав, т.е. момент создания служебного произведения.

Для этого сотрудник полиции может приводить любые доказательства в подтверждение своего права на служебное произведение. Однако, это осложняется тем, что, как мы уже отмечали ранее, в подп. 5 п. 1 ст. 13 Федерального закона 342-ФЗ содержится бланкетная норма, распространяющая

на сотрудников полиции запрет, предусмотренный в подп. 10 п. 1 ст. 17 Федерального закона № 79-ФЗ, согласно которому сотруднику полиции дважды запрещено допускать публичные высказывания, суждения и оценки, в том числе в средствах массовой информации, в отношении деятельности государственных органов и их должностных лиц (руководителей)<sup>199</sup>. Важно также отметить, что ведение любой научной деятельности сопряжено с последующим опубликованием полученных результатов – без этого такая деятельность в большинстве своем утрачивает смысл. Несоблюдение запрета в Федеральном законе № 342-ФЗ расценивается как грубое нарушение служебной дисциплины (подп. 15 п.2 ст. 49), что дает основание на применение к сотруднику полиции дисциплинарного взыскания в виде перевода на нижестоящую должность либо на расторжение контракта с ним и его увольнение со службы (подп. 6 п.2 ст. 82).

Таким образом, анализируемый запрет предполагает нецелесообразность защищать нарушенные интеллектуальные права сотрудника полиции в системе МВД России пока он находится на службе. Следует принять во внимание, что срок исковой давности в силу ст. 208 ГК РФ на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ сотрудника полиции не распространяется, кроме случаев, предусмотренных законом. Однако на данный момент законодатель подобных изъятий в области авторского права не предусмотрел. Поэтому полагаем, что сотруднику полиции целесообразно обращаться за защитой нарушенных интеллектуальных прав после увольнения из органов внутренних дел на пенсию. Но предварительно, сотрудник полиции должен обеспечить себе соответствующее доказательство в подтверждение своего права на созданное им служебное произведение на момент его создания.

Полагаем, что самым достоверным способом установления времени возникновения авторских прав на спорное служебное произведение является документальная фиксация. Документальное фиксирование времени создания служебного произведения, а точнее, подтверждение определенными документами то, что в конкретный момент служебное произведение уже было в наличии на

---

<sup>199</sup> См. §1 главы III диссертации.

руках у сотрудника полиции, можно разнообразными способами. На сегодняшний день распространена регистрация и депонирование служебных произведений, отправка служебного произведения самому себе любым видом заказного почтового отправления, сохранение служебного произведения в банковском сейфе (ячейке сейфа) или совершение с ним определенных нотариальных действий<sup>200</sup>, размещение служебного произведения в сети Интернет на собственном сайте. Вышеперечисленные способы имеют как достоинства, так и недостатки.

Несмотря на то, что ни Бернская Конвенция, ни соответственно ст. 1259 ГК РФ не предусматривают обязательной регистрации авторских прав, ГК РФ в то же время не запрещает создателям произведения использовать процедуры, способствующие доказыванию их прав на произведение в случае возникновения спора в будущем. В настоящее время получила широкое распространение добровольная регистрация права авторства на произведение<sup>201</sup>. Регистрация и депонирование служебных произведений подтверждается свидетельством о соответствующей регистрации и депонировании служебного произведения в Российском авторском обществе (его филиале) или Едином депозитарии результатов интеллектуальной деятельности, где есть возможность удостоверить факт существования служебного произведения на дату регистрации.

Сотрудник полиции обращается в Российское авторское общество или Единый депозитарий результатов интеллектуальной деятельности с просьбой зарегистрировать свое служебное произведение по установленной в названных организациях форме. Как правило, заявление о депонировании гласит следующее: «Я, ФИО, свидетельствую, что являюсь автором представленного служебного

---

<sup>200</sup> Пункты 10, 16 ст. 35, п. 11 ст. 38 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате; п. 37 Приказа Минюста РФ от 15.03.2000 № 91 «Об утверждении Методических рекомендаций по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами Российской Федерации»; Приказ Минюста РФ от 10.04.2002 № 99 «Об утверждении Форм реестров для регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств и удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах».

<sup>201</sup> Постатейный научно-практический комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. В 2-х книгах. Книга 1 // под ред. Ю.А. Дмитриева, А.А. Молчанова. – М.: ООО «Издательский дом «Буквоя», 2008. – С. 194.

произведения «наименование служебного произведения» и в процессе его создания авторские права иных лиц не нарушал». Очевидным недостатком данного способа фиксации является то, что авторство представленного служебного произведения Российское авторское общество или Единый депозитарий результатов интеллектуальной деятельности не проверяет. На возмездной основе в свидетельство о регистрации и депонировании заносится наименование и дата регистрации представленного сотрудником полиции служебного произведения, а его название и дата регистрации публикуется на официальном сайте соответствующего органа в сети Интернет. Экземпляры самого служебного произведения сохраняются у сотрудника полиции и в Российском авторском обществе или Едином депозитарии результатов интеллектуальной деятельности, что является несомненным достоинством, а при возникновении спора есть возможность направления запроса в Российское авторское общество или Единый депозитарий результатов интеллектуальной деятельности, которые подтвердят, что действительно у них хранится копия данного служебного произведения на конкретную дату депонирования, что подтвердит факт наличия этого произведения на руках у сотрудника полиции на дату более раннюю, чем у вероятного ответчика.

Что касается отправки служебного произведения самому себе любым видом заказного почтового отправления, то в этом случае сотрудник полиции после завершения работы над своим служебным произведением оформляет его либо в виде рукописного текста, либо в виде его распечатки, либо записывает его в объективной форме на любой доступный ему электронный носитель текстовой информации с обязательным указанием собственного авторства и отправляет самому себе по почте, сохраняя все квитанции об оплате. После получения заказное почтовое отправление хранится нераспечатанным для предоставления в случае спора в качестве доказательства, поскольку на них останется почтовый штампель с датой отправки, которая подтвердит факт наличия этого служебного произведения на руках у сотрудника полиции на эту дату, что является несомненным достоинством данного способа. Очевидным недостатком данного

способа фиксации является то, что такой способ создаст в будущем определенные трудности разбирательства, так как потребуются проведение экспертизы, доказывающей, что данное заказное почтовое отправление не распечатывалось, а почтовые штампы являются подлинными.

Защитить свои авторские права на служебное произведение в случае возникновения спора в будущем можно и посредством сохранения служебного произведения в банковском сейфе (индивидуальной ячейке сейфа). Сотрудник полиции, завершив работу над своим служебным произведением, имеет возможность заключить договор хранения ценностей в индивидуальном банковском сейфе (п. 2 ст. 922 ГК РФ) и самостоятельно поместить своё служебное произведение с обязательным указанием собственного авторства на бумажном и (или) электронном (например, на оптическом компакт-диске, флеш-накопителе и др.) носителе в индивидуальную ячейку сейфа и изъять его оттуда в случае возникновения спора. По данному договору банк осуществляет контроль за тем, что и когда сотрудник полиции помещает в сейф и что и когда он оттуда изымает. Этот договор предполагает ответственность банка за сохранность того, что хранится в индивидуальном сейфе сотрудника полиции. Дата заключения договора подтверждает, что конкретное служебное произведение на бумажном и (или) электронном (например, на оптическом компакт-диске, флеш-накопителе и др.) носителе, помещенное в индивидуальную банковскую ячейку сейфа уже было в наличии на руках у сотрудника полиции на эту дату, что является несомненным достоинством данного способа. Существенные финансовые издержки при долгосрочном хранении являются его очевидным недостатком.

Наиболее надежным способом защиты авторских прав и их документальной фиксации, по нашему мнению, является совершение определенных нотариальных действий с копией служебного произведения с фиксированием даты предъявления нотариусу служебного произведения с указанием реквизитов, позволяющих однозначно идентифицировать произведение, его название, дату и подпись предъявителя (автора). Нотариус может, как удостоверить подпись сотрудника полиции (автора) под служебным произведением, так и нотариально заверить



копию такого служебного произведения. В обоих случаях сотрудник полиции в соответствии со ст. 97 Основ законодательства о нотариате передает нотариусу на хранение печатную копию исходного текста своего служебного произведения, а нотариус в специальном реестре осуществляет запись, где указывает конкретную дату о выполнении нотариального действия, а сотрудник полиции получает соответствующее свидетельство об этом. Более того, согласно ст. 85 Основ законодательства о нотариате нотариус совершает удостоверительную надпись на копии служебного произведения о времени его предъявления ему. Это означает, что сотрудник полиции (автор) имеет право на предъявление своего служебного произведения нотариусу, который нотариально подтверждает время нахождения у автора служебного произведения с указанием на экземпляре этого произведения соответствующего имени. В этом случае дата заверения будет считаться датой, на которую сотрудник полиции уже обладал этой копией данного служебного произведения и называл себя его автором. Кроме того, сотрудник полиции, как автор произведения, сможет защитить собственные авторские права, предъявив такой документ для разбирательства в качестве доказательства своего авторства.

При распространении служебного произведения в электронной форме его можно разместить в сети Интернет на своем сайте, либо заключив договор на оказание услуг с интернет-провайдером или напрямую с владельцем соответствующего интернет-ресурса, в котором можно оговорить определенный уровень защиты размещаемого в сети Интернет служебного произведения<sup>202</sup>.

При размещении служебного произведения в сети Интернет на собственном сайте следует иметь в виду, что изменение размещенных на сайте данных или удаление контента возможно в течение непродолжительного времени, поэтому для обеспечения доказательства можно заверить информацию, содержащую служебное произведение или информацию о нем по состоянию на определенный момент времени, в Интернете путем составления протокола осмотра интернет-

---

<sup>202</sup> Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 31 (ч. 1). – Ст. 3448.

сайтов, например, нотариально (ст. 102 Основ законодательства РФ о нотариате) и впоследствии использовать этот протокол как доказательство в споре о нарушении авторских прав на служебное произведение.

Выбирая способ (способы) защиты своего авторского права сотрудник полиции может документально фиксировать не только своё служебное произведение, но и сопутствующие ему документы (например, изданный план издательской деятельности образовательной и научной организации системы МВД России на год, в котором данное служебное произведение запланировано, рецензии на служебное произведение, справки по результатам проверки его на оригинальность и режим секретности и др.), которые также выступят дополнительным подтверждением созданного им служебного произведения в определенное время.

Таким образом, защиту авторских прав на служебные произведения необходимо рассматривать в качестве совокупности принимаемых мер, имеющих направление на восстановление и признание этих прав в случае их нарушения, а особенности защиты авторских прав на служебные произведения в МВД России обусловлены спецификой гражданских правоотношений между учреждением МВД России (работодателем) и сотрудником полиции (автором служебного произведения).

Проведенный анализ специфики защиты авторских прав на служебные произведения в МВД России показал, что, учитывая то, что основанием для создания служебного произведения сотрудником полиции является план научно-исследовательских работ, в котором указана тема исследования, его результат (произведение) и исполнитель (ФИО сотрудника). Далее сотрудник, руководствуясь принципами единоначалия и субординации (подчиненность), обязан создать указанное в плане НИР произведение. При этом из-за пробела законодательства сотрудник не может подтвердить собственное авторство на служебное произведение как объект авторского права, соответственно, у него отсутствуют и иные интеллектуальные права на созданное произведение. В связи с чем, предлагается законодательное закрепление возможности для автора

служебного произведения применить специальные меры, обуславливающие подтверждение конкретными документами факт и время создания служебного произведения, путем дополнения статьи 1295 ГК РФ пунктом 5 следующего содержания: «Для подтверждения своего авторства на служебное произведение как объект авторского права и права на его защиту автор служебного произведения вправе применить специальные меры, обуславливающие фиксацию факта и времени его создания, в том числе путем регистрации и депонирования служебного произведения в организации, где есть возможность удостоверить факт существования служебного произведения на дату регистрации; отправки служебного произведения самому себе любым видом заказного почтового отправления; сохранения служебного произведения в банковском сейфе (ячейке сейфа); совершения с ним определенных нотариальных действий (удостоверение подписи автора под служебным произведением, заверение копии служебного произведения); размещения служебного произведения в электронной форме в сети Интернет на собственном сайте, либо заключения договора на оказание услуг с интернет-провайдером или напрямую с владельцем соответствующего интернет-ресурса, оговорив требуемый уровень защиты размещаемого в сети Интернет служебного произведения».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении подведем итоги научных результатов исследования и остановимся на основных выводах осуществления и охраны интеллектуальных прав на служебные произведения сотрудников полиции и учреждений МВД России.

В настоящем диссертационном исследовании проведен анализ становления и развития законодательства, регулирующего создание служебных произведений в правоохранительных органах. Сделан вывод, что в Российской империи зарождение авторского права появилось с переходом от привилегии к законодательному закреплению авторских прав, являющихся естественным проявлением правоспособности автора, имеющего в силу этого право требовать признания его прав и защиты со стороны государства. Советский период создания служебных произведений в правоохранительных органах характеризуется тем, что правомочия автора служебного произведения ограничивались в пользу учебного заведения, в котором в плановом порядке создавались такие произведения. Для постсоветского периода создания служебного произведения характерно, что автор – обладатель исключительного права на служебное произведение предоставляет или обязуется предоставить работодателю право использования такого произведения в предусмотренных договором пределах, вместе с тем процесс создания служебных произведений в системе МВД России в настоящее время аналогичен советскому периоду, что коренным образом противоречит изменившемуся с тех пор действующему гражданскому законодательству.

Несмотря на то, что законодатель исключил упоминание о служебных обязанностях или служебном задании, в пределах которых создавалось служебное произведение, наряду с этим, разработка и применение служебных произведений в МВД России в соответствии с положениями ведомственных нормативно-правовых актов по-прежнему осуществляется в плановом порядке, и их создание

не просто включается в план учреждения, с которым сотрудник полиции состоит в служебных отношениях, но и составляет предмет служебного задания автора, в связи с чем, по-прежнему существуют ограничения имущественных прав автора. Кроме того не происходит заключения с авторами соответствующих договоров, что влияет на получение авторского вознаграждения, прямо объединённого с моментом использования произведения работодателем и поэтому выплата вознаграждения в конечном счете находится в зависимости от усмотрения последнего. Причем работодатель зачастую оговаривает, что авторское вознаграждение является частью заработной платы работника, в связи с чем, и не подлежит дополнительной оплате. Вместе с тем данное мнение не подкрепляется никаким правовым обоснованием и не только исключает возможность определить размер вознаграждения автора, но и предоставляет работнику, размер заработной платы которого не был зависим от количественной составляющей создаваемых им произведений, доказать невыплату ему авторского вознаграждения. Обосновано, что природу права на вознаграждение за служебное произведение и природу заработной платы его автора необходимо различать – первому свойственен гражданско-правовой характер, второму – трудовой.

Аргументировано, что во многом схожие отношения по созданию и использованию служебных результатов интеллектуальной деятельности регламентированы на уровне отдельных институтов права интеллектуальной собственности, при этом общей нормы, определяющей, что необходимо понимать под служебными результатами интеллектуальной деятельности и какие объекты к ним относятся, законодателем не предусмотрены, что приводит к непоследовательному использованию терминологии.

В связи с чем, предлагается дополнить главу 69 части четвертой ГК РФ статьей 1231.2. «Служебные результаты интеллектуальной деятельности» следующего содержания: «В отношении служебного результата интеллектуальной деятельности (служебного произведения, служебного изобретения, служебной полезной модели, служебного промышленного образца, служебного селекционного достижения, служебной топологии), представляющего

собой созданный автором в пределах или в связи с выполнением своих служебных обязанностей или конкретного задания работодателя, охраняемый результат интеллектуальной собственности, возникает весь комплекс интеллектуальных прав, и служебного секрета производства (ноу-хау), в отношении которого возникает лишь один вид интеллектуальных прав – исключительное право».

Установлено, что важнейшее отличие права авторства от других интеллектуальных прав на служебное произведение заключается в том, что оно препятствует неверному указанию авторства и обеспечивает защиту служебного произведения от плагиата, зачастую не связанного со значительными потерями в имущественной сфере автора, когда речь идет о причинении морального вреда противоправными действиями, выразившимися в присвоении авторства. Гражданское законодательство не содержит определения понятия «плагиат», что является упущением со стороны отечественного законодателя и призывает к установлению в этом вопросе правовой определенности. В связи с чем, предлагаем дополнить п. 1 ст. 1265 ГК РФ определением плагиата в следующей редакции: «плагиат – это осознанное с целью извлечения прибыли использование или распоряжение охраняемым результатом интеллектуальной деятельности, приводящее к искажению информации об авторе, нарушению личных неимущественных, а также исключительных и иных прав автора».

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что особенности защиты авторских прав на служебные произведения в МВД России обусловлены спецификой гражданских правоотношений между учреждением МВД России (работодателем) и сотрудником полиции (автором служебного произведения). Руководство организационной структурой управления в сфере правоохранительной деятельности, подавляющее большинство юридических лиц которых имеют форму учреждения, их многопрофильной деятельностью осуществляется единолично начальником в пределах его компетенции. Правоотношения по созданию и использованию служебного произведения в системе МВД России основываются, как правило, на приказах учреждений МВД

России (работодатель), которыми на сотрудника полиции (будущего автора) возлагается императивная обязанность «создать рукопись», то есть отношения строятся на административных принципах власти работодателя и подчинения сотрудника. Соответственно, между работодателем и служащим возникают внедоговорные административные отношения, предметом которых является рукопись произведения.

При этом созданное на основе приказа произведение, является результатом выполнения сотрудником полиции своих служебных обязанностей, не предусмотренных ни контрактом, ни гражданско-правовым договором. С точки зрения части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (ст. 1295 ГК РФ) такое произведение не может быть признано служебным из-за отсутствия юридического основания для его создания, выраженного в форме трудовых обязанностей или гражданско-правового договора.

Поэтому для удовлетворения интереса органа внутренних дел на использование созданного произведения и охраны интеллектуальных прав автора (сотрудника полиции) необходимо заключать гражданско-правовой договор об отчуждении исключительного права и (или) лицензионный договор (простая (неисключительная) и исключительная лицензии).

Кроме того, по результатам исследования аргументируется, что основанием для создания служебного произведения сотрудником полиции является план научно-исследовательских работ, в котором указана тема исследования, его результат (произведение) и исполнитель (ФИО сотрудника). Далее сотрудник, руководствуясь принципами единоначалия и субординации (подчиненность), обязан создать указанное в плане НИР произведение. При этом из-за пробела законодательства сотрудник не может подтвердить собственное авторство на служебное произведение как объект авторского права, соответственно, у него отсутствуют и иные интеллектуальные права на созданное произведение. В связи с чем, предлагается законодательное закрепление возможности для автора служебного произведения применить специальные меры, обуславливающие подтверждение конкретными документами факт и время создания служебного

произведения, путем дополнения статьи 1295 ГК РФ пунктом 5 следующего содержания: «Для подтверждения своего авторства на служебное произведение как объект авторского права и права на его защиту автор служебного произведения вправе применить специальные меры, обуславливающие фиксацию факта и времени его создания, в том числе путем регистрации и депонирования служебного произведения в организации, где есть возможность удостоверить факт существования служебного произведения на дату регистрации; отправки служебного произведения самому себе любым видом заказного почтового отправления; сохранения служебного произведения в банковском сейфе (ячейке сейфа); совершения с ним определенных нотариальных действий (удостоверение подписи автора под служебным произведением, заверение копии служебного произведения); размещения служебного произведения в электронной форме в сети Интернет на собственном сайте, либо заключения договора на оказание услуг с интернет-провайдером или напрямую с владельцем соответствующего интернет-ресурса, оговорив требуемый уровень защиты размещаемого в сети Интернет служебного произведения».



## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### *Акты международного права*

1. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г. // Российская газета. – 1998. – 10 декабря.
2. Международный пакт от 16 декабря 1996 г. «Об экономических, социальных и культурных правах» // Бюллетень Верховного Суда СССР. – 1994. – № 12.
3. Венская конвенция о праве международных договоров от 23 мая 1969 г. // Ведомости ВС СССР. – 1986. – № 37. – Ст. 772.
4. Марракешское соглашение об учреждении Всемирной торговой Организации от 15 апреля 1994 г. // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 37 (приложение, ч. 6). – Ст. 2514-2523.
5. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) от 15 апреля 1994 г. // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 37 (приложение, ч. 6). – Ст. 2818-2849.
6. Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. // Бюллетень международных договоров. – 2003. – № 9.
7. Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (Стокгольм, 14 июля 1967 г., вступила в силу для СССР 26 апреля 1970 г.) // Ведомости ВС СССР. – 1968. – № 40. – Ст. 363.
8. Договор ВОИС по авторскому праву от 20 декабря 1996 г. // URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 29.11.2016 г.).
9. Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам от 20 декабря 1996 г. // URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 29.11.2016 г.).
10. Международная конвенция об охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм и вещательных организаций от 26 октября 1961 г. // Бюллетень международных договоров. – 2005 – № 7. – Ст. 11-20.

11. Всемирная конвенция об авторском праве от 6 сентября 1952 г. // Собрание постановлений Правительства СССР. – 1973. – № 24. – Ст. 139.

12. Соглашение стран СНГ от 24 сентября 1993 г. «О сотрудничестве в области охраны авторского права и смежных прав» // Бюллетень международных договоров. – 2008. – № 3.

13. Соглашение «О единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности» (заключено в г. Москве 9 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 5. – Ст. 542.

### *Нормативно-правовые акты России*

14. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

15. Конституция (Основной Закон) СССР (принята ВС СССР 07 октября 1977 г.) // Ведомости ВС СССР. – 1977. – № 41. – Ст. 617 (утратила силу).

16. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (утв. Постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 05 декабря 1936 г.) // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. – 1936. – № 283 (утратила силу).

17. Постановление XII Всероссийского Съезда Советов от 11 мая 1925 г. «Об утверждении текста Конституции (Основного Закона) РСФСР (вместе с «Конституцией (Основным Законом) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики»)» // СУ РСФСР. – 1925. – № 30. – Ст. 218 (утратило силу).

18. Конституция (Основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (принята V Всероссийским съездом Советов 10 июля 1918 г.) // СУ РСФСР. – 1918. – № 51. – Ст. 582 (утратила силу).

19. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 1. – Ст. 1.

20. Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 18. – Ст. 1589.

21. Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3302.

22. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

23. Федеральный закон от 26 января 1996 г. № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 411.

24. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

25. Федеральный закон от 26 ноября 2001 г. № 147-ФЗ «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 49. – Ст. 4553.

26. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ «» // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 49. – Ст. 4552.

27. Федеральный закон от 18 декабря 2006 № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 52 (ч. 1). – Ст. 5497.

28. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 52 (ч. 1). – Ст. 5496.

29. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч.1). – Ст. 3.

30. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3823.

31. Федеральный закон от 01 декабря 2014 г. № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» // Российская газета. – 2014. – № 278. – 05 декабря.

32. Федеральный закон от 05 мая 2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 19. – Ст. 2304.

33. Федеральный закон от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 11. – Ст. 1100.

34. Федеральный закон от 23 июля 2013 г. № 222-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 30 (ч. 1). – Ст. 4055.

35. Федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой ГК РФ» // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 27. – Ст. 3434.

36. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 53 (ч. 1). – Ст. 7598.

37. Федеральный закон от 06 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 50. – Ст. 7344.

38. Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 49 (ч. 1). – Ст. 7020.

39. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 900.

40. Федеральный закон от 04 октября 2010 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 41 (ч. 2). – Ст. 5188.

41. Федеральный закон от 08 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 19. – Ст. 2291.

42. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07 октября 2009) // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 11.

43. Федеральный закон от 03 ноября 2006 г. № 175-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об автономных учреждениях», а также в целях уточнения правоспособности государственных и муниципальных учреждений» // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 45. – Ст. 4627.

44. Федеральный закон от 03 ноября 2006 г. № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 45. – Ст. 4626.

45. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 31 (ч. 1). – Ст. 3448.

46. Федеральный закон от 20 июля 2004 г. № 72-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 30. – Ст. 3090 (утратил силу).

47. Федеральный закон от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 22. – Ст. 2063.

48. Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 35. – Ст. 4137.

49. Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 145.

50. Федеральный закон от 01 декабря 1995 г. № 191-ФЗ «О государственной поддержке средств массовой информации и книгоиздания Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 49. – Ст. 4698 (утратил силу).

51. Федеральный закон от 19 июля 1995 г. № 110-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Кодекс РСФСР об административных правонарушениях и Закон Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 30. – Ст. 2866 (утратил силу).

52. Федеральный закон от 29 декабря 1994 г. № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 1. – Ст. 1.

53. Закон РФ от 09 июля 1993 г. № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 32. – Ст. 1242 (утратил силу).

54. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11 февраля 1993 г. № 4462-1) // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 10. – Ст. 357.

55. Закон РФ от 23 сентября 1992 г. № 3523-1 «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. – 1992. – № 42. – Ст. 2325 (утратил силу).

56. Закон РСФСР от 18 апреля 1991 г. № 1026-1 «О милиции» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1991. – № 16. – Ст. 503 (утратил силу).

57. Закон СССР от 06 марта 1991 г. № 2001-1 «О советской милиции» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. – 1991. – № 12. – Ст. 319 (утратил силу).

58. Закон РСФСР от 25 декабря 1990 г. «О предприятиях и предпринимательской деятельности» // Ведомости СНД и СССР. – 1990. – № 30. – Ст. 418 (утратил силу).

59. Закон РСФСР от 24 декабря 1990 г. № 443-1 «О собственности в РСФСР» // Ведомости СНД и СССР. – 1990. – № 30. – Ст. 416 (утратил силу).

60. Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – № 24. – Ст. 407 (утратил силу).

61. Закон СССР от 07 октября 1977 г. «О порядке введения в действие Конституции (Основного Закона) СССР» // Ведомости ВС СССР. – 1977. – № 41. – Ст. 619 (утратил силу).

62. Кодекс законов о труде Российской Федерации, утв. ВС РСФСР 9 декабря 1971 г. // Ведомости ВС РСФСР. – 1971. – № 50. – Ст. 1007 (утратил силу).

63. Закон РСФСР от 11 июня 1964 г. «Об утверждении Гражданского кодекса РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – № 24. – Ст. 406 (утратил силу).

64. Закон СССР от 08 декабря 1961 г. «Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости ВС СССР. – 1961. – № 50. – Ст. 525 (утратил силу).

65. Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик от 8 декабря 1961 г. // Ведомости ВС СССР. – 1961. – № 50. – Ст. 525 (утратили силу).

66. Указ Президента РФ от 25 июня 2012 г. № 882 «Об управлении Президента Российской Федерации по научно-образовательной политике (вместе с Положением об Управлении Президента Российской Федерации по научно-образовательной политике)» // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 27. – Ст. 3675.

67. Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 19. – Ст. 2336.

68. Указ Президента РФ от 24 мая 2011 г. № 673 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 22. – Ст. 3155.

69. Указ Президента РФ от 5 декабря 1998 г. № 1471 «О мерах по реализации прав авторов произведений, исполнителей и производителей

фонограмм на вознаграждение за воспроизведение в личных целях аудиовизуального произведения или звукозаписи произведения» // Собрание законодательства. – 1998. – № 49. – Ст. 6016.

70. Указ Президента РФ от 7 октября 1993 г. № 1607 «О государственной политике в области охраны авторского права и смежных прав» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1993. – № 41. – Ст. 3920.

71. Указ Президиума ВС СССР от 21 февраля 1973 г. № 3959-VIII «О внесении изменений и дополнений в Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости ВС СССР. – 1973. – № 9. – Ст. 138 (утратило силу).

72. Указ Президиума ВС РСФСР от 16 декабря 1964 г. «Об изменении и признании утратившими силу законодательных актов РСФСР в связи с введением в действие Гражданского и Гражданского процессуального кодексов РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – № 51. – Ст. 892 (утратил силу).

73. Указ Президиума ВС РСФСР от 31 марта 1959 г. «О внесении изменений и дополнений в Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 8 октября 1928 года «Об авторском праве» // Ведомости ВС РСФСР. – 1959. – № 13. – Ст. 234 (утратил силу).

74. Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2014 г. № 1563 «О мерах по реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 1 (ч. 3). – Ст. 316.

75. Постановление Правительства РФ от 04 июня 2014 г. № 512 «Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы» // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 23. – Ст. 2998.

76. Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 345 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 18 (ч. 4). – Ст. 2188.



77. Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 295 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013 – 2020 годы» // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 17. – Ст. 2058.

78. Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 40 (ч. 3). – Ст. 5074.

79. Постановление Правительства РФ от 14 октября 2010 г. № 829 «О вознаграждении за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях (вместе с Положением о сборе средств для выплаты вознаграждения за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях, подлежащих уплате изготовителями оборудования и материальных носителей, используемых для такого воспроизведения, Положением о сборе средств для выплаты вознаграждения за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях, подлежащих уплате импортерами оборудования и материальных носителей, используемых для такого воспроизведения, Положением о распределении и выплате авторам, исполнителям и изготовителям фонограмм и аудиовизуальных произведений вознаграждения за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях)» // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 42. – Ст. 5398.

80. Постановление Правительства РФ от 29 мая 2008 г. № 407 «О федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия» // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 22. – Ст. 2584.

81. Постановление Правительства РФ от 19 апреля 2008 г. № 285 «Об утверждении Правил выплаты автору вознаграждения при публичной перепродаже оригиналов произведений изобразительного искусства, авторских рукописей (автографов) литературных и музыкальных произведений» // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 17. – Ст. 1880.

82. Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2007 г. № 992 «Об утверждении Положения о государственной аккредитации организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами» // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 2. – Ст. 114.

83. Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2007 г. № 988 «Об утверждении Правил сбора, распределения и выплаты вознаграждения исполнителям и изготовителям фонограмм за использование фонограмм, опубликованных в коммерческих целях» // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 2. – Ст. 112.

84. Постановление Правительства РФ от 07 мая 2006 г. № 276 «Об упорядочении функций федеральных органов исполнительной власти в области авторского права и смежных прав» // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 20. – Ст. 2173.

85. Постановление Правительства РФ от 01 декабря 2004 г. № 703 «О Федеральном казначействе» // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 49. – Ст. 4908.

86. Постановление Правительства РФ от 17 мая 1996 г. № 614 «О ставках вознаграждения исполнителям за некоторые виды использования исполнения (постановки)» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 21. – Ст. 2529.

87. Постановление Правительства РФ от 03 ноября 1994 г. № 1224 «О присоединении Российской Федерации к Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений в редакции 1971 года, Всемирной конвенции об авторском праве в редакции 1971 года и дополнительным Протоколам 1 и 2, Конвенции 1971 года об охране интересов производителей фонограмм от незаконного воспроизводства их фонограмм» // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 29. – Ст. 3046.

88. Постановление Правительства РФ от 21 марта 1994 г. № 218 «О минимальных ставках авторского вознаграждения за некоторые виды использования произведений литературы и искусства» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1994. – № 13. – Ст. 994.

89. Постановление ВС РФ от 09 июля 1993 г. № 5352-1 «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 32. – Ст. 1243 (утратило силу).

90. Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-1 « Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 2. – Ст. 70.

91. Постановление ВС РФ от 23 сентября 1992 г. № 3524-1 «О порядке введения в действие Закона РФ «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных»: // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. – 1992. – № 42. – Ст. 2326 (утратило силу).

92. Постановление Правительства РФ от 16 июля 1992 г. № 495 «О мерах правовой и экономической защиты периодической печати и государственного книгоиздания» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1992. – № 3. – Ст. 112.

93. Постановление ВС РФ от 14 июля 1992 г. № 3301-1 «О регулировании гражданских правоотношений в период проведения экономической реформы» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992. – № 30. – Ст. 1800.

94. Постановление ВС СССР от 10 июня 1991 г. № 2235-1 «О проекте Закона о научной интеллектуальной собственности и усилении ее охраны» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. – 1991. – № 26. – Ст. 735.

95. Постановление ВС СССР от 31 мая 1991 г. № 2212-1 «О введении в действие Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. – 1991. – № 26. – Ст. 734 (утратило силу).

96. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 г. // Ведомости СНД и ВС СССР. – 1991. – № 26. – Ст. 733 (утратили силу).

97. Постановление Совмина РСФСР от 25 декабря 1990 г. № 601 «Об утверждении Положения об акционерных обществах» // СП РСФСР. – 1991. – № 6. – Ст. 92 (утратило силу).

98. Постановление Совмина РСФСР от 22 апреля 1975 г. № 243 «О ставках авторского вознаграждения за издание произведений науки, литературы и искусства» // СП РСФСР. – 1975. – № 9. – Ст. 54.

99. Постановление Совмина СССР от 12 июля 1988 г. № 825 «Об упорядочении ставок авторского вознаграждения за издание, публичное исполнение и иные виды использования произведений литературы и искусства» // Свод законов СССР. – 1990. – Т. 2. – С. 74.

100. Постановление Совмина СССР от 23 октября 1973 г. № 778 «Об утверждении Положения о прохождении службы рядовым и начальствующим составом органов внутренних дел» // URL: [http:// base.consultant.ru / cons / cgi / online. cgi?req = doc; base = ESU; n = 6834; fld = 134](http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=ESU; n=6834; fld=134) (дата обращения: 18.08.2015).

101. Постановление Совмина СССР от 08 июня 1973 г. № 385 «О дальнейшем совершенствовании правового регулирования деятельности советской милиции (вместе с «Положением о советской милиции»)» // Свод законов СССР. – 1990. – Т. 10. – Ст. 236 (утратило силу).

102. Постановление Совмина СССР от 17 августа 1962 г. № 901 «Об утверждении Положения о советской милиции» // URL: [http:// base. consultant. ru/ cons/ cgi/ online. Cgi?req = doc; base = ESU; n = 35002; div=LAW; mb=LAW; opt=1; ts = 9114C65AA58A1DDF2A0ADE01010AED99; rnd = 0.6564546221488928](http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.Cgi?req=doc; base=ESU; n=35002; div=LAW; mb=LAW; opt=1; ts=9114C65AA58A1DDF2A0ADE01010AED99; rnd=0.6564546221488928) (дата обращения: 18.08.2015).

103. Постановление Совмина РСФСР от 20 марта 1962 г. № 326 «Об авторском гонораре за произведения политической, научной, производственно-технической, учебной и другой литературы» // СП РСФСР. – 1962. – № 3. – Ст. 19.

104. Постановление Совета Министров РСФСР от 07 апреля 1960 г. № 530 «Об авторском гонораре за литературно-художественные произведения» // СП РСФСР. – 1960. – № 16. – Ст. 64.

105. Постановление Совмина РСФСР от 15 июля 1947 г. № 521 «Об авторском гонораре за литературно-художественные произведения» // СП РСФСР. – 1947. – № 9. – Ст. 31.

106. Постановление СНК РСФСР от 12 июля 1944 г. № 540 «Об авторском гонораре» // СП РСФСР. – 1944. – № 8. – Ст. 43.

107. Постановление СНК СССР от 25 мая 1931 г. № 390 «Положение о рабоче-крестьянской милиции» // СЗ СССР. – 1931. – № 33. – Ст. 247.

108. Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 08 октября 1928 г. «Об авторском праве» // СУ РСФСР. – 1928. – № 132. – Ст. 861.

109. Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 16 мая 1928 г. «Основы авторского права» // СЗ СССР. – 1928. – № 27. – Ст. 246.

110. Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 16 мая 1928 г. «О введении в действие основ авторского права в новой редакции» // СЗ СССР. – 1928. – № 27. – Ст. 245 (утратило силу).

111. Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 11 октября 1926 г. «Об авторском праве» // СУ РСФСР. – 1926. – № 72. – Ст. 567.

112. Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 12 апреля 1926 г. «Об утверждении перечня узаконений Р.С.Ф.С.Р., утративших силу с изданием Постановления Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров Союза С.С.Р. от 30 января 1925 года об основах авторского права» // СУ РСФСР. – 1926. – № 23. – Ст. 180.

113. Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 28 сентября 1925 г. «О введении в действие Положения о службе Рабоче-Крестьянской милиции» // СУ РСФСР. – 1925. – № 68. – Ст. 539.

114. Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 30 января 1925 г. «Об основах авторского права» // СЗ СССР. – 1925. – № 7. – Ст. 67.

115. Постановление ВЦИК от 11 ноября 1922 г. «О введении в действие Гражданского кодекса РСФСР» // СУ РСФСР. – 1922. – № 71. – Ст. 904.

116. Постановление ВЦИК от 09 ноября 1922 г. «О введении в действие Кодекса законов о труде Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР. – 1922. – № 70. – Ст. 903 (утратило силу).

117. Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 10 июня 1920 г. «О Рабоче-Крестьянской Милиции (Положение)» // СУ РСФСР. – 1920. – № 79. – Ст. 371 (утратил силу).

118. Декрет СНК РСФСР от 10 октября 1919 г. «О прекращении силы договоров на приобретение в полную собственность произведений литературы и искусства» // СУ РСФСР. – 1919. – № 51. – Ст. 492 (утратил силу).

119. Декрет СНК РСФСР от 26 ноября 1918 г. «О признании научных, литературных, музыкальных и художественных произведений государственным достоянием» // СУ РСФСР. – 1918. – № 86. – Ст. 900 (утратил силу).

120. Постановление НКВД РСФСР, Наркомюста РСФСР от 13 октября 1918 г. «Об организации Советской Рабоче-Крестьянской Милиции (Инструкция)» // СУ РСФСР. – 1918. – № 75. – Ст. 813 (утратило силу).

121. Декрет ВЦИК от 29 декабря 1917 г. «О государственном издательстве» // СУ РСФСР. – 1918. – № 14. – Ст. 201.

122. Постановление НКВД РСФСР от 28 октября 1917 г. «О рабочей милиции» // СУ РСФСР. – 1917. – № 1. – Ст. 15 (утратило силу).

123. Приказ Минфина России от 1 июля 2013 г. № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» // Финансовая газета. – 2013. – № 32. – 05 сентября.

124. Приказ МВД России от 18 марта 2013 № 150 «Об организации научного обеспечения и применении положительного опыта в органах внутренних дел Российской Федерации» (в ред. от 30.01.2017) // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=684362#0> (дата обращения: 24.07.2017 г.)

125. Приказ МВД России от 1 апреля 2016 г. № 155 «Об осуществлении научной (научно-исследовательской) деятельности в ОВД РФ» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=663506#0> (дата обращения: 24.07.2017 г.)

126. Приказ МВД России от 20 июля 2015 г. № 780 «О подготовке учебных и научных изданий в системе МВД России» ...

127. Приказ МВД России от 03 июля 2012 г. № 663 «Об утверждении Порядка организации подготовки кадров для замещения должностей в органах внутренних дел Российской Федерации» // Российская газета. – 2012. – № 200. – 31 августа.

128. Приказ МВД России от 29 декабря 2012 г. № 1153 «О подготовке литературы образовательными учреждениями и научно-исследовательскими организациями системы МВД России» // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=EXP; n=569286; div=LAW; dst=100003,1; rnd=0.21532609988935292> (дата обращения 19.06.2016 г.) (утратил силу).

129. Приказ МВД России от 2 октября 2012 г. № 900 «Вопросы организации защиты чести и достоинства, а также деловой репутации в системе МВД России» // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base = EXP; n = 541473> (дата обращения 14.07.2015)

130. Приказ Минфина России от 27 декабря 2007 г. № 153н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007)» (Зарегистрировано в Минюсте России 23.01.2008 г. № 10975) // Российская газета. – 2008. – № 22 – 2 февраля.

131. Приказ Минобрнауки РФ от 27 марта 2006 г. № 69 «Об особенностях режима рабочего времени и времени отдыха педагогических и других работников образовательных учреждений» // Российская газета. – 2006. – № 177. – 12 августа (утратил силу).

132. Приказ Минюста России от 10 апреля 2002 г. № 99 «Об утверждении Форм реестров для регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств и удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах» // Российская газета. – 2002. – № 74. – 24 апреля.

133. Приказ Минюста России от 15 марта 2000 г. № 91 «Об утверждении Методических рекомендаций по совершенствованию отдельных видов нотариальных действий нотариусами Российской Федерации» // Бюллетень Минюста РФ. – 2000. – № 4.

134. Договорные статьи, учиненные в Варшаве между дворами Польским и Российским. – О наказании пишущих неисправно Государев титул; о истреблении печатных предосудительных для России книг; о недействительности договора, заключенного в Гетманом Жолкевским; о выдаче укрывающегося в Польше самозванца Анкудинова и о содержании Сборовского с татарами договора от 23 июля 1650 г // ПСЗ в 45 томах. Собр. 1-е. Т. I. № 40. – СПб, 1830. – С. 238-242.

135. Именной, объявленный из Сената. – Об учреждении Академии и о назначении для содержания оной доходов таможенных и лицензных, собираемых с городов Нарвы, Дерпта, Пернова и Аренсбуга. – С приложением проекта об учреждении Академии от 28 января 1724 г. // ПСЗ в 45 томах. Собр. 1-е. Т. VII. № 4443. – СПб, 1830. – С. 220.

136. Сенатский. – О дозволении книгопродавцам Вейтбрехту и Шнору завести собственную типографию от 22 августа 1776 г. // ПСЗ в 45 томах. Собр. 1-е. Т. XX. № 14495. СПб, 1830. – С. 405.

137. Именной, данный директору Санкт-Петербургской Академии наук, княгине Дашковой. – О учреждении Российской Академии от 30 сентября 1783 г. // ПСЗ в 45 томах. Собр. 1-е. Т. XXI. № 15839. – СПб, 1830. – С. 1023-1025.

138. Наказ, данный Комиссии о сочинении проекта нового Уложения от 30 июля 1767 г. // ПСЗ в 45 томах. Собр. 1-е. Т. XVIII. № 12949. – СПб, 1830. – С. 192-280.

139. Учреждения для управления Губерний Всероссийской Империи от 7 ноября 1775 г. // ПСЗ в 45 томах. Собр. 1-е. Т. XX. № 14.392. – СПб, 1830. – С. 229-304.

140. Устав благочиния или полицейский от 8 апреля 1782 г. // ПСЗ в 45 томах. Собр. 1-е. Т. XXI. № 15379. СПб, 1830. – С. 461-488.

141. Высочайше утвержденный Устав о Цензуре от 22 апреля 1828 г. // ПСЗ в 45 томах. Собр. 2-е. Т. III. № 1979. – СПб, 1830. – С. 475.

142. Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета. – О правах Сочинителей, Переводчиков и Издателей от 8 января 1830 г. // ПСЗ в 45 томах. Собр. 2-е. Т. V. № 3411. – СПб, 1830. – С. 17-21.



143. Высочайше утвержденный Общий Устав Императорских Российских Университетов от 26 июля 1835 г. // ПСЗ в 45 томах. Собр. 2-е. Т. X. № 8337. – СПб, 1830. – С. 841-855.

144. Высочайше утвержденное положение о земской полиции от 3 июня 1837 г. // ПСЗ в 45 томах. Собр. 2-е. Т. XII. № 10305. – СПб, 1830. – С. 463 – 484.

145. Высочайше утвержденный Наказ чинам и служителям земской полиции от 3 июня 1837 г. // ПСЗ в 45 томах. Собр. 2-е. Т. XII. № 10306. – СПб, 1830. – С. 484-521.

146. Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета, объявленное Сенату Министром Юстиции. – О продолжении срока литературной собственности от 15 апреля 1857 г. // ПСЗ в 45 томах. Собр. 2-е. Т. XXXII. № 31732. – СПб, 1830. – С. 310-311.

147. Высочайше утвержденный Общий Устав Императорских Российских Университетов от 18 июня 1863 г. // ПСЗ в 45 томах. Собр. 2-е. Т. XXXVIII. № 39752. – СПб, 1830. – С. 621-638.

148. Высочайше утвержденные Временные Правила об общем устройстве полиции в городах и уездах губерний, по общему учреждению управляемых от 25 декабря 1862 г. // ПСЗ в 45 томах. Собр. 2-е. Т. XXXVII. № 39087. – СПб, 1830. – С. 588-593.

*Монографии, учебники, учебные пособия*

149. Александровский Ю.В. Авторское право. Закон 20 марта 1911 г. Исторический очерк, законодательные мотивы и разъяснения. – СПб.: Товарищество по изданию новых законов, 1911. – 176 с.

150. Антимонов Б.С., Флейшиц Е.А. Авторское право. – М.: Госюриздат, 1957. – 278.

151. Асташкина Е.Ю., Кудрявцева Л.В. Личные неимущественные правоотношения: Учебник для вузов / Е.Ю. Асташкина, Л.В. Кудрявцева. – Краснодар: Парабеллум, 2014. – 280 с.

152. Бабаева Ю.Г., Летучий Л.В. Служебное произведение. Монография – М.: ООО НИК «Контент-Пресс», 2011. – 212 с.

153. Барсуков С.И., Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону «О полиции» (постатейный). – М.: «Деловой двор», 2011. – 640 с.

154. Белов В.В., Виталиев Г.В., Денисов Г.М. Интеллектуальная собственность. Законодательство и практика применения: Практич. Пособие. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2006. – 351 с.

155. Белокуров С.А. О Посольском приказе (с 12 снимками) // Чтения в Обществе истории и древностей российских при Московском университете, изд. под заведыванием Е.В. Барсова. Кн. 3 (218). – М., 1906. – С. 1-175.

156. Близнец И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права: учебник / под ред. И.А. Близнеца. – М.: Проспект, 2010. – 416 с.

157. Близнец И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права: учебник / под ред. И.А. Близнеца. – М.: Проспект, 2014. – 416 с.

158. Близнец И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права: учебник / под ред. И.А. Близнеца. – М.: Проспект, 2015. – 416 с.

159. Борисов А.Б. Комментарий к гражданскому кодексу Российской Федерации части первой, части второй, части третьей, части четвертой (постатейный), с учетом Федерального закона «О полиции» + проект новой редакции ГК РФ с фундаментальными изменениями разделов I, II, III, VI, VII! С постатейными материалами и практическими разъяснениями официальных органов. 11-е изд., перераб. и доп. – М.: Книжный мир, 2011. – 1152 с.

160. Борисов А.Б. Комментарий к гражданскому кодексу Российской Федерации части первой, части второй, части третьей, части четвертой, с постатейными материалами и практическими разъяснениями официальных органов. – М.: Книжный мир, 2015. – 1120 с.

161. Гаврилов Э.П. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) / Э.П. Гаврилов, В.И. Еременко. – М.: Издательство «Экзамен», 2009. – 973, [3] с.

162. Гаврилов Э.П. Право интеллектуальной собственности. Авторское право и смежные права. XXI век. – М.: Издательство «Юрсервитум», 2016. – 876 с.
163. Гордон М.В. Советское авторское право. – М.: Госюриздат, 1955. – 229 с.
164. Гражданский кодекс Российской Федерации. Авторское право. Права, смежные с авторскими. Постатейный комментарий к главам 69-71 / под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2014. – 510 с.
165. Гражданский кодекс РФ. Комментарии. Редакция журнала «Хозяйство и право». – М.: «Спарк», 2002. – 345 с.
166. Гражданское право. В 2-х томах. Т. 1. Учебник / Под ред. Е.А. Суханова. – М.: Издательство БЕК, 1993. – 384 с.
167. Гражданское право. Т. 3: Учебник / Отв. Ред. А.П. Сергеев. – М.: РГ-Пресс, 2012. – 800 с.
168. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. – М.: Статут, 2016. – 511 с.
169. Гражданское право / учебник для средних юридических учебных заведений. – М.: «Юридическая литература», 1969. – 536 с.
170. Гринь Е.С. Правовая охрана авторских прав: учебное пособие для магистров. – М.: Проспект, 2016. – 112 с.
171. Гульбин Ю.Т. Интеллектуальные права на результаты интеллектуальной деятельности. – М.: Юрсервитум, 2014. – 167 с.
172. Данилин С.Н., Борисов А.Н. Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации: комментарий к части четвертой Гражданского кодекса РФ (постатейный). – М.: «Деловой двор», 2015. – 896 с.
173. Добровольский В.С. Интеллектуальное право. Ч. 1. Авторское право и смежные права / В.С. Добровольский, М.К. Добровольская, К.А. Дубаренко. – СПб: Изд-во Политехн. ун-та, 2012. – 289 с.

174. Добрякова Н.И. Гражданско-правовая охрана и использование объектов авторского права вузов: монография / Н.И. Добрякова; РПА Минюста России. – М.: РПА Минюста России, 2010. – 88 с.

175. Дозорцев В.А. Авторские дела в суде: науч.-практ. comment. / В.А. Дозорцев. – М.: Б. и., 1985. – 175 с.

176. Дюбко Е.Г. Защита нематериальных благ и неимущественных прав граждан и юридических лиц в гражданском праве России: Монография / Е.Г. Дюбко. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2014. – 166 с.

177. Жарова А.К. Защита интеллектуальной собственности: учебник для бакалавриата и магистратуры / А.К. Жарова; под общ. ред. проф. С.В. Мальцевой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2015. – 426 с.

178. Желтов В.А. Авторские и патентные права: учеб. пособие / В.А. Желтов. – М.: РХТУ им. Д.И. Менделеева, 2010. – 84 с.

179. Защита деловой репутации в случаях ее диффамации или неправомерного использования (в сфере коммерческих отношений): Науч.-практ. пособие / Под общ. ред. д.ю.н. М.А. Рожковой. – М.: Статут, 2015. – 270 с.

180. Зенин И.А. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части четвертой. – М.: Юрайт-Издат, 2008. – 627 с.

181. Зенин И.А. Право интеллектуальной собственности: учебник для академического бакалавриата / И.А. Зенин. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – 620 с.

182. Зенин И.А. Право интеллектуальной собственности: учебник для академического бакалавриата / И.А. Зенин. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2015. – 620 с.

183. Зенин И.А. Проблемы российского права интеллектуальной собственности (избранные труды). – М.: Статут, 2015. – 525 с.

184. Иоффе О.С. Основы авторского права. Авторское, изобретательское право, право на открытие. Учебное пособие. – М.: Издательство «Знание», 1969. – 125 с.

185. История полиции России. Краткий исторический очерк и основные документы. Учебное пособие. – М.: Изд-во «Щит-М», 1999. – 200 с.

186. Канторович Я. А. Авторское право на литературные, музыкальные, художественные и фотографические произведения. Систематический комментарий к закону 20 марта 1911 г. – с историческим очерком и объяснениями, основанными на законодательных мотивах, литературных источниках, иностранных законодательствах и судебной практике / Я. А. Канторович, присяж. пов. – 2-е изд., знач. доп. – Петроград, 1916. – 791 с.

187. Комментарий к ГК РСФСР под редакцией профессоров Е.А. Флейшиц и О.С. Иоффе, 2-е издание, доп. и перераб. – М.: «Юридическая литература», 1970. – 823 с.

188. Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР / под ред. С.Н. Братуся, О.Н. Садикова. – М.: Юрид. лит., 1982. – 680 с.

189. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный, учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая. – 3-е изд. / С.С. Алексеев, А.С. Васильев, В.В. Голофаев, Б.М. Гонгало [и др.]; под ред. С.А. Степанова. – М.: Проспект: Екатеринбург: Институт частного права, 2012. – 1552 с.

190. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический) к ч. 4 / под ред. С.А. Степанова. – 4-е изд. – М.: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2016. – 465 с.

191. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть четвертая. Учебно-практический комментарий / под ред. А.П. Сергеева. – М.: Изд-во Проспект, 2015. – 818 с.

192. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть четвертая: учебно-практический комментарий / под ред. А.П. Сергеева. – М.: Проспект, 2016. – 912 с.

193. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть четвертая / Э.П. Гаврилов, О.А. Городов, С.П. Гришаев. – М.: ТК Велби. Изд-во Проспект, 2008. – 784 с.

194. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть четвертая / Э.П. Гаврилов, О.А. Городов, С.П. Гришаев. – М.: Проспект, 2009. – 800 с.

195. Комментарий к закону об авторском праве и смежных правах. Судебная практика. – 3-е изд., перераб. и доп. / Э.П. Гаврилов. – М.: Издательство «Экзамен», 2003. – 352 с.

196. Комментарий к Федеральному закону «О полиции» (постатейный) / Ю.Е. Аврутин, С.П. Булавин, Ю.П. Соловей, В.В. Черников. – М.: Проспект, 2016. – 552 с.

197. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации / О.А. Рузакова. – М.: Издательство «Экзамен», 2007 – 766 с.

198. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (поглавный) / Г.Е. Авилов, К.В. Всеволожский, В.О. Калятин и др.; под ред. А.Л. Маковского. – М.: Статут, 2008. – 715 с.

199. Комментарий к четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) / Под ред. И.А. Близнеца, д.ю.н., А.Ю. Ларина, к.ю.н. – М.: Книжный мир, 2008. – 576 с.

200. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) // Под ред. д.ю.н., проф. А.А. Молчанова, д.ю.н., проф. И.В. Москаленко. – М.: Дашков и К», 2013. – 704 с.

201. Кондратьева Е.А. Объекты интеллектуальных прав: особенности правовой охраны. – М.: Статут, 2014. – 160 с.

202. Корчагина Н.П., Моргунова Е.А., Погуляев В.В. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) / Под общ. ред. В.В. Погуляева. – М.: ЗАО Юстицинформ, 2008. – 640 с.

203. Ландин А.В. Договоры на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ / А.В. Ландин. – М.: ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2014. – 69 с.

204. Лебедев Н.А. Исторический взгляд на учреждение училищ, школ, учебных заведений и учебных обществ, послуживших к образованию русского

народа с 1025 по 1855 год. Издание второе, исправленное и дополненное. – СПб, 1875. – 225 с.

205. Ляхницкий А. Начало книгопечатания в России: ко дню 300-летнего юбилея со смерти первопечатника русского Ивана Федорова. – СПб: тип. И.П. Вошинского, 1883. – 16 с.

206. Маковский А.Л. О кодификации гражданского права (1922 – 2006). – М.: Статут, 2010. – 736 с.

207. Матвеев А.Г. Право авторства и право на неприкосновенность произведения в российском и международном авторском праве. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 216 с.

208. Молчанов А.А., Шуваев А.В., Куртяк И.В. Защита неимущественных прав полиции: научно-практическое пособие. – СПб: Издательство Санкт-Петербургского университета МВД России, 2015. – 136 с.

209. Наследование интеллектуальных прав по российскому законодательству: учебное пособие для магистров / отв. ред. Л.А. Новоселова. – М.: Проспект, 2017. – 112 с.

210. Научно-практический комментарий к ГК РСФСР под ред. проф. Е.А. Флейшиц. – М.: Издательство «Юридическая литература», 1966. – 640 с.

211. Научно-практический комментарий судебной практики в сфере защиты интеллектуальных прав / В.О. Калятин, Д.В. Мурзин, Л.А. Новоселова и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. – М.: Норма, 2014. – 480 с.

212. Остапенко Г.Ф. Управление интеллектуальной собственностью: создание и коммерциализация: учеб.-метод. Пособие / Г.Ф. Остапенко, В.Д. Остапенко. – Пермь: Изд-во Перм. нац. исслед. политехн. унта, 2015. – 167 с.

213. Охрана интеллектуальной собственности в России. Сборник законов, международных договоров, правил Роспатента с комментариями / Ответственный редактор кандидат юридических наук Трахтенгерц Л.А., научный редактор, доктор юридических наук, профессор Жуйков В.М. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», 2005. – 880 с.

214. Панкеев И.А. Авторское право для журналистов: учебное пособие. Издание 4-е, перераб. / И.А. Панкеев. – М.: ИКАР, 2014. – 320 с.

215. Панкеев И.А. Интеллектуальные права журналиста. Нормативные акты и комментарии. – М.: МедиаМир, 2015. – 168 с.

216. Перевезенцев С. Россия: великая судьба. – М.: Издательство «Белый город», 2005. – 704 с.

217. Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Первая часть: Вотчинные права. – М.: «Статут», 2002. – 800 с.

218. Погуляев В.В., Вайнап В.А., Любимов А.П. Комментарий к Закону РФ «Об авторском праве и смежных правах» (постатейный). – М.: ЗАО Юстицинформ, 2006. – 152 с.

219. Постатейный научно-практический комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. В 2-х книгах. Книга 1 // под ред. Ю.А. Дмитриева, А.А. Молчанова. – М.: ООО «Издательский дом «Буквоед», 2008. – 800 с.

220. Право интеллектуальной собственности: актуальные проблемы: монография / под общ. ред. Е.А. Моргуновой. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. – 176 с.

221. Право интеллектуальной собственности: учебник / Е.В. Бадулина, Д.А. Гаврилов, Е.С. Гринь и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. Т. 1: Общие положения. – М.: Статут, 2017. – 512 с.

222. Право интеллектуальной собственности. Т. 2. Авторское право: Учебник / Под общ. ред. д.ю.н., проф. Л.А. Новоселовой. – М.: Статут, 2017. – 367 с.

223. Право интеллектуальной собственности: учебник для магистров / И.А. Зенин. – М.: Юрайт, 2013. – 620 с.

224. Право интеллектуальной собственности: учебник / И.А. Близнац, Э.П. Гаврилов, О.В. Добрынин [и др.]; под ред. И.А. Близнаца. – М.: Проспект, 2014. – 960 с.



225. Разъяснения и решения высших судов Российской Федерации в сфере интеллектуальных прав: Настольная книга юриста и правообладателя / Сост. Л.А. Новоселова, В.А. Корнеев, Д.В. Афанасьев, И.В. Лапшина, С.М. Уколов; Суд по интеллектуальным правам; НОУ ДО «Школа права» «СТАТУТ». – 2-е изд., доп. – М.: Статут, 2015. – 544 с.

226. Рожкова М.А. Интеллектуальная собственность: основные аспекты охраны и защиты: учебное пособие. – М.: Проспект, 2015. – 248 с.

227. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2015. – 958 с.

228. Рузакова О.А. Договоры о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами: учебно-практическое пособие для магистров. – М.: Проспект, 2017. – 144 с.

229. Рыжаков А.П. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О полиции». – М.: Московская финансово-промышленная академия, 2011. – 384 с.

230. Самсонова Л.В. Авторские права на литературные произведения. – М.: РосНОУ, 2011. – 280 с.

231. Свод законов Российской империи. Свод законов Гражданских. Т. X. Ч. 1. СПб: Русское книжное товарищество «Деятель», 1900. – 426 с.

232. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: Учеб. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2001. – 750 с.

233. Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права. – М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1956. – 283 с.

234. Сизиков М.И. История полиции России (1718 – 1917 гг.): Становление и развитие общей регулярной полиции в России XVIII века. – М.: Ассоциация «Профессиональное образование», 1992. – 68 с.

235. Соборное уложение 1649 года. Законодательство царя Алексея Михайловича / Составитель, автор предисловия и вступительных статей В.А. Томсинов. – М.: Зерцало, 2011. – 440 с.

236. Советское гражданское право: Учебник. В 2-х томах. Т. 1 / Илларионова Т.И., Кириллова М.Я., Красавчиков О.А. и др.; Под ред. О.А. Красавчикова. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Высш. шк., 1985. – 544 с.

237. Соловьев Р.В. Авторское право: Комментарий к Закону Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах». – М.: Издательство «Ось-89», 2001. – 192 с.

238. Судариков С.А. Авторское право: учебник для бакалавров. – М.: Проспект, 2014. – 464 с.

239. Судариков С.А. Право интеллектуальной собственности: учебник. – М.: Проспект, 2015. – 368 с.

240. Судариков С.А. Право интеллектуальной собственности: учебник. – М.: Проспект, 2014. – 368 с.

241. Суд по интеллектуальным правам в системе органов государственной власти Российской Федерации: монография / под ред. И.А. Близнеца, Л. А. Новоселовой. – М.: Проспект, 2015. – 120 с.

242. Судебник 1497 года: материалы к изучению истории государства и права России / Краснояр. гос. ун-т, Юрид. ин-т; сост. С.А. Бердникова. – Красноярск, 2005. – 52 с.

243. Судебники Иоанна III и Иоанна IV 1497 и 1550 гг. / Текст с указ. напеч. проф. М. Ключковым. – Харьков: Ист.-филос. фак. Имп. Харьк. ун-та, 1915. – 51 с.

244. Тарасов И.Т. Полиция России. История, законы, реформы. (Составление и редакция В.С. Чижевский) – М.: Книжный мир, 2011. – 256 с.

245. Шершеневич Г.Ф. Авторское право на литературные произведения. – Казань: тип. Имп. унив., 1891. – 313 с.

*Научные статьи и иные публикации в периодической печати*

246. Анисимов, А.П., Козлова, М.Ю. Плагиат как феномен современной действительности // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2013. – № 9. – С. 6-13.

247. Афанасьева, Е.С. Проблемы определения правообладателя служебных произведений в МВД России // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2017. № 2 (41). – С. 21-23.

248. Афанасьева, Е.С. Правовая охрана объектов интеллектуальной собственности в системе МВД России // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «Юриспруденция». 2017. № 2. – С. 15-23.

249. Афанасьева, Е.С. Защита авторских прав на служебные произведения сотрудников полиции / Е.С. Афанасьева // Роль гражданского законодательства в обеспечении основных направлений деятельности МВД России: материалы вузовской научно-практической конференции: Санкт-Петербург, 26 декабря 2014 г. / сост. С.С. Желонкин. – СПб: Изд-во СПб ун-та МВД России 2015. – С. 3-7.

250. Афанасьева, Е.С. Права сотрудника полиции на вознаграждение в авторском праве на служебное произведение в контексте изменений ГК РФ / Е.С. Афанасьева // Интеграционные процессы в социальной, правовой и экономической сферах деятельности гражданского общества: материалы междунар. науч.-практ. конф., г. Феодосия (Крым) – г. Москва 5 – 8 мая 2015 г. / под ред. д.ю.н., проф. А.М. Кустова, д.э.н., проф. А.В. Шарковой., проф. Тибора Полгара. – М.: ИИУ МГОУ, 2015. – С. 75-78.

251. Афанасьева, Е.С. Правовое обеспечение создания служебных произведений в системе МВД России / Е.С. Афанасьева // Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований: материалы международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 11 декабря 2015 г. сост.: А.В. Тарасов, П.Ф. Телепнев. – СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2016. – С. 88-91.

252. Баттахов, П.П. Об условиях введения объектов промышленной собственности в хозяйственный оборот / П.П. Баттахов // Труды института государства и права Российской академии наук. – 2015. – № 2. – С. 61-69.

253. Баттахов, П.П. Сущность и место исключительного права на объекты интеллектуальной собственности в системе прав / П.П. Баттахов // Право и государство: теория и практика. – 2012. – № 9 (93). – С. 22-28.

254. Бахметьева, А.В., Такенака, Т., Данилина, Е.А., Добрякова, Н.И. Служебные произведения и изобретения в российском и зарубежном праве / А.В. Бахметьева, Т. Такенака, Е.А. Данилина, Н.И. Добрякова // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2015. – № 1. – С. 12-21.

255. Бахметьева, А.В., Данилина, Е.А., Добрякова, Н.И., Такенака, Т. Служебные произведения и изобретения в российском и зарубежном праве / А.В. Бахметьева, Е.А. Данилина, Н.И. Добрякова, Т. Такенака // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2015. – № 2. – С. 11-20.

256. Блинец, И.А. Авторские и смежные права в четвертой части ГК РФ / И.А. Блинец // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2007. – № 6. – С. 3-8.

257. Блинец, И.А. ВОИС – новости, тенденции развития международного авторского права и смежных прав / И.А. Блинец // Копирайт. Вестник академии интеллектуальной собственности. – 2012. – № 2. – С. 3-11.

258. Блинец, И.А. Государственное регулирование отношений в сфере интеллектуальной собственности / И.А. Блинец // Труды по интеллектуальной собственности. – 2014. – Т. 18. – № 3. – С. 5-34.

259. Блинец, И.А. Ограничения и исключения авторских прав для обеспечения доступа к книгам для лиц с нарушениями зрения / И.А. Блинец // Международный правовой курьер. – 2014. – № 2. – С. 39-43.

260. Блинец, И.А. Охрана и защита интеллектуальной собственности – приоритетное направление научных разработок / И.А. Блинец // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности. – 2011. – № 1. – С. 7-16.

261. Блинец, И.А. Подготовка кадров для сферы интеллектуальной собственности: проблемы и перспективы / И.А. Блинец // Копирайт. Вестник Российской Академии интеллектуальной собственности. – 2015. – № 2. – С. 3-11.

262. Блинец, И.А. Политика университетов в сфере интеллектуальной собственности / И.А. Блинец // Международный правовой курьер. – 2014. – № 3. – С. 11-15.

263. Блинец, И.А. Роль интеллектуальной собственности в условиях становления общества знаний / И.А. Блинец // Инновации. – 2011. – № 1. – С. 4-7.

264. Блинец, И.А. Устремленность в будущее / И.А. Блинец // Международный правовой курьер. – 2014. – № 2. – С. 29-35.

265. Блинец, И.А., Ситдикова, Р.И. Договоры в механизме охраны частных, общественных и публичных интересов авторским правом / И.А. Блинец, Р.И. Ситдикова // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности. – 2013. – № 3. – С. 28-38.

266. Брумштейн, Ю. Научные статьи: общий анализ с позиций авторского права // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2011. – № 3. – С. 4-17.

267. Гаврилов, Э., Гаврилов, К. Договоры заказа на создание авторских произведений / Э. Гаврилов, К. Гаврилов // Хозяйство и право. – 2013. – № 3. – С. 28-47.

268. Гаврилов, Э.П. Договоры о распоряжении правами на изобретения, не охраняемые патентами / Э.П. Гаврилов // Патенты и лицензии. – Интеллектуальные права. – 2015. – № 3. – С. 16-21.

269. Гаврилов, Э. Законодательство об интеллектуальных правах: новеллы, внесенные Федеральным законом от 12 марта 2014 года № 35-ФЗ в главу 69 ГК РФ / Э. Гаврилов // Хозяйство и право. – 2014. – № 8. – С. 50-68.

270. Гаврилов, Э. О наследовании интеллектуальных прав / Э. Гаврилов // Хозяйство и право. – 2011. – № 10. – С. 46-57.

271. Гаврилов, Э. Основные сведения о праве интеллектуальной собственности в Российской Федерации / Э. Гаврилов // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CJI;n=82934#0> (дата обращения 09.04.2017)

272. Гаврилов, Э. Права на служебные результаты интеллектуальной деятельности и секреты производства / Э. Гаврилов // Хозяйство и право. – 2007. – № 10. – С. 105-119.

273. Гаврилов, Э. Право на интеллектуальную собственность: новеллы, внесенные Федеральным законом от 12 марта 2014 года № 35-ФЗ в главу 70 ГК РФ / Э. Гаврилов // Хозяйство и право. – 2014. – № 9. – С. 86-99.

274. Гаврилов, Э. Правовая охрана иностранных исполнений и фонограмм / Э. Гаврилов // Хозяйство и право. – 2016. – № 2. – С. 41-60.

275. Гаврилов, Э. О служебных изобретениях / Э. Гаврилов // Хозяйство и право. – 2015. – № 9. – С. 29-47.

276. Гаврилов, Э., Синельникова, В. Право на селекционное достижение в общем контексте права интеллектуальной собственности / Э. Гаврилов, В. Синельникова // Хозяйство и право. – 2015. – № 2. – С. 50-81.

277. Гаврилов, Э.П. Служебные изобретения: проблемы и их решение / Э.П. Гаврилов // Патенты и лицензии. – 2012. – № 4. – С. 19-23.

278. Городов, О.А. К дискуссии об интеллектуальных правах / О.А. Городов // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2014. – № 4. – С. 18-25.

279. Городов, О.А. Право авторства на изобретения, полезные модели и промышленные образцы / О.А. Городов // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2015. – № 12. – С. 8-14.

280. Денисов, С.А., Молчанов, А.А. О проблематике защиты авторских и смежных прав в гражданском и уголовном праве / С.А. Денисов, А.А. Молчанов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2012. – № 2 (54). – С. 77-82.

281. Добрынин, В. Российское и зарубежное право: регулирование вопросов в сфере служебного изобретательства / В. Добрынин // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2014. – № 6. – С. 37-47.

282. Добрынин, В. Урегулирование правоотношений в сфере создания и правовой охраны служебных изобретений / В. Добрынин // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2014. – № 9. – С. 25-32.

283. Добрякова, Н.И. Проблемы правового использования служебных произведений / Н.И. Добрякова // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2013. – № 13. – С. 47-52.

284. Дозорцев, В.А. На рынке идей // Закон. –1993. – № 2. – С. 38-42
285. Дозорцев, В.А. Новая эра в охране исключительных прав // Право и экономика. –1995. –№ 15 – 16. – С. 29.
286. Дозорцев, В.А. О мерах по развитию рынка интеллектуальных продуктов // Юридический мир. –1998 – № 6. – С. 25.
287. Долинская, В.В. Новый закон об образовании: вопросы взаимодействия государства, вузов и профессорско-преподавательского состава в обеспечении ФГОС ВПО / В.В. Долинская // Цивилист. – 2013. – № 3. – С. 23-35.
288. Дорошков, В.В. О состоянии правовой защиты интеллектуальной собственности в России в 2014 году / В.В. Дорошков // Право интеллектуальной собственности. – 2015. – № 2 (40). – С. 40-47.
289. Еременко, В.И. Нововведения в части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации / В.И. Еременко // Государство и право. – 2015. – № 11. – С. 59-69.
290. Еременко, В.И. Правовое регулирование служебного изобретательства в России / В.И. Еременко // Изобретательство. – 2014.Т. XIV. – № 7. – С. 1-10.
291. Еременко, В.И. Правовое регулирование служебных произведений / В.И. Еременко // Биржа интеллектуальной собственности. – 2013. – № 1. – С. 1-10.
292. Еременко, В.И. Развитие института служебных произведений в России / В.И. Еременко // Законодательство и экономика. – 2013. – № 1. – С. 9.
293. Зенин, И.А. Интеллектуальная собственность и инновации в Российской Федерации / И.А. Зенин // Российская юстиция. – 2015. – № 12. – С. 2-4.
294. Зенин, И.А. О концепции глобальной лицензии как инструменте управления правами на объекты интеллектуальной собственности в цифровой среде / И.А. Зенин // Право интеллектуальной собственности. – 2015. – № 3 (41). – С. 4-7.
295. Зенин, И.А. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации / И.А. Зенин // Право интеллектуальной собственности. – 2013. – № 3 (29). – С. 3-13.

296. Зенин, И.А. Субъекты и объекты интеллектуальных прав / И.А. Зенин // Право интеллектуальной собственности. – 2012. – № 4 (24). – С. 3-8.
297. Зимин, В. Содержание исключительного права по законодательству Российской Федерации / В. Зимин // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2014. – № 1. – С. 17-22.
298. Зимин, В.А. Соотношение понятий «интеллектуальная собственность» и «интеллектуальные права» по законодательству Российской Федерации / В.А. Зимин // Право интеллектуальной собственности. – 2014. – № 4 (36). – С. 4-9.
299. Зимин, В. Система интеллектуальных прав: постановка проблемы / В. Зимин // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2014. – № 4. – С. 34-44.
300. Калятин, В. Изменения Гражданского кодекса РФ в сфере патентного права и секретов производства / В. Калятин // Хозяйство и право. – 2014. – № 9 (452). – С. 43-65.
301. Калятин, В.О. Служебные результаты интеллектуальной деятельности: ориентиры для практики. Часть II / В.О. Калятин // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2012. – № 7. – С. 21-28.
302. Кирсанова, К. Право на неприкосновенность произведения: в поисках истины / К. Кирсанова // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2014. – № 11. – С. 4-12.
303. Кирсанова, К.А. Служебное произведение: достоинства и недостатки российского гражданского законодательства / К.А. Кирсанова // Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практика. – Сборник материалов III Международного IP форума. – М.: РГ-Пресс, 2015. – С. 134-140.
304. Кондратьева, Е.А. Программа для ЭВМ как особый объект авторских прав / Е.А. Кондратьева // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2015. – № 1. – С. 146-151.
305. Леонтьев, Б. Новации Гражданского кодекса РФ в отношении авторских вознаграждений / Б. Леонтьев // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2015. – № 2. – С. 14-21.



306. Лопатин В.Н. Правовые коллизии при защите интеллектуальной собственности в России / В.Н. Лопатин // Право интеллектуальной собственности. – 2011. – № 4 (20). – С. 3-14.

307. Матвеев, А.Г. Взыскание компенсации за нарушение исключительных авторских прав независимо от вины: противоречие между законом и судебной практикой / А.Г. Матвеев // Российский судья. – 2014. – № 1. – С. 15-19.

308. Матвеев, А.Г. Право на обнародование и право на отзыв произведения в системе авторских прав / А.Г. Матвеев // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности. – 2015. – № 4. – С. 78-87.

309. Матвеев, А.Г. Содержание права авторства в российском авторском праве / А.Г. Матвеев // Цивилист. – 2013. – № 2. – С. 67-72.

310. Матвеев, А.Г. Структура исключительного права как субъективного права автора // Право интеллектуальной собственности. – 2015. – № 3 (41). – С. 7-12.

311. Молчанов, А.А. Казённые учреждения МВД России в контексте изменений гражданского законодательства // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 10. – С. 85-89.

312. Молчанов, А.А., Афанасьева, Е.С. Основные способы защиты и охраны исключительного права казенных учреждений МВД РФ на служебные произведения, созданные сотрудниками полиции // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 8. – С. 89-97.

313. Молчанов, А.А., Афанасьева, Е.С. Понятие служебного произведения, созданного сотрудником правоохранительных органов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2016. – № 1 (69). – С. 108-112.

314. Молчанов, А.А., Шахматов, А.В. Изменение общих положений гражданского законодательства о юридических лицах в системе МВД России / А.А. Молчанов, А.В. Шахматов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2012. – № 2 (54). – С. 95-98.

315. Моргунова, Е. Пути совершенствования законодательства по авторскому праву и смежным правам / Е. Моргунова // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2013. – № 1. – С. 7-13.

316. Москаленко, И.В., Молчанов, А.А., Карпова, С.И. Некоторые нововведения законодателя по интеллектуальному праву в части четвертой ГК РФ / И.В. Москаленко, А.А. Молчанов, С.И. Карпова // Нотариальный вестник. – 2008. – № 1. – С. 5-25.

317. Новоселова, Л.А., Петрова, Ю.В. Правоприменительные аспекты определения размера компенсации как способа защиты в праве интеллектуальной собственности / Л.А. Новоселова, Ю.В. Петрова // Закон. – 2014. – № 5. – С. 39-46.

318. Новоселова, Л.А. Суд по интеллектуальным правам. Первый год работы: итоги и перспективы / Л.А. Новоселова // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности. – 2014. – № 3. – С. 79-85.

319. Новоселова, Л.А. Судебная защита интеллектуальных прав: опыт реформы 1864 г. и современные векторы развития / Л.А. Новоселова // Вестник Московского университета. Серия 11 Право. – 2015. – № 3. – С. 35-41.

320. Павлова, Е. Общий обзор последних изменений, внесенных в главу 70 Гражданского кодекса РФ / Е. Павлова // Хозяйство и право. – 2014. – № 8. – С. 10-27.

321. Рожкова, М.А. О некоторых вопросах оборота исключительных прав и материальных носителей объектов интеллектуальной собственности / М.А. Рожкова // Журнал российского права. – 2014. – № 9 (213). – С. 5-11.

322. Рузакова, О.А. Некоторые аспекты реализации договоров о передаче ноу-хау / О.А. Рузакова // Правовые и экономические особенности развития современного государства: сборник межкафедральных трудов. – М., 2014. – С. 116-120.

323. Рузакова, О.А. Тенденции развития законодательства об интеллектуальных правах / О.А. Рузакова // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2015. – № 4. – С. 3-9.

324. Рузакова, О.А., Пирогов, А.И. Проблемы унификации и кодификации законодательства стран ЕС об интеллектуальной собственности / О.А. Рузакова, А.И. Пирогов // Экономика. Право. Общество. – 2015. – № 1 (1). – С. 75-80.

325. Рыбкина, М.В. Современное состояние гражданско-правового регулирования авторских прав в Российской Федерации / М.В. Рыбкина // Социология и право. – 2016. – № 1 (31). – С. 105-114.

326. Сергеев, А.П., Терещенко, Т.А. Право авторов служебных объектов интеллектуальной собственности на вознаграждение: история неправильного выбора / А.П. Сергеев, Т.А. Терещенко // Закон. – 2014. – № 5. – С. 46-51.

327. Синельникова, В.Н. Проблемы теории и практики служебных результатов интеллектуальной деятельности / В.Н. Синельникова // Правовые вопросы строительства. – 2013. – № 2. – С. 29-32.

328. Синельникова, В.Н. Служебные селекционные достижения: проблемы теории и практики / В.Н. Синельникова // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2012. – № 7. – С. 9-17.

329. Удовиченко, М. Правовое регулирование служебных объектов патентного права в Российской Федерации / М. Удовиченко // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2014. – № 4. – С. 12-17.

330. Черничкина Г.Н. Институт служебных изобретений в российском патентном законодательстве // Современное право. – 2005. – № 5. – С. 33-37.

*Диссертации, авторефераты диссертаций*

331. Баттахов, П.П. Служебные результаты интеллектуальной деятельности по законодательству Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Баттахов Петр Петрович. – М., 2010. – 174 с.

332. Блинец, И.А. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: теоретико-правовое исследование: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.03. / Блинец Иван Анатольевич. – М., 2003. – 381 с.

333. Гурский, Р.А. Служебное произведение в российском авторском праве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Гурский Руслан Александрович. – Самара, 2007. – 207 с.

334. Казьмина, С.А. Правовое регулирование служебных изобретений в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Казьмина Светлана Альектовна. – М., 1997. – 183 с.

335. Касьянов, А.С. Договорные способы распоряжения исключительным правом: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. / Касьянов Андрей Сергеевич. – М., 2011. – 34 с.

336. Мешкова, К.М. Распоряжение исключительными интеллектуальными правами в сети Интернет: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. / Мешкова Кристина Михайловна. – М., 2014. – 23 с.

337. Рузакова, О.А. Система договоров о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.03. / Рузакова Ольга Александровна. – М., 2007. – 49 с.

338. Семенова, Е.А. Авторское право на произведения, созданные в порядке служебного задания в образовательных учреждениях МВД России: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Семенова Елена Александровна. – СПб, 2006. – 172 с.

339. Соломоненко, Л.А. Особенности правовой охраны произведений, созданных в порядке выполнения трудовых обязанностей в высшем образовательном учреждении: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Соломоненко Лилия Александровна. – М., 2014. – 137 с.

### *Словари*

340. Большой толковый словарь русского языка // Под ред. Д.Н. Ушакова. – М.: АСТ: Астрель, 2008. – 1424 с.

341. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 3: П – Р. – М.: Универс, 1934. – 1782 с.

342. Лопатин, В.Н. Интеллектуальная собственность: словарь терминов и определений / Респ. науч.-исслед. ин-т интеллектуал. собственности (РНИИИС). – М.: ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2012. – 150 с.

343. Новая Российская энциклопедия: в 12 т. / Редкол.: А.Д. Некипелов, В.И. Данилов-Данильян, В.М. Карев и др. – М.: ООО «Издательство «Энциклопедия»: ИД «ИНФРА-М», 2003. – Т. 2. А – Баяр. – 2005. – 960 с.

344. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: АЗЪ, 1994. – 907 с.

345. Философский энциклопедический словарь / Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов. – М.: Сов. Энциклопедия, 1983. – 840 с.

### *Судебная практика*

346. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23 сентября 2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 11.

347. Определение Московского городского суда от 3 ноября 2015 г. № 4Г/8-11086/2015 // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=SOJ; n=1382056#0> (дата обращения: 29.03.2017 г.)

348. Постановление Пленума ВАС РФ от 02 июля 2013 г. № 51 «О начале деятельности Суда по интеллектуальным правам» // Патенты и лицензии. – 2013. – № 8.

349. Постановление ФАС СКО от 30 июля 2013 г. по делу № А32-28182/2012 // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=ASK; n=92965#0> (дата обращения: 29.03.2017 г.)

350. Постановление Пленума ВАС РФ от 08 октября 2012 г. № 60 «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» // Вестник ВАС РФ. – 2012. – № 12.

351. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 9 от 29 мая 2012 г. «О судебной практике по делам о наследовании» // Российская газета. – 2012. – 06 июня. – № 127.

352. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 6.

353. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 декабря 2007 г. № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» // Вестник ВАС РФ. – 2008. – № 2.

354. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» // Российская газета. – 2007. – 05 мая. – № 4358.

355. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2006 № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» // Российская газета. – 2006. – 28 июня. – № 137.

356. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28 сентября 1999 г. № 47 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением Закона Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» // Вестник ВАС РФ. – 1999. – № 11.

357. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета. – 1995. – № 29.

358. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 сентября 2011 г. № 18АП-8290/2011 по делу № А76-3118/2011.

359. Письмо Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19 октября 1993 г. № С-13/ОСЗ-317 «Об авторском праве и смежных правах» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 1994. – № 1.

360. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 18 апреля 1986 г. № 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении споров, возникающих из авторских правоотношений» // Бюллетень Верховного Суда СССР. – 1986. – № 3.

361. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 19 декабря 1967 г. № 9 «О практике рассмотрения судами споров, вытекающих из авторского права» // Бюллетень Верховного Суда СССР. – 1968. – № 1.

362. Постановление Пленума ВС СССР от 19 декабря 1967 г. № 9 «О практике рассмотрения судами споров, вытекающих из авторского права» // Бюллетень ВС СССР. – 1968. – № 1.

363. Решение Красносельского Федерального районного суда г. Санкт-Петербурга от 19 июля 2012 г. по делу № 2-1130/12. URL: [http://www.ksl--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=71757741](http://www.ksl--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=71757741) (дата обращения: 29.11.2016 г.)

364. Определение ВАС РФ от 6 октября 2011 г. № ВАС-12496/11 по делу № А40-97350/10-15-819 // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=ARB; n=228460#0> (дата обращения: 29.03.2017 г.)





4	Как Вы считаете, наиболее эффективным способом защиты авторских прав на служебные произведения является?	<p>1. Заключение гражданско-правового договора об отчуждении исключительного права и лицензионного договора</p> <p>2. Депонирование или регистрация своего произведения в Российском авторском обществе</p> <p>3. Сохранение произведения у нотариуса</p> <p>4. Иной способ (указать какой)</p>	<p>67</p> <p>25</p> <p>8</p>
5	Подлежит ли выплате вознаграждение за созданное автором служебное произведение?	<p>1. Да</p> <p>2. Нет.</p> <p>3. Данное вознаграждение входит в заработную плату</p>	<p>85</p> <p>15</p>
6	Имели ли место случаи споры, возникающие по поводу размера вознаграждения, условий и порядка его выплаты?	<p>1. Да</p> <p>2. Нет</p> <p>3. Затрудняюсь ответить</p>	<p>89</p> <p>11</p>

**ПРИЛОЖЕНИЕ Б****Проект  
Федерального закона «О внесении изменений в часть четвертую  
Гражданского кодекса Российской Федерации»**

Внести в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 52, ст. 5496) следующие изменения:

1) дополнить **статьей 1231.2** следующего содержания:

«Статья 1231.2. Служебные результаты интеллектуальной деятельности

В отношении служебного результата интеллектуальной деятельности (служебного произведения, служебного изобретения, служебной полезной модели, служебного промышленного образца, служебного селекционного достижения, служебной топологии), представляющего собой созданный автором в пределах или в связи с выполнением своих служебных обязанностей или конкретного задания работодателя, охраняемый результат интеллектуальной собственности, возникает весь комплекс интеллектуальных прав, и служебного секрета производства (ноу-хау), в отношении которого возникает лишь один вид интеллектуальных прав – исключительное право»;

2) в **статье 1246**:

пункт 6 дополнить абзацем следующего содержания:

«Правительство Российской Федерации вправе устанавливать минимальные ставки, порядок и сроки выплаты вознаграждения за служебные произведения. Данные ставки, порядок и сроки применяются в случае, если работодатель и работник не заключили договор, устанавливающий размер, условия и порядок выплаты вознаграждения за служебное произведение»;

**3) в статье 1265:**

пункт 1 дополнить абзацем следующего содержания:

«Плагиат – это осознанное с целью извлечения прибыли использование или распоряжение охраняемым результатом интеллектуальной деятельности, приводящее к искажению информации об авторе, нарушению личных неимущественных, а также исключительных и иных прав автора»;

**4) в статье 1295:**

пункт 2 дополнить абзацем 3 следующего содержания:

«Если работодатель в течение трех лет со дня, когда служебное произведение было предоставлено в его распоряжение начнет (или не начнет) использование этого произведения, и в течение указанного срока будет иметь место его ликвидация, исключительное право на служебное произведение возвращается к автору».

дополнить пунктом 5 следующего содержания:

«Для подтверждения своего авторства на служебное произведение как объект авторского права и права на его защиту автор служебного произведения вправе применить специальные меры, обуславливающие фиксацию факта и времени его создания, в том числе путем регистрации и депонирования служебного произведения в организации, где есть возможность удостоверить факт существования служебного произведения на дату регистрации; отправки служебного произведения самому себе любым видом заказного почтового отправления; сохранения служебного произведения в банковском сейфе (ячейке сейфа); совершения с ним определенных нотариальных действий (удостоверение подписи автора под служебным произведением, заверение копии служебного произведения); размещения служебного произведения в электронной форме в

сети Интернет на собственном сайте, либо заключения договора на оказание услуг с интернет-провайдером или напрямую с владельцем соответствующего интернет-ресурса, оговорив требуемый уровень защиты размещаемого в сети Интернет служебного произведения».

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**  
**к проекту федерального закона «О внесении изменений в часть четвертую**  
**Гражданского кодекса Российской Федерации»**

Проект Федерального закона «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – законопроект) предусматривает внесение изменений в часть четвертую ГК РФ. Содержание и объем предусмотренных законопроектом изменений и дополнений ГК РФ позволяют говорить о существенной его модернизации, прежде всего главы 69 «Общие положения» и 70 «Авторское право», содержащей наиболее общие и принципиальные положения российского гражданского права относительно интеллектуальных прав на служебные произведения.

Предлагаемые законопроектом изменения и дополнения обусловлены необходимостью приведения российского гражданского законодательства в соответствие с современным уровнем развития результатов интеллектуальной деятельности, они призваны стимулировать обеспечение защиты интересов правообладателей.

Прежде всего, в главу 69 «Общие положения» введена новая статья 1231.2 ГК РФ, предусматривающая юридическое определение служебных результатов интеллектуальной деятельности. Ее содержание состоит в том, что введена общая норма, определяющая, что необходимо понимать под служебными результатами интеллектуальной деятельности, и какие объекты к ним относятся, поскольку во многом схожие отношения по созданию и использованию служебного произведения, служебного изобретения, служебной полезной модели, служебного промышленного образца, служебного селекционного достижения, служебной топологии и служебного секрета производства (ноу-хау) регламентированы только на уровне отдельных институтов права интеллектуальной собственности.

В законопроекте предусмотрен ряд дополнений в главу 70 «Авторское право», призванных упорядочить возможные случаи полномочий Правительства РФ по государственному регулированию вопросов установления вознаграждения,

и способствует разрешению нерешенных проблем по реализации и защите права автора и правообладателей на вознаграждение (статья 1246 ГК РФ).

В целях повышения защиты прав авторов и правообладателей служебного произведения от плагиата, зачастую не связанного со значительными потерями в имущественной сфере автора, когда речь идет о причинении морального вреда противоправными действиями, выразившимися в присвоении авторства, пункт 1 статьи 1265 ГК РФ дополнен определением понятия «плагиат», под которым понимается осознанное с целью извлечения прибыли использование или распоряжение охраняемым результатом интеллектуальной деятельности, приводящее к искажению информации об авторе, нарушению личных неимущественных, а также исключительных и иных прав автора.

В отношении служебных произведений в статье 1295 ГК РФ предусмотрено урегулирование вопросов, связанных с возвратом автору исключительного права на служебное произведение после начала его использования работодателем в случае ликвидации последнего (пункт 2 абзац 3 статьи 1295 ГК РФ), а также возможность для автора служебного произведения подтвердить собственное авторство на служебное произведение как объект авторского права и права на его защиту любыми доказательствами документального фиксирования факта и времени создания служебного произведения (пункт 5 статьи 1295 ГК РФ).

## **ПЕРЕЧЕНЬ**

**нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации»**

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти.

## **ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ**

**к проекту Федерального закона  
«О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса  
Российской Федерации»**

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» не потребует дополнительных ассигнований федерального бюджета.

## ПРИЛОЖЕНИЕ В

### ДОГОВОР

об отчуждении исключительного права на служебное произведение № \_\_\_\_\_

место заключения договора

дата заключения договора

Автор или иной правообладатель (Ф.И.О. сотрудника полиции, создавшего служебное произведение) \_\_\_\_\_, именуемый в дальнейшем «**Правообладатель**», с одной стороны, и (полное наименование казённого учреждения МВД России), в лице \_\_\_\_\_, именуемое в дальнейшем «**Приобретатель**», с другой стороны, совместно именуемые «Стороны», а по отдельности «Сторона», заключили настоящий договор (далее – Договор) о нижеследующем:

#### 1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА

1.1. Правообладатель передает (или обязуется передать) Приобретателю принадлежащее ему исключительное право на произведение [наименование и описание произведения, позволяющее его однозначную идентификацию] (далее – Произведение) в полном объеме для использования и распоряжения им любым не противоречащим закону способом, включая перечисленные в ст. 1270 ГК РФ.

1.2. Приобретатель выплачивает Правообладателю вознаграждение в порядке и размере, определенных в настоящем Договоре.

#### 2. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СТОРОН

2.1. Подписывая настоящий Договор, Правообладатель тем самым, дает согласие на внесение в Произведение изменений, сокращений и дополнений, снабжение Произведения при его использовании иллюстрациями, предисловием, комментариями или какими бы то ни было пояснениями.

2.2. Правообладатель не сохраняет за собой право использовать Произведение самостоятельно или предоставлять какие-либо права на его использование третьим лицам.

#### 3. РАЗМЕР ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ, ПОРЯДОК И СРОКИ ЕГО УПЛАТЫ

3.1. За отчуждение исключительного права на Произведение по настоящему договору Приобретатель выплачивает Правообладателю вознаграждение в размере [сумма цифрами и прописью] рублей.



3.2. Вознаграждение выплачивается Правообладателю единовременно в течение \_\_\_\_\_ банковских дней с момента передачи Приобретателю Произведения в порядке, предусмотренном в настоящем Договоре, путем перечисления денежных средств на счет Правообладателя, указанный в п. 12.1 настоящего Договора.

3.3. Обязательства Приобретателя по уплате вознаграждения считаются исполненными с момента списания денежных средств с его расчетного счета.

3.4. Все сборы, налоги и другие расходы, связанные с заключением и выполнением настоящего договора, стороны несут самостоятельно в соответствии с законодательством РФ.

#### 4. ПОРЯДОК ПЕРЕДАЧИ ПРОИЗВЕДЕНИЯ И ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА НА НЕГО

4.1. В течение \_\_\_\_\_ ( \_\_\_\_\_ ) дней с даты подписания настоящего Договора Правообладатель передает Приобретателю Произведение, указанное в п. 1.1 Договора в письменной форме и в электронной форме на оптическом диске CD-R (исключающем возможность изменения информации) в форматах «doc» или «rtf».

4.2. Материальный носитель Произведения передается Приобретателю в собственность по акту приема-сдачи Произведения и накладной, подписываемыми Сторонами.

4.3. С момента подписания акта приема-передачи Произведения Приобретатель приобретает исключительное право на Произведение в полном объеме.

#### 5. ГАРАНТИИ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН

5.1. Правообладатель гарантирует, что:

- исключительное право на Произведение принадлежит ему;
- на момент заключения настоящего Договора исключительные права на Произведение не отчуждены, не заложены, не переданы по лицензионным договорам иным лицам;
- на момент заключения настоящего Договора права Правообладателя на Произведение не оспорены в суде или иным законным способом.

5.2. Приобретатель гарантирует соблюдение законных интересов и неотчуждаемых прав автора (соавторов) Произведения.

5.3. Сторона, не исполнившая или ненадлежащим образом исполнившая обязательства по настоящему договору, обязана возместить другой стороне причиненные таким неисполнением убытки.

5.4. При нарушении Правообладателем обязанности уплатить Приобретателю в установленный срок вознаграждение за отчуждение исключительного права, Правообладатель может в одностороннем порядке отказаться от настоящего договора и потребовать возмещения убытков, причиненных расторжением такого договора.

## 6. КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТЬ

6.1. Условия настоящего договора и дополнительных соглашений к нему конфиденциальны и не подлежат разглашению.

## 7. РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ

7.1. В случае возникновения споров между Сторонами по вопросам, предусмотренным настоящим Договором или в связи с ним, Стороны примут все меры к разрешению их путем переговоров.

7.2. При не урегулировании в процессе переговоров спорных вопросов споры разрешаются в \_\_\_\_\_ порядке, установленном законодательством РФ.

## 8. СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА И ОСНОВАНИЯ ЕГО ПРЕКРАЩЕНИЯ

8.1. Настоящий договор действует со дня его подписания и до полного выполнения Сторонами обязательств по нему.

8.2. Стороны вправе досрочно расторгнуть настоящий договор по письменному соглашению и в случаях, предусмотренных законодательством РФ.

8.3. Правообладатель вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения настоящего договора в случае нарушения Приобретателем обязанности уплатить Правообладателю в установленный срок вознаграждение за отчуждение исключительного права.

## 9. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

9.1. Любые изменения и дополнения к настоящему договору действительны при условии, если они совершены в письменной форме и подписаны сторонами или надлежаще уполномоченными на то представителями сторон.

9.2. Все уведомления и сообщения должны направляться Сторонами друг другу в письменной форме.

9.3. Настоящий договор составлен в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному для каждой из сторон.

9.4. В случае изменения имени (наименования), адреса (местонахождения), банковских реквизитов и других данных каждая из Сторон обязана в пятидневный срок в письменной форме сообщить другой Стороне о произошедших изменениях.

9.5. Во всем ином, что не предусмотрено в настоящем договоре стороны руководствуются законодательством РФ.

## 10. АДРЕСА И БАНКОВСКИЕ РЕКВИЗИТЫ СТОРОН:

### Правообладатель

Ф.И.О. правообладателя полностью \_\_\_\_\_

Паспорт \_\_\_\_\_, выдан \_\_\_\_\_, код подразделения \_\_\_\_\_,  
зарегистрированный (ая) по адресу: \_\_\_\_\_

ИНН \_\_\_\_\_, Страховое свидетельство \_\_\_\_\_

Банковские реквизиты: \_\_\_\_\_

### Приобретатель:

\_\_\_\_\_

Место нахождения \_\_\_\_\_

ОРГН \_\_\_\_\_, ИНН \_\_\_\_\_, КПП \_\_\_\_\_

Банковские реквизиты: \_\_\_\_\_

## ПОДПИСИ СТОРОН

### Правообладатель:

\_\_\_\_\_

должность

подпись М.П.

### Приобретатель:

\_\_\_\_\_

Ф.И.О.

ЛИЦЕНЗИОННЫЙ ДОГОВОР № \_\_\_\_  
о предоставлении права использования служебного произведения в  
установленных договором пределах<sup>1</sup>

место заключения договора

дата заключения договора

Автор или иной правообладатель (Ф.И.О. сотрудника полиции, создавшего служебное произведение) \_\_\_\_\_, именуемый в дальнейшем «Лицензиар», с одной стороны, и (полное наименование казённого учреждения МВД России), в лице \_\_\_\_\_, именуемое в дальнейшем «Лицензиат», с другой стороны, совместно именуемые «Стороны», а по отдельности «Сторона», заключили настоящий договор (далее – Договор) о нижеследующем:

## 1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА

1.1. Лицензиар, являясь обладателем исключительных прав на произведение [наименование и описание произведения, позволяющее его однозначную идентификацию] (далее – Произведение) предоставляет или обязуется предоставить Лицензиату право использования Произведения на условиях и в пределах, предусмотренных ст. 2 настоящего Договора, а Лицензиат за предоставление этих прав выплачивает Лицензиару вознаграждение в порядке и размерах, установленных ст. 3 настоящего Договора.

*Вариант 1 – неисключительная лицензия.*

1.2. Лицензиар сохраняет за собой право по своему усмотрению использовать Произведение, и распоряжаться принадлежащим ему исключительным правом на Произведение, в том числе путем его отчуждения другому лицу или предоставления другому лицу права использования Произведения, в том числе и в части переданных Лицензиату прав.

*Вариант 2 – исключительная лицензия.*

1.2. Лицензиар предоставляет Лицензиату право использования Произведения в предусмотренных настоящим Договором пределах без сохранения за Лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам в течение срока действия настоящего Договора.

---

<sup>1</sup> По согласованию Сторон договор может носить характер исключительной либо неисключительной лицензии. Отличие одного варианта от другого отражается только в п. 1.2 Договора.

## 2. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СТОРОН

2.1. По настоящему Договору Лицензиар предоставляет или обязуется предоставить Лицензиату право на использование Произведения следующими способами:

2.1.1. воспроизведение Произведения, то есть изготовление одного и более экземпляра Произведения или его части в любой материальной форме; при этом условия об изготовлении экземпляра Произведения в форме звуковой записи определяются дополнительным соглашением к настоящему договору;

2.1.2. распространение Произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров;

2.1.3. публичный показ Произведения;

2.1.4. импорт оригинала или экземпляров Произведения в целях распространения;

2.1.5. сдача в прокат оригинала или экземпляра Произведения;

2.1.6. публичное исполнение Произведения;

2.1.7. сообщение в эфир;

2.1.8. сообщение по кабелю;

2.1.9. перевод или другая переработку Произведения. При этом под переработкой Произведения понимается создание производного Произведения (обработки, экранизации, аранжировки, инсценировки и тому подобное), а условия переработки Произведения определяются отдельным дополнительным соглашением к настоящему договору;

2.1.10. доведение Произведения до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо может получить доступ к Произведению из любого места и в любое время по собственному выбору (доведение до всеобщего сведения).

2.2. Права на использование Произведения в п. 2.1 Договора, передаются Лицензиаром для использования на территории Российской Федерации.

2.3. Права на использование Произведения, указанные в п. 2.1 настоящего Договора, передаются Лицензиаром для использования в течение \_\_\_\_\_ лет.

2.4. Переход исключительного права на Произведение к новому правообладателю не является основанием для изменения или расторжения настоящего договора.

2.5. Лицензиат не обязан представлять Лицензиару письменные отчеты об использовании Произведения.

2.6. Подписывая настоящий Договор, Лицензиар тем самым, дает согласие на внесение в Произведение изменений, сокращений и дополнений, снабжение Произведения при его использовании иллюстрациями, предисловием, комментариями или какими бы то ни было пояснениями и гарантирует, что такое право предоставлено ему письменным согласием авторов (соавторов) Произведения.

2.7. Подписывая настоящий договор, Лицензиар также дает согласие Лицензиату предоставлять право использования Произведения другому лицу (сублицензионный договор).

По сублицензионному договору сублицензиату могут быть предоставлены права использования Произведения только в пределах тех прав и тех способов использования, которые предусмотрены настоящим Договором для Лицензиата.

Ответственность перед Лицензиаром за действия сублицензиата несет Лицензиат.

2.8. В течение срока действия настоящего Договора Лицензиар обязан воздерживаться от каких-либо действий, способных затруднить осуществление Лицензиатом предоставленного ему права использования Произведения в установленных договором пределах.

### 3. РАЗМЕР ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ, ПОРЯДОК И СРОКИ ЕГО УПЛАТЫ

3.1. За использование Произведения по настоящему договору Лицензиат выплачивает Лицензиару вознаграждение в размере [сумма цифрами и прописью] рублей.

3.2. Вознаграждение выплачивается Лицензиару единовременно в течение \_\_\_\_\_ банковских дней с момента передачи Лицензиату Произведения в порядке, предусмотренном в ст. 4 настоящего Договора, путем перечисления денежных средств на счет Лицензиара, указанный в п. 12.1 настоящего Договора.

3.3. Обязательства Лицензиата по уплате вознаграждения считаются исполненными с момента списания денежных средств с его расчетного счета.

3.4. Все сборы, налоги и другие расходы, связанные с заключением и выполнением настоящего договора, стороны несут самостоятельно в соответствии с законодательством РФ.

### 4. ПОРЯДОК ПЕРЕДАЧИ ПРОИЗВЕДЕНИЯ И ПРАВ НА ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЕ

4.1. В течение \_\_\_\_\_ ( \_\_\_\_\_ ) дней с даты подписания настоящего Договора Лицензиар передает Лицензиату Произведение, указанное в п. 1.1 Договора в письменной форме и в электронной форме на оптическом диске CD-R (исключающем возможность изменения информации) в форматах «doc» или «rtf».

4.2. Материальный носитель Произведения передается Лицензиату в собственность по акту приема-сдачи Произведения и накладной, подписываемыми Сторонами.

4.3. С момента подписания акта приема-передачи Произведения Лицензиат приобретает права на использование Произведения в соответствии с условиями настоящего Договора.

## 5. ГАРАНТИИ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН

5.1. Лицензиар гарантирует, что:

- он является законным правообладателем;
- на момент вступления в силу настоящего Договора Лицензиару ничего не известно о правах третьих лиц, которые могут нарушены подписанием настоящего Договора;
- на момент заключения настоящего Договора исключительные права на Произведение не отчуждены, не заложены и исключительная лицензия на них не предоставлена иным лицам;
- на момент заключения настоящего Договора права Лицензиара на Произведение не оспорены в суде или иным законным способом.

5.2. Лицензиат гарантирует соблюдение прав Лицензиара и неотчуждаемых прав автора (соавторов) Произведения.

5.3. Сторона, не исполнившая или ненадлежащим образом исполнившая обязательства по настоящему договору, обязана возместить другой стороне причиненные таким неисполнением убытки.

5.4. При нарушении Лицензиатом обязанности уплатить Лицензиару в установленный срок вознаграждение за предоставление лицензии, Лицензиар может в одностороннем порядке отказаться от настоящего договора и потребовать возмещения убытков, причиненных расторжением такого договора.

5.5. Отказ от договора Лицензиар совершает направлением Лицензиату письменного уведомления в произвольной форме с подтверждением его получения (заказного или ценного письма, курьером и т.п.).

5.6. С момента направления такого отказа настоящий договор считается расторгнутым.

## 6. КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТЬ

6.1. Условия настоящего договора и дополнительных соглашений к нему конфиденциальны и не подлежат разглашению.

## 7. РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ

7.1. В случае возникновения споров между Сторонами по вопросам, предусмотренным настоящим Договором или в связи с ним, Стороны примут все меры к разрешению их путем переговоров.

7.2. При не урегулировании в процессе переговоров спорных вопросов споры разрешаются в \_\_\_\_\_ порядке, установленном законодательством РФ.

## 8. СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА И ПОРЯДОК ЕГО ПРЕКРАЩЕНИЯ

8.1. Настоящий договор действует со дня его подписания Сторонами и до полного выполнения Сторонами обязательств по нему.

8.2. Стороны вправе досрочно расторгнуть настоящий договор по письменному соглашению и в случаях, предусмотренных законодательством РФ.

8.3. Лицензиар вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения настоящего договора в случае нарушения Лицензиатом обязанности уплатить Лицензиару в установленный срок вознаграждение за отчуждение исключительного права.

## 9. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

9.1. Любые изменения и дополнения к настоящему договору действительны при условии, если они совершены в письменной форме и подписаны сторонами или надлежаще уполномоченными на то представителями сторон.

9.2. Все уведомления и сообщения должны направляться Сторонами друг другу в письменной форме.

9.3. Настоящий договор составлен в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному для каждой из Сторон.

9.4. В случае изменения имени (наименования), адреса (местонахождения), банковских реквизитов и других данных каждая из Сторон обязана в пятидневный срок в письменной форме сообщить другой Стороне о произошедших изменениях.

9.5. Во всем ином, что не предусмотрено в настоящем договоре стороны руководствуются законодательством РФ.

## 10. АДРЕСА И БАНКОВСКИЕ РЕКВИЗИТЫ СТОРОН:

### **Лицензиар:**

Ф.И.О. правообладателя полностью \_\_\_\_\_



Паспорт \_\_\_\_\_, выдан \_\_\_\_\_, код подразделения \_\_\_\_\_,  
зарегистрированный (ая) по адресу: \_\_\_\_\_

ИНН \_\_\_\_\_, Страховое свидетельство \_\_\_\_\_

Банковские реквизиты: \_\_\_\_\_

**Лицензиат:**

\_\_\_\_\_

Место нахождения \_\_\_\_\_

ОРГН \_\_\_\_\_, ИНН \_\_\_\_\_, КПП \_\_\_\_\_

Банковские реквизиты: \_\_\_\_\_

### ПОДПИСИ СТОРОН

**Лицензиар:**

**Лицензиат:**

\_\_\_\_\_

должность

подпись М.П.

\_\_\_\_\_

Ф.И.О.