

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Омская академия



На правах рукописи

Корякин Алексей Леонидович

**Институт частного обвинения
в уголовном судопроизводстве**

12.00.09 — Уголовный процесс

*Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук*

Омск 2016

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и процесса института государства и права бюджетного учреждения высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Сургутский государственный университет».

Научный руководитель:

Букаев Николай Михайлович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права и процесса института государства и права бюджетного учреждения высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Сургутский государственный университет»

Официальные оппоненты:

Белкин Анатолий Рафаилович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовно-правового обеспечения национальной безопасности Института комплексной безопасности и специального приборостроения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский технологический университет»

Талынева Земфира Зинуровна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Ведущая организация:

Федеральное государственное казенное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Москва)

Защита состоится 23 июня 2016 г. в 16⁰⁰ час. на заседании диссертационного совета Д 203.010.01, созданного на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», по адресу: 644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7, зал заседаний ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (<http://www.omamvd.ru/diss/>).

Автореферат разослан «___» апреля 2016 г.

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

**кандидат юридических наук,
доцент**



Николаев Константин Дмитриевич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В конце XX в. российское общество столкнулось с необходимостью реформирования уголовного судопроизводства. 24 октября 1991 г. парламентом России была одобрена Концепция судебной реформы в Российской Федерации, в которой провозглашались верховенство закона, незыблемость основных прав и свобод человека, охрана непротивоправных интересов личности, расширение частных начал, состязательность в уголовном процессе, дифференциация форм уголовного судопроизводства. Концепция судебной реформы в 1991 г. была жизненной необходимостью в связи с началом глубоких демократических преобразований в стране. Новой России нужна была принципиально другая судебная система — независимая, самостоятельная, отвечающая требованиям времени и учитывающая лучший дореволюционный и советский опыт, а самое главное, ставящая во главу угла всего правосудия защиту прав, свобод и достоинство граждан¹.

С принятием Конституции 1993 г. в российском обществе произошли существенные изменения в определении взаимоотношений человека и государства. Основной Закон провозгласил приоритет прав и свобод человека как высшую ценность, закрепил право потерпевшего на доступ к правосудию (ст. ст. 2, 52). Государство признало, что охрана личности, ее неотъемлемых прав и свобод является приоритетной задачей органов государственной власти.

В Рекомендации Комитета министров Совета Европы от 28 июня 1985 г. № R (85) 11 «Комитет министров — государствам-членам относительно положения потерпевшего в рамках уголовного права и уголовного процесса» отмечается, что «уголовное правосудие должно выполнять основную функцию, а именно — удовлетворять потребности и охранять интересы жертвы преступления»². Ратифицированная Россией в 1998 г. Конвенция о защите прав человека и основных свобод, закрепившая международные гарантии в области соблюдения прав и свобод человека, также оказала положительное влияние на уровень судебной защиты прав личности. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 6 указанной Конвенции «каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право

¹ *Обращение* Президента Российской Федерации Владимира Путина на торжественном мероприятии, посвященном 90-летию Верховного суда // Рос. газета. 2013. 22 февр.

² *Рекомендация* № R (85)11 Комитет министров — государствам-членам относительно положения потерпевшего в рамках уголовного права и уголовного процесса : принята 28 июня 1985 г. на 387-м заседании заместителей министров // Рос. юстиция. 1997. № 7. С. 6.

на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона»³.

Концепция судебной реформы была положена в основу разработки Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, принятого Государственной Думой 22 ноября 2001 г. В нем воплощаются принципы судопроизводства, изложенные в Конституции Российской Федерации и международно-правовых документах, в том числе обеспечение прав и свобод человека и гражданина в ходе уголовного судопроизводства, равноправие и состязательность сторон в суде⁴.

Указанные положения нашли прямое отражение в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации, предусматривающем упрощенный доступ к правосудию по уголовным делам частного обвинения. Институт частного обвинения стал востребованным, соответствующим уровню исторического развития правового государства.

Несмотря на декриминализацию в 2011 г. деяния, предусмотренного ст. 130 УК РФ, и уменьшение перечня дел указанной категории, рост обращений граждан в правоохранительные органы и к мировым судьям с заявлениями по делам частного обвинения остается стабильным.

Число рассмотренных материалов по составам частного обвинения, поступивших из правоохранительных органов к мировым судьям, в 2014 г. составило 334 800, или 69,7% (в 2013 г. — 349 400, или 71,0%; в 2012 г. — 344 800, или 72,4%; в 2011 г. — 458 500, или 76,3%) в общей структуре материалов в порядке уголовного судопроизводства. Из них приняты к производству мировыми судьями в 2014 г. 13 400 материалов, или 4,0% (в 2013 г. — 15 600, или 4,5%; в 2012 г. — 19 200, или 5,6%; в 2011 г. — 35 000, или 30,4%) от общего числа заявлений этой категории.

Число заявлений по составам частного обвинения, поступивших к мировым судьям непосредственно от граждан, в 2014 г. составило 65 600, или 13,7% (в 2013 г. — 71 200, или 14,5%; в 2012 г. — 75 100, или 15,8%; в 2011 г. — 90 800, или 15,1%) в структуре рассмотренных материалов. Из них приняты к производству мировыми судьями в 2014 г. 24 300 заявлений, или 37,1% (в 2013 г. — 26 500, или 37,2%; в 2012 г. — 27 900, или 37,2%; в 2011 г. — 35 300, или 38,9%) от общего числа рассмотренных заявлений этой категории.

³ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г.; изм. от 13 мая 2004 г.) вместе с Протоколом № 1 (подписан в г. Париже 20 марта 1952 г.), Протоколом № 4 «Об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (подписан в г. Страсбурге 16 сентября 1963 г.), Протоколом № 7 (подписан в г. Страсбурге 22 ноября 1984 г.) // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.

⁴ Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации // Рос. газета. 2001. 4 янв.

Количество уголовных дел частного обвинения, рассмотренных мировыми судьями, остается стабильно высоким. В 2014 г. мировыми судьями рассмотрено 78 900 уголовных дел частного обвинения, или 18,4% (в 2013 г. — 83 000, или 19,3%; в 2012 г. — 84 700, или 19,8%; в 2011 г. — 104 700, или 23,1%) от общего числа рассмотренных мировыми судьями уголовных дел⁵.

Дела частного обвинения по преступлениям, предусмотренным ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116 и ч. 1 ст. 128¹ УК РФ, относятся к особой категории дел, специфика которых обусловлена отсутствием предварительного расследования, за исключением уголовных дел, возбужденных в интересах лиц, не способных нести бремя обвинения в силу беспомощного либо зависимого состояния от лица, совершившего преступление. Перечисленные составы преступлений отнесены к категории преступлений небольшой тяжести. В целях скорейшего доступа к правосудию законодатель наделил потерпевшего правом обращения в мировой суд с заявлением о привлечении лица, совершившего подобное преступление, к уголовной ответственности. Именно эта специфика, а также отсутствие стадии предварительного расследования, предполагающей «консервацию» доказательств до суда и для суда, а также квалифицированное обвинение влекут неустранимые в ходе судебного разбирательства проблемы и неблагоприятные для потерпевшего последствия в виде оправдательного приговора или прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям.

По уголовным делам частного обвинения, рассмотренным по заявлениям, поступившим в суд непосредственно от граждан или переданным из других органов, в 2014 г. оправдано 3778 лиц, или 93,6% (в 2013 г. — 3900, или 92,7%; в 2012 г. — 3500, или 93,2%; в 2011 г. — 6800, или 96,1%) от общего числа оправданных мировыми судьями.

В 2014 г. мировыми судьями прекращено производство по делам по реабилитирующим основаниям в отношении 11 500 лиц, или 2,7% (в 2013 г. — 12 700, или 3,0%; в 2012 г. — 14 800, или 3,6%; в 2011 г. — 19 700, или 4,3%) от общего числа лиц по всем оконченным делам. Из них в отношении 11 300 лиц, или 98,3% (в 2013 г. — 12 400, или 97,6%; в 2012 г. — 14 500, или 97,9%;

⁵ *Обзор* судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2014 году Судебного департамента при Верховном Суде РФ. М., 2015. URL: <http://www.cdep.ru>; *Обзор* судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2013 году Судебного департамента при Верховном Суде РФ. М., 2014. Там же; *Обзор* судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2012 году Судебного департамента при Верховном Суде РФ. М., 2013. Там же; *Обзор* судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2011 году Судебного департамента при Верховном Суде РФ. М., 2012. Там же.

в 2011 г. — 19 400, или 98,4%), по делам частного обвинения от общего числа прекращенных по реабилитирующим основаниям ⁶.

Частное обвинение является одной из старейших форм уголовного преследования, существование которой во многом определялось политической ситуацией в стране. Чем демократичнее форма государства и принятые в нем ценности, тем шире сфера деятельности данного института. Безнаказанность лиц, совершивших преступления частного обвинения, способствует совершению более тяжкого преступления против жизни и здоровья. Каждое третье совершенное преступление на почве семейно-бытовых отношений против жизни и здоровья отнесено к категории дел частного обвинения ⁷. Оперативное, полное и всестороннее расследование и судебное рассмотрение дел частного обвинения — это задача общегосударственного масштаба.

Законодательная неопределенность относительно сужения либо расширения перечня дел частного обвинения, значительное количество оправдательных приговоров и прекращенных дел указанной категории по реабилитирующим основаниям, вмешательство законодателя в урегулирование вопросов подсудности, применения мер медицинского характера, реабилитации и др. свидетельствуют о наличии неразрешенных проблем института частного обвинения. Помимо этого, многочисленные разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, касающиеся проблем правоприменения по делам частного обвинения при реализации частным обвинителем своих прав, прекращения дел, судебных издержек, также говорят о неоднозначной судебной практике при рассмотрении дел данной категории.

Перечисленные факты указывают на наличие пробелов, препятствующих доступу к правосудию со стороны потерпевшего, а также на неэффективность отдельных процессуальных норм, регулирующих уголовное судопроизводство по делам частного обвинения.

Изложенное обуславливает актуальность темы диссертационного исследования и предопределяет необходимость подробного рассмотрения теоретических и организационно-правовых аспектов института частного обвинения в уголовном судопроизводстве России, выработки научно-практических реко-

⁶ *Обзор* судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2014 году Судебного департамента при Верховном Суде РФ. М., 2015. URL: <http://www.cdep.ru> ; *Обзор* судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2013 году Судебного департамента при Верховном Суде РФ. М., 2014. Там же ; *Обзор* судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2012 году Судебного департамента при Верховном Суде РФ. М., 2013. Там же ; *Обзор* судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2011 году Судебного департамента при Верховном Суде РФ. М., 2012. Там же.

⁷ *Фатеев А. Н.* Домашнее насилие: опыт криминологического исследования : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 4.

мендаций по его применению и предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Степень научной разработанности темы исследования. Теоретической основой работы послужили научные исследования в области уголовного процесса, посвященные проблемам частного начала в уголовном процессе в трудах таких советских и российских правоведов, как А. С. Александров, В. С. Балакшин, А. М. Баранов, В. П. Божьев, Б. Б. Булатов, Ю. В. Деришев, Н. В. Жогин, В. В. Кальницкий, К. Б. Калиновский, П. Г. Марфицин, Н. Н. Николок, В. А. Лазарева, П. А. Лупинская, В. М. Савицкий, А. В. Смирнов, М. С. Строгович, Ф. Н. Фаткуллин и др.

История, сущность частного обвинения и порядок производства по делам рассматриваемой категории исследовались как в трудах ученых дореволюционного периода (А. Ф. Бернер, А. Ф. Кони, А. К. Резон, И. Я. Фойницкий и др.), так и в работах советских и российских процессуалистов (Я. И. Баршев, В. В. Момотов, К. Ф. Гуценко, С. И. Катъкало, В. З. Лукашевич, А. В. Ленский, Т. П. Ретунская, Ю. К. Якимович, М. А. Чельцов-Бебутов и др.).

В последние годы на диссертационном уровне был выполнен ряд исследований, в которых обозначались вопросы правоприменения по делам частного обвинения. Так, в работах В. В. Дорошкова, Н. Е. Петровой, Ю. Е. Петухова, А. В. Пиюка, О. Ю. Шумиловой, И. Р. Харченко анализируются проблемы деятельности суда по делам данной категории.

Отдельные проблемы реализации принципа диспозитивности по делам частного обвинения затрагивались И. С. Дикаревым, С. А. Касаткинским, И. В. Зверевым, В. В. Хагаевой, А. А. Шамардиным.

Проблемам судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве по делам частного обвинения посвящены работы Е. И. Аникиной, Е. В. Быковской, Л. А. Василенко, В. В. Воронина, О. А. Головачук, О. В. Губерман, М. В. Соболева, А. А. Старовойтова, В. Г. Степановой, З. З. Талыневой, Е. Ф. Тенсиной, Е. В. Уховой.

На современном этапе по обозначенной тематике защищены диссертации В. В. Струковой «Уголовное преследование, осуществляемое в частном порядке» (2011 г.); М. Ю. Жировой «Особенности доказывания по делам частного обвинения» (2012 г.); Ю. А. Анишиной «Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения в досудебном производстве» (2013 г.).

Количество проведенных диссертационных исследований, прямо или косвенно посвященных институту частного обвинения, демонстрирует его актуальность для отечественного права и правоприменения. Несмотря на безусловную значимость работ названных ученых, в связи с неоднозначными теоретическими подходами, а также с отсутствием единообразия судебной практики в решении проблем, возникающих в уголовном судопроизводстве по делам указанной категории, многие вопросы, препятствующие доступу к правосудию

потерпевшего, остаются неразрешенными и требуют дальнейшего исследования. Вместе с тем в упомянутых работах не были затронуты проблемы: соотношения частного и публичного обвинения; принятия судом заявлений по делам частного обвинения, поступивших в суд в порядке п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ; подготовки и судебного разбирательства; прекращения дел рассматриваемой категории. Кроме того, вопросы истории развития института частного обвинения со времен Русской Правды до настоящего периода; сравнительного анализа законодательства ряда зарубежных стран; поводов к началу уголовного судопроизводства; причин вынесения судами оправдательных приговоров; оснований и условий прекращения дел частного обвинения, а также возникновения права на реабилитацию не получили самостоятельного исследования, хотя научная и практическая база, необходимая для разработки этих аспектов, является весьма обширной. Изложенные обстоятельства определили практическую и научную актуальность выбранной темы исследования.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в изучении теоретико-правовых и прикладных проблем применения процессуального законодательства в уголовном судопроизводстве по делам частного обвинения, разработке на этой основе предложений по совершенствованию законодательства в части регламентации процессуальных норм, связанных с уголовным судопроизводством по делам частного обвинения.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- 1) сформулировать авторское определение института частного обвинения, определить соотношение частного и публичного обвинения;
- 2) рассмотреть историю развития института частного обвинения в уголовном судопроизводстве России, установить его этапы;
- 3) исследовать институт частного обвинения в зарубежном уголовно-процессуальном законодательстве;
- 4) установить поводы к возбуждению уголовного дела частного обвинения;
- 5) выявить недостатки законодательного регулирования принятия заявления, подготовки к судебному заседанию и судебного разбирательства по делам частного обвинения;
- 6) установить основания и условия прекращения дел частного обвинения в зависимости от порядка возбуждения;
- 7) определить дополнительные основания, прямо не указанные в законе, влекущие право на реабилитацию при прекращении дел частного обвинения, принятых судом на основании заявления;
- 8) сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а именно института частного обвинения.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся между участниками уголовного судопроизводства, связанные с реализацией института частного обвинения на судебных стадиях уголовного судопроизводства.

Предметом исследования выступают нормы действующего и ранее действовавшего отечественного и зарубежного уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы уголовного судопроизводства о преступлениях, преследуемых в частном порядке, научные публикации по рассматриваемому вопросу, практика высших судебных органов, связанная с толкованием и применением указанных норм, судебная практика, теоретические разработки отечественных авторов, а также результаты социологических исследований, проведенных автором и другими учеными.

Методология и методика исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составил диалектический метод научного познания, который позволил полно и всесторонне исследовать вопросы уголовного судопроизводства по делам частного обвинения. В ходе работы применялись общенаучные методы научного познания: анализа, конкретизации, дедукции, аналогии, моделирования, а также специальные методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, логико-юридический, статистический.

В процессе получения информации для диссертации использовались социологические методики: анкетирование, опрос, экспертные оценки.

Теоретической основой исследования послужили научные труды в области философии, теории и истории права, сравнительного правоведения, уголовного процесса, уголовного права, криминологии.

Нормативную базу работы составляют Конституция Российской Федерации, действующее и ранее действовавшее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство России, федеральные законы, руководящие разъяснения высших судебных инстанций СССР, РСФСР, Российской Федерации. При подготовке работы диссертант обращался также к законодательным актам отдельных стран дальнего и ближнего зарубежья, касающихся регламентации составов частного обвинения, а также порядка рассмотрения дел указанной категории.

Научная обоснованность и достоверность результатов работы определяются широким диапазоном исследовательских методик и эмпирической базой, включающей официальные и статистические сведения о работе судов общей юрисдикции и мировых судей Российской Федерации за 2010–2014 гг.; опубликованные в официальных источниках обзоры и обобщения практики рассмотрения уголовных дел мировыми судьями различных регионов Российской Федерации за период с 2010 г. по 2014 г.; результаты собственного выборочного исследования 300 уголовных дел о преступлениях частного обвинения в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре, Омской и Тюменской областях за период с 2010 г. по 2014 г.; опубликованные в официальных источниках (в том числе электронных ресурсах) судебные акты мировых судей и районных судов; результаты проведенного опроса 47 мировых судей, 38 прокуроров, 42 дознавателей и 49 адвокатов, осуществляющих свою деятельность в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре, Омской и Тюменской областях, об

отдельных вопросах производства по уголовным делам частного обвинения; материалы опубликованных исследований по сходной тематике.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в комплексном исследовании теоретических и практических проблем института частного обвинения в уголовном судопроизводстве. В работе проведен анализ уголовного судопроизводства по делам частного обвинения с учетом правовых новелл и положений судебной практики. Дано авторское определение института частного обвинения. Установлено соотношение частного и публичного обвинения. Указаны исторические этапы развития и закономерности института частного обвинения в России. Сравнительно-правовым анализом законодательства зарубежных стран обозначены направления развития и совершенствования института частного обвинения в Российской Федерации. Анализ особенностей этапов принятия заявления к производству, подготовки, судебного следствия и вынесения итогового решения выявил проблемы действующего законодательства, препятствующие доступу к правосудию со стороны потерпевшего. Установлены основания и условия прекращения дел данной категории в зависимости от порядка возбуждения. Выделены дополнительные основания, влекущие право на реабилитацию при прекращении дел частного обвинения. Разработан ряд теоретических и практических рекомендаций, направленных на совершенствование института частного обвинения в уголовном судопроизводстве.

Научную новизну диссертационного исследования определяют также **основные положения, выносимые на защиту**:

1. Институт частного обвинения в уголовном процессе России — это единый комплекс правовых норм, предусматривающих регламентацию составов уголовно наказуемых деяний, преследуемых в частном порядке; признание частного обвинителя самостоятельным субъектом уголовного преследования; особые основания и процессуальные последствия начала уголовного судопроизводства; особый порядок и действия судьи при подготовке к судебному заседанию; право частного обвинителя поддерживать обвинение в судебном разбирательстве лично или через своего представителя; наличие возможности со стороны подсудимого до начала судебного следствия подать встречное заявление о преступлении частного обвинения; особые основания прекращения дела в связи с примирением (ч. 2 ст. 20 УПК РФ), в связи с отказом от обвинения (ч. 5 ст. 321 УПК РФ), в связи с неявкой в судебное заседание без уважительных причин (ч. 3 ст. 249 УПК РФ).

2. Институт частного обвинения России с момента возникновения и до настоящего времени прошел десять этапов развития, при этом главное отличие каждого этапа заключалось в степени соотношения частных и публичных начал в уголовном судопроизводстве. Развитие института частного обвинения в отечественном законодательстве характеризуется усложнением общественных отношений; повышением уровня правовой культуры граждан и правового

статуса личности; оптимизацией распределения в уголовном судопроизводстве интересов государства и личности; упрощением процедуры доступа к правосудию.

3. Несмотря на правовую систему, основным видом уголовного преследования зарубежных стран является институт публичного обвинения. Наряду с этим, в странах, где присутствует институт частного обвинения, перечень дел указанной категории гораздо шире, чем в России, а процессуальный порядок их рассмотрения имеет ряд отличий.

Для повышения эффективности доступа потерпевшего к правосудию по делам частного обвинения в России необходимо использовать положительный опыт зарубежных стран, законодательство которых предусматривает среди поводов к началу уголовного судопроизводства заявление потерпевшего, поступившее вместе с сообщением из правоохранительных органов; указание квалификации деяния в заявлении потерпевшего; регламентацию трехдневного срока вынесения судом решения (о принятии, об отказе в принятии, о возвращении) по поступившему в суд заявлению частного обвинения; вынесение судом решения об отказе в принятии заявления частного обвинения при наличии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу; обязательное занесение в протокол судебного заседания условий примирения сторон.

4. Заявление по делу частного обвинения, послужившее поводом к принятию его мировым судьей, определяет пределы судебного разбирательства. Такое заявление должно содержать данные о квалификации деяния с указанием части и статьи Уголовного кодекса России, поскольку в силу принципа состязательности суд не вправе самостоятельно квалифицировать деяние в постановлении о принятии заявления частного обвинения к производству. В случае затруднения составления потерпевшим заявления частного обвинения, определения квалификации деяния, описания события преступления, места, времени, а также обстоятельств его совершения обоснована необходимость направления поступившего в суд заявления руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для проведения проверки в порядке ст. ст. 144–145 УПК РФ в целях оказания помощи потерпевшему в составлении заявления частного обвинения, для последующего представления материалов в суд в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ.

5. Отсутствие полномочий у мирового судьи по отказу в принятии заявления по делу частного обвинения при наличии правовых оснований для отказа в возбуждении уголовного дела и прекращения уголовного дела (уголовного преследования) предопределяет последующее оправдание либо прекращение уголовного дела (уголовного преследования). Предложено расширение оснований отказа в принятии заявления частного обвинения со стороны мирового судьи при наличии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу, предусмотренных ст. ст. 24 и 27 УПК РФ.

6. Действующее процессуальное законодательство должно включать дифференцированный подход уголовного судопроизводства по делам частного обвинения в зависимости от возраста потерпевшего и возможности защиты им своих прав, а также от возраста и психического состояния лица, в отношении которого подано заявление. Обосновано расширение оснований отказа в принятии заявления частного обвинения мировым судьей и последующего направления заявления руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в публичном порядке в случае, если заявление подано лицом, не достигшим 16-летнего возраста, либо лицом, которое в силу зависимого или беспомощного состояния или по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы; если заявление подано в отношении несовершеннолетнего либо в отношении лица, нуждающегося в применении принудительной меры медицинского характера.

7. В целях оказания сторонам содействия в собирании доказательств, которые не могут быть получены ими самостоятельно, обосновано право мирового судьи направлять по делу частного обвинения поручение о проведении отдельных судебных и следственных действий судье соответствующего судебного участка, руководителю следственного органа, начальнику органа дознания.

8. В ходе судебного разбирательства при установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию, суд не вправе выйти за рамки предъявленного обвинения, указанного в заявлении частного обвинителя. В целях обеспечения права потерпевшего на доступ к правосудию по уголовному делу частного обвинения, принятому к производству судом на основании заявления частного обвинителя, предлагается возможность изменения обвинения в сторону ухудшения положения подсудимого путём подачи потерпевшим или его законным представителем заявления судье, при условии предоставления подсудимому времени для подготовки к защите от обвинения, ухудшающего его положение.

9. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в связи с отказом частного обвинителя от обвинения (ч. 5 ст. 321 УПК РФ) и в связи с неявкой потерпевшего в судебное заседание без уважительных причин (ч. 3 ст. 249 УПК РФ) являются основаниями, предполагающими право на реабилитацию. В указанных случаях компенсационные расходы должен нести частный обвинитель, а не государство.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Полученные результаты, теоретические выводы и практические рекомендации, содержащиеся в работе, могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований института частного обвинения в уголовном судопроизводстве; в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части, касающейся порядка производства по делам указанной категории; в правоприменительной деятельности судебных и правоохранительных органов при разрешении вопросов правоприме-

нения; в учебном процессе при преподавании курса уголовного процесса; в системе повышения квалификации работников судебных и правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы, содержащиеся в работе, изложены в шестнадцати научных публикациях по теме диссертационного исследования, в том числе шесть — в научных журналах, входящих в перечень, определенный Высшей аттестационной комиссией при Мин-обрнауки России для публикации основных научных результатов диссертации.

Диссертация прошла обсуждение на кафедре уголовного права и процесса бюджетного учреждения высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Сургутский государственный университет». Основные теоретические выводы и практические рекомендации были представлены автором на международных и всероссийских научно-практических конференциях, проходивших в Москве, Санкт-Петербурге, Омске, Екатеринбурге, Сургуте в 2013–2015 гг.

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность мировых судей судебных участков с 1 по 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургут Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Отдельные авторские разработки и выводы диссертации реализованы в учебном процессе бюджетного учреждения высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Сургутский государственный университет», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Югорский государственный университет», а также в Сургутском институте экономики, управления и права (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тюменский государственный университет».

Структура работы включает в себя введение, три главы, объединяющие семь параграфов, заключение, список использованной литературы и три приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются выбор темы, ее актуальность, определяются цели и задачи исследования, раскрываются объект и предмет исследования, методологическая и эмпирическая основы работы, научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, характеризуется теоретическая и практическая значимость, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава «Институт частного обвинения в уголовном судопроизводстве: понятие, история развития, законодательство зарубежных стран» состоит из трех параграфов и носит методологический характер. В ней анализируются понятие и значение института частного обвинения в уголовном судопроизводстве. Исследуется соотношение частного и публичного обвинения. Анализируется история развития института частного обвинения в России. Поднимаются проблемы правовой регламентации рассматриваемого института в современном зарубежном уголовно-процессуальном законодательстве.

В *первом параграфе* «Понятие и значение института частного обвинения в уголовном судопроизводстве России, соотношение частного и публичного обвинения» с учетом установленных признаков обосновывается, что частное обвинение не только является видом уголовного преследования, но и представляет собой правовой институт, который рассматривается в двух аспектах: материально-правовом и процессуальном.

В материально-правовом аспекте частное обвинение — это утверждение потерпевшего перед соответствующим органом о совершении в отношении него преступления, уголовное преследование за которое передано государством на его усмотрение.

В процессуальном аспекте — это особый вид уголовно-процессуальной деятельности в рамках специальной правовой процедуры, которая позволяет частному обвинителю выразить свою волю, обязательную для государственных органов, по поводу уголовного преследования обвиняемого в ходе возбуждения уголовного дела, поддержания обвинения в суде и отказа от обвинения.

Институт частного обвинения обосновывается с философской, психологической и правовой точек зрения.

Философское значение заключается в определении частного обвинения как правовой формы реализации свободы личности в демократическом государстве.

С психологической точки зрения институт частного обвинения представляет собой видоизменение древнейшего инстинкта самосохранения и заключается в предоставлении личности возможности реализовать потребность в справедливости, не выходя за пределы закона.

Правовое значение института частного обвинения состоит в обеспечении возможности самой личности в установленных законом случаях влиять на ход процесса, а также в организации надлежащего взаимодействия в сфере уголовного процесса государственных органов и частных лиц.

Порядок рассмотрения дел частного обвинения в ходе уголовного судопроизводства возможен в двух вариантах: публичном и частном. Уголовные дела частного обвинения, возбужденные согласно ч. 4 ст. 20, ч. 4 ст. 147 УПК РФ, а также при участии прокурора в соответствии с ч. 8 ст. 318 УПК РФ, приобретают статус дел публичного обвинения. Дела частного обвинения, принятые к производству судом на основании заявления частного обвинителя, предпола-

гают частный порядок уголовного судопроизводства, закрепленный в главе 41 УПК РФ.

Во *втором параграфе* «История развития российской модели института частного обвинения» описывается вектор развития института частного обвинения России со времен Русской Правды до периода действия настоящего процессуального законодательства России.

По результатам историко-правового исследования обосновывается выделение следующих исторических этапов института частного обвинения: 1) этап зарождения и возникновения института частного права как такового со времен Русской Правды — кодекса частного права (IX–XII вв.), где все субъекты являлись физическими лицами; 2) этап политической раздробленности (XII–XV вв.), на котором происходит постепенное расширение юрисдикции княжеского суда на фоне существования общинных судебных органов и практики применения традиционных способов разрешения конфликтов; 3) этап образования и развития централизованного Российского Московского государства (XV–XVII вв.), характеризующийся централизацией государственной власти; 4) этап становления абсолютной монархии в середине XVII в., связанный с усилением влияния государства на все сферы жизнедеятельности человека (XVII–XVIII вв.); 5) этап первой половины XIX в., связанный с принятием 15 августа 1845 г. Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, первого крупного систематизированного уголовно-правового акта, содержащего указание о категории дел, подлежащих прекращению в связи с примирением с заявителем; 6) этап второй половины XIX в., напрямую связанный с Судебной реформой 1864 г. Так, в Судебных уставах от 20 ноября 1864 г. с изложением рассуждений, на коих они основаны, а именно в Уставе уголовного судопроизводства, а также в Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями от 20 ноября 1864 г., упоминается процедура рассмотрения дел частного обвинения; 7) этап, характеризующийся разрушением исторических основ формирования института частного обвинения и принятием законодательных актов советской власти, необходимых для установления режима военного коммунизма, охватывает период с 24 ноября 1917 г. по 1 июля 1922 г.; 8) этап с 1 июля 1922 г. по 27 октября 1960 г., связанный с принятием УПК РСФСР от 1 июля 1922 г. и УПК РСФСР от 15 февраля 1923 г. и определением категории дел частного обвинения при безусловном вмешательстве государства в частные дела; 9) этап, включающий период с 27 октября 1960 г. по 1 июля 2002 г., характеризуется принятием УПК РСФСР от 27 октября 1960 г., в котором институт частного обвинения был сохранен, а в ст. 27 предусмотрен перечень преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения, с одновременным усилением публичного начала; 10) современный этап развития института частного обвинения берет свое начало с 1 июля 2002 г. и продолжается по настоящее время, характеризуется принятием УПК РФ от 18 декабря 2001 г., обусловлен изменением отношения государства и общества к правам и законным интересам человека и граждани-

на, где производство по делам частного обвинения стало автономной формой уголовного судопроизводства, регулируемой в отдельной главе.

Главное отличие каждого этапа заключалось в степени соотношения частных и публичных начал в уголовном судопроизводстве.

В *третьем параграфе* «Институт частного обвинения зарубежных стран» проведенный сравнительно-правовой анализ норм международного права зарубежных стран англосаксонской правовой системы (Англия и США), законодательства стран романо-германской правовой системы (Германия, Австрия, Франция, Бельгия) и стран ближнего зарубежья (Республики Кыргызстан, Республики Беларусь, Республики Казахстан) позволил сделать вывод о том, что, несмотря на правовую систему, указанные страны выбрали форму публичного обвинения как основную. Даже в Великобритании, где система уголовного преследования традиционно основывалась на инициативе частных лиц, в настоящее время именно государство берет на себя ответственность за осуществление функции преследования виновных. Однако институт частного обвинения в зарубежных государствах охватывает несколько форм участия потерпевших в возбуждении уголовного преследования и в обличении обвиняемого перед судом (в качестве частного обвинителя по делам частного обвинения, субсидиарного обвинителя по делам публичного обвинения). Перечень дел частного обвинения в Германии, Австрии, Республике Кыргызстан, Республике Беларусь, Республике Казахстан гораздо шире, чем в Российской Федерации.

Помимо изложенного, процессуальный порядок рассмотрения дел частного обвинения, наряду с общими положениями, имеет ряд отличий от законодательства Российской Федерации, применяемых при реформировании института частного обвинения в России. Для повышения эффективности доступа потерпевшего к правосудию по делам частного обвинения в России необходимо использовать положительный опыт зарубежных стран, законодательство которых предусматривает среди поводов к началу уголовного судопроизводства заявление потерпевшего, поступившее вместе с сообщением из правоохранительных органов (Республика Беларусь, Республика Казахстан); указание квалификации деяния в заявлении потерпевшего (Германия); регламентацию трехдневного срока вынесения судом решения (о принятии, об отказе в принятии, о возвращении) по поступившему заявлению частного обвинения (Республика Беларусь, Республика Казахстан); вынесение судом решения об отказе в принятии заявления частного обвинения при наличии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу (Англия, Республика Беларусь, Республика Казахстан); обязательное занесение в протокол судебного заседания условий примирения сторон (Германия, Бельгия).

Вторая глава «Судебное разбирательство по делам частного обвинения у мирового судьи» состоит из двух параграфов, в которых описываются особенности и проблемы доступа к правосудию со стороны потерпевшего на этапе

подачи заявления, в ходе подготовки и судебного следствия по делам указанной категории.

В *первом параграфе* «Особенности начала уголовного судопроизводства по делам частного обвинения мировым судьей» исследованы проблемные вопросы этапа принятия заявления частного обвинения к производству. Анализ норм действующего УПК РФ, позиций ученых, статистических данных, обобщение судебной практики, результаты историко-правового исследования института частного обвинения России и сравнительно-правовой анализ законодательства зарубежных стран позволили соискателю сделать ряд выводов.

Заявление по делу частного обвинения, послужившее поводом к принятию его мировым судьей, должно содержать данные о квалификации деяния с указанием части и статьи Уголовного кодекса Российской Федерации.

Доступ потерпевшего к правосудию по делам частного обвинения ограничен. В первую очередь это связано с тем, что заявление по делу частного обвинения, поданное в правоохранительные органы и направленное в соответствии с постановлением о передаче сообщения (заявления частного обвинения) в суд, согласно п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ не является безусловным поводом к принятию его мировым судьей к рассмотрению, поскольку может не отвечать требованиям ч. 5 ст. 138 УПК РФ. Диссертант обосновывает право мирового судьи направлять заявление, в котором отсутствует описание события преступления, места, времени, а также обстоятельств его совершения и квалификации деяния, обратно не потерпевшему, а руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для проведения проверки в порядке ст. ст. 144–145 УПК РФ, а также оказания помощи потерпевшему в составлении заявления частного обвинения. После проведения проверки при дальнейшем волеизъявлении лица и наличии состава преступления частного обвинения в соответствии с постановлением о передаче сообщения (заявления частного обвинения) в суд в порядке п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ, на основании ч. 1 ст. 318 УПК РФ мировой судья смог бы принять заявление, отвечающее требованиям закона.

В диссертации отмечается, что положения действующего УПК РФ не устанавливают срок принятия судьей решения (о принятии его к производству, о возвращении, об отказе в принятии) по поступившему в суд заявлению частного обвинения, что затрудняет доступ к правосудию со стороны потерпевшего. В связи с этим, учитывая позиции ученых, а также сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуального законодательства Республики Беларусь и Республики Казахстан, соискатель предлагает трехдневный срок принятия судьей соответствующего решения с момента поступления заявления в суд.

Отсутствие у мирового судьи полномочий по отказу в принятии заявлений по делам частного обвинения при наличии оснований, указанных в ст. ст. 24 и 27 УПК РФ, является следствием прекращения дел частного обвинения либо оправдания. В целях исключения неблагоприятного решения для потерпевшего, а также ввиду нецелесообразности судебного разбирательства при очевид-

ном и прогнозируемом решении, учитывая позиции процессуального законодательства ряда зарубежных стран (Англии, Республики Беларусь, Республики Казахстан, а также положения Модельного Уголовно-процессуального кодекса для государств-участников СНГ), автор предлагает расширить полномочия мирового судьи с возможностью отказа в принятии заявления при подобных обстоятельствах.

Обозначена проблема подачи мировому судье заявления о привлечении лица не по делу частного обвинения, а также лицом, не достигшим 16-летнего возраста, либо лицом, которое в силу зависимого или беспомощного состояния или по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. Предполагается, что мировому судье необходимо вынести постановление об отказе в принятии заявления и о направлении материалов руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Рассматривается проблема подачи в суд заявления по делу частного обвинения в отношении несовершеннолетнего либо лица, нуждающегося в применении принудительных мер медицинского характера. В соответствии с ч. 1 ст. 434 УПК РФ по уголовным делам в отношении лиц, нуждающихся в применении принудительных мер медицинского характера, предварительное следствие обязательно. С учетом специфических обстоятельств, подлежащих доказыванию, диссертант полагает, что и по делам в отношении несовершеннолетних необходимо в обязательном порядке проводить предварительное расследование. Подобно позиции законодательства Англии, Австрии, Республики Беларусь, а также положениям ранее действовавшего законодательства России, предлагается в этом случае в целях реализации потерпевшим права на надлежащий доступ к правосудию мировому судье выносить постановление об отказе в принятии заявления к своему производству и направлять указанное заявление руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, о чем уведомляет лицо, подавшее заявление.

Во *втором параграфе* «Подготовка к судебному заседанию и судебное следствие по делам частного обвинения у мирового судьи» исследованы вопросы правоприменения на соответствующих этапах уголовного судопроизводства.

Уголовное дело частного обвинения возбуждается потерпевшим путем подачи заявления в суд. Именно с момента принятия судом заявления частного обвинения уголовное дело частного обвинения считается возбужденным, а частный обвинитель (потерпевший) и обвиняемый приобретают соответствующие процессуальные статусы.

После принятия заявления к производству до судебного разбирательства существует промежуточный этап подготовки дела к судебному заседанию. Предложен семидневный срок проведения подготовки с участием частного

обвинителя и обвиняемого с момента принятия судьей заявления частного обвинения, а не с момента поступления заявления в суд.

Обоснована обязанность мирового судьи в ходе подготовки разъяснить сторонам право на примирение и возможные процессуальные последствия прекращения дела по реабилитирующим и нереабилитирующим основаниям, а также порядок взыскания процессуальных издержек согласно ч. 9 ст. 132 УПК РФ.

С учетом позиции законодательства Германии и Бельгии предложено, что в случае поступления от частного обвинителя заявления о примирении в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ в протоколе судебного заседания фиксируются условия примирения, после чего протокол судебного заседания подписывается частным обвинителем и (обвиняемым) подсудимым.

В случае отсутствия ходатайства от частного обвинителя о прекращении уголовного дела, а также оснований для проведения предварительных слушаний мировой судья должен назначить судебное заседание не ранее 7 суток после вручения обвиняемому копии заявления частного обвинения. При этом общий срок начала судебного разбирательства не должен превышать 14 суток не с момента поступления заявления в суд, а с момента принятия судом заявления к производству.

В целях реализации прав участников процесса по содействию мировым судьей в собирании доказательств предлагается дополнить УПК РФ положением о том, что по делу частного обвинения мировой судья может поручить руководителю следственного органа или начальнику органа дознания либо мировому судье соответствующего судебного участка производство следственных и судебных действий соответственно.

В ходе судебного следствия по делу частного обвинения, не прошедшего досудебную стадию, основными факторами, подлежащими доказыванию, являются событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); форма вины; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности. Заявление по делу частного обвинения, приравненное к обвинительному акту, может не содержать перечисленные факторы. При установлении иных обстоятельств по делу судья не может выйти за рамки предъявленного обвинения в сторону ухудшения положения подсудимого. В целях оказания содействия в реализации потерпевшему права на доступ к правосудию диссертант предлагает внести изменения в действующее законодательство о возможности в таких случаях подачи потерпевшим или его законным представителем заявления судье, при условии предоставления подсудимому времени для подготовки к защите от обвинения, ухудшающего его положение.

Третья глава «Особенности прекращения дел частного обвинения» состоит из двух параграфов, описывающих основания и условия прекращения дел частного обвинения в связи с примирением, в связи с отказом от обви-

нения, в связи с неявкой в судебное заседание, а также возможные правовые последствия принятого решения.

В *первом параграфе* «Прекращение дел частного обвинения в связи с примирением» рассмотрены основания, условия прекращения дел в связи с примирением на основании ч. 2 ст. 20 и ст. 25 УПК РФ.

В настоящее время примирительная форма разрешения уголовных дел определяется двумя самостоятельными правовыми институтами: *институтом прекращения уголовных дел частного обвинения* в связи с примирением сторон (*уголовно-процессуальным*), регламентированным ст. ст. 20, 318, 319 УПК РФ; *институтом прекращения уголовных дел публичного обвинения* в связи с примирением сторон (*смешанным, или межотраслевым*), регламентированным ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ.

Уголовные дела о преступлениях частного обвинения, возбужденные в публичном порядке согласно ч. 4 ст. 20 УПК РФ, могут быть прекращены в связи с примирением исключительно в соответствии со ст. 25 УПК РФ. Частный порядок предусматривает обращение с заявлением к мировому судье с правом дальнейшего примирения только на основании ч. 2 ст. 20 УПК РФ. Условия прекращения уголовных дел частного обвинения в связи с примирением в порядке ч. 2 ст. 20 УПК РФ не обязывают суд устанавливать согласие подсудимого на прекращение дела; обстоятельства совершения преступления впервые, а также факт заглаживания причиненного потерпевшему вреда. Прекращение дела по изложенному основанию является односторонним актом со стороны потерпевшего. Прекращение уголовного дела в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ — это не право, а обязанность судьи в принятии указанного решения.

Правовые последствия прекращения уголовного дела на основании ч. 2 ст. 20 УПК РФ, а также ст. 25 УПК РФ различны по следующим мотивам. При сопоставлении ч. 2 ст. 27 и ст. 133 УПК РФ прекращение уголовного дела в порядке, предусмотренном ст. 25 УПК РФ, является нереабилитирующим основанием. Правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением на основании ч. 2 ст. 20 УПК РФ в силу ст. 133 УПК РФ не предполагают право на реабилитацию.

Во *втором параграфе* «Отказ от обвинения и неявка частного обвинителя в судебное заседание как основания прекращения дел частного обвинения и права на реабилитацию» исследовано соотношение прав государственного и частного обвинителя, а также установлены дополнительные основания, предполагающие право на реабилитацию.

При регламентации прав частного обвинителя на изменение обвинения в сторону улучшения положения подсудимого и отказ от обвинения согласно ч. 5 ст. 321 УПК РФ законодатель не делегирует указанное право частному обвинителю в соответствии с ч. 2 ст. 43 УПК РФ. Кроме того, законодательством не предусмотрена процедура реализации права на отказ от обвинения

в порядке ч. 5 ст. 321 УПК РФ при вынесении судом решения по делу согласно положениям ст. 239 и ст. 254 УПК РФ. Предложены соответствующие изменения действующего законодательства.

Исходя из положений ст. 133 УПК РФ о том, что право на реабилитацию возникает в случае отказа государственного обвинителя от обвинения, а также в случае прекращения уголовного дела в порядке п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, обоснован вывод, что право на реабилитацию по делам частного обвинения, принятых судом, согласно ч. 1 ст. 318 УПК РФ может возникнуть в случаях прекращения уголовного дела в связи с отказом частного обвинителя от обвинения (ч. 5 ст. 321 УПК РФ); в связи с неявкой потерпевшего в судебное заседание без уважительных причин (ч. 3 ст. 249 УПК РФ). Вопрос о возмещении вреда подсудимому со стороны потерпевшего в указанном случае решается на основе норм гражданского права.

В **заключении** содержатся основные выводы и положения, сформулированные автором, а также предложения по совершенствованию действующего законодательства.

В **приложениях** приведены таблицы результатов опроса, результатов исследования уголовных дел. Отдельным приложением предоставлен законопроект о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:

Статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций:

1. *Корякин, А. Л.* История развития и становления института частного обвинения в уголовном процессе России, проблемы частного обвинения и пути решения [Текст] / А. Л. Корякин // Вестник Омского университета. Серия: Право. — 2013. — № 3. — С. 225–233 (0,5 п. л.).

2. *Корякин, А. Л.* Институт частного обвинения от Русской Правды до УПК РФ [Текст] / А. Л. Корякин // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА. — 2013. — Вып. 17. — С. 101–105 (0,35 п. л.).

3. *Корякин, А. Л.* Проблемы и пробелы начального этапа судопроизводства по делу частного обвинения [Текст] / А. Л. Корякин, Н. М. Букаев // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА. — 2013. — Вып. 18. — С. 122–126 (0,35 п. л.).

4. *Корякин, А. Л.* Проблемы судебного следствия по делам частного обвинения [Текст] / А. Л. Корякин // Вестник Омского университета. Серия: Право. — 2014. — № 3. — С. 205–217 (0,7 п. л.).

5. *Корякин, А. Л.* Виды уголовного преследования. Понятие и значение института частного обвинения в уголовном процессе России [Текст] / А. Л. Корякин // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА. — 2014. — Вып. 19. — С. 84–88 (0,35 п. л.).

6. *Корякин, А. Л.* Пути реформирования института частного обвинения [Текст] / А. Л. Корякин // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА. — 2014. — Вып. 20. — С. 32–36 (0,35 п. л.).

Иные публикации:

7. *Корякин, А. Л.* Проблемы и пробелы института частного обвинения [Текст] / А. Л. Корякин // Актуальные проблемы уголовно-процессуальной политики Российской Федерации : мат-лы междунар. науч.-практ. конф. (Омск, 12 апреля 2013 г.) / под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. Ю. В. Дерিশева. — Омск : Омская юридическая академия, 2013. — С. 128–133 (0,17 п. л.).

8. *Корякин, А. Л.* Особенности и проблемы судопроизводства по делам частного обвинения в отношении невменяемых [Текст] / А. Л. Корякин // Правовые проблемы противодействия преступлениям и иным правонарушениям : мат-лы Междунар. науч.-практ. конф., 26 апреля 2013 г. / под общ. ред. Г. В. Патраковой. — Сургут : ООО «Издательско-полиграфический комплекс», 2013. — С. 116–120 (0,17 п. л.).

9. *Корякин, А. Л.* Особенности и проблемы судопроизводства по делам частного обвинения в отношении невменяемых [Текст] / А. Л. Корякин // Эволюция российского права : тезисы докладов XI всерос. науч.-практ. конф. молодых ученых и студентов (Екатеринбург, 26–27 апреля 2013 г.) / под общ. ред. А. М. Чирнинова. — Екатеринбург : Уральская государственная юридическая академия, 2013. — С. 297–299 (0,12 п. л.).

10. *Корякин, А. Л.* Особенности стадии принятия заявления по делу частного обвинения мировым судьей [Текст] / А. Л. Корякин, Н. М. Букаев // Основные направления экономического, правового и социально-культурного развития в современной России : мат-лы 9-й междунар. науч.-практ. конф. Москва, 30 ноября 2013 г. : В 2 ч. / отв. ред. проф. А. А. Власов. — М. : Российский университет дружбы народов, 2013. — Ч. 1. — С. 17–27. (0,19 п. л./0,19 п. л.).

11. *Корякин, А. Л.* Пути совершенствования института частного обвинения [Текст] / А. Л. Корякин // Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации : мат-лы всерос. науч.-практ. конф., 28 марта 2014 г. / отв. ред. И. Г. Рагозина, О. А. Волторнист. — Омск : Омская юридическая академия, 2014. — С. 230–235 (0,17 п. л.).

12. *Корякин, А. Л.* Пределы судебного следствия по делам частного обвинения по ч. 1 ст. 115 УК РФ, ч. 1 ст. 116 УК РФ [Текст] / А. Л. Корякин // Наука и инновации XXI века : мат-лы 2 всерос. конф. молодых ученых. 14 апреля 2014 г. / под. общ. ред. О. Г. Литовченко. — Сургут : Сургутский государственный университет, 2014. — С. 132–134 (0,12 п. л.).

13. *Корякин, А. Л.* Проблемы уголовного судопроизводства по делам частного обвинения с участием несовершеннолетних [Текст] / А. Л. Корякин // Правовые проблемы противодействия преступлениям и иным правонарушениям : мат-лы Второй междунар. науч.-практ. конф. 25 апреля 2014 г. / под общ. ред. Г. В. Патраковой. — Сургут : ООО «Издательско-полиграфический комплекс», 2014. — С. 149–153 (0,17 п. л.).

14. *Корякин, А. Л.* Проблемы соотношения частного и публичного обвинения в уголовном судопроизводстве [Текст] / А. Л. Корякин // Актуальные проблемы юриспруденции и пути решения : сб. науч. тр. по итогам междунар. науч.-практ. конф. Омск : Инновационный центр развития образования и науки, 2014. — С. 30–32 (0,12 п. л.).

15. *Корякин, А. Л.* Институт частного обвинения — шаг вперед, два шага назад [Текст] / А. Л. Корякин // Актуальные вопросы юридических наук в современных условиях : сб. науч. тр. по итогам междунар. науч.-практ. конф. — СПб. : Инновационный центр развития образования и науки, 2015. — Вып. II. — С. 83–86 (0,12 п. л.).

16. *Корякин, А. Л.* Проблемы реабилитации института частного обвинения [Текст] / А. Л. Корякин, Н. М. Букаев // Актуальные вопросы юридических наук в современных условиях : сб. науч. тр. по итогам междунар. науч.-практ. конф. — СПб. : Инновационный центр развития образования и науки, 2015. — Вып. II. — С. 93–98 (0,15 п. л./0,15 п. л.).

Подписано в печать 20.04.2016 г.

Усл. печ. л. 1,4
Тираж 130 экз.

Уч.-изд. л. 1,5
Заказ № 293

ГПиОП Омской академии МВД России
644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7