

*На правах рукописи*

**Музафаров Сулаймон Заробидинович**

**ИНСТИТУТ СУДИМОСТИ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ  
ТАДЖИКИСТАНА И РОССИИ**

**Специальность 12.00.08 - уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право**

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Санкт-Петербург  
2019

Работа выполнена на кафедре уголовного права ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации».

**Научный руководитель:** кандидат юридических наук, профессор  
**Епифанов Борис Васильевич**

**Официальные оппоненты:** **Маликов Борис Зуфарович**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

**Зинин Григорий Юрьевич**, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовно-исполнительного права ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний»

**Ведущая организация:** ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Защита состоится 23 декабря 2019 года в 11 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 203.012.02 на базе ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» по адресу: 198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, дом 1, зал заседаний ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», а также на его официальном сайте (<https://университет.мвд.рф>).

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 203.012.02  
кандидат юридических наук, доцент

Э. В. Лантух

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность** темы диссертационного исследования обусловлена отсутствием комплексного исследования института судимости по уголовному законодательству Республики Таджикистан и Российской Федерации (далее – РТ и РФ). Кроме того, проблема противодействия преступности ранее судимыми лицами на современном этапе в названных государствах приобретает особую актуальность. Прежде всего, согласно данным статистики Главного информационно-аналитического центра Министерства внутренних дел Республики Таджикистан, наблюдается увеличение количества преступлений, совершенных ранее судимыми лицами, так: 2009 г. – 1033, 2010 г. – 1130, 2011 г. – 1352, 2012 г. – 1495, 2015 г. – 1556, 2016 г. – 1584, 2017 г. – 1411, 2018 г. – 966<sup>1</sup>. Схожая ситуация наблюдается и в Российской Федерации. В соответствии с данными Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации количество осужденных, имеющих неснятые и непогашенные судимости на момент судебного рассмотрения, в 2011 г. составило 258 301, а в 2015 г. – 239 794 лиц, то есть снизилось на 7,16 %. Однако с 2016 г. количество таких лиц вновь стало увеличиваться: 2016 г. – 228 788, 2017 г. – 231 732, 2018 г. – 239 339<sup>2</sup>.

Увеличение количества преступлений, совершенных лицами, ранее судимыми, свидетельствует о том, что цели наказания достигаются не в полной мере. В этой связи сравнительно-правовое исследование норм о судимости по Уголовному кодексу Республики Таджикистан и Уголовному кодексу Российской Федерации (далее – УК РТ и УК РФ) позволяет выявить наиболее оптимальные подходы к построению института судимости.

Судимость является одним из важнейших, но при этом сложных и дискуссионных институтов в уголовном праве Таджикистана и России, поскольку он осуществляет реализацию принципа дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и исполнения наказания. Кроме того, после освобождения лиц из мест лишения свободы, судимость выступает правовым основанием для ведения посткриминального надзора за осужденными. Суть такого надзора заключается в исправлении осужденных и предупреждении совершения новых преступлений и других правонарушений, путем оказания на них индивидуального профилактического воздействия,

---

<sup>1</sup> Общие сведения о состоянии преступности по Республике Таджикистан (2009–2018 гг.). Документ опубликован не был. Доступ из СПС ГИАЦ МВД Республики Таджикистан.

<sup>2</sup> Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2011–2018 гг. [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: официальный сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 12.05.2019).

в целях охраны интересов личности, общества и государства. Однако, несмотря на значимость данного института, анализ трудов ученых показывает, что на протяжении всего процесса его развития споры по вопросу оставления или исключения норм о судимости из правового поля не прекращаются и в настоящее время. Более того, с момента появления термина «судимость» в нормативных правовых актах прошло более 100 лет, но до сих пор среди правоведов единого определения понятия этого феномена так и не сложилось. Решение этого вопроса имеет ключевое значение не только для науки уголовного права, но и для практики, ибо без представления о нем нельзя рассчитывать на решение многих вопросов, которые связаны с применением норм уголовного закона о судимости.

Важно отметить, что уголовное законодательство постоянно развивается и, следовательно, в УК РТ и УК РФ систематически вносятся изменения и дополнения, связанные с институтом судимости. Наряду с этим судимость как уголовно-правовое явление неоднократно становилась объектом диссертационных исследований, как советских, так и современных правоведов. Однако, несмотря на пристальное внимание ученых и внесение многочисленных поправок в уголовные законы Таджикистана и России, связанные с упомянутым институтом, ст. 84 УК РТ и ст. 86 УК РФ, посвященные регулированию судимости, до сих пор не лишены недостатков. Это объясняется тем, что в действующих уголовных законодательствах Таджикистана и России не всегда нормы о судимости согласуются друг с другом по вопросам регламентации правовых последствий и порядка прекращения судимости. Вследствие этого не только у ученых-теоретиков возникают разные подходы к толкованию норм уголовного закона о судимости, но и практические работники испытывают затруднения при квалификации преступлений и назначении наказаний лицам, имеющим судимость, что в некоторых случаях приводит к неправильному применению уголовного закона.

Другими проблемами, относящимися к вопросам судимости, являются ее правовые последствия. Согласно содержанию ст. 84 УК РТ и ст. 86 УК РФ, уголовно-правовые последствия судимости и те последствия, которые установлены в Кодексе исполнения уголовных наказаний Республики Таджикистан и Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации (далее – КИУН РТ и УИК РФ) прекращаются после погашения или снятия судимости. Однако общеправовые последствия судимости негативно влияют на всю оставшуюся жизнь осужденного. Важно отметить, что общеправовые последствия судимости, предусмотренные в многочисленных законах, приводят к ограничениям в выборе профессии и в других жизненных ситуациях. Так, по нашим подсчетам количество таких законов в Республики

Таджикистан достигает 40, а в Российской Федерации – только федеральных законов более 100. Столь многочисленные ограничения прав лиц, которые однажды совершили преступления, с одной стороны, обеспечивают безопасность общества, создавая препятствия судимым лицам для проникновения в различные социальные сферы (государственного управления, образования и другие), но с другой стороны, могут оказывать негативное влияние на социальную адаптацию и ресоциализацию осужденных.

Представляется, что для разрешения названных проблем прямое применение взаимного опыта регламентации института судимости в уголовном законодательстве Таджикистана и России, может не всегда быть приемлемо к таджикским или российским условиям. Однако в силу сходства положений уголовного закона Таджикистана и России, и учитывая совместные договоренности, оставить без внимания подобное взаимное применение опыта является нецелесообразным. Это объясняется тем, что в процессе реализации правовых норм о судимости в Таджикистане и России правоприменители сталкиваются со схожими проблемами. Кроме этого, согласно ст.ст. 27 и 28 двухстороннего договора между Таджикистан и России: «Договаривающиеся Стороны сотрудничают в области права... осуществляют регулярный обмен информацией о разработке, принятии и применении правовых актов... Стороны принимают меры по сближению своего законодательства... расширяют и углубляют сотрудничество в борьбе с ... преступностью...»<sup>1</sup>.

В силу вышеприведенных обстоятельств, институт судимости является актуальной проблемой наук уголовно-правового цикла и существует необходимость в его исследовании на диссертационном уровне.

**Степень научной разработанности темы исследования.** В трудах ученых дореволюционного периода феномен судимости не рассматривался как предмет специального исследования. Однако некоторые вопросы судимости встречаются в работах Н. С. Таганцева в рамках исследования рецидива, повторности и совокупности преступлений, а также обстоятельств, влияющих на меру уголовной ответственности.

В уголовно-правовой науке советского периода судимость подвергалась исследованию в качестве самостоятельного предмета в работах: В. В. Голины, В. В. Ераксина, Д. О. Хан-Магомедова, М. В. Степаненко, М. П. Евтеева, Н. Д. Дурманова, С. И. Зельдова, Л. Ф. Помчалова, А. И. Санталова и других.

К современным ученым, которые рассматривали институт судимости

---

<sup>1</sup> Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан (подписан в г. Москве 25.05.1993) // Бюллетень международных договоров. 1993. № 8.

в рамках кандидатской диссертации, относятся: Г. Х. Шаутаева (2000), А. Ю. Соболев (2000), М. В. Грамматчиков (2002), А. Ю. Маршенов (2002), А. А. Абдурахманова (2004), А. В. Ульянов (2006), Г. Галбат (2008), Г. Ю. Зинин (2014), И. А. Архенгольц (2018).

Из таджикских ученых в совокупности с другими вопросами к проблеме института судимости обращались такие ученые, как: М. М. Муллаев, У. А. Азизов, Г. С. Сатторов, Б. С. Саидвалиева, К. Х. Солиев, А. И. Сафаров, Х. С. Сафаров, З. А. Камолов, Т. Ш. Шарипов, А. А. Абдурашидзода, С. С. Нарзуллоев, Р. Р. Юлдошев и другие. Упомянутые ученые лишь фрагментарно касались данной темы, в основном рассматривали ее в рамках комментариев к УК РТ, в учебниках и других источниках.

Несмотря на существенный вклад правоведов в разработку института судимости, отдельные проблемы, касающиеся понятия и признаков судимости, социальной обоснованности норм о ней, классификация и значение правовых последствий судимости, порядок и виды прекращения судимости до настоящего времени остаются нерешенными в полной мере и нуждаются в углубленном изучении.

**Объектом исследования** выступает институт судимости как уголовно-правовое явление, реализующийся в процессе законодательной и правоприменительной деятельности в Таджикистане и России.

**Предметом исследования** являются социальная обусловленность института судимости в уголовном праве Таджикистана и России, закономерности и противоречия его развития и реализации в нормах права, а также в практике правоприменения.

**Цель исследования** заключается в комплексном изучении института судимости по уголовному законодательству Таджикистана и России, и разработке, на основе этого, научно-практических предложений по решению теоретических, законотворческих и правоприменительных проблем, возникающих в связи с реализацией норм о судимости.

Достижение указанной цели обусловило необходимость постановки и решения следующих **задач**:

- изучить историю развития института судимости в таджикском уголовном законодательстве;
- исследовать социально-правовую обусловленность феномена судимости как института уголовного права Таджикистана и России;
- сформулировать авторское понятие судимости по уголовному праву Таджикистана и России;
- разработать классификации последствий судимости по законодательству Таджикистана и России;

- показать значение института судимости в уголовном законодательстве Таджикистана и России;
- рассмотреть последствия судимости по уголовно-исполнительным законодательствам Таджикистана и России;
- установить общеправовые последствия судимости по законодательствам Таджикистана и России;
- изучить порядок погашения и снятия судимости по уголовным законодательствам Таджикистана и России;
- разработать предложения по совершенствованию уголовных законов Таджикистана и России, регламентирующих институт судимости.

**Методология и методы исследования.** Методологическую основу диссертационного исследования составляет диалектический подход к изучению объекта и предмета исследования. В работе использованы общенаучные и частнонаучные методы: историко-правовой анализ (при рассмотрении исторических аспектов института судимости по уголовному законодательству Таджикистана); анализ; синтез; абстрагирование; обобщение (при формулировании авторского понятия судимости); индукция и дедукция (при аргументировании положений, сделанных в работе); сравнительно-правовой анализ (при исследовании разновидностей правовых последствий и порядка прекращения судимости по законодательствам Таджикистана и России); социологический (при проведении интервьюирования и анкетирования респондентов на основе разработанных автором анкет); статистический (при изучении материалов судебной практики и статистических данных) и другие методы.

**Эмпирическую основу исследования составили:**

- 1) материалы 150 уголовных дел 2013–2018 гг., возбужденных в отношении лиц, которые были осуждены ранее за совершение преступлений, в районах Сино, Шохмансур и Фирдавси по г. Душанбе Республики Таджикистан, приговоры и определения судов общей юрисдикции Таджикистана и России;
- 2) результаты анкетирования 450 специалистов: а) сотрудников, имеющих научную степень, работающих в Академии МВД Республики Таджикистана, Таджикском национальном университете, Санкт-Петербургском университете МВД России, Российском государственном педагогическом университете имени А.И. Герцена, Северо-Западном филиале Российского государственного университета правосудия (г. Санкт-Петербург); б) действующих сотрудников Следственного управления, Управления уголовного розыска, Управления по борьбе с организованной преступностью, Управления дознания по г. Душанбе Республики Таджикистан; в) действующих

сотрудников Следственного управления Следственного комитета, подразделений уголовного розыска, участковых уполномоченных полиции, дознавателей, сотрудников Федеральной службы исполнения наказаний, проходящих службу в следующих субъектах РФ: г. Санкт-Петербурге, Ленинградской, Псковской, Тверской и Кемеровской областях, Республиках Дагестан, Карелия и Северная Осетия-Алания;

3) статистические данные Главного информационно-аналитического центра Министерства внутренних дел Республики Таджикистан, Судебного департамента при Верховном Суде и Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации за 2009–2018 гг.

**Нормативно-правовую базу исследования** составили международные нормативные правовые акты, признанные в Таджикистане и России, Конституция Республики Таджикистан и Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-исполнительное законодательство Таджикистана и России, зарубежные нормативные правовые акты и иные нормативные акты названных государств.

**Теоретическую основу исследования** составили труды ученых из Российской Федерации и Республики Таджикистан, исследовавших различные вопросы института судимости.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что институт судимости с момента своего возникновения и до настоящего времени по уголовному законодательству Таджикистана, в отличие от российского законодательства, ни разу не являлся предметом специального углубленного изучения. Кроме того, данная исследовательская работа является первой диссертацией, посвященной проведению сравнительно-правового анализа по вопросам понятия, социальной обусловленности, правовых последствий, а также порядка и видов прекращения судимости по УК РТ и УК РФ.

Основные положения, отвечающие критерию научной новизны, могут быть сведены к следующему:

- предложена периодизация исторического развития норм о судимости в таджикском уголовном законодательстве;
- сформулированы авторские определения понятия судимости в уголовном праве Таджикистана и России;
- аргументирована социально-правовая обусловленность института судимости в уголовном праве Таджикистана и России;
- разработана классификация последствий судимости по законодательству Таджикистана и России;
- обосновано, что для правильного и единообразного понимания



уголовного законодательства Таджикистана и России в части снятия судимости, необходимо дать судебное толкование понятию «безупречное поведение» в рамках разъяснения в постановлениях Пленума Верховного Суда в РТ и в РФ;

– доказано, что в УК РТ при признании повторности преступлений не должно учитываться деяние, образующее рецидив преступления;

– обосновано предложение о необходимости принятия Закона Республики Таджикистан «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»;

– разработаны иные авторские предложения по решению проблем, возникающих в связи с реализацией норм о судимости.

Научную новизну диссертационного исследования определяют также **основные положения, выносимые на защиту:**

**1.** По результатам историко-правового анализа развития института судимости в таджикском уголовном законодательстве можно сделать вывод, что на первом этапе его развития (до 1918 г.) в правовых источниках таджикского уголовного права норм о судимости, которые имеются в современном законодательстве, не содержалось. В целях установления факта осуждения за ранее совершенные преступления учитывалось наличие внешних следов на теле преступников от членовредительских наказаний. Во втором периоде (1918–1998 гг.) термин «судимость» появляется в нормативно-правовых актах и его определение формулируется в доктрине уголовного права, а нормы о судимости получают свое развитие в многочисленных редакциях законодательства, что впоследствии позволяет объединить их в институт судимости. На третьем этапе (с 1998 г. по настоящее время) принимается новый УК РТ и, соответственно, многие нормы института судимости изменяются и дополняются. В частности, изменяются критерии и срок погашения судимости, условия досрочного снятия судимости. В целом, на данном этапе нормы о судимости совершенствуются.

**2.** Обосновывается, что отказ от института судимости в законодательстве Таджикистана и России представляется нецелесообразным, более того, необходимо приложить усилия для его дальнейшего совершенствования, поскольку:

**а)** в настоящее время судимость является не только правовым средством противодействия рецидивной преступности, но и направлена на реализацию принципа справедливости, выступая основанием для оценки личности

виновного как представляющего повышенную степень общественной опасности, что соответствует позиции Конституционного Суда РТ<sup>1</sup> и РФ<sup>2</sup>;

**б)** наличие судимости является важным условием реализации принципа дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и исполнения наказания, поскольку учет судимости влияет на выбор наказания и средств исправительного воздействия на лиц, ранее судимых, препятствует возможности оказания ими негативного влияния на лиц, осужденных впервые, и, кроме этого, обеспечивает безопасность персонала учреждения, исполняющего наказания;

**в)** общеправовые последствия судимости являются основанием для установления административного надзора, который направлен на предупреждение совершения лицами, имеющими судимость, новых преступлений и других правонарушений. Указанные последствия играют также положительную роль в деле защиты охраняемых законом прав и интересов личности, общества и государства, создавая судимым лицам препятствия для проникновения в различные социальные сферы (государственного управления, образования и другие)<sup>3</sup>.

**3.** На основе проведенного исследования сформулировано авторское определение понятия судимости как особого и строго личного правового положения лица, виновного в совершении преступления, возникающего с момента вступления обвинительного приговора суда в законную силу, связанного с применением уголовного наказания и направленного на реализацию его целей путем угрозы применения в будущем более строгих мер уголовного, уголовно-исполнительного характера и введения общеправовых последствий, продолжительность которых определена законом.

**4.** В целях правильного и единообразного понимания уголовного законодательства Таджикистана и России в части снятия судимости, предлагается дать судебное толкование понятию «безупречное поведение» в рамках разъяснения в постановлениях Пленума Верховного Суда РТ и РФ. Также в данных постановлениях необходимо установить перечень обстоятельств, которые должны быть учтены при рассмотрении ходатайства о снятии судимости, аналогичные обстоятельствам, которые указаны в Положении о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда Республики Таджикистан от 22.04.2010 г. // Вестник Конституционного Суда Республики Таджикистан. 2010. № 3.

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 г. № 3-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2003. № 3.

<sup>3</sup> За сохранение института судимости высказалось 86,22 % респондентов.

в Таджикистане и России, связанных со снятием судимости<sup>1</sup>.

5. В ст. 84 УК РТ не упоминаются последствия судимости, а в ч. 1 ст. 86 УК РФ указываются лишь два вида уголовно-правовых последствий судимости в виде ее учета при рецидиве преступлений и назначении наказания, однако другие последствия судимости (например, ограничения при освобождении от уголовной ответственности или от наказания) также оказывают существенное влияние на правовое положение ранее судимых лиц. Полагаем, что перечислять все последствия судимости в одной норме уголовного закона не целесообразно, в связи с чем автором предлагается дополнить ч. 1 ст. 84 УК РТ следующего содержания:

«Судимость влечет последствия в пределах, установленных настоящим Кодексом и законодательством Республики Таджикистан».

6. В уголовном законодательстве РТ в некоторых случаях не делается разграничения между повторностью и рецидивом преступлений. Изучение судебной практики показывает, что суды допускают факты учета предшествующего осуждения одновременно и как повторности, и как рецидива. В результате этого нарушается принцип справедливости и необоснованно ухудшается положение осужденного. В целях решения обозначенной проблемы предлагаем изменить текст ч. 3 ст. 19 УК РТ и изложить ее в следующей редакции:

«При признании повторности преступлений не учитывается преступление, которое образует рецидив, или за которое лицо, его совершившее, освобождено от уголовной ответственности либо судимость за это преступление была погашена или снята в установленном законом порядке».

7. Часть ч. 4 ст. 40 Закона Республики Таджикистан «О нормативно-правовых актах» устанавливает, что «содержание текста статьи, части или пункта не должны излагаться повторно...». Однако ч. 2 ст. 213 КИУН РТ определяет, что за освобожденными из мест лишения свободы, судимыми два или более раза к лишению свободы за любые умышленные преступления, при особо опасном рецидиве устанавливается надзор. Как видно, круг лиц, судимых два или более раз является более широким и охватывает также лиц, осужденных за особо опасный рецидив.

---

<sup>1</sup> Указ Президента РТ от 07.06.2017 № 889 «О Комиссии по вопросам помилования при Президенте Республики Таджикистан» [Электронный ресурс] // Национальный центр законодательства при Президенте Республики Таджикистан: официальный сайт. URL: <http://www.mmk.tj> (дата обращения: 01.03.2019); Указ Президента РФ от 28.12.2001 № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (ред. от 07.12.2016) // Российская газета. 2001. 30 дек. № 255.

С целью соблюдения указанного требования о недопущении изложения повторного содержания текста статьи, предлагается исключить словосочетание «особо опасном рецидиве» из текста ч. 2 ст. 213 КИУН РТ.

**8.** Часть 1 ст. 210 КИУН РТ устанавливает, что «Лица, отбывшие наказание, несут обязанности и пользуются правами, которые установлены для граждан Республики Таджикистан, с ограничениями, предусмотренными для лиц, имеющих судимость». Аналогичное положение установлено в ст. 179 УИК РФ. Рядом нормативных актов установлено ограничение прав осужденных, не только когда они признаются лицами, имеющими судимость, но и после погашения и снятия их судимости. С целью согласования указанных положений с иными нормативными правовыми актами автором теоретически обосновывается предложение о внесении редакционных изменений в текст ч. 1 ст. 210 КИУН РТ:

«Лица, отбывшие наказание, несут обязанности и пользуются правами, которые установлены для граждан Республики Таджикистан, с ограничениями, предусмотренными законом».

**9.** В Таджикистане деятельность сотрудников милиции в части предупреждения совершения новых преступлений ранее судимыми лицами в настоящее время недостаточно эффективна, что подтверждается данными о росте количества таких преступлений. Во многом это объясняется отсутствием четкого правового регулирования в сфере административного надзора, который является одним из наиболее эффективных способов предупреждения совершения преступлений и других правонарушений лицами, имеющими судимость.

С учетом положительного опыта России и результате проведенного нами эмпирического исследования считаем необходимым принять Закон Республики Таджикистан «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»<sup>1</sup>.

**10.** В ч. 3 ст. 84 УК РТ установлен порядок погашения срока судимости. Однако в нем не регламентировано исчисление срока погашения судимости при осуждении лица к содержанию в дисциплинарной воинской части. Это объясняется тем, что данное наказание не попадает ни под один из критериев погашения судимости, установленных в ч. 3 ст. 84 УК РТ. В целях устранения обозначенного пробела предлагается внести изменения в п. п. «б», «в» ч. 3 ст. 84 УК РТ и изложить их следующим образом:

---

<sup>1</sup> 80,67 % респондентов высказались за его принятие.

– «б) в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы – по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания»;

– «в) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, – по истечении трех лет после отбытия наказания».

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** определяется тем, что настоящая работа, являясь обобщенным уголовно-правовым исследованием института судимости в уголовном праве Таджикистана и России, систематизирует и углубляет имеющиеся знания об институте судимости, пополняет категориальный аппарат уголовного права новационным содержанием понятия «судимость», развивает научные идеи по проблемам социальной обусловленности, правовых последствий, порядка и видов прекращения судимости, обосновывает предложения по совершенствованию норм о судимости в УК РТ и УК РФ, и определяет направления дальнейшего научного поиска и совершенствования законодательства Таджикистана и России в области института судимости.

**Практическая значимость.** Практическое значение диссертационной работы состоит в возможности использования ее результатов: в деятельности сотрудников правоохранительных органов по предупреждению совершения лицами, имеющими судимость, новых преступлений и других правонарушений, оказанию на них индивидуального профилактического воздействия в целях защиты интересов личности, общества и государства, при квалификации преступлений и принятии решения о погашении и снятии судимости; в законотворческой деятельности при совершенствовании уголовно-правовых норм, касающихся института судимости; в научно-исследовательской работе при проведении дальнейших разработок по теме диссертации и в учебном процессе.

**Степень достоверности, апробация и внедрение в практику результатов исследования.** Диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Основные теоретические положения, выносимые на защиту, выводы и предложения внедрены в деятельность высшего законодательного органа Республики Таджикистан – Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли; в практическую деятельность Генеральной Прокуратуры Республики Таджикистан, Следственного управления Следственного комитета России и Прокуратуры Республики Дагестан, используются в учебном процессе Академии МВД Республики Таджикистан, Таджикском национальном

университете, Российско-Таджикском (Славянском) университете, Санкт-Петербургском университете МВД России при преподавании дисциплины «Уголовное право».

Ее основные положения нашли апробацию в ходе участия автора в научно-практических конференциях международного уровня: «Национальная правовая система Республики Таджикистан и стран СНГ: анализ тенденций и перспектив развития» (Душанбе, 31 октября 2017 г.); «Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований» (Санкт-Петербург, 8 декабря 2017 г.; 7 декабря 2018 г.); «Уголовное право и уголовный закон: теория и практика» (Санкт-Петербург, 14 апреля 2017 г.); «Неделя науки СПбПУ» (Санкт-Петербург, 13–19 ноября 2017 г.); «Право и современная экономика» (Санкт-Петербург, 5 апреля 2018 г.); «Российская полиция: три века служения Отечеству» (Санкт-Петербург, 23–25 апреля 2018 г.); «Уголовная политика в контексте современных мировых тенденций» (Душанбе, 25 мая 2018 г.); «Актуальные проблемы применения уголовного законодательства Республики Казахстан на современном этапе: вопросы теории и практики» (Алматы, 3 августа 2018 г.); «Совершенствование деятельности правоохранительных органов с учетом современных реалий» (Актобе, 16 ноября 2018 г.); всероссийского уровня: «Уголовное право России: состояние и перспективы (Волженкинские чтения)» (Санкт-Петербург, 30 ноября 2018 г.); «Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра» (Санкт-Петербург, 7–8 июня 2017 г.), «Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра» (Санкт-Петербург, 16–17 мая 2018 г.), «Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра» (Санкт-Петербург, 6–7 июня 2019 г.).

Достоверность исследования подтверждена собственными эмпирическими результатами, которые опубликованы в 20 научных статьях, в том числе в 5 научных статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

**Структура диссертации** предопределена объектом, предметом, целями и задачами диссертационного исследования и включает в себя введение, три главы, объединяющие восемь параграфов, заключение, список литературы и 8 приложений в объеме 260 страниц.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, обозначаются методологическая, эмпирическая, нормативная и теоретическая основы и научная новизна работы. Формулируются положения, выносимые на защиту, отмечается теоретическая и практическая значимость полученных результатов. Приводятся сведения о степени достоверности, апробации и внедрении в практику результатов исследования. Описывается структура диссертации.

**В первой главе «История развития института судимости и его социальная обусловленность в уголовном праве Таджикистана и России»,** состоящей из трех параграфов, раскрываются исторические этапы развития института судимости по уголовному законодательству Таджикистана, определяется социальная обусловленность исследуемого института и формулируется авторское понятие судимости по уголовному праву Таджикистана и России.

*В первом параграфе «Становление и развитие института судимости по уголовному законодательству Таджикистан»* исследуется исторический процесс становления и развития нормативно-правового регулирования общественных отношений, связанных с институтом судимости, которые берут свое начало еще со времен зороастрийской правовой системы, действовавшей на территории исторического Таджикистана примерно с конца II тыс. до н. э. и до VII века н. э. После эпохи зороастризма, рассматривается исламская («Ислам», араб. букв. – покорность) правовая система, которая до второй половины XIX века являлась господствующей правовой системой на территории Таджикистана. В частности, приводятся некоторые положения главного источника исламского права – Корана (в переводе с арабского – «чтение»), который содержит основные постулаты мусульманского вероучения.

Проанализировано уголовное законодательство как советского времени (УК РСФСР 1922, УК Узбекской ССР 1926, УК Таджикской ССР 1935, 1961 гг.), которое являлось основным источником уголовного права на территории Таджикистана, так и постсоветского периода – УК РТ 1998 г., который действует в настоящее время.

По результатам историко-правового анализа развития института судимости в таджикском уголовном законодательстве определяется, что:

– первый этап (до 1918 г.) его развития характеризуется тем, что правовые памятники таджикского уголовного права до XX века не содержат норм о судимости. В таджикском уголовном праве в зороастрийской и

мусульманской правовой системе фактически отсутствовало какое-либо упоминание о судимости. Однако в законодательстве данного периода, в случае необходимости для определения наличия или отсутствия факта осуждения лица ранее за совершенное преступление, учитывалось наличие на теле преступников внешних следов от понесенных ими ранее членовредительских наказаний и клеймения, которые в основном применялись в отношении рецидивистов;

– на втором этапе (с 1918 г. по 1998 г.) термин «судимость» впервые появляется в нормативно-правовых актах. Ее понятие формулируется в доктрине уголовного права, а нормы о ней получают свое развитие в результате многочисленных редакций законодательства, что впоследствии приводит к их объединению в институт судимости;

– третий этап (с 1998 г. по настоящее время) характеризуется тем, что в РТ принимается новый УК и, соответственно, в нормы, связанные с институтом судимости вносятся изменения и дополнения. В частности, изменяется название статьи, которая была посвящена вопросу судимости, определяется время возникновения и виды прекращения судимости, изменяется срок погашения судимости, условия досрочного снятия судимости. В целом, нормы о судимости на данном этапе совершенствуются, за исключением некоторых вопросов, которые до сих пор нуждаются в решении.

*Во втором параграфе «Проблемы социальной обусловленности института судимости в уголовном праве Таджикистана и России» рассматривается вопрос целесообразности существования института судимости, отмечается, что несмотря на значимость данного института, анализ трудов ученых показывает, что на протяжении всего процесса его развития споры по вопросу оставления или исключения норм о судимости из правового поля не прекращаются и в настоящее время.*

Анализируются основные аргументы ученых, как сторонников, так и противников сохранения указанного института в законодательстве. По данному вопросу приводится результат анкетирования респондентов, статистические данные и примеры из судебной практики. Устанавливается, что основания, предлагавшиеся для отказа от института судимости, имеют как теоретическое, так и практическое значение, поскольку именно в них сконцентрированы определенные недостатки, которые в будущем должны учитываться для совершенствования норм уголовного и иного закона, связанных с нормами о судимости. В частности, указывается, что многочисленные ограничения прав лиц, связанные с судимостью, которые однажды совершили преступление, с одной стороны, обеспечивают безопасность общества, создавая препятствия судимым лицам для проникновения в различные социальные сферы



(государственного управления, образования и другие), но с другой стороны, могут оказывать негативное влияние на социальную адаптацию и ресоциализацию осужденных.

Однако в силу значимости исследуемого института обосновывается, что отказ от него в законодательстве Таджикистана и России представляется нецелесообразным, более того, необходимо приложить усилия для дальнейшего совершенствования, поскольку он имеет существенное значение в теории и практике не только в области уголовного, уголовного-исполнительного права, но и в иных отраслях права.

*В третьем параграфе «Понятие судимости по уголовному праву Таджикистана и России»* исследуются понятие и признаки судимости, анализируются ее различные аспекты, а также связь с другими уголовно-правовыми явлениями, раскрывается социальное назначение и цели исследуемого уголовно-правового явления.

На основе сравнительного анализа мнения ученых о понятии «судимость», начиная с советского периода по настоящее время, делается вывод, что указанное определение постоянно совершенствуется, так как некоторые правоведы вначале сводили судимость лишь к общественным отношениям между государством и осужденным. Затем уточнялось, что это не только общественные отношения, но и правовое положение (состояние, статус, инструмент и т. п.). Далее определялось время возникновения судимости и указывались виды (формы, способы) прекращения (погашения и снятия). Затем уточнялось ее назначение (роль). Также в понятии судимости был отражен тот факт, что она имеет ряд последствий (уголовно-правовых и иных, общеправового характера). Иными словами, каждый исследователь вносил определенный вклад в развитие и совершенствование понятия судимости.

На основе проведенного исследования автор сформулировал понятие судимости, согласно которому «Судимость – это особое и строго личное правовое положение лица, виновного в совершении преступления, возникающее с момента вступления обвинительного приговора суда в законную силу, связанное с применением уголовного наказания и направленное на реализацию его целей путем угрозы применения в будущем более строгих мер уголовного, уголовного-исполнительного характера и введения общеправовых последствий, продолжительность которых определена законом».

**Вторая глава «Последствия судимости по законодательству Таджикистана и России»** включает в себя три параграфа, которые посвящены исследованию ее правовых последствий, установленных в различных законах Таджикистана и России. Дается общая классификация последствий судимости, согласно которой судимость формирует только комплекс социальных

последствий, которые делятся в зависимости от их социальной направленности на: а) правовые последствия; б) иные последствия. Правовые последствия включают в себя уголовно-правовые, уголовно-исполнительные и общеправовые последствия. В свою очередь, каждое из указанных правовых последствий судимости классифицируется автором по различным критериям.

*В первом параграфе «Последствия судимости по уголовному законодательству Таджикистана и России» анализируются нормы уголовного закона Таджикистана и России, устанавливающие разновидности последствий судимости, делается вывод, что в ст. 84 УК РТ не упоминаются последствия судимости, а в ч. 1 ст. 86 УК РФ указываются лишь два вида уголовно-правовых последствий судимости в виде ее учета при рецидиве преступлений и назначении наказания, однако другие последствия судимости (например, ограничения при освобождении от уголовной ответственности или от наказания) также оказывают существенное влияние на правовое положение ранее судимых лиц. Полагаем, что перечислять все последствия судимости в одной норме уголовного закона не целесообразно, в связи с чем диссертантом теоретически обосновывается предложение о внесении редакционных изменений в ч. 1 ст. 84 УК РТ и ч. 1 ст. 86 УК РФ:*

– дополнить ч. 1 ст. 84 УК РТ следующим содержанием:

«Судимость влечет последствия в пределах, установленных настоящим Кодексом и законодательством Республики Таджикистан»;

– изменить текст второго предложения ч. 1 ст. 86 УК РФ и изложить в следующей редакции:

«Судимость влечет последствия в пределах, установленных настоящим Кодексом и федеральными законами».

Автором выявлено, что в уголовном законодательстве Республики Таджикистан в некоторых случаях не делается разграничения между повторностью и рецидивом преступлений. Изучение судебной практики показывает, что суды допускают факты учета предшествующего осуждения одновременно и как повторности, и как рецидива. В результате этого нарушается принцип справедливости и необоснованно ухудшается положение осужденного. В целях решения обозначенной проблемы предлагается изменить текст ч. 3 ст. 19 УК РТ и изложить ее в следующей редакции:

«При признании повторности преступлений не учитывается преступление, которое образует рецидив, или за которое лицо, его совершившее, освобождено от уголовной ответственности либо судимость за это преступление была погашена или снята в установленном законом порядке».

*Во втором параграфе «Последствия судимости по уголовно-исполнительному законодательству Таджикистана и России»* рассматривается влияние судимости на правовое положение лиц, которые вновь совершили преступление и отбывают наказание. Определяется, что последствия судимости по уголовно-исполнительному законодательству Таджикистана и России заключается в том, что судимость выступает как основание, влияющее на правовое положение осужденных при: **а)** реализации определенного вида наказания; **б)** определении места отбывания наказания в виде лишения свободы; **в)** определении вида исправительного учреждения; **г)** изменению вида исправительного учреждения; **д)** перемещению осужденных к лишению свободы без конвоя или сопровождения.

Устанавливается, что ст. 179 УИК РФ определяет, что «лица, отбывшие наказание, несут обязанности и пользуются правами, которые установлены для граждан Российской Федерации, с ограничениями, предусмотренными федеральным законом для лиц, имеющих судимость». Известно, что рядом нормативных актов установлено ограничение прав осужденных, не только когда они признаются лицами, имеющими судимость, но и после погашения и снятия с них судимости. Весьма схожее положение установлено в ч. 1 ст. 210 КИУН РТ. С целью согласования указанных положений с иными нормативно-правовыми актами автором теоретически обосновывается предложение о внесении редакционных исправлений в текст ст. 179 УИК РФ и ч. 1 ст. 210 КИУН РТ:

«Лица, отбывшие наказание, несут обязанности и пользуются правами, которые установлены для граждан Российской Федерации, с ограничениями, предусмотренными федеральным законом».

«Лица, отбывшие наказание, несут обязанности и пользуются правами, которые установлены для граждан Республики Таджикистан, с ограничениями, предусмотренными законом».

*В третьем параграфе «Общеправовые последствия судимости по законодательству Таджикистана и России»* исследуются те разновидности последствий судимости, которые выражаются в многочисленных ограничениях прав, свобод и обязанностей лица, влияющих на правовое положение осужденного при возникновении конституционных, гражданских, семейных, трудовых, административных и других видов правоотношений.

Анализируется юридическая литература, которая показывает, что общеправовые последствия судимости среди ученых именуется как общесоциальные, общегражданские, социальные, криминологические и не уголовно-правовые. Утверждается, что среди указанных терминов в теории уголовного права Таджикистана и России термин «общеправовые» последствия

судимости является доминирующим и поддерживается диссертантом как наиболее удачный.

В зависимости от «сферы проявления прав и свобод человека и гражданина», общеправовые последствия судимости классифицируются и анализируются на те последствия, которые ограничивают: 1) личные права; 2) политические права; 3) социально-экономические права.

Обосновывается, что в Таджикистане деятельность сотрудников милиции в части предупреждения совершения новых преступлений ранее судимыми лицами в настоящее время недостаточно эффективна, что подтверждается данными о росте количества таких преступлений. Во многом это объясняется отсутствием четкого правового регулирования в сфере административного надзора, который является одним из наиболее эффективных способов предупреждения совершения преступлений и других правонарушений лицами, имеющими судимость.

С учетом положительного опыта России и в результате проведенного нами эмпирического исследования, предлагается необходимым принять закон Республики Таджикистан «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы».

**Третья глава «Прекращение судимости по уголовному законодательству Таджикистана и России»** состоит из двух параграфов, которые раскрывают порядок, основания и виды прекращения судимости.

*В первом параграфе «Погашение судимости по уголовному законодательству Таджикистана и России»* исследуются понятие, порядок и виды погашения судимости.

Определяется, что по действующему уголовному законодательству Таджикистана и России критерии установления сроков погашения судимости зависят от:

- а)** продолжительности испытательного срока при условном неприменении наказания (ст. 71 УК РТ) и условном осуждении (ст. 73 УК РФ);
- б)** вида назначенного судом наказания;
- в)** категории совершенного преступления;
- г)** возраста осужденного.

Часть 2 ст. 86 УК РФ, устанавливает «Лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым». В теории и на практике толкование этого положения воспринимается неоднозначно, в связи с чем автором в рамках доктринального исследования предлагается дополнить ч. 2 ст. 86 УК РФ следующим положением, которое более подробно раскрывает случаи, при которых лицо считается несудимым.

«Лицо считается несудимым:

а) в случае принятия акта амнистии или помилования, если в этих актах предусмотрено снятие судимости – со дня вступления в законную силу такого акта;

б) в случае принятия акта амнистии при условии, что им устраняется применение наказания за совершенное деяние и это обстоятельство обнаруживается в ходе судебного разбирательства – со дня вступления в законную силу обвинительного приговора;

в) в случае принятия нового уголовного закона, которым устраняется преступность деяния – со дня вступления в законную силу такого закона;

г) в случае освобождения лица от наказания в соответствии со статьями 80.1 и 92 настоящего Кодекса – со дня вступления в законную силу решения суда об освобождении от наказания;

д) в случае неисполнения обвинительного приговора суда – со дня истечения сроков давности обвинительного приговора».

Определяется, что в ч. 3 ст. 84 УК РТ установлен порядок погашения срока судимости. Однако в нем не регламентировано исчисление срока погашения судимости при осуждении лица к содержанию в дисциплинарной воинской части. Это объясняется тем, что данное наказание не подпадает ни под один из критериев погашения судимости, установленных в ч. 3 ст. 84 УК РТ. В целях устранения обозначенного пробела предлагается внести изменения в п. п. «б», «в» ч. 3 ст. 84 УК РТ и изложить их следующим образом:

– «б) в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы – по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания»;

– «в) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, – по истечении трех лет после отбытия наказания».

*В втором параграфе «Снятие судимости по уголовному законодательству Таджикистана и России» анализируются нормативные акты об амнистии, связанные со снятием судимости, устанавливается, что актами амнистии судимость чаще снималась в советский период, чем в нынешнее время в Республике Таджикистан. Ретроспективный анализ показывает, что с момента приобретения независимости в 1991 г. и по нынешнее время в Таджикистане свыше 10 раз принимался Закон Республики Таджикистан «Об амнистии», что представляется достаточно частым. Однако в тексте этих законов отсутствует норма о снятии судимости.*

Проанализировано 20 постановлений ГД ФС РФ о применении актов об амнистии в период с 1994 по 2018 гг., в результате чего было установлено, что 13 постановлений из 20 предусматривали нормы, согласно которым

применение акта об амнистии не распространилось в отношении лиц при особо опасном рецидиве преступлений. Норма о снятии судимости предусматривалась только в 7 из 20 постановлений об амнистии. В основном, они были приняты в отношении лиц, участвовавших в различных антитеррористических операциях, в связи с принятием Конституции Чеченской Республики, или в честь 60-летия, 65-летия и 70-летия Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов.

Рассмотрен порядок снятия судимости путем помилования. В целях правильного и единообразного понимания уголовного законодательства Таджикистана и России в части снятия судимости, предлагается дать судебное толкование понятию «безупречное поведение» в рамках разъяснения в постановлениях Пленума Верховного Суда Республики Таджикистан и Российской Федерации. Также в данных постановлениях необходимо установить перечень обстоятельств, которые должны быть учтены при рассмотрении ходатайства о снятии судимости, аналогичные обстоятельствам, которые указаны в Положении о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Таджикистане и России, связанных со снятием судимости.

**В заключении** сформулированы основные выводы диссертационного исследования, имеющие теоретическое и практическое значение; определены направления дальнейших научных исследований по данной проблематике.

**В приложениях** к диссертации содержатся: сравнительная таблица норм о судимости в УК РТ и УК РФ; перечень статей Особенной части УК РТ, в которых судимость выступает как признак основной, квалифицирующий и особо квалифицирующий состава преступления; перечень законов, устанавливающих общеправовые последствия судимости по законодательству Таджикистана и России; результаты анкетирования респондентов и изученных 150 уголовных дел ранее судимых лиц в судебных архивах районов Сино, Шохмансур и Фирдавси по г. Душанбе Республики Таджикистан; сводные статистические сведения о состоянии судимости в Таджикистане и России.

## **СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ:**

**I. Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации:**

1) Музафаров С. З., Епифанов Б. В. Принцип справедливости и проблемы учёта судимости при назначении наказания по УК РФ // Вестник

Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 4 (76). С. 103–107 (0,43 п. л.).

2) Музафаров С. З. Судимость: проблемы определения понятия // Вестник Таджикского национального университета. Серия социально-экономических и общественных наук. 2018. № 4. С. 274–279 (0,37 п. л.).

3) Музафаров С. З. Классификация последствий судимости по уголовному законодательству Таджикистана и России // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. 2018. № 3 (39). С. 123–131 (0,56 п. л.).

4) Музафаров С. З. Проблемы социально-правовой обусловленности института судимости в законодательстве Таджикистана и России // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 2 (82). С. 170–177 (0,49 п. л.).

5) Музафаров С. З. Прекращение судимости по уголовному законодательству Таджикистана и России: проблемы и пути их решения // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2019 № 3 (85). С. 34–39 (0,37 п. л.)

## **II. Статьи, тезисы докладов и сообщений на научных конференциях, опубликованные в иных изданиях:**

6) Музафаров С. З. Некоторые проблемы квалификации повторности преступления // Актуальные проблемы реформирования органов внутренних дел Республики Таджикистан: материалы международной научно-практической конференции. Душанбе: Типография МВД, 2016. С. 130–133 (0,25 п. л.).

7) Музафаров С. З. Некоторые уголовно-правовые последствия судимости по действующему УК России и УК Таджикистана // Уголовное право, уголовный закон: теория и практика: сб. научных статей / под ред. д-ра юрид. наук, проф. В. И. Тюнина. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2017. С. 339–343 (0,15 п. л.).

8) Музафаров С. З. Проблема судимости при разграничении повторности и рецидива преступлений по УК Республики Таджикистан // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра (памяти профессора С. Ф. Кравцова): материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 7–8 июня 2017 г.) / под ред. Л. В. Готчиной, С. А. Денисова, А. В. Никуленко / сост.: А. В. Никуленко, Л. В. Готчина. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2017. С. 255–258 (0,12 п. л.).

9) Музафаров С. З. Становление и развитие института судимости в УК Таджикской ССР (1935–1998 г.) // Национальная правовая система Республики Таджикистан и стран СНГ: анализ тенденций и перспектив развития:

материалы международной научно-практической конференции (Душанбе, 31 октября 2017 г.). Душанбе: Изд-во Российско-Таджикского (Славянского) университета, 2017. С. 424–428 (0,31 п. л.).

**10)** Музафаров С. З. Прерывание срока погашения судимости // Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований: материалы международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 08 декабря 2017 г.). СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. С. 253–255 (0,18 п. л.).

**11)** Музафаров С. З. К вопросу о совершенствовании норм об административном надзоре, осуществляемом сотрудниками милиции за лицами, имеющими судимость в Республике Таджикистан // Российская полиция: три века служения Отечеству: материалы юбилейной международной научной конференции, посвященной 300-летию российской полиции (Санкт-Петербург, 23–25 апреля 2018 г.). СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. С. 1799–1802 (0,25 п. л.).

**12)** Музафаров С. З. Проблемы погашения судимости при освобождении от наказания в связи с болезнью // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра: материалы всероссийской научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 16–17 мая 2018 г.). СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. С. 384–387 (0,25 п. л.).

**13)** Музафаров С. З. Проблема погашения срока судимости при альтернативных санкциях по УК Таджикистан и УК России // Актуальные проблемы применения уголовного законодательства Республики Казахстан на современном этапе: вопросы теории и практики: сборник материалов международной конференции (Алматы, 3 августа 2018 г.). Алматы: Изд-во Алматинской академии МВД Республики Казахстан имени Макана Есбулатова, 2018. С. 105–107 (0,18 п. л.).

**14)** Музафаров С. З. Появление норм о судимости в уголовном законодательстве России // Неделя науки СПбПУ: сборник докладов научной конференции с международным участием. Гуманитарный институт. СПб.: Изд-во политехн. ун-та, 2018. С. 209–211 (0,10 п. л.).

**15)** Музафаров С. З. Судимость и проблема ее учета при амнистии по уголовному законодательству Таджикистана и России // Уголовная политика в контексте современных мировых тенденций: материалы международной научно-практической конференции (Душанбе, 25 мая 2018 г.). Душанбе: Изд-во ЭР-граф, 2018. С. 169–173 (0,10 п. л.).

**16)** Музафаров С. З. Проблема учета судимости за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте: теория, законодательство и практика // Совершенствование деятельности правоохранительных органов с



учетом современных реалий: материалы международной научно-практической конференции (Актобе, 16 ноября 2018 г.). Актобе: Изд-во: Актюбинский юридический институт МВД Республики Казахстан им. М. Букенбаева, 2018. С. 174–176 (0,18 п. л.).

**17)** Музафаров С. З. Особенности последствий судимости при освобождении от уголовной ответственности по УК Республики Таджикистан // Право и современная экономика. Ч. II: сборник статей по материалам I Международной научно-практической конференции юридического факультета СПбГЭУ, 5 апреля 2018 г. / кол. автор; под общ. ред. Е. Л. Васяниной, О. В. Аверьяновой. М.: РУСАЙНС, 2018. С. 80–83 (0,12 п. л.).

**18)** Музафаров С. З. Судимость как основание выбора вида исправительного учреждения по Кодексу исполнения уголовных наказаний Республики Таджикистан и Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации // Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований: материалы международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 07 декабря 2018 г.). СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2019. С. 259–262 (0,25 п. л.).

**19)** Музафаров С. З. Судимость как признак, влияющий на квалификацию преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности // Уголовное право России: состояние и перспективы (преступления против личности): IV Всероссийская научно-практическая конференция. Волженкинские чтения (Санкт-Петербург, 30 ноября 2018 г.) / под общ. ред. А. А. Сапожкова. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2019. С. 74–79 (0,18 п. л.).

**20)** Музафаров С. З. Снятие судимости и проблема определения безупречного поведения // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра: материалы всероссийской научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 06–07 июня 2019 г.). СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2019. С. 341–345 (0,31 п. л.).