

На правах рукописи

ГАЙНИЕВ ЛЕНАР САЛИХЗЯНОВИЧ

**ИНСТИТУТ ПРИМЕНЕНИЯ ПРАВА В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО
РОССИЙСКОГО ПРАВОСУДИЯ (ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И
ТЕХНИКО-ЮРИДИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ)**

Специальность: 12.00.01 - теория и история права и государства; история
учений о праве и государстве

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Казань 2019

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права Казанского (Приволжского) федерального университета.

Научный руководитель: **Куручкин Анатолий Васильевич**
кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры конституционного, административного и международного права Лтделения юридических и социальных наук Высшей школы экономики и права Набережночелнинского института (филиала) ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет

Официальные оппоненты: **Гук Павел Александрович**
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры «Правосудие» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет».

Петров Дмитрий Евгеньевич
доктор юридических наук, доцент, директор Межрегионального юридического института ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений».

Защита состоится 01 июля 2019 г. в 13:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.081.26, созданного на базе ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, ауд. 335 (зал заседаний диссертационного совета). С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет». Сведения о защите, автореферат и диссертация размещены на официальных сайтах Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования РФ (<http://vak.ed.gov.ru>) и ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (www.kpfu.ru).
Автореферат разослан «___» _____ 2019 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета



Хабибуллина Г.Р.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловливается высокой практической значимостью и, вместе с тем, научно-теоретической неоднозначностью и дискуссионностью проблем, связанных с пониманием, структурированием и функционированием межотраслевого института применения права в системе современного российского правосудия.

Переходный период переживаемый политико-правовой системой России в настоящий период связан с необходимостью переосмысления ряда ключевых понятий, к числу которых вне всякого сомнения относится институт судебного правоприменения.

Представляя собой системный элемент механизма правоприменительной деятельности государства, институт судебного правоприменения характеризуется рядом специфических признаков, позволяющих говорить о нем как об особом виде юридической деятельности в области реализации норм как материального, так и процессуального права.

Пройдя достаточно длительный по времени и очень не простой по содержанию путь становления и развития, институт судебного правоприменения в условиях современной России представляет собой устойчивую правовую конструкцию, основанную на относительно стабильном правовом фундаменте и обладающую уникальными особенностями как организационными, так и функциональными, отличающими ее от зарубежных аналогов.

Именно особенности судебного правоприменения современного Российского государства направляют к изучению отдельных сторон рассматриваемой тематики. Интерес к исследованию формы, структуры и функциональной направленности института судебного правоприменения, связан, прежде всего, с тем, что данный вид правоприменительной

деятельности, по сути, выступает в качестве завершающей стадии правоприменительного процесса во всех отраслях правового регулирования. Государственные органы судебной власти в своих правоприменительных актах, не просто квалифицируют то или иное юридически значимое деяние, но и принимают окончательное решение по существу рассматриваемого дела, которое не может быть изменено либо отменено никаким другим органом государственной власти, кроме вышестоящего суда, действующего в строгом соответствии с действующим российским законодательством.

Акты судебного правоприменения напрямую влияют на юридическую жизнь общества, порождая резонансные дискуссии, в рамках которых нередко высказываются диаметрально противоположные точки зрения и обосновываются отличные друг от друга позиции ученых и практиков. Именно поэтому различные аспекты судебного правоприменения так часто становятся предметом внимания исследователей, представляющих как теоретическую, так и прикладную юриспруденцию, и в комплексе образуют практически неисчерпаемую тему научного познания.

Также причина неослабевающего научного интереса к судебному правоприменению кроется в коммуникативном воздействии, которое данный вид юридической деятельности оказывает на правовое положение конкретных субъектов права. Ведь от эффективности применения права органами правосудия и соответствия принимаемых ими правоприменительных актов представлениям о социальной справедливости, в немалой степени зависит обеспечение безопасности и благополучия в жизнедеятельности отдельных граждан и социальных групп, в своей совокупности образующих многонациональный народ Российской Федерации. Таким образом от того, насколько достигает поставленных целей судебное правоприменение, во многом зависит отношение как со стороны отдельных граждан, так и различных социальных групп, а также общества в целом к государству как к ядру

политико-правовой системы Российской Федерации, обязанному в соответствии с действующей Конституцией защищать как основную ценность права и свободы человека и гражданина (ст. 2).

Следует также отметить, что судебное правоприменение сопровождается мощными информационными потоками, оказывающими непосредственное воздействие на среду формирования юридической практики во всех сферах государственной деятельности. Именно поэтому вопросы применения права в условиях формирования информационного общества и цифровизации процессов правового регулирования приобретают особую значимость и нуждаются в своем рассмотрении, в том числе на уровне диссертационных исследований.

Нельзя не отметить и то, что внимание к вопросам касающимся общетеоретической характеристики института судебного правоприменения и юридической техники применения права в данной сфере осуществления государственной власти, обусловлен продолжающейся судебной реформой, в рамках которой складывается широкий спектр проблем, нуждающихся в комплексном научном анализе, как в плане отраслевой, так и общей теории права.

Кроме того, актуальность заявленной темы предопределяется необходимостью обеспечения фактического участия граждан в процессах осуществления государственной власти, в том числе и путем участия в отношениях, непосредственно либо опосредованно связанных с судебным правоприменением. Становясь участниками правоприменительного процесса в сфере отправления правосудия, физические и юридические лица получают возможность оказывать влияние на выработку правовой позиции суда и, тем самым воздействовать на принятие правового решения по рассматриваемому делу.

При этом следует иметь в виду, что при всех происходящих изменениях и трансформациях (политических, экономических, социальных и прочих) судебное правоприменение не должно умалять авторитета судебной власти и, продолжая развиваться, должно придерживаться критериев справедливости при постановлении судебных актов. Здесь следует учитывать, что сам процесс судебного правоприменения довольно сложен и многоаспектен. Это требует высокого уровня профессионализма от представителей судейского корпуса. С учетом этого необходимо признать, что деятельность в области судебного правоприменения должна отвечать требованиям высокой планки интеллектуальных, морально-волевых и этических качеств, установленных как для профессиональных судей, так и для других субъектов, вовлеченных в процессы судебного правоприменения.

Степень научной разработанности темы исследования. Различным аспектам правоприменительной деятельности в системе правосудия посвящены научные работы как отечественных, так и зарубежных исследователей.

Прежде всего следует отметить значимый вклад таких авторов, как А.В. Аверин, исследовавший в своей докторской диссертации «Судебное правоприменение и формирование научно-правового сознания судей» проблему соотношения судебного правоприменения и профессионального правосознания судей, а также В.В. Ершов, защитивший диссертацию на тему «Теоретические проблемы судебного правоприменения», в рамках которой был проведен комплексный теоретико-правовой анализ широкого круга проблемных вопросов, касающихся понимания, форм, структуры и содержания судебного правоприменения. Отдельные вопросы, затрагиваемые в рамках рассматриваемой проблематики, были исследованы в диссертационных исследованиях «Проблемы становления и развития судебной власти в Российской Федерации» В.М. Лебедева, «Судебное решение:

Теоретико-методологические и технико-юридические аспекты» Е.Н. Коваленко, «Судебное правоприменение: теоретико-правовой анализ» Р.Р. Рафикова и др.

Однако, отмечая достаточно высокую степень изученности проблематики обозначенной темой представленной диссертации, следует акцентировать внимание на том, что несмотря на накопленный исследовательский опыт, далеко не все требующие внимания научные проблемы были затронуты в рамках упомянутых научных работ. В частности, не раскрыты в должной мере в научных исследованиях признаки актов судебного правоприменения, вопросы их системности и взаимной преюдиции, проблемные аспекты, касающиеся социальной сущности судебных правоприменительных актов их юридической и морально-нравственной обоснованности. Открытой остается дискуссия относительно влияния правоприменительных судебных актов на деятельность государственных органов законодательной и исполнительной власти. Без должного внимания вплоть до последнего времени оставались и вопросы, касающиеся общетеоретической характеристики института судебного правоприменения рассматриваемого в единстве формального (структурного) и содержательного (функционального) аспектов. Представленное диссертационное исследование имеет своей целью восполнение существующей правовой лакуны, в связи с чем, автор предпринимает попытку проведения комплексного изучения института судебного правоприменения с акцентированием внимания на его общетеоретических и технико-юридических характеристиках.

Объектом данного исследования выступают общественные отношения в сфере применения права государственными органами судебной власти.

Предмет диссертационного исследования в комплексе составляют понятия и принципы, характеризующие институт судебного правоприменения; основные закономерности применения права в системе государственных органов судебной власти; параметры и характеристики этапов судебного

правоприменения; особенности принятия, структурирования и систематизации актов судебного правоприменения, а также их факторы влияющие на их соотношение с другими актами применения права и нормативными правовыми актами. сущность, содержание, признаки судебных правоприменительных решений как правовых актов особого рода, а также их функции и структура.

Цель исследования заключается в формировании целостной теоретической модели межотраслевого института судебного правоприменения и в обосновании его особого значения для системы современного российского правосудия.

Для достижения указанной цели, представляется возможным указать на следующие **задачи** данного исследования:

- определить понятие, выявить сущность и раскрыть содержание принципов судебного правоприменения, показав его место в общетеоретической модели применения права и в функциональной системе государственных органов судебной власти;
- предложить и обосновать теоретическую модель института судебного правоприменения с акцентированием внимания на его структурной и содержательной характеристиках;
- показать значение института судебного правоприменения для системы современного российского правосудия;
- раскрыть содержание нормативного правового регулирования отдельных аспектов судебного правоприменения и установить их отличительные особенности;
- выявить, систематизировать и охарактеризовать принципы и функции судебного правоприменения;
- определить общетеоретические основания дифференциации стадий судебного правоприменения;

- провести технико-юридический анализ особенностей применения права в рамках основных стадий процесса правосудия;
- дать понятие, охарактеризовать особенности структурирования и содержания системы правоприменительных актов, с дальнейшим определением в ней места актов судебного правоприменения;
- проанализировать особенности принятия и документального оформления актов судебного правоприменения;
- продемонстрировать социальную сущность судебного правоприменительного акта;
- выявить влияние судебных правоприменительных актов на формирование источников судебного права и правосознание субъектов юридически значимых отношений в сфере правосудия;
- предложить рекомендации теоретического и практического характера по совершенствованию деятельности в области судебного правоприменения.

Теоретическая основа исследования. Теоретическая и практическая проблематика судебного правоприменения в своем изначальном понимании неизбежно несет как социальный (онтологический), так и сугубо научный контекст. Поэтому очевиден повышенный интерес к проведению монографических исследований, посвященных данному виду правоприменительной деятельности, а также к ознакомлению с результатами таких исследований, с дальнейшим их использованием как в историко-теоретической, так и в отраслевой и прикладной юридической науке.

Можно однозначно утверждать, что научное определение категории «правоприменение» устоялось и нашло отражение во многих трудах. В настоящее время доступны как работы ученых, стоявших у истоков раскрытия данной научной темы, так и интерпретационные аналитические работы по тематике судебного правоприменения, в том числе диссертационные исследования, посвященные теоретическому изучению концептуальных

подходов к заявленной проблеме. Кроме того, отраслевые юридические науки пополнили информационный багаж по тематике судебного правоприменения, в связи с чем, вопрос о возвращении к общетеоретической модели данной категории с учетом новых тенденций является обоснованным и в целом оправданным.

В этой связи в диссертации сочетаются компоненты общетеоретических и отраслевых взглядов на тему судебного правоприменения. Базовое место в исследовании занимают фундаментальные труды и концептуальные положения, которые изложены в работах классиков дореволюционной российской юриспруденции Л.И. Петражицкого, И.А. Покровского, А.Н. Стоянова, С.А. Муромцева, Б.Н. Чичерина, Г.Ф. Шершеневича.

Значительное внимание исследуемой проблеме уделено в трудах ученых советского и современного периодов, таких как С.С. Алексеев, А.В. Аверин, Д.Т. Бараташвили, В.К. Бабаев, И.Я. Дюрягин, О.Е. Кутафин, В.В. Лазарев, А.В. Малько, П.Е. Недбайло, А.В. Погодин, Ю.С. Решетов, В.М. Сырых, А.Ф. Черданцев, а также ряд других. В конструктивном ключе следует привести исследования непосредственных участников судебного правоприменения, отразивших практический судейский опыт в своих научных работах. Это прежде всего В.М. Лебедев и В.В. Ершов, чьи подходы, идеи, положения и практико-ориентированные теоретические изыскания интересны и полезны как в научно-теоретическом, так и в практическом отношении.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, а также ряд нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Методологическая основа исследования. Особенность настоящего исследования, с учетом установленной цели и поставленных задач, предполагает использование широкой методологии исследования. Своего рода

общим фундаментом выступает диалектико-материалистический метод, требуемый для разъяснения общих закономерностей процессов и явлений правовой жизни, связанной с судебным правоприменением. К элементам данного метода следует отнести объективность, историчность и всесторонность исследования.

Помимо указанного метода, в настоящей диссертации используются такие методологические приемы, как анализ, синтез, индукция и дедукция, абстрагирование и моделирование, системно-структурный, функциональный и формально-логический подходы. Специальные методы в настоящей диссертации представлены конкретно-социологическим и статистическим методами, а частнонаучные – догматическим (формально-юридическим) и методом сравнительного правоведения. Помимо указанных, в диссертации были использованы также иные общие и специальные научные приёмы, и способы исследования правовых явлений.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- формулируется авторское определение судебного правоприменения, в рамках которого уточняются и конкретизируются его сущностные характеристики и структурные параметры;

- конструируется теоретическая модель межотраслевого института судебного правоприменения, в рамках которой акцентируется внимание на структурной (совокупности юридических средств) и субстанциональной (совокупности юридических процессов) составляющих;

- обосновывается с позиций теоретико-правовой науки специфика принятия и надления юридической силой акта судебного правоприменения рассматриваемого в качестве особой формы правоприменительной деятельности государственных органов судебной власти;

- определяется место судебных правоприменительных актов в целостной системе актов публичного правоприменения как конкретно-ситуационных

юридических инструментов окончательного разрешения споров о праве и преодоления конфликтов связанных с совершением правонарушений;

- обозначаются конкретные аспекты влияния судебных правоприменительных актов на правовую жизнь российского общества как в правотворческой, так и в правоисполнительной сферах;

- выявляются и подвергаются формально-содержательному и юридико-техническому анализу условия, гарантии, содержательные элементы юридической деятельности, направленной на разработку, принятие, наделение юридической силой актов судебного правоприменения;

- показываются основные закономерности формирования судебной практики, исходя из системы судебных правоприменительных решений, и дается их теоретико-правовое обоснование;

- определяется значение актов судебного правоприменения для формирования источников судебного права и правосознания субъектов юридически значимых отношений в сфере правосудия.

Научная новизна диссертационного исследования нашла свое отражение в положениях, выносимых на защиту.

Положения, выносимые на защиту. Для детального изучения и глубокого познания проблематики судебного правоприменения предлагаются следующие положения, выносимые на защиту:

1. Автором предлагается уточненная дефиниция института судебного правоприменения. Судебное правоприменение - это самостоятельный завершённый юридический процесс, в рамках которого, действующий от имени государства, компетентный орган осуществляет всестороннее изучение материалов дела, проводит его юридическую квалификацию, выполняет официальное толкование норм и принципов права, разрешает нормативные коллизии, восполняет пробелы в законодательстве и в конечном итоге выносит

решение по рассматриваемому делу оформляемое особым правовым актом – актом судебного правоприменения.

2. Обосновывается позиция, в рамках которой институт судебного правоприменения выступает в качестве межотраслевой правовой конструкции объединяющей нормы и принципы материального и процессуального права, посредством которых регламентируется юридическая деятельность в сфере отправление правосудия. В субстанциональном (содержательном) контексте институт судебного правоприменения представляет комплекс детерминирующих стадийных правоотношений (правоприменительных циклов) как обязательного, так и факультативного характера.

3. Доказывается, что в ходе судебного правоприменения управомоченным субъектам необходимо руководствоваться не только конкретными правовыми нормами, но и общеправовыми принципами, в том числе особым процессуально-правовым принципом целеполагания в судебном процессе. Правоприменительная судебная деятельность не является сугубо формальной процедурой реализации правовых норм, а направлена на достижение заложенных в них целей, связанных с результативным правовым воздействием. Без определения конкретной цели судебного акта правоприменительная деятельность суда представляется необоснованной и бессодержательной.

4. Определяется, что стадийность судебного правоприменения предполагает последовательное сочетание двух обязательных элементов: установление фактических обстоятельств и их юридическую квалификацию. Поскольку судебное правоприменение осуществляется непосредственно судьей, его интеллектуально-волевые качества в значительной степени влияют на определение всех имеющих значение обстоятельств конкретного дела. В этой связи, установленные законодательством требования, связанные, например, с возрастным цензом, должны влиять на адекватность восприятия объективной

действительности в силу накопленного жизненного опыта, а образовательный и профессиональный ценз – на правильный выбор применимой нормы права. В данном контексте стадийность судебного правоприменения представляется непосредственно связанной с личными и профессиональными качествами судьи.

5. Функциональный аспект судебного правоприменения является выражением его сущности и содержания, отражает динамический характер правоприменительной деятельности судебных органов. В результате реализации функций судебной правоприменительной деятельности формальные предписания правовых норм воплощаются в конкретных правоотношениях, а в конечном итоге - определяют юридическую судьбу субъектов права, правовой режим объектов правоотношений, а также способны легализовать статус и действия (поведение) участвующих в правоотношениях лиц, обратившихся за их официальным признанием в суд.

6. Юридическая техника судебного правоприменения включает в себя арсенал юридических средств, важнейшим из которых является акт судебного правоприменения (решение, приговор, постановление и т.д.), и правовых возможностей для реализации субъектами процесса своих прав, законных интересов и обязанностей. В то же время судебное правоприменение содержит установленные законом ограничения и факторы сдерживающего характера, основной целью которых является недопущение трансформации судейского усмотрения в судейский произвол. Разумное сочетание дозволительных, ограничительных и запретительных мер в судебной деятельности должно способствовать законности, правильности и справедливости принятых решений, а также исключать сомнения в заинтересованности и пристрастности при их вынесении.

7. Предлагается подразделять юридическую технику судебного правоприменения на характерную (нормативную), под которой понимается

обобщенная совокупность единообразных судебных актов по типовым категориям дел, не требующим при принятии решения использования особых, нестандартных подходов, и на нехарактерную (казуистическую), предполагающую рассмотрение дел в особом правоприменительном режиме, с применением аналогий закона и права или с опорой на квазипрецеденты, то есть с ориентацией на общие принципы законодательства и результаты рассмотрения другими судами аналогичных дел, без непосредственного упоминания об этом в тексте актов судебного правоприменения. Несмотря на то, что в российской правовой системе не систематизирована вся имеющаяся прецедентная практика, в силу нестандартности дела суды обладают правомочием следовать опыту ранее состоявшихся судебных постановлений, и использовать общепризнанные процессуальные алгоритмы, которые, в таком понимании выполняют роль субстанциональных составных частей содержания акта судебного правоприменения.

8. Правоприменительную деятельность государственных органов судебной власти следует рассматривать в качестве специфического средства коммуникативного воздействия на формирование источников судебного права и правосознание индивидуальных и коллективных субъектов юридически значимых отношений в сфере правосудия. В данной области правореализационной практики судебное правоприменение обеспечивает разрешение правовых коллизий, возникших вследствие недостатков законотворческой техники, а также направлено на преодоление пробелов права и законодательства, в основном посредством создания алгоритмов применения права (закона) по аналогии.

9. Качественные свойства судебного правоприменения могут напрямую зависеть от обстоятельств, непосредственно не связанных с рассматриваемым делом, таких как: гарантии статуса судьи и членов его семьи, возможность беспрепятственно осуществлять свои должностные обязанности,

материальное обеспечение деятельности судов, техническое оснащение суда и прочих. В то же время на состояние судебного правоприменения влияют субъективные факторы: профессиональные, интеллектуально-волевые и морально-этические качества судьи, содержание его мировоззрения, уровень правосознания, стремление к профессиональному развитию. Это, в свою очередь, находит отражение в тексте судебного акта и определяет уровень его качества и степень ясности.

10. Акт судебного правоприменения должен воплощать в себе социальные ожидания, заложенные в формальной правовой норме. Результат осуществления судом юридически значимых и фактических действий должен выражаться в определении правовых последствий разрешаемого юридического конфликта (коллизии), либо санкционировании субъективных позиций сторон, путем указания на ожидаемый конкретный результат. Лица, в отношении которых принят судебный правоприменительный акт, должны быть соответствующим образом мотивированы к определенной деятельности, а сам такой акт не должен вызывать сложности при его исполнении. Тем самым судебный правоприменительный акт, являющийся технико-юридическим средством правового регулирования, включается в более масштабный механизм социального регулирования, целью функционирования которого является обеспечение социальной справедливости в общем представлении этого понятия.

Практическая значимость исследования. Изучение и всестороннее комплексное исследование такой правовой категории, как судебное правоприменение, важно не только с теоретической точки зрения, но и с практических позиций. Деятельность по применению судом норм права – важнейшая составляющая всего правоприменительного процесса. Суд проверяет и контролирует законность и справедливость действий лиц, дает им соответствующую оценку. При этом адекватное применение норм права обеспечивает стабильность политико-правовой системы и, соответственно,

решение задач государственного развития. Результаты теоретического и технико-юридического анализа судебного правоприменения как межотраслевого института права, представляются полезными и необходимыми в рамках методических рекомендаций для всех уровней системы органов публичной власти, а также способствуют субъектам в их деятельности направленной на реализацию и защиту собственных прав и законных интересов. Данная диссертационная работа направлена на изучение разных теоретических аспектов судебного правоприменения, однако автор при этом опирается и на практику данного вида юридической деятельности.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертация выполнена на кафедре теории и истории государства и права Казанского (Приволжского) федерального университета. Основные теоретические положения, выводы и заключения обсуждены и одобрены на заседании указанной кафедры. Отдельные положения проведенного исследования отражены в научных сборниках.

Материалы диссертации использованы в процессе проведения со студентами очной и заочной формы обучения юридического факультета Набережночелнинского института (филиала) Казанского (Приволжского) федерального университета семинарских занятий по курсам: «Теория государства и права», «Методика оформления процессуальных документов»

Основные положения и теоретические выводы диссертационного исследования изложены в научных трудах, в том числе в журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук (4), доложены и обсуждены на теоретических семинарах Набережночелнинского института (филиала) Казанского (Приволжского) федерального университета, а также на научно-практических конференциях: Республиканской научно-практической

конференций с международным участием «Наука, технологии и коммуникации в современном обществе» Филологические чтения памяти Т.Н. Поповой, 8-12 февраля 2010 года (Набережные Челны, Республика Татарстан); XIV Международной научно-практической конференции «Нравственные основы уголовной ответственности» (Ковалевские чтения, Екатеринбург, 15-17 февраля 2017 года, Уральский государственный юридический университет); XV Международной научно-практической конференции «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (25-26 января 2018 года, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина).

Структура диссертации и последовательность изложения материала обусловлены поставленной целью, задачами и логикой диссертации. Диссертация состоит из трех глав, включающих девять параграфов, заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность поставленной и разрешаемой в диссертации научной задачи, показывается степень ее теоретической разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет, методологическая основа, теоретическая, нормативная и эмпирическая базы исследования, научная новизна основных положений и выводов диссертации, их теоретическая и практическая значимость, а также приводятся сведения об апробации материалов диссертации.

Первая глава диссертации «Общетеоретическая характеристика института судебного правоприменения» состоит из трех параграфов и посвящена исследованию предметных особенностей судебного

правоприменения как комплексного межотраслевого института системы современного российского правосудия.

В первом параграфе данной главы раскрывается содержание самого понятия судебного правоприменения и его сущность. В данной части работы анализируются отличительные особенности судебного правоприменения, исходя из субъектного состава, пределов такого правоприменения, форм его внешнего выражения, стадий осуществления.

В этом контексте даются характеристики судебного правоприменения: оно уже по предмету правоприменения как целостной правовой категории, но, в то же время, содержит в себе все указанные особенности правоприменения. В этой связи дано заключение о том, что судебное правоприменение это специальная форма государственной правоприменительной деятельности, которая облечена в строгую процессуальную форму и осуществляется исключительно судом.

В данном контексте определяется и дефиниция судебного правоприменения, содержание которой вынесено в качестве положения на защиту. В данной дефиниции отражены процессуальная составляющая судебного правоприменения, поскольку сопровождение правоприменения строгой судебной процедурой призвано обеспечивать его транспарентность и предсказуемость хода (динамики).

Второй параграф главы посвящен анализу основных принципов судебного правоприменения. Автор при этом исходит из классического определения принципов, как основных идей, руководящих положений, определяющие содержание и направления правового регулирования.

К наиболее часто используемым в судебном правоприменении общеправовым принципам диссертант относит, в частности, принцип справедливости, принцип равноправия граждан, гуманизма, единства прав и обязанностей, сочетания убеждения и принуждения и, конечно же, принцип

демократизма. К специальным принципам собственно судебного правоприменения автор свел следующие основные начала: принцип законности, объективности, процессуальной целесообразности и эффективности, единообразия правоприменительной практики, оперативности. В работе приведено мнение о том, что все указанные принципы используются в рамках судебного правоприменения.

Принципы судебного правоприменения носят межотраслевой характер не только в проекции процессуально-правовой сферы, но и связывают в качестве своеобразных «мостиков» отрасли материального и процессуального права, являю собой цементирующую основу правовой жизни общества. Принципы находят свое выражение в нормах права, регламентирующих уже конкретную деятельность по осуществлению правосудия.

Вышеприведенные основополагающие начала судебной правоприменительной деятельности ориентированы на достижение истины по результатам рассмотрения дела и, в то же время, справедливого его исхода. В то же время, наличие или отсутствие институционализации принципов судебного правоприменения само по себе не является условием либо препятствием к их применению в судебной деятельности, поскольку одним из назначений принципов права является соединение правовой сферы общества с иными областями общественной жизни, а также с моралью и нравственностью. Это «соединительные нити», подчеркивающие единство и взаимопроникновение всех сфер социальной жизни и исключающие формализованный подход в судебном разрешении проблем.

Особо в данной части работы отмечено что субъектам судебного правоприменения необходимо ориентировать свою деятельность сообразно общеправовым принципам, в том числе руководствоваться особым процессуально-правовым *принципом целеполагания в судебном процессе*. Правоприменительная судебная деятельность не является сугубо формальной

процедурой реализации правовых норм, а направлена на достижение заложенных в них целей, связанных с результативным правовым воздействием. Без определения конкретной цели судебного акта правоприменительная деятельность суда представляется необоснованной и бессодержательной. Бесцельная деятельность суда не может привести к юридически и социально значимому результату.

В третьем параграфе рассматриваются функции судебного правоприменения, под которой понимается *определённая деятельность судебной власти, направленная на реализацию принципов правоприменения и зависящая от существующих в обществе правовых норм.*

Как утверждается в работе, функционирование любой системы означает, что она подвержена динамике, находится в движении. Это движение представляется не хаотичным, а целенаправленным. Поскольку едиными целями судебной правоприменительной деятельности являются разрешение жизненной проблемы с одновременным (в идеале) установлением объективной истины по делу (что в целом должно соответствовать критериям справедливости) при неукоснительном соблюдении закона, то следует сказать, что вышеприведенные функции направлены на достижение указанных целей.

Результаты такого динамичного функционирования должны воплощаться в виде определения юридической судьбы субъектов прав, правового режима объектов правоотношений, легализации статуса и действий лиц.

При этом, как и в математической модели, при помощи функций осуществляется решение задач правосудия, в связи с чем применение конкретной функции (набора функций) должно соответствовать условиям и требованиям поставленных задач, а не быть результатом произвольного выбора. В ином случае, если будет применена ненадлежащая функция судебного правоприменения, то и задача будет разрешена некорректно либо не решена вообще.

Подводя итог данной части научного исследования, автор отмечает, что конкретный субъект-правоприменитель должен иметь широкие представления о наборе функций, их содержании и назначении.

Во **второй главе** «Юридическая техника осуществления правоприменительной деятельности на различных стадиях отправления правосудия» содержится три параграфа, посвященные рассмотрению технико-юридических особенностей осуществления правоприменительной деятельности на основных стадий процесса правосудия.

Автор настаивает на то, что судебное правоприменение надлежит воспринимать как комплекс детерминирующих стадийных правоотношений (правоприменительных циклов) обязательного и факультативного характера. Последние могут быть охарактеризованы, в виду своей упрощенной природы, в качестве судебных процедур – наиболее оптимальны алгоритмов правового поведения, направленного на достижение юридически значимой цели. В этом контексте дается содержание соответствующих параграфов данной главы.

Первый параграф касается исследования технико-юридических характеристик установления фактической основы рассматриваемого дела. Автор подчеркивает, что данная стадия применения права направлена на то, чтобы максимально полно, достоверно и с необходимой степенью детализации установить объективную картину рассматриваемой жизненной ситуации. Правильное видение обстоятельств и их адекватная оценка способствуют - в последующей стадии - правильному выбору подлежащей применению нормы права. В то же время, на этой стадии «срабатывают» и субъективные механизмы, свойственные любому правоприменителю, в процессе профессиональной деятельности. Субъективное восприятие жизненной ситуации влияет на личную оценку, выбор алгоритма при возможности действовать по усмотрению, применении права дискреции.

В свою очередь, по мнению диссертанта, допущенные ошибки при установлении фактической основы дела приведут к неправильному его разрешению и, как следствие, уклонению от конечной цели правосудия, ошибочному решению стоящих перед ним задач. Следовательно, при всей своей «фактологичности» данная стадия имеет самое непосредственное правовое значение, не терпит произвольности и свободных трактовок, предопределяет корректность следующих стадий.

Второй параграф данной главы касается средств и приемов осуществления юридической квалификации дела. Эта стадия представляет собой характерную деятельность, требующую от управомоченного субъекта глубоких знаний в области юриспруденции и высокого уровня профессиональной компетентности.

Как последовательно доказывается автором в данной части работы, установление юридической основы дела (его правовая квалификация) в судебном правоприменении сводится не только к «техническому» выбору, анализу и адаптации к конкретным фактическим обстоятельствам применимых норм права. Это интеллектуальная деятельность судьи, которая находится под воздействием качественного уровня его образования, глубины правовых знаний, навыков и опыта работы, компетентности в специфических правовых вопросах и так далее.

Эффективность судебной правоприменительной деятельности на данной стадии во многом зависит и от того, насколько качественно судья осуществляет мониторинг действующего законодательства, адекватно ли толкует содержание источников права, способен ли он правильно разрешить юридические коллизии.

Третий параграф, завершающий данную часть диссертационной работы, содержит исследование вопросов вынесения правоприменительного решения, которое диссертант расценивает как документально оформленный итог судебного правоприменения. Принятие решения по конкретному делу –

основная заключительная стадия, так как все предшествующие лишь готовят необходимый материал для вынесения правоприменительного акта.

Его наименование, атрибуты, содержания зависят от вида судебного юрисдикционного процесса, однако вне зависимости от процессуальной формы такие решения должны отвечать установленным признакам: они выносятся от имени государства, разрешают дело по существу, направлены на восстановление и защиту нарушенных прав, обеспечение исполнения обязанностей, соблюдение запретов и ограничений, обеспечены механизмом легального публичного принуждения.

В судебной деятельности такое вынесение решения сопровождается соблюдением установленного в соответствии с законом правового ритуала: обязательное наличие символов государственной власти в зале суда, атрибутов судебной власти (мантя установленного образца), провозглашение и заслушивание решения стоя и так далее.

В этой связи вынесение правоприменительного судебного решения следует понимать двойственно: как результат правоприменительной деятельности суда и как его внешнюю демонстрацию путем оглашения в определенной в соответствии с законом обстановке.

Также в параграфе отмечена специфика юридической техники составления актов судебного правоприменения. Она может быть *характерной (нормативной)* - для типовых категорий дел, не требующих при принятии решения использования нестандартных подходов, и *нехарактерной (казуистической)*, предполагающей рассмотрение дел в особом правоприменительном режиме, с применением аналогий закона и права или с ориентацией на общие принципы законодательства и результаты рассмотрения другими судами аналогичных дел, без непосредственного упоминания об этом в тексте актов судебного правоприменения.

Третья глава «Акты судебного правоприменения как юридические средства реализации права в сфере правосудия» касается анализа свойств самих правоприменительных решений суда.

В первом параграфе уделяется внимание понятию, признакам и структуре акта судебного правоприменения. Автор подчеркивает значимость данной юридической формы для регулирования общественных отношений, раскрывает содержание ее признаков, описывает структуру, а также проводит углубленный анализ свойств, образующих данный правоприменительный акт структурно-функциональных элементов.

В данной части работы диссертант дает определения категориям «правоприменительный акт» и «акт судебного правоприменения», подчеркивает их сходные и отличительные черты.

Делая акцент на правоприменительных судебных решениях, которые представляют собой итог и внешнее выражение деятельности по осуществлению правосудия, автор указывает на то, что такой акт судебного правоприменения всегда является юридически значимым документом, в иных формах (устной, конклюдентной) он не может быть выражен. Одновременно, правоприменительное судебное решение является квинтэссенцией правосудия, и должно отражать в своем содержании сущность правоприменительной деятельности, соответствовать принципам судебного правоприменения, а также в нем должны усматриваться действия по применению соответствующих рассматриваемому делу функций правосудия.

При этом необходимо учитывать, что правоприменительное судебное решение может быть единичным документом (например, вступивший в законную силу приговор), а может иметь место каскад системно связанных между собой судебных правоприменительных актов, направленных на достижение одинаковых целей и решение конкретных задач по одному и тому же делу (решение-апелляционное определение-постановление кассационной

инстанции). Такое системное единство, связанное со стадийностью и инстанционностью осуществления правосудия, является важной отличительной чертой именно данного вида правоприменительных актов.

На основании полученных выводов, диссертант приходит к мнению о том, что к актам судебного правоприменения законом предъявляются строгие требования относительно его формы, содержания и структуры. Нарушение таких требований может вызвать сомнения в его действительности и юридической силе, в связи с чем предусмотрен механизм корректировки таких актов, а также порядок их отмены.

Второй параграф третьей главы посвящен проблемам социальной наполненности акта судебного правоприменения. Данная часть диссертации основана на представлении о социальной ценности права и содержит рассуждения, касающиеся значимых для общества результатов судебного правоприменения. Автор вновь возвращается к оценке судебного правоприменения через призму справедливости принимаемых решений, приводит в этой связи примеры и исторические факты.

По мнению диссертанта, в судебном правоприменительном акте уместно воплощаются требования социальной справедливости, соотнесенные с принципом законности. Судебное правоприменительное решение не должно вызывать недоверие и пренебрежение со стороны общества. При этом следует признать необходимость его строгости и неукоснительного исполнения.

В работе также приводится тезис о том, что судебный правоприменительный акт должен иметь воспитательное, идеологическое и профилактическое значение, обладать способностью оказывать воздействие на сознание индивида и общества в целом. Публичность осуществления правосудия и провозглашения судебных актов позволяет усилить восприятие населением как самой судебной деятельности, так и способствовать повышению авторитета судебной власти. В то же время, ограничение доступа к правосудию

и неуместное кулуарное судопроизводство вызывает недоверие к суду и отторжение его результатов.

Кроме того, что акт судебного правоприменения должен воплощать в себе социальные ожидания, которые уже были заложены законодателем в формальной правовой норме. Задачей суда в данном случае является определение правовых последствий разрешаемого юридического конфликта (коллизии), либо санкционировании субъективных позиций сторон. При этом следует указать на ожидаемый конкретный результат, который расценивается как восстановление нарушенных прав или статуса.

В третьем параграфе описывается влияние актов судебного правоприменения на формирование источников судебного права, а также на правосознание индивидуальных и коллективных субъектов, вовлеченных в юридически значимые отношения в сфере правосудия.

Автор полагает, что судебная практика и ее потребности могут выступать условием для последующей корректировки содержания действующих источников права, поскольку являются мерилем исполнимости формальных предписаний. В этом отношении можно признать, что судебные правоприменительные акты выступают средством социальной связи между обществом и государством по вопросам составления правового массива. В области формирования комплекса нормативных правовых актов субъекты правотворчества должны реагировать на сигналы правоприменителей, и не в последнюю очередь, поступающие из сферы судебного правоприменения. Своевременное принятие и надлежащая корректировка действующих нормативных правовых актов позволяет устранять сложности правоприменения.

Несмотря на то, что судебный прецедент не является в нашей правовой системе допустимым источником права, судебные правоприменительные акты, принятые высшим судебным органом по наиболее значимым делам, являются

образом для последующей правоприменительной практики. Сформулированные высшими судебными органами государства правовые позиции воспринимаются в нижестоящих судах в качестве «инструкции» по правильному применению закона. И даже не имея силы источника права, такие положения в основном воплощаются в содержании судебных правоприменительных решений, а игнорирование установленных позиций чревато отменой принятых решений.

В данной части работы автор также возвращается отчасти к вопросу стадийности судебного правоприменения, которая представляется непосредственно связанной с личными и профессиональными качествами судьи. Интеллектуально-волевые качества судьи, его квалификация как грамотного юриста имеют значение как в установлении фактической основы дела, так и для его юридической квалификации и грамотного составления правоприменительного судебного акта.

Акты судебного правоприменения могут и должны оказывать результативное воздействие на процессы принятия и корректировки формальных источников права, а также обладают способностью непосредственным образом влиять на правоприменительную практику посредством внедрения в индивидуальное и групповое правосознание представителей судейского корпуса положений и принципов правовой идеологии, воплощенной в актах и позициях высших государственных органов судебной власти.

В **заключении** диссертационного исследования подводятся итоги, формулируются обобщающие выводы по поставленным вопросам, а также высказываются предложения по оптимизации сложившихся в современных условиях механизмов судебного правоприменения.

**Основные положения диссертации отражены в следующих
публикациях автора:**

***В изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных
журналов и изданий, утвержденный ВАК Минобрнауки России:***

1. Гайниев Л.С. Правоприменение как отражение правосознания // *Аграрное и земельное право*. 2015. №12(132). С.29-31 (0,4 п.л.).
2. Гайниев Л.С. Правоприменение как фактор функциональности // *Аграрное и земельное право*. 2015. №12(132). С.50-52 (0,4 п.л.).
3. Гайниев Л.С. К пониманию основных принципов судебного правоприменения // *Аграрное и земельное право*. 2016. № 4(136). С.44-49 (0,6 п.л.).
4. Гайниев Л.С. Судебные правоприменительные акты в рамках реализации права // *Аграрное и земельное право*. 2017. № 9(153). С.4-10 (0,6 п.л.).
5. Гайниев Л.С. Акты судебного правоприменения и их влияние на формирование источников права // *Пробелы в российском законодательстве*. 2019. № 2. С.233-235 (0,5 п.л.).

Работы, опубликованные в иных печатных изданиях:

6. Гайниев Л.С. К пониманию важнейших функций судебного правоприменения: теоретико-правовой аспект / *Источники частного и публичного права: сборник научных трудов по материалам VI ежегодной Международной научно-практической конференции*. 16 мая 2016 г. / Минобрнауки РФ, ФГБОУ ВО «Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина», Науч.-обр. центр правовой политики субъектов РФ; отв. ред. Р.В. Пузилов. Тамбов: Принт-Сервис, 2016. 224 с. С.155-159 (0,5 п.л.).

7. Гайниев Л.С. Понятие и сущность судебного правоприменения в современной России / Материалы международной научно-практической конференции «Конституционные основы становления и развития парламентаризма в России (К 100-летию учреждения государственной думы России)». Набережные Челны: Изд-во Казанского университета, 2016. С. 89-91 (0,3 п.л.).

8. Гайниев Л.С. Основные принципы судебного правоприменения: теоретические и прикладные аспекты // Научно – практический юридический журнал «Правосудие в Татарстане». 2017. №1 (61). С.73-75 (0,4 п.л.).

9. Гайниев Л.С. Влияние морали на правоприменительную практику (на примере судебных актов) / Коллективная монография по материалам XIV международной научно-практической конференции «Нравственные основы уголовной ответственности (Ковалевские чтения, Екатеринбург, 15-17 февраля 2017 года)». Екатеринбург. Уральский государственный юридический университет, 2018. С. 127-129 (0,3 п.л.).