

На правах рукописи



КАБАНОВА Людмила Николаевна

ИМУЩЕСТВЕННЫЕ САНКЦИИ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ

**12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Пенза 2019

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тольяттинский государственный университет»

Научный руководитель: **Липинский Дмитрий Анатольевич**, доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Макарейко Николай Владимирович**, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры административного права и процесса федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел РФ»

Ныркв Владимир Владимирович, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории государства и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Ведущая организация: **федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»**

Защита состоится 13 июня 2019 года в 10 часов на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.036.03, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет», Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского», Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева» по адресу: 440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» и на сайте: http://dissov.pnzgu.ru/ecspertiza/Yuridicheskie_nauki/kabanova.

Автореферат разослан «__» _____ 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Д.И. Артемова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования. Современные реалии общественной жизни свидетельствуют о ежегодном количественном и качественном росте уровня преступности и иных правонарушений, а также деяний, которые являются пограничными с ними, – злоупотреблений правом, объективно-правовых действий и бездействия, нарушений принципов права, следствием чего выступают низкий уровень законности и правопорядка, падение авторитета государственных органов и государства в целом. Существующая система санкций, а также их подсистема в виде имущественных санкций направлены на минимизацию указанных негативных явлений. Кроме того, проблема имущественных санкций выступает частью проблем юридической ответственности, характеризующейся особой актуальностью и значимостью в условиях построения правового государства и необходимости борьбы с коррупцией.

Другой аспект актуальности обусловлен тем, что появление новых видовых институтов юридической ответственности, трансформация уже существующих приводят к постоянному изменению имущественных санкций, и, как показывает мониторинг законодательной деятельности различных уровней, система санкций в целом, а также имущественные санкции в частности являются наиболее динамично изменяющейся частью законодательства. При этом изменения зачастую вносятся бессистемно, что приводит к нарушению согласованности между имущественными санкциями, предусмотренными различными отраслями права. Так, имущественные последствия за ряд административных правонарушений стали более суровыми, чем за некоторые преступления, что приводит к фактическому стиранию граней между уголовной и административной ответственностью. Анализ изменений, которые происходят в системе законодательства, показывает, что совершенствования в основном вносятся в систему санкций, которые предусматривают юридические наказания. Между тем более

стабильной, но далекой от идеала является система санкций, предусматривающая меры поощрения. Поощрительные имущественные санкции являются важным средством профилактики правонарушений, так как способны формировать правомерное поведение субъектов. В действующем законодательстве должен существовать разумный баланс как между имущественными поощрительными и наказательными санкциями, так и между имущественными и неимущественными санкциями.

Следующий аспект актуальности предопределен тем, что проблема санкций в целом и имущественных санкций в частности менее исследована в сравнении с проблемой юридической ответственности. Так, в теории государства и права не разработано общепринятое определение понятия «санкция нормы права», отсутствует общее понятие «имущественная санкция». Ведутся дискуссии относительно существования поощрительных санкций, остаются спорными вопросы их классификации и соотношения со смежными правовыми категориями, такими как юридическая ответственность, наказание, меры защиты, как на общетеоретическом, так и на отраслевом уровне. В конечном итоге такое положение дел приводит к разобщенности и противоречивости общего категориального аппарата, разработкой которого должна заниматься наука теории государства и права.

В настоящее время активно развивается теория позитивной юридической ответственности, которая должна обладать собственными средствами обеспечения, одним из которых, как представляется, выступают поощрительные имущественные санкции. Актуальность исследования обуславливается также тем, что, как показывает практика, наказательные имущественные санкции давно не справляются с возложенной на них задачей по предупреждению правонарушений, в связи с чем особая роль должна отводиться поощрительным имущественным санкциям, разработке их признаков, характеристик и критериев совершенствования.

В теории государства и права методология парных юридических категорий, позволяющих глубже вникнуть в сущность исследуемого явления,

несмотря на перспективность использования, пока еще не получила широкого применения. Между тем представляется перспективным и значимым исследование имущественных и неимущественных наказательных санкций, а также поощрительных имущественных и поощрительных неимущественных санкций как парных юридических категорий.

Степень разработанности темы. Фундаментальной работой, посвященной санкциям, является монография О.Э. Лейста «Санкции и ответственность по советскому праву», но она датируется 1981 годом и за прошедший с момента ее выхода период кардинально изменились как общественные отношения, так и действующее законодательство. В теории государства и права существенное внимание санкциям уделяли в своих работах ученые, которые посвятили свои труды общетеоретическим проблемам юридической ответственности, а именно: Б.Т. Базылев, А.А. Гогин, В.Н. Кудрявцев, Д.А. Липинский, Н.С. Малеин, А.С. Мордовец, А.А. Мусаткина, И.С. Самощенко, М.Х. Фарукшин, Н.Н. Черногор, Р.Л. Хачатуров и др. Однако в трудах указанных авторов имущественные санкции рассматривались в ходе изучения иных проблем и не выступали самостоятельным объектом исследования. В теории государства и права различным разновидностям санкций, не являющимся имущественными, посвящены работы В.М. Баранова, Г.В. Ветровой, Н.И. Дегтяревой, П.В. Васильева, Д.А. Ковалюноса, Э.А. Сатиной, М.В. Соболева, З.В. Поповой, А.Г. Шишкина и других ученых, но указанные работы специально не посвящены имущественным санкциям в российском праве и в них не исследовался тот комплекс проблем, который предлагается в настоящей работе.

Значительное внимание поощрительным санкциям уделено в работах Н.А. Гущиной, В.Ф. Дьяченко, В.М. Дуэль, О.М. Киселевой, О.В. Левина, А.В. Малько, В.В. Ныркова, И.Н. Морозовой, Е.В. Типикиной и других ученых. В работах указанных авторов исследовалось общее понятие поощрения, его соотношение с различными правовыми стимулами, а также с

наказанием, определялись основания применения поощрения, правовая политика в сфере поощрения, но в них отсутствует детальный анализ поощрительных имущественных санкций и их соотношение со смежными правовыми категориями. Между тем в работах А.В. Малько и В.В. Ныркова была заложена методология исследования поощрения и наказания, стимулов и ограничений как парных юридических категорий, которая обладает важным значением в исследовании имущественных и неимущественных санкций с позиции их парности.

Таким образом, можно констатировать, что, несмотря на наличие определенной методологической основы, имущественные санкции в теории государства и права еще не стали предметом самостоятельного исследования. До настоящего времени остаются неразработанными проблемы понятия имущественной наказательной и имущественной поощрительной санкции, не раскрыты их признаки как парных юридических категорий. Остается невыявленным соотношение производных пар, в частности имущественных поощрительных и неимущественных поощрительных санкций. Кроме того, отсутствует четкое представление о соотношении имущественных санкций со смежными правовыми категориями.

Цели и задачи исследования. Цель исследования состоит в комплексной разработке имущественных санкций как категории, включающей не только наказательные, но и поощрительные санкции во взаимосвязях с парной юридической категорией – неимущественными санкциями, а также смежными правовыми категориями – юридической ответственностью и мерами защиты.

Достижение указанной цели осуществляется через ряд последовательно решаемых **задач:**

- 1) уточнить общее понятие санкции нормы права;
- 2) определить общее понятие имущественной санкции, которое бы охватывало характеристики ее наказательной и поощрительной разновидностей;

3) разработать понятие и признаки наказательной имущественной санкции;

4) разработать понятие и признаки поощрительной имущественной санкции;

5) выявить критерии классификации имущественных санкций;

6) выявить признаки наказательных имущественных и неимущественных санкций как парных юридических категорий;

7) выявить признаки поощрительных имущественных и неимущественных санкций как парных юридических категорий;

8) определить соотношение имущественных санкций со смежными правовыми категориями.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие и реализующиеся в сфере закрепления и применения имущественных санкций.

Предметом исследования являются правовые нормы, которыми закрепляются имущественные санкции во взаимосвязи с парными и смежными по отношению к ним юридическими категориями.

Методология диссертационного исследования. В процессе исследования применялась совокупность всеобщих, общенаучных и частнонаучных методов познания государственно-правовых явлений. Так, был использован диалектический метод, с позиции которого имущественные и неимущественные санкции исследовались как парные юридические категории в своем единстве, различиях, взаимодействии и противоречиях. Широко применялись такие философские категории, как общее и особенное, а также законы перехода количественных изменений в качественные, отрицания отрицания. Одновременно использовались частнонаучные методы – формально юридический, сравнительно-правовой, структурно-правовой и другие. Нашли свою реализацию отдельные приемы и способы как в составе других методов, так и в отдельности, а именно: абстрагирования, аналогии, разложения целого на части, дедукции и индукции.

Теоретическую основу исследования составили монографические и иные работы специалистов в теории государства и права и отраслевых юридических наук: С.С. Алексеева, В.М. Баранова, Г.В. Ветровой, Н.В. Витрука, А.М. Васильева, П.В. Васильева, Б.Т. Базылева, А.А. Гогина, Н.А. Гущиной, В.Ф. Дьяченко, В.М. Дуэль, В.К. Дуюнова, Н.И. Дегтяревой, Д.А. Ковалюноса, В.Н. Кудрявцева, О.Э. Лейста, Д.А. Липинского, Н.И. Матузова, Н.С. Малеина, А.В. Малько, И.Н. Морозовой, А.С. Мордовца, А.А. Мусаткиной, В.В. Ныркова, Э.А. Сатиной, И.С. Самощенко, М.В. Соболева, М.Х. Фарукшина, Е.В. Типикиной, А.Г. Шишкина, Н.Н. Черногора, Р.Л. Хачатурова и других ученых.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что оно является первой комплексной монографической работой, посвященной имущественным санкциям в российском праве, основанной на новейшем законодательстве и современных общественных отношениях. Впервые на уровне теории государства и права раскрываются понятие и признаки имущественных санкций во взаимосвязи со смежными и парными юридическими категориями.

Новизной отличается и сам подход к исследованию, когда имущественные санкции определяются исходя из наличия такой их разновидности, как поощрительная санкция. При этом сами имущественные и неимущественные санкции исследуются как парные юридические категории. Получены результаты о производных юридических парах: поощрительных имущественных и поощрительных неимущественных санкциях. Впервые на уровне теории государства и права были разработаны определения понятий «имущественная санкция», «имущественная поощрительная санкция», «имущественная наказательная санкция», «неимущественная санкция», «неимущественная поощрительная санкция», а также выявлены их признаки как парных юридических категорий. Кроме того, исследование имущественных санкций проводилось в тесной

взаимосвязи с понятиями «имущество», «право на имущество» на основе достижений отраслевых юридических наук в разработке данных категорий.

Новизну исследования подчеркивают выводы о соотношении неимущественных санкций со смежными правовыми категориями, такими как юридическая ответственность, меры защиты, санкционирование и разрешение. Совокупность выводов, предложений и рекомендаций позволила определить юридическую природу имущественных санкций в российском праве.

Новизна исследования состоит также в положениях, выносимых на защиту.

1. Имущественная санкция в статике – это третий структурный элемент нормы права, определяющий количественные и качественные пределы имущественного государственно-правового воздействия, а в динамике – последствие того или иного юридического факта, применяемого уполномоченными органами к субъекту, указанному в гипотезе правовой нормы.

2. Наказательная имущественная санкция – это в своей статике формально определенный микросистемный элемент нормы права, указывающий на имущественные количественные и качественные характеристики меры юридической ответственности, а в динамике – последствие правонарушения, выражающееся в имущественных ограничениях, реализуемых в отношении правонарушителя уполномоченными субъектами на основе акта применения юридической ответственности.

3. Наказательные имущественные санкции вместе с общими признаками, присущими всем санкциям данного вида, обладают следующими специальными характеристиками: в статическом состоянии участвуют в закреплении отношений по принудительному переходу собственности от одного субъекта к другому либо в видоизменении имущественных отношений; их количественные и качественные

характеристики связаны с различными разновидностями имущества, которое подлежит правомерному принудительному изъятию; карательное воздействие носит имущественный характер и приводит к сужению имущественной сферы; имущественные неблагоприятные последствия выступают в качестве последствий первого порядка, а неимущественные последствия могут в ряде случаев являться последствиями второго порядка.

4. Поощрительная имущественная санкция – это в своей статике формально определенный микросистемный элемент нормы права, указывающий на имущественные количественные и качественные характеристики меры позитивной юридической ответственности, а в динамике – последствие, выражающееся в различных дополнительных имущественных благах, освобождении от имущественных обязанностей или их смягчении.

5. Имущественные поощрительные санкции, кроме общих признаков, которые присущи всем санкциям данного вида, обладают следующими специальными характеристиками: являются одним из правовых средств, с помощью которого осуществляется переход собственности от одного субъекта к другому; влекут для субъекта имущественные последствия позитивного характера в виде увеличения объема собственности либо уменьшения имущественных обязанностей; универсальными видами имущества, закрепленными в имущественных санкциях, являются деньги и различные предметы материального мира, не изъятые из гражданского оборота и не ограниченные в нем; отличаются от льгот тем, что не обусловлены особым статусом субъекта и не служат средством выравнивания фактического положения субъекта.

6. Классифицировать имущественные санкции можно по различным основаниям, а именно в зависимости: от характера последствий, в них содержащихся; сложности самой структуры санкции; отраслевой принадлежности; вида правонарушения, за которые они применяются; от принадлежности к элементам макроуровня системы права; характера

последствий; вида имущественного ограничения или имущественного блага; способа исчисления имущественного ограничения или блага; особенностей процедуры применения; субъектов, наделенных правом применять санкции; субъектов, к которым применяются санкции; вида и уровня нормативного правового акта, в котором они предусмотрены; наличия или отсутствия автоматизма реализации; степени определенности; роли имущественного последствия в структуре меры воздействия; альтернативности мер воздействия; наличия возможности самостоятельно устанавливать меры воздействия. Отдельную сложную классификационную группу составляют альтернативные имущественные санкции, которые можно классифицировать по следующим основаниям: сочетанию в санкции имущественных и неимущественных последствий; функциональной роли альтернативных последствий, указанных в санкции; количества альтернативных мер; особенностей юридической техники закрепления альтернативных мер; обязательности применения кумуляции или отсутствия таковой.

7. Признаки, подчеркивающие парность наказательных имущественных и неимущественных санкций. *Наличие общих характеристик:* являются третьим структурным элементом нормы права; устанавливаются или санкционируются государством; реализуются в процессуальной форме; обладают количественными и качественными характеристиками. *Наличие отличительных характеристик:* предусматривают различные по своему характеру последствия; неимущественные санкции по общему правилу носят временный характер и ограничивают пользование тем или иным правом, благом, но не лишают его, тогда как для имущественных санкций характерен переход права от одного субъекта к другому; различны их количественные характеристики. *Существование противоположностей* подчеркивают следующие логические производные пары: имущественная санкция – неимущественная санкция; имущественное последствие – неимущественное последствие; изъятие имущества (прекращение права) – ограничение права, а не его прекращение; количественное выражение в денежных суммах или

объёмах имущества – количественное выражение во временном промежутке. *Характеристики единства и взаимных переходов* заключаются в логическом ряду, выстроенном в зависимости от степени выраженности имущественных последствий: санкция, содержащая исключительно имущественное наказание; санкция, содержащая наказание, сочетающее в себе неимущественные и имущественные ограничения; санкция, альтернативно предусматривающая имущественное и неимущественное наказание; неимущественная санкция, применение которой в отдаленных последствиях ведет к сужению имущественной сферы правонарушителя.

8. Характеристики взаимодействия имущественных и неимущественных наказательных санкций заключаются в наличии общих функций и целей; в общей роли, которую они играют в механизме правового регулирования; возможности кумуляции имущественных и неимущественных санкций; различном сочетании имущественных и неимущественных ограничений в качестве основных и дополнительных; возможности замены имущественной санкции на неимущественную и наоборот.

9. Поощрительные неимущественные санкции обладают следующими признаками: положительным образом воздействуют на честь, достоинство и деловую репутацию; могут изменять правовой статус субъекта; в постделиктивной сфере освобождают от личных неимущественных ограничений либо смягчают их, временно или постоянно возвращая правовые возможности пользования неимущественными правами в большем объеме; не обладают имущественным характером, но в отдаленных последствиях могут положительно изменять имущественную сферу; делятся пожизненно (в случае получения особого статуса), либо носят одномоментный характер, либо имеют абсолютно определенный временной промежуток.

10. Существуют *следующие противоположности* имущественных и неимущественных поощрительных санкций как парных юридических

категорий: имущественные санкции обуславливают появление новых прав и обязанностей имущественного характера, тогда как неимущественные санкции непосредственно воздействуют на честь, достоинство, деловую репутацию или приводят к возникновению специального правового статуса. Неимущественные санкции освобождают от неимущественных ограничений или смягчают их, а имущественные санкции освобождают от имущественных ограничений или приводят к их смягчению. Для неимущественных санкций непосредственным объектом выступают неимущественные отношения, а материальные блага являются последствиями второго порядка – у имущественной санкции непосредственным объектом выступают имущественные отношения, а материальные последствия находятся на втором уровне. *Характеристики взаимодействия* имущественных и неимущественных санкций как парных юридических категорий: осуществляют одинаковые функции; направлены на достижение общих целей; взаимосвязаны с целями и функциями юридической ответственности и права в целом; выполняют одинаковую роль в механизме правового регулирования.

11. Санкционирование – это родовое понятие, а в контексте мер государственного воздействия необходимо употреблять термин «разрешение». Разрешение необходимо рассматривать во взаимосвязи с различными разновидностями санкций, так как от его результата в ряде случаев зависит реализация наказательных санкций, мер защиты и поощрительных санкций. Понятие «санкция» охватывает наказательные и поощрительные санкции, но не охватывает понятие санкции как разрешения и само санкционирование. Процесс разрешения регламентирован в нормах права, охраняется и обеспечивается санкциями негативного характера. Само разрешение – это юридический факт, запускающий в действие механизм реализации имущественных санкций и (или) мер защиты. Разрешение может осуществляться относительно применения мер защиты, носящих имущественный характер, и применения имущественных мер юридической

ответственности. Имущественные меры защиты сформулированы не в санкции, а в иных структурных элементах нормы права и не являются мерами юридической ответственности.

12. Позитивная юридическая ответственность и поощрительные имущественные санкции не совпадают как по объему, так и по содержанию. Во-первых, на институциональном уровне поощрительные имущественные санкции являются только одним из многочисленных правовых средств, обеспечивающих реализацию правомерного поведения субъекта, входя в структуру субинститута поощрения, который в свою очередь является одной из составляющих межотраслевого института юридической ответственности. Во-вторых, на уровне правоприменения реализация поощрительной имущественной санкции является факультативным элементом позитивной юридической ответственности, который осуществляется только в случае особой разновидности правомерного поведения.

13. Юридическая ответственность за правонарушение не тождественна понятиям «имущественная санкция нормы права», «реализации имущественной санкции», «реализация наказания». В своем статическом состоянии она обеспечивает действие позитивной юридической ответственности (наряду с поощрительными санкциями), а в своей динамике и логико-временной последовательности следует за обязанностью и осуждением правонарушителя, не являясь завершающим элементом юридической ответственности ввиду наличия состояния наказанности.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в сформированной целостной концепции имущественных санкций в российском праве, а также выявленном их соотношении с парными и смежными правовыми категориями. В результате чего существенно добавился, развился и уточнился общий категориальный аппарат юриспруденции, который может быть использован при разработке отраслевых концепций имущественных санкций в российском праве. Диссертация может выступать методологической основой для выполнения

других научных работ как общетеоретического, так и отраслевого характера. Совокупность выводов и предложений, содержащихся в работе, развивает учения о норме права, юридической ответственности, санкциях, а также стимулировании правомерного поведения и парных юридических категориях.

Практическое значение исследования проявляется по нескольким направлениям. Во-первых, оно может быть использовано при преподавании курса «Теория государства и права» на всех уровнях направления подготовки «Юриспруденция» (бакалавриат, специалитет, магистратура, аспирантура). Оно может быть положено в основу разработки курса «Имущественные санкции в российском праве», а также быть использованным в преподавании дисциплин, посвященных проблемам теории государства и права, законности, правопорядка и юридической ответственности. Во-вторых, диссертация может быть использована в законодательной и правоприменительной деятельности.

Апробация результатов исследования. Основные выводы опубликованы в восьми научных статьях, из которых пять – в изданиях, рекомендованных ВАК. Промежуточные и итоговые результаты исследования были представлены в виде докладов и обсуждались на методологических семинарах кафедры «Теория государства и права» ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет». Апробация диссертационного исследования была также проведена на нескольких международных и всероссийских конференциях, а именно на ежегодной конференции «Проблемы юридической ответственности и правонарушения» в 2014–2015 гг. в Тольяттинском государственном университете, ежегодной конференции «Татищевские чтения» в Волжском университете им. В.Н. Татищева (2014–2015 гг.). Автор принял участие в цикле всероссийских научно-практических конференций «Круглый стол журналов «Государство и право», «Правовая политика и правовая жизнь», «Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические

науки» на тему «Правовая политика в сфере юридической ответственности» (2015–2017 гг.). Кроме того, соискатель участвовал в Международном круглом столе юридических журналов «Правовая политика в сфере наказаний» (Тамбов, 2017).

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс и применяются преподавателями кафедр ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» и ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет». Публикации автора включены в методические рекомендации по подготовке курсовых, дипломных и магистерских работ.

Структура работы обусловлена логикой исследования и состоит из введения, одной главы без деления на параграфы, трех глав, подразделенных на семь параграфов, заключения и списка литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении раскрываются актуальность, степень разработанности проблемы, определяются методология исследования, цели и задачи, а также положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Понятие санкции в теории права» исследуются существующие в юридической науке концепции санкции, а также раскрываются признаки санкций норм права. Автор придерживается позиции классической трехзвенной структуры нормы права, включающей гипотезу, диспозицию и санкцию. Анализируются различные концепции понимания санкции нормы права как структурного элемента, который может включать: меры государственного принуждения; меры юридической ответственности; меры поощрения; различные правовые последствия; меры защиты. В работе отстаивается позиция, что санкции могут содержать меры юридической ответственности и меры поощрения. При этом санкцию необходимо рассматривать как в статическом, так и в динамическом состоянии. Автор

возражает ученым, которые считают, что в санкции сформулированы правила поведения и последние могут выступать как самостоятельные нормы права.

Выделяются следующие признаки, характеризующие наказательные санкции: являются третьим элементом структуры нормы права; в своей динамике означают несение субъектом тех последствий, которые были указаны в статическом состоянии; санкция как следствие конкретизируется в акте применения права и реализуется исключительно в правоотношениях; помимо иных функций их обязательным направлением правового воздействия является кара правонарушителя; предстают в виде микросистемы; обладают количественными и качественными характеристиками.

Наказательная санкция – это в своей статике формально определенный микросистемный элемент нормы права, закрепляющий количественно-качественную характеристику меры юридической ответственности, а в динамике – следствие правонарушения, выражающееся в различных правоограничениях, реализуемых в отношении правонарушителя уполномоченными субъектами на основе акта применения юридической ответственности.

Определяются специфические признаки, характеризующие поощрительные санкции: в статическом состоянии закрепляют позитивные последствия, а в динамическом означают несение субъектом дополнительных благ и преимуществ; основанием для их применения является юридический факт правомерного поведения; основаны на государственно-правовом воздействии, которое является родовым понятием по отношению к государственному принуждению, так как охватывает более разнообразные формы влияния государства и права на правовую жизнь общества.

Поощрительная санкция в своей статике – это формально определенный микросистемный элемент нормы права, указывающий на

количественные и качественные характеристики меры позитивной юридической ответственности, а в динамике – последствие правомерного поведения, выражающееся в различных дополнительных благах, преимуществах, реализуемых в отношении лица уполномоченными субъектами на основе акта применения юридической ответственности.

Предлагается следующее общее определение санкции. Санкция в своей статике – это третий структурный элемент нормы права, определяющий пределы государственно-правового воздействия на субъекта юридической ответственности, а в динамике – последствие того или иного юридического факта, применяемое уполномоченными органами к субъекту, указанному в гипотезе правовой нормы.

Вторая глава «Понятие и классификация имущественных санкций». Первый параграф «Определение понятия наказательной имущественной санкции». Первый параграф начинается с определения понятия «имущество», что необходимо для выявления признаков имущественных санкций. Отмечается неоднозначность употребления термина «имущественная санкция» как в качестве самостоятельного понятия, так и в составе более сложных (составных) юридических категорий.

Анализ имущественных санкций наказательного характера, закрепленных отраслями публичного права, показывает, что, несмотря на различные способы исчисления штрафов, в конечном итоге они выражаются в деньгах, а санкция как имущественное последствие правонарушения заключается в переходе собственности от одного субъекта к другому. Имущественные санкции могут выражаться, во-первых, в денежных суммах, которые субъект обязан уплатить по решению компетентного органа. В этом случае имеет место классическая передача собственности самостоятельно самим субъектом либо принудительно. Во-вторых, посредством удержания из заработной платы или иного дохода субъекта и перечисления в доход государства определенным решением суда процентов, но в конечном итоге речь идет о денежных суммах. Если сравнивать механизм действия первой и

второй разновидностей имущественной санкции, то они существенно различаются. При самостоятельной уплате штрафа субъект путем собственных действий лишается владения, пользования и распоряжения. При вычете определенных санкционных сумм из заработной платы или иного дохода субъект уже изначально был лишен и владения, и пользования, и распоряжения частью денежных средств.

Анализ имущественных наказательных санкций в публичном праве показывает, что штраф является универсальной санкцией, вместе с тем существует определенная доля санкций, заключающихся в конфискации, которые представлены в КоАП РФ и УК РФ. Еще одной особенностью имущественных санкций в публичном праве является их четкая количественная и качественная определенность в размерах и объемах независимо от способа исчисления.

Отличительной чертой имущественных санкций в частном праве является их не определенный в законе характер. Иными словами, размеры убытков ограничены самими убытками. Это же относится и к компенсации морального вреда. Исключение составляет неустойка в том случае, если она установлена в твердой денежной сумме, а не в процентах от некоей величины. Такие конструкции санкций обусловлены одним из основополагающих начал гражданского права – необходимостью полного возмещения убытков.

В гражданском праве предусмотрена целая группа конфискационных санкций, которая связана с утратой имущества собственником, переходом права собственности от одного субъекта к другому, которые отражают публично-правовой срез гражданско-правового регулирования. Анализ публично-правового среза регулирования гражданско-правовых отношений позволяет определить и иные санкции имущественного характера – конфискацию контрафактной продукции; изъятие земельных участков (ст. 49 Земельного кодекса РФ); принудительную продажу вещи, которой собственник не может обладать (ст. 238 ГК); взыскание в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного

законодательства, и др. Все указанные санкции объединяет один существенный признак – они связаны с воздействием на имущество и переходом права собственности от одного субъекта к другому. В заключение параграфа автором формулируется понятие «наказательная имущественная санкция», а также определяются их признаки.

Второй параграф «Определение понятия поощрительной имущественной санкции». Автором анализируются признаки, отличающие поощрительные имущественные санкции от иных стимулов имущественного характера, в частности льгот. Обосновывается, что льготы закреплены не в санкции, а в диспозиции нормы права и носят более разнообразный характер, так как к ним относятся привилегии, иммунитеты, компенсации и иные правовые средства. Для получения льготы не требуется особого поведения, которое превосходит обычные требования. Обосновывается, что в некоторых случаях законодатель не совсем корректно оперирует понятием «льгота», что позволяет некоторым ученым относить поощрения к разновидности льгот. Делается вывод, что поощрительные имущественные санкции и льготы разграничиваются: по месту их закрепления в структуре нормы права; в зависимости от целевого предназначения; по основаниям применения; по отсутствию свойств исключительности у поощрений; методу правового регулирования; силе юридического стимулирования.

В целях выявления признаков поощрительных имущественных санкций анализируются уголовное, трудовое, служебное, экологическое, финансовое и иные отрасли законодательства. Определяются смешанные санкции, которые предусматривают блага материального и нематериального характера. Вместе с тем существуют санкции, которые не являются смешанными, но в отдаленных последствиях влекут блага имущественного характера.

Определяются признаки, характерные для групп поощрительных имущественных санкций, регулирующих трудовые и служебные отношения. В частности, являются относительно определенными без указания на

минимальный и максимальный размер поощрения, который либо конкретизируется в локальных нормативных правовых актах, либо зависит от усмотрения правоприменителя; нормативно закрепляются не только на уровне закона и подзаконных нормативных актов, но и на уровне локальных нормативных правовых актов.

Для поощрительных имущественных санкций, предусмотренных финансовым, таможенным, уголовным законодательством, характерны следующие признаки: предусматривают не дополнительные имущественные блага, а освобождение или смягчение имущественных обязанностей; не предусматриваются в локальных нормативных правовых актах. Некоторые из них по существующим законодательным традициям называются льготами.

В завершение параграфа формулируется авторское определение имущественной поощрительной санкции, а также их основные признаки.

Третий параграф «Критерии классификации имущественных санкций». Подвергается исследованию отраслевой критерий классификации. Отмечается отсутствие имущественных санкций в институте конституционной ответственности. Автор возражает ученым, которые подразделяют санкции на карательные и восстановительные, ввиду многофункциональности любой имущественной санкции. Обосновывается и несовершенство отраслевого критерия классификации, так как не во всех отраслях права существуют собственные отраслевые институты юридической ответственности. Характер и виды последствий позволяют классифицировать санкции на наказательные и поощрительные, имущественные и неимущественные.

Детальному анализу подвергаются альтернативные и безальтернативные санкции, которые в свою очередь подразделяются на более мелкие группы. В результате чего формулируется следующий классификационный ряд: альтернативная санкция – альтернативная имущественная санкция с двумя мерами воздействия, носящими имущественный характер, – альтернативная санкция, в которой одна из мер

воздействия носит имущественный, а другая мера воздействия – неимущественный характер. Отдельную группу составляют санкции, которые предусматривают альтернативу в виде мер поощрения и мер государственного принуждения. В зависимости от того, какие меры сочетаются в альтернативной имущественной санкции, можно определить санкции, сочетающие в себе только альтернативные имущественные меры наказательного характера, и санкции, сочетающие в себе альтернативные меры исключительно поощрительного характера.

Все альтернативные санкции формулируются законодателем по принципу от менее строгого наказания к более строгому, то есть по принципу санкций с повышающей альтернативой. Как таковые санкции с понижающей альтернативой отсутствуют. Анализ различных нормативных актов, предусматривающих поощрительные меры (в частности, трудового, служебного и административного законодательства), показывает, что в случае наличия альтернативных имущественных санкций они излагаются в последовательности от менее значимой к более значимой. Однако в некоторых случаях довольно проблематично определить, какая имущественная поощрительная мера носит более благоприятный характер.

Предоставление в частном праве возможности субъектам самостоятельно устанавливать имущественные санкции позволяет подразделять их на договорные и внедоговорные (предусмотренные в законе).

В зависимости от роли, которую играет мера государственного воздействия, санкции можно подразделять на содержащее основное имущественное и дополнительное имущественное наказание, применение которого альтернативно; основное имущественное наказание и дополнительное неимущественное наказание, применение которого альтернативно.

Анализируются и иные критерии классификации имущественных санкций: степень определённости; способ исчисления; вид нормативного

правового акта, в котором они закрепляются; субъекты, наделенные правом применять имущественные санкции; субъекты, к которым применяются имущественные санкции; степень автоматизма реализации; элемент макроуровня системы права, к которому относится та или иная санкция, и др.

Третья глава «Имущественные и неимущественные санкции как парные юридические категории». Первый параграф «Наказательные имущественные и неимущественные санкции как парные юридические категории». Параграф открывается анализом методологии исследования парных юридических категорий. Исследуется понятие «неимущественная санкция», в том числе и на основе деления субъективных прав на имущественные и личные неимущественные. В целях определения возможных объектов воздействия определяются неимущественные права, неимущественные блага, выявляются их признаки. Особо обращается внимание на характеристики их неотчуждаемости и непередаваемости. Неимущественная ценность не может быть передана государству или иному субъекту, который применяет ту или иную санкцию. Субъективное право, благо, ценность подлежат ограничению, а не изъятию и переходу, что характерно для механизма действия имущественных санкций.

Следуя алгоритму исследования парных юридических категорий, соискатель приходит к выводу, что неимущественные санкции обладают общими характеристиками с санкциями, которые являются имущественными. Так, и первые, и вторые являются структурным элементом нормы права, который обеспечивает предписание, содержащееся в диспозиции. В них могут закрепляться меры поощрения и наказания. Как имущественные, так и неимущественные санкции устанавливаются государством. Для них характерна процессуальная форма осуществления, которая может быть как простой, так и сложной. Имущественным и неимущественным санкциям свойственны количественные и качественные характеристики. Предлагается определение неимущественной санкции. Дается авторское определение понятия «неимущественная санкция».

Имущественные санкции характеризуются безвозвратностью, отсутствием восстановления имущественной сферы виновного после реализации санкции. Субъект лишается права на имущество окончательно, у него прекращаются правомочия по владению, пользованию и распоряжению. Тогда как по окончании реализации неимущественной санкции субъект может пользоваться тем правом, которое ранее было ограничено в полном объеме.

Имущественные санкции в своем статическом состоянии участвуют в закреплении отношений по принудительному переходу собственности от одного субъекта к другому. Для неимущественных санкций не характерен переход объекта правоотношения от субъекта к субъекту. Они характеризуются ограничением или сужением объема возможностей субъекта.

На основе исследуемых характеристик можно выстроить своеобразные пары, характеризующиеся наличием противоположностей: имущественная санкция – неимущественная санкция; имущественное последствие – неимущественное последствие; изъятие имущества (прекращение права) – ограничение права, а не его прекращение; количественное выражение в денежных суммах или объёмах имущества – количественное выражение во временном промежутке.

Определен логический ряд, показывающий переход одних разновидностей санкций в другие. Санкция, содержащая исключительно имущественное наказание, – санкция, содержащая наказание, сочетающее в себе неимущественные и имущественные ограничения, – неимущественная санкция, применение которой в отдаленных последствиях ведет к сужению имущественной сферы правонарушителя, которая не обусловлена изъятием имущества или его переходом в собственность другого субъекта.

На основе методологии парных юридических категорий выстраивается логический ряд применительно к исследуемой категории в зависимости от степени выраженности имущественных последствий в санкции: санкция,

содержащая исключительно имущественное наказание, – санкция, содержащая в себе имущественное и неимущественное последствия, – имущественная санкция, применение которой в отдельных последствиях ведет к неимущественным ограничениям.

Анализ действующего законодательства показывает наличие взаимных переходов имущественных санкций в неимущественные и наоборот. Такие переходы зависят от позитивного или негативного поведения самого субъекта и деятельности правоприменителя.

Второй параграф «Поощрительные имущественные и неимущественные санкции как парные юридические категории». Соискатель анализирует понятие «поощрительная неимущественная санкция», беря за основу категорию «неимущественные права». Выявляется, что неимущественные поощрительные санкции могут заключаться: во-первых, в смягчении ограничений неимущественного характера или в полном освобождении от них; во-вторых, в предоставлении дополнительных благ и преимуществ неимущественных прав. При этом существует категория благ, ценностей, которые обладают особой юридической природой, и ими невозможно поощрить.

Выявляется специфическая характеристика поощрительной неимущественной санкции, заключающаяся в ее возможности изменять правовой статус субъекта, из которого в качестве положительных последствий, но уже второго порядка, будут вытекать различные имущественные преимущества. Делается вывод, что поощрительная санкция, устанавливающая досрочное получение того или иного статуса служащего, является неимущественной, а материальные блага являются отдаленными последствиями.

Анализ нормативных правовых актов приводит к выводу, что поощрительные неимущественные санкции обладают следующими характеристиками: положительным образом воздействуют на честь, достоинство и деловую репутацию; положительно изменяют правовой статус

субъекта, наличие которого обуславливает позитивные имущественные последствия второго порядка; освобождают от личных неимущественных ограничений в постделиктной сфере либо смягчают их, возвращая временно или постоянно правовые возможности пользования неимущественными правами в большем объеме; во временном промежутке делятся пожизненно (в случае получения особого статуса) либо носят одномоментный характер или характеризуются абсолютно определенным временным промежутком.

Поощрительная неимущественная санкция – это в своей статике формально определенный микросистемный элемент нормы права, закрепляющий позитивное изменение правового статуса субъекта либо полное или частичное сокращение неимущественных ограничений субъекта, а в динамике – благоприятное последствие, носящее временный или постоянный характер.

Автором сравниваются признаки имущественных и неимущественных поощрительных санкций. Отмечается, что неимущественные последствия – это последствия первого порядка. Кроме того, воздействие санкции неимущественного характера происходит посредством реализации ее функций на непосредственный объект, которым и является совокупность неимущественных отношений. Механизм действия неимущественной поощрительной санкции характеризуется тем, что не происходит перехода права от одного субъекта к другому ввиду особенностей самих неимущественных прав субъекта. Механизм действия имущественной поощрительной санкции иной.

Неимущественная поощрительная санкция непосредственно воздействует на честь, достоинство и деловую репутацию, тогда как у имущественных санкций указанные объекты являются дополнительными или второстепенными. Реализация ряда неимущественных санкций может приводить к появлению специального статуса или его видоизменению, тогда как у имущественных санкций такое свойство отсутствует. Как правило,

реализация имущественной поощрительной санкции приводит к появлению новых прав и обязанностей имущественного характера.

Взаимодействие имущественных и неимущественных санкций происходит на уровне функций и целей. Имущественные и неимущественные санкции характеризуются не только взаимодействием, но и взаимными переходами. Причем разграничение взаимодействия и взаимных переходов носит достаточно условный характер, так как одна и та же характеристика санкций может подчеркивать как взаимодействие, так и взаимопереходы.

Четвертая глава «Соотношение имущественных санкций со смежными правовыми категориями». Первый параграф «Соотношение имущественных санкций с санкционированием и мерами защиты». Соискателем анализируется понятие «санкционирование». Отмечается, что в юридической литературе вместе с понятием «санкционирование» употребляется и понятие «разрешение», а также «санкция-разрешение». Анализ логической структуры нормы права и действующего законодательства показывает недопустимость употребления понятий «санкция-разрешение» и «выдача санкции». По мнению соискателя, разрешение находится в ином структурном элементе нормы права. Относительно «выдачи санкции» следует отметить, что в научном обороте существует архаизм, которым не должна оперировать наука в современное время. Санкция предусмотрена в третьем структурном элементе, и она не может «выдаваться». Кроме того, анализ действующих нормативных правовых актов показал, что законодатель отказался от терминов «санкционирование», «получение санкции», заменив их на понятие «разрешение».

Получение разрешения относится к тем действиям, которые закреплены в диспозиции нормы права, но это всегда процесс двустороннего взаимодействия, так как у другой стороны правоотношения есть право и обязанность разрешить или запретить совершение тех или иных действий. Разрешение может быть основано, а может быть и не основано на

государственном принуждении. При этом не обязательно санкционирование связано с разрешением реализации тех или иных мер государственного принуждения.

Анализируя проблему соотношения имущественных санкций и санкционирования, автор приходит к выводу о наличии сложных логических последовательностей. Так, с одной стороны, процесс санкционирования регламентирован в нормах права как взаимодействие двух или более субъектов, один из которых преследует правовую цель – получить разрешение на что-либо или утвердить то или иное решение. С другой стороны, сам процесс указанного взаимодействия охраняется и обеспечивается санкцией негативного характера, а нарушение процесса или осуществление действий без разрешения влечет применение санкции негативного характера. Получение санкции на совершение тех или иных действий фиксируется в правоприменительном документе. Разрешение на совершение тех или иных действий – это юридический факт, а санкционирование – процесс, то есть один из этапов правоприменения.

Таким образом, с некоторой долей условности можно указать основные виды разрешения (санкционирования), которые запускают в действие сложный механизм реализации имущественной санкции или иных мер имущественного принуждения: разрешение применения мер защиты, носящих имущественный характер; разрешение применения имущественных мер юридической ответственности.

Анализ действующего законодательства приводит автора к выводу о том, что меры защиты не содержатся в таком структурном элементе, как санкция. Во многом это обусловлено их целевым предназначением и основаниями применения. Целью реализации мер защиты является обеспечение безопасности субъектов общественных отношений, а основанием их реализации выступает факт предположения наличия тех или иных опасностей. Анализ норм, предусматривающих меры защиты, показывает, что они находят свое закрепление в диспозиции.

Смещение некоторыми учеными мер защиты и санкций обусловлено тем, что они могут применяться одновременно с иными мерами юридической ответственности на основании юридического факта правонарушения, что и может порождать вывод о том, что они относятся к мерам юридической ответственности или таким образом реализуется «правовосстановительная ответственность».

Второй параграф «Соотношение имущественных санкций с юридической ответственностью». Следуя от общего к частному, автор определяет понятие юридической ответственности, придерживаясь позиции существования юридической ответственности как целостного правового явления, которое включает позитивную и негативную составляющие. Анализируются различные воззрения ученых о понятии позитивной юридической ответственности. Отмечается, что позитивная юридическая ответственность не совпадает по объему с поощрительными санкциями, так как в поощрении (как процессе) выражается динамическая стадия позитивной юридической ответственности, связанная с использованием субъектом дополнительного социального блага.

Рассматривая соотношение позитивной юридической ответственности и поощрительных имущественных санкций, соискатель выделяет различные уровни такого соотношения. Во-первых, на своем институциональном уровне (в своей статике) поощрительная имущественная санкция закрепляет меру позитивной ответственности субъекта, выступая противовесом наказаний и взысканий. Во-вторых, она обладает информационной функцией, информируя субъекта об имущественных социальных благах, которые могут наступить для него в случае позитивного поведения, основанного на сверхисполнении обязанностей. В-третьих, имущественная поощрительная санкция взаимосвязана с иными правовыми средствами позитивной юридической ответственности: с субъективным правом и позитивным обязыванием, реализация которых как раз и может «включить» механизм действия имущественной поощрительной санкции. Позитивная юридическая

ответственность и поощрительная имущественная санкция соотносятся не только по принципу «часть и целое». Их соотношение носит более сложный характер.

Исследуется соотношение юридической ответственности за правонарушение и имущественных санкций. Отмечается, что определения юридической ответственности за правонарушение с различными терминологическими особенностями объединяет общий знаменатель, заключающийся в указании на неблагоприятные последствия имущественного характера. Негативная юридическая ответственность и имущественная санкция соотносятся друг с другом не только как часть и целое. Санкции имущественного наказательного характера взаимодействуют и с позитивной юридической ответственностью. Наказательная имущественная санкция информирует субъекта о неблагоприятных последствиях, оказывая на него психологическое воздействие, выполняя тем самым как превентивную, так и регулятивную функцию. Негативные имущественные санкции обеспечивают действие позитивной юридической ответственности наряду с поощрительными санкциями имущественного характера, в чем проявляется диалектическое единство позитивной и негативной юридической ответственности.

Автор приходит к выводу, что реализация имущественной санкции не тождественна реализации юридической ответственности за правонарушение. Реализация юридической ответственности за правонарушение начинается с осуждения, а также может им закончиться в случае принятия решения об освобождении от наказания или от юридической ответственности.

Другой аспект соотношения имущественных санкций с юридической ответственностью носит более сложный характер и проявляется уже через признаки правонарушения. Так, имущественный характер наказуемости показывает правонарушителю, какие неблагоприятные последствия могут наступить в случае совершения правонарушения. Применительно к тем

правонарушениям, за совершение которых предусмотрены имущественные санкции, можно утверждать об имущественной наказуемости.

Исследование соотношения имущественных санкций с имущественной ответственностью показывает, что данный структурный блок выделяется в зависимости от особенностей санкций и характера тех правоограничений, которые обязано будет претерпеть виновное лицо.

В заключении формулируются итоги исследования, делаются выводы и обобщения.

По теме диссертации опубликованы следующие работы

Научные статьи, опубликованные в журналах, рекомендованных ВАК

Министерства науки и высшего образования РФ

1. Кабанова, Л.Н. Имущественные санкции в механизме правового регулирования / Л.Н. Кабанова // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2015. – № 2 (82). – С. 15–18.

2. Кабанова, Л.Н. Имущественные санкции в публичном праве / Л.Н. Кабанова // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2017. – Т. 1. – № 3. – С. 12–17.

3. Кабанова, Л.Н. Место имущественных санкций в перспективе развития национального уголовного законодательства / Л.Н. Кабанова, П.А. Кабанов // Правовое государство: теория и практика. – 2018. – Т. 2. – № 52. – С. 143–151. (90 процентов авторского участия)

4. Кабанова, Л.Н. К вопросу о соотношении имущественных санкций и юридической ответственности / Л.Н. Кабанова // Юридическая мысль. – 2018. – № 6. – С. 8-15.

5. Кабанова, Л.Н. О классификации имущественных санкций / Л.Н. Кабанова // Власть Закона. – 2018. – № 4. С. 137-144.

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях

6. Кабанова, Л.Н. К вопросу о понятии имущественных санкций / Л.Н. Кабанова // Новое слово в науке: перспективы развития. – 2016. – № 4–2 (10). – С. 275–279.

7. Кабанова, Л.Н. Имущественные санкции в налоговой сфере / Л.Н. Кабанова, П.А. Кабанов // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики : материалы XIV Международной научно-практической конференции. В 4 т. – 2017. – С. 20–24. (90 процентов авторского участия).

8. Кабанова, Л.Н. К вопросу о соотношении понятий «санкция» и «наказание» / Л.Н. Кабанова // Государственно-правовые исследования. Научно-образовательный ежегодник. Вып. 1 (2017/2018 уч. г.). – Тамбов : Издательский дом «Державинский», 2018. – С. 167–171.