

На правах рукописи

Данилов Юрий Сергеевич

**ЗАЩИТА ИМУЩЕСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ
ПРАВООБЛАДАТЕЛЕЙ ПРИ НАРУШЕНИИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ
И ИНЫХ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ НА ОБЪЕКТЫ
АВТОРСКОГО ПРАВА И СМЕЖНЫХ ПРАВ**

Специальность 12.00.03

– гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Москва

2019

Диссертация выполнена на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (ФГБОУ ВО РГАИС)

Научный руководитель **Леонтьев Константин Борисович,**
кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»

Официальные оппоненты **Рузакова Ольга Александровна,**
доктор юридических наук, профессор, заместитель руководителя аппарата Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по государственному строительству и законодательству

Чуковская Екатерина Эдуардовна,
кандидат юридических наук, доцент, советник по правовым вопросам главного редактора ОАО «Научное издательство «Большая российская энциклопедия»

Ведущая организация **ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет»**

Защита состоится 27 июня 2019 года в 12 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 401.001.02 при ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (РГАИС) по адресу: 117279, Москва, ул. Миклухо-Маклая, дом 55 А, ауд. 305.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» по адресу: 117279, Москва, ул. Миклухо-Маклая, дом 55А, тел. +7 (495) 330-10-83 и на сайте ФГБОУ ВО РГАИС dis.rgiis.ru

Автореферат разослан « ____ » _____ 2019 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент



Савина Виктория Сергеевна

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

На протяжении последних десятилетий в Российской Федерации проводится последовательная работа по совершенствованию правового регулирования отношений, связанных с созданием и использованием результатов творческой деятельности, защитой прав и охраняемых законом интересов авторов и иных правообладателей.

Кодификация законодательства в сфере интеллектуальной собственности в результате введения в действие в 2008 году части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) позволила объединить в едином нормативном правовом акте законодательные положения, относящиеся к различным объектам интеллектуальных прав.

Однако массовый характер нарушений авторских и смежных прав свидетельствует о том, что несмотря на соответствие отечественного законодательства общепризнанным мировым стандартам и требованиям действующих в данной области международных договоров, законодательство и судебная практика не могут в настоящее время обеспечить надежную защиту прав авторов и иных правообладателей.

Во многом это связано с отсутствием системного подхода при установлении гражданско-правовых способов защиты авторских и смежных прав. В законодательстве закреплены разрозненные и до настоящего времени не согласованные друг с другом положения о компенсации за нарушения исключительных прав на произведения, исполнения, фонограммы и иные охраняемые объекты (ст. 1252, 1301 и 1311 ГК РФ), за обход технических средств защиты авторских и смежных прав и незаконное изменение информации о таких правах (ст. 1299, 1300, 1309 и 1310 ГК РФ), специальное регулирование по вопросам привлечения к ответственности информационных посредников (ст. 1253.1 ГК РФ) и защиты личных неимущественных прав (ст. 1251 ГК РФ). На различие значений термина

«компенсация» при его использовании в разных статьях ГК РФ указывал профессор Э.П. Гаврилов¹.

Эволюция законодательства об авторском праве и смежных правах, изменение правовых подходов и закрепляющих их правовых норм, в том числе неоднократная модификация положений о компенсации за нарушения исключительных прав, не опирались на развитие теоретических основ вносимых в законодательство изменений и дополнений, не проводились системный анализ имущественных интересов правообладателей и разработка данной категории применительно к охране и защите имущественных прав авторов и обладателей исключительных прав.

Как отмечает Л.А. Новоселова, развитие законодательства, регламентирующего на современном этапе вопросы, связанные с интеллектуальной собственностью, приобрело «многовекторный характер»², учитывающий интересы различных сторон общественных отношений, наличие сложных внутренних системных противоречий и необходимость поиска новых решений в условиях продолжающегося технологического и общественного развития.

Отсутствие базовых принципов, которые должны лежать в основе обеспечения защиты прав и законных интересов авторов и правообладателей, приводит к непоследовательному развитию и усложнению правового регулирования, а также препятствует формированию устойчивой и единообразной судебной практики.

Особую актуальность сохраняет проблема отсутствия общепризнанных определений понятий, в том числе используемых в ГК РФ, негативным образом влияющая на развитие законодательства и судебной практики.

Несмотря на активное использование правообладателями предоставляемых законодательством возможностей уровень нарушений

¹ Гаврилов Э.П. Компенсация за нарушение исключительных прав и некоторые новые аспекты ее применения // Хозяйство и право. 2013. № 7. – С. 4.

² Новоселова Л.А., Рожкова М.А. Интеллектуальная собственность: некоторые аспекты правового регулирования. Монография. - М.: «Норма», «ИНФРА-М», 2014. – С. 3.

авторских и смежных прав по-прежнему остается высоким, а принятие правообладателями мер, направленных на защиту их имущественных прав, в том числе путем взыскания компенсации за нарушения исключительных прав, в значительной части случаев не приводит к возмещению причиняемого правообладателям вреда в полном объеме.

Нерешенность ряда проблем правового регулирования в сфере обеспечения имущественных прав авторов и иных правообладателей, в том числе на доктринальном уровне, подтверждает актуальность избранной темы исследования.

Степень научной разработанности темы.

Важнейшее значение для современного этапа развития в Российской Федерации доктринальных основ охраны авторского права и смежных прав имели труды И.А. Близнеца, Э.П. Гаврилова, В.А. Дозорцева, Л.А. Новоселовой, А.П. Сергеева.

Проблемы защиты авторских и смежных прав анализировались во многих диссертационных исследованиях, однако до настоящего времени не проводилось системное рассмотрение проблем, связанных с охраной имущественных интересов авторов и иных правообладателей. В диссертационных работах и научных публикациях как правило рассматривались только отдельные аспекты исследуемой проблематики, в частности, вопросы взыскания компенсации за нарушения исключительного права, возмещения убытков, ответственности за обход технических средств защиты и т.д.

К числу научных работ, положенных в основу проведенного диссертационного исследования, относятся диссертации М.П. Королева³, Р.Ш. Курамагомедова⁴, А.Г. Матвеева⁵, Ф.А. Музыки⁶, М.Ф. Радайкина⁷,

³ Королев М.П. Роль коммерческой цели в определении понятия «использование произведения». Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М., 2014. – 160 с.

⁴ Курамагомедов Р.Ш. Правовая охрана технических средств защиты авторских и смежных прав. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М., 2012. – 179 с.

⁵ Матвеев А.Г. Система авторских прав в России: нормативные и теоретические модели. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. – М., 2016. – 460 с.

Д.Ш. Серебряковой⁸, Р.И. Ситдиковой⁹, Г.И. Уваркина¹⁰, Н.И. Федоскиной¹¹, Л.В. Цитович¹² и др.

Вместе с тем в научной литературе недостаточное внимание уделялось анализу специфики правового регулирования отношений, возникающих в связи с нарушением имущественных интересов авторов и иных правообладателей при нарушениях принадлежащих им исключительных прав. В большинстве приведенных выше работ анализировались проблемы нарушения исключительного права и совершенствования существующих законодательных положений, в том числе регулирующих взыскание компенсации за нарушение исключительного права, но при этом не осуществлялось комплексное рассмотрение вопросов защиты имущественных интересов авторов и иных правообладателей, не выделялись связанные с защитой таких имущественных интересов общие принципы, которые должны были определять разработку и применение соответствующих законодательных положений.

Кроме того, в диссертационных исследованиях, указанных выше, авторы подходили к рассмотрению отдельных проблем защиты авторских и смежных прав или затрагивали проблему защиты имущественных интересов авторов и правообладателей при рассмотрении более общих вопросов.

В настоящей работе основное внимание уделено проблеме восстановления имущественной сферы правообладателей, ущерб которой

⁶ Музыка Ф.А. Компенсация как способ защиты исключительных прав на произведения и объекты смежных прав. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М., 2011. – 211 с.

⁷ Радайкин М.Ф. Правовые механизмы обеспечения баланса интересов авторского права в Интернет-среде. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М., 2013. – 189 с.

⁸ Серебрякова Д.Ш. Имущественная составляющая интеллектуальных прав. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М.: РГАИС, 2018. – 155 с.

⁹ Ситдикова Р.И. Гражданско-правовой механизм охраны частных, общественных и публичных интересов авторским правом. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. – Казань, 2013. – 408 с.

¹⁰ Уваркин Г.И. Правовые проблемы осуществления и защиты авторских и смежных прав. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М., 2006. – 176 с.

¹¹ Федоскина Н.И. Гражданско-правовые способы защиты авторских и смежных прав в Российской Федерации. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М., 2008. – 189 с.

¹² Цитович Л.В. Развитие гражданско-правовых механизмов защиты прав интеллектуальной собственности. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М., 2007. – 185 с.

причиняется нарушениями принадлежащих им исключительных и иных прав, имеющих имущественный характер. Настоящая работа является первым диссертационным исследованием, полностью посвященным данной тематике.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с нарушениями исключительных и иных имущественных прав на произведения и объекты смежных прав и причинением вреда имущественным интересам авторов и иных правообладателей вследствие таких нарушений.

Предмет диссертационного исследования составляет правовое регулирование отношений, возникающих при использовании объектов авторских и смежных прав, а также при принятии мер для защиты имущественных прав и охраняемых законом интересов авторов и иных правообладателей, в том числе международные договоры Российской Федерации, действующее отечественное и зарубежное законодательство, включая законодательство США, стран ЕС (Великобритании, ФРГ, Франции и др.), участников СНГ и ЕАЭС.

Целью диссертационного исследования является выявление особенностей правового регулирования отношений, связанных с защитой имущественных интересов авторов и иных правообладателей при нарушениях исключительных и иных имущественных прав на объекты авторского права и смежных прав, а также разработка теоретических положений, направленных на обеспечение эффективной защиты имущественных интересов авторов и иных правообладателей.

Для достижения вышеозначенной цели **поставлены следующие задачи:**

- проанализировать особенности развития положений, направленных на защиту имущественных интересов авторов и иных правообладателей в отечественном законодательстве;

- исследовать зарубежный опыт защиты имущественных прав на объекты авторского права и смежных прав;
- рассмотреть выявленные правоприменительной практикой проблемы применения положений о компенсации за нарушения исключительных прав как основного способа возмещения имущественных потерь, причиняемых правообладателям такими нарушениями;
- вывить и систематизировать предусмотренные законодательством основания для применения компенсационных подходов при определении размера сумм, взыскиваемых с нарушителей исключительных прав авторов и иных правообладателей;
- проанализировать выявленные судебной практикой особенности определения размера и условий взыскания компенсации за нарушения исключительных прав в отдельных случаях причинения вреда имущественным интересам авторов и иных правообладателей;
- рассмотреть проблемы развития системы гражданско-правовых способов защиты имущественных интересов авторов и иных правообладателей;
- рассмотреть и систематизировать основные способы восстановления имущественной сферы правообладателей при нарушении исключительных и иных имущественных прав на объекты авторского права и смежных прав;
- выявить основные возможные направления совершенствования законодательства, обеспечивающего защиту имущественных интересов правообладателей, и практики его применения, а также разработать предложения по их дальнейшему совершенствованию.

Методологическая основа исследования.

В качестве методологической основы настоящего исследования использовался диалектический метод, позволяющий получить объективные данные на основе всестороннего рассмотрения исследуемых явлений, наряду с которым применялись такие общенаучные методы, как индукция, дедукция, аналогия, анализ и синтез, частные методы познания (исторический,

сравнительно-правовой, системный и формально-юридический), эмпирические методы исследования отечественного и зарубежного законодательства и судебной практики.

Исторический метод позволил проследить эволюцию правового регулирования и особенностей правоприменения для рассматриваемой области общественных отношений. Сравнительно-правовой метод использовался для сопоставления правовых норм, установленных законодательством Российской Федерации и законодательствами ряда зарубежных стран. Применение системного и формально-логического метода позволило сформулировать и обосновать выводы, сделанные по итогам проведенного диссертационного исследования.

Применение всех вышеуказанных методов позволило провести всеобъемлющее исследование, соответствующее избранной теме, и обеспечить получение достоверного научного результата.

Теоретической основой исследования послужили научные труды И.А. Близнеца, Э.П. Гаврилова, В.А. Дозорцева, И.А. Зенина, В.О. Калятина, Л.А. Новоселовой, О.А. Рузаковой, А.П. Сергеева, Г.Ф. Шершеневича и ряда других российских ученых.

Теоретическую базу для диссертационного исследования составили также комментарии к международным договорам в сфере интеллектуальной собственности, научные и научно-практические комментарии к ГК РФ и иным законодательным актам, монографии и другие научные публикации, указанные в списке литературы.

Нормативной базой исследования являются Конституция Российской Федерации, международные договоры в сфере интеллектуальной собственности, ГК РФ, иные федеральные законы и нормативные правовые акты, регулирующие отношения, составляющие объект диссертационного исследования.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составили данные, полученные при изучении нормативных правовых источников,

публикаций по рассматриваемой в работе тематике, документов судов высших инстанций, материалы судебной практики по вопросам защиты авторских и смежных прав, аналитические материалы по исследуемой проблематике.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в системном рассмотрении имущественных интересов авторов и иных правообладателей, выявлении наиболее актуальных проблем правового регулирования отношений, связанных с обеспечением эффективной защиты таких интересов, разработке понятия «имущественные интересы авторов и иных правообладателей», выявлении проблем возмещения вреда, причиняемого таким интересам при нарушениях исключительных и иных имущественных прав авторов произведений, исполнителей, изготовителей фонограмм и других правообладателей, обосновании необходимости изменения концептуального подхода к определению правовой природы компенсации за нарушение исключительного права при незаконном использовании произведений и объектов смежных прав, выделении отдельных видов такой компенсации различной целевой направленности: основной компенсации, представляющей собой соразмерное возмещение невыплаченного вознаграждения за использование объекта авторского или смежного права, и дополнительной компенсации, взыскиваемой с нарушителей при наличии вины в целях решения задач общей и частной превенции, в предложениях, направленных на исключение формального подхода к определению размеров компенсаций, определении случаев и порядка учета вины нарушителей, обосновании совокупности дополнительных факторов, которые по усмотрению суда могут учитываться при определении размера подлежащих взысканию компенсаций за нарушения исключительных прав, обосновании специальной ответственности при нарушении прав на получение вознаграждения, выплата которого авторам и иным правообладателям предусмотрена законом, выявлении критериев, позволяющих выделять случаи опосредованного

использования объектов авторских и смежных прав информационными ресурсами и Интернет-сервисами, разработке принципов привлечения к ответственности владельцев таких информационных ресурсов и сервисов.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующих **положениях, выносимых на защиту:**

1. Доказано, что подход, основанный на признании законных имущественных интересов правообладателей позволяет исключить случаи, в которых правообладатели оказываются лишенными возможности возместить причиненный им имущественный вред за счет лиц, действия которых привели к нарушению принадлежащих им прав, в том числе при отсутствии вины таких лиц в совершенном нарушении. Рассмотрение данной ситуации с точки зрения субъективного права и связанной с ним юридической обязанности приводит к тому, что граждане и организации, совершившие нарушение исключительных прав при отсутствии вины, не могут быть привлечены к ответственности за незаконное использование произведений, за исключением нарушений, допущенных при осуществлении предпринимательской деятельности (статья 401, пункт 3 статьи 1250 ГК РФ). В то же время законный интерес в качестве самостоятельного объекта правовой охраны позволяет его обладателю обращаться за защитой в любых случаях причинения вреда независимо от того, может ли обладатель охраняемого законом интереса требовать от других лиц какого-либо определенного поведения, что является характерной чертой субъективного права и связанной с ним юридической обязанности.

2. Обосновывается вывод о том, что понятие «законный интерес» несет особую смысловую и регулятивную нагрузку, позволяя осуществлять защиту интересов правообладателей с возможностью наиболее гибкого толкования правовых норм, закрепляющих связанные с такими интересами субъективные права и юридическую ответственность, а также обосновывать необходимость широкого судебного усмотрения при определении размера такой компенсации с учетом обстоятельств каждого конкретного случая. При

этом законные интересы правообладателя должны обеспечиваться возможностью защиты со стороны государства при условии правомерности и обоснованности таких интересов и выдвигаемых на их основе требований, что, в свою очередь, позволяет использовать анализ наличия законного интереса и его содержания как основу для выявления, предотвращения и пресечения случаев злоупотребления правами со стороны недобросовестных лиц, в том числе при истребовании несоразмерных компенсаций за нарушения исключительных прав.

3. Доказано, что обеспечение эффективной защиты имущественных интересов правообладателей и реализация принципов полного возмещения убытков (п. 1 ст. 15 ГК РФ) и полного возмещения вреда (п. 1 ст. 1064 ГК РФ) в рассматриваемой области требуют комплексного решения следующих основных задач: во-первых, исключение из законодательства (статьи 1301 и 1311 ГК РФ) оснований для применения формальных подходов при определении размера взыскиваемой компенсации за нарушения исключительных прав, приводящих в ряде случаев к нарушению принципов разумности и справедливости; во-вторых, установление специальной ответственности плательщиков за невыплату авторам и правообладателям вознаграждения, предусмотренного законом (ст. 1245, п. 3 ст. 1263, ст. 1293, п. 2 ст. 1295, ст. 1326 ГК РФ); в-третьих, определение условий, при которых владельцы информационных ресурсов и Интернет-сервисов с учетом продолжающегося роста объемов использования объектов авторского права и смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях и получаемых ими прямых или косвенных выгод от такого использования обязаны участвовать в возмещении вреда, причиняемого правообладателям нарушениями их прав.

4. Обоснована необходимость изменения концептуального подхода к определению правовой природы компенсации за нарушение исключительного права при незаконном использовании объектов авторского права и смежных прав. Указанная компенсация должна рассматриваться на

законодательном и доктринальном уровне не только в качестве меры ответственности (п. 3 ст. 1250 ГК РФ), что исключает ее применение при отсутствии вины нарушителя, кроме случаев осуществления им предпринимательской деятельности, но также в качестве особого способа возмещения имущественного вреда, причиненного правообладателю и подлежащего возмещению независимо от вины нарушителя. В связи с этим в зависимости от целевой направленности предложено выделить основную компенсацию, представляющую собой возмещение вреда, соразмерное обычно получаемому вознаграждению за использование объекта авторского права или смежных прав, и дополнительную компенсацию, взыскиваемую с нарушителей в качестве меры ответственности только при наличии вины для решения задач общей и частной превенции.

5. Доказано, что определение размера основной компенсации, взыскиваемой с нарушителя в целях возмещения вреда (предполагаемых убытков), должно осуществляться без учета наличия умысла на совершение правонарушения или вины нарушителя в какой-либо иной форме, поскольку даже в случае невиновного, но тем не менее незаконного использования объектов авторского права или смежных прав, правообладатели должны иметь возможность возмещения причиненного им вреда, в том числе в форме основной компенсации, соразмерной обычно выплачиваемому в аналогичных случаях вознаграждению либо определяемой на основании дополнительных факторов, перечень которых предложен в работе.

6. Обоснован вывод том, что при определении размеров дополнительной компенсации, взыскиваемой с нарушителей для решения задач общей и частной превенции, необходимо учитывать степень вины нарушителя и размер убытков, которые могли быть причинены в результате нарушения исключительного права на момент истребования компенсации либо могут возникнуть или быть выявлены в дальнейшем, а также неоднократное совершение ранее виновным лицом нарушений исключительных прав, принадлежащих данному правообладателю или иным

лицам, при наличии вины нарушителя в их совершении. При этом суд должен иметь возможность с учетом обстоятельств конкретного дела снижать размер взыскиваемой дополнительной компенсации по своему усмотрению на основе принципов разумности и справедливости для исключения случаев присуждения компенсаций, очевидным образом не соразмерных последствиям нарушений, и иных случаев применения законодательных положений вопреки их назначению и с причинением несоразмерных убытков одной из сторон гражданско-правовых отношений.

7. Доказана необходимость законодательного закрепления обязанности правообладателя представить обоснования соразмерности истребуемой им суммы компенсации последствиям нарушения принадлежащего ему исключительного права, поскольку предусмотренное действующим законодательством освобождение правообладателя, обратившегося за защитой принадлежащего ему права, от предоставления доказательств размера причиненных ему убытков (п. 3 ст. 1252 ГК РФ) в условиях возложения на суд несвойственных ему функций по обоснованию размера присуждаемой компенсации (п. 43.3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29) затрудняет принятие объективных решений и приводит к необходимости использования формального подхода при определении размера подлежащей взысканию компенсации. Представленные правообладателем обоснования могут служить объективной основой для решений о размере присуждаемой компенсации наряду с учетом иных факторов.

8. Делается вывод о том, что при невыплате вознаграждения, предусмотренного законом (ст. 1245, п. 3 ст. 1263, ст. 1293, п. 2 ст. 1295, ст. 1326 ГК РФ), размер сумм, взыскиваемых с плательщиков такого вознаграждения, должен определяться на основании объективных показателей без использования компенсационных подходов, применяемых при нарушениях исключительных прав. Невыполнение плательщиком

обязанности по выплате такого вознаграждения должно служить основанием для взыскания с него наряду с суммой задолженности также предусмотренной законодательством неустойки (пени) по аналогии с установленной ст. 395 ГК РФ возможностью истребования процентов на сумму долга в случае неправомерного удержания денежных средств с введением прогрессивной шкалы при определении размера взыскиваемой неустойки (пени) в зависимости от срока невыплаты вознаграждения.

9. Доказано, что критериями, позволяющими выделять случаи опосредованного (косвенного) использования объектов авторского права и смежных прав информационными ресурсами и Интернет-сервисами, могут служить, во-первых, предоставление пользователям возможности для размещения таких объектов с предоставлением доступа к ним для третьих лиц, а во-вторых, получение владельцами информационных ресурсов и Интернет-сервисов доходов либо иных прямых или косвенных преимуществ в связи с размещением пользователями произведений и объектов смежных прав, включая рост числа посетителей соответствующих информационных ресурсов или пользователей Интернет-сервисов.

10. Обоснован вывод о том, что при соответствии одному из вышеуказанных критериев владелец информационного ресурса или Интернет-сервиса должен привлекаться к ответственности в качестве лица, способствующего нарушениям исключительных прав авторов и иных правообладателей, в том числе при отсутствии вины на началах предпринимательского риска в соответствии с положениями п. 3 ст. 1250 ГК РФ. При этом в зависимости от обстоятельств конкретного дела такие лица должны нести солидарную ответственность с нарушителем либо субсидиарную ответственность в форме частичного возмещения причиненных правообладателю убытков в размере, определяемом с учетом таких факторов, как добросовестность поведения, принятие мер для пресечения и предотвращения нарушений, размер дохода, получаемого в

результате осуществления деятельности, способствовавшей нарушению исключительных прав, и иных обстоятельств по усмотрению суда.

Данный подход позволит правообладателям по крайней мере частично возмещать убытки, причиняемые им нарушениями исключительных прав, за счет лиц, извлекающих выгоду от таких нарушений, а также создаст экономические стимулы для владельцев информационных ресурсов и Интернет-сервисов принимать превентивные меры, направленные на предотвращение нарушений исключительных прав, совершаемых с использованием предоставляемых ими возможностей.

В результате проведенного диссертационного исследования на основе изложенных выше положений, выносимых на защиту, разработаны следующие предложения о внесении изменений в законодательство Российской Федерации, реализация которых позволит повысить уровень защищенности имущественных интересов авторов и иных правообладателей.

Пункт 3 статьи 1252 ГК РФ изложить в следующей редакции:

«3. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания точного размера причиненных ему убытков, но обязан предоставить суду обоснования истребуемой им суммы компенсации.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, с учетом требований разумности и справедливости.».

Дополнить статью 1252 пунктом 8 следующего содержания:

«8. Лица, несвоевременно или не полностью выплачивающие вознаграждение, предусмотренное статьей 1245, пунктом 3 статьи 1263, статьей 1293, пунктом 2 статьи 1295 и статьей 1326 настоящего Кодекса,

обязаны уплатить пени в размере одной трехсотой ключевой ставки Банка России (пункт 1 статьи 395 настоящего Кодекса), действовавшей в соответствующие периоды, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты. В случае невыплаты вознаграждения в течение девяноста дней, начиная с девяносто первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.»

Дополнить статью 1253.1 ГК РФ пунктом 6 следующего содержания:

«6. Не признаются информационными посредниками лица, осуществляющие опосредованное (косвенное) использование произведений или объектов смежных прав путем предоставления пользователям возможности размещения произведений или объектов смежных прав с предоставлением доступа к ним для третьих лиц и (или) получающие доходы либо иные прямые или косвенные преимущества в связи с размещением пользователями произведений и объектов смежных прав, включая рост числа посетителей соответствующих информационных ресурсов или пользователей Интернет-сервисов.

Такие лица отвечают перед правообладателем солидарно с нарушителем, если судом не будет установлена субсидиарная ответственность таких лиц в виде полного или частичного возмещения причиненных правообладателю убытков в размере, определяемом судом с учетом добросовестности поведения таких лиц, принятия ими мер для пресечения и предотвращения нарушений, размера дохода, полученного в результате осуществления деятельности, способствовавшей нарушению исключительных прав, и иных обстоятельств по усмотрению суда.»

Статью 1301 ГК РФ изложить в следующей редакции:

«Статья 1301. Ответственность за нарушение исключительного права на произведение

1. В случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной обладатель исключительного права наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе требовать от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсаций, предусмотренных настоящей статьей.

2. Правообладатель независимо от вины нарушителя вправе требовать выплаты основной компенсации за нарушение исключительного права на произведение в размере, определяемом судом с учетом обычно выплачиваемого в аналогичных случаях вознаграждения и причиненного правообладателю вследствие нарушения вреда, в том числе в соответствии с положениями статьи 15 настоящего Кодекса.

Суд при определении размера основной компенсации может также учитывать сведения о доходах, получаемых другими правообладателями при отсутствии нарушений исключительных прав в сопоставимых случаях, стоимость прав использования аналогичных произведений при сравнимых обстоятельствах, сведения о затратах, понесенных правообладателем на создание произведения либо приобретение исключительного права на его использование, и иные обстоятельства по усмотрению суда.

3. При наличии вины нарушителя правообладатель вправе требовать выплаты дополнительной компенсации за нарушения исключительных прав:

1) в размере от десяти тысяч рублей до десяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения и его последствий, а также с учетом неоднократного совершения нарушителем ранее нарушений исключительных прав, принадлежащих данному правообладателю или иным лицам, при наличии вины нарушителя в их совершении;

2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения, определяемой по цене правомерно введенных в гражданский оборот на территории Российской Федерации экземпляров такого произведения или аналогичных экземпляров произведений при сравнимых обстоятельствах;

3) в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

Размер дополнительной компенсации за нарушение исключительных прав с учетом требований разумности и справедливости может быть снижен судом ниже пределов, установленных настоящим Кодексом.».

Статью 1311 ГК РФ изложить в следующей редакции:

«Статья 1311. Ответственность за нарушение исключительного права на объект смежных прав

В случаях нарушения исключительного права на объект смежных прав обладатель исключительного права наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе требовать по своему выбору от нарушителя выплаты компенсаций, определяемых в порядке, установленном статьей 1301 настоящего Кодекса.».

Теоретическая значимость диссертации заключается в том, что результаты диссертационного исследования позволяют повысить уровень научной разработанности рассматриваемой проблематики и создают предпосылки для дальнейшего изучения актуальных проблем и развития правового регулирования, обеспечивающего защиту имущественных интересов авторов и иных правообладателей при нарушении исключительных прав на произведения, исполнения, фонограммы и иные охраняемые объекты.

Практическая значимость работы заключается в том, что сделанные по результатам диссертационного исследования выводы могут быть использованы для совершенствования положений законодательных и иных нормативно-правовых актов, направленных на регулирование отношений, складывающихся в связи с использованием произведений и объектов смежных прав, устранения выявленных пробелов и противоречий с учетом действующих международных договоров в сфере авторских и смежных прав, развития отечественной и международной системы охраны авторских и смежных прав. Разработки диссертационного исследования могут быть востребованы в правоприменительной практике.

Результаты исследования также могут представлять интерес для преподавательской деятельности, в том числе при подготовке и проведении лекционных и семинарских занятий по праву интеллектуальной собственности, охране и защите авторских и смежных прав, при разработке учебных курсов специальной тематической направленности, связанной с защитой авторских и смежных прав, а также при разработке учебных и учебно-методических материалов.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Диссертация подготовлена на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (ФГБОУ ВО «РГАИС»). Выводы, являющиеся итогом проведенного исследования, изложены автором в ряде научных публикаций.

Результаты, полученные при подготовке исследования, апробированы при проведении обсуждений со специалистами кафедры, а также нашли непосредственное применение при осуществлении практической деятельности, в том числе при разработке автором рекомендаций и решении вопросов обеспечения охраны программ для ЭВМ и иных произведений, при ведении судебных дел, связанных с взысканием компенсаций за нарушения исключительных прав на произведения.

Публикации по теме диссертации.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы шесть научных статей, в том числе четыре статьи в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых изданий, в которых должны публиковаться научные результаты диссертационных исследований, утвержденный ВАК Минобрнауки России.

Структура диссертационного исследования определяется его предметом, поставленными целями и задачами, состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность и научная новизна темы диссертационного исследования, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, теоретическая и практическая значимость результатов работы, формулируются предложения, выносимые на защиту.

Первая глава «Развитие положений законодательства, направленных на защиту имущественных интересов авторов и иных обладателей исключительных прав на объекты авторского права и смежных прав», состоит из двух параграфов.

В первом параграфе первой главы «Развитие положений о защите имущественных прав и законных интересов авторов и иных правообладателей в отечественном законодательстве» анализируется эволюция положений о возмещении убытков, развитии компенсационных и иных способов возмещения причиняемого вреда и упущенной выгоды в законодательстве Российской империи в XIX веке и начале XX века, на различных этапах развития гражданского законодательства в период существования СССР, а также в процессе совершенствования законодательства Российской Федерации, в том числе на различных этапах

совершенствования Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах», при принятии части четвертой ГК РФ, а также при разработке и внесении изменений в указанный кодифицированный законодательный акт.

Исследуются доктринальные взгляды известных российских и советских цивилистов по вопросам возмещения убытков, причиняемых нарушениями имущественных прав на произведения и объекты смежных прав. Выявляются основные тенденции развития законодательства и судебной практики в данной области.

Анализируется понятие имущественного интереса авторов и иных правообладателей и разрабатываются теоретические положения, связанные с особенностями использования данной категории применительно к решению вопросов охраны и защиты имущественных прав авторов, обладателей исключительных и иных имущественных прав. Доказана необходимость использования понятия «законный интерес» при рассмотрении вопросов возмещения вреда, причиняемого авторам и иным правообладателям в случае нарушений принадлежащих им исключительных и иных имущественных прав. Обоснован вывод о том, что законные имущественные интересы авторов и иных правообладателей состоят в возможности распоряжения правами на произведения и объекты смежных прав, получения вознаграждения за их использование, возмещения вреда, причиняемого нарушениями исключительных прав, а также реализации права на получение дополнительного вознаграждения в случаях, предусмотренных законом.

Во втором параграфе первой главы «Зарубежный опыт защиты имущественных прав на объекты авторского права и смежных прав» проведено детальное рассмотрение международно-правовых основ охраны имущественных прав и законных интересов авторов и иных правообладателей, проанализирован опыт обеспечения их охраны,

накопленный в странах Европейского Союза, США, а также в отдельных странах СНГ и ЕАЭС.

Анализу подвергаются, в частности, основания и условия привлечения к ответственности за нарушения авторских и смежных прав, в том числе при использовании произведений, исполнений, фонограмм и иных охраняемых объектов в сети Интернет. Рассматриваются основания возникновения обязанности по возмещению убытков, причиняемых правообладателям, выплате компенсаций при нарушениях авторского права и смежных прав, исследуются отдельные случаи ограничения возможности взыскания компенсаций и ограничения ответственности.

Вторая глава «Проблемы применения положений о взыскании компенсации за нарушения исключительных прав на объекты авторского права и смежных прав» содержит два параграфа.

В первом параграфе второй главы «Основания для применения компенсационных подходов при определении размера взыскания при нарушениях исключительных прав» определяются категории лиц, имеющие право требовать взыскания компенсации за нарушение исключительного права, рассматриваются основные условия применения положений о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на произведения и объекты смежных прав, а также установленные действующим законодательством обстоятельства, которые должны учитываться при применении положений о взыскании компенсации за указанные нарушения, осуществляется их систематизация.

Автором анализируется соотношение понятий «вред» и «убытки» применительно к последствиям внедоговорных нарушений исключительных прав на произведения, обосновывается вывод о том, что использование термина «убытки» применительно к случаям внедоговорного нарушения исключительных прав авторов и иных правообладателей в значительной

степени дезориентирует правоприменителей, поскольку последствия указанных нарушений должны рассматриваться как следствие вреда, причиняемого незаконным вторжением в имущественную сферу правообладателей без каких-либо договорных или законодательных оснований для осуществления соответствующих действий.

Во втором параграфе второй главы «Особенности определения размера и взыскания компенсации за нарушения исключительных прав в отдельных случаях» осуществляется систематизация опыта применения законодательных положений по вопросам присуждения компенсации за нарушения исключительных прав на объекты авторского права и смежных прав, накопленного правоприменительной практикой на различных этапах ее развития, в том числе в связи с изменениями законодательства Российской Федерации, регламентирующего вопросы взыскания такой компенсации.

Выделяются основные обстоятельства, которые учитывались судами при определении размеров компенсации, подлежащей взысканию с нарушителей исключительных прав, на различных этапах развития законодательства и правоприменительной практики. Анализируются проблемы, связанные с отсутствием обобщения правоприменительной практики.

Делается вывод о том, что разрозненное и нередко противоречивое применение законодательных положений при рассмотрении отдельных судебных дел затрудняет как борьбу с нарушениями исключительных прав на объекты авторского права и смежных прав, так и возможность самостоятельного урегулирования сторонами гражданско-правовых отношений во внесудебном порядке вопросов возмещения убытков, причиняемых авторам и правообладателям при нарушениях исключительных прав.

Третья глава «Развитие системы гражданско-правовых способов защиты имущественных интересов авторов и иных правообладателей» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе третьей главы «Способы восстановления имущественной сферы правообладателей при нарушениях исключительных и иных имущественных прав» осуществлен анализ способов, которые могут применяться для целей обеспечения имущественных интересов авторов и иных правообладателей в случае нарушений исключительных прав на произведения, исполнения, фонограммы и другие охраняемые объекты. Осуществлена авторская классификация указанных способов, а также анализ возможности применения отдельных способов к определенным категориям дел, связанных с нарушениями исключительных прав.

Рассмотрены вопросы возмещения убытков, причиняемых авторам и иным правообладателям в случае невыплаты вознаграждения, выплата которого специально предусмотрена действующими законодательными положениями, закрепляемыми частью четвертой ГК РФ. Сделан вывод о необходимости применения в указанных случаях специального порядка защиты прав, основанного на общих положениях гражданского законодательства, и нецелесообразности распространения на указанные случаи принципов, лежащих в основе компенсационных подходов при определении размера возмещения убытков, подлежащего взысканию с нарушителей исключительных прав.

Во втором параграфе третьей главы «Особенности ответственности информационных посредников и иных лиц, способствующих нарушениям исключительных прав», предлагаются меры для разграничения случаев осуществления деятельности информационного посредника от случаев опосредованного или косвенного использования объектов авторского права и

смежных прав с нарушением требований отечественного законодательства и международных договоров Российской Федерации.

Анализируется деятельность социальных сетей и иных информационных ресурсов в сети Интернет, получающих доходы от размещения пользователями материалов, в том числе включающих объекты авторского права и смежных прав. Делается вывод о необходимости разработки комплексного критерия, позволяющего разграничивать деятельность указанных категорий, учитывающего, в частности, такие факторы, как возможность демонстрации (просмотра, прослушивания, скачивания) третьими лицами размещаемого пользователями контента. Выявлены также иные факторы, позволяющие выделять указанные случаи опосредованного или косвенного использования объектов авторских и смежных прав информационными ресурсами в сети Интернет и иных телекоммуникационных сетях. Предлагаемый подход будет способствовать эффективной защите имущественных интересов правообладателей в «цифровой среде», являющейся в настоящее время наиболее проблемной областью использования объектов авторского права и смежных прав.

Отмечается, что применяемые в настоящее время критерии возможности отслеживания незаконного контента, его модерирования, внесения изменений при его передаче, знания о его противоправности и незамедлительного прекращения доступа по требованию правообладателя должны играть второстепенную роль и могут учитываться при определении размеров сумм, взыскиваемых для возмещения причиненного правообладателям вреда.

В третьем параграфе третьей главы «Основные направления совершенствования законодательства, обеспечивающего защиту имущественных интересов правообладателей, и практики его применения» изложены предложения по изменению подходов к порядку возмещения

убытков и восстановлению имущественной сферы авторов и иных правообладателей при нарушениях принадлежащих им исключительных и иных имущественных прав.

Разработан ряд принципов, которые должны лежать в основе законодательных положений и правоприменительной практики при решении вопросов восстановления имущественной сферы и защиты имущественных интересов авторов и иных правообладателей. Обоснован вывод о том, что основным принципом, на котором должны базироваться положения законодательства о защите прав авторов и правообладателей при нарушении исключительных прав на объекты авторского права и смежных прав, должен быть принцип полного возмещения убытков (пункт 1 статьи 15 ГК РФ).

Предложены подходы к определению предполагаемых убытков, которые могут быть причинены автору или иному правообладателю в результате нарушения исключительного права, разработан порядок определения размера таких убытков. Систематизированы предложения по выделению компенсации убытков и штрафной компенсации, а также изложены основные предложения по совершенствованию законодательства и судебной практики, основанные на сделанных в работе выводах.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются основные теоретические и практические выводы и предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего исследуемую область общественных отношений.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях автора общим объемом 2,5 п.л.:

1. Публикации в изданиях, включенных в рекомендованный ВАК Минобрнауки России перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук:

1. Данилов Ю.С. Значение категории «законные интересы» для защиты имущественных прав авторов и иных правообладателей // Вопросы экономики и права. 2019. - № 2 (128). – С. 7 – 12 (0,5 п.л.).

2. Данилов Ю.С. Защита имущественных интересов правообладателей при незаконном использовании произведений // Вопросы экономики и права. 2018. - № 10 (124). – С. 20-25 (0,5 п.л.).

3. Данилов Ю.С. Проблемы выплаты вознаграждения авторам и правообладателям в случаях, предусмотренных законом // Вопросы экономики и права. 2018. - № 11 (125). – С. 33-37 (0,4 п.л.).

4. Данилов Ю.С. Значение информационных посредников для защиты имущественных интересов обладателей авторских и смежных прав // Вопросы экономики и права. 2018. № 12 (126). – С. 7 – 11 (0,4 п.л.).

II. Публикации в иных изданиях

5. Данилов Ю.С. Проблемы восстановления имущественной сферы авторов и иных правообладателей при нарушении исключительных прав // Экономические и юридические проблемы собственности. Сборник. – М.: МГУТУ, Издательство «Теоретическая экономика», 2018. - С. 12-19 (0,4 п.л.).

6. Данилов Ю.С. Международно-правовые основы защиты имущественных интересов авторов и иных правообладателей // Экономические и юридические проблемы собственности. Сборник. – М.: МГУТУ, Издательство «Теоретическая экономика», 2018. - С. 20-28 (0,3 п.л.)