



*На правах рукописи*

**МАЙОРОВА Светлана Евгеньевна**

**ЗАПРЕТЫ ПРИ ИСПОЛНЕНИИ НАКАЗАНИЙ  
В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ**

Специальность: 12.00.08 – уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук**

**Нижний Новгород – 2018**

Работа выполнена в ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний».

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор  
*Гришко Александр Яковлевич*

**Официальные оппоненты:** *Маркунцов Сергей Александрович*,  
доктор юридических наук, доцент,  
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”», профессор кафедры уголовного права и криминалистики факультета права;

*Первозванский Валерий Борисович*,  
кандидат юридических наук, доцент,  
ФКУ «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний», ведущий научный сотрудник отдела по совершенствованию нормативно-правового регулирования деятельности уголовно-исполнительной системы

**Ведущая организация:** ФГБОУ ВО «Российский  
государственный университет  
правосудия»

Защита состоится 29 мая 2018 г. в 9 часов на заседании диссертационного совета Д 203.009.01, созданного на базе Нижегородской академии МВД России по адресу: 603950, г. Нижний Новгород, Бокс-268, Анкудиновское шоссе, д. 3, зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте Нижегородской академии МВД России: <https://на.мвд.рф>

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2018 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент



Е.А. Мамай

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Стимулирование правопослушного поведения, активизация ресоциализации лиц, отбывающих уголовное наказание в виде лишения свободы, предупреждение рецидивной преступности – одни из направлений совершенствования уголовно-исполнительной политики. Их реализация предполагает в числе прочего разработку новых средств воздействия на осужденных, что обусловлено сложной криминогенной ситуацией в местах лишения свободы. В результате расширения практики применения наказаний без лишения свободы в исправительных учреждениях (далее – ИУ) сосредоточивается наиболее криминогенно опасная категория лиц: совершившие тяжкие и особо тяжкие преступления; злостные нарушители установленного порядка отбывания наказаний; лидеры и активные участники группировок отрицательной направленности, а также лица, оказывающие негативное влияние на других осужденных, организующие и провоцирующие групповые противодействия требованиям администрации, склонные к употреблению и приобретению наркотических средств, психотропных веществ, сильнодействующих препаратов и алкогольных напитков.

В местах лишения свободы значительна доля осужденных, которые организуют или активно участвуют в азартных играх с целью получения материальной или иной выгоды; склонных к систематическому нарушению правил внутреннего распорядка; изучающих, пропагандирующих, исповедующих либо распространяющих экстремистскую идеологию; склонных к нападению на представителей администрации и иных сотрудников правоохранительных органов и др.

Анализ статистических данных о лицах, отбывающих наказания в виде лишения свободы, о состоянии преступности за 2010–2017 годы позволяет сделать вывод о том, что в дальнейшем ситуация будет только ухудшаться: каждый четвертый из числа лиц, отбывающих наказание в виде лишения

свободы, будет склонен к различным формам деструктивного поведения, включая повышенную конфликтность, агрессивность, склонность к суициду и членовредительству.

В системе мер, направленных на оздоровление криминогенной обстановки в местах лишения свободы, реализацию целей уголовных наказаний, предупреждение преступлений, значимым является повышение эффективности запретов, применяемых к осужденным. Их недооценка в деле исправления лиц, отбывающих наказания, отрицательно сказывается на достижении целей наказаний, эффективности применения основных средств исправления осужденных, предупреждения преступлений. Именно нарушения отдельных установленных запретов нередко становятся факторами, способствующими совершению преступлений и иных правонарушений.

Изложенное обуславливает необходимость совершенствования мер по обеспечению соблюдения запретов, их правового регулирования, оптимизации их видов, а также позволяет констатировать, что тема запретов в уголовно-исполнительном праве в современных условиях исполнения наказаний, и прежде всего в виде лишения свободы, является актуальной проблемой, требующей теоретического обоснования, осмысления и выработки конкретных практических рекомендаций по совершенствованию их применения, обеспечению механизма соблюдения.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Проблема запретов нашла свое отражение в работах целого ряда авторов.

В области общей теории права ей посвящены труды С.С. Алексеева («Общие дозволения и общие запреты в советском праве». М., 1989), В.М. Баранова («Поощрительные меры советского социалистического права». Саратов, 1978), А.Г. Братко («Запреты в советском праве». Саратов, 1979), М.М. Султыгова («Запрет как метод правового регулирования». СПб., 1969). В современный период в общей теории права эту тему исследовали О.С. Вырлеева-Балаева, А.В. Малько, О.Н. Мухрыгина, В.А. Пономаренков, Т.Н. Радько, С.Л. Слободнюк, М.М. Султыгов, А.А. Тарасов, В. И. Толмосов, А.Н. Щеголев.

Вопросы запретов нашли отражение в работах авторов по гражданскому праву (А.В. Волков, Т.Е. Комарова, А.В. Незнамов, Г.А. Писарев, Р.В. Пузиков).

Указанная проблема стала предметом исследования в работах по психологии (О.И. Мухрыгина), социобиологии (В.А. Пономаренков), административному праву (Н.Г. Каннуникова, Ю.Н. Сенченко, Т.А. Едкова), уголовному праву (Г.В. Дашков, А.П. Кузнецов, С.А. Маркунцов, Н.И. Пикуров), лингвистики (А. Н. Шевелев), уголовно-процессуальному праву (В.И. Толматов), налоговому праву (А.Р. Шарикова), судебной деятельности (А.Г. Безверхов, В.К. Дуюнов, Г.А. Злобин, М.В. Костенников, А.В. Куракин, С.А. Маркунцов, А.В. Незнамов, Н.И. Пикуров). Исследовали ее и в криминологии (Я.И. Гишинский, Н.В. Щедрин).

Уголовно-исполнительный аспект запретов нашел отражение в трудах А.Н. Антипова, А.В. Бриллиантова, Н.М. Голик, Ю.А. Головастовой, Е.Ю. Евстигнеевой, М.А. Кириллова, О.В. Кудряшова, И.Б. Маликова, В.Б. Первозванского, В.И. Селиверстова, В.Е. Южанина.

Анализ работ приведенных авторов свидетельствует о том, что тема запретов достаточно исследована в общей теории права. Однако в меньшей степени она изучена в отраслях права и криминологии, включая ее уголовно-исполнительный аспект. В последнем случае соискателю неизвестны диссертационные работы, посвященные изучению указанной темы.

**Объектом диссертационного исследования** являются правоотношения, возникающие с установлением и реализацией запретов при исполнении наказаний в виде лишения свободы.

**Предмет диссертационного исследования** составили: понятия запрета и смежных дефиниций; международные правовые акты, национальное законодательство зарубежных стран, регламентирующие установление и применение запретов при исполнении наказаний в виде лишения свободы; история российского законодательства применительно к теме диссертационного исследования; теоретические и организационные вопросы, правовая регламентация и прикладные аспекты деятельности администрации ИУ по применению запретов.

**Цель диссертационного исследования** – определить меры по оптимизации законодательного регламентирования запретов при исполнении наказаний в виде лишения свободы, практики их применения в деятельности учреждений и органов, исполняющих наказания, повышению их роли в индивидуальной профилактике рецидива преступлений, совершенствованию основных средств исправления осужденных, их воздействия на осужденных, усилению охраны их прав и законных интересов.

Для достижения указанной цели решены следующие **задачи**:

- определена функциональная направленность запретов, их криминологическая роль, место в системе основных средств исправления осужденных;
- выявлены признаки запретов при исполнении наказаний в виде лишения свободы, установлена их правовая природа;
- произведена классификация запретов при исполнении лишения свободы;
- осуществлен ретроспективный анализ запретов в рассматриваемой сфере в российском уголовно-исполнительном законодательстве;
- проанализированы нормы международного права, опыт зарубежных стран по установлению запретов при исполнении наказаний в виде лишения свободы;
- выявлены особенности установления запретов в отечественном и зарубежном пенитенциарном законодательстве;
- осуществлен критический анализ существующих запретов, практики их реализации при исполнении наказаний в виде лишения свободы;
- определены пути оптимизации запретов в сфере исполнений наказаний в виде лишения свободы;
- произведен анализ средств, обеспечивающих реализацию запретов, сформулированы предложения по повышению их эффективности.

**Научная новизна диссертационного исследования** выражается, в частности, в том, что в результате проведения исследования была осуществлена классификация запретительных мер, существующих в уголовно-

исполнительном праве применительно к лишению свободы, сформулированы меры по совершенствованию ведомственной правовой базы, реализации форм профилактического воздействия, определенных в Федеральном законе «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» применительно к осужденным, нарушающим установленные в их отношении запреты.

Работа выполнена с учетом обновленного уголовно-исполнительного законодательства, современной криминогенной обстановки в местах лишения свободы. Ее выполнение на стыке уголовно-исполнительного права, криминологии, теории права придает работе всесторонний комплексный характер, что, в свою очередь, позволяет сформулировать теоретически и криминологически обоснованные предложения по совершенствованию запретов, механизма их реализации в уголовно-исполнительном праве применительно к наказанию в виде лишения свободы.

**Теоретическая значимость** результатов исследования заключается в том, что определение правовой природы запретов в уголовно-исполнительном праве применительно к лишению свободы позволяет наполнить принцип рационального применения мер принуждения новым содержанием, развить учение о нем. Оно вносит вклад в дальнейшее развитие теории вопроса о стимулировании правопослушного поведения осужденных, предупреждения пенитенциарной преступности.

Сопоставительный анализ запретов в сфере исполнения наказаний в виде лишения свободы в российском и зарубежном законодательстве позволяет внести вклад в теорию сравнительного правоведения на отраслевом уровне применительно к конкретному институту.

Определение сущности запретов, их места в обеспечении реализации основных средств исправления осужденных, их карательной, исправительной, предупредительной роли способствует развитию теоретических аспектов учения об уголовном наказании, о категориях науки уголовно-исполнительного права, криминологии.

**Практическая значимость диссертационного исследования** выражается в том, что теоретические знания о запретах, развитие учения о них в уголовно-исполнительном праве могут быть использованы при:

- определении общего направления развития уголовно-исполнительного законодательства;
- выработке предложений по подготовке нормативных правовых и ведомственных нормативных актов, доработке Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года;
- выработке новых, более эффективных мер обеспечения реализации прав и законных интересов осужденных;
- разработке организационно-управленческих мер, направленных на совершенствование механизма реализации норм уголовно-исполнительного законодательства и усиление надзора и контроля за ним в части обеспечения прав, свобод и законных интересов осужденных;
- определении новых форм профилактического воздействия на осужденных, нарушающих установленные запреты.

Прикладное значение исследования выражается также в возможности создания системы правопослушного поведения осужденных, которая поможет обоснованно применять запреты, определять их место в системе стимулов правопослушного поведения, что позволит повысить их роль в противодействии пенитенциарной преступности и в целом оптимизировать процесс исправления осужденных.

Использование выводов и предложений диссертационного исследования в учебном процессе даст возможность наполнить соответствующие темы по криминологии и уголовно-исполнительному праву новым содержанием, придать им проблемный, дискуссионный характер, усилить их прикладное значение.

**Методология и методы диссертационного исследования.** Методологическую основу диссертационного исследования составили фундаментальные положения материалистической диалектики, общенаучные методы анализа, синтеза, обобщения и сравнения. В числе частнонаучных методов



использовались: сравнительно-правовой, исторический, системно-структурный, статистический, конкретно-социологический, формально-логический.

В частности, системно-структурный, формально-логический методы применялись при определении правовой природы запретов при исполнении лишения свободы (параграф 1.1); исторический метод – при изучении вопроса истории запретов (параграф 1.2); сравнительно-правовой метод – при изучении вопроса правового регулирования пенитенциарных запретов в международном праве и зарубежных странах (параграф 1.3); системно-структурный метод, формально-логический – при написании главы 2 (характеристика запретов при исполнении наказания в виде лишения свободы); системно-структурный, конкретно-социологический, статистический методы – при определении запретов в системе мер предупреждения преступлений и иных правонарушений осужденных (глава 2).

Исследование проводилось с учетом теоретических разработок в области криминологии, уголовного и уголовно-исполнительного права.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Положения, относящиеся к методологическим основам правовой природы запретов при исполнении наказаний в виде лишения свободы:

1) сформулировано понятие уголовно-исполнительного запрета при исполнении наказаний в виде лишения свободы как способа упорядочения отношений в сфере исполнения наказаний в виде лишения свободы: невозможность нарушения законов, нормативных правовых актов, предписывающих определенные правила поведения осужденных и администрации исправительных учреждений, имеющих целями исправление осужденных, предупреждение преступлений и иных правонарушений, защиту и обеспечение прав, свобод и законных интересов лиц, отбывающих наказания, применение основных средств исправления осужденных, минимизацию вреда, причиненного преступлением;

2) выявлены признаки уголовно-исполнительных запретов в сфере наказаний в виде лишения свободы: закрепленная в праве юридическая обязанность, ограничение дозволения, необходимый элемент исполнения наказаний;

3) определены цели уголовно-исполнительных запретов: исправление осужденных, предупреждение преступлений и иных правонарушений;

4) определены задачи уголовно-исполнительных запретов в сфере исполнения наказаний в виде лишения свободы: обеспечение карательной и исправительной функций наказаний, создание условий для применения основных средств исправления осужденных, минимизация последствий, причиненных преступлением;

5) осуществлена классификация уголовно-исполнительных запретов при исполнении лишения свободы:

а) запреты, определяющие карательный аспект наказаний;

б) исправительные запреты, обеспечивающие реализацию основных средств исправления осужденных;

в) предупредительные запреты, обеспечивающие профилактику, предотвращение и пресечение преступлений;

г) запреты, минимизирующие последствия совершения преступления.

2. Эволюция российского уголовно-исполнительного законодательства в области запретов при исполнении наказаний в виде лишения свободы исследуется в рамках трех исторических периодов: досоветского (дореволюционного), советского и российского:

а) досоветское уголовно-исполнительное наказание в своих первых памятниках установило запреты при исполнении наказаний в виде лишения свободы (Судебник 1497 г., Судебник 1550 г., Соборное уложение 1649 г., Артикул воинский 1715 г., Устав о содержащихся под стражей 1832 г., Инструкция офицеру военного караула Петербургской тюрьмы 1799 г., проект Положения о тюрьмах 1788 г., Общая тюремная инструкция от 28 декабря 1915 г.);

б) советское уголовно-исполнительное законодательство установило запреты при исполнении наказаний в виде лишения свободы в исправительно-трудовых кодексах РСФСР 1924, 1933, 1970 гг., Основах исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик 1969 г., в Правилах внутреннего распорядка исправительно-трудовых учреждений;

в) установление запретов в постсоветский, российский период развития общества (закон Российской Федерации 1993 г. «Об органах и учреждениях, исполняющих наказания», Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации 1996 г., Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений 2005 и 2016 гг.).

Разделение истории запретов, устанавливаемых при исполнении наказаний в виде лишения свободы, на этапы позволяет более четко определить их характер, объем и обоснование. Это, в свою очередь, дает возможность выработать на этой основе перспективы их правовой регламентации, характера и объема, их роли в исправлении осужденных, предупреждении преступлений на современном этапе развития пенитенциарной науки и практики.

### 3. Факторы, обуславливающие нарушения запретов:

1) несовершенство законодательной и нормативной правовой базы в сфере установления запретов в отношении осужденных, отбывающих наказания в виде лишения свободы:

- необоснованность отдельных запретов в нормативных актах;
- неправомерность установления запретов и др.;

2) недостатки в организационно-управленческой деятельности органов и учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы, и субъектов, осуществляющих контроль и надзор за их деятельностью:

- негативная психологическая установка осужденных к запрещающим нормам;
- отсутствие у осужденных информации о порядке применения запретов, в том числе в связи с их установлением в нормативных актах ограничительного пользования; отсутствие своевременной оперативной информации об осужденных, склонных к различного рода правонарушениям; несвоевременная постановка на профилактический учет лиц, склонных к нарушениям условий отбывания наказания; низкий уровень проведения оперативными аппаратами поисковых мероприятий по выявлению обстоятельств, способствующих нарушениям установленных запретов, и др.

4. Совершенствование мер по соблюдению запретов, повышению их роли в предупреждении преступлений и иных правонарушений, исправлении осужденных:

1) в сфере нормативных установлений запретов в отношении осужденных к лишению свободы: Инструкцию по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, утвержденную приказом Минюста России от 20 мая 2013 г. № 72, привести в соответствие с Федеральным законом от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» в части, касающейся вынесения официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для нарушений установленных запретов, либо недопустимости продолжения их нарушения. Определить в ней понятие официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для нарушения установленных запретов, либо недопустимости продолжения их нарушения как письменного предписания, выносимого руководителем исправительного учреждения или лицом, исполняющим его обязанности, содержащего требование о прекращении таковых, а также об устранении их причин и условий и др.;

2) в организационно-управленческой деятельности исправительных учреждений, субъектов, осуществляющих контроль и надзор за правомерностью установления запретов, за их соблюдением: конкретизировать работу по их усвоению лицами, отбывающими наказания, и должностными лицами, организующими их исполнение. В этом аспекте повысить роль оказания осужденным бесплатной юридической помощи, их правового просвещения, обеспечения их изданиями брошюрного типа из серии «Библиотечка осужденного» и др.

5. Особенности запреты законодательства зарубежных стран для возможной имплементации в российское уголовно-исполнительное законодательство:

1) отсутствие в законодательстве запрета налагать ограничения на переписку, пользование телефоном и другими каналами связи общего пользо-

вания для общения с государственными учреждениями, муниципальными образованиями и их должностными лицами, а также с защитником (Эстонская Республика);

2) исключение из списка книг, журналов, запрещенных иметь при себе, учебников, необходимых для получения общего, профессионального, среднего специального и высшего образования (Республика Молдова);

3) запрет побуждать других заключенных к совершению действий, нарушающих дисциплину (Республика Молдова);

4) запрет на совершение действий, угрожающих не только собственной жизни и здоровью, но и жизни, и здоровью других лиц (Республика Молдова);

5) запрет на изготовление без разрешения администрации исправительного учреждения предметов и товаров широкого потребления (Республика Молдова);

б) запрет на отказ принимать пищу, доставленную администрацией тюремного учреждения, для того, чтобы добиться определенного решения или обращения с собой, а также наносить себе телесные повреждения, вредить своему здоровью либо уговаривать других помогать им в таких действиях (Республика Молдова, Республика Польша);

7) запрет менять свой внешний вид способами, затрудняющими идентификацию (Республика Молдова, Республика Польша);

8) запрет администрации тюрьмы передавать заключенным какие бы то ни было властные полномочия по поддержанию дисциплины (Франция).

**Степень достоверности диссертационного исследования** подтверждается:

– существующими доктринальными разработками в уголовном, уголовно-исполнительном праве и криминологии, иных отраслях права применительно к запретам;

– действующим конституционным, уголовным, уголовно-исполнительным законодательством, нормативными правовыми актами, регламентирующими запреты в местах лишения свободы.

**Эмпирической базой исследования** стали материалы о применении запретов к осужденным, в том числе данные: о количестве осужденных, которым изменены условия отбывания наказания в сторону ухудшения их правового положения; о нарушениях режима отбывания наказаний, совершении преступлений во время отбывания наказаний. В ходе проведения исследования проанкетировано 320 сотрудников уголовно-исполнительной системы и 260 осужденных по вопросам оценки действующего законодательства, устанавливающего запреты и порядок их установления, практики применения, путей совершенствования. Исследование проводилось на территории Республики Коми, Краснодарского края, Республики Татарстан, Тверской, Брянской, Тульской, Нижегородской и Рязанской областей. Соискателем изучены и обобщены статистические данные ФСИН России. При проведении исследования использовались опубликованные в печати материалы правоприменительной деятельности, подтверждающие аргументированность и достоверность результатов, полученных в ходе работы.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные положения и результаты диссертационного исследования прошли апробацию на международных пенитенциарных форумах и других научно-практических мероприятиях: «Преступление, наказание, исправление» (международные пенитенциарные форумы, 5–6 декабря 2013 г., 25–26 ноября 2015 г., 21–23 ноября 2017 г., Рязань); «Ограничения в праве: теория, практика, техника» (XIX Международный научно-практический форум, 28–29 сентября 2017 г., Суздаль); «Административно-правовое регулирование в сфере исполнения уголовных наказаний» (межвузовский научно-практический круглый стол, 23 апреля 2013 г., Рязань); «Обеспечение трудовых прав граждан в Рязанской области: состояние, проблемы, пути решения» (круглый стол, 23 сентября 2013 г., Рязань); на страницах научных журналов (по результатам исследования опубликовано 13 научных статей, из них четыре в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук).

Положения диссертационного исследования были использованы при подготовке предложений для Правительства Рязанской области по совершенствованию работы в сфере содействия трудоустройству лиц, освобожденных из мест лишения свободы, и обеспечения их занятости.

Ряд авторских предложений нашли свое воплощение: в резолюции Международной практической конференции «Обеспечение реализации прав граждан, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, – на примере Рязанской области» (2015); в сборнике правовых актов, регламентирующих деятельность Уполномоченного по правам человека в Рязанской области (2016).

Отдельные положения диссертационного исследования прошли апробацию в практической деятельности учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы (УФСИН России по Рязанской области, УФСИН России по Республике Татарстан), в учебном процессе образовательных учреждений (Академия ФСИН России, Кузбасский институт ФСИН России, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Рязанский филиал Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя).

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации обусловлен достижением поставленной цели, задач и соответствует предъявляемым требованиям.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** актуализируется избранная для диссертационного исследования тема, определяется степень ее научной разработанности, формулируются цель и задачи диссертационного исследования, устанавливаются предмет и объект исследования, представляются система научных положений, выносимых на защиту, а также сведения о теоретической и практической значимости и апробации полученных результатов.

Первая глава **«Методологические основы правовой природы запретов при исполнении наказаний в виде лишения свободы»** включает в себя два параграфа, в рамках которых определяются понятие, признаки и сущностная характеристика запрета, дается характеристика запретов, обозначаются их цели и задачи, приводится классификация.

В первом параграфе **«Понятие, признаки и содержание запретов»** рассматриваются важность категории «запрет» и необходимость уяснения ее сущностной стороны как с позиций общей теории права в целом, так и на отраслевом уровне применительно к уголовно-исполнительному праву в частности.

Приводя различные точки зрения на определение понятия «запрет», диссертант исследует его в общей теории права и, уясняя его этимологию, делает вывод о том, что под запретом следует понимать государственно-властное веление, закрепленное в правовых нормах, направленное на определение границ правомерности (дозволенности) действий, совершаемых физическими или юридическими лицами. Определив понятие запрета в общетеоретическом плане, он исследует его применительно к конкретной отрасли права, а именно к уголовно-исполнительному праву. Анализ различных позиций при определении понятия запрета показал, что единого подхода к его определению нет.

Одни авторы не видят разницы между запретами и юридическими обязанностями, между запретами и ограничениями (А.В. Малько), другие не разделяют данную позицию. По их мнению, обязанность относительно



запрета выражается в юридических обязанностях воздержаться от совершения действий (С.С. Алексеев, Т.Н. Радько, А.С. Севрюгин).

Соискатель разделяет точку зрения авторов, расценивающих «запрет» как относительную категорию, отличную от категорий «обязанность», «ограничение» и других дефиниций (С.С. Алексеев, В.Е. Южанин и др.).

Проведенный анализ авторских точек зрения на понятие запрета и смежных с ним дефиниций, выяснение их правовой природы приводят к заключению о том, что основным признаком, позволяющим отграничить их друг от друга, является характер поведения лица, представляющий собой конститутивный признак степени допустимости. При «запрете» не допускаются определенные действия; при «обязанностях» допускаются действия, направленные на безусловное выполнение чего-либо; при «ограничении» допускаются действия (бездействие) в установленных пределах.

Сущностное выяснение теоретического понятия запрета, содержания наказаний в виде лишения свободы позволяет сформулировать его определение применительно к данному виду наказания: запрет при исполнении наказаний в виде лишения свободы есть способ упорядочения отношений в сфере исполнения наказаний в виде лишения свободы, а именно невозможность нарушения законов, нормативных правовых актов, предписывающих определенные правила поведения осужденных и администрации ИУ, имеющих своими целями: исправление осужденных; предупреждение преступлений и иных правонарушений; защиту и обеспечение прав, свобод и законных интересов лиц, отбывающих наказание; создание условий для применения основных средств исправления осужденных; минимизацию вреда, причиненного преступлением.

Во втором параграфе *«Характеристика запретов, их цели, задачи, классификация»* отмечается, что систематический анализ запретов, содержащихся в уголовно-исполнительном законодательстве, разных точек зрения относительно задач запретов в целом приводит к выводу о том, что применительно к исполнению наказаний в виде лишения свободы надо исходить прежде всего из сущности лишения свободы как наказания и его целей. Диссертант приводит различ-

ные авторские классификации запретов. Их авторы выделяют: объективные и субъективные запреты – по уровню; абсолютные и относительные – по степени определенности; запреты, установленные законами и подзаконными актами, – по юридической силе; адресованные участникам уголовно-исполнительных правоотношений, органам и должностным лицам, наделенным функциями по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний – по субъектам.

С учетом приведенных классификаций уголовно-исполнительные запреты имеют следующие характеристики: по своему уровню они являются объективными, так как условия отбывания наказаний, перечень вещей и предметов, которые осужденным запрещается иметь при себе, получать в посылках, передачах, бандеролях либо приобретать и др., устанавливаются нормативными правовыми актами; по степени выраженности законодательство содержит конкретную информацию о недопустимости поведения; по степени императивности они абсолютные; в зависимости от субъектов, к которым относятся запреты, – всеобщие (распространяются на всех осужденных) и специальные (распространяются на отдельные категории осужденных).

Исходя из сущности наказания, его целей, запреты в сфере исполнения наказаний в виде лишения свободы можно классифицировать следующим образом:

- 1) запреты, определяющие карательный аспект наказаний;
- 2) исправительные запреты, обеспечивающие реализацию основных средств исправления осужденных;
- 3) предупредительные запреты, обеспечивающие профилактику, предотвращение и пресечение преступлений;
- 4) запреты, направленные на минимизацию последствий совершения преступлений (возмещение вреда, причиненного преступлением, недопущение совершения нового преступления);
- 5) запреты, обеспечивающие защиту прав человека в условиях отбывания наказания.

Выполняя функции кары, обеспечения режима исполнения наказаний, создания условий для применения основных средств исправления осужденных, предупреждения преступлений с их стороны, запреты стимулируют в целом правомерное поведение осужденных, способствуют их исправлению. Это достигается, с одной стороны, установлением запретов, с другой – их аннулированием при определенных условиях.

Глава вторая **«Эволюция правового регулирования запретов при исполнении наказаний в виде лишения свободы в российском, международном и зарубежном законодательстве»** включает в себя два параграфа.

В первом параграфе *«История развития российского уголовно-исполнительного законодательства в области установления запретов при исполнении наказаний в виде лишения свободы»*, проведя исследование исторических источников, касающихся темы диссертационного исследования, соискатель делает вывод о том, что изначальной формой, в которой рождалось право как таковое, являются именно запреты. Ретроспективный анализ запретов дополнительно аргументируется повышенным вниманием к вопросам защиты прав и свобод человека и действительной реализации их на практике в современном мире в целом и в системе исполнения наказаний в частности.

Изучение развития уголовно-исполнительных запретов позволяет выделить следующие этапы развития законодательства в сфере исполнения уголовных наказаний.

Первый этап – первые источники права (Русская Правда, Судебник 1497 г., Судебник 1550 г.), которые не определяют запреты при исполнении наказаний в виде лишения свободы. Указанные законодательные акты только закрепляют лишение свободы в виде тюремного заключения в качестве наказания, регламентация исполнения лишения свободы в них имеет место в самой общей форме.

Второй этап – конец XVIII – XIX в., законодательные акты, их проекты (Соборное уложение 1649 г., Артикул воинский 1715 г., Устав о содержащихся под стражей 1832 г., Инструкция офицеру военного караула Петербургской тюрьмы 1799 г., Положение о тюрьмах 1788 г.) содержат некоторые

запрещающие нормы, например, запрет на нахождение у заключенных колюще-режущих предметов, бумаги, письменных принадлежностей, на контакты с другими категориями заключенных и др.

Третий этап – первая половина XX в. (Общая тюремная инструкция от 28 декабря 1915 г. включает дисциплинарные взыскания в виде запрета приобретать продукты питания, запрет кричать, переговариваться через окна, нарушать тишину и порядок и др.).

Четвертый этап – первый период развития Советского государства (1917 – конец 60-х годов XX века): принятие исправительно-трудовых кодексов 1924 и 1933 гг.

Пятый этап – второй период развития Советского государства (конец 60-х годов – середина 90-х годов XX века): принятие Основ исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик, Уголовно-исполнительного кодекса РСФСР (1970 г.), Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений.

Шестой этап – постсоветский период: принятие и развитие уголовно-исполнительного законодательства, Закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» (1993 г.), Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (1996 г.), Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений (2005 и 2016 гг.), Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года.

Анализ развития запретов в законодательных и иных нормативных правовых актах позволяет сделать вывод о том, что с каждым историческим этапом они получали все большее и большее внимание, что выжалось в уровне нормативных правовых актов, в которых они закреплялись, степени их конкретизации, совершенствовании механизма реализации.

Во втором параграфе *«Развитие института запретов в международных и зарубежных нормативных правовых предписаниях»*, анализируя соотношение между международными правовыми стандартами и нормами

национального уголовно-исполнительного законодательства, диссертант отмечает, что в плане совершенствования запретительных норм, закрепленных в национальном законодательстве, и введения новых наибольший интерес представляют запреты, имеющие место в законодательстве зарубежных государств, отсутствующие или имеющие значительные отличия от запретов, установленных российским законодателем.

Исследуя правовое регулирование пенитенциарных запретов в международном праве, автор делает вывод о том, что практика установления запретов в странах различна. Ориентиром здесь являются документы, принятые международным сообществом: Европейские пенитенциарные правила, Минимальные стандартные правила обращения с заключенными, Модельное законодательство стран СНГ. Вместе с тем реализация последних возможна при наличии необходимых экономических и социальных условий в стране и их соответствии Конституции Российской Федерации.

Проведенный анализ зарубежного законодательства позволил выделить в нем запреты, заслуживающие внимания с точки зрения их возможной имплементации в российское уголовно-исполнительное законодательство.

К числу таких запретов автор относит:

- отсутствие в законодательстве запрета налагать ограничения на переписку, пользование телефоном и другими каналами связи общего пользования для общения с государственными учреждениями, муниципальными образованияами и их должностными лицами, а также с защитником (Эстония). Данную норму следует только доработать в редакционном плане, уточнив, что данные виды связи должны использоваться для решения вопроса трудового и бытового устройства осужденного после освобождения;
- запрет на передвижение без конвоя или сопровождения осужденных, не имевших постоянного места жительства, иностранцев и лиц без гражданства;
- запрет иметь при себе книги, журналы, учебники, необходимые для получения общего, профессионального, среднего специального и высшего образования;

- запрет побуждать других заключенных к совершению действий, нарушающих дисциплину;
- запрет на создание затруднений для персонала исправительного учреждения, а также других лиц, обеспечивающих порядок содержания, при выполнении ими служебных обязанностей;
- запрет на совершение действий, угрожающих собственной жизни и здоровью осужденных, а также жизни и здоровью других лиц;
- запрет на изготовление без разрешения администрации исправительного учреждения предметов и товаров широкого потребления (Молдова);
- запрет отказываться принимать пищу, доставленную администрацией тюремного учреждения, для того, чтобы добиться определенного решения или обращения с собой, а также наносить себе телесные повреждения, вредить своему здоровью либо уговаривать других помогать им в таких действиях;
- запрет менять свой внешний вид способами, затрудняющими идентификацию (Молдова, Польша);
- запрет администрации тюрьмы передавать заключенным какие бы то ни было властные полномочия по поддержанию дисциплины (Франция).

Третья глава **«Регламентация запретов при исполнении наказаний в виде лишения свободы в действующем российском уголовно-исполнительном законодательстве»** включает в себя два параграфа.

В первом параграфе *«Уголовно-исполнительная характеристика запретов, особенности их регламентации при исполнении наказаний в виде лишения свободы»* диссертант, проанализировав различные подходы авторов к пониманию средств, обеспечивающих в том числе реализацию запретов при исполнении наказаний в виде лишения свободы, отмечает, что их следует рассматривать в двух аспектах: 1) по сферам применения; 2) по субъектам, их осуществляющим.

Соискатель также выделяет следующие сферы совершенствования запретов: обеспечение режима исполнения наказаний, воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессио-

нальное обучение, общественное воздействие; предупреждение преступлений; минимизация последствий совершения преступления. При этом удельный вес запретов, нуждающихся в совершенствовании в указанных аспектах, различен.

Заключая рассмотрение вопроса обеспечения реализации запретов в условиях лишения свободы, автор отмечает, что в деятельности исправительных учреждений они играют разные роли. В них в основном реализуется карательная сущность наказаний, они способствуют эффективному применению основных средств исправления осужденных. В запретах содержится значительный ресурс в сфере предупреждения преступлений, однако лишь их комплексное применение позволяет обеспечить достижение целей наказания.

Можно констатировать, что правомерное поведение стимулируется не только применением различного рода льгот, удовлетворением законных интересов (условно-досрочное освобождение и др.), но и установлением запретительных мер. Ценность запретов выражается также в установлении ограничений, сдерживающих противоправную активность осужденных. Запреты, их установление предоставляют возможность выбора осужденному характера своего поведения.

Во втором параграфе *«Обеспечение реализации запретов при исполнении наказаний в виде лишения свободы, меры по их совершенствованию»* диссертант отмечает, что важное значение в деле соблюдения запретов, обеспечения их роли, вытекающей из целей наказания, играют средства их реализации, усвоения и понимания их осужденными. Автор проводит анализ средств, обеспечивающих соблюдение установленных запретов.

Практика применения запретов свидетельствует о наличии факторов, снижающих роль запретов в достижении целей наказания. Социологическое исследование позволило определить удельный вес каждого вида запрета в исправительном процессе, установить запреты, нуждающиеся в совершенствовании средств, обеспечивающих их реализацию.

В деле предупреждения нарушений запретов важное значение имеет их прозрачность, исключение из нормативных правовых актов с ограничительным грифом. С точки зрения усиления защиты прав и законных интересов осужденных целесообразно устанавливаемые для них запреты закрепить в законе, и количество их должно быть минимальным.

В **заключении** диссертации подводятся итоги проделанной работы, отмечается, что поставленная цель достигнута, решены обозначенные задачи.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

***Статьи в российских рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ***

1. *Майорова, С. Е.* Запреты при исполнении наказаний / С. Е. Майорова // Уголовно-исполнительное право. – 2013. – № 2. – С. 56–58.

2. *Майорова, С. Е.* Запреты в постпенитенциарной адаптации / С. Е. Майорова // Человек: преступление и наказание. – 2013. – № 4 (83). – С. 97–99.

3. *Майорова, С. Е.* Запреты в системе мер исправительного воздействия на осужденных / С. Е. Майорова // Уголовно-исполнительное право – 2015. – № 2. – С. 72–74.

4. *Майорова, С. Е.* Соотношение международно-правовых и уголовно-исполнительных запретов в России / С. Е. Майорова // Пробелы в Российском законодательстве – 2018. – № 1. – С. 65 – 67.

***Иные публикации***

5. *Майорова, С. Е.* Запреты на трудовую деятельность, вытекающие из наличия судимости / С. Е. Майорова // Обеспечение трудовых прав граждан в Рязанской области: состояние, проблемы, пути решения : материалы круглого стола (Рязань, 23 сентября 2013 г.) / под ред. А. Я. Гришко. – Рязань: Правительство Рязанской области, 2013. – С. 76–82.



6. *Майорова, С. Е.* О ведомственном контроле в уголовно-исполнительной системе / С. Е. Майорова // Административно-правовое регулирование в сфере исполнения уголовных наказаний : материалы круглого стола (Рязань, 23 апреля 2013 г.) / под ред. Д. А. Гришина. – Рязань : Академия ФСИН России, 2013. – С. 124–125.

7. *Майорова, С. Е.* О запретах в уголовно-исполнительном праве / С. Е. Майорова // Преступление, наказание, исправление (к 20-летию принятия Конституции Российской Федерации) : сборник материалов Международного пенитенциарного форума (Рязань, 5–6 декабря 2013 г.). – Рязань : Академия ФСИН России, 2013. – С. 48–49.

8. *Майорова, С. Е.* Правовая природа уголовно-исполнительных запретов / С. Е. Майорова // Общественная безопасность как уголовно-правовая и криминологическая категория : сборник материалов мероприятий Международной научно-практической конференции (Тамбов, 2 февраля 2015 г.). – Тамбов: Тамбовский государственный университет, 2015. – С. 98–99.

9. *Майорова, С. Е.* Запреты в уголовно-исполнительном праве как научное направление проблемы защиты прав и законных интересов осужденных / С. Е. Майорова // Обеспечение реализации прав граждан, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, – на примере Рязанской области : сборник материалов Международной научно-практической конференции (Рязань, 24–26 февраля 2015 г.). – Рязань : Правительство Рязанской области, 2015. – С. 166–168.

10. *Майорова, С. Е.* Роль запретов в профилактике рецидивной преступности / С. Е. Майорова // Рецидивная преступность: актуальные проблемы науки и практики : сборник материалов Межвузовского научно-практического семинара, посвященного научной школе доктора юридических наук, профессора Н.С. Артемьева (Рязань, 21 октября 2015 г.) – Рязань : Академия ФСИН России, 2015. – С. 49–52.

11. *Майорова, С. Е.* Запреты в уголовно-исполнительном праве и практика их реализации / С. Е. Майорова // Преступление, наказание, исправление

(к 20-летию принятия Конституции Российской Федерации) : сборник материалов Международного пенитенциарного форума (Рязань, 25–26 ноября 2015 г.) : в 3 т. – Рязань : Академия ФСИН России, 2015. – Т. 3. – С. 117–119.

12. *Майорова, С. Е.* Роль запретов в формировании у осужденных перспективных линий поведения в процессе исправления / С. Е. Майорова // Современные тенденции развития науки и технологий : сборник материалов научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовно-исполнительного права и исполнения наказаний» (Белгород, 30 декабря 2016 г.). – 2016. – № 12-6. – С. 131–134.

13. *Майорова, С. Е.* О понятии запрета в уголовно-исполнительном праве / С. Е. Майорова // Преступление, наказание, исправление (к 20-летию принятия Конституции Российской Федерации) : сборник материалов III Международного пенитенциарного форума (Рязань, 21–23 ноября 2017 г.) : в 8 т. – Рязань : Академия ФСИН России, 2017. – Т. 2. – С. 362–365.

Общий объем опубликованных работ – 3,35 п. л.

Тираж 100 экз. Заказ № 115.

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати  
Нижегородской академии МВД России

603950, Нижний Новгород, Бокс-268, Анкудиновское шоссе, 3



