

На правах рукописи

ТИСЕН ОЛЬГА НИКОЛАЕВНА

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА
ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В
РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Специальность 12.00.09 – «Уголовный процесс»

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Оренбург – 2017

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Оренбургский государственный университет»

- Научный консультант: **Гуськова Антонина Петровна**
доктор юридических наук, профессор
- Официальные оппоненты: **Абшилава Георгий Валерьянович**
доктор юридических наук, доцент,
НОУ ВО «Московская академия экономики и права», кафедра уголовно-правовых дисциплин,
профессор
- Качалова Оксана Валентиновна**
доктор юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», отдел проблем уголовного судопроизводства, заведующая
- Татьянина Лариса Геннадьевна**
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», кафедра уголовного процесса и правоохранительной деятельности, профессор
- Ведущая организация: ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

Защита состоится «01» марта 2018 года в «14» ч 30 мин на заседании диссертационного совета Д 170.001.02 при Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации по адресу: 123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15, конференц-зал.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации по адресу: 123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15, сайт: <http://www.agprf.org>.

С электронной версией автореферата можно ознакомиться на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации: <http://vak.ed.gov.ru>.

Автореферат разослан 27 ноября 2017 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета

Н.В. Буланова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Происходящие в современном мире масштабные социально-экономические и политические трансформации оказывают существенное влияние на все сферы общественных отношений, в том числе, уголовное судопроизводство. Нарастание напряженности международной обстановки негативно сказывается на эффективности борьбы с глобальными угрозами безопасности и трансграничными преступлениями, что вызывает необходимость повышения результативности противодействия общественно опасным проявлениям внутригосударственными средствами.

На протяжении всей истории уголовного судопроизводства одним из самых действенных способов раскрытия групповых преступлений по праву считается привлечение одного из соучастников к сотрудничеству с органами правопорядка. Правдивые показания посягнувшего на охраняемые законом интересы общества и государства не только помогают восстановить картину произошедшего и установить роль каждого лица в реализации преступного умысла, но и спасти жизни людей посредством пресечения подготавливаемых противоправных деяний. В этой связи международными организациями приняты нормы, направленные на поощрение сотрудничества участников преступных групп с правоохранительными органами.

Практика показывает, что при наличии реальной угрозы безопасности предусмотренных общими нормами материального права гарантий смягчения наказания недостаточно для стимулирования обвиняемых к активному взаимодействию со следствием. В связи с этим российским законодателем разработана новая уголовно-процессуальная процедура, призванная способствовать раскрытию и расследованию наиболее общественно опасных преступлений.

Федеральным законом от 29.06.2009 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс

Российской Федерации»¹ в российское уголовное судопроизводство введен институт досудебного соглашения о сотрудничестве. За восемь лет функционирования новый уголовно-процессуальный институт стал важнейшим инструментом борьбы с организованной и трансграничной преступностью, общественно опасными посягательствами террористического, насильственного и коррупционного характера.

В настоящее время важность изучения проблем совершенствования уголовно-процессуальных процедур, призванных способствовать выявлению, пресечению и раскрытию преступлений, прежде всего, обусловлена ростом террористических угроз и необходимостью предотвращения их глобальных последствий на этапе приготовления.

Реализация нормативных положений главы 40¹ УПК РФ вызывает значительные трудности, а отсутствие детальной законодательной регламентации порядка применения института досудебного соглашения о сотрудничестве влечет за собой многочисленные ошибки в следственной и судебной практике. Указанное обстоятельство существенно снижает результативность использования нового уголовно-процессуального института и замедляет процесс претворения в жизнь целей его введения в российский уголовный процесс.

Разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве», не устранили пробелы в регламентации порядка применения главы 40¹ УПК РФ. До сих пор вне поля зрения законодателя остается процедура расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве, специальные основания возвращения уголовных дел анализируемой категории прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ и их разграничение с причинами рассмотрения таких дел судами в общем порядке

¹ Федеральный закон от 29.06.2009 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2009. – № 26. – Ст. 3139.

судебного разбирательства. Актуальными для науки уголовного процесса представляются определение статуса субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве при допросе в судебном заседании по уголовному делу в отношении соучастников преступления, анализ внесенных в главу 40¹ УПК РФ Федеральным законом от 03.07.2016 № 322-ФЗ² нововведений, предусмотревших возможность изменения ранее заключенного досудебного соглашения и дополнительные основания для пересмотра постановленных в порядке ст. 317⁷ УПК РФ приговоров.

Несмотря на актуальность новеллы для правоприменителей, в уголовно-процессуальной науке отсутствуют исследования теоретических и практических проблем реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве с момента заявления ходатайства о его применении до вступления в законную силу приговора в отношении соучастников совершенного его субъектом преступления, с научным анализом всех встречающихся в процессе применения главы 40¹ УПК РФ процедур.

В действующей редакции нормы главы 40¹ УПК РФ создают условия для повышения вероятности оговора субъектом досудебного соглашения о сотрудничестве лиц, непричастных к совершению преступлений. В свою очередь, пробелы в нормативном регулировании порядка применения института досудебного соглашения позволяют прокурору принимать решение о прекращении досудебного сотрудничества по своему усмотрению, что приводит к нарушению прав и законных интересов подозреваемых и обвиняемых. Участие потерпевшего при реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве не предусмотрено законодателем вовсе.

Изложенное свидетельствует об актуальности исследования теоретических и практических проблем института досудебного соглашения о сотрудничестве и разработки научно обоснованных способов их решения.

² Федеральный закон от 03.07.2016 № 322-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросу совершенствования порядка судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» // СЗ РФ. – 2016. – № 27 (ч. 2). – Ст. 4255.

Научная проблема, разрешению которой посвящено диссертационное исследование, состоит в определении разумного баланса между публичными интересами при применении института досудебного соглашения о сотрудничестве и обеспечением реализации закрепленного в ст. 6 УПК РФ назначения уголовного судопроизводства, позволяющего посредством использования предусмотренного главой 40¹ механизма раскрывать и расследовать преступления с минимальной вероятностью привлечения к уголовной ответственности невиновных в условиях соблюдения прав и законных интересов подозреваемых, обвиняемых и потерпевших от преступлений.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемы дифференциации уголовного судопроизводства и вариантов его дальнейшего развития всегда были предметом пристального внимания ученых. Однако введенный в российский уголовный процесс в 2009 году институт досудебного соглашения о сотрудничестве остается недостаточно изученным в силу незначительного периода функционирования.

Исследованию института досудебного соглашения о сотрудничестве посвящены кандидатские диссертации М.М. Головинского, М.В. Головизнина, Н.А. Дудиной, А.А. Иванова, С.С. Ключникова, Р.Р. Ковалева, В.В. Колесник, Н.С. Костенко, М.Е. Кубриковой, Я.В. Лошкобановой, К.П. Семеновой, О.А. Тертышной, Т.В. Топчиевой.

Большое влияние на формирование научных знаний об институте досудебного соглашения о сотрудничестве оказали диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук Г.В. Абшилавы (Согласительные процедуры в уголовном судопроизводстве. – М, 2012), О.В. Качаловой (Ускоренное производство в российском уголовном процессе. – М., 2016), А.В. Пиюка (Теоретические основы упрощения форм разрешения уголовных дел судом в Российской Федерации: типологический аспект. – Томск, 2017), в которых институту досудебного соглашения о сотрудничестве посвящены отдельные главы.

Некоторые аспекты института досудебного соглашения о сотрудничестве отражены в кандидатских диссертациях А.А. Алмирзаева, А.В. Боярской, Е.А. Буглаевой, Д.В. Глухова, С.В. Коржева, Ю.В. Кувалдиной, Т.Ю. Поповой, Е.В. Прытковой, А.В. Руновского, Т.Б. Саркисяна, Р.Р. Саркисянца, А.А. Терехина, М.Г. Чепрасова, А.А. Шишкина.

Значительная роль в построении системы научных знаний об институте досудебного соглашения о сотрудничестве принадлежит работам А.С. Александрова, Н.Н. Апостолова, О.Я. Баева, В.М. Баранова, Л.В. Брусницына, В.М. Быкова, П.В. Вдовцева, Л.В. Веницкого, Л.В. Головки, О.В. Гладышевой, И.Э. Звечаровского, З.З. Зинатуллина, С.В. Зуева, К.Б. Калиновского, А.Ю. Кирсанова, Н.А. Колоколова, В.А. Лазаревой, И.В. Маслова, И.Б. Михайловской, И.В. Овсянникова, А.П. Рыжакова, А.В. Смирнова, Л.Г. Татьяниной, Р.В. Тишина, А.Г. Халиулина, А.В. Шаталова, С.П. Щербы и других ученых.

Несомненно, указанные работы внесли существенный вклад в науку уголовного процесса и способствовали изучению исследуемой проблематики. Без проведенных ранее исследований невозможным было бы формулирование автором предложений по разрешению теоретических и практических проблем института досудебного соглашения о сотрудничестве. Вместе с тем научные исследования проблем реализации досудебного соглашения о сотрудничестве на всех стадиях уголовного судопроизводства с учетом изменений, внесенных в главу 40¹ УПК РФ Федеральным законом от 03.07.2016 № 322-ФЗ³, отсутствуют в российской юридической науке. Авторы, ранее исследовавшие институт досудебного соглашения о сотрудничестве в докторских диссертациях, опирались на изучение его проблематики с позиций социального компромисса и типологического аспекта, не обращаясь к исследованию каждого из этапов реализации норм главы 40¹ УПК РФ. Кроме того, назрела

³ Федеральный закон от 03.07.2016 № 322-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросу совершенствования порядка судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» // СЗ РФ. – 2016. – № 27 (ч. 2). – Ст. 4255.

необходимость глубокого исследования теоретических и практических проблем института досудебного соглашения о сотрудничестве в целях разработки научно обоснованного порядка его применения, позволяющего соблюсти разумный баланс между целями его введения в российский уголовный процесс и интересами подозреваемых, обвиняемых и потерпевших от преступлений.

Объектом исследования являются система возникающих в процессе реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве уголовно-процессуальных правоотношений с момента разъяснения права на заявление ходатайства о применении норм главы 40¹ УПК РФ до вступления приговора в отношении изобличенных соучастников преступления в законную силу, а также совокупность проблемных ситуаций, требующих научного разрешения.

Предметом диссертационного исследования являются совокупность норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих особенности расследования и рассмотрения судом уголовных дел в отношении подозреваемых и обвиняемых, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а также следственная, судебная и прокурорская практика, отраженная в материалах уголовных дел, содержащих достоверную информацию об объекте исследования.

Целью исследования является разработка комплекса теоретических положений об институте досудебного соглашения о сотрудничестве, направленных на решение теоретических и практических проблем его функционирования, а также разработка предложений по совершенствованию рассматриваемого уголовно-процессуального института в целях обеспечения реализации при его применении назначения уголовного судопроизводства в условиях разумного баланса между публичными интересами и необходимостью соблюдения прав и законных интересов подозреваемых, обвиняемых и потерпевших от преступлений.

Указанная цель предопределила необходимость решения в процессе исследования следующих задач:

- исследовать генезис упрощенных производств в российском уголовном процессе;

- на основе анализа применяемых в странах мира упрощенных форм уголовного судопроизводства и моделей привлечения обвиняемых к сотрудничеству с правоохранительными органами выделить отличительные черты российского института досудебного соглашения о сотрудничестве;

- сформулировать понятие, содержание досудебного соглашения о сотрудничестве как уголовно-процессуального института, выделить особенности его субъектного состава и проанализировать используемый в главе 40¹ УПК РФ понятийный аппарат;

- выработать научно обоснованную дефиницию досудебного соглашения о сотрудничестве;

- исследовать механизм функционирования института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве, уделив особое внимание особенностям реализации предусмотренных главой 40¹ УПК РФ полномочий следователем и прокурором, а также проблемам обеспечения права на защиту обвиняемого, изъявившего желание сотрудничать с правоохранительными органами;

- разработать оптимальный порядок разъяснения подозреваемым и обвиняемым права на заявление ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

- проанализировать особенности предварительного следствия по уголовным делам в отношении лиц, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, и проблемы реализации норм главы 40¹ УПК РФ в следственной практике;

- разработать научно обоснованный механизм расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве;

- определить и систематизировать особенности подготовки к судебному заседанию по уголовным делам в отношении обвиняемых, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;

- выявить и систематизировать основания возвращения прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ уголовных дел в отношении обвиняемых, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;

- установить препятствия для рассмотрения уголовного дела в отношении субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве в особом порядке судебного разбирательства;

- исследовать особенности рассмотрения судом уголовного дела в порядке, предусмотренном ст. 317⁷ УПК РФ;

- проанализировать содержание постановленного в порядке главы 40¹ УПК РФ приговора и особенности его обжалования, выявить и систематизировать основания отмены и изменения приговоров, постановленных в порядке ст. 317⁷ УПК РФ;

- обобщить опыт реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном процессе;

- выявить пробелы в законодательной регламентации института досудебного соглашения о сотрудничестве и предложить способы их устранения;

- установить наиболее типичные ошибки в практике следственных и судебных органов при применении главы 40¹ УПК РФ и выработать пути их преодоления;

- на основе результатов анализа российского и зарубежного опыта дифференциации форм уголовно-процессуальных процедур сформулировать предложения по совершенствованию практики расследования преступлений и рассмотрения судами уголовных дел в отношении лиц, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;

- разработать и обосновать порядок перезаключения досудебного соглашения о сотрудничестве;

- разработать порядки применения института досудебного соглашения о сотрудничестве в отношении несовершеннолетних, а также лиц, обвиняемых в единоличных преступлениях;

- в целях совершенствования согласительных процедур в российском уголовном судопроизводстве разработать авторскую модель судебного соглашения о сотрудничестве с прокурором.

Методологическую основу диссертации составляют положения теории познания материалистической диалектики, позволившие изучить предмет исследования во взаимосвязи с другими правовыми явлениями. При работе над диссертацией использованы как философские, общенаучные и частнонаучные подходы и методы, так и дисциплинарные и междисциплинарные методы исследования.

Посредством целенаправленного изучения предмета познания с применением эмпирического метода научного исследования – наблюдения установлены особенности применения нормативных положений о досудебном соглашении о сотрудничестве в следственной и судебной практике, а методом обобщения определены их основные закономерности.

Использование исторического метода позволило изучить генезис упрощенных производств в России и за рубежом. В процессе изучения общих свойств применяемых в разных странах мира моделей использования сотрудничества с обвиняемыми для раскрытия преступлений, благодаря применению метода восхождения от абстрактного к конкретному, выделены характерные черты, присущие лишь российской модели института досудебного соглашения о сотрудничестве.

Посредством методов анализа и синтеза, структурно-функционального метода научного познания разработана структура института досудебного соглашения о сотрудничестве, выделены обязательные и факультативные этапы его функционирования, а методом дифференциации классифицированы основания возвращения судами уголовных дел анализируемой категории прокурорам в порядке ст. 237 УПК РФ.

Методом системно-структурного анализа получены новые знания о месте и назначении этапов реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве.

Использование сравнительно-правового метода позволило выделить отличия российского института досудебного соглашения о сотрудничестве от моделей сотрудничества с обвиняемым, применяемых в зарубежных странах.

Посредством аналитического метода удалось установить особенности применения норм главы 40¹ УПК РФ в уголовном судопроизводстве и выработать пути преодоления трудностей, возникающих в процессе их реализации.

Использование конкретно-социологических методов исследования (анкетирование, включенное наблюдение) помогло установить отношение судей, прокуроров, следователей и адвокатов к нормам главы 40¹ УПК РФ, порядку их применения, а также выявить пробелы нормативного регулирования рассматриваемого правового института и характерные проблемы, возникающие в правоприменительной практике.

Благодаря методу моделирования разработаны институт судебного соглашения о сотрудничестве с прокурором, а также порядки применения досудебного соглашения в отношении несовершеннолетних и лиц, обвиняемых в единоличных преступлениях.

Теоретическая база исследования представлена широким спектром научных работ по уголовному процессу, а также исследованиями российских и зарубежных ученых, посвященными упрощенным порядкам уголовного судопроизводства и изучению проблем сотрудничества правоохранительных органов с лицами, привлеченными к уголовной ответственности, как в России на протяжении всей ее истории, так и за рубежом.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения 1 819 уголовных дел и судебных решений в отношении обвиняемых, с которыми было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, рассмотренных и вынесенных судами на территории Российской Федерации в 2009 – 2017 годах, государственная статистическая отчетность, статистические отчеты Генеральной прокуратуры Российской Федерации, а также собственный опыт диссертанта по реализации предусмотренных УПК РФ полномочий прокурора в

рамках института досудебного соглашения о сотрудничестве в период работы в различных должностях в органах прокуратуры Российской Федерации.

Отраженные в работе выводы и рекомендации по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики основаны на результатах анкетирования по специально разработанной форме 402 судей федеральных судов общей юрисдикции, 1 182 прокуроров, 1 109 следователей ФСБ России, СК России, МВД России, ФСКН России, 314 адвокатов, проведенного в Карачаево-Черкесской Республике, г. Москве, Калининградской, Курганской, Московской, Оренбургской, Псковской, Свердловской областях, Краснодарском крае в период с 2009 по 2016 годы в целях выявления особенностей толкования правоприменителями норм главы 40¹ УПК РФ под влиянием изменяющейся следственной и судебной практики.

Нормативно-правовую основу исследования составили положения Конституции Российской Федерации, общепризнанные нормы международного права и международные договоры Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства, уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, законодательство Австрии, Бельгии, Великобритании, Германии, Греции, Испании, Италии, Китая, США, Франции, Японии, стран – участников СНГ и других государств об упрощенных порядках судопроизводства и использовании сотрудничества с лицом, привлеченным к уголовной ответственности, для раскрытия и расследования преступлений.

В диссертации нашло отражение исследование правовых позиций Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, а также ведомственных нормативных актов Генеральной прокуратуры Российской Федерации по вопросам применения упрощенных порядков уголовного судопроизводства.

Научная новизна диссертации обусловлена тем, что автором разработан комплекс теоретических положений, позволяющих разрешить теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве и предложить его модернизацию для обеспечения реализации назначения

уголовного судопроизводства в условиях соблюдения баланса между государственными задачами по защите личности от преступных посягательств, обеспечению безопасности и общественного порядка и правами, законными интересами подозреваемых, обвиняемых и потерпевших от преступлений.

Диссертантом сформулированы новые научные положения о структуре и правовой природе института досудебного соглашения о сотрудничестве, предложены способы его дальнейшего совершенствования; выделены общие и специальные основания возвращения уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ и критерии их разграничения с препятствиями для применения особого порядка судебного разбирательства; разработана процедура расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве, не регламентированная в действующем законодательстве; выделены общие и специальные основания отмены и изменения судебных решений, постановленных в порядке ст. 317⁷ УПК РФ, и обязательные требования к их содержанию; предложены механизм применения главы 40¹ УПК РФ в целях раскрытия преступлений, к которым субъект досудебного соглашения о сотрудничестве непричастен, а также порядок перезаключения досудебного соглашения в случае предъявления обвинения в более тяжком преступлении.

Глубокое научное исследование позволило диссертанту разработать процессуальный порядок применения главы 40¹ УПК РФ в отношении несовершеннолетних, а также институт судебного соглашения о сотрудничестве с прокурором, аналоги которого в трудах ученых отсутствуют.

Разработанная автором концепция института досудебного соглашения о сотрудничестве представляет собой комплекс научно обоснованных теоретических положений, определяющих его правовую природу, предназначение, структуру и условия применения, позволяющих инкорпорировать в российский уголовный процесс эффективный механизм сотрудничества следственных органов с подозреваемыми и обвиняемыми без ущерба принципам уголовного судопроизводства.

О научной новизне исследования свидетельствуют основные **положения, выносимые на защиту:**

1. Институт досудебного соглашения о сотрудничестве – призванный способствовать раскрытию наиболее общественно опасных преступлений уголовно-процессуальный институт диспозитивного характера, входящий в систему согласительных процедур, в рамках которого привлеченный к уголовной ответственности в обмен на смягчение наказания за содеянное предоставляет стороне обвинения ценную информацию о собственной роли и действиях соучастников преступления, обязуясь содействовать их изобличению и уголовному преследованию до вступления приговора в отношении них в законную силу.

2. Институт досудебного соглашения о сотрудничестве не является разновидностью упрощенных форм уголовного судопроизводства, поскольку ускорение процедур при его применении имеет место лишь на этапе судебного разбирательства и только при соблюдении предусмотренных законом условий. В ходе предварительного расследования производство по уголовным делам рассматриваемой категории значительно усложняется за счет реализации предусмотренных главой 40¹ УПК РФ специальных процедур и необходимости принятия присущих лишь анализируемому порядку процессуальных решений. В этой связи институт досудебного соглашения о сотрудничестве одновременно является и усложненной, и упрощенной уголовно-процессуальной процедурой, благодаря чему он переходит в разряд специальных производств.

3. Идея об использовании в уголовном судопроизводстве соглашения с подозреваемым (обвиняемым) была заимствована российским законодателем из стран англо-саксонской системы права. Вместе с тем институт досудебного соглашения о сотрудничестве не является заимствованным, представляя собой гибрид элементов иностранных согласительных процедур и черт, присущих лишь российской модели. В отличие от применяемой в США сделки о признании вины, призванной упростить уголовный процесс посредством торга

сторон относительно обстоятельств и квалификации содеянного, целью досудебного соглашения о сотрудничестве является раскрытие и расследование совершенных в соучастии преступлений без отступления от истины. Вместе с тем, как и во всех странах мира, где используются имеющие аналогичное предназначение процедуры, применение главы 40¹ УПК РФ, прежде всего, опирается на естественное стремление привлеченного к уголовной ответственности выйти из уголовно-правового конфликта с наименьшими потерями.

4. Институт досудебного соглашения о сотрудничестве является эффективным инструментом раскрытия и расследования преступлений. Вместе с тем в действующей редакции нормы главы 40¹ УПК РФ создают угрозу реализации назначения уголовного судопроизводства, способствуя повышению вероятности привлечения к уголовной ответственности невиновных. В условиях недостаточно четкой законодательной регламентации порядка применения института досудебного соглашения о сотрудничестве судьба обвиняемого оказывается в руках следователя и прокурора, которые по своему усмотрению могут принимать решения о заключении соглашения либо его прекращении, получая возможность использовать добытые благодаря содействию обвиняемого доказательства для его изобличения в совершенных преступлениях даже после расторжения соглашения. Участие потерпевшего в институте досудебного соглашения о сотрудничестве не предусмотрено вообще, что в условиях применения главы 40¹ УПК РФ в действующей редакции не отвечает их правам и законным интересам.

5. Вопреки наименованию глава 40¹ УПК РФ регламентирует особенности судопроизводства по рассматриваемой категории уголовных дел с момента заявления подозреваемым (обвиняемым) ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и содержит в себе в большинстве своем регламентацию особенностей предварительного расследования. В этой связи размещение ее в разделе X, именуемом «Особый порядок судебного разбирательства» части третьей УПК РФ под названием «Судебное

производство», не соответствует ее содержанию. Поскольку институт досудебного соглашения о сотрудничестве является особым порядком уголовного судопроизводства, в целях сохранения единообразия структуры кодифицированного акта необходимо поместить его регламентацию в разделе XVI части четвертой УПК РФ. Принципам целостности и логического единства кодекса будет отвечать размещение норм, предусматривающих регламентацию анализируемого правового института, в главе 50¹ УПК РФ, именуемой «Производство по уголовным делам в отношении обвиняемых, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве».

6. В теоретическом смысле институт досудебного соглашения о сотрудничестве подразделяется на несколько этапов, включающих в себя как обязательные, так и факультативные уголовно-процессуальные процедуры:

1) Этап досудебного производства по уголовному делу состоит из процедур, регламентированных статьями 317¹ – 317⁵ УПК РФ. Отказ подозреваемого (обвиняемого) обжаловать неблагоприятные для него решения следователя и прокурора, а также неисполнение обвиняемым взятых на себя обязательств, влекут прекращение механизма реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве в рамках конкретного уголовного дела. В зависимости от развития следственной ситуации факультативные этапы института досудебного соглашения о сотрудничестве могут превратиться в обязательные.

2) Этап судебного рассмотрения и разрешения уголовного дела в отношении субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве включает в себя процедуры, предусмотренные статьями 317⁷ – 317⁸ УПК РФ. В случае принятия судом решения о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ в механизм реализации главы 40¹ УПК включаются факультативные процедуры, предусматривающие повторение ряда процессуальных действий, проведенных ранее с нарушениями, либо расторжение досудебного соглашения с последующим соединением уголовного

дела в отношении его субъекта в одном производстве с основным делом по обвинению соучастников преступления.

При расторжении досудебного соглашения на досудебной стадии или переходе на общий порядок судебного разбирательства значение каждого из вышеуказанных этапов меняется. При установлении факта сообщения осужденным в рамках соблюдения условий досудебного соглашения о сотрудничестве ложных сведений появляется новый этап, связанный с отменой состоявшегося приговора и направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение в общем порядке.

7. В целях повышения эффективности борьбы с преступностью предлагается применение института досудебного соглашения о сотрудничестве для целей раскрытия и расследования преступлений, в которых обвиняемый не принимал участия.

В этой связи институт досудебного соглашения о сотрудничестве должен рассматриваться в двух аспектах:

1) в рамках главы 40¹ УПК РФ – как совокупность норм, предполагающих сотрудничество с обвиняемыми, содействующими разоблачению соучастников преступления;

2) в авторском видении, допускающем возможность использования института досудебного соглашения, в том числе, в отношении обвиняемых в единоличных преступлениях, обладающих ценнейшими сведениями о преступлениях других лиц.

Обосновывается точка зрения о том, что обвинение потенциального субъекта досудебного соглашения в преступлении, совершенном в соучастии, не препятствует применению в отношении него и регламентированного главой 40¹ УПК РФ, и предлагаемого диссертантом порядка реализации института досудебного соглашения. Кроме того, наиболее результативным будет использование своеобразного «гибрида» рассматриваемых процедур, когда субъект досудебного соглашения о сотрудничестве обязуется содействовать

изобличению как соучастников собственных преступлений, так и расследованию деяний, к которым он не имеет непосредственного отношения.

8. Доказывается целесообразность использования на практике основанного на идеях ювенальной юстиции авторского порядка применения института досудебного соглашения о сотрудничестве в отношении несовершеннолетних при условии рассмотрения таких уголовных дел в общем порядке судебного разбирательства с учетом особенностей, регламентированных главой 50 УПК РФ. Лишение несовершеннолетнего возможности использования предусмотренного главой 40¹ УПК РФ порядка является существенным ограничением его прав и законных интересов, поскольку с учетом пределов назначения наказания рассматриваемой категории лиц применение ч. 2 ст. 62 УК РФ в совокупности с нормами статей 88 и 89 УК РФ позволит оступившемуся подростку рассчитывать на назначение судом наказания, не связанного с лишением свободы, либо освобождение от него даже при совершении наиболее общественно опасных преступлений.

9. Обосновывается необходимость согласования следователем с руководителем следственного органа любого решения по заявленному подозреваемым или обвиняемым ходатайству о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве и обязательного направления прокурору постановлений об отказе в его удовлетворении.

10. Наличие противоречий между новым обвинением и сведениями, указанными в тексте досудебного соглашения во исполнение требований п. 4 ч. 2 ст. 317³ УПК РФ, ставит под сомнение его легитимность в связи с необходимостью согласия с инкриминируемым в качестве обязательного условия рассмотрения уголовного дела в порядке ст. 317⁷ УПК РФ. В этой связи диссертантом обосновывается необходимость перезаключения досудебного соглашения о сотрудничестве в случае предъявления привлеченному к уголовной ответственности нового, ухудшающего его положение, обвинения после подписания первоначального текста сторонами.

11. Отсутствие в УПК РФ исчерпывающего перечня оснований расторжения досудебного соглашения приводит к прекращению прокурорами досудебного сотрудничества по собственному усмотрению и создает условия для использования анализируемого института в качестве способа получения доказательств виновности обвиняемых с последующим прекращением действия соглашения с лицом, исполнившим взятые на себя обязательства. В этой связи диссертантом предлагается закрепление в УПК РФ конкретных оснований расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве и порядка реализации этой процедуры.

12. Уголовное дело в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, может быть возвращено прокурору по общим и специальным основаниям. К первой группе диссертант относит нарушения уголовно-процессуального законодательства, предусмотренные ст. 237 УПК РФ. Специальными основаниями служат нарушения уголовно-процессуального законодательства, влекущие возвращение прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ уголовных дел лишь в отношении субъектов досудебного соглашения о сотрудничестве.

Доказывается, что безусловными основаниями для возвращения прокурору уголовного дела, производство по которому осуществлялось в порядке главы 40¹ УПК РФ, помимо указанных в ст. 237 УПК РФ, являются:

- 1) производство по уголовному делу в форме дознания;
- 2) поступление в суд с представлением прокурора о рассмотрении в порядке главы 40¹ УПК РФ уголовного дела в отношении несовершеннолетнего обвиняемого;
- 3) невыделение уголовного дела в отношении субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве в отдельное производство;
- 4) отсутствие в материалах уголовного дела документов, указанных в ч. 2 ст. 317⁴ УПК РФ, а также представления прокурора о рассмотрении уголовного дела в порядке главы 40¹ УПК РФ при наличии нерасторгнутого досудебного

соглашения (за исключением случая их приобщения государственным обвинителем в ходе судебного заседания);

5) невручение обвиняемому и его защитнику копии представления прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения;

6) нарушение предусмотренного УПК РФ порядка заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, в том числе влекущее за собой нарушение права обвиняемого на защиту.

Специальные основания возвращения прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ уголовного дела в отношении субъекта досудебного соглашения автор подразделяет на вызванные устранимыми и неустранимыми нарушениями. К первой группе относятся указанные в пунктах 4 – 5 недостатки, корректировка которых допустима после направления уголовного дела в суд. Наличие остальных обстоятельств является безусловным основанием для возвращения уголовного дела прокурору судом в порядке, предусмотренном ст. 237 УПК РФ.

13. Соблюдение принципов уголовного судопроизводства и прав его участников возможно лишь при рассмотрении уголовного дела в отношении субъекта досудебного соглашения после вступления в законную силу приговора в отношении изобличенных им лиц. Ко времени постановления приговора в отношении соучастников преступления сторона обвинения получит возможность убедиться в соблюдении сотрудничающим с органами предварительного следствия обвиняемым условий досудебного соглашения, благодаря чему сможет сделать обоснованный вывод о необходимости вынесения представления, предусмотренного ст. 317⁵ УПК РФ. Диссертантом предлагается редакция норм УПК РФ, направленных на реализацию выдвинутого предложения.

14. Соблюдение баланса между целями введения института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовный процесс и назначением уголовного судопроизводства возможно посредством модернизации существующего

порядка путем закрепления в законе: процедуры разьяснения права на заключение досудебного соглашения; исчерпывающего перечня оснований расторжения досудебного соглашения и возможности судебного обжалования такого решения прокурора; требования о рассмотрении судом выделенного в отдельное производство уголовного дела в отношении субъекта досудебного соглашения только после постановления итогового решения по уголовному делу в отношении соучастников преступления; новых оснований отмены постановленного в порядке ст. 317⁷ УПК РФ приговора в связи с несоблюдением условий досудебного соглашения; возможности заключения досудебных соглашений с несовершеннолетними при условии соблюдения особенностей уголовного судопроизводства в отношении этой категории лиц, а также использования института досудебного соглашения в отношении обвиняемых в единоличных преступлениях в целях раскрытия преступлений, в которых они не принимали участия.

15. Необходимость использования показаний одного из соучастников преступления для изобличения всех причастных к нему лиц возникает не только на досудебной стадии уголовного судопроизводства, но и в стадии судебного разбирательства. В этой связи диссертантом предлагается авторская модель института судебного соглашения о сотрудничестве, предполагающая возможность заключения на судебной стадии уголовного судопроизводства письменного соглашения между стороной обвинения и подсудимым или осужденным об обязательстве изобличать соучастников преступления при рассмотрении уголовного дела судом первой и последующих инстанций в обмен на смягчение наказания за содеянное.

Судебное соглашение о сотрудничестве – это заключаемое с момента назначения судебного разбирательства до окончания судебного следствия в судах первой и апелляционной инстанций по делам о преступлениях, совершенных в соучастии, независимо от их категории, соглашение между государственным обвинителем, прокурором, утвердившим обвинительное заключение (акт), подсудимым (осужденным) и его защитником, согласно

которому подсудимый обязуется давать показания, направленные на изобличение соучастников преступления, розыск добытого преступным путем имущества при рассмотрении уголовного дела судом первой и последующих инстанций на условии смягчения наказания не менее чем на одну треть.

Теоретическая значимость исследования обусловлена внесением автором в науку уголовно-процессуального права новых знаний об институте досудебного соглашения о сотрудничестве посредством разработанных диссертантом принципиально новых теоретических положений и сделанных выводов. Совокупность полученных диссертантом в результате проведенного исследования теоретических результатов позволяет модернизировать институт досудебного соглашения о сотрудничестве и разработать на их основе новые модели использования сотрудничества с подозреваемыми и обвиняемыми в целях реализации назначения уголовного судопроизводства. Теоретические положения диссертации могут быть использованы при проведении дальнейших исследований института досудебного соглашения о сотрудничестве и ускоренных производств, подготовке научной и учебной литературы.

Практическое значение диссертации обусловлено возможностью использования полученных в результате исследования выводов и сформулированных на их основе практических рекомендаций судьями, прокурорами, следователями и адвокатами в повседневной правоприменительной деятельности. Разработанные диссертантом предложения о нормативном регулировании института досудебного соглашения о сотрудничестве и проект федерального закона о судебном соглашении о сотрудничестве могут быть использованы при дальнейшем совершенствовании норм уголовно-процессуального законодательства.

Результаты диссертационного исследования могут использоваться для подготовки научной и учебной литературы в области уголовно-процессуального права, методических рекомендаций для судей, прокуроров и следователей, а также в научно-исследовательской деятельности и при преподавании дисциплины «Уголовный процесс».

В диссертации даны практические рекомендации по применению норм главы 40¹ УПК РФ с момента заявления обвиняемым ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве до вступления в законную силу приговора в отношении изобличенных соучастников преступления.

Практическую значимость диссертационного исследования повышает выделение автором в настоящей работе ранее неотраженных в юридической литературе и постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации специальных оснований отмены и изменения судебных решений, постановленных в порядке главы 40¹ УПК РФ, и обязательных требований к их содержанию; причин возвращения уголовных дел анализируемой категории прокурорам для устранения препятствий их рассмотрения судом, а также порядка изменения и расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Достоверность результатов диссертации обусловлена избранными диссертантом для решения целей и задач исследования методами научного познания, масштабной нормативной, научной и эмпирической базой.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Теоретические положения и выводы, изложенные в диссертации, опубликованы в 89 научных публикациях, 32 из которых – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора наук, в четырех монографиях, двух научно-практических пособиях. Основные теоретические положения диссертационного исследования докладывались автором на международных, всероссийских, региональных и межвузовских конференциях в Москве, Санкт-Петербурге, Оренбурге, Челябинске, Казани, Саранске, Уфе. Результаты научных исследований автора по теме работы опубликованы в научно-практических изданиях, выпущенных в Белгороде, Волгограде, Воронеже, Екатеринбурге, Иркутске, Казани, Калининграде, Краснодаре, Красноярске, Курске, Москве, Новосибирске, Омске, Оренбурге, Санкт-Петербурге, Саранске, Саратове, Тольятти, Томске, Тюмени, Улан-Удэ, Челябинске.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись в течение нескольких лет в различных формах: в ходе проведения автором лекционных и практических занятий в ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет», в Оренбургском институте (филиале) Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА); в процессе обсуждения на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики Оренбургского государственного университета; посредством внедрения результатов диссертационного исследования в правоприменительную практику судей, прокуроров, следователей, адвокатов, в учебный процесс образовательных учреждений и научно-исследовательскую деятельность.

Основные положения диссертационного исследования обсуждены на «круглых столах» с участием судей, прокуроров, следователей, адвокатов, представителей науки, преподавателей и студентов, состоявшихся 12.02.2015 в Оренбургском государственном университете, а также 22.12.2015 в Оренбургском институте (филиале) Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА).

Выводы и рекомендации, изложенные в диссертации, внедрены в работу прокуратур республик Башкортостан, Дагестан, Ингушетия, Карелия, Марий Эл, Татарстан, Кабардино-Балкарской и Чеченской республик, Ставропольского края, Брянской, Калининградской, Кировской, Курганской, Оренбургской, Пензенской, Ростовской, Саратовской, Свердловской, Челябинской областей и используются прокурорами при реализации полномочий, предоставленных главой 40¹ УПК РФ, адвокатами Адвокатской палаты Оренбургской области, а также судьями Бузулукского районного суда Оренбургской области.

Кроме того, результаты диссертационного исследования внедрены в работу и используются следователями следственных управлений Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской и по Курганской областям, следственных отделов УФСБ России по Псковской и по

Оренбургской областям, МВД по Республике Тыва, ОМВД России по Икрянинскому району Астраханской области, УМВД России по г. Кургану, МУ МВД России «Оренбургское», СУ УМВД России по г. Калининграду.

Результаты исследования внедрены в научно-исследовательскую деятельность ФГКУ «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», в учебный процесс ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет», Оренбургского института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», Бузулукского гуманитарно-технологического института (филиала) ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет», АНО ВО «Смоленский гуманитарный университет».

Рекомендации по применению института досудебного соглашения о сотрудничестве нашли отражение в изданных прокуратурой Оренбургской области в 2010 и 2014 годах методических рекомендациях, которые были разосланы для использования в прокуратуры субъектов Российской Федерации.

В 2009 – 2016 годах диссертантом проведено 9 межведомственных учебных семинаров для сотрудников прокуратуры Оренбургской области и региональных управлений ФСБ, Следственного комитета, МВД, ФСКН России по вопросам применения института досудебного соглашения о сотрудничестве, на которых были озвучены отраженные в диссертации выводы и рекомендации.

Структура работы обусловлена внутренней логикой изложения проблемы. Диссертация состоит из введения, 4 глав, включающих в себя 20 параграфов, заключения, списка использованных литературных источников и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность избранной темы исследования, определяются цели, задачи, объект, предмет исследования; обозначены теоретические, методологические и эмпирические основы диссертации; раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы; излагаются положения, выносимые на защиту, информация об апробации и внедрении результатов исследования.

Глава 1 диссертации – «Генезис упрощенных форм уголовного судопроизводства и моделей соглашений с обвиняемыми в России и за рубежом» – состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе – **«Генезис упрощенных судопроизводств в России»** – подробно исследуется развитие упрощенных форм предварительного расследования и судебного разбирательства в российском уголовном процессе со времен Древней Руси. Автор обращается к анализу норм международного права, поощряющих упрощение внутригосударственных уголовно-процессуальных процедур и сотрудничество привлеченных к уголовной ответственности с органами следствия и дознания, а также высказанных в процессе разработки законодателем институтов особого порядка судебного разбирательства и досудебного соглашения о сотрудничестве мнений ученых и правоприменителей.

В результате анализа мнений ученых, а также положительных и отрицательных последствий применения упрощенных производств диссертант приходит к выводу о том, что их использование оправдано лишь при всестороннем соблюдении принципов уголовного судопроизводства, исключении случаев нарушения гарантированных Конституцией Российской Федерации прав его участников, а также недопущении снижения эффективности уголовного правосудия.

Российский уголовный процесс до сих пор находится на этапе становления, а отечественная практика борьбы с преступностью требует

разработки новых эффективных механизмов реализации назначения уголовного судопроизводства. В этой связи высказывается мнение о том, что институты особого порядка судебного разбирательства, досудебного соглашения о сотрудничестве и сокращенного дознания являются лишь первыми согласительными механизмами сотрудничества с привлеченным к уголовной ответственности в российском уголовном процессе.

Упрощение уголовно-процессуальных процедур на стадии предварительного расследования при последующем рассмотрении уголовного дела в особом порядке нецелесообразно в силу высокой вероятности привлечения к уголовной ответственности невиновных и проблематичности выявления самоговора без исследования доказательств. В свою очередь, упрощение процедур на судебной стадии уголовного судопроизводства при условии всестороннего соблюдения принципов уголовного процесса рассматривается автором как неизбежная необходимость.

Обращаясь к проблемам соблюдения баланса между задачами процессуальной экономии и соблюдения прав и свобод участников уголовного судопроизводства, диссертант предлагает расширить границы применения особого порядка судебного разбирательства посредством продления сроков, указанных в ч. 2 ст. 315 УПК РФ, вплоть до начала судебного следствия. Однако в случае заявления ходатайства о вынесении судом решения без исследования доказательств после назначения судебного заседания максимальный срок или размер наказания подсудимому должен быть сокращен в меньших пределах, чем предусмотрено в действующей редакции ч. 7 ст. 316 УПК РФ.

Во втором параграфе проводится подробный анализ сделок о признании вины в уголовном процессе США. По результатам исследования применяемых в Америке согласительных процедур диссертант выделяет отличия российского института досудебного соглашения о сотрудничестве от plea bargaining.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве и американская

сделка о признании вины имеют принципиальные различия в предназначениях. В отличие от применяемой в США сделки о признании вины, призванной упростить уголовный процесс посредством торга сторон относительно обстоятельств и квалификации содеянного, целью досудебного соглашения о сотрудничестве является раскрытие и расследование преступлений.

Условием применения сделок с обвиняемым в США является признание им своей вины, тогда как в качестве одного из критериев легитимности особого порядка судебного разбирательства и досудебного соглашения о сотрудничестве выступает согласие с предъявленным обвинением. Принципиальная разница приведенных понятий состоит в том, что признание вины может и не предполагать согласия с позицией прокурора о квалификации действий обвиняемого. В свою очередь, согласие с предъявленным обвинением означает отсутствие разногласий между мнением прокурора и обвиняемого относительно фактулы и квалификации действий последнего. Таким образом, особый порядок судебного разбирательства может иметь место лишь в том случае, если обвиняемый фактически заявляет о правильности изложения в обвинительном заключении (акте, постановлении) признаков совершенного им преступления и конкретных обстоятельств содеянного, а также юридической оценки его действий по конкретной норме уголовного закона.

Сделка о признании вины допускает возможность торга не только по поводу квалификации деяния, объема обвинения, но и меры наказания, что не предусмотрено в российской законодательстве. Российский институт досудебного соглашения о сотрудничестве не предполагает отказа от принципов уголовного судопроизводства, лишь ускоряя процедуру судебного процесса.

Американская сделка о признании вины неприменима в российском уголовном процессе и уступает российскому институту досудебного соглашения о сотрудничестве как с точки зрения гарантий соблюдения при их реализации прав обвиняемых, закрепленных в международных договорах, так и с позиций эффективности их применения. Однако оба порядка имеют

существенные недостатки, требующие устранения.

В третьем параграфе главы 1 диссертации **«Применяемые в зарубежных государствах упрощенные уголовно-процессуальные формы и соглашения с подозреваемыми и обвиняемыми»** освещено законодательство Англии, Германии, Австрии, Франции, Нидерландов, Италии, Испании, Португалии, Колумбии, Коста-Рики, Гондураса, Сальвадора, Китая, Индии, Японии, Израиля, Эстонии, Польши, Республики Молдова, Украины, Республики Казахстан, Республики Беларусь и других стран. Подчеркивается, что в мировой практике имеется достаточный опыт функционирования упрощенных форм уголовного процесса, однако большинство из них призваны лишь ускорить громоздкую процедуру расследования и рассмотрения уголовных дел. Применение моделей привлечения обвиняемых к сотрудничеству с правоохранительными органами в зарубежных государствах, как правило, выходит за рамки уголовного судопроизводства, оставаясь в орбите оперативно-розыскной деятельности.

Наиболее распространены упрощенные модели отправления правосудия в странах англо-саксонской системы права. Государства континентальной Европы демонстрируют более осторожный подход к использованию различного рода сделок с привлеченными к уголовной ответственности. Если в континентальной модели, базирующейся на смешении розыскного и состязательного процессов, основной целью судопроизводства является установление истины по делу, то страны англо-саксонской системы права считают приемлемым постановление приговора на основе далекого от реальности признания обвиняемого в обмен на максимальное упрощение судебных процедур.

Главным отличием существующих в странах Европы ускоренных форм отправления правосудия от plea bargaining является то, что соглашение сторон в странах континентальной системы права легитимно лишь при наличии достаточных доказательств виновности обвиняемого. При этом признание обвиняемого не влечет за собой безальтернативного постановления

обвинительного приговора, а рассматривается судьей лишь как одно из доказательств, достаточных в своей совокупности для признания обвиняемого виновным либо оговорившим себя в совершении преступления.

Итогом проведенного анализа стал вывод диссертанта о том, что российский институт досудебного соглашения о сотрудничестве не является заимствованным. Вместе с тем, как и во всех странах мира, где используются имеющие аналогичное предназначение процедуры, применение главы 40¹ УПК РФ, прежде всего, опирается на естественное стремление привлеченного к уголовной ответственности выйти из уголовно-правового конфликта с наименьшими потерями.

Четвертый параграф главы 1 диссертации посвящен анализу понятия, предмета, содержания института досудебного соглашения о сотрудничестве и его предназначения.

Отмечается, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве – это элемент уголовно-процессуального и, отчасти, материального права, включающий в себя совокупность юридических норм, регулирующих общественные отношения, возникающие в результате заявления подозреваемым (обвиняемым) ходатайства о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве и его последующей реализации в целях раскрытия (расследования) преступлений.

Отстаивается точка зрения о том, что термины «ускоренные» и «упрощенные» формы уголовного судопроизводства не являются равнозначными, несмотря на то, что, в конечном счете, они направлены на достижение одной цели: соблюдение разумных сроков и скорейшее завершение расследования либо судебного разбирательства. Упрощение уголовно-процессуальной формы предполагает отступление от общего порядка судопроизводства посредством сознательного пропуска отдельных этапов и процедур. В свою очередь, ускорение уголовного процесса возможно и без его упрощения в случае быстрого завершения предварительного расследования и судебного разбирательства благодаря активной работе и личному энтузиазму

субъектов доказывания и суда.

Совокупность используемых в России дифференцированных производств согласно одной из применяемых учеными классификаций подразделяется на упрощенные и усложненные. Последним свойственны дополнительные, в сравнении с общим порядком уголовного судопроизводства, процедуры, направленные на усиление гарантий реализации прав лиц, привлеченных к уголовной ответственности.

По мнению диссертанта, институт досудебного соглашения о сотрудничестве одновременно является и усложненной, и упрощенной уголовно-процессуальной процедурой, благодаря чему он переходит в разряд специальных производств. Так, в отношении обвиняемых, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, упрощение производства имеет место лишь на этапе судебного разбирательства и только при соблюдении предусмотренных законом условий. В ходе предварительного расследования производство по уголовным делам рассматриваемой категории значительно усложняется за счет реализации предусмотренных главой 40¹ УПК РФ процедур и необходимости вынесения присущих лишь анализируемому порядку процессуальных решений.

Проанализировав мнения ученых, диссертант приходит к выводу о том, что согласительные процедуры в уголовном судопроизводстве – это основанные на диспозитивных началах процедуры, являющиеся разновидностью уголовно-процессуальной формы, призванные способствовать разрешению уголовно-правового конфликта посредством компромисса, приемлемого как для стороны обвинения, так и для стороны защиты.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве является разновидностью согласительных процедур, основанной на добровольно взятом подозреваемым (обвиняемым) на себя обязательстве способствовать разоблачению соучастников преступления в обмен на существенное снижение наказания за содеянное.

Нормы главы 40¹ УПК РФ имеют диспозитивный характер, поскольку

участники досудебного соглашения о сотрудничестве (стороны обвинения и защиты) самостоятельно и по своему усмотрению (в установленных законом рамках) решают вопрос о вступлении в своего рода сделку и определяют круг взаимных обязательств, порождаемых сотрудничеством привлеченного к уголовной ответственности с правоохранительными органами.

Исследовав используемые законодателем в п. 61 ст. 5 УПК РФ термины, диссертант отмечает, что закрепленное в законе определение досудебного соглашения о сотрудничестве является некорректным с точки зрения применяемого законодателем в дефиниции понятийного аппарата.

В процессе участия в уголовном судопроизводстве субъект досудебного соглашения имеет особый процессуальный статус, обусловленный требованием о выделении уголовного дела в отношении него в отдельное производство⁴. В результате такое лицо имеет одновременно два статуса: подозреваемого (обвиняемого, подсудимого) по своему уголовному делу и свидетеля-соучастника по уголовному делу в отношении избличенных им лиц. При этом при допросе по уголовному делу в отношении соучастников преступления статус субъекта досудебного соглашения образуется посредством частичного объединения правового положения обвиняемого и свидетеля, не подлежащего уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

В интересах исследования разработаны этапы реализации процессуального института досудебного соглашения о сотрудничестве.

Глава 2 диссертации «Теоретические и практические проблемы проведения предварительного следствия в порядке главы 40¹ УПК РФ» посвящена анализу особенностей реализации исследуемого института в ходе досудебного производства. Выводы и рекомендации диссертанта основаны на результатах изучения следственной и судебной практики, научной литературы,

⁴ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20.07.2016 № 17-П «По делу о проверке конституционности положений частей второй и восьмой статьи 56, части второй статьи 278 и главы 40¹ УПК РФ в связи с жалобой гражданина Д.В. Усенко» // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 31. – Ст. 5088.

а также собственном опыте правоприменения.

В параграфе первом раскрываются проблемы разъяснения подозреваемым и обвиняемым права на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве. Автор отмечает, что эффективная реализация положений главы 40¹ УПК РФ невозможна без надлежащих процессуальных гарантий разъяснения подозреваемым и обвиняемым предоставленной законом возможности смягчения наказания за содеянное в обмен на результативное сотрудничество со следствием.

Зачастую разъяснение следователем прав подозреваемому и обвиняемому носит формальный характер и, в лучшем случае, заключается в простом прочтении содержащихся в бланке процессуального документа положений закона. Между тем полноценное разъяснение прав участникам уголовного судопроизводства подразумевает не только простое информирование о нормах закона, но и удостоверение в уяснении их истинного смысла и содержания.

Диссертант описывает результаты собственного опыта внедрения с 2011 года в правоприменительную практику специально разработанных ею бланков процессуальных документов, предусматривающих разъяснение преимуществ заключения досудебного соглашения о сотрудничестве в протоколах задержания и допроса в качестве подозреваемого, постановления о привлечении в качестве обвиняемого, и обосновывает необходимость внесения соответствующих изменений в действующее законодательство. С 01.01.2011 предложенные диссертантом бланки процессуальных документов применяются всеми следственными подразделениями на территории Оренбургской области и других субъектов Российской Федерации, что подтверждено актами о внедрении результатов исследования в правоприменительную практику.

Во втором параграфе главы 2 проанализированы условия применения института досудебного соглашения о сотрудничестве, которые диссертант классифицирует по различным основаниям.

1. Временной период возможности применения главы 40¹ УПК РФ.

Подозреваемый (обвиняемый) вправе заявить ходатайство о заключении

досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия. Пропуск указанного срока является основанием для отказа в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения.

2. Досудебное соглашение о сотрудничестве должно быть заключено добровольно и при участии защитника. Таким образом, законодатель ввел в УПК РФ новый случай, при котором участие защитника обязательно.

3. Важнейшее условие легитимности досудебного соглашения – активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании соучастников преступления, розыске имущества, добытого преступным путем. Глава 40¹ УПК РФ не может быть применена, если содействие подозреваемого (обвиняемого) следствию заключалось лишь в сообщении сведений о собственном участии в преступной деятельности.

4. Заключение досудебного соглашения возможно лишь при расследовании преступления в форме предварительного следствия. Если сведения, которые желает сообщить лицо, обвиняемое в нетяжких деяниях, имеют важное значение для пресечения и раскрытия преступлений, в соответствии с ч. 4 ст. 150 УПК РФ по письменному указанию прокурора уголовное дело, расследуемое в форме дознания, может быть передано для производства предварительного следствия.

5. Согласие обвиняемого с предъявленным обвинением.

Помимо обязательных диссертант обращает внимание на факультативные условия применения института досудебного соглашения, связанные с конкретными обстоятельствами уголовного дела.

В параграфе третьем главы 2 диссертации автор обращается к анализу порядка заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и его разрешения следователем и прокурором.

Диссертант подробно описывает механизм реализации положений статей 317¹ – 317² УПК РФ, указывая на допускаемые следователями и прокурорами

ошибки при их применении.

В параграфе приведены основания отказа в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, исследованы проблемы обжалования такого решения и предложена регламентация неурегулированной в законодательстве процедуры разрешения ходатайств о заключении досудебных соглашений, поступивших дознавателю.

В результате анализа научной литературы и следственной практики констатируется, что закон лишь предоставляет подозреваемому (обвиняемому) возможность воспользоваться правом на заявление ходатайства о заключении досудебного соглашения, не возлагая на прокурора обязанность его удовлетворить. При этом отмечается, что институт досудебного соглашения предусмотрен законодателем не в целях расширения прав лиц, привлеченных к уголовной ответственности, а для повышения эффективности раскрытия и расследования преступлений. Приводятся результаты проведенного диссертантом анкетирования, согласно которым большинство опрошенных правоприменителей считают институт досудебного соглашения о сотрудничестве необходимым российскому уголовному судопроизводству.

В параграфе четвертом главы 2 диссертации раскрываются содержание досудебного соглашения о сотрудничестве и особенности его заключения.

Предлагается классифицировать основания заключения досудебного соглашения на фактические и юридические. Под фактическими основаниями диссертант понимает достаточные данные полагать, что сотрудничество с согласившимся с предъявленным обвинением будет способствовать раскрытию и расследованию преступления, изобличению других его соучастников, розыску имущества, добытого преступным путем. Юридическим основанием является отвечающие всем требованиям закона ходатайство подозреваемого (обвиняемого), а также согласованное с руководителем следственного органа постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения.

Подчеркивается, что досудебное соглашение не должно восприниматься следственными органами как инструмент облегчения процесса расследования и отказа от установления подлежащих доказыванию обстоятельств другими предусмотренными законом способами. В результате изучения уголовных дел автор отмечает, что в следственной практике достаточно примеров явного занижения субъектом досудебного соглашения собственной роли в преступной деятельности. Между тем правоохранные органы без дополнительной проверки принимали версию сотрудничающего со следствием обвиняемого за основную и не проводили следственных действий, направленных на ее подтверждение либо опровержение.

Обосновывается целесообразность указания в тексте досудебного соглашения обязательства обвиняемого изобличать соучастников преступления и после вступления приговора в отношении него в законную силу, поскольку цель института досудебного соглашения может быть достигнута лишь когда все изобличенные понесут заслуженное наказание за содеянное. Условие о даче правдивых показаний при рассмотрении уголовного дела в отношении соучастников преступления судом первой и последующих инстанций имеет важнейшее значение для достижения предназначения института досудебного соглашения о сотрудничестве.

Проведенный анализ следственной практики позволил диссертанту выделить типичные ошибки, допускаемые при заключении досудебных соглашений о сотрудничестве.

В параграфе пятом главы 2 диссертант обращается к исследованию оснований и порядка расторжения с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве со следствием.

Диссертантом выделяются этапы, на которых может быть выявлена необходимость прекращения действия соглашения, а также приводится классификация оснований его расторжения по субъекту волеизъявления и в зависимости от причины расторжения.

По мнению автора, основаниями к расторжению досудебного соглашения

о сотрудничестве являются:

1) заявление обвиняемого о расторжении досудебного соглашения;

2) несоблюдение обвиняемым условий досудебного соглашения, которое выражается в следующем:

- отказ от дачи показаний, изобличающих соучастников совершенного преступления;

- отказ от участия в следственных действиях, проводимых в целях изобличения соучастников преступлений, розыска имущества, добытого преступным путем: очных ставок, проверке показаний на месте, следственном эксперименте, прослушивании фонограмм телефонных переговоров и т.д.;

- установление факта сообщения обвиняемым заведомо ложных сведений;

- сокрытие от правоохранительных органов существенных обстоятельств;

- сообщение сведений лишь о собственном участии в преступной деятельности;

- несоблюдение иных условий досудебного соглашения о сотрудничестве.

3) смерть обвиняемого;

4) установленное у обвиняемого заключением психолого-психиатрической экспертизы психическое расстройство, являющееся основанием для применения в отношении него принудительных мер медицинского характера.

Предлагается различный порядок расторжения досудебного соглашения в зависимости от инициатора этого решения, и исследуются проблемы обжалования решения прокурора о прекращении досудебного сотрудничества.

В параграфе шестом главы 2 диссертации проанализированы особенности предварительного следствия по уголовным делам в отношении лиц, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Благодаря обязательным специальным процедурам, без которых заключенное досудебное соглашение о сотрудничестве потеряет свою

легитимность, глава 40¹ УПК РФ не упрощает, а, наоборот, усложняет процесс расследования. Предметом досудебного и судебного производства по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение, прежде всего, является не совершенное им преступление, а выполнение им взятых на себя обязательств по изобличению соучастников преступления. Это и предопределяет принципиальные особенности уголовного судопроизводства в порядке главы 40¹ УПК РФ.

Всестороннее применение норм главы 40¹ УПК РФ невозможно, если уголовное дело в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение, не выделено в отдельное производство. Прежде всего, это обусловлено необходимостью обеспечения безопасности обвиняемого и его близких.

Не соглашаясь с позицией ученых, обосновывающих целесообразность усечения пределов доказывания в рамках предварительного расследования по уголовным делам рассматриваемой категории, диссертант отмечает, что любые упущения в установлении подлежащих доказыванию обстоятельств в порядке главы 40¹ могут привести к нарушению положений ст. 6 УПК РФ. Законодательное сужение предмета доказывания повлечет за собой увеличение вероятности оговора субъектами досудебных соглашений других лиц и повышение риска привлечения к уголовной ответственности невиновных.

В главе 3 диссертации «Проблемы судебного производства по уголовным делам в отношении лиц, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве» подробно проанализированы особенности рассмотрения судом уголовных дел анализируемой категории вплоть до вступления судебных решений в законную силу. Выводы и рекомендации диссертанта подкреплены примерами судебной практики и результатами анализа научной литературы.

Первый параграф главы посвящен исследованию процедуры подготовки к судебному заседанию по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение. Изучены

содержание и порядок действий судьи при назначении уголовного дела к рассмотрению, исследованы особенности предварительного слушания и основания его проведения.

Диссертант отстаивает точку зрения о целесообразности рассмотрения судом уголовного дела в отношении обвиняемого, исполнившего условия досудебного соглашения, в закрытом судебном заседании. Присутствие изобличенных в зале судебного заседания при рассмотрении уголовного дела в отношении субъекта досудебного соглашения может привести к негативным последствиям для него даже при отсутствии угрозы безопасности. Если судьей не вынесено постановление о проведении закрытого судебного заседания, находящиеся на свободе соучастники либо иные лица, привлечению к ответственности которых содействовал обвиняемый, могут беспрепятственно прийти в суд и присутствовать при рассмотрении дела. С учетом особенностей проведения судебного заседания по анализируемой категории уголовных дел, предусматривающих исследование характера и пределов сотрудничества обвиняемого с правоохранительными органами, оглашение таких материалов при изобличенных может поставить под угрозу безопасность субъекта досудебного соглашения в дальнейшем.

В параграфе втором главы 3 диссертации автор обращается к исследованию препятствий для рассмотрения уголовного дела в отношении субъекта досудебного соглашения в особом порядке.

Анализ действующего законодательства и судебной практики, научной литературы, а также собственный опыт поддержания государственного обвинения по уголовным делам рассматриваемой категории позволили диссертанту выделить следующие основания для принятия решения о рассмотрении уголовного дела в отношении субъекта досудебного соглашения в общем порядке судебного разбирательства:

1) обвиняемый отказался от досудебного соглашения, заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в составе трех судей либо коллегии присяжных заседателей;

2) в ходе судебного заседания государственный обвинитель не подтвердил исполнение обвиняемым взятых на себя в рамках условий досудебного соглашения о сотрудничестве обязательств;

3) установлен факт недобровольности заключения обвиняемым досудебного соглашения либо несогласия с предъявленным обвинением;

4) предоставление обвиняемым во исполнение заключенного с ним досудебного соглашения заведомо ложных сведений, умышленное сокрытие иных существенных обстоятельств совершения преступления, уменьшение собственной роли в содеянном, иное несоблюдение условий соглашения либо сообщение правоохранительным органам лишь о собственной роли в преступной деятельности.

Отмечается, что законодатель оставил без ответа вопрос о том, при каких нарушениях уголовно-процессуального закона судья должен вернуть уголовное дело прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, а в каких случаях принять решение о рассмотрении дела в общем порядке судебного разбирательства. Результатом проведенного анализа стало разграничение диссертантом этих оснований.

В параграфе третьем главы 3 диссертации «Особенности рассмотрения судом уголовного дела в порядке ст. 317⁷ УПК РФ» автор раскрывает отличия проведения судебного заседания по уголовному делу в отношении субъекта досудебного соглашения от обычного особого порядка судебного разбирательства.

Диссертант отмечает, что нормы ст. 316 УПК РФ применяются судом в отношении субъекта досудебного соглашения в той части, в которой они не противоречат ст. 317⁷ УПК РФ. Фактически положения главы 40¹ УПК РФ являются специальными по отношению к общим требованиям к рассмотрению уголовного дела в особом порядке. При возникновении коллизий между положениями двух глав уголовно-процессуального закона применяются специальные нормы о порядке рассмотрения уголовных дел в отношении субъекта досудебного соглашения.

Предметом судебного заседания, проводимого в порядке ст. 317⁷

УПК РФ, является, прежде всего, не совершенное подсудимым преступление, а степень исполнения им условий заключенного с ним ранее досудебного соглашения.

Диссертант проводит подробный анализ порядка рассмотрения судом уголовного дела в отношении субъекта досудебного соглашения, оперируя результатами изучения судебной практики и позиций ученых по этому вопросу.

В параграфе четвертом главы 3 «Статус потерпевшего по уголовному делу в отношении субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве» автор анализирует правовое положение потерпевшего от преступления в механизме уголовного судопроизводства в порядке главы 40¹ УПК РФ.

Нормы исследуемой главы не предусматривают участия потерпевшего в процедуре заключения досудебного соглашения, что не отвечает их правам и законным интересам. Мнение потерпевшего не является условием применения судом института досудебного соглашения и, в отличие от предусмотренной главой 40 УПК РФ процедуры, не имеет юридического значения.

В целях защиты прав и законных интересов потерпевшего предлагается внесение изменений в действующее законодательство.

В параграфе пятом диссертант подробно анализирует содержание постановленного в порядке главы 40¹ УПК РФ приговора.

Подчеркивается, что вынесенный в порядке ст. 317⁷ УПК РФ приговор должен отвечать всем общим свойствам итогового судебного решения. Диссертант выделяет обязательные требования к его содержанию, несоблюдение которых является основанием для отмены или изменения состоявшегося акта правосудия.

Анализ решений Верховного Суда Российской Федерации позволил автору выявить типичные ошибки, допускаемые судьями при рассмотрении уголовных дел исследуемой категории.

По мнению автора, лишь при всестороннем исследовании доказательств может быть бесспорно установлено наличие либо отсутствие фактов, имеющих

значение для уголовного дела. В этой связи диссертант считает оправданным непринятие судами без дополнительной проверки фактов, установленных судами в особом порядке.

Обосновывается точка зрения о том, что соблюдение всех предусмотренных Конституцией Российской Федерации и международно-правовыми актами гарантий возможно лишь при рассмотрении уголовного дела в отношении субъекта досудебного соглашения после вступления в законную силу решения по основному делу, из которого оно выделено в отдельное производство. Поскольку основное уголовное дело может рассматриваться судом весьма продолжительно, а сроки производства по уголовному делу ограничены, предлагается дополнить ч. 1 ст. 208 УПК РФ специальным основанием приостановления производства по делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение, до вступления в законную силу приговора в отношении соучастников преступления.

В целях предотвращения случаев безосновательного возвращения прокурорам в порядке ст. 237 УПК РФ уголовных дел в отношении субъектов досудебного соглашения, поступивших в суды до вступления в законную силу итоговых судебных решений по основному делу, предлагается дополнить ч. 1 ст. 238 УПК РФ нормой, регламентирующей особенности приостановления судами производства по уголовным делам указанной категории.

В параграфе шестом главы 3 диссертации «Особенности обжалования приговора, постановленного в порядке ст. 317⁷ УПК РФ» автор обращается к изучению оснований и порядка принесения жалоб и представлений на судебные решения, как вступившие, так и не вступившие в законную силу. В результате проведенного анализа диссертант предлагает дополнить УПК РФ новыми основаниями отмены приговора, постановленного в отношении субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве, в связи с неисполнением им взятых на себя обязательств.

В главе 4 диссертации выдвигаются и обосновываются авторские порядки совершенствования согласительных процедур в российском уголовном

судопроизводстве.

В первом параграфе диссертант отстаивает необходимость введения в российский уголовный процесс авторской модели судебного соглашения о сотрудничестве.

Иногда допущенные на предварительном следствии нарушения требований уголовно-процессуального законодательства приводят к признанию полученных стороной обвинения доказательств недопустимыми. В результате лица, причастные к совершению тяжких преступлений, остаются безнаказанными. В целях реализации положений, закрепленных в ст. 6 УПК РФ, диссертант предлагает авторский порядок, предполагающий возможность заключения на судебной стадии уголовного судопроизводства письменного соглашения между стороной обвинения и подсудимым (осужденным) об обязательстве изобличать соучастников преступления при рассмотрении уголовного дела судом первой и последующих инстанций в обмен на смягчение наказания.

В настоящее время сотрудничество со стороной обвинения на этапе судебного следствия не гарантирует подсудимому снижение возможного наказания. Суд лишь может учесть при назначении наказания изобличение соучастников преступления в качестве смягчающего обстоятельства.

Диссертант предлагает внести в УПК РФ главу 40² «Судебное соглашение о сотрудничестве» в авторской редакции, предусматривающей подробную регламентацию процедур заключения, изменения, расторжения судебного соглашения о сотрудничестве, а также дополнить УПК РФ соответствующими изменениями в статьи 5, 21, 37, 47. В одном из приложений к диссертации предлагается авторский законопроект.

По мнению диссертанта, разъяснение права на заявление ходатайства о заключении судебного соглашения должно осуществляться судьей при выполнении требований, предусмотренных ст. 267 УПК РФ. Ходатайство о заключении судебного соглашения подается подсудимым (осужденным) в письменном виде после консультации с защитником на имя лица, утвердившего

обвинительное заключение (акт), либо вышестоящего прокурора. В ходатайстве подсудимый или осужденный указывает, какие действия он обязуется совершить в целях содействия в изобличении других соучастников преступления, розыске имущества, добытого преступным путем.

Решение о целесообразности заключения судебного соглашения о сотрудничестве должно приниматься прокурором, утвердившим обвинительное заключение (акт), или вышестоящим прокурором с учетом рапорта государственного обвинителя, принимающего участие в рассмотрении уголовного дела судом первой или апелляционной инстанций, в течение трех суток с момента поступления ходатайства от подсудимого (осужденного).

Судебное соглашение о сотрудничестве заключается прокурором, утвердившим обвинительное заключение (акт), или вышестоящим прокурором с участием государственного обвинителя, подсудимого (осужденного) и его защитника.

Судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено судебное соглашение о сотрудничестве, проводятся в порядке, установленном главами 35 – 39, 45¹ УПК РФ. Описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать, помимо прочего, выводы суда о соблюдении подсудимым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним судебным соглашением о сотрудничестве.

Основанием для применения в отношении лица, с которым заключено судебное соглашение о сотрудничестве, норм УК РФ, смягчающих наказание, является высказанное в судебных прениях подтверждение прокурором активного содействия изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого преступным путем. При этом суд должен удостовериться в том, что судебное соглашение о сотрудничестве заключено добровольно и при участии защитника, а предусмотренные его текстом обязательства выполнены подсудимым в полном объеме.

В параграфе втором диссертант обосновывает целесообразность применения авторского механизма перезаключения досудебного соглашения о сотрудничестве и выделяет основания применения этой процедуры.

В следственной практике нередко случаи изменения ситуации в расследовании: выявление новых эпизодов преступной деятельности обвиняемого либо переквалификация на другие составы, установление иных обстоятельств содеянного, привлечение к ответственности неизвестных на момент составления досудебного соглашения соучастников. Трансформация обвинения вызывает необходимость корректировки установочной части досудебного соглашения о сотрудничестве, в которой, помимо прочего, излагаются обстоятельства совершения преступления. Наличие противоречий между перепредъявленным обвинением и обстоятельствами, указанными в тексте досудебного соглашения во исполнение требований п. 4 ч. 2 ст. 317³ УПК РФ, ставит под сомнение его легитимность. В наибольшей степени это проявляется в случае предъявления обвинения в более тяжком преступлении либо вменения субъекту досудебного соглашения новых эпизодов преступной деятельности, что может привести к кардинальному изменению позиции ранее сотрудничавшего со следствием лица относительно согласия с инкриминируемым.

Диссертант предлагает механизм перезаключения досудебного соглашения о сотрудничестве и обосновывает необходимость применения этой процедуры на практике.

В третьем параграфе главы 4 диссертант обосновывает целесообразность распространения института досудебного соглашения о сотрудничестве на несовершеннолетних и предлагает порядок реализации этой процедуры.

Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним при условии последующего рассмотрения уголовного дела судом в общем порядке судебного разбирательства не только не нарушит

права подростка, но и даст ему возможность получить менее суровое наказание за счет применения судом норм ч. 2 ст. 62 УК РФ. Как правило, несовершеннолетние совершают преступления в группе, что нередко усложняет процесс доказывания их виновности в содеянном. Кроме того, часто они становятся жертвами дурного влияния старших по возрасту лиц, которые склоняют их к преступному поведению, используя незрелую психику подростков.

Подчеркивается, что уголовное дело в отношении несовершеннолетнего, исполнившего условия досудебного соглашения, должно быть рассмотрено в общем порядке судебного разбирательства с учетом особенностей, предусмотренных главой 50 УПК РФ. При этом во всех следственных действиях с несовершеннолетним должен принимать участие его законный представитель, а в необходимых случаях – педагог и психолог.

Главным итогом проведенного анализа стали предложения диссертанта о порядке применения института досудебного соглашения о сотрудничестве в отношении несовершеннолетних обвиняемых, а также законопроект о внесении изменений и дополнений в действующее законодательство.

В параграфе четвертом главы 4 диссертант обосновывает целесообразность использования предусмотренного главой 40¹ УПК РФ механизма в целях раскрытия преступлений, в которых обвиняемый не принимал участия.

Прямого запрета на заключение досудебного соглашения с обвиняемым в единоличном преступлении, полностью согласившимся с инкриминируемым, в случае активного способствования раскрытию другого значимого преступления УПК РФ не содержит. Вместе с тем анализируемый институт применяется лишь при изобличении одним из привлеченных к уголовной ответственности соучастников совместного преступления.

Использование норм анализируемой главы УПК РФ в целях раскрытия и расследования резонансных и наиболее опасных преступлений, в которых обвиняемый не принимал участия, однако обладает ценнейшими сведениями об

обстоятельствах их совершения, будет являться наилучшим стимулом к сотрудничеству с правоохранительными органами.

Диссертант предлагает авторскую редакцию дополнений норм УПК РФ в целях реализации предложенного порядка.

В заключении изложены основные выводы и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства. По итогам проведенного исследования диссертант приходит к выводу о том, что регламентация порядка применения института досудебного соглашения о сотрудничестве требует дальнейшего совершенствования.

В приложениях к диссертации содержатся разработанный автором законопроект о внесении изменений и дополнений в УПК РФ; сравнительная таблица изменений в законодательство, предлагаемых диссертантом, и действующей редакции УПК РФ; специально разработанные автором анкеты опросов судей, прокуроров, следователей, адвокатов по вопросам применения положений главы 40¹ УПК РФ, а также результаты изучения диссертантом в период с 2009 по 2017 годы уголовных дел в отношении обвиняемых, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Список опубликованных работ автора по теме диссертации

Монографии

1. *Тисен, О.Н.* Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве: монография [Текст] / О.Н. Тисен. – М: Юрлитинформ, 2016. – 336 с. – 21 п.л.

2. *Тисен, О.Н.* Особенности расследования и рассмотрения уголовных дел в порядке главы 40¹ УПК РФ: монография [Текст] / О.Н. Тисен. – Оренбург, 2013. – 170 с. – 10,62 п.л.

3. *Тисен, О.Н.* Особенности доказывания в условиях применения мер государственной защиты участников уголовного судопроизводства: монография [Текст] / Е.А., Карякин, О.Н. Тисен. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2008. – 120 с. (Соавторство не разделено). – 7,5 п.л.

4. *Тисен, О.Н.* Реализация элементов состязательности в отдельных институтах современного российского уголовного судопроизводства: монография [Текст] / О.Н. Тисен, А.М. Резепкин. – Оренбург: ООО «Агентство «Пресса», 2012. – 189 с. (Соавторство не разделено). – 11,81 п.л.

Научно-практические пособия

5. *Тисен, О.Н.* Порядок расследования и рассмотрения уголовных дел в отношении лиц, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве: научно-практическое пособие [Текст] / О.Н. Тисен. – Оренбург, 2013. – 145 с. – 9,06 п.л.

6. *Тисен, О.Н.* Особенности расследования и рассмотрения уголовных дел в порядке главы 40¹ УПК РФ [Электронный ресурс] / О.Н. Тисен // Издательство журнала «Уголовный процесс», Москва, 2013. – 9,37 п.л.

**Публикации в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных
Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и
науки Российской Федерации**

7. *Тисен, О.Н.* Ошибки судей, повлекшие отмену или изменение приговоров при рассмотрении уголовных дел в порядке главы 40¹ УПК РФ [Текст] / О.Н. Тисен // Российский судья. – 2015. – № 8. – С. 31 – 34. – 0,65 п.л.

8. *Тисен, О.Н.* Судебное соглашение о сотрудничестве: авторская модель [Текст] / О.Н. Тисен // Российская юстиция. – 2016. – № 2. – С. 75 – 77. – 0,62 п.л.

9. *Тисен, О.Н.* О допустимости и целесообразности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним обвиняемым [Текст] / О.Н. Тисен // Российская юстиция. – 2015. – № 6. – С. 23 – 26. – 0,61 п.л.

10. *Тисен, О.Н.* К проблеме ограниченной преюдиции фактов, установленных в отношении субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве [Текст] / О.Н. Тисен // Российская юстиция. – 2014. – № 10. – С. 67 – 69. – 0,65 п.л.

11. *Тисен, О.Н.* Механизм расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве со следствием [Текст] / О.Н. Тисен // Российская юстиция. – 2013. – № 10. – С. 26 – 30. – 0,64 п.л.

12. *Тисен, О.Н.* Анализ законодательной дефиниции досудебного соглашения о сотрудничестве как уголовно-процессуального института [Текст] / О.Н. Тисен // Российская юстиция. – 2013. – № 7. – С. 26 – 28. – 0,68 п.л.

13. *Тисен, О.Н.* Основания возвращения прокурору уголовного дела в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве [Текст] / О.Н. Тисен // Российское правосудие. – 2014. – № 4 (96). – С. 85 – 91. – 0,68 п.л.

14. *Тисен, О.Н.* Согласительные процедуры в уголовном процессе США [Текст] / О.Н. Тисен // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2015. – № 5. – С. 19 – 22. – 0,68 п.л.

15. *Тисен, О.Н.* Ошибки при назначении наказания субъектам досудебного соглашения о сотрудничестве, явившиеся основанием для отмены или изменения приговоров [Текст] / О.Н. Тисен // Уголовное право. – 2015. – № 6. – С. 54 – 61. – 0,64 п.л.

16. *Тисен, О.Н.* Заключение нового досудебного соглашения о сотрудничестве при изменении обвинения на более тяжкое [Текст] / О.Н. Тисен // Уголовное право. – 2015. – № 4. – С. 109 – 112. – 0,65 п.л.

17. *Тисен, О.Н.* Препятствия для рассмотрения уголовного дела в отношении субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве в особом порядке судебного разбирательства [Текст] / О.Н. Тисен // Уголовное право. – 2014. – № 4. – С. 99 – 103. – 0,62 п.л.

18. *Тисен, О.Н.* Особенности разъяснения подозреваемым и обвиняемым права на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве в правоприменительной практике [Текст] / О.Н. Тисен // Уголовное право. – 2013. – № 4. – С. 96 – 101. – 0,68 п.л.

19. *Тисен, О.Н.* Институт досудебного соглашения о сотрудничестве как разновидность упрощенной формы отправления правосудия [Текст] / О.Н. Тисен // Российский юридический журнал. – 2014. – № 4 (97). – С. 94 – 100. – 0,69 п.л.

20. *Тисен, О.Н.* Выделение уголовного дела в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве: практические проблемы и коллизии судебной практики [Текст] / О.Н. Тисен // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2013. – № 2 (152). – С. 169 – 173. – 0,65 п.л.

21. *Тисен, О.Н.* Пределы доказывания по уголовным делам в отношении обвиняемых, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве [Текст] / О.Н. Тисен // Российский журнал правовых исследований. – 2016. – № 2 (7). – С. 227 – 231. – 0,63 п.л.

22. *Тисен, О.Н.* Сравнительный анализ правовой регламентации досудебного соглашения о сотрудничестве и особого порядка судебного разбирательства в российском уголовном судопроизводстве [Текст] / О.Н. Тисен, И.В. Ткачев // Уголовное право. – 2011. – № 1. – С. 78 – 83. (Соавторство не разделено). – 0,61 п.л.

23. *Тисен О.Н.* Ошибки при рассмотрении гражданского иска по уголовному делу в отношении субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве [Текст] / О.Н. Тисен // Уголовное право. – 2016. – № 4. – С. 110 – 115. – 0,69 п.л.

24. *Тисен, О.Н.* Международные стандарты применения упрощенных форм уголовного судопроизводства [Текст] / О.Н. Тисен // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2016. – № 1. – С. 11 – 13. – 0,66 п.л.

25. *Тисен, О.Н.* Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве в целях раскрытия преступлений, в которых обвиняемый не принимал участие [Текст] / О.Н. Тисен // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА (выпуск двадцать шестой) – Оренбург, 2015. – С. 83 – 86. – 0,66 п.л.

26. *Тисен, О.Н.* Процессуальный порядок допроса свидетеля в условиях, исключающих визуальное наблюдение [Текст] / В.В. Комин, О.Н. Тисен, И.В. Ткачев // Законность. – 2010. – № 10. – С. 14 – 18. (Соавторство не разделено) – 0,61 п.л.

27. *Тисен, О.Н.* Основания отмены и изменения судебных решений, постановленных в порядке главы 40¹ УПК РФ [Текст] / О.Н. Тисен // Уголовный процесс. – 2016. – № 2. – С. 22 – 32. – 0,62 п.л.

28. *Тисен, О.Н.* Применение института досудебного соглашения о сотрудничестве [Текст] / О.Н. Тисен, И.В. Ткачев // Законность. – 2011. – № 2. – С. 12 – 16. (Соавторство не разделено). – 0,62 п.л.

29. *Тисен, О.Н.* Особенности поддержания государственного обвинения в условиях применения мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства (на примере опыта прокуратуры Оренбургской области)

[Текст] / В.В. Комин, В.И. Овчинников, О.Н. Тисен, И.В. Ткачев // Уголовное право. – 2010. – № 4. – С. 98 – 103. (Соавторство не разделено). – 0,61 п.л.

30. *Тисен, О.Н.* Сокращенные порядки уголовного судопроизводства и модели сотрудничества с обвиняемым в государствах постсоветского пространства [Текст] / О.Н. Тисен // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА (выпуск тридцать первый) – Оренбург, 2017. – № 1. – С. 128 – 132. – 0,72 п.л.

31. *Тисен, О.Н.* Применение показаний анонимных свидетелей в свете принципа состязательности [Текст] / О.Н. Тисен, А.В. Тисен // Адвокатская практика. – 2007. – № 4. – С. 19 – 22. (Соавторство не разделено). – 0,62 п.л.

32. *Тисен, О.Н.* Согласие обвиняемого с предъявленным обвинением как условие легитимности досудебного соглашения о сотрудничестве со следствием [Текст] / О.Н. Тисен // Вестник Волгоградского государственного университета. – Серия 5. Юриспруденция. – 2016. – Т. 15. – № 4 (33). – С. 131 – 137. – 0,61 п.л.

33. *Тисен, О.Н.* Особенности обжалования приговора, постановленного в порядке главы 40¹ УПК РФ [Текст] / О.Н. Тисен // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА (выпуск двадцать шестой) – Оренбург, 2016. – № 3. – С. 58 – 63. – 0,71 п.л.

34. *Тисен, О.Н.* Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым в единоличных преступлениях в целях раскрытия деяний, в которых он не принимал участия [Текст] / О.Н. Тисен // Российская юстиция. – 2016. – № 10. – С. 37 – 40. – 0,71 п.л.

35. *Тисен, О.Н.* Генезис упрощенных производств в российском уголовном процессе [Текст] / О.Н. Тисен // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА (выпуск тридцатый) – Оренбург, 2016. – № 4. – С. 132 – 136. – 0,72 п.л.

36. *Тисен, О.Н.* Что изменится в практике применения досудебного соглашения о сотрудничестве [Текст] / О.Н. Тисен // Уголовный процесс. – 2016. – № 10. – С. 42 – 51. – 0,71 п.л.

37. *Тисен, О.Н.* Сокращенные порядки уголовного судопроизводства в странах континентальной системы права [Текст] / О.Н. Тисен // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА (выпуск двадцать шестой) – Оренбург, 2016. – № 2. – С. 82 – 85. – 0,72 п.л.

38. *Тисен, О.Н.* Механизм расторжения с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве со следствием [Текст] / О.Н. Тисен // Российский судья. – 2013. – 10. – С. 45 – 48. – 0,62 п.л.

Статьи, опубликованные в иных изданиях

39. *Тисен, О.Н.* Субъекты досудебного соглашения о сотрудничестве [Текст] / О.Н. Тисен // Судебная власть и уголовный процесс. – 2013. – № 2. – С. 91 – 96. – 0,5 п.л.

40. *Тисен, О.Н.* Разъяснение права на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве как условие реализации права обвиняемого на защиту [Текст] / О.Н. Тисен // Современные проблемы судебного права / отв. ред. А.П. Гуськова. – Оренбург: ООО ИПК «Университет», Редакционно-издательский отдел Оренбургского института (филиала) МГЮА имени О.Е. Кутафина, 2012. – С. 200 – 207. – 0,42 п.л.

41. *Тисен, О.Н.* Теоретические и практические проблемы расторжения с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве [Текст] / О.Н. Тисен // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения: сборник научных трудов. – Иркутск: Издательство БГУЭП, 2013. – С. 113 – 119. – 0,42 п.л.

42. *Тисен, О.Н.* Порядок заявления ходатайства о сотрудничестве со следствием [Текст] / О.Н. Тисен // Уголовный процесс. – 2011. – № 6. – С. 44 – 49. – 0,78 п.л.

43. *Тисен, О.Н.* Содержание приговора, постановленного в порядке главы 40¹ УПК РФ [Текст] / О.Н. Тисен // Юридическая наука и практика: история и современность: сборник материалов I Международной научно-практической

конференции, 5 июня 2013 г. / Филиал МИГУП в Рязанской области; отв. ред. И.В. Пантюхина. – Рязань: Издательство «Концепция», 2013. – Вып. I. – С. 238 – 240. – 0,28 п.л.

44. *Тисен, О.Н.* Проблемы очередности судебного рассмотрения уголовных дел в отношении субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве и его соучастников [Текст] / О.Н. Тисен // Ренессанс естественно-правового понимания права: международная конференция (18 апреля 2014 года, г. Санкт-Петербург): Фонд развития юридической науки. Центр академических публикаций. – СПб, 2014. – С. 63 – 65. – 0,28 п.л.

45. *Тисен, О.Н.* Проблемы правовой регламентации досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве [Текст] / О.Н. Тисен, И.В. Ткачев // Диалектика современных инновационных механизмов по разрешению правовых конфликтов: материалы международной научно-практической конференции / под ред. А.П. Гуськовой. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2011. – С. 223 – 228. (Соавторство не разделено). – 0,53 п.л.

46. *Тисен, О.Н.* Содержание представления прокурора о рассмотрении уголовного дела в порядке, предусмотренном главой 40¹ УПК РФ [Текст] / О.Н. Тисен // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики: материалы IV Международной научно-практической интернет-конференции, Россия, г. Волгоград, 23 мая 2013 г. / ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет», институт права; редкол. Н.А. Соловьева и др. – Волгоград: Издательство ВолГУ, 2013. – С. 235 – 241. – 0,34 п.л.

47. *Тисен, О.Н.* Поддержание государственного обвинения по уголовным делам, рассматриваемым в порядке главы 40.1 УПК РФ [Текст] / О.Н. Тисен // Сборник публикаций научного журнала «Chronos» по материалам II международной научно-практической конференции: «Вопросы современной науки: проблемы, тенденции и перспективы». – М.: Научный журнал «Chronos», 2016. – С. 96 – 100. – 0,25 п.л.

48. *Тисен, О.Н.* Досудебное соглашение о сотрудничестве как механизм реализации права обвиняемого на защиту [Текст] / О.Н. Тисен // Права и свободы человека и эффективные механизмы их реализации в мире, России и Татарстане: материалы международной научно-практической конференции, 28 – 29 ноября 2013 г. / отв. ред. А.Г. Никитин. – Казань: Познание, 2014. – С. 786 – 791. – 0,42 п.л.

49. *Тисен, О.Н.* Проблема отражения в российском уголовно-процессуальном законодательстве возможности неразглашения сведений о защищаемом лице [Текст] / О.Н. Тисен // Обеспечение законности в российском уголовном судопроизводстве: Материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Саранск, 7 – 8 дек. 2006 г.) / МГУ им. Н.П. Огарева, Мордов. гуманитар. ин-т; [ред-кол.: Л.Д. Калинкина (отв. ред), Н.Р. Мухудинова, О.А. Сухова]. – Саранск: Мордов. кн. изд-во, 2006. – С. 396 – 401. – 0,31 п.л.

50. *Тисен, О.Н.* Упрощенные формы судебного разбирательства в уголовном процессе стран континентальной системы права [Текст] / О.Н. Тисен // Сборник публикаций по итогам конференции «Право как один из регуляторов общественных отношений (31 июля 2014 г.)» – М.: Московский центр правовых исследований, 2014. – С. 30 – 33. – 0,24 п.л.

51. *Тисен, О.Н.* О проблеме допустимости использования преюдициального значения фактов, установленных постановленным в особом порядке приговором суда [Текст] / О.Н. Тисен // Материалы международной научно-практической конференции «Демократия и право: соотношение понятий», 28.02.2014. – М., 2014. – С. 81 – 84. – 0,27 п.л.

52. *Тисен, О.Н.* К вопросу об ограниченной преюдиции приговоров, постановленных в порядке главы 40¹ УПК РФ // Уголовная политика и проблемы правоприменения [Текст] / О.Н. Тисен / Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции: 1 ноября 2013 г., Северо-западный филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия правосудия» / Сост. Е.Н. Рахманова – СПб: ИД «Петрополис», 2013. – С. 233 – 236. – 0,25 п.л.

53. *Тисен, О.Н.* Расширение диспозитивных начал в современном российском уголовном судопроизводстве [Текст] / О.Н. Тисен // Ученые записки. Выпуск 10 / под ред. О.В. Левченко. – Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2014. – С. 106 – 113. – 0,62 п.л.

54. *Тисен, О.Н.* Цели заключения досудебного соглашения о сотрудничестве со следствием [Текст] / О.Н. Тисен // Аксиологические характеристики национального и международного права (30 апреля 2014 г.). – М.: Московский центр правовых исследований, 2014. – С. 46 – 48. – 0,23 п.л.

55. *Тисен, О.Н.* Право на защиту в уголовном процессе [Текст] / О.Н. Тисен // Новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в действии: сборник научных статей / под ред. А.П. Гуськовой. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2003. – С. 205 – 207. – 0,21 п.л.

56. *Тисен, О.Н.* Применение показаний свидетелей, участвующих в уголовном деле под псевдонимом, в свете некоторых норм международного права [Текст] / О.Н. Тисен // Ученые записки. Выпуск IV. Сборник научных и научно-методических трудов Северо-Кавказского филиала ГОУ ВПО «Российская академия правосудия» (г. Краснодар). – В 2 т. – Т. 2. – Краснодар, 2007. – С. 135 – 140. – 0,31 п.л.

57. *Тисен, О.Н.* Согласительные процедуры в уголовном судопроизводстве [Текст] / О.Н. Тисен // Симбиоз национального и международного права: международная конференция (17 мая 2014 г., г. Санкт-Петербург): Фонд развития юридической науки. – Санкт-Петербург: Центр академических публикаций, 2014 г. – С. 14 – 17. – 0,25 п.л.

58. *Тисен, О.Н.* Возможно ли заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с лицом, способствующим раскрытию преступления, в котором он не принимал участия? [Текст] / О.Н. Тисен // VII весенние юридические чтения: международная научно-практическая конференция (31 мая 2014 г.) – М.: Московский центр правовых исследований, 2014. – С. 41 – 44. – 0,25 п.л.

59. *Тисен, О.Н.* Проблемы реализации прав потерпевшего по уголовным делам, рассматриваемым в порядке главы 40¹ УПК РФ [Текст] / О.Н. Тисен //

Происхождение государства и права: ревизия концепции: международная конференция (14 июня 2014 года) // Фонд развития юридической науки. – Санкт-Петербург: Центр академических публикаций, 2014. – С. 47 – 49. – 0,23 п.л.

60. *Тисен, О.Н.* Сокращенные формы судебного разбирательства по Уставу уголовного судопроизводства 1864 года [Текст] / О.Н. Тисен // Сборник публикаций по итогам конференции «IV летние юридические чтения: международная научно-практическая конференция (28 июня 2014 г.)» – М.: Московский центр правовых исследований, 2014. – С. 41 – 43. – 0,25 п.л.

61. *Тисен, О.Н.* Функции досудебного соглашения о сотрудничестве со следствием [Текст] / О.Н. Тисен // *Materialy Miedzynarodowej naukowo-praktycznej konferencji «Aktualne problemy nowoczesnych nauk – 2014»*. Volume 9. – Prawo: Przemysl. Nauka i studia. – P. 48 – 51. – 0,25 п.л.

62. *Тисен, О.Н.* Сделки о признании вины в США // Сборник публикаций фонда развития юридических наук: «Права человека в национальном и международном праве»: сборник тезисов научной конференции (19 июля 2014 года). – Санкт-Петербург. Фонд развития юридической науки, 2014. – С. 11 – 14. – 0,27 п.л.

63. *Тисен, О.Н.* Содержание досудебного соглашения о сотрудничестве и особенности его заключения [Текст] / О.Н. Тисен // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях: материалы Международной научно-практической конференции (1 – 2 ноября 2013 г.) Выпуск 10. – В 2 ч. Ч. 2. – Тюмень: «Тюменская государственная академия мировой экономики, управления и права» (ТГФМЭУП), 2013. – С. 253 – 258. – 0,37 п.л.

64. *Тисен, О.Н.* Актуальные проблемы государственной защиты лиц, содействующих правосудию, на этапе судебного разбирательства [Текст] / О.Н. Тисен // Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина при расследовании преступлений: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 14 ноября 2013

года). В 3-х частях. Часть 2 (практическая значимость). – М.: Институт повышения квалификации Следственного Комитета Российской Федерации, 2013. – С. 363 – 366. – 0,31 п.л.

65. *Тисен, О.Н.* Plea bargaining в американском уголовном судопроизводстве [Текст] / О.Н. Тисен // Materials of the XI International scientific and practical conference (July 30 – August 7), «Prospects of world science-2014». – Volume 3. Law. Sheffield and education LTD, England-Wales, 2014. – P. 18 – 21. – 0,25 п.л.

66. *Тисен, О.Н.* Предпосылки возвращения в российский уголовный процесс ускоренных процедур в конце XX века [Текст] / О.Н. Тисен // Сборник публикаций Фонда развития юридических наук: «Либеральная политика правового регулирования: перспективы и проблемы», «Идея правового государства и вызовы XXI века: сборник со статьями (уровень стандарта, академический уровень). – Санкт-Петербург: Фонд развития юридической науки, 2014. – С. 63 – 66. – 0,28 п.л.

67. *Тисен, О.Н.* Соотношение института досудебного соглашения о сотрудничестве и американской разновидности сокращенной формы уголовного процесса plea bargaining [Текст] / О.Н. Тисен // Materials of the X International scientific and practical conference, Modern European sciences, 2014. – Volume 4. Law. – Sheffield. Science and education LTD. – P. 53 – 56. – 0,25 п.л.

68. *Тисен, О.Н.* К дискуссии о допустимости и целесообразности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним [Текст] / О.Н. Тисен // Международный научно-исследовательский журнал. – 2014. – № 1 – 2 (30). – Часть 2. – С. 100 – 101. – 0,31 п.л.

69. *Тисен, О.Н.* Особенности обжалования постановления об отказе в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве [Текст] / О.Н. Тисен // Современные концепции научных исследований: VIII Международная научно-практическая конференция Евразийского союза ученых (28 – 29 ноября 2014) // Сборник научных работ Евразийского союза ученых. – № 8. – 2014. – Часть 10. – С. 52 – 53. – 0,22 п.л.

70. *Тисен, О.Н.* Досудебное соглашение о сотрудничестве как уголовно-процессуальный институт: понятие, предмет и теоретическое содержание [Текст] / О.Н. Тисен // Международный научный институт «Educatio». – 2014. – № 6. – С. 163 – 164. – 0,54 п.л.

71. *Тисен, О.Н.* Критерии допустимости упрощения уголовно-процессуальных процедур [Текст] / О.Н. Тисен // Science without borders – 2015. Volume 7. Law. Science and Education Ltd. Sheffield, 2015. – P. 55 – 57. – 0,23 п.л.

72. *Тисен, О.Н.* Анализ некоторых положений ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» [Текст] / О.Н. Тисен // Правовая защита частных и публичных интересов: Материалы IV Международной межвузовской научно-практической Интернет-конференции: сб. статей. В 2 ч. Ч. 1. – Челябинск: Изд-во ООО «Полиграф-мастер», 2007. – С. 170 – 175. – 0,32 п.л.

73. *Тисен, О.Н.* Научная дискуссия о целесообразности применения в российском уголовном процессе ускоренных процедур [Текст] / О.Н. Тисен // Сборник по результатам IV Международной научно-практической конференции «Проблемы отправления правосудия по уголовным делам в современной России: теория и практика». ФГБОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет». – Курск, 2015. Ч. 1. – С. 218 – 223. – 0,37 п.л.

74. *Тисен, О.Н.* Особенности назначения наказания лицу, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве [Текст] / О.Н. Тисен // Конституционализм и правовая система России. Итоги и перспективы. Материалы секции уголовного права и криминологии. Сборник докладов V Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения», прошедшей в Московском государственном университете им. О.Е. Кутафина (МГЮА) 27 – 28 ноября 2013. – М.: Проспект, 2014. – 0,43 п.л.

75. *Тисен, О.Н.* Особенности предварительного следствия по уголовным делам в отношении лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве [Текст] / О.Н. Тисен // Следственная практика. – 2011. – № 185. – С. 31 – 42. – 0,51 п.л.

76. *Тисен, О.Н.* Институт досудебного соглашения о сотрудничестве: авторская модель [Текст] / О.Н. Тисен // *The genesis of genius*. – 2015. – № 1. – Genewa, Switzerland. – P. 120 – 122. – 0,21 п.л.

77. *Тисен, О.Н.* Подготовка к судебному заседанию по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве со следствием [Текст] / О.Н. Тисен // *Международный научный институт «Educatio»*. – Новосибирск, 2015. – № 7 (14). – С. 74 – 76. – 0,25 п.л.

78. *Тисен, О.Н.* Допрос свидетелей и потерпевших в суде без наблюдения другими участниками процесса [Текст] / В.И. Овчинникова, О.Н. Тисен, И.В. Ткачев // *Уголовный процесс*. – 2010. – № 7. – С. 50 – 57. (Соавторство не разделено) – 0,43 п.л.

79. *Тисен, О.Н.* Условия применения по уголовному делу института досудебного соглашения о сотрудничестве [Текст] / О.Н. Тисен // *IV Международная научно-практическая конференция «Современные тенденции развития науки и технологий» (31 июля 2015 года): в 6 ч.* / Под общ. ред. Ткачевой Е.П. Часть 1 – Белгород, 2015. – С. 91 – 93. – 0,25 п.л.

80. *Тисен, О.Н.* Основания для возвращения в порядке ст. 237 УПК РФ прокурору уголовного дела в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве [Текст] / О.Н. Тисен // *Следственная практика*. – 2015. – № 196. – С. 125 – 134. – 0,56 п.л.

81. *Тисен, О.Н.* Причины несогласия потерпевших на рассмотрение уголовного дела в особом порядке [Текст] / О.Н. Тисен // *Science and practical edition Vienna, Austria. Publishing Center of the International Scientific Association «Science and Genesis»*, Prague, Czech Republic, 2015. – P. 162 – 164. – 0,25 п.л.

82. *Тисен, О.Н.* Окончание предварительного расследования по уголовным делам, расследуемым в порядке главы 40¹ УПК РФ [Текст] / О.Н. Тисен // *Сборник публикаций научного журнала «Globus» по материалам VIII международной научно-практической конференции: «Достижения и проблемы современной науки»*. – С.П.: Научный журнал «Globus», 2016. – № 4. – С. 122 – 125. – 0,25 п.л.

83. *Тисен, О.Н.* Пределы обжалования в суд апелляционной инстанции приговора, постановленного в порядке ст. 317⁷ УПК РФ [Текст] / О.Н. Тисен // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2016. – № 4. – С. 106 – 108. – 0,24 п.л.

84. *Тисен, О.Н.* Развитие сокращенных порядков уголовного судопроизводства в России в начале XX века [Текст] / О.Н. Тисен // Евразийский союз ученых. – 2016. – № 4 (25). – С. 97 – 98. – 0,5 п.л.

85. *Тисен, О.Н.* Статус потерпевшего по уголовному делу в отношении субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве [Текст] / О.Н. Тисен // Ученые записки. Выпуск 9. Сборник научных трудов. – Оренбург, ОАО ИПК «Университет», 2013. – С. 348 – 359. – 0,43 п.л.

86. *Тисен, О.Н.* Актуальные проблемы использования института досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств [Текст] / О.Н. Тисен // Вестник Сибирского юридического института ФСКН. – 2016. – № 2 (23). – С. 116 – 120. – 0,42 п.л.

87. *Тисен, О.Н.* Особенности расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве со следствием [Текст] / О.Н. Тисен // Следственная практика. Научно-практический сборник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2013. Выпуск 190. – С. 141 – 150. – 0,52 п.л.

88. *Тисен, О.Н.* Ошибки судей при рассмотрении уголовных дел в порядке главы 40¹ УПК РФ, повлекшие отмену или изменение приговоров судами вышестоящих инстанций [Текст] / О.Н. Тисен // Вестник Адвокатской палаты Кировской области. – 2015. – № 12. – С. 80 – 84. – 0,56 п.л.

89. *Тисен, О.Н.* Сокращенные модели отправления правосудия в странах англосаксонской системы права [Текст] / О.Н. Тисен // Ученые записки: сборник научных трудов ЮФ ОГУ. Выпуск 12 / под. ред. И.А. Ворониной. – Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2016. – С. 37 – 50. – 0,71 п.л.

*Общий объем опубликованных работ по теме диссертации составляет
120,54 п.л.*