



*На правах рукописи*

**БАГАУТДИНОВ Камиль Флерович**

**ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ:  
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОПТИМИЗАЦИИ  
МЕХАНИЗМА РЕАЛИЗАЦИИ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ  
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА ЕГО УЧАСТНИКОВ**

Специальность: 12.00.09 – уголовный процесс

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Нижний Новгород – 2020

Работа выполнена в Нижегородской академии МВД России

- Научный руководитель:** доктор юридических наук, доцент  
*Терехин Владимир Вячеславович*
- Официальные оппоненты:** *Абшилова Георгий Валерьянович,*  
доктор юридических наук, профессор,  
Ульяновский государственный  
университет, профессор кафедры  
уголовного процесса;
- Кувалдина Юлия Владимировна,*  
кандидат юридических наук, доцент,  
Самарский национальный  
исследовательский университет  
имени академика С.П. Королева,  
доцент кафедры уголовного процесса  
и криминалистики
- Ведущая организация:** Казанский (Приволжский) федеральный  
университет

Защита диссертации состоится 3 декабря 2020 г. в 9.00 на заседании диссертационного совета Д 203.009.01, созданного на базе Нижегородской академии МВД России, по адресу: 603950, г. Нижний Новгород, Бокс-268, Анкудиновское шоссе, д. 3. Зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Нижегородской академии МВД России: <https://на.мвд.рф>.

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук



А.Ю. Афанасьев

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Институт досудебного соглашения о сотрудничестве начал действовать после принятия Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, было осуждено в особом порядке в связи с заключением досудебного соглашения: в 2011 г. – 2630 лиц, 2012 г. – 2099, 2013 г. – 3155, 2014 г. – 3875, 2015 г. – 4134, 2016 г. – 3794, 2017 г. – 4391, 2018 г. – 3614, 2019 г. – 3009 лиц.

Каждое третье досудебное соглашение о сотрудничестве заключается по уголовным делам о незаконном обороте наркотических средств. По уголовным делам о взяточничестве и другим коррупционным преступлениям досудебные соглашения заключаются в единичных случаях. Значительная часть досудебных соглашений о сотрудничестве заключается с лицами, совершившими преступления небольшой и средней тяжести. Таким образом, основная цель введения в законодательство данного института – противодействие организованным формам преступности, должностным преступлениям, особо тяжким и тяжким преступлениям – в полной мере не достигнута.

Кроме этого, при заключении и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве нередко преобладает субъективное усмотрение властных субъектов (прокурора, следователя, руководителя следственного органа), что, в частности, объясняется и недостаточной регламентацией в уголовно-процессуальном законе оснований и условий для отказа в удовлетворении ходатайства о заключении такого соглашения, его расторжения или прекращения.

Процедура рассмотрения и разрешения по существу ходатайства о заключении такого соглашения, заключения и прекращения соглашения содержит определенные несовершенства, которые препятствуют более широкому

применению в уголовном судопроизводстве данного важного института. Отдельные требования закона в этой части носят формальный и ограничительный характер.

Нуждается в совершенствовании и процессуальный статус основных участников досудебного соглашения о сотрудничестве путем уточнения прав и обязанностей, предоставления дополнительных прав и полномочий. Отдельного внимания требует вопрос о роли потерпевшего в реализации соглашения.

В регионах складывается противоречивая правоприменительная практика в случаях, когда обвинение изменяется на более тяжкое либо сотрудничающим лицом изобличаются иные лица – не свои соучастники, а также при допросе сотрудничающего лица в качестве свидетеля по уголовному делу его соучастников. Изложенное требует разработки единых подходов и рекомендаций по указанным вопросам.

Требует углубленного исследования и механизм пересмотра приговора, вынесенного в особом порядке в связи с заключенным соглашением о сотрудничестве, когда выявляются ложность показаний сотрудничающего лица, неисполнение им взятых на себя обязательств, сокрытие важных данных. Как показывает практика, в силу несовершенства положений закона такой пересмотр в большинстве случаев невозможен.

Практика также показала, что в отдельных случаях при реализации досудебного соглашения о сотрудничестве допускается нарушение принципа справедливости наказания применительно к самому сотрудничающему лицу или же к его соучастникам.

В этой связи требуется внесение отдельных изменений в нормы закона, регулирующие вопросы назначения наказания при выполнении условий заключенного соглашения о сотрудничестве.

Отмеченные обстоятельства подтверждают актуальность темы диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы.** Различным аспектам реализации досудебного соглашения о сотрудничестве были посвящены кандидатские диссертации М.М. Головинского, М.В. Головизнина, Н.Н. Гусевой, Н.А. Дудиной, О.В. Климановой, С.С. Ключникова, Р.Р. Ковалева, В.В. Колесник, Н.С. Костенко, М.Е. Кубриковой, Я.В. Лошкобановой, Е.В. Прытковой, О.А. Тертышной, Т.В. Топчиевой, Е.Л. Федосеевой, П.В. Эдиловой.

Отдельные вопросы института досудебного соглашения о сотрудничестве освещались в кандидатских диссертациях А.А. Алмирзаева, А.В. Боярской, Е.А. Буглаевой, Д.В. Глухова, С.В. Коржева, Ю.В. Кувалдиной, Т.Ю. Поповой, А.В. Руновского, Т.Б. Саркисяна, Р.Р. Саркисянца, А.А. Терехина, М.Г. Чепрасова, А.А. Шишкина.

Актуальные проблемы и вопросы досудебного соглашения о сотрудничестве нашли свое отражение в работах А.С. Александрова, О.Я. Баева, В.В. Брюхова, Н.В. Булановой, В.М. Быкова, П.В. Вдовцева, А.А. Казакова, Н.Н. Ковтуна, Н.А. Колоколова, Ж.К. Коняровой, Д.С. Корешникова, А.Г. Корчагина, В.А. Лазаревой, П.В. Овсяника, А.В. Поповой, В.А. Семенцова, Л.Т. Ульяновой, Д.В. Федотовой, А.Г. Халиулина, С.П. Щербы и других ученых, создавших достаточно полную систему научных знаний о данном институте.

Вопросам особого производства в российском уголовном судопроизводстве, согласительным процедурам, институту досудебного соглашения о сотрудничестве значительное внимание уделено в докторских диссертациях О.В. Качаловой (Москва, 2016), А.В. Пиюка (Томск, 2017). Серьезный вклад в исследование досудебного соглашения о сотрудничестве внесен докторской диссертацией О.Н. Тисен (Оренбург, 2017).

В кандидатских и докторских диссертациях, посвященных досудебному соглашению о сотрудничестве, рассматривались правовая природа, характеристика института досудебного соглашения о сотрудничестве, исследовались вопросы обеспечения прав обвиняемого, подозреваемого и потерпевшего, меры

безопасности в отношении сотрудничающего лица и другие. При этом механизм реализации досудебного соглашения о сотрудничестве раскрывался применительно как к стадии предварительного следствия, так и в рамках особого порядка судебного разбирательства.

Особенностью настоящей диссертационной работы является исследование взаимосвязанных вопросов института досудебного соглашения о сотрудничестве – оптимизации механизма его реализации (заключения, отказа в заключении, прекращения, изменения) и совершенствования процессуального статуса его участников.

По результатам проведенного научного исследования автор делает вывод о недооценке законодателем роли следователя в институте досудебного соглашения о сотрудничестве, выдвигает рекомендации и предложения, осуществление которых усилит роль следователя, расширит его полномочия при реализации досудебного соглашения о сотрудничестве. Сформулированы предложения о совершенствовании процессуального статуса прокурора с предоставлением ему дополнительных полномочий, а также потерпевшего. Диссертант рассматривает механизмы использования досудебного соглашения о сотрудничестве в случаях изменения квалификации действий обвиняемого, неполного согласия с обвинением.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования выступают уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие и действующие при отказе в заключении, заключении, прекращении досудебного соглашения о сотрудничестве, а также закономерности развития норм российского уголовно-процессуального законодательства, регулирующие данный институт.

Предмет исследования составляет институт досудебного соглашения о сотрудничестве – уголовно-процессуальные нормы, устанавливающие порядок производства по делу при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, практика их применения, рекомендации по совершенствованию следственной, прокурорской и судебной практики.

**Цели и задачи диссертационного исследования.** Цели диссертационного исследования заключаются в разработке комплекса теоретических положений института досудебного соглашения о сотрудничестве, способствующих, с одной стороны, оптимизации механизма его реализации, а с другой – совершенствованию процессуального статуса его участников, а также формулирование и выдвижение предложений об изменении отдельных положений уголовно-процессуального и иного законодательства, совершенствование прокурорской и следственной практики применения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Указанные цели требуют последовательного решения задач:

– исследовать сущность, назначение, понятие, характер, содержание и основные признаки досудебного соглашения о сотрудничестве;

– изучить механизм реализации досудебного соглашения о сотрудничестве, начиная с момента заявления ходатайства о заключении такого соглашения до вынесения приговора и его пересмотра;

– исследовать процессуальный статус, полномочия, права и обязанности участников досудебного соглашения о сотрудничестве с выработкой предложений о совершенствовании законодательства в этой части;

– исследовать вопрос о порядке и условиях прекращения прокурором досудебного соглашения о сотрудничестве;

– разработать механизм реализации досудебного соглашения о сотрудничестве при отсутствии полного согласия с обвинением (частичное признание вины, признание фактических обстоятельств дела при оспаривании квалификации преступлений);

– исследовать и предложить особый механизм реализации досудебного соглашения о сотрудничестве и назначения наказания при наличии в действиях лица, заключившего соглашение, отягчающих обстоятельств;

– исследовать процессуальный статус лица, заключившего на предварительном следствии досудебное соглашение, после того как его дело выделено в отдельное производство и он дает показания в суде по делу своих соучастников;

– обобщить опыт реализации досудебного соглашения о сотрудничестве в регионах Российской Федерации (далее – РФ);

– разработать и внести предложения об использовании информационных учетов, чтобы обеспечить безопасность сотрудничающего лица и исключить нарушение норм закона об отводах судьи;

– сформулировать предложения о внесении изменений в законодательство Российской Федерации в целях дальнейшего совершенствования норм института досудебного соглашения о сотрудничестве.

**Научная новизна исследования** заключается в формулировании предложений и рекомендаций по актуальным вопросам правового регулирования и практики применения досудебного соглашения о сотрудничестве, начиная от заявления ходатайства об этом и заканчивая вопросами пересмотра приговора, вынесенного в особом порядке.

В работе раскрыты назначение, сущность, понятие, основные признаки досудебного соглашения о сотрудничестве; выделены участники досудебного соглашения о сотрудничестве (прокурор, следователь, руководитель следственного органа, подозреваемый, обвиняемый, адвокат) с раскрытием их процессуального статуса, полномочий, прав и обязанностей, формулированием предложений о совершенствовании законодательства; указано на необходимость включения в институт досудебного соглашения о сотрудничестве новых участников (потерпевший; несовершеннолетний обвиняемый; законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого); разрешены вопросы, касающиеся оптимизации порядка заключения и дальнейшей реализации досудебного соглашения о сотрудничестве; сформулировано обоснование необходимости предоставления прокурору и следователю дополнительных полномочий, а также усиления роли следователя в заключении и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве.

Предложенная автором концепция совершенствования института досудебного соглашения о сотрудничестве в основных положениях значительно отличается от результатов предыдущих научных исследований.



**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Теоретическая значимость работы состоит в том, что разработанные предложения и сформулированные выводы развивают науку уголовно-процессуального права, могут быть использованы в законодательной деятельности при внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ). Они также могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях по проблемам досудебного соглашения о сотрудничестве, при подготовке учебных пособий и преподавании юридических дисциплин в учебных заведениях, в системе повышения квалификации прокуроров, следователей, судей.

Практическая значимость работы заключается в освещении опыта по применению досудебного соглашения о сотрудничестве в регионах Российской Федерации, в разработке и формулировании на основе обобщения правоприменительной практики предложений о совершенствовании института досудебного соглашения о сотрудничестве, что будет способствовать более широкому и эффективному его применению.

**Методология и методы исследования** основываются на диалектическом методе научного познания. Методологию исследования составляет комплексный системный подход с использованием общенаучных теоретических методов исследования (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, частнонаучные и эмпирические методы, правовое моделирование, историко-правовой, сравнительный, формально-логический, опрос, анкетирование и другие методы). Широко использовались метод обобщения судебной, прокурорской и следственной практики, статистический метод сбора и анализа данных.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Досудебное соглашение о сотрудничестве – это новый способ раскрытия преступлений в целях сбора доказательств, изобличения всех участников преступления, который имеет договорную природу и представляет собой соглашение между государством в лице прокурора и лицом, совершившим пре-

ступление и желающим сотрудничать со следствием. В случае исполнения взятых на себя обязательств наказание сотрудничающему лицу назначается по специальным льготным правилам. При этом досудебное соглашение о сотрудничестве, имея общие признаки договора, носит в целом публичный характер, реализуется без учета мнения потерпевшего. Прокурор в рамках закона в полной мере распоряжается судьбой досудебного соглашения о сотрудничестве.

2. Комплекс предложений по совершенствованию процессуального статуса прокурора:

- предоставление прокурору права на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве независимо от наличия согласия следователя, руководителя следственного органа;

- предоставление прокурору права принятия решения о судьбе заключенного досудебного соглашения о сотрудничестве в случаях изменения обвинения в сторону ухудшения положения обвиняемого;

- предоставление прокурору права на определение наличия со стороны обвиняемого согласия с обвинением как основания для заключения или сохранения в силе досудебного соглашения о сотрудничестве.

3. Комплекс предложений по усилению роли следователя в механизме заключения и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве, для чего предлагается предусмотреть в законе следующие положения:

- следователь вправе обратиться к прокурору с соответствующими ходатайствами об изменении, прекращении, заключении нового соглашения;

- следователь обязан информировать прокурора о результатах сотрудничества – раскрытии преступлений, изобличении соучастников, получении новых доказательств, изъятии вещественных доказательств, похищенного и т. д.;

- следователь обязан указать в постановлении о возбуждении ходатайства о продлении срока содержания под стражей информацию о результатах сотрудничества, что может быть учтено судом при рассмотрении ходатайства;

- следователь обязан отразить в обвинительном заключении или отдельной справке информацию о результатах сотрудничества с обвиняемым;
- следователь, направляя уголовное дело с обвинительным заключением, вправе ходатайствовать перед прокурором о внесении представления об особом порядке судебного разбирательства.

4. Предложения о дополнительном правовом регулировании отдельных вопросов участия обвиняемого в досудебном соглашении о сотрудничестве:

- такое соглашение на предварительном следствии может заключаться и сохранять свою юридическую силу как при полном согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, так и в других случаях – частичного признания вины, оспаривания квалификации преступления, при подтверждении фактических обстоятельств дела;
- неразъяснение обвиняемому, подозреваемому права на заключение указанного соглашения является нарушением требований уголовно-процессуального закона; такая обязанность следователя должна быть закреплена в ст. 46, 47 УПК РФ;
- осужденного в особом порядке в связи с досудебным соглашением о сотрудничестве предлагается освободить от возмещения процессуальных издержек.

5. Предложения об усилении гарантий обеспечения прав потерпевшего в механизме реализации досудебного соглашения о сотрудничестве, для чего необходимо:

- а) выяснение следователем отношения потерпевшего к заключаемому (заключенному) досудебному соглашению с указанием его мнения в соглашении либо протоколе допроса потерпевшего, при этом возражения, несогласие потерпевшего не могут служить препятствием для заключения соглашения;
- б) сообщение потерпевшему о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

в) уведомление потерпевшего о движении уголовного дела в отношении заключившего досудебное соглашение лица о выделении данного дела в отдельное производство и направлении его в суд;

г) вручение потерпевшему копии представления прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения.

6. Предложения о совершенствовании процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве, для чего предлагается предусмотреть в законе:

– право обвиняемого, подозреваемого на обращение с ходатайством о заключении такого соглашения о сотрудничестве как через следователя, так и напрямую к прокурору;

– отказ следователя, несогласие руководителя следственного органа не являются препятствием для рассмотрения прокурором ходатайства о заключении соглашения;

– в случае прямого обращения обвиняемого, подозреваемого к прокурору с ходатайством о заключении указанного соглашения последний рассматривает ходатайство с изучением уголовного дела, выясняет мнения следователя, руководителя следственного органа о целесообразности (нецелесообразности) заключения такого соглашения и самостоятельно принимает решение;

– возможность заявления обвиняемым ходатайства о заключении соглашения после объявления ему об окончании следствия; в случае заключения соглашения прокурором дело возвращается следователю для производства дополнительного расследования.

7. Вывод о необходимости включения в представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, следующих вопросов (дополнительно к указанным в ч. 1 ст. 317<sup>5</sup> УПК РФ):

– заключение прокурора о подтверждении юридической силы досудебного соглашения о сотрудничестве в случае изменения обвинения в сторону

ухудшения положения обвиняемого, когда в соглашение не вносились изменения и оно не заключалось вновь;

– заключение прокурора по поводу наличия согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением;

– заключение прокурора при наличии по делу отягчающих наказание обстоятельств.

8. Авторское обоснование о необходимости внесения изменений в ч. 2 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), дополнив ее специальными правилами назначения наказания подсудимому, при рассмотрении его дела в особом порядке в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, когда в его действиях имеются отягчающие обстоятельства. Предлагается, что в такой ситуации наказание подсудимому не может превышать трех пятых максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания. Такой подход представляется справедливым и отвечает требованиям максимальной дифференциации наказания.

9. Постановление прокурора о прекращении досудебного соглашения о сотрудничестве должно отвечать требованиям законности, обоснованности, мотивированности. Оно может быть принято после проведенной проверки сведений и данных о несоблюдении обвиняемым условий и обязательств, предусмотренных указанным соглашением, с обязательным изучением материалов уголовного дела. При этом прокурор должен истребовать соответствующую информацию от следователя и получить объяснение от обвиняемого. В постановлении должны быть указаны конкретные основания и мотивы принятого решения.

10. В соответствии с нормами закона досудебное соглашение о сотрудничестве должно заключаться с целью изобличения соучастников преступления, однако практика складывается таким образом, что значительная часть досудебных соглашений о сотрудничестве заключается в целях изобличения иных лиц в совершении преступлений, в которых сотрудничающее лицо не

участвовало. Соглашаясь с выводами о необходимости дополнительного правового регулирования указанных случаев, автор высказывает мнение о том, что правовая позиция Конституционного Суда РФ, выраженная в постановлении от 20 июля 2016 г. № 17-П по жалобе Д.В. Усенко, а также новая ст. 56<sup>1</sup> УПК РФ не распространяются на эту ситуацию. В указанных случаях сотрудничающее лицо изобличает не своего соучастника, а иное лицо, и поэтому сотрудничающее лицо должно предупреждаться об уголовной ответственности за заведомо ложный донос и за дачу заведомо ложных показаний.

11. Когда сотрудничающее лицо дает показания при рассмотрении уголовного дела его соучастников в суде с участием присяжных заседателей, председательствующий судья не вправе раскрывать процессуальный статус данного лица.

Автор отмечает, что сохранить в тайне данное обстоятельство невозможно и представители защиты различными способами доводят информацию об этом до сведения присяжных заседателей, поэтому предлагается закрепить в законе положение о том, что при даче лицом, заключившим соответствующее соглашение, показаний при рассмотрении дела его соучастников в суде с участием присяжных заседателей судья сообщает о процессуальном статусе данного лица в целях обеспечения беспристрастной и объективной оценки его показаний.

12. Путем использования метода моделирования предложено ввести специальную карточку по делу лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, с отражением в ней следующих сведений:

- анкетные данные лица, заключившего такое соглашение;
- движение дела в отношении лица, заключившего такое соглашение;
- полные данные всех его соучастников;
- движение уголовного дела (уголовных дел) в отношении соучастников сотрудничающего лица;
- местонахождение сотрудничающего лица и его соучастников (в местах изоляции и исполнения наказания);

– данные судей, которые участвовали в рассмотрении уголовного дела в отношении заключившего досудебное соглашение лица и уголовных дел его соучастников и др.

Введение такой карточки, со своевременным внесением в нее необходимых сведений, позволит:

а) исключить нарушения требований закона об отводе судьи в связи с предыдущим участием в рассмотрении уголовного дела;

б) обеспечить безопасность сотрудничающего лица и его раздельное содержание от соучастников.

**Степень достоверности результатов исследования** обеспечивается полнотой использованных научных и нормативных источников, применением комплекса взаимодополняющих друг друга методов сбора, получения и анализа данных, эмпирической базой исследования, в которую входят статистические данные о деятельности судов, правоохранительных органов за 2011–2020 гг., материалы 245 уголовных дел, по которым заключались досудебные соглашения о сотрудничестве, 320 приговоров судов, вынесенных в порядке гл. 40<sup>1</sup> УПК РФ, результаты анкетирования и опроса 90 следователей, 60 прокуроров.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в 23 научных работах автора, 14 из них опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, общим объемом 11,13 п. л.

Сформулированные в исследовании выводы и результаты докладывались на научно-практических конференциях различного уровня в Казани, Ялте, Чебоксарах, Тольятти, Ростове-на-Дону в 2017–2018 гг.

Полученные результаты внедрены в практическую деятельность Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Татарстан и в образовательный процесс Казанского инновационного университета им. В.Г. Тимирязова и Казанского юридического института МВД России.

**Структура диссертации.** Работа состоит из введения, трех глав, которые включают девять параграфов, заключения, списка литературы, приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновываются актуальность темы научного исследования, раскрывается степень ее разработанности, определяются его объект и предмет, формулируются цели и задачи диссертационного исследования, научная новизна, характеризуются теоретическая и практическая значимость работы, методологические основы и методы исследования, формулируются и обосновываются положения, выносимые на защиту, раскрываются степень достоверности результатов исследования, приводятся сведения об апробации результатов исследования и структуре работы.

**Первая глава «Общие вопросы досудебного соглашения о сотрудничестве»** состоит из трех параграфов.

*В первом параграфе «Сущность, понятие, назначение и признаки досудебного соглашения о сотрудничестве»* раскрываются основные причины появления в российском уголовном процессе института досудебного соглашения о сотрудничестве. Проводится сравнительный анализ основных сущностных признаков досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном процессе и сделки с правосудием в англо-американском процессе.

Рассматривая мнения различных ученых о сущности и правовой природе досудебного соглашения о сотрудничестве, автор поддерживает точку зрения о договорном характере досудебного соглашения о сотрудничестве, подчеркивая при этом, что, в отличие от гражданско-правовых договоров, в досудебном соглашении о сотрудничестве преобладают публичные начала.

Значительная часть таких соглашений заключается по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести – это не в полной мере отвечает назначению института. В этой связи вносится предложение о закреплении в законе правила о том, что соглашение о сотрудничестве может заключаться с лицами,



совершившими тяжкие и особо тяжкие преступления, в исключительных случаях – совершившими преступления средней тяжести.

Высказана поддержка мнения тех авторов, которые предлагают разрешить заключение соответствующего соглашения с несовершеннолетним обвиняемым. Невозможность заключения такого соглашения серьезно ущемляет права несовершеннолетнего обвиняемого, совершившего преступление в группе со взрослыми. Предлагается в этой связи внести в УПК РФ изменения, которые допускают возможность заключения соглашения с несовершеннолетним обвиняемым с обеспечением дополнительных гарантий защиты его прав и законных интересов, с выяснением в судебном заседании дополнительных вопросов, входящих в предмет доказывания.

***Во втором параграфе «Рассмотрение прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»*** исследуется процедура рассмотрения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. В соответствии с требованиями закона данное ходатайство подозреваемый, обвиняемый подает прокурору через следователя. Следователь, после получения ходатайства, в течение трех суток представляет прокурору мотивированное постановление о возбуждении ходатайства о заключении соглашения либо выносит постановление об отказе в его удовлетворении. Следователь должен согласовать указанное постановление с руководителем следственного отдела.

По итогам изучения следственной, прокурорской и судебной практики сформулированы следующие предложения:

- ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве обвиняемый направляет прокурору либо передает его через следователя или защитника;
- следователь составляет заключение о целесообразности (нецелесообразности) заключения с обвиняемым соглашения;

– руководитель следственного органа согласовывает заключение следователя, а при несогласии представляет свое собственное заключение о целесообразности (нецелесообразности) заключения такого соглашения;

– прокурор рассматривает ходатайство обвиняемого, подозреваемого, заключения следователя, руководителя следственного органа и принимает соответствующее решение.

Обосновывается возможность заключения досудебного соглашения не только в целях раскрытия и расследования преступлений своих соучастников, но и собственных преступлений, а также преступлений, совершенных иными лицами, не являющимися соучастниками обвиняемого.

Сделан вывод о необходимости усиления роли следователя путем предоставления ему права на обращение к прокурору с ходатайствами об изменении, прекращении, заключении нового соглашения, а при завершении расследования – с ходатайством о внесении прокурором представления об особом порядке судебного разбирательства. Кроме этого, в обязанности следователя необходимо включить информирование прокурора о результатах сотрудничества с обвиняемым в рамках заключенного досудебного соглашения о сотрудничестве, отражая такую информацию в постановлении о продлении срока ареста, а также в обвинительном заключении.

Законодатель не предусмотрел возможности участия потерпевшего в заключении и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве, что было поддержано и Конституционным Судом РФ. В целом, не оспаривая такой подход, для обеспечения возможности получения потерпевшим необходимой информации, предлагается извещать потерпевшего о заключении указанного соглашения и других решениях, принятых по делу (о выделении дела сотрудничающего лица в отдельное производство).

При заключении соответствующего соглашения согласие обвиняемого с предъявленным обвинением является обязательным. Обоснован вывод о том, что согласие с обвинением, признание вины не всегда могут иметь место при заключении такого соглашения. Нередки случаи, когда обвиняемый признает

фактические обстоятельства дела, но оспаривает квалификацию своих действий либо имеет место частичное признание вины. В этой связи предлагается предоставить прокурору право делать вывод о наличии согласия лица с обвинением.

***В третьем параграфе «Прекращение досудебного соглашения о сотрудничестве»*** постановление прокурора о прекращении такого соглашения рассматривается в контексте проявления механизма уголовно-процессуальной ответственности. Решение прокурора о прекращении досудебного соглашения о сотрудничестве должно отвечать требованиям законности, обоснованности, мотивированности. Оно должно быть принято только по результатам проведенной прокурором проверки с изучением материалов уголовного дела, при необходимости – с получением объяснений от заинтересованных лиц (следователя, обвиняемого).

На практике основанием для расторжения указанного соглашения либо прекращения особого порядка судебного разбирательства является изменение обвинения в сторону ухудшения положения обвиняемого. Нередко обвиняемый после заключения соглашения выполняет свои обязательства, признает в полном объеме свою вину, однако впоследствии обвинение перепредъявляется на более тяжкое, и обвиняемый с ним уже не соглашается.

Судебная практика по данному вопросу складывается противоречивая. Имеются случаи, когда досудебное соглашение о сотрудничестве прекращается прокурором либо в суде прекращается особый порядок судебного разбирательства. Автором предложено: в случае перепредъявления обвинения на более тяжкое следствие, прокурор должны убедиться в намерении обвиняемого продолжить сотрудничество со следствием после предъявления ему обвинения в сторону ухудшения. Далее прокурору должно быть предоставлено право на сохранение юридической силы заключенного досудебного соглашения о сотрудничестве при изменении обвинения в сторону ухудшения положения обвиняемого с учетом степени и характера оказанного им содействия.

Такое решение прокурор может принять в представлении в суд об особом порядке рассмотрения дела.

**Во второй главе «Вопросы предварительного расследования уголовных дел в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве»** рассматриваются особенности предварительного следствия по делам на лиц, заключивших досудебные соглашения о сотрудничестве.

*Первый параграф «Особенности предварительного следствия и меры безопасности, применяемые в отношении обвиняемого (подозреваемого), заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве».* Основная особенность предварительного следствия в отношении лица, заключившего соответствующее соглашение, состоит в необходимости выделения его дела в отдельное производство. При этом такое выделение допускается, если это не отразится на всесторонности и объективности предварительного следствия и разрешения уголовного дела.

Решение о выделении дела в отношении лица, заключившего соответствующее соглашение, в отдельное производство призвано обеспечить, в первую очередь, его безопасность. В то же время такое решение не способно в полной мере защитить лицо, сотрудничающее со следствием, поэтому важным представляется применение в отношении сотрудничающего лица мер защиты, предусмотренных уголовно-процессуальным и иным законодательством.

В связи с внесением 3 июля 2016 г. соответствующих изменений в УПК РФ суд вправе, при наличии оснований, предусмотренных законом, самостоятельно производить соединение уголовных дел в одно производство. Обоснован вывод о том, что в случае прекращения прокурором досудебного соглашения о сотрудничестве либо в случае прекращения судом особого порядка должен обсуждаться вопрос об обратном присоединении выделенного уголовного дела к основному делу, из которого оно было выделено. Возможность такого обратного соединения уголовных дел зависит от того, на какой стадии находится основное уголовное дело. Если оно уже рассмотрено и при-

говор вступил в законную силу, то это невозможно, в остальных случаях обратное соединение уголовных дел не исключается. Предлагается предусмотреть в гл. 40<sup>1</sup> УПК РФ порядок обратного присоединения к основному уголовному делу выделенного, в связи с заключением соглашения, уголовного дела – в случае прекращения прокурором соглашения либо прекращения судом особого порядка.

В целях обеспечения безопасности сотрудничающего лица предложено введение специальной карточки, с отражением в ней движения уголовного дела (дел) данного лица и его соучастников, принимаемых в связи с досудебным соглашением о сотрудничестве решений (о выделении уголовного дела и др.), а также данных о судьях, рассматривавших данные уголовные дела.

***Второй параграф «Особенности доказывания по уголовным делам, по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве»*** посвящен вопросам доказывания при особом порядке. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве не предполагает проведение поверхностного расследования дела, упрощенный подход к сбору доказательств.

В практике возникает вопрос о возможности использования в доказывании сведений, изложенных в ходатайстве о заключении соответствующего соглашения, в случае когда следователем или прокурором было отказано в его заключении. Само по себе такое ходатайство не имеет самостоятельного доказательственного значения. В то же время содержащиеся в нем сведения могут быть использованы для производства следственных или оперативно-розыскных действий с целью последующего получения доказательств.

В этой связи обосновано положение о том, что сведения, добровольно сообщенные обвиняемым в ходатайстве о заключении такого соглашения, могут быть использованы в процессе доказывания на общих основаниях. Ходатайство подписывается обвиняемым при обязательном участии защитника. При этом обвиняемый и защитник сами формулируют содержание ходатайства, самостоятельно определяют, в какой форме и в каком объеме будут со-

общать определенные сведения. Включенные в ходатайство сведения и данные проверяются с помощью следственных и иных действий. Полученные в результате этого данные также могут выступить в роли доказательств.

Кроме этого, обвиняемый, защитник, как следует из ст. 75 УПК РФ, вправе заявить прокурору или в судебном заседании ходатайство о признании доказательств недопустимыми, например, в связи с отказом в заключении соответствующего соглашения. В каждом таком случае требуется всесторонняя проверка и оценка. Если обвиняемый, подавший ходатайство о заключении соглашения, до его рассмотрения и разрешения указал на места хранения похищенного, оружия, наркотиков, и все это было изъято, нет достаточных оснований признать указанные доказательства недопустимыми. Если обвиняемый, желая заключить соответствующее соглашение, на допросе признал вину и его признания впоследствии подтвердились другими доказательствами, также отсутствуют основания для признания таких доказательств недопустимыми.

Судья вправе вынести обвинительный приговор, если придет к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый, подтверждается собранными доказательствами. Приговор в отношении заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве лица не имеет преюдициального значения и не может считаться бесспорным доказательством по делу его соучастников, предрешать вопрос об их виновности, поэтому положения ст. 317 УПК РФ о недопустимости обжалования вынесенного в особом порядке приговора, со ссылкой на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам, не могут носить абсолютного характера. При выявлении новых обстоятельств пересмотр такого приговора возможен. По такому пути идет и судебная практика.

***Третий параграф «Представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения».*** Если лицо соблюдало условия и в полном объеме выполнило обязательства, предусмотренные соответствующим соглашением, прокурор утверждает обвинительное заключение и вносит представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения. При этом он учитывает характер и

пределы содействия со стороны обвиняемого, соблюдение взятых им обязательств, влияние сотрудничества на раскрытие преступлений и т. д.

Копия указанного представления вручается обвиняемому, его защитнику. Обоснована необходимость вручения копии представления также и потерпевшему.

Основанием для особого порядка является только соответствующее представление прокурора, никакие иные документы (сопроводительные письма и другие) не могут учитываться судом.

Если прокурор не внес указанное представление, то он обязан вынести иное решение, которое аннулирует ранее заключенное соглашение. Невыполнение этого требования является препятствием для правильного определения судом формы судопроизводства и влечет возвращение дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

**Третья глава «Рассмотрение судом уголовного дела в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве».**

*В первом параграфе «Основания, порядок проведения предварительного слушания, судебного заседания и постановления приговора в особом порядке в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве»* рассматриваются вопросы действия указанного соглашения в судебных стадиях уголовного судопроизводства.

Обоснована позиция о необходимости назначения предварительного слушания по делу, поступившему с представлением прокурора, в случаях:

- у суда возникли сомнения в обоснованности представления прокурора;
- имеются жалобы, ходатайства потерпевшего, гражданского истца, их представителей, возражающих против особого порядка;
- обвиняемый отказался от прежних показаний, выявились данные о сокрытии им информации, ложности его показаний.

Необходимость проведения предварительного слушания по делу, поступившему в суд с представлением прокурора, может быть связана и с определением подсудности уголовного дела. На основании ч. 4 ст. 62 УК РФ при

исполнении условий соглашения, если статьей Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, они не применяются.

Если такое дело поступило в областной или приравненный к нему суд, то он назначает предварительное слушание. При подтверждении государственным обвинителем исполнения лицом обязательств и условий соглашения, согласия лица с особым порядком, дело передается в нижестоящий суд для дальнейшего рассмотрения.

В соответствии с ч. 2 ст. 317<sup>6</sup> УПК РФ особый порядок проведения судебного заседания и вынесения судебного решения применяется, если суд удостоверится, что:

- государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии преступлений, изобличении соучастников преступления, розыске добытого в результате преступления имущества;
- досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено добровольно, с участием защитника.

При этом суд не проводит исследование и оценку доказательств, собранных по делу. Судья опрашивает подсудимого, выясняет у потерпевшего его отношение к ходатайству подсудимого об особом порядке проведения судебного заседания. Для более полного установления обстоятельств дела предлагается проводить в суде допрос потерпевшего.

При наличии смягчающих обстоятельств наказание заключившему соглашение лицу не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. При этом назначение наказания в соответствии с ч. 2 ст. 62 УК РФ возможно лишь при отсутствии по уголовному делу отягчающих обстоятельств, однако немалая часть лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, были судимы до этого. В связи с этим предлага-



ется: если по делу имеются отягчающие обстоятельства, то наказание не может превышать трех пятых максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания.

Назначая наказание, суд должен соблюдать его соразмерность, чтобы при этом не нарушался принцип справедливости наказания. Снисхождение преступнику, который сотрудничал со следствием, не может быть чрезмерным, в сравнении с наказанием его соучастника, выполнявшим второстепенную роль.

В соответствии с п. 10 ст. 316 УПК РФ, когда обвиняемый согласен с предъявленным обвинением (гл. 40 УПК РФ), указанные в ст. 131 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. Аналогичного положения о невзыскании с подсудимого судебных издержек гл. 40<sup>1</sup> УПК РФ не содержит. Предлагается предусмотреть, что в таких случаях суд освобождает подсудимого от возмещения процессуальных издержек.

***Во втором параграфе «Пересмотр приговора, вынесенного в особом порядке, в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве»*** рассматриваются вопросы пересмотра приговора, вынесенного в порядке гл. 40<sup>1</sup> УПК РФ.

В связи с выделением дела в отношении лица, заключившего соглашение, в отдельное производство, оно, в большинстве случаев, рассматривается судом раньше дела на соучастников. В результате выявляются отдельные расхождения между двумя приговорами – в части квалификации, объема обвинения, других обстоятельств дела.

В таких случаях возможен пересмотр приговора в отношении лица, уголовное дело которого рассмотрено в особом порядке, в связи с заключением соответствующего соглашения путем использования механизма возобновления прокурором производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Вносится предложение дополнить основания возобновления указанного производства (ст. 413 УПК РФ) следующим обстоятельством: несоответствие вынесенного в особом порядке приговора в отношении лица, с которым

ранее заключалось соответствующее соглашение, и приговора на соучастников такого лица в части существенных обстоятельств дела.

В связи со внесенными 3 июля 2016 г. изменениями ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ была дополнена новым основанием для отмены приговора и иного судебного акта судом кассационной инстанции – выявление данных, которые свидетельствуют о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных соответствующим соглашением о сотрудничестве.

Когда речь идет о пересмотре вступившего в силу приговора в сторону ухудшения положения осужденного, для прокурора установлен годичный срок для внесения кассационного представления. При выявлении фактов нарушения условий заключенного соглашения, прокурор не всегда может уложиться в этот срок. В таких случаях возможно использование института пересмотра приговора ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

***В третьем параграфе «Вопросы процессуального статуса лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, при допросе в суде по делу его соучастников»*** проведен анализ постановления Конституционного Суда РФ от 20 июля 2016 г. № 17-П по жалобе Д.В. Усенко. Согласно правовым позициям Конституционного Суда РФ, сформулированным в указанном постановлении, сотрудничающее со следствием лицо при его допросе в рамках дела по обвинению его соучастников не подлежит предупреждению об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний, а также не является надлежащим субъектом преступлений, предусмотренных ст. 307, 308 УК РФ. В порядке исполнения указанного постановления УПК РФ был дополнен ст. 56<sup>1</sup> – о статусе лица, дело которого выделено в отдельное производство, в связи с заключением соответствующего соглашения.

При изучении следственной практики по применению досудебного соглашения о сотрудничестве обращено внимание на факты заключения досудебного соглашения в целях изобличения иных лиц, не из числа своих соучастников, совершивших иные преступления, в которых само сотрудничающее

лицо участия не принимало. Сформулирован вывод о том, что постановление Конституционного Суда РФ от 20 июля 2016 г. № 17-П, а также ст. 56<sup>1</sup> УПК РФ не применимы к данной ситуации. В указанных случаях сотрудничающее со следствием лицо изобличает не своего соучастника, а постороннее лицо. Обосновывается вывод о том, что в таких случаях сотрудничающее лицо должно предупреждаться об уголовной ответственности как за заведомо ложный донос, так и за дачу заведомо ложных показаний.

Свои особенности имеет дача показаний лицом, осужденным в особом порядке в связи с заключением соответствующего соглашения о сотрудничестве, в суде с участием присяжных заседателей. При этом нередко имеют место случаи, когда сторона защиты раскрывает в процессе статус данного лица, сообщая присяжным о том, что этот свидетель является соучастником подсудимого.

Как указал Верховный Суд РФ по конкретному уголовному делу, заключение досудебного соглашения о сотрудничестве представляет собой обстоятельство, которое носит процессуальный характер, и оно имеет правовое значение лишь в рамках дела в отношении указанных лиц, и не должно влиять на оценку их показаний с точки зрения допустимости и достоверности, поэтому данный факт не подлежит исследованию с участием присяжных заседателей и не должен доводиться до их сведения.

Предлагается в целях обеспечения объективности и беспристрастности исследования доказательств в суде с участием присяжных не скрывать процессуальный статус сотрудничающего лица.

**В заключении** подводятся итоги исследования, обобщаются предложения, направленные на оптимизацию механизма реализации и совершенствования процессуального статуса участников досудебного соглашения о сотрудничестве.

**В приложениях** представлены разработанная карточка по уголовному делу, результаты опроса и анкетирования.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

***Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований:***

1. **Багаутдинов, К. Ф.** Актуальные вопросы досудебного соглашения о сотрудничестве / К. Ф. Багаутдинов. – Текст : непосредственный // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2017. – № 4 (30). – С. 95–98.

2. **Багаутдинов, К. Ф.** Отдельные вопросы реализации досудебного соглашения о сотрудничестве / К. Ф. Багаутдинов. – Текст : непосредственный // Юристъ-Правоведъ. – 2018. – № 1. – С. 32–35.

3. **Багаутдинов, К. Ф.** Проблемы защиты прав потерпевшего при заключении и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве / К. Ф. Багаутдинов. – Текст : непосредственный // Библиотека криминалиста. – 2018. – № 2. – С. 26–32.

4. **Багаутдинов, К. Ф.** Роль и полномочия следователя в заключении и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве / К. Ф. Багаутдинов. – Текст : непосредственный // Уголовное судопроизводство. – 2018. – № 2. – С. 27–32.

5. **Багаутдинов, К. Ф.** Пересмотр приговора, постановленного судом в особом порядке, в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве / К. Ф. Багаутдинов. – Текст : непосредственный // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2018. – № 2 (32). – С. 260–263.

6. **Багаутдинов, К. Ф.** Досудебное соглашение о сотрудничестве: вопросы выделения и соединения уголовных дел / К. Ф. Багаутдинов. – Текст : непосредственный // Российская юстиция. – 2018. – № 5. – С. 35–37.

7. **Багаутдинов, К. Ф.** Актуальные вопросы предварительного слушания по делу, по которому заключено досудебное соглашение о сотрудничестве / К. Ф. Багаутдинов. – Текст : непосредственный // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и Право. – 2018. – Т. 28. – Вып. 4. – С. 535–538.

8. **Багаутдинов, К. Ф.** Досудебное соглашение о сотрудничестве: понятие, содержание, основные признаки / К. Ф. Багаутдинов. – Текст : непосредственный // Юристъ-Правоведъ. – 2018. – № 3. – С. 114–119.

9. **Багаутдинов, К. Ф.** Представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве / К. Ф. Багаутдинов. – Текст : непосредственный // Уголовное право. – 2018. – № 5. – С. 98–104.

10. **Багаутдинов, К. Ф.** Некоторые вопросы оптимизации досудебного соглашения о сотрудничестве / К. Ф. Багаутдинов. – Текст : непосредственный // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2018. – Т. 28. – Вып. 6. – С. 808–811.

11. **Багаутдинов, К. Ф.** Роль и полномочия государственного обвинителя в судебном заседании, проводимом в особом порядке в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве / К. Ф. Багаутдинов. – Текст : непосредственный // Мировой судья. – 2019. – № 4. – С. 24–32.

12. **Багаутдинов, К. Ф.** Вопросы реализации досудебного соглашения о сотрудничестве в случае изменения обвинения / К. Ф. Багаутдинов. – Текст : непосредственный // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2019. – № 1 (35). – С. 70–74.

13. **Багаутдинов, К. Ф.** Некоторые вопросы процессуального статуса участников досудебного соглашения о сотрудничестве / К. Ф. Багаутдинов. – Текст : непосредственный // Юридический вестник Самарского университета. – 2019. – Т. 5. – № 2. – С. 81–85.

14. **Багаутдинов, К. Ф.** Отдельные вопросы правового регулирования института досудебного соглашения о сотрудничестве / К. Ф. Багаутдинов. – Текст : непосредственный // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2020. – Т. 11. – № 1. – С. 104–107.

***Иные публикации:***

15. **Багаутдинов, К. Ф.** Особенности доказывания по уголовным делам, по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве / К. Ф. Багаутдинов. – Текст : непосредственный // Судебная власть и уголовный процесс. – 2018. – № 2. – С. 167–170.

16. **Багаутдинов, К. Ф.** Отдельные вопросы досудебного соглашения о сотрудничестве в практике Конституционного Суда Российской Федерации / К. Ф. Багаутдинов. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы теории и практики конституционного судопроизводства : сборник научных трудов. – Вып. XIII. – Казань : ООО «Офсет-Сервис», 2018. – ISBN 978-5-903235-57-5. – С. 45–52.

17. **Багаутдинов, К. Ф.** Значение отягчающих и смягчающих обстоятельств при реализации досудебного соглашения о сотрудничестве / К. Ф. Багаутдинов. – Текст : непосредственный // Татищевские чтения : актуальные проблемы науки и практики (Тольятти, 20–21 апреля 2018 г.) : материалы XV Международной научно-практической конференции. – Тольятти : Волжский университет им. В.Н. Татищева, 2018. – ISBN 978-5-94510-142-5. – С. 170–174.

18. **Багаутдинов, К. Ф.** Возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним обвиняемым / К. Ф. Багаутдинов. – Текст : непосредственный // Социально-правовая защита детства как приоритетное направление современной государственной политики : Международная научно-практическая конференция (Чебоксары, 13–14 апреля 2018 г.). – Чебоксары : Чувашский государственный университет, 2018. – ISBN 978-5-7677-2660-8. – С. 68–72.

19. **Багаутдинов, К. Ф.** Прекращение досудебного соглашения о сотрудничестве в механизме уголовно-процессуальной ответственности / К. Ф. Багаутдинов. – Текст : непосредственный // Юридические санкции: общетеоретические и отраслевые аспекты : материалы V Всероссийской научно-практической

конференции с международным участием (Казань, 27 октября 2017 г.) / Казанский филиал РГУП. – Казань : Отечество, 2018. – ISBN 978-5-9222-1255-7. – С. 439–444.

20. **Багаутдинов, К. Ф.** Общие вопросы досудебного соглашения о сотрудничестве / К. Ф. Багаутдинов. – Текст : непосредственный // Основные тенденции развития современного права : вопросы теории и практики : материалы II Всероссийской научно-практической конференции (Казань, 25 мая 2018 г.). – Казань : Университет управления «ТИСБИ», 2018. – С. 150–154.

21. **Багаутдинов, К. Ф.** Использование информационных учетов в механизме реализации досудебного соглашения о сотрудничестве / К. Ф. Багаутдинов. – Текст : непосредственный // Информационные технологии в деятельности органов прокуратуры : сборник материалов научно-практической конференции (Казань, 18 мая 2018 г.). – Казань, 2018. – С. 92–94.

22. **Багаутдинов, К. Ф.** Меры безопасности в отношении обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве / К. Ф. Багаутдинов. – Текст : непосредственный // Крымские юридические чтения. Преступность и общество. Том 1 : сборник материалов научно-практической конференции (Ялта, 24–25 мая 2018 г.). – Ялта, 2018. – С. 154–157.

23. **Багаутдинов, К. Ф.** Некоторые вопросы процессуального статуса лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, при допросе в суде по уголовному делу в отношении его соучастников / К. Ф. Багаутдинов. – Текст : непосредственный // Российская юстиция. – 2019. – № 1. – С. 40–44.

Общий объем опубликованных работ – 11,13 п. л.

Тираж 100 экз. Заказ № 173.

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати  
Нижегородской академии МВД России

603950, Нижний Новгород, Бокс-268, Анкудиновское шоссе, 3