

На правах рукописи

Рубцова Юлия Сергеевна

**ДОЛЖНОСТНАЯ ХАЛАТНОСТЬ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В ФОРМЕ
ДОЗНАНИЯ (УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И
КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ)**

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно –
исполнительное право

АФТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Санкт-Петербург
2017

Работа выполнена на кафедре уголовного права ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор,
заслуженный работник высшей школы
Денисов Сергей Анатольевич

Официальные оппоненты: **Борков Виктор Николаевич**, доктор
юридических наук, доцент, профессор кафедры
уголовного права ФГКОУ ВО «Омская академия
Министерства внутренних дел Российской
Федерации»

Мелихов Сергей Юрьевич, кандидат
юридических наук, доцент кафедры
криминалистики ФГКОУ ВО «Санкт-
Петербургская академия Следственного
комитета Российской Федерации»

Ведущая организация: ФГКОУ ВО «Волгоградская академия
Министерства внутренних дел Российской
Федерации»

Защита состоится 8 ноября 2017 года в 14 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 203.012.02 на базе ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» по адресу: 198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, дом 1, зал заседаний ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», а также на его официальном сайте (<https://университет.мвд.рф>).

Автореферат разослан «___» _____ 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 203.012.02
кандидат юридических наук, доцент

Э. В. Лантух

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современной России преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления стали достаточно распространенным явлением. Преступления данной категории схожи с коррупцией, масштабы и формы которой вынудили руководство страны возвести противодействие коррупционным проявлениям в ранг приоритетных национальных задач на ближайшую и долгосрочную перспективу развития государства.

Одним из должностных преступлений является халатность, нередко встречающаяся в профессиональной среде сотрудников органов дознания. Согласно статистическим данным, количество преступлений, зарегистрированных по ст. 293 УК РФ, представляет собой следующее соотношение. В 2016 г. было зарегистрировано 827 сообщений и заявлений о халатности, что составляет 3,3 % от общего числа сообщений и заявлений о преступлениях против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления; в 2015 г. – 994 (3,7 %); 2014 г. – 905 (3,6 %); 2013 г. – 851 (2,8 %); 2012 г. – 970 (2,8 %). В суд с обвинительным заключением, обвинительным постановлением или актом по ст. 293 УК РФ в 2016 г. направлено 234 уголовных дела (1,1 % от общего количества направленных в суд уголовных дел о должностных преступлениях); в 2015 г. – 196 (1 %); 2014 г. – 221 (1,2 %), 2013 г. – 272 (1,2 %); 2012 г. – 245 (1,2 %)¹.

В процессе исследования автор на основе анализа материалов уголовных дел приходит к выводу, что перечень субъектов, допускающих халатность в дознании, в 59 % случаев представлен сотрудниками органов внутренних дел.

В России не ведется официальная статистика о количестве зарегистрированных преступлений, а также расследованных и направленных в суд уголовных дел, возбужденных по ст. 293 УК РФ в отношении сотрудников органов внутренних дел в целом и сотрудников дознания в частности. Этот факт (по данным проведенного нами исследования) связан с искусственной латентностью халатности, совершаемой при производстве предварительного расследования в органах дознания МВД России. Зачастую, чтобы «не выносить

¹ Статистические данные ГИАЦ МВД России [Электронный ресурс]. Ф. 491. Раздел 16. // Министерство внутренних дел Российской Федерации: официальный сайт. Режим доступа: https://мвд.рф/mvd/structure1/Centri/Glavnij_informacionno_analiticheskij_cen (дата обращения: 24.03.2017).

сор из избы», сотрудников, допустивших халатность, привлекают к дисциплинарной ответственности или увольняют по собственному желанию.

Достоянием гласности становятся лишь факты преступной халатности, получившие общественный резонанс и, как правило, повлекшие причинение тяжкого вреда здоровью или смерть граждан. Остальные факты халатности не получают огласки, а лица, их совершившие, не привлекаются к уголовной ответственности.

Несмотря на то, что удельный вес халатности в общей массе незначителен, обеспокоенность вызывает сам факт ее существования, поскольку ее осуществляют лица, наделенные властными полномочиями, противостоять которым сложно, а порой и невозможно обычным гражданам, не имеющим аналогичных прав. Факты должностной халатности при производстве предварительного расследования в форме дознания могут повлечь за собой сокрытие преступлений, утрату доказательств, несвоевременное принятие мер по розыску лиц, совершивших преступление, что, в свою очередь, приводит к нарушению охраняемых законом прав и интересов личности, нежеланию граждан обращаться в органы внутренних дел из-за присутствующих там «волокиты» и «бюрократизма», создает впечатление о профессиональной некомпетентности работников правоохранительных органов.

Актуальность выбранной темы также обусловлена отсутствием в отечественной науке комплексного исследования явления должностной халатности при производстве дознания, сложностью ее квалификации и отграничения от смежных общественно опасных деяний, а также потребностью в повышении эффективности применения норм уголовного законодательства.

Важность темы исследования подчеркивается в выступлении Президента России В. В. Путина на коллегии МВД России 09.03.2017, который отметил, что МВД России является ключевым органом по обеспечению правопорядка и борьбе с преступностью в стране, а также сделал акцент на необходимости укрепления служебной дисциплины и законности среди личного состава ведомства, поскольку от того, как сотрудники МВД России осуществляют свои непосредственные обязанности, «зависит отношение людей к власти вообще»².

В свою очередь, министр внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцев отметил в своем выступлении на коллегии МВД России, что,

² Расширенное заседание коллегии МВД от 09.03.2017 [Электронный ресурс]. // Президент России: официальный сайт. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/51515> (дата обращения: 11.03.2017).

несмотря на сокращение количества сотрудников, привлеченных к дисциплинарной и уголовной ответственности за нарушения дисциплины и законности, необходимо понимать, что «один факт предательства интересов службы бросает тень на весь коллектив, ... дискредитирует работу честных и добросовестных полицейских». «Необходимо бороться с данными негативными явлениями, несмотря на «имиджевые потери», не скрывая случаев нарушения дисциплины и законности от общественности» – подчеркнул В. А. Колокольцев³.

Все вышеизложенное и продолжение реформирования Министерства внутренних дел Российской Федерации свидетельствует как об актуальности рассмотрения темы должностной халатности при производстве предварительного расследования в форме дознания, так и о необходимости дальнейшей теоретической разработки вопросов, рассматриваемых в данном диссертационном исследовании, постоянного развития теории и совершенствования практики предупреждения халатности.

Степень научной разработанности проблемы исследования. Проблема должностной халатности всегда вызывала интерес и привлекала внимание отечественных ученых и практиков в области уголовного права и криминологии. В частности, отдельным вопросам уголовно-правовой и криминологической характеристики халатности посвятили свои научные исследования: С. А. Алтухов, А. Я. Аснис, Ю. А. Афиногенов, С. В. Бакланов, Т. Б. Басова, А. Г. Безверхов, В. Н. Борков, А. Н. Варыгин, Г. Б. Виттенберг, И. С. Власов, Б. В. Волженкин, А. В. Галахова, С. А. Денисов, В. И. Динека, Н. А. Егорова, А. Э. Жалинский, Б. Д. Завидов, Б. В. Здравомыслов, В. Д. Иванов, А. К. Квициния, В. Ф. Кириченко, В. Н. Кудрявцев, А. П. Кузнецов, Ю. И. Кулешов, Л. В. Лобанова, М. Д. Лысов, С. В. Максимов, В. И. Мельникова, В. А. Нерсесян, П. Н. Панченко, Ш. С. Рашковская, А. Б. Сахаров, А. Я. Светлов, Е. В. Тарасова, А. Н. Трайнин, И. М. Тяжкова, Б. С. Утевский, В. Н. Шиханов, А. В. Шнитенков, П. С. Яни и другие.

Халатности были посвящены диссертационные исследования М. И. Блумс (1951), С. Г. Келиной (1953), В. Г. Анпиловой (1954), Х. Б. Шейнина (1955), В. И. Кузьмина (1980), Й. Й. Прапестис (1982), А. С. Жаппаровой (1993), И. Г. Минаковой (2008), Е. В. Царева (2009), Ю. А. Креновой (2010),

³ Текст официального выступления В. А. Колокольцева на расширенном заседании коллегии МВД России 09.03.2017 [Электронный ресурс] // Новости МВД России: официальный сайт. Режим доступа: <http://mvdru.ru/news/690169-tekst-ofitsialnogo-vyistupleniya-va.html> (дата обращения: 11.03.2017).

С. Ю. Мелихова (2012), Ю. Ю. Тищенко (2012), М. А. Тыняной (2013) и иных ученых.

Работы вышеперечисленных авторов содержат множество ценных научных положений, имеют несомненную теоретическую и практическую значимость. Многие положения, разработанные ими, общепризнаны в науке уголовного права и криминологии, внедрены в законотворческую и правоприменительную практику. Однако до настоящего времени не было проведено ни одного специального исследования, посвященного комплексному анализу явления должностной халатности при производстве предварительного расследования в форме дознания. Кроме того, большинство данных исследований проводилось до внесения изменений в уголовное законодательство. В связи с этим указанная проблематика не утратила своей актуальности и требует дальнейшего развития.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования является должностная халатность сотрудников органов дознания при производстве предварительного расследования как уголовно-правовое и криминологическое явление. Предметом исследования выступают тенденции развития отечественного и зарубежного уголовного законодательства о должностной халатности при производстве предварительного расследования в форме дознания, правовые конструкции, модели, определяющие юридическую природу должностной халатности при производстве предварительного расследования в форме дознания, криминологические особенности халатности как разновидности должностной неосторожности, а также проблемы и научные дискуссии, связанные с развитием дознания в органах внутренних дел и допущением халатности.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является комплексное рассмотрение явления должностной халатности на основе действующего уголовного законодательства РФ, уголовно-правовая и криминологическая характеристика ее проявлений при производстве предварительного расследования в форме дознания.

Достижение указанной цели обусловило необходимость постановки и решения следующих задач:

- исследовать историю развития норм об уголовной ответственности за должностную халатность при производстве предварительного расследования в отечественном законодательстве в различные периоды истории;

- изучить правовые нормы, предусматривающие уголовную ответственность за халатность при производстве предварительного расследования в зарубежном законодательстве;

- дать доктринальное толкование юридических признаков состава должностной халатности сотрудников подразделений дознания;

- рассмотреть проблемы квалификации должностной халатности при производстве предварительного расследования в форме дознания и отграничения от смежных составов преступлений;

- установить причины и условия, детерминирующие должностную халатность при производстве предварительного расследования в форме дознания;

- выявить личностные особенности сотрудников органа дознания, допускающих халатное отношение к служебным обязанностям;

- сформировать комплекс мер по повышению эффективности предупреждения должностной халатности при производстве предварительного расследования в форме дознания;

- разработать предложения и рекомендации, направленные на совершенствование актов судебного толкования и ведомственных нормативных актов, регламентирующих производство дознания.

Методология и методика исследования.

Методологическую основу диссертационного исследования представляет диалектический подход к изучению объекта и предмета исследования. В целях научного познания по рассматриваемой теме диссертации использованы следующие общенаучные и частнонаучные методы исследования: индукция и дедукция, аналогия, анализ и синтез, методы сравнительно-правового анализа и социологических опросов, историко-правовой, системно-структурный, описательно-аналитический, формально-логический и статистический, применение которых позволило всесторонне исследовать явление должностной халатности при производстве предварительного расследования в форме дознания.

Нормативную базу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, российское дореволюционное законодательство, законодательство советского периода, нормы современного уголовного, уголовно-процессуального законодательства России, законодательство некоторых зарубежных стран (Болгарии, Италии, Дании, Германии, Франции, Белоруссии, Латвии, Кыргызстана, Великобритании, США, Китая, Японии, Северной Кореи, Ирана и

Израиля), ведомственные нормативно-правовые акты МВД России по рассматриваемой проблеме.

Теоретическую базу исследования образуют труды ученых-правоведов: С. А. Алтухова, В. Г. Анпиловой, В. Н. Боркова, Б. В. Волженкина, А. В. Галаховой, Л. Д. Гаухмана, П. С. Дагеля, В. Г. Даева, С. А. Денисова, В. И. Динеки, Н. А. Егоровой, А. Э. Жалинского, Б. В. Здравомыслова, В. Е. Квашиса, С. Г. Келиной, В. Ф. Кириченко, В. И. Кузьмина, М. Д. Лысова, Ю. И. Ляпунова, В. Б. Малинина, С. Ю. Мелихова, С. Ф. Милюкова, И. Г. Минаковой, Т. Г. Николаевой, Й. Й. Прапестис, А. Б. Сахарова, М. С. Строговича, Ю. Ю. Тищенко, А. Н. Трайнина, М. А. Тыняной, Б. С. Утевского, Е. В. Царева и других ученых, специализирующихся в области научных знаний по истории права и государства, криминологии, уголовному праву и уголовному процессу, исследовавших проблемы должностной преступности.

Эмпирическую базу исследования составили: данные ИЦ ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, ГИАЦ МВД России, Следственного комитета Российской Федерации за 2011–2016 гг. о количестве уголовных дел, возбужденных, прекращенных и направленных в суд по ст. 293 УК РФ; материалы опубликованной судебно-следственной практики и публикации в средствах массовой информации; постановления Пленумов и определения Верховных Судов РФ и СССР; материалы 67 выборочно изученных уголовных дел за 2011–2016 гг.; материалы 122 служебных проверок, проведенных в ОВД РФ в период с 2014 г. по 2016 г.; результаты анкетирования 117 экспертов (56 сотрудников управлений, отделов собственной безопасности и инспекций по личному составу МВД России, 37 следователей СУ СК России, 24 сотрудников прокуратуры Российской Федерации) и 149 специалистов (сотрудников органов дознания МВД России).

Научная новизна диссертационного исследования заключается в комплексном, структурно-целостном исследовании явления должностной халатности при производстве предварительного расследования в форме дознания.

Научную новизну исследования определяют следующие основные **положения, выносимые на защиту:**

1. Уголовная ответственность за должностную халатность при производстве дознания в отечественном законодательстве проходит в своем развитии несколько этапов:

1.1. период законодательного закрепления ответственности должностных лиц за неосторожные преступления по службе (1715 – 1832 гг.);

1.2. период дифференциации ответственности за халатность в различных сферах деятельности (1833 – 1917 гг.);

1.3. период ухода от дифференциации норм и формулирования общей универсальной нормы о халатности (1918 – 1996 гг.);

1.4. период вступления в законную силу современного УК РФ и ст. 293 УК РФ, с выделением квалифицированного и особо квалифицированного признаков халатности (с 1997 г. по настоящее время).

2. Анализ зарубежного законодательства позволяет прийти к выводу, что в законодательстве иностранных государств существует две тенденции установления ответственности за халатность при производстве предварительного расследования в форме дознания:

2.1. конструирование универсальной общей нормы о халатности без выделения частных норм о неисполнении обязанностей в отдельных сферах деятельности, в том числе и при производстве дознания;

2.2. дифференциация ответственности за халатность в различных сферах деятельности с указанием специального субъекта неисполнения обязанностей и усилением наказания.

3. Понятийный аппарат учения о халатности дополнен авторским определением халатности при проведении предварительного расследования в форме дознания, под которой следует понимать виновно совершенное общественно опасное противоправное деяние, выражающееся в неисполнении или ненадлежащем (недобросовестном) исполнении сотрудником органа дознания обязанностей по выявлению, раскрытию или расследованию преступлений, возложенных на него по службе либо по должности на основании нормативных правовых актов, законных приказов, распоряжений и указаний руководителей, должностного регламента и должностных инструкций, повлекшее по неосторожности причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества или государства.

4. На основе проведенного исследования автором выделены наиболее распространенные формы халатности при производстве дознания:

4.1. нереагирование на сообщения и заявления граждан о преступлении вследствие небрежного отношения сотрудника органа дознания к должностным

обязанностям, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека;

4.2. несвоевременное, необоснованное либо некачественное проведение следственных и иных процессуальных действий, необходимых для раскрытия и расследования преступления вследствие легкомысленного отношения сотрудника органа дознания к обязанностям по должности, повлекшие по неосторожности нарушение конституционных прав потерпевшего от преступления, а также подрыв авторитета органов внутренних дел у населения в целом или отдельных граждан;

4.3. утрата процессуальных документов, уголовных дел, находящихся в производстве, и вещественных доказательств по уголовному делу вследствие небрежного отношения сотрудника органа дознания к должностным обязанностям, повлекшие по неосторожности нарушение конституционных прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, нарушение принципа справедливости в уголовном процессе, дезорганизацию нормальной деятельности правоохранительных органов;

4.4. укрывательство либо необоснованное вменение составов преступлений вследствие небрежного отношения сотрудника органа дознания к должностным обязанностям, повлекшие по неосторожности нарушение конституционных прав и законных интересов граждан, а также подрыв авторитета органов внутренних дел у населения или отдельных граждан.

5. Автором выделены типичные модели ответственности и квалификации халатного поведения сотрудника при производстве предварительного расследования в форме дознания:

5.1. привлечение сотрудников органов дознания к дисциплинарной ответственности за совершение деяния, содержащего в себе все признаки состава преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ;

5.2. переквалификация умышленных должностных преступлений, предусмотренных ст. ст. 285, 286, 292 УК РФ, по ст. 293 УК РФ;

5.3. квалификация по ст. 293 УК РФ неосторожных преступлений, связанных с ненадлежащим исполнением сотрудником органа дознания ОВД РФ профессиональных обязанностей (ст. ст. 109, 118, 222, 222.1, 224, 225, 228.2, 264 УК РФ);

5.4. переквалификация преступлений против правосудия, предусмотренных ст. ст. 299, 300, 301, 302, 303 УК РФ, по ст. 293 УК РФ.

6. По данным авторского социологического исследования следует заключить, что основными детерминантами, влияющими на халатное поведение сотрудников органов дознания МВД России при производстве предварительного расследования, являются: низкий уровень общеправовой и профессиональной подготовки сотрудников; неумение сотрудников равномерно распределять нагрузку по находящимся в производстве уголовным делам; высокая нагрузка по делам на одного штатного сотрудника; отсутствие четкой правовой регламентации деятельности сотрудников органов дознания МВД России; ненадлежащий ведомственный контроль и прокурорский надзор.

7. На основе проведенного исследования автором составлен криминологический портрет личности преступника и выведена типология преступников – сотрудников органов дознания, допускающих халатное отношение к служебным обязанностям, в которую в зависимости от нравственно-психологической и социально-демографической характеристики включены следующие типы: «чинуши», «дилетанты», «нерадивые бюрократы», «свокорыстные индифференты».

8. Выявлены приоритетные направления предупреждения халатности сотрудников органов дознания, которыми являются: проведение воспитательной работы и обучение сотрудников правилам должного поведения; индивидуальное воздействие на конкретного сотрудника органа дознания; оптимизация штата сотрудников; четкая законодательная регламентация исчерпывающего перечня сотрудников органов дознания и их полномочий, не допускающая расширительного толкования; усиление ведомственного контроля и прокурорского надзора, соблюдение принципа неотвратимости ответственности при привлечении виновных сотрудников к уголовной или дисциплинарной ответственности.

9. В целях совершенствования актов судебного толкования и ведомственных нормативных правовых актов, регламентирующих производство дознания, автор в порядке концептуальных положений предлагает следующее:

9.1. принимая во внимание формальную неопределенность перечня сотрудников органов внутренних дел, которые могут реализовывать процессуальные полномочия органа дознания при производстве предварительного расследования, необходимо закрепить перечень должностных лиц и структурных подразделений органов дознания в приказе МВД России от 17.01.2006 № 19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений»;

9.2. изложить название постановления Пленума Верховного Суда от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» в следующей редакции: «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями, о превышении должностных полномочий, халатности и служебном подлоге»; в постановлении дать разъяснения в части содержания признаков состава халатности; отграничения халатности от смежных составов преступлений; квалификации совместных действий нескольких должностных лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст. 293 УК РФ.

Теоретическая и практическая значимость исследования обусловлена актуальностью и новизной рассматриваемых в нем проблем. Выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационном исследовании, расширяют сферу научного знания о явлении должностной халатности при производстве предварительного расследования в форме дознания, определяют направления дальнейшего научного поиска и оптимизации действующего законодательства.

Разработанные автором идеи и предложения могут быть использованы: при разработке и совершенствовании постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по практике применения ст. 293 УК РФ, в модернизации ведомственных нормативно-правовых актов по организации дознания, а также в деятельности МВД России, следственного комитета и прокуратуры по общему и индивидуальному предупреждению, раскрытию и расследованию халатности в органах дознания. Материалы диссертационного исследования также могут использоваться в научно-исследовательской и педагогической деятельности при изучении курсов уголовного права и криминологии, а также спецкурсов в образовательных организациях юридического профиля; при подготовке учебной методической литературы по профилактике нарушений дисциплины и законности, в системе служебной подготовки и повышения квалификации сотрудников органов внутренних дел.

Степень достоверности, апробация и внедрение в практику результатов исследования. Положения диссертационного исследования, выводы и рекомендации автора обоснованы достаточной нормативной основой, надлежащей теоретической базой, собственным эмпирическим материалом, определяющими репрезентативность полученных результатов.

Апробация результатов исследования проходила в виде его рецензирования и обсуждения на кафедре уголовного права Санкт-Петербургского университета

МВД России, а также в очном и заочном участии автора в научно-представительских мероприятиях регионального, всероссийского и международного уровня.

Основные теоретические положения, выносимые на защиту, выводы и положения диссертационного исследования внедрены и используются в практической деятельности УМВД России по Тверской области и УМВД России по Калининскому району г. Санкт-Петербурга, а также в учебном процессе Санкт-Петербургского университета МВД России и Академии МВД Кыргызской Республики им. Э. А. Алиева при чтении дисциплин «Уголовное право», «Актуальные проблемы уголовного права». Внедрение результатов диссертационного исследования оформлено соответствующими актами.

Результаты диссертационного исследования изложены в тридцати одной научной публикации общим объемом 8,15 п.л., в том числе в шести научных статьях в научных журналах, включенных в перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Структура диссертации обусловлена ее целями и задачами, состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность и научная новизна темы диссертационного исследования, устанавливается степень ее научной разработанности. На основании названных характеристик определяются объект, предмет, цель, задачи, методология и методика проводимых исследований. Устанавливаются нормативная, теоретическая и эмпирическая базы исследования. Формулируются положения, выносимые на защиту, раскрывающие теоретическую и практическую значимость исследования. Приводятся сведения относительно апробации полученных результатов исследования. Описывается структура диссертации.

Первая глава **«Должностная халатность при производстве предварительного расследования в форме дознания как уголовно-правовое явление (история и современность)»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе *«Развитие норм об уголовной ответственности за должностную халатность при производстве предварительного расследования в форме дознания в отечественном законодательстве в различные периоды истории»* на основе изучения известных памятников права и отечественного законодательства XV – XX вв. исследуется исторический процесс становления и развития нормативно-правового регулирования общественных отношений, возникающих по поводу неисполнения и ненадлежащего исполнения должностных обязанностей. Это позволило автору констатировать, что уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за халатность, берут свое начало из законодательных актов Петра I. Значимым этапом в развитии норм об уголовной ответственности за должностную халатность при производстве предварительного расследования в форме дознания является дифференциация ответственности за халатность в различных сферах деятельности. Первым документом, систематизировавшим ранее действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, а также уставившим уголовную ответственность за неисполнение обязанностей в сфере проведения предварительного расследования стал разработанный М. М. Сперанским «Свод законов Российской империи» 1832 г. Нормы, предусматривающие уголовную ответственность за халатность в сфере дознания, также имелись в «Уложении о наказаниях уголовных и исправительных» 1845 г. и «Уголовном Уложении» 1903 г. С приходом советской власти все дореволюционное законодательство было отменено. В уголовных кодексах РСФСР (1922, 1926, 1960 гг.) не содержалось развернутой системы норм об ответственности за халатность в отдельных сферах деятельности, кодексы были лаконичным по объему за счет обобщения, укрупнения норм, конструирующих санкции за нарушение многочисленных нормативных предписаний. При определении признаков состава халатности в действующем УК РФ законодатель сохранил преемственность терминологического характера, добавив квалифицирующий признак, – смерть человека или иные тяжкие последствия, а также указание на причину неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей (недобросовестное или небрежное отношение к службе).

На основе изучения исторических аспектов правового регулирования ответственности за должностную халатность при производстве предварительного расследования в форме дознания автором выделены периоды развития данного явления в отечественном законодательстве.

Во втором параграфе «*Уголовная ответственность за халатность при производстве предварительного расследования в законодательстве зарубежных стран*» анализу подвергаются уголовно-правовые нормы зарубежного законодательства (Болгарии, Италии, Дании, Германии, Франции, Белоруссии, Латвии, Кыргызстана, Великобритании, США, Китая, Японии, Северной Кореи, Ирана и Израиля) об ответственности за невыполнение служебных обязанностей при производстве предварительного расследования, рассматривается положительный опыт их реализации.

Изучение зарубежного законодательства позволяет констатировать, что в целом Уголовный кодекс России соответствует мировой практике установления ответственности за халатность. Явление должностной халатности не является сугубо национальным, в законодательстве многих иностранных государств закреплена ответственность за халатность, служебную халатность, бездействие должностного лица, невыполнение служебных обязанностей. Законодательные акты большинства зарубежных стран (Белоруссии, Латвии, Кыргызстана, Великобритании, США, Китая, Северной Кореи и Израиля) как и УК РФ не предусматривают специальной нормы об ответственности за халатность при производстве предварительного расследования в форме дознания. Это связано со стремлением законодателя к лаконичности правовых норм за счет обобщения и укрупнения последних. В таких странах сотрудники органов дознания в случаях неисполнения ими служебных обязанностей привлекаются к уголовной ответственности по общей норме о халатности. Наиболее проработана норма о халатности в законодательстве Болгарии, Дании, Италии и Ирана, в которых ужесточена ответственность определенных категорий должностных лиц, совершивших неисполнение служебных обязанностей в определенной сфере деятельности (в том числе и при производстве дознания).

Вторая глава «**Уголовно-правовая характеристика преступной халатности при производстве предварительного расследования в форме дознания**» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе «*Объективные признаки преступной халатности сотрудников органов дознания*» детальному юридическому анализу подвергаются объект и объективная сторона халатности, совершаемой в сфере производства дознания, освещается плюрализм мнений ученых относительно содержания данных признаков, расставляются акценты на проблемных моментах их толкования и правоприменения. Исследованию также подвергаются предмет

халатности при производстве предварительного расследования в форме дознания и потерпевший от халатных действий сотрудника органа дознания.

Анализ объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст.293 УК РФ, позволяет заключить, что халатность при производстве дознания совершается путем бездействия. Автор приходит к выводу, что ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей является формой бездействия – «смешанным бездействием». Под «смешанным бездействием» в науке уголовного права понимают случаи неполного либо частичного выполнения должностным лицом своих обязанностей, что наглядно прослеживается в составе халатности. «Смешанное» бездействие представляет собой комбинацию действия и бездействия, когда к бездействию примешивается активное поведение.

Проведенное исследование позволяет прийти к выводу, что состав халатности по конструкции объективной стороны материален, преступление считается оконченным с момента наступления последствий, а именно: (по ч. 1) – наличия крупного ущерба либо существенного нарушения прав граждан или организаций, законных интересов общества и государства, (по ч. 1.1.) – особо крупного ущерба, (по ч. 2) – причинение тяжкого вреда здоровью или смерти человеку; (по ч. 3) – смерти двух или более лиц. При отсутствии последствий вследствие халатного отношения к службе бездействие сотрудника органа дознания представляет собой дисциплинарный проступок и не должно квалифицироваться как халатность.

Во втором параграфе *«Сотрудник органа дознания как специальный субъект должностной халатности»* автором на основе изучения статистических сведений, обзоров о состоянии служебной дисциплины и законности, анализа материалов уголовных дел, материалов служебных проверок, опроса специалистов и экспертов делается вывод, что перечень субъектов, допускающих халатность в дознании, в основном представлен сотрудниками органов внутренних дел. Сотрудники органа дознания ОВД и их руководители на основаниях и в установленном законом порядке наделены правом на принятие решений властного характера по отношению к широкому, неопределённому кругу граждан, а именно: правами, связанными с ограничением прав и свобод граждан (доставление в орган полиции, применение административного и уголовного задержания, избрание мер пресечения и др.), а при определенных условиях также на применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия для принудительного исполнения их законных требований, то есть осуществляют функции представителей власти и являются должностными лицами. Проведенное исследование позволяет выявить

неопределенность перечня сотрудников органов внутренних дел, которые могут реализовывать процессуальные полномочия органа дознания при производстве предварительного расследования. Для устранения данной неточности в порядке концептуального положения предлагается закрепить перечень должностных лиц и структурных подразделений органов дознания в Приказе МВД России от 17.01.2006 № 19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений».

В третьем параграфе *«Субъективная сторона преступной халатности при производстве предварительного расследования в форме дознания»* автор приходит к выводу, что форма вины в составе халатности при производстве дознания является «смешанной», соединяющей умышленное нарушение сотрудником органа дознания своих обязанностей либо обязанностей по должности и неосторожность по отношению к указанным в законе последствиям. В целом халатность сотрудников органов дознания признается неосторожным преступлением. Анализ материалов уголовных дел, возбужденных по ст. 293 УК РФ в отношении сотрудников органов дознания, позволяет заключить, что данные преступления в большинстве своем совершаются с виной в форме небрежности. Лишь незначительное количество халатности при производстве дознания совершается по легкомыслию.

На основе анализа объективных и субъективных признаков халатности в сфере дознания автором сформулировано определение «халатности при производстве предварительного расследования в форме дознания» и выделены распространенные формы халатности при производстве дознания.

В четвертом параграфе *«Вопросы квалификации и ответственности за должностную халатность при производстве предварительного расследования в форме дознания»* внимание уделяется проблемам квалификации должностной халатности сотрудников органов дознания при производстве предварительного расследования и смежных с ней составов преступлений. Рассмотрены квалификационные ошибки в уголовно-правовой оценке составов преступлений, допускаемые дознавателем при производстве предварительного расследования в форме дознания. На основании проведенного исследования автором выделены наиболее типичные случаи квалификации халатного поведения сотрудников органов дознания при производстве предварительного расследования, сформулированы модели их квалификации. В качестве концептуального положения предложен проект постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» с разъяснениями в части содержания признаков состава халатности; отграничения халатности от смежных составов преступлений; квалификации совместных действий нескольких должностных лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст. 293 УК РФ.

Третья глава **«Криминологическая характеристика должностной халатности при производстве предварительного расследования в форме дознания»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе *«Детерминанты халатного поведения при производстве предварительного расследования в форме дознания»* рассматриваются ключевые понятия причинности, а также широкий диапазон детерминант, влияющих на халатное поведение сотрудников при производстве предварительного расследования в форме дознания. Соискатель приходит к выводу, что детерминанты халатности при производстве предварительного расследования в форме дознания в зависимости от уровня подразделяются на общие, специальные и индивидуальные. Основные общесоциальные детерминанты халатности при производстве предварительного расследования в форме дознания тесно связаны с кризисом и несбалансированностью экономических отношений, высокими налогами, падением производительности труда, ростом безработицы, а также бюджетным дефицитом. Специально-криминологические детерминанты халатности в сфере производства дознания условно разделены диссертантом на две группы: детерминанты, которые привели к возникновению опасной ситуации (детерминанты объективного характера) и детерминанты, обусловившие противоправное поведение личности (детерминанты субъективного характера). Наиболее значимыми детерминантами субъективного характера, влияющими на халатное поведение сотрудников дознания МВД России при производстве предварительного расследования, являются: низкий уровень общеправовой и профессиональной подготовки сотрудников дознания МВД России, неумение планировать и организовывать свой рабочий день и равномерно распределить нагрузку по находящимся в производстве уголовным делам, отсутствие чувства ответственности за выполнение должностных обязанностей, перекладывание ответственности на коллег и руководителей. К объективным детерминантам, синтезирующим развитие халатности в органах дознания МВД России, относятся:

отсутствие четкой правовой регламентации деятельности сотрудников органов дознания МВД России, некомплект штатной численности, высокая нагрузка по делам на одного штатного сотрудника, недостатки в подборе и расстановке кадров, ненадлежащий ведомственный контроль и прокурорский надзор. Индивидуальными криминологическими детерминантами признаются явления, непосредственно порождающие (причины) и продуцирующие (условия) совершение халатности конкретным сотрудником органа дознания.

Во втором параграфе *«Криминологический портрет сотрудника органа дознания, допускающего халатное отношение к служебным обязанностям»* исследованы характерные черты сотрудников органов дознания, халатно исполняющих служебные обязанности при производстве предварительного расследования в форме дознания, исследованы мотивы и цели их преступного поведения. Диссертантом на основе собственного эмпирического исследования составлен следующий криминологический портрет личности преступника – сотрудника органа дознания, допускающего халатное отношение к служебным обязанностям: мужчина в возрасте от 20 до 25 лет, стаж работы в органах дознания от 3 месяцев до 2 лет, имеющий среднее юридическое образование, состоящий в браке, ранее допускавший нарушения служебной дисциплины; к уголовной ответственности не привлекался; чрезмерно самоуверен; не исполняет или ненадлежащим образом исполняет должностные обязанности продолжительное время, однако по месту службы характеризуется положительно. Автором также выведена типология преступников – сотрудников органов дознания, допускающих халатное отношение к служебным обязанностям, в которую в зависимости от нравственно-психологической и социально-демографической характеристики включены следующие типы: «чинуши», «дилетанты», «нерадивые бюрократы», «своекорыстные индифференты».

В третьем параграфе *«Меры предупреждения должностной халатности при производстве предварительного расследования в форме дознания»* автором сформулирован комплекс мер по предупреждению халатного поведения сотрудников органов дознания, которые классифицированы на общие, специальные и индивидуальные. В результате исследования выявлено, что к общим мерам предупреждения относятся разноплановые меры политического, экономического, организационного и идеологического характера. Мерами специального предупреждения халатности при производстве дознания в МВД России являются: проведение воспитательной работы и обучение сотрудников

правилам должного поведения; индивидуальное воздействие на конкретного сотрудника органа дознания; оптимизация штата сотрудников; четкая законодательная регламентация исчерпывающего перечня сотрудников органов дознания и их полномочий, не допускающая расширительного толкования; усиление ведомственного контроля и прокурорского надзора, соблюдение принципа неотвратимости ответственности при привлечении виновных сотрудников к уголовной или дисциплинарной ответственности. Индивидуальные меры предупреждения осуществляются посредством воздействия на сознание конкретного сотрудника органа дознания путем коррекции некоторых заблуждений, отрицательных эмоций и неверных установок.

В **заключении** сформулированы основные выводы диссертационного исследования, имеющие теоретическое и практическое значение; определены направления дальнейших научных исследований по данной проблематике.

Приложения содержат проект Постановления Пленума Верховного суда РФ, проект приказа о внесении изменений в приказ МВД России от 17.01.2006 №19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений», статистические данные о количестве нарушений дисциплины и законности, допущенных сотрудниками дознания МВД России, а также обобщенные сведения об изучении уголовных дел и результаты социологического исследования, проведенного автором в рамках написания диссертации.

Список работ, опубликованных автором по теме диссертационного исследования

*Научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК
Министерства образования и науки Российской Федерации:*

1. Рубцова Ю.С. Историко-правовые аспекты установления ответственности за должностную халатность при производстве предварительного расследования в форме дознания в России и зарубежных странах // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. № 2 (70). 2016. С. 46–50. (0,6 п.л.)
2. Рубцова Ю.С. Проблемы применения ст. 322.3 УК РФ: халатность дознавателя или пробел законодателя // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. № 3. 2016. С. 119 – 128. (0,6 п.л.)
3. Рубцова Ю.С. Уголовно-правовая характеристика преступной халатности при производстве предварительного расследования в форме дознания

// Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. № 4 (72). 2016. С.97–102. (0,6 п.л.)

4. Рубцова Ю.С., Денисов С.А. Вопросы квалификации и ответственности за должностную халатность при производстве предварительного расследования в форме дознания // Ленинградский юридический журнал. № 4 (46). 2016. С.174 – 181. (0,25 п.л.)

5. Рубцова Ю.С. Причины и условия должностной халатности сотрудников органов дознания МВД России при производстве предварительного расследования и меры ее предупреждения // Полицейская и следственная деятельность. № 1. 2017. С. 81 – 90 (0,6 п.л.)

6. Рубцова Ю.С. Криминологический портрет личности сотрудника органа дознания, допускающего халатное отношение к служебным обязанностям // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. № 1 (47).2017. С. 118 – 120. (0,4 п.л.)

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:

7. Рубцова Ю.С. Халатность сотрудников органов дознания при производстве предварительного расследования // Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации: материалы всероссийской научно-практической конференции (Омск, 27 марта 2015 г.) / отв. ред.: И.Г. Рагозина, О.А. Волторнист. – Омск: Омская юридическая академия, 2015. С. 67 – 71. (0,2 п.л.)

8. Рубцова Ю.С. Личность сотрудника органа дознания, допускающего халатное отношение к служебным обязанностям при производстве предварительного расследования // Актуальные проблемы современного российского государства и права. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербургский университет МВД России. Калининград, 2015. С. 175–179. (0,2 п.л.)

9. Рубцова Ю.С. Развитие норм об уголовной ответственности за должностную халатность в отечественном дореволюционном законодательстве // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра (памяти профессора С.Ф. Кравцова): материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции. В двух частях. Часть II. Санкт-Петербург, 19-20 ноября 2015 года / под ред. С.А. Денисова, Л.В. Готчиной, А.В. Никуленко / сост.: А.В. Никуленко, Л.В. Готчина. СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2015. С. 146 – 150. (0,2 п.л.)

10. Рубцова Ю.С. К вопросу об ответственности за халатность в законодательстве советского периода // Актуальные проблемы юридической науки, практики и высшего образования: в 2-х томах. Т.2. Актуальные проблемы

гражданского и уголовного права: сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции 25 ноября 2015 г. – СПб.: НОУ СЮА, 2015. С.201–205. (0,2 п.л.)

11. Рубцова Ю.С. Преступная халатность сотрудников оперативных подразделений ОВД на этапе проведения предварительного расследования // Оперативно-розыскное противодействие организованной преступности (посвящается памяти профессора Д.В. Ривмана): материалы региональной научно-практической конференции. В двух частях. Часть 2. Санкт-Петербург, 27 ноября 2015 года // сост.: Родичев М. Л. СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2015. С.49 – 52 (0,1 п.л.)

12. Рубцова Ю.С. Психологические аспекты раннего предупреждения халатности дознавателей // Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований: материалы международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 11 декабря 2015 г. сост.: А. В. Тарасов П. Ф. Телепнев. СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России. 2016. С. 317 – 321. (0,2 п.л.)

13. Рубцова Ю.С. Уголовная ответственность за халатность по законодательству стран общего права // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: материалы четырнадцатой международной научно-практической конференции / под ред. А. А. Андреева. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2016. Ч. 2. С.62–63. (0,1 п.л.)

14. Рубцова Ю.С. Объективные признаки преступной халатности сотрудников органов дознания // Новеллы права и политики: сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции (Гатчина, 28 февраля 2016 г.). – Гатчина: Изд-во ГИЭФПТ, 2016. С. 153 – 157. (0,2п.л.)

15. Рубцова Ю. С. Регламентация ответственности за халатность в законодательстве стран канонического права и странах Северо-Восточной Азии // Традиции и новации в системе современного российского права. Материалы XV Международной научно-практической конференции молодых ученых. – Москва: Проспект, 2016. С. 339 – 340. (0,1 п.л.)

16. Рубцова Ю. С. Вопросы ответственности сотрудников полиции за должностную халатность по законодательству Российской Империи XVIII – XIX вв. // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов: тезисы докладов международной научно-практической конференции (Минск, 7 апреля 2016 г.) / под общ. ред.

А. В. Яскевича. Минск: Академия МВД Республики Беларусь, 2016. С. 268 – 269. (0,2 п.л.)

17. Рубцова Ю.С. Взаимодействие сотрудников оперативных подразделений и дознавателей как условие качественного и надлежащего исполнения обязанностей на этапе проведения предварительного расследования // Современное состояние науки и законодательства об оперативно-розыскной деятельности: материалы международной научно-практической конференции (7 апреля 2016 г.). Душанбе: «ЭР - граф». 2016. С. 173 – 175. (0,2 п.л.)

18. Рубцова Ю.С. Актуальные вопросы правового регулирования ответственности за некачественное исполнение служебных обязанностей в странах романо-германской правовой семьи // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия: сб. материалов III Междунар. науч.-практ. конф., 11–13 апреля 2016 г. / сост. Ю.С. Ломакина. – Пермь: ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России, 2016. С. 169 – 175. (0,4 п.л.)

19. Рубцова Ю. С. Судебная реформа 1864 года и ее влияние на качество исполнения обязанностей при производстве полицейского дознания // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (навстречу 300-летию российской полиции): Материалы международной научно-теоретической конференции. Санкт-Петербург, 28 апреля 2016 г. / под ред. Н. С. Нижник. В 2-х томах. Т. I. СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2016. С. 249 – 251. (0,2 п.л.)

20. Рубцова Ю. С. Ответственность за неисполнение и ненадлежащее исполнение обязанностей по уголовным кодексам Болгарии и Дании // Актуальные вопросы противодействия преступности: теория и практика: сборник научных статей участников международной научно-практической конференции / отв. ред. Е.В. Иванова. – Коломна: Государственный социально-гуманитарный университет, 2016. С. 359 – 361. (0,2 п.л.)

21. Рубцова Ю.С. Об особенностях объекта преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ, в случае его совершения сотрудником органа дознания // Актуальные проблемы уголовного законодательства на современном этапе [Электронный ресурс]: сб. научн. тр. Междунар. Науч.-практ. Конф., Волгоград, 12–13 мая 2016г. /отв. ред. В.И. Третьяков. Волгоград: ООО «Бланк». 2016. С. 310 – 315. (0,2 п.л.)

22. Рубцова Ю.С. Причинная связь в преступлении, предусмотренном ст.293 УК РФ, совершенном сотрудником органа дознания // Актуальные проблемы юридической науки и практики: Гатчинские чтения–2016: в 2 т.: сборник научных трудов по материалам Ежегодной международной научно-

практической конференции (г. Гатчина, 19–20 мая 2016 г.). Гатчина: Изд-во ГИЭФПТ, 2016. Т.1. С.223–228. (0,3 п.л.)

23. Рубцова Ю.С. Неисполнение или ненадлежащее исполнение сотрудником органа дознания своих обязанностей как обязательный признак объективной стороны халатности // Актуальные проблемы современной науки. Секция «Право и правоприменение»: Сборник материалов международной научно-практической конференции. Липецк, 25 мая 2016 г. / С.Л. Никонович – науч. ред. – Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2016. С. 221 – 226. (0,3 п.л.)

24. Рубцова Ю.С. Субъективная сторона халатности при проведении предварительного расследования в форме дознания // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра (памяти профессора С.Ф. Кравцова): материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции. В двух частях. Часть II. Санкт – Петербург, 19–20 июня 2016 года / под ред. С.А. Денисова, Л.В. Готчиной и А.В. Никуленко / сост.: А.В. Никуленко, Л.В. Готчина. СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2016. С. 55 – 58. (0,2 п.л.)

25. Рубцова Ю.С. Может ли преступление, предусмотренное ст. 293 УК РФ, быть совершено сотрудником органа дознания умышленно? // Теория и практика противодействия преступности в Азиатско-Тихоокеанском регионе (к 95-летию со дня образования Дальневосточного юридического института МВД России): сборник материалов международной научно-практической конференции (22 – 23 сентября 2016 г.) / Дальневосточный юрид. ин-т МВД России. Хабаровск: РИО ДВЮИ МВД России. 2016. С. 360 – 362. (0,2 п.л.)

26. Рубцова Ю.С. Меры предупреждения должностной халатности при производстве предварительного расследования в форме дознания // Уголовное судопроизводство России: проблемы и перспективы развития: материалы всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 23 ноября 2016 года / Сост.: Дикаев С.У., Лантух Н.В., Кострица Я.А. СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2016. С. 270 – 272. (0,2 п.л.)

27. Рубцова Ю.С. Понятие существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства в составе преступной халатности, совершаемой сотрудником органа дознания // Новеллы права и политики 2016: в 2 т.: сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции (г. Гатчина, 23 ноября 2016 г.). – Гатчина: Изд-во ГИЭФПТ, 2016. – Т. 1. С. 231–235. (0,2 п.л.)

28. Рубцова Ю.С. Причины и условия халатного поведения при производстве предварительного расследования в форме дознания // Актуальные

вопросы противодействия незаконному обороту контролируемых веществ: теория и практика: сборник научных статей участников международной научно-практической конференции / отв. ред. Е.В. Иванова. Коломна: Государственный социально-гуманитарный университет. 2016. С. 202 – 207. (0,3 п.л.)

29. Рубцова Ю.С. Добросовестное исполнение сотрудником органа дознания обязанностей по службе и должности - гарантия соблюдения прав и законных интересов граждан // Права и свободы человека в контексте развития современного государства: материалы всерос. науч.-практ. конф., 9 декабря 2016г./ редкол. С. А. Буткевич, О. А. Миронова, Н. А. Кравченко, Н. И. Костюченко, В. В. Прохоров, С. Ю. Русанова. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2017. С. 269–272. (0,2 п.л.)

30. Рубцова Ю.С. Кадровые подразделения и психологические службы МВД России как субъекты специального предупреждения халатности в органах дознания // V Балтийский юридический форум «Закон и правопорядок в третьем тысячелетии»: материалы международной научно-практической конференции / под ред. д-ра юрид. наук, проф. С.В. Векленко. Калининград: Калининградский филиал СПбУМВД России, 2017. С. 77–78. (0,2 п.л.)

31. Рубцова Ю. С., Баранчикова М. В. Халатность сотрудников ГИБДД при реализации функции по розыску угнанных и похищенных автотранспортных средств // «Управление деятельностью по обеспечению безопасности дорожного движения (состояние, проблемы, пути совершенствования)», XI международная научно-практическая конференция, 20–21 апр. 2017 г.: [сборник материалов] / редкол.: Ю. Н. Калюжный [и др.]. – Орёл: ОрЮИ МВД России имени В. В. Лукьянова, 2017. С. 48–51. (0,1 п.л.)