



Министерство внутренних дел Российской Федерации  
Омская академия

*Н. М. Журавлева*

*На правах рукописи*

---

---

**Журавлева Наталья Михайловна**

**ДОЗНАНИЕ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ  
В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ:  
ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО  
РЕГУЛИРОВАНИЯ, ТЕОРИИ  
И ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ**

**Специальность 12.00.09 — Уголовный процесс**

*Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук*

---

---

Омск 2020

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Екатеринбург)

**Научный руководитель:**

**Балакшин Виктор Степанович**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет» (г. Екатеринбург)

**Официальные оппоненты:**

**Татьянина Лариса Геннадьевна**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса и правоохранительной деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет» (г. Ижевск);

**Долгов Андрей Михайлович**, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар)

**Ведущая организация:**

федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Защита состоится 14 декабря 2020 г в 16<sup>30</sup> часов на заседании диссертационного совета Д 203.010.01, созданного на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», по адресу: 644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7, зал заседаний ученого совета.

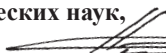
С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (<http://www.omamvd.ru/diss/>).

Автореферат разослан «\_\_» октября 2020 г.

**Ученый секретарь**

диссертационного совета

кандидат юридических наук,  
доцент



**Николаев Константин Дмитриевич**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность диссертационного исследования** Одним из результатов деятельности законодателя по совершенствованию норм в сфере уголовного судопроизводства стало принятие Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»<sup>1</sup>. Указанным нормативным правовым актом в целях обеспечения ускоренного доступа граждан к правосудию, упрощения порядка производства и разрешения уголовных дел по очевидным преступлениям, не представляющим особой сложности при расследовании, введен институт дознания в сокращенной форме<sup>2</sup>.

Анализ исторического развития отечественного дознания показывает, что последнее проявилось в нем не только как форма предварительного расследования<sup>3</sup>. Несмотря на одну из предлагаемых идей Концепции судебной реформы 1991 г. «ликвидировать дознание как особую форму предварительного расследования»<sup>4</sup> — оно сохранилось в отечественном уголовном судопроизводстве. Более того, в результате дифференциации уголовно-процессуальных форм в целях оптимизации упрощенных порядков уголовного процесса России и достижения процессуальной экономии в 2013 г. введено дознание в сокращенной форме, представляющее собой разновидность производства по уголовным делам, осуществляемого в порядке, предусмотренном положениями гл. 32 УПК РФ.

Данный правовой институт по замыслу законодателя предполагал оптимизацию и повышение эффективности уголовного судопроизводства за счет исключения нерационального расходования сил и средств органов предварительного расследования и обосновательного затягивания сроков досудебно-

---

<sup>1</sup> Далее — УК РФ и УПК РФ.

<sup>2</sup> *Журавлева Н. М.* Институт дознания в сокращенной форме: некоторые вопросы законодательного регулирования и практики применения // Алтайский юридический вестник. 2018. № 1(21). С. 109-113.

<sup>3</sup> Так, в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. дознание рассматривалось как первоначальный этап расследования. В 1922 г. дознание представляло собой первоначальные розыскные действия, обеспечивающие ведение следствия.

<sup>4</sup> См.: *О концепции* судебной реформы в РСФСР: постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

го производства<sup>5</sup>. Несмотря на наличие положительных сторон упрощенной формы расследования, практические работники в ходе применения положений гл. 32<sup>1</sup> УПК РФ столкнулись с рядом проблем. Не все из них нашли свое разрешение до настоящего времени по таким причинам, как: 1) отсутствие достаточного объема практики расследования уголовных дел с применением этой формы дознания, что связано, в том числе, с небольшим количеством уголовных дел, которые, согласно действующему законодательству, могут быть расследованы в соответствующем порядке, предусмотренном указанной главой УПК РФ; 2) намеренное уклонение от использования указанной уголовно-процессуальной формы; 3) неоднозначность восприятия исследователями и правоприменителями некоторых норм гл. 32<sup>1</sup> УПК РФ.

Закрепленные действующим уголовно-процессуальным законодательством основание и условия дознания в сокращенной форме, которые предусматривают необходимость обязательного согласования применения указанной формы предварительного расследования с заинтересованными участниками уголовного процесса (потерпевшим и подозреваемым), зависимость ряда действий и решений дознавателя от воли соответствующих участников уголовного судопроизводства, наличие в УПК РФ пробелов, касающихся признания в качестве доказательств объяснений, результатов исследований, заключений специалиста, иных материалов доследственной проверки в определенной мере препятствуют более эффективному применению указанной формы предварительного расследования.

Анализ статистических данных свидетельствует о том, что количество уголовных дел, в ходе расследования которых применялось дознание в сокращенной форме, не превышает 10% от общего числа дел, находящихся в производстве у дознавателей.

Таким образом, становится очевидной необходимость основательно и всестороннего изучения нормативно-правовой основы, теоретических и практических аспектов применения по уголовным делам дознания в порядке гл. 32<sup>1</sup> УПК РФ, их обобщения и анализа в целях выработки предложений по совершенствованию действующего законодательства, направленных на оптимизацию данной формы дознания, упрощение процессуального порядка его производства, и поиск компенсационных мер по обеспечению прав заинтересованных участников уголовного судопроизводства в условиях применения обозначенной уголовно-процессуальной формы.

Вышеуказанные обстоятельства определяют актуальность выбранной темы диссертационного исследования, а также ее научную и практическую значимость.

---

<sup>5</sup> См.: *Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»* // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

**Степень разработанности темы исследования.** В отечественной юридической литературе различным вопросам, касающимся производства по уголовным делам дознания в сокращенной форме, посвящены исследования А. С. Александрова, О. И. Андреевой, Е. Н. Арестовой, Е. А. Артамоновой, Е. В. Богословской, Б. Я. Гаврилова, Н. А. Власовой, Д. А. Воронова, С. И. Гирько, В. Г. Глебова, Е. В. Горкиной, А. И. Гришина, И. С. Дикарева, А. М. Долгова, Е. А. Доля, О. В. Евстигнеевой, А. С. Есиной, Е. А. Зайцевой, А. С. Закотянского, Т. А. Ильяшевич, К. Б. Калиновского, В. В. Кальницкого, О. В. Качаловой, Я. А. Климовой, Н. Н. Ковтуна, М. С. Колосович, О. С. Колосович, А. П. Кругликова, Ю. В. Кувалдиной, В. А. Лазаревой, Е. В. Ларкиной, В. Н. Махова, П. А. Милованова, К. В. Муравьева, И. А. Насоновой, О. А. Науменко, Д. В. Осипова, М. А. Пешкова, Н. Л. Полуяктовой, И. А. Попова, И. В. Похлебаева, Р. Р. Сафина, В. А. Семенцова, А. В. Смирнова, А. В. Спирина, В. Ю. Стельмаха, П. Г. Сычева, З. З. Талыневой, Л. Г. Татьяниной, Ю. В. Францифорова, С. С. Цыганенко, О. В. Химичевой, Ф. Р. Хисамутдинова, Э. Д. Шайдуллиной, Р. Р. Юнусова, Ю. К. Якимовича и других авторов.

Различные аспекты дознания в сокращенной форме затрагиваются в диссертационных исследованиях А.А. Алимурзаева «Доказывание в сокращенных формах уголовного судопроизводства по делам публичного обвинения» (Москва, 2014), А. А. Резяпова «Окончание предварительного расследования с обвинительным заключением (актом, постановлением) и направление уголовного дела в суд» (Челябинск, 2014), О. А. Науменко «Обеспечение личности при производстве дознания» (Москва, 2015), А. Д. Пестова «Процессуальные полномочия прокурора при производстве дознания в сокращенной форме» (Краснодар, 2016), Л. А. Ярыгина «Доказывание при производстве дознания в сокращенной форме» (Самара, 2017), Д. А. Григорьева «Дифференциация процессуальной формы дознания» (Москва, 2018), Ю. Л. Никифоренко «Осуществление уголовного преследования в упрощенных формах: доктрина, законодательная техника и правоприменительная практика» (Нижний Новгород, 2018), Е. А. Скобкарева «Упрощенная форма досудебного производства по уголовному делу: вопросы теории, законодательства и практики» (Волгоград, 2018).

Комплексному исследованию института дознания в сокращенной форме посвящено только одно диссертационное исследование — М. В. Зотовой «Дознание в сокращенной форме в российском уголовном процессе» (Москва, 2016).

При всей очевидной ценности и безусловной значимости работ указанных авторов следует признать, что в них исследованы не все аспекты теоретических и практических вопросов, касающихся существования и функционирования института дознания в сокращенной форме. В частности, не

подвергались самостоятельному исследованию проблемы эффективности данной уголовно-процессуальной формы, указывающие на необходимость ее оптимизации, за счет совершенствования условий применения дознания, предусмотренного гл. 32<sup>1</sup> УПК РФ, в том числе ограничения диспозитивных начал, упрощения процессуального порядка путем изменения стандартов доказывания, а также вопросы обеспечения прав заинтересованных участников уголовного судопроизводства.

Указанные обстоятельства обуславливают актуальность настоящего исследования.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в ходе производства по уголовным делам дознания в сокращенной форме, а также проблемы правоприменения указанной уголовно-процессуальной формы, требующие научного разрешения.

Предмет диссертационного исследования составляют совокупность правовых норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего производство дознания в сокращенной форме, практика их применения, доктринальные теории и научные труды в указанной области.

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования — разработка и обоснование новых научно обоснованных рекомендаций и предложений по совершенствованию норм действующего уголовно-процессуального законодательства, направленных на оптимизацию и упрощение процессуального порядка дознания в сокращенной форме, для повышения эффективности указанной формы расследования.

Для достижения поставленной цели ставятся следующие *задачи*:

— рассмотреть через призму дифференциации порядков уголовного судопроизводства место дознания в сокращенной форме в отечественном уголовном процессе;

— предложить с учетом действующего законодательства, имеющихся научных воззрений, состояние современного нормативного регулирования и практики применения положений гл. 32<sup>1</sup> УПК РФ, научное определение данной формы расследования;

— исследовать понятие, правовую природу, признаки, содержание и соотношение основания и условий дознания в сокращенной форме, как предпосылок начала дознания в сокращенной форме;

— провести анализ норм действующего уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих дознание в порядке гл. 32<sup>1</sup> УПК РФ, сложившуюся практику, выявить проблемы его проведения, в случае установления таковых предложить пути их решения, а также обосновать необходимость реформирования (упрощения) процессуального порядка дознания в указанной форме;

— определить особенности доказывания, предусмотренные в гл. 32<sup>1</sup> УПК РФ, рассмотреть проблемы, возникающие при установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам, предложить пути их решения;

— выявить пределы диспозитивности в условиях применения дознания в сокращенной форме при реализации подозреваемым (обвиняемым) права на защиту, а потерпевшим — права на доступ к правосудию;

— исследовать теоретические и практические аспекты обеспечения прав и законных интересов уголовно преследуемого лица и потерпевшего в условиях данной формы расследования;

— выработать научно обоснованные рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства России в целях повышения эффективности и востребованности дознания в сокращенной форме у правоприменителя.

**Теоретическую основу исследования** составили фундаментальные и прикладные труды отечественных ученых-процессуалистов и правоведов в сфере уголовно-процессуального и уголовного права, других юридических и гуманитарных наук, затрагивающие отдельные аспекты дифференциации уголовного судопроизводства, применения по уголовным делам дознания в сокращенной форме, особенностей процессуального статуса участников уголовного процесса в условиях производства дознания в упрощенном порядке, а также обеспечения и защиты прав и законных интересов лиц, вовлекаемых в уголовно-процессуальные отношения в ходе расследования в указанной форме.

**Нормативную базу исследования** составили международные правовые акты, касающиеся защиты основных гражданских и политических прав человека и его свобод, нормы отечественного законодательства, а именно: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный и Уголовный кодексы Российской Федерации, иные нормативные правовые акты, в том числе Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации, а также решения Конституционного Суда Российской Федерации.

**Научная новизна диссертации.** Существующая в настоящее время не вполне удачная нормативная конструкция дознания, предусмотренного гл. 32<sup>1</sup> УПК РФ, потребовала от диссертанта проведения системного комплексного его исследования, по результатам которого автор:

— сформулировал научное определение дознания в сокращенной форме;

— разработал теоретически обоснованные предложения по упрощению процессуального порядка производства дознания в указанной форме, в том числе направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства России в целях повышения эффективности и востребованности дознания в сокращенной форме у правоприменителя;

— предложил решения ряда проблемных вопросов, касающихся обеспечения прав и законных интересов основных участников уголовного дела (потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого).

Автор полагает, что упрощенный порядок доказывания при производстве по уголовным делам дознания в сокращенной форме, должен компенсироваться посредством рассмотрения данных дел судом в общем порядке, что позволит надлежащим образом исследовать, проверить и оценить имеющиеся доказательства, особенно собранные до возбуждения уголовного дела. Это в определенной мере позволит избежать судебных ошибок, а также будет способствовать не только вынесению законного и обоснованного решения, но и обеспечению прав и законных интересов участников уголовного процесса, что соответствует назначению отечественного уголовного судопроизводства.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** состоит в том, что его результаты будут способствовать углублению научных представлений по вопросам, касающимся производства дознания в сокращенной форме, а также позволят сформулировать более совершенные нормы, регламентирующие предварительное расследование в упрощенном порядке. Полученные в ходе исследования выводы могут быть использованы при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)», дисциплин специализации (например, «Дознание в органах внутренних дел»), на курсах повышения квалификации сотрудников подразделений дознания органов внутренних дел и прокурорских работников, при подготовке научных работ и учебно-методических материалов.

**Методология и методы исследования.** Основным методом настоящего исследования является диалектический метод познания социальных и правовых явлений функционирования института дознания в сокращенной форме. Для достижения поставленной цели при решении конкретных задач использовались также общенаучные (анализ, синтез, абстрагирование, обобщение), частно-научные (сравнительно-правовой, формально-юридический, логико-юридический анализ правовых норм) и другие методы (например, методы статистического и математического анализа, социологический метод).

Использование диалектического метода позволило рассмотреть возникновение дознания в сокращенной форме с точки зрения дифференциации уголовного судопроизводства, изучить динамику его развития и становления.

При помощи анализа исследовались доктринальные позиции по основным уголовно-процессуальным аспектам и проблематике дознания в указанной форме, эмпирическая основа, действующее и утратившее силу законодательство.



Метод синтеза и логико-юридический метод применены при формулировании научного определения дознания в сокращенной форме, понятий основания и условий применения указанной уголовно-процессуальной формы, защиты в уголовном судопроизводстве, а также способствовали формулировке предложений по законодательному урегулированию существующих пробелов.

Абстрагирование позволило выделить специфические черты правового института дознания в сокращенной форме, определить особенности доказывания в условиях производства дознания в упрощенном порядке.

Использование сравнительно-правового метода было востребовано при анализе действующих и ранее существовавших в российском уголовном судопроизводстве форм предварительного расследования, исследованных как диссертантом, так и другими авторами, а также позволило сформулировать предложения по совершенствованию современного отечественного законодательства.

При помощи формально-юридического метода осуществлялось толкование норм действующего уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих производство дознания в сокращенной форме.

Статистический метод использовался при сборе, обобщении и анализе сведений о количестве уголовных дел, расследованных с применением данной формы расследования и результатах их рассмотрения судом по существу.

Математический анализ позволил обработать эмпирические сведения, необходимые для проверки и обоснования теоретических выводов.

Анкетирование и опрос позволили определить отношение сотрудников органов дознания и работников прокуратуры к отдельным положениям гл. 32<sup>1</sup> УПК РФ, выявить проблемы, с которыми сталкиваются практические работники в условиях применения по уголовным делам дознания в сокращенной форме, а также способствовали формулировке предложений по совершенствованию действующего законодательства, касающиеся упрощения процессуального порядка данной формы расследования.

### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Дознание в сокращенной форме следует рассматривать не только как одно из проявлений дифференциации уголовно-процессуальной формы, связанное с ускорением и упрощением процедур уголовного судопроизводства, но и как результат компромисса различных авторских законопроектов. В их основу было заложено консервативное начало — опыт применения протокольной формы досудебной подготовки материалов (раздел IX УПК РСФСР), модифицированное либеральными проявлениями. Именно в компромиссности данной формы расследования заключаются ее преимущества и недостатки, что позволяет, в свою очередь, развивать и совершен-

ствовать положительные черты и исправлять слабые стороны в целях повышения эффективности и востребованности дознания в сокращенной форме для правоприменителя.

2. На основе полученных результатов исследования предложена авторская дефиниция уголовно-процессуальной формы, предусмотренной положениями гл. 32<sup>1</sup> УПК РФ. Дознание в сокращенной форме — это ускоренная форма расследования по уголовному делу о преступлении, подследственным органам дознания, которое производится по ходатайству подозреваемого, заявленному в присутствии защитника, в сокращенные сроки при наличии условий, предусмотренных частью второй ст. 226<sup>1</sup> УПК РФ, характеризующегося упрощенным порядком собирания, проверки и оценки доказательств, и завершающегося составлением обвинительного постановления.

3. Результаты анализа понятий «основание дознания в сокращенной форме» и «условия дознания в сокращенной форме» позволяют придти к выводу, что это уже устоявшие категории, основанные на общенаучных и философских знаниях, уяснение которых позволяет получить четкое представление о предпосылках, необходимых для начала производства дознания в указанной форме.

Для начала производства дознания, предусмотренного гл. 32<sup>1</sup> УПК РФ, требуется наличие фактического и юридического оснований, присущих именно данной форме расследования.

4. Сформулирован и обоснован вывод о том, что ряд условий, предусмотренных в части второй ст. 226<sup>1</sup> УПК РФ, создают почву для злоупотребления правом и снижают эффективность применения дознания в сокращенной форме, являясь нормативно закрепленными препятствиями ее реализации.

4.1. Одним из условий производства данной формы дознания является запрещение ее применения в тех случаях, когда установление правонарушителя происходит после принятия решения о возбуждении уголовного дела. Это ограничивает право подозреваемого на заявление соответствующего ходатайства. В связи с изложенным, предлагается внести изменения в п. 1 части второй ст. 226<sup>1</sup> УПК РФ, касающиеся законодательно закрепленной возможности применять дознание в сокращенной форме по уголовным делам, возбужденным по факту совершения преступления.

4.2. Изменение правовой оценки, приведенной в постановлении о возбуждении уголовного дела (п. 2 части второй ст. 226<sup>1</sup> УПК РФ), в ходе производства дознания в сокращенной форме может повлечь прекращение последнего. Для снятия данного, по сути, искусственного ограничения, предложены изменения в п. 2 части первой ст. 226<sup>1</sup> УПК РФ, а также алгоритм действий дознавателя по реализации указанного положения.

В качестве гарантий обеспечения прав подозреваемого с учетом новой редакции указанной нормы предложены соответствующие изменения

в ст. 226<sup>3</sup> и ст. 226<sup>4</sup> УПК РФ, касающиеся права подозреваемого возражать против изменения квалификации деяния, порядка изменения, разъяснения сущности измененного подозрения.

5. Право возражать против производства дознания в сокращенной форме, предусмотренное в части третьей ст. 226<sup>3</sup> УПК РФ, дает возможность указанным в ней участникам (потерпевшему, подозреваемому и иным перечисленным в ней лицам) оказывать определяющее влияние на ход производства по уголовному делу вплоть до удаления суда в совещательную комнату. Представляется, что подобные проявления диспозитивности неоправданны, могут привести к злоупотреблению правом со стороны лиц, перечисленных в части третьей ст. 226<sup>3</sup> УПК РФ, а поэтому соответствующая норма должна быть скорректирована. Цель предложенной корректировки: снизить завышенную степень зависимости производства по делу от волеизъявления участников уголовного судопроизводства.

6. Отсутствие в УПК РФ регламентации порядка и формы уведомления потерпевшего (его представителя) и прокурора о решении, принятом по результатам рассмотрения ходатайства подозреваемого о применении по уголовному делу дознания в сокращенной форме, свидетельствует о наличии в действующем уголовно-процессуальном законодательстве пробела, требующего соответствующего разрешения. В связи с этим сформулированы и предложены изменения в часть пятую ст. 226<sup>4</sup> УПК РФ.

7. Предмет доказывания по уголовным делам при производстве дознания в сокращенной форме является типовым, общим. Уголовно-процессуальное законодательство не конкретизирует предмет доказывания по таким делам. В условиях упрощенного порядка доказывания это влечет неоднозначность толкования части первой ст. 226<sup>5</sup> УПК РФ. С учетом сказанного, научно обоснован и сформулирован вывод о том, что в ходе применения по уголовному делу дознания в упрощенном порядке доказыванию подлежат все обстоятельства, указанные в ст. 73 УПК РФ, за исключением обстоятельств, предусмотренных в п. 8 части первой указанной нормы.

Для внесения ясности в существующую спорную ситуацию относительно содержания предмета доказывания предложена новая редакция части первой ст. 226<sup>5</sup> УПК РФ.

8. Установлено, что полномочия дознавателя по доказыванию в условиях сокращенного порядка доказывания носят дискреционный характер. Это обусловлено закреплением в части третьей ст. 226<sup>5</sup> УПК РФ права дознавателя самостоятельно определять ход расследования посредством принятия ряда решений о производстве либо об отказе в проведении соответствующих следственных и иных процессуальных действий.

9. Наличие в действующем уголовно-процессуальном законодательстве пробелов, влекущих неоднозначность восприятия и толкования правоприме-

нителями норм, касающихся признания в качестве доказательств объяснений, заключений специалиста, а также иных сведений, полученных на стадии возбуждения уголовного дела, привело к тому, что порядок доказывания, предусмотренный ст. 226<sup>5</sup> УПК РФ на практике не реализуется.

В целях оптимизации стандартов доказывания предложены изменения в УПК РФ, касающиеся законодательного закрепления порядка получения объяснений, признания последних в качестве самостоятельного вида доказательства. Кроме того, предусмотрена возможность проведения очной ставки, без производства допросов в условиях применения по делу дознания в сокращенной форме, а также введения нового проверочного действия — предварительного исследования, процессуальная форма которого определена в виде одноименного акта, включенного в перечень доказательств.

10. В целях обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства в условиях упрощенного порядка дознания законодатель закрепил в гл. 32<sup>1</sup> УПК РФ дополнительные гарантии. Об этом свидетельствуют ряд положений действующего законодательства, предусмотренных п. 8 части первой ст. 51, частью второй ст. 226<sup>1</sup>, частью третьей ст. 226<sup>3</sup>, частями первой и пятой ст. 226<sup>4</sup>, частью третьей ст. 226<sup>5</sup>, частью шестой ст. 226<sup>7</sup> УПК РФ, частью второй ст. 226<sup>8</sup> УПК РФ. Тем не менее, представляется, что расследование уголовного дела с применением дознания в сокращенной форме не позволяет заинтересованным участникам уголовного процесса реализовать свои права в полной мере. Это обуславливает необходимость предусмотреть в уголовно-процессуальном законе дополнительные способы и средства по обеспечению прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство. На основании изложенного, предложено:

— дополнить ст. 226<sup>2</sup> УПК РФ частью третьей, уполномочивающей дознавателя самостоятельно принимать решение о прекращении расследования в указанной форме в случаях, прямо не предусмотренных в настоящее время уголовно-процессуальным законодательством (самооговор, иные обстоятельства, препятствующие производству дознания в сокращенной форме);

— наделить потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого правом знакомиться с актом предварительного исследования, что будет являться гарантией защиты прав указанных участников уголовного судопроизводства, обеспеченной соответствующей обязанностью дознавателя;

— закрепить рассмотрение уголовного дела, расследованного с применением упрощенной уголовно-процессуальной формы, в общем порядке, что позволит подсудимому дать показания по существу обвинения, сформулированного дознавателем, тем самым повысит уровень обеспечения прав обвиняемого на защиту.

Последнее из указанных в настоящем пункте положений также учитывает особенности собирания при производстве дознания в сокращенной форме доказательств, позволяющие признавать в качестве последних, с некоторыми оговорками, объяснения лиц, заключения, иные сведения, содержащиеся в материалах проверки, без производства дополнительных следственных и иных процессуальных действий. Таким образом, вывод о том, что уголовное дело, расследованное с применением упрощенной уголовно-процессуальной формы, должно рассматриваться судом не в особом, а в общем порядке, обусловлен необходимостью обеспечения полной и всесторонней проверки и оценки доказательств, вынесения законного и обоснованного судебного решения по делу, обеспечения прав и законных интересов участников уголовного процесса.

В этой связи предложены соответствующие изменения и дополнения в ст. 226<sup>7</sup> и 226<sup>9</sup> УПК РФ.

**Степень достоверности и апробация и внедрение результатов исследования** определяются комплексом методов исследования и эмпирической базой, сформированной и обработанной с учетом объекта и предмета исследования, которую составили данные опубликованной судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, статистические данные, материалы 113 архивных уголовных дел, рассмотренных судами г. Екатеринбурга, 178 приговоров, размещенных на электронно-правовом ресурсе «Судебные и нормативные акты РФ» (расследование по данным делам проводилось с применением дознания в сокращенной форме), результаты анкетирования 119 практических сотрудников, из них 89 дознавателей и начальников подразделений дознания Свердловской и Саратовской областей, Хабаровского края, 30 прокурорских работников Курганской, Свердловской, Томской, Тюменской, Челябинской областей, а также Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского автономных округов. Также при подготовке настоящей диссертационной работы использовались результаты эмпирических исследований, полученные рядом ученых, исследовавших отдельные аспекты обозначенного института дознания<sup>6</sup>.

---

<sup>6</sup> См.: *Муравьев К.В.* Направления оптимизации процессуальной формы применения уголовного закона при производстве «сокращенного» дознания // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2015. № 1 (32). С. 165–169; *Горовой А.* Производство дознания в сокращенной форме // Полиция России. Журнал Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: <http://www.ormvd.ru/pubs/101/the-initial-inquiry-in-abbreviated-form> (дата обращения: 06.09.2017); *Сильверстов П.С., Марфицин П.Г.* Проблемы правоприменения при производстве дознания в сокращенной форме // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2015. № 5–6. С. 314; *О реализации положений Методических рекомендаций Генпрокуратуры России: письмо Службы судебных приставов от 22 января 2016 г. № 00043/16/4328-РС.* URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 06.09.2017).

Апробация результатов исследования проводилась по следующим направлениям:

— диссертация обсуждалась на заседаниях кафедры уголовного процесса Уральского юридического института МВД России (2017, 2018, 2019, 2020 гг.);

— результаты исследования докладывались на международных, всероссийских научно-практических и научно-теоретических конференциях, круглых столах различного уровня (Актобе — 2018, 2019 гг.; Барнаул — 2017 г., 2020 г.; Белгород — 2017, 2018 гг.; Воронеж — 2020 г.; Екатеринбург — 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 гг.; Иркутск — 2017, 2018 гг.; Караганда — 2020 г.; Курск — 2017 г.; Могилев — 2019 г.; Нижний Новгород — 2019 г., Омск — 2019 г.; Орел — 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 гг.; Ростов-на-Дону — 2018 гг.; Симферополь — 2018 г.; Хабаровск — 2016, 2019 гг.);

— по теме диссертации опубликованы 34 научных статьи (2016–2020 гг.), в том числе 5 — в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов исследований на соискание ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук, среди которых: Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 3(49). С. 39–42; Алтайский юридический вестник. 2018. № 1(21). С. 109–113; Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 1(43). С. 88–96; Полицейская деятельность. 2018. № 4. С. 1–9; Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2018. № 4 (45). С. 32–37.

Материалы диссертационного исследования внедрены в практику работы отдела полиции № 5 УМВД России по г. Екатеринбургу, отдела полиции № 1 УМВД России по г. Тюмени, а также в научную деятельность и образовательный процесс Уральского юридического института МВД России, Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России.

**Структура и объем работы.** Структура диссертации обусловлена целью исследования и логикой изложения материала. Настоящее диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, разбитых на семь параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, степень ее разработанности, определены цель и задачи, раскрываются ее научная новизна, методологическая основа, теоретическая и практическая значимость, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, показана степень его достоверности, приводятся данные об апробации результатов исследования, структуре работы.

**Первая глава** «Понятие, назначение, предпосылки производства дознания в сокращенной форме» состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе* «Понятие и назначение института дознания в отечественном уголовном процессе» автор проводит исследование от общего к частному, анализируя существующие мнения ученых-процессуалистов относительно дифференциации уголовного судопроизводства на уголовно-процессуальные формы, в целях формулирования понятия и назначения дознания в сокращенной форме, определения места указанной формы расследования в отечественном уголовном судопроизводстве. По результатам проведенного исследования соискатель пришел к выводу, что дознание в порядке гл. 32<sup>1</sup> УПК РФ следует рассматривать не только как одно из проявлений дифференциации уголовно-процессуальной формы, связанное с ускорением и упрощением процедур уголовного судопроизводства, но и как результат компромисса различных авторских законопроектов. В основу последних заложено консервативное начало — опыт применения протокольной формы досудебной подготовки материалов (раздел IX УПК РСФСР), модифицированное либеральными проявлениями.

На основе проведенного исследования диссертант пришел к выводу, что возникновение дознания в сокращенной форме, характеризующегося своими специфическими особенностями, следует рассматривать как одну из тенденций дифференциации уголовно-процессуальной формы в целях достижения процессуальной экономии при осуществлении уголовного судопроизводства. Обращение к статистическим данным в определенной мере позволило сформулировать суждения о значении, развитии и состоянии указанного правового института.

Соглашаясь с позициями М.В. Зотовой, Л.А. Ярыгиной и других ученых, делается вывод, что введение дознания в указанной форме объективно обусловлено современной потребностью как правоприменителя, так и участников уголовного судопроизводства, в частности подозреваемого и потерпевшего в случаях, когда речь идет о расследовании очевидных и не представляющих особой сложности преступлений.

На основе полученных результатов исследования, а также учитывая отсутствие единообразного толкования дознания в сокращенной форме среди ученых-процессуалистов и правоприменителей, основываясь на положениях главы 32<sup>1</sup> УПК РФ, сформулировано и предложено научное определение указанной формы дознания.

Во *втором параграфе* «Основание производства дознания в сокращенной форме» автор, исследуя различные источники толкования, а также существующие в науке точки зрения, рассматривает понятия «основание дознания в сокращенной форме» и «условия дознания в сокращенной форме». Использование теоретического подхода позволило заключить, что это уже

устоявшие категории, основанные на общенаучных и философских знаниях, уяснение которых позволяет получить четкое представление о предпосылках, необходимых для начала сокращенного дознания, используя теоретический подход как предпосылки производства дознания в указанной форме. По итогам исследования выделены признаки и определены критерии разграничения указанных категорий. Кроме того, сформулирована «система критериев, необходимых для производства дознания в сокращенной форме», которая, по мнению исследователя, может повысить эффективность применения указанной уголовно-процессуальной формы.

По результатам анализа действующего законодательства делается вывод о том, что разграничение и взаимная связь между понятиями «основание производства дознания в сокращенной форме» и «условия производства дознания в сокращенной форме» определены в уголовно-процессуальном законе (ч. 2 ст. 226<sup>1</sup> УПК РФ).

Также резюмируется, что взаимосвязь между указанными понятиями обусловлена тем, что для применения упрощенного порядка дознания необходимо как основание, так и одновременное наличие всех условий, перечисленных в п.п. 1-3 части второй ст. 226<sup>1</sup> УПК РФ. Наличие обстоятельств, предусмотренных указанной нормой, или одно только волеизъявление подозреваемого (основания) является необходимым, но недостаточным для производства по уголовному делу дознания в сокращенной форме.

В *третьем параграфе* «Условия производства дознания в сокращенной форме» рассмотрены условия производства дознания в указанной форме, предусмотренные частью второй ст. 226<sup>1</sup> УПК РФ. В результате проведенных исследований автор пришел к выводу о том, что ряд условий, предусмотренных частью второй ст. 226<sup>1</sup> УПК РФ как обстоятельства, позволяющие расследовать уголовные дела в форме сокращенного дознания, снижают возможность и эффективность применения данной формы предварительного расследования. Данные условия по своей сути — нормативно закрепленные препятствия применению сокращенного дознания.

С учетом изложенного предлагается изменить перечень условий, достаточных для принятия решения о расследовании уголовного дела в сокращенной форме дознания. В частности, предложено пересмотреть требование о неизменности правовой оценки, приведенной в постановлении о возбуждении уголовного дела, так как это в определенной мере может препятствовать применению дознания в указанной форме. Для реализации этого диссертант предлагает п. 2 ч. 1 ст. 226<sup>1</sup> УПК РФ сформулировать в следующей редакции: «2) подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает уголовно-правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, или измененную с учетом вновь выявленных обстоятельств деяния в обвини-



тельном постановлении». Данные изменения предполагают внесение соответствующих изменений, касающихся обеспечения права подозреваемого знать об изменении подозрения, возражать против этого, порядка изменения и разъяснения сущности измененного подозрения.

Кроме того, обращено внимание на необходимость принятия мер по сдерживанию фактора оказания влияния потерпевшего, а также иных участников уголовного судопроизводства на ход производства по уголовному делу, расследуемому с применением дознания в сокращенной форме, и уравнивания баланса частного и публичного интересов. С учетом этого предложено внести изменения в редакцию ст. 226<sup>3</sup> и 226<sup>4</sup> УПК РФ.

**Вторая глава** «Особенности процессуального порядка и проблемы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме» состоит из двух параграфов.

В *первом параграфе* «Особенности процессуального порядка производства дознания в сокращенной форме» рассмотрен порядок производства по уголовным делам, предусмотренный главой 32<sup>1</sup> УПК РФ. Анализ положений данной главы свидетельствует, по мнению автора, о том, что дознание в сокращенной форме оправдывает свое название за счет «процессуальной экономии», которая, помимо упрощения порядка сбора, проверки и оценки доказательств, достигается путем сокращения сроков предварительного расследования в указанной форме.

Вместе с тем, по мнению автора, в гл. 32<sup>1</sup> УПК РФ не регламентирован вопрос о том, в каком порядке и форме потерпевший (его представитель), а также прокурор уведомляются о решении, принятом по итогам рассмотрения ходатайства подозреваемого о применении по уголовному делу дознания в сокращенной форме. Здесь налицо пробел. С целью его устранения предложена новая редакция ч. 5 ст. 226<sup>4</sup> УПК РФ.

По результатам исследования существующих мнений ученых-процессуалистов и эмпирического материала в работе обосновывается, что общий срок дознания по уголовному делу не является оптимальным, а реальная продолжительность производства дознания в сокращенной форме отлична от той, которая предусмотрена в ст. 226<sup>6</sup> УПК РФ. Данное обстоятельство вызывает неоднозначное толкование указанной нормы учеными-процессуалистами и является причиной нарушений, допускаемых правоприменителями. С целью решения обозначенных проблем, а также уточнения и создания условий для единообразного применения данной нормы, диссертантом предложены изменения и дополнения в ст. 226<sup>6</sup> УПК РФ, касающиеся порядка продления срока сокращенного дознания, а также установления временного ограничения для принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме. Указанную статью предложено изложить в следующей редакции:

«Статья 226<sup>6</sup>. Срок дознания в сокращенной форме

1. Дознание в сокращенной форме должно быть окончено в срок, не превышающий 15 суток со дня возбуждения уголовного дела. В этот срок включается время со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением.

1.1. О производстве по делу дознания в сокращенной форме дознаватель выносит постановление не позднее 3 суток с момента возбуждения уголовного дела, предварительно получив от подозреваемого ходатайство в порядке, предусмотренном ст. 226<sup>4</sup> настоящего Кодекса, а также согласие от потерпевшего и (или) его представителя о производстве по делу дознания в сокращенной форме.

2. Утратила силу.

3. Утратила силу.

4. В случае прекращения дознания в сокращенной форме и продолжения производства по уголовному делу в общем порядке срок дознания в сокращенной форме засчитывается в общий срок предварительного расследования».

Во *втором параграфе* «Проблемы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме» автором исследуются вопросы, касающиеся определения круга обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также особенности сбора, проверки и оценки доказательств при производстве по уголовным делам дознания в сокращенной форме.

Так, обращается внимание на то, что уголовно-процессуальный закон не конкретизирует предмет доказывания при производстве дознания в сокращенной форме, а в условиях упрощенного порядка доказывания это влечет неоднозначность толкования части первой ст. 226<sup>5</sup> УПК РФ среди ученых процессуалистов и практических работников. Проведенное в указанном направлении исследование позволило автору сформулировать и обосновать вывод о том, что в ходе производства дознания в упрощенном порядке доказыванию подлежат все обстоятельства, указанные в ст. 73 УПК РФ, за исключением обстоятельств, предусмотренных в п. 8 части первой указанной нормы. Для урегулирования существующей спорной ситуации относительно содержания предмета доказывания автор предлагает новую редакцию части первой ст. 226<sup>5</sup> УПК РФ.

Рассматривая особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме, автор приходит к выводу, что они заключаются в законодательном закреплении особых полномочий дознавателя, предусмотренных в части третьей ст. 226<sup>5</sup> УПК РФ. Иными словами, данная норма предоставляет дознавателю, расследующему дело с применением упрощенного порядка дознания, самостоятельно определять ход расследования посред-

ством принятия ряда решений о производстве либо об отказе в проведении следственных и иных процессуальных действий.

Комплексный и системный анализ положений действующего уголовно-процессуального законодательства, теории и практики его применения позволил выявить имеющиеся проблемы, связанные с признанием в качестве доказательств объяснений, заключений специалиста и иных материалов доследственной проверки. В целях разрешения вышеуказанных вопросов, упрощения процессуального порядка производства дознания в сокращенной форме и возможного исключения дублирующих друг друга процессуальных действий предложены изменения в действующее законодательство, а именно в ст.ст. 56, 74, 144, 226<sup>5</sup>, 192 УПК РФ.

Кроме того, с учетом законодательно закрепленных в части третьей ст. 226<sup>5</sup> УПК РФ особенностей собирания доказательств, позволяющих признавать в качестве последних, с некоторыми оговорками, объяснения лиц, исследования специалистов, иные сведения, содержащиеся в материалах доследственной проверки, без производства дополнительных следственных и иных процессуальных действий, автором сформулирован и обоснован вывод о том, что уголовное дело, расследованное с применением упрощенной уголовно-процессуальной формы дознания, в целях полной и всесторонней проверки и оценки доказательств, вынесения законного и обоснованного решения, обеспечения прав и законных интересов личности, подлежит рассмотрению судом не в особом, а в общем порядке. С целью реализации этого предложения сформулированы изменения и дополнения в ст. ст. 226<sup>7</sup> и 226<sup>9</sup> УПК РФ.

**Третья глава** «Обеспечение прав подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего при производстве дознания в сокращенной форме» состоит из двух параграфов.

В *первом параграфе* «Право на защиту подозреваемого, обвиняемого при производстве дознания в сокращенной форме: проблемы реализации» исследовав вопросы, касающиеся обеспечения права на защиту указанных участников уголовного процесса, автор обосновывает и предлагает авторскую классификацию форм защиты. По мнению соискателя формы защиты названных участников можно дифференцировать на: 1) самостоятельную защиту или самозащиту; 2) защиту, осуществляемую защитником; 3) защиту, осуществляемую дознавателем, следователем, прокурором, судом; 4) защиту несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, осуществляемую законным представителем; 5) защиту, осуществляемую одним из близких родственников или иным лицом, о допуске которого ходатайствует подсудимый.

Проведенные исследования дали основания сделать вывод, что при производстве дознания в сокращенной форме реализуются три из пяти указан-

ных форм защиты. Отсутствие такой формы, как защита несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, осуществляемая законным представителем, обусловлена требованиями, предусмотренными п. 3 ч. 2 ст. 226<sup>1</sup> и п. 1 ч. 1 ст. 226<sup>2</sup> УПК РФ. Согласно указанным требованиям недостижение подозреваемым совершеннолетнего возраста исключает применение по уголовному делу дознания в упрощенном порядке.

Одной из проблем обеспечения права на защиту при производстве сокращенного дознания является то, что обвиняемый лишен права давать показания по существу предъявленного обвинения. Согласно действующему порядку производства дознания лицу, совершившему преступление, обвинение не предъявляется, допрос в качестве обвиняемого не производится. Решение обозначенной проблемы представляется в том, чтобы предусмотреть рассмотрение таких дел судом по существу не в особом, а в общем порядке. Это не только будет способствовать вынесению законного и обоснованного решения при разрешении дела по существу, но и позволит восполнить ущемленное право обвиняемого дать необходимые показания в свою защиту.

*Второй параграф* «Проблемы обеспечения прав потерпевшего при производстве дознания в сокращенной форме» посвящен исследованию проблемных вопросов, связанных с обеспечением прав лица, которому в результате преступного деяния причинен физический, имущественный или моральный вред.

Обобщив результаты исследований, автор пришел к выводу, что при производстве дознания в сокращенной форме законодателем в целях обеспечения прав потерпевшего и (или) его представителя намеренно расширен их процессуальный статус. Так, указанным участникам предоставлены дополнительные права, которыми не наделен потерпевший в случае, когда дознание осуществляется в общем порядке.

Одной из проблем обеспечения прав и законных интересов потерпевшего является отсутствие объективной возможности воспользоваться правами, предусмотренными п.п. 1–3 ч. 3 ст. 226<sup>5</sup> УПК РФ, в ходе производства дознания в сокращенной форме. В связи с этим, а также в целях реализации принципа состязательности сторон в условиях сокращенного дознания, автор предлагает предусмотреть в действующем уголовно-процессуальном законе случаи обязательного участия в уголовном деле адвокатов в качестве представителей потерпевшего, дополнив УПК РФ новой ст. 45<sup>1</sup> «Обязательное участие адвоката в качестве представителя потерпевшего».

В **заключении** содержатся основные выводы по итогам диссертационного исследования и предложения по совершенствованию действующего законодательства, представляющие научный и практический интерес.

Теоретическая модель дознания в сокращенной форме, представленная в настоящей работе, не является безупречной, требует практической апробации, что указывает на наличие перспективных возможностей совершенствования действующего законодательства, теории и правоприменения института дознания в сокращенной форме.

В **приложениях** представлены: таблицы, содержащие статистические данные о результатах работы органов дознания за 2013–2019 г.г., проект федерального закона Российской Федерации «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», сравнительная таблица основных изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, предлагаемых в исследовании.

### **Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах:**

*Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций:*

1. Журавлева, Н. М. Доказательственное значение объяснения при производстве дознания в сокращенной форме [Текст] / Н. М. Журавлева // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. — 2018. — № 4. — С. 32–37 (0,66 п. л.).

2. Журавлева, Н. М. Институт дознания в сокращенной форме: некоторые вопросы законодательного регулирования и практика применения [Текст] / Н. М. Журавлева // Алтайский юридический вестник. — 2018. — № 1. — С. 109–113 (0,53 п. л.).

3. Журавлева, Н. М. Обеспечение права на защиту при производстве дознания в сокращенной форме [Электронный ресурс] / Н. М. Журавлева // Полицейская деятельность. — 2018. — № 4. — (0,55 п. л.).

4. Журавлева, Н. М. Особенности прокурорского надзора за дознанием в сокращенной форме [Текст] / Н. М. Журавлева, А.В. Спирин // Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2018. — № 1. — С. 88–96 (0,95 п. л. / 0,4 п. л.).

5. Журавлева, Н. М. Прокурорский надзор за исполнением процессуального законодательства при производстве дознания в сокращенной форме [Текст] / Н. М. Журавлева, А.В. Спирин // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2017. — № 3. — С. 39–42 (0,55 п. л. / 0,25 п. л.).

*Иные публикации:*

6. Журавлева, Н. М. Актуальные проблемы сокращенного дознания и возможные пути их решения [Текст] / Н. М. Журавлева // Актуальные пробле-

мы юридической науки и судебной практики: сб. мат-лов всерос. науч.-практ. конф. — Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД России, 2019. — С. 93–97 (0,3 п. л.).

7. *Журавлева, Н. М.* Возможности использования видеоконференц-связи при производстве дознания в сокращенной форме [Текст] / Н. М. Журавлева, Н.С. Расулова // Проблемы реформирования российской государственности: мат. XIII всерос. конф. студентов и молодых ученых. — Екатеринбург: Издательство УМЦ УПИ, 2018. — С. 177–180 (0,36 п. л. / 0,2 п. л.).

8. *Журавлева, Н. М.* Возможности участников уголовного процесса по реализации права на защиту при производстве дознания в сокращенной форме [Текст] / Н. М. Журавлева // Актуальные вопросы современной науки: мат-лы междунар. науч.-теорет. конф. в свете Послания Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева народу Казахстана «Новые возможности развития в условиях четвертой промышленной революции», посвященная Дню науки (6 апреля 2018 г.). — Актюбе: Актюбинский юридический институт МВД Республики Казахстан имени М. Букенбаева, 2018. — С. 135–139 (0,38 п. л.).

9. *Журавлева, Н. М.* Гарантии обеспечения прав участников при производстве дознания в сокращенной форме [Текст] / Н. М. Журавлева // Обеспечение общественной безопасности и противодействие преступности: задачи, проблемы и перспективы: мат-лы всерос. науч.-практ. конф. (29 июня 2018 г.): в 2 т. / под общ. ред. С.А. Буткевича. — Симферополь: Крымский филиал Краснодарского университета МВД России, 2018. — С. 161–163 (0,22 п. л.).

10. *Журавлева, Н. М.* Деятельность дознавателя по профилактике преступлений при производстве дознания в сокращенной форме [Электронный ресурс] / Н. М. Журавлева // Стратегия противодействия преступлениям, подследственным органам дознания, как элемент обеспечения общественной безопасности: сб. науч. тр. / под ред. Н.С. Расуловой. — Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2019. — (0,37 п. л.).

11. *Журавлева, Н. М.* Дознание в сокращенной форме по уголовным делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков [Текст] / В.С. Балакшин, Н. М. Журавлева // Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы: сб. науч. ст. / ред. кол.: А. А. Гребеньков (отв. ред.) [и др.]. — Курск, Юго-Западный государственный университет, 2018. — С. 300–304 (0,29 п. л. / 0,14 п. л.).

12. *Журавлева, Н. М.* Дознание в сокращенной форме: возможные пути его упрощения [Текст] / Н. М. Журавлева // Тенденции реформирования судебной системы, действующего уголовного, уголовно-процессуального и гражданского процессуального законодательства: сб. тр. всерос. науч.-практ. конф. — Орел: Орловский юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова, 2018. — С. 88–92 (0,25 п. л.).

13. Журавлева, Н. М. Дознание в сокращенной форме: некоторые проблемы законодательного регулирования и возможные пути их решения [Текст] / Н. М. Журавлева // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. — 2020. — № 20-1. — С. 89–90 (0,2 п. л.).

14. Журавлева, Н. М. Дознание в сокращенной форме: некоторые вопросы теории и практики [Текст] / Н. М. Журавлева // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. — 2017. — № 15-1. — Ч. 1. — С. 122–123 (0,17 п. л.).

15. Журавлева, Н. М. Дознание в сокращенной форме: положительные и отрицательные черты существующей модели [Электронный ресурс] / Н. М. Журавлева // Актуальные проблемы предварительного расследования: сб. мат-лов всерос. науч.-практ. конф. / под ред. А.Ю. Ушакова, Т.А. Морозовой. — Нижний Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2020. — (0,4 п. л.).

16. Журавлева, Н. М. Дознание в сокращенной форме: правовой институт и его значение [Текст] / Н. М. Журавлева // Тенденции развития современного уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации: сб. науч. тр. II всерос. конф. / под ред. Н.С. Расуловой. — Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2017. — С 53–57 (0,3 п. л.).

17. Журавлева, Н. М. Дознание в сокращенной форме: случайность или закономерность [Текст] / Н. М. Журавлева // Государство в эпоху глобальных перемен: сб. мат. междунар. науч.–практ. конф. / под ред. С.К. Бурякова. — Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2017. — С. 99–101 (0,19 п. л.).

18. Журавлева, Н. М. Дознание в сокращенной форме: сравнительно-правовой анализ с ускоренным производством Республики Беларусь [Текст] / Н. М. Журавлева // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики: сб. ст. V междунар. науч.–практ. конф. — Могилев: Могилевский институт МВД Респуюлики Беларусь, 2019. — С. 79–84 (0,36 п. л.).

19. Журавлева, Н. М. Значение стадии возбуждения уголовного деле для сокращенного дознания как формы предварительного расследования [Текст] / Н. М. Журавлева, Н.С. Расулова // Тенденции развития современного уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации: сб. науч. тр. всерос. науч.–практ. конф. — Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2019. — С 42–47 (0,41 п. л. / 0,2 п. л.).

20. Журавлева, Н. М. К вопросу о значении заключения специалиста по уголовным делам, расследуемым с применением дознания в сокращенной форме [Текст] / Н. М. Журавлева, Н.С. Расулова // Уголовно-процессуальные проблемы расследования уголовных дел: сб. мат-лов межвед. конф. — Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России, 2017. — С. 29–33 (0,29 п. л. / 0,15 п. л.).

21. Журавлева, Н. М. К вопросу о необходимости существования и востребованности дознания в сокращенной форме [Текст] / В. С. Балакшин, Н. М. Журавлева // Уголовно-процессуальное законодательство: связь времен: сб. науч. тр. всерос. конф. / под общ. ред. Л. В. Кокоревой, О. Н. Лавровой, А. В. Мироновой. — М.: Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 2019. — С. 60–63 (0,23 п. л. / 0,12 п. л.).

22. Журавлева, Н. М. К вопросу о принципе презумпции невиновности при производстве дознания в сокращенной форме [Текст] / Н. М. Журавлева // Правовая реформа в России: мат-лы XIII междунар. науч. конф. молодых ученых и студентов (Екатеринбург, 23 сентября 2017 г.) / отв. ред. Д.В. Грибанов. — Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет, 2017. — Т. 2. — С. 138–141 (0,19 п. л.).

23. Журавлева, Н. М. К вопросу о совершенствовании правового регулирования дознания в сокращенной форме [Текст] / Н. М. Журавлева // Современное уголовно-процессуальное право России: уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: сб. мат-лов междунар. конф. к 60-летию доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ В. В. Николюка. — Орел: Орловский юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова, 2016. — С. 166–168 (0,23 п. л.).

24. Журавлева, Н. М. К вопросу о содержании «сокращенного» дознания как формы предварительного расследования [Текст] / Н. М. Журавлева // Современное уголовно-процессуальное право России — уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: сб. мат-лов междунар. науч.-практ. конф. к 300-летию российской полиции и 100-летию советской милиции. — Орел: Орловский юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова, 2017. — С. 192–195 (0,25 п. л.).

25. Журавлева, Н. М. К вопросу об использовании психофизиологического исследования при производстве дознания в сокращенной форме [Текст] / Н. М. Журавлева // Проблемы правоохранительной деятельности и образования: сб. науч. тр. — Белгород: Белгородский юридический институт МВД России имени И. Д. Путилина, 2019. — Вып. 16. — С. 43–47 (0,35 п. л.).

26. Журавлева, Н. М. К вопросу об обеспечении прав и законных интересов при производстве дознания в сокращенной форме [Текст] / Н. М. Журавлева // Теория и практика противодействия преступности в Азиатско-Тихоокеанском регионе (к 95-летию образования Дальневосточного юридического института МВД России): сборник мат-лов междунар. науч.-практ. конф. — Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД России, 2016. — С. 228–230 (0,21 п. л.).

27. Журавлева, Н. М. О некоторых особенностях доказывания при производстве дознания в сокращенной форме [Текст] / Н. М. Журавлева // Организационно-правовые проблемы развития государства и права в



современных условиях: мат-лый XII междунар. науч. конф. молодых ученых и студентов (Екатеринбург, 24 ноября 2016 г.) и междунар. науч.-практ. конф. «Правовые проблемы информационной безопасности (теория и практика)» (Екатеринбург, 25 ноября 2016 г.) / отв. ред. Д. В. Грибанов. — Екатеринбург: Издательский дом Уральского государственного юридического университета, 2016. — Ч. 2. — С. 112–115 (0,15 п. л.).

28. *Журавлева, Н. М.* Обеспечение прав участников уголовного судопроизводства при производстве дознания в сокращенной форме [Текст] / Н. М. Журавлева // Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке: сб. мат-лов всерос. науч.-теор. конф. курсантов и слушателей вузов МВД России, студентов гуманитарных вузов, адъюнктов, аспирантов и соискателей / отв. ред. К. А. Плясов. — Ростов-н/Д.: Ростовский юридический институт МВД России, 2018. — С. 394–400 (0,3 п. л.).

29. *Журавлева, Н. М.* Особенности и некоторые актуальные проблемы производства дознания в сокращенной форме [Текст] / Н. М. Журавлева // Правоохранительные органы: теория и практика. — 2016. — № 1. — С. 55–58 (0,4 п. л.).

30. *Журавлева, Н. М.* Предмет и особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме [Текст] / Н. М. Журавлева, Н.С. Расулова // Обеспечение прав и законных интересов граждан в деятельности органов дознания и предварительного следствия: сб. ст. — Орел: Орловский юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова, 2018. — С. 255–259 (0,25 п. л. / 0,13 п. л.).

31. *Журавлева, Н. М.* Проблемы обеспечения прав подозреваемого при производстве дознания в сокращенной форме [Текст] / Н. М. Журавлева, И. А. Ретюнских // Современное уголовно-процессуальное право — уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: сб. мат-лов междунар. науч.-практ. конф. К 300-летию российской полиции / под ред. Е. Б. Гришина. — Орел: Орловский юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова, 2018. — С. 168–171 (0,17 п. л. / 0,1 п. л.).

32. *Журавлева, Н. М.* Процессуальный статус потерпевшего в сокращенном дознании [Текст] / Н. М. Журавлева // Проблемы правоохранительной деятельности и образования: сб. науч. тр. — Белгород: Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина, 2018. — Вып. 15. — С. 25–30 (0,43 п. л.).

33. *Журавлева, Н. М.* Уголовно-процессуальные аспекты производства судебной экспертизы в сокращенной форме дознания [Текст] / Н. М. Журавлева, Н.С. Расулова // Тенденции развития современного уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации: сб. науч. тр. всерос. науч.-практ. конф. — Екатеринбург, Уральский юридический институт МВД России, 2018. — С. 125–128 (0,36 п. л. / 0,2 п. л.).

34. *Журавлева, Н. М.* Уголовно-процессуальный статус дознавателя при производстве по уголовным делам дознания в сокращенной форме [Текст] / Н. М. Журавлева // Уголовно-правовые и процессуальные аспекты расследования преступлений, подследственных органам внутренних дел: мат-лы всерос. научн.-практ. конф. — Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России, 2018. — С. 65–69 (0,22 п. л.).

---

Подписано в печать 12.10.2020

Усл. печ. л. 1,5  
Тираж 130 экз.

Уч.-изд. л. 1,5  
Заказ № 168

---

ОПиОП РИО Омской академии МВД России  
644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7

