

На правах рукописи

Максакова Елена Николаевна

**ДИСЦИПЛИНА В ПРАВОВОЙ СФЕРЕ:
ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ОБОСНОВАНИЯ**

12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Грозный – 2020

Работа выполнена в Чеченском государственном университете

Научный руководитель: **Халифаева Анжела Курбановна,**
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Рожнов Сергей Николаевич,**
доктор юридических наук, профессор,
Российский государственный университет нефти и
газа имени И.М. Губкина, кафедра теории и исто-
рии государства и права, заведующий кафедрой

Бекишиева Солтанат Рафаэльевна,
кандидат юридических наук, доцент,
Дагестанский государственный университет, ка-
федра теории государства и права, доцент кафедры

Ведущая организация: **Кубанский государственный университет**

Защита состоится «30» мая 2020 года в 10 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 212.320.04 на базе ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет» по адресу: 364024, г. Грозный, ул. А. Шерипова, 32, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет» и на сайте <http://chesu.ru/dissertation?p=111>

Автореферат разослан «_____» _____ 2020 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Бидова Бэла Бертовна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью принятия эффективных правовых мер, направленных на обеспечение стабильности, организованности и предсказуемости общественных отношений, улучшение социально-политической ситуации в стремительно развивающемся обществе современной России.

Значительный исторический опыт показывает, что без учета процедур дисциплинарного характера, направленных как на все общество, так и на каждого человека, положительные сдвиги в жизнедеятельности страны вряд ли возможны. Поэтому задача всех и каждого добиться понимания того, что мы живем в едином социальном организме, где жизнедеятельность каждого, так или иначе, связана с жизнью не просто одного человека, а всего сообщества. Мысль об этом объединяет и политиков, и ученых, и простых граждан, которые в течение длительного времени считают проблемы укрепления важных социальных феноменов порядка и дисциплины одними из основных и самых важных в современной России.

Проблемы реализации конституционной цели формирования правового государства в России также требуют понимания, что законодательство должно адекватно отражать объективную реальность и предоставить оптимальное решение проблем. Достижение поставленной цели требует успешного решения проблемы эффективности правового регулирования, что предполагает исследование вопросов фундаментальной теории о сущности права, о его роли как динамичного и стабилизирующего норматива, способного обеспечивать дисциплину и порядок в развивающемся обществе.

Важнейший акцент, который стоит перед отечественной наукой в связи с указанной проблемой, заключается в постановке и разработке таких вопросов, исследование которых позволило бы решить задачу противоречия функционирования современной государственности и объективной потребности российского общества в реализации порядка и дисциплины в общественной жизни и системе государственной власти.

В этом смысле постановка и исследование вопроса о том, что может и что должна нести за собой дисциплина в условиях, которые существуют в современном российском обществе, имеет важное теоретическое и практическое значение. Серьезное научное исследование проблемы и применение соответствующих выводов на практике должны способствовать формированию общественного мнения граждан, что без сильной и сознательной дисциплины является нереальным формирование демократического правового государства.

Дисциплина служит важным средством организации общественных отношений в целях обеспечения совместного скоординированного поведения участников общественных отношений. Большинство граждан, соблюдающих закон, воспринимают дисциплину как надежду упорядочить нашу, по большей части, хаотичную и небезопасную жизнь.

Президент России В.В. Путин подчеркнул, что «... государство – это не просто земля, на которой мы живем и работаем, не просто очерченная границами географическая территория, это, прежде всего, закон, это конституционный порядок и дисциплина. Если эти инструменты слабы, то слабо и государство или его попросту нет»¹.

В современной юридической науке возникновение проблемы дисциплины в правовой сфере общественной жизни связано с существенными противоречиями в постановке и решении исследуемой задачи, когда прежний уровень знаний, ресурсов и исследований не ведет к ее решению, и, следовательно, возникает потребность в новых научных инструментах.

Проблема обеспечения дисциплины в правовой сфере общественной жизни требует комплексного решения, по-прежнему актуальна для современной России и требует научной проработки.

Степень разработанности проблемы. Изменения в российском обществе, произошедшие в конце XX века, предопределили востребованность правового плюрализма в обществе и в некоторой степени обесценили теоретические достижения советской юриспруденции, основанной на марксистской концепции. В это время четко показал себя глубокий процесс в науке – неактуальность господствовавших прежде методологических и идеологических предпосылок. Они потеряли свою эффективность и адекватность, показывая однобокость подхода.

В современной российской юриспруденции существенное внимание в научных исследованиях первоначально стали уделять проблематике дисциплины в контексте поведения государственных служащих, в связи с выполняемыми ими обязанностями, которые отразились в нормативных установлениях. Проблемы государственной службы нашли отражение в работах многих российских теоретиков права и представителей науки административного права, среди которых Г.В. Атаманчук, А.А. Гришковец, Н.М. Казанцев, Д.М. Овсянко, Ю.Н. Стариков, В.А. Сулемов и другие.

Исследованию роли морали и этики в системе государственной службы, влиянию их на поведение государственных служащих, принятию решений в рамках системы государственной службы и управления, проблемам формирования нравственного сознания государственных служащих посвящены иссле-

¹ Путин В. Власть должна быть работающей // Российская газета. 2000. 19 мая.

дования таких авторов, как А.А. Гусейнов, Г.Т. Журавлев, В.М. Соколов, П.П. Степнов, В.И. Фролова и др.

Исследованиям теории организации и управления посвящены труды следующих ученых: Д.М. Гвишиани, В.Л. Добраева, Н.И. Дряхлова, В.Д. Козлова, А.И. Кравченко, В.П. Мельникова, В.С. Нечипоренко, В.А. Спивака и других. В их трудах исследуется сущность дисциплины государственных служащих как одной из внутриорганизационных ценностей. Такой подход рассматривает дисциплину как элемент служебной деятельности в органах государственной власти.

Исследованию дисциплины с точки зрения социологического подхода к управлению посвящены работы таких авторов, как Т.П. Галкина, В.Д. Граждан, В.Л. Романов, И.О. Тюрина, С.С. Фролов и др.

Проблемам противоправного поведения государственных служащих, обеспечения профессионализма их деятельности, а также вопросам осуществления контроля со стороны гражданского общества за состоянием дисциплины при реализации государственной службы посвящены труды таких авторов, как В.И. Лукьяненко, Б.Т. Пономаренко, А.И. Турчинов и др.

Следует отметить, что среди авторов, исследующих вопросы дисциплины, присутствует творческая тенденция, согласно которой наблюдается склонность к выходу за пределы чисто нормативистского материалистического толкования права. Прежде всего следует обратить внимание на труды С.С. Алексева, А.Б. Венгерова, В.Н. Казакова, Д.А. Керимова, А.И. Ковлера, В.Н. Кудрявцева, О.Э. Лейста, Е.А. Лукашевой, В.П. Малахова, Г.В. Мальцева, Г.И. Муромцева, В.С. Нерсисянца, Э.А. Позднякова и др.

Тем не менее в рамках теории дисциплины (и тем более в правовой сфере) такие разработки пока не проводятся. Пожалуй, счастливым исключением из общего правила стала диссертационная работа Г.И. Молева «Дисциплина в российском обществе: теоретико-правовой аспект», подготовленная им под руководством профессора А.В. Малько.

Как правило, проблема дисциплины в правовой сфере исчерпывается в современной российской науке анализом ее отраслевой составляющей. В первую очередь это относится к административному и трудовому праву. К представителям этого направления исследования дисциплины следует отнести А.А. Абрамову, Д.А. Гавриленко, А.П. Коренева, А.Е. Лунева, В.М. Манохина, Б.В. Россинского, Ю.Н. Старилова, Т.Б. Шишко, Е.В. Шорину, Ц.А. Ямпольскую и др.

Необходимость в крепкой, устойчивой дисциплине находит понимание не только в научных, но и в политических кругах российского общества. «Каждая страна, в том числе и Россия, – подчеркивает Президент Российской Федерации

В.В. Путин, – обязана искать свой путь обновления. Мы пока не очень преуспели в этом. Свою дорогу, свою модель преобразований мы начали нащупывать только в последние год – два. Мы сможем рассчитывать на достойное будущее, только если сумеем универсальные принципы рыночной экономики и демократии органически соединить с реальностями России. Именно в этом направлении должна идти как научная, аналитическая, экспертная работа, так и деятельность органов государственной власти всех уровней...»¹. Нелишне напомнить и те отставки в Правительстве России, в губернаторской среде, которые были напрямую связаны с невыполнением «майских» указов Президента РФ.

Дисциплина в российской действительности важна не только сама по себе, но и как условие и предпосылка для поддержания государственности в современной России. Однако это не сама «срочность» на сегодняшний день, которая была политически осознана и воспринята элитой. Проблема также состоит и в поисках новой основы для развития государства, определения стратегических направлений в развитии. Осознание необходимости и важности дисциплины в условиях современности становится особенно выраженным в общественном сознании. Этим и обуславливается актуальность темы диссертационного исследования.

Объект исследования. Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения по обеспечению дисциплины в правовой сфере функционирования государственной власти и гражданского общества.

Предметом исследования выступают теоретические вопросы, связанные с понятием дисциплины в правовой сфере, направлениями ее взаимосвязи с правовой жизнью гражданского общества и практическими характеристиками деятельности государственных органов, а также проблемами ее обеспечения на современном этапе.

Исходя из этого, **цель исследования** состоит в раскрытии, теоретическом объяснении и доказывании самостоятельного значения категории «дисциплина в правовой сфере» и ее роли в правовой жизни общества.

Основные **задачи** диссертационной работы заключаются в следующем:

- исследовать и проанализировать полученные к настоящему времени научные и эмпирические знания в рамках понимания феномена «дисциплина в правовой сфере»;
- вывести авторскую формулировку категории «дисциплина в правовой сфере»;
- конкретизировать методологию исследования феномена «дисциплина в правовой сфере» в системе теоретических знаний;

¹ Комсомольская правда. 2001. 12 сентября.

- раскрыть гносеологический, онтологический, аксиологический и антропологический аспекты исследования феномена «дисциплина в правовой сфере»;

- сформировать основу теории дисциплины в правовой сфере в контексте ее взаимосвязи с правовой жизнью современного российского общества;

- на основе общетеоретического анализа понятия «дисциплина в правовой сфере» определить направления ее взаимосвязи с практическими характеристиками деятельности государственных органов в условиях осуществления охранительных отношений;

- проанализировать влияние правосознания и его деформаций на дисциплину в правовой сфере;

- определить проблемы укрепления дисциплины в тех сферах общественных отношений, которые требуют особого общественного внимания и государственного контроля, и сформулировать рекомендации, направленные на укрепление правовых начал и дисциплины в общественной жизни.

Методология и методы исследования. Для осуществления поставленных задач необходима адекватная методология исследования. Мы убеждены в необходимости применения интегративных подходов для объяснения процесса совершенствования правовой сферы в целом и в частности роли дисциплины в этой сфере. Эти процессы затрагивают и статистические, и динамические характеристики права, т. е. категории должного в праве и правовую практику в том числе.

Современное право находится на распутье. Неудовлетворенные существующими представлениями о праве российские ученые активизируют движение к поиску достаточного понимания вызовов современному праву. Последнее десятилетие наполнено поиском новых правовых парадигм.

Развитие представлений о возможностях правового познания происходит, по сути дела, в контексте трех основных концептуальных подходов – естественно-правового, социологического и позитивистского.

Добавим к этому и то, что, исходя из потребностей современного общества, на сегодняшний день требуется переоценка взглядов по поводу обособления в рамках общетеоретических концепций, как общей теории права, так и философии, и социологии права. Очевидно, что в состоянии разрозненности эти научные подходы исследования любой теоретической проблемы, в том числе дисциплины в правовой сфере, не позволяют в полной мере раскрыть уникальные возможности и характеристики исследуемого явления. Если использовать различные методологические подходы в их взаимодействии к пониманию правовой категории дисциплины, можно решить комплексные задачи, обусловленные, прежде всего, общественной практикой. Интегративный подход позволяет

исследовать вариативную сущность дисциплины как правовой категории, показать ее правовую природу.

В работе использованы общенаучные методы познания: анализ и синтез, моделирование, системно-структурный, функциональный и формально-логический; специальные – конкретно-социологический и статистический, а также частнонаучные – историко-правовой, формально-юридический и сравнительно-правовой.

В диссертации применяется и анализируется социологическая статистика, которая позволила исследовать дисциплину в правовой сфере современного российского общества в ее динамике. В частности, статистические характеристики использовались при анализе направлений развития нормативных правовых основ дисциплины, а также сопутствующих правовых категорий: необходимости, организованности, стабильности и устойчивости.

Эмпирическая основа исследования представлена конституционными нормами, федеральными законами и подзаконными актами, а также иными нормативными правовыми актами. В диссертации подвергались анализу некоторые нормативные правовые акты Советского Союза и иные, относящиеся к предмету исследования, социологические и статистические материалы.

Теоретическая основа диссертации представлена теоретико-правовыми, социологическими, психологическими и философскими работами, а также трудами в сфере конституционного, административного, гражданского, финансового и трудового права.

Научная новизна диссертационной работы заключается, прежде всего, в том, что в диссертации предпринята попытка развить методологию общей теории права через расширение многообразия подходов в исследовании проблемы дисциплины в правовой сфере. В основе этого методологического многообразия лежит интегративный подход в качестве основы для исследования дисциплины как общетеоретической правовой категории. Благодаря данному методологическому подходу обуславливается необходимость дальнейшего развития философско-правовых идей и принципов, позволяющих конкретно различать познавательные источники различных уровней: как объективно связанных с отражением отдельной стороны права, так и отражающих целостный предмет исследования.

Также в диссертации исследована природа дисциплины с точки зрения права как универсальной характеристики общественного бытия, свойственного человеку исходя из его общественной природы.

Кроме того, в диссертации решается задача обоснования и разработки теоретических положений по вопросам, не включенным в предмет специального изучения в юридической литературе, а именно:

- определены смысловые характеристики понятия «дисциплина в правовой сфере» в контексте ее анализа в рамках более широкого правового поля, в качестве которого выступает концепт «правовая жизнь»;

- исследованы способы формирования дисциплины, в том числе и ее самоорганизующиеся способы;

- выявлена закономерная множественность определений понятия дисциплины в правовой сфере.

В диссертации предпринята попытка общетеоретического анализа понятия «дисциплина в правовой сфере» в соответствии с практическими началами деятельности органов государственной власти в сфере, связанной с обеспечением порядка во взаимоотношениях членов, нарождающегося российского гражданского общества и правового государства.

На защиту выносятся следующие основные положения, содержащие элементы научной новизны:

1. Исследовано, что традиционный подход к праву определяет его в качестве свода правил, регулирующих взаимоотношения людей в конкретном обществе. Исходя из этого, право неотделимо от управленческой составляющей. Выделение регулятивной функции права нивелирует другие стороны дисциплины в правовой сфере, в том числе и путем отрицания. Категория «дисциплина в правовой сфере» позволяет подчеркнуть основные характеристики права и различные стороны его проявления в общественной жизни.

2. Выведена авторская формулировка категории дисциплины в правовой сфере. По мнению диссертанта, это не столько управляемая государством, сколько самоорганизующаяся система, что следует из всего течения истории развития человеческого общества. С точки зрения широкого понимания права следует отличать дисциплину как результат целенаправленной государственной деятельности (официальная или государственная дисциплина) и дисциплину в качестве результата стихийной общественной деятельности для установления правовых взаимоотношений (неофициальная или гражданская дисциплина). Официальная государственная дисциплина использует в качестве опоры позитивное право, которое закрепляет интересы государственной власти и интерпретирует их в качестве общей воли. Неофициальная гражданская дисциплина, с одной стороны, складывается как общественная реакция на государственную дисциплину и как результат законопослушного состояния общества, с другой стороны, создается в результате общеправовой практики конкретных субъектов – участников социальных связей, образующихся исходя из представлений о правах, обязанностях и ответственности.

3. Представляется, что методологическая ценность категории «правовая жизнь» для анализа феномена «дисциплина в правовой сфере» видится в том,

что данное понятие способно содействовать расширению научного знания об этом явлении, привлечению внимания к тем аспектам и проблемам, которые до сих пор оставались «в тени». Феномен, именуемый «дисциплина в правовой сфере», требует скорее теоретико-правового анализа, а не сугубо отраслевого, и по сути догматического. Методологический плюрализм в осознании правовых явлений имеет в настоящее время важное значение, поскольку масштабный размер свойств современного общественного опыта привел к пониманию необходимости синтеза теоретико-правовых, социокультурных, антропологических и философских знаний с целью системного и комплексного изучения правовых явлений.

4. Раскрыты мировоззренческие аспекты исследования феномена «дисциплина в правовой сфере». Гносеологический аспект исследования идеи дисциплины в правовой области основан на отрешении от монистического подхода и реализации принципа плюрализма в познании рассматриваемого правового явления. Онтологическое основание дисциплины в правовой сфере в России тесно связано с правовым нигилизмом, поскольку право веками являлось инструментом государственного порядка, что выразилось в формировании и необходимости преодоления догматического понимания дисциплины. В аксиологическом смысле право выступает как модель своего особого сознания общества, потому что это желание, идеал, с точки зрения общества, отражающийся на поведении людей, поэтому необходимо ассимилировать ценности социально-правового значения в круг необходимых оснований для поддержания нормативного порядка и дисциплины в обществе. В контексте антропологического подхода дисциплина (и государственная, и гражданская) наполняется своим особым содержанием, происходит очеловечивание феномена «дисциплина в правовой сфере».

5. Сформулирован вывод о том, что обеспечение высокой устойчивости общества требует авторегуляции системы, соответствующей нерегулярному характеру общественной жизни. Поэтому дисциплина в условиях устойчивости, стабильности, порядка организуется вариативными способами. Это свойственно закономерности проявления преобладания диспозитивно-правового регулирования в период интенсивного реформирования. В механизм самоорганизации дисциплины входят также традиции духовной и культурной основы, определяющие ее системообразующие связи. К ним относятся идеалы справедливости, общесоциальные интересы, коллегиальность, взаимовыручка, уважение государства, которые как сущностные нормы юридической деятельности могут рассматриваться в качестве воспроизводства самой дисциплины. Отсюда вытекает самоорганизующийся характер дисциплины.

6. Содержание понятия дисциплины в правовой сфере в полной мере раскрывается во взаимосвязи с понятием правомерного поведения. Именно поведение в различных его видах, как активных, так и пассивных, выступает как форма проявления дисциплины в правовой сфере. Обеспечение динамики официальной дисциплины во многом труднее, чем силовое подкрепление установленных правил поведения, примитивное настояние на истинности властных установлений через юридическую ответственность. Позиция терпимого отношения государства и позитивного права к данному факту является непосредственным условием правового оздоровления и правового единства общества. Концепция правового плюрализма является основополагающей для понимания неофициальной дисциплины.

7. Проанализировано то, что дисциплина постсоветской России несет в себе черты социалистической дисциплины, которые пока еще свойственны и российскому правосознанию, и вытекающему правовому поведению. В настоящее время важно преодоление правового нигилизма российского общества, переориентация общественного и особенно профессионального правосознания на верховенство права и прав человека. Своевременное и точное выполнение всеми государственными органами, организациями, должностными лицами и гражданами возложенных на них функций должно быть основано только на таких решениях государственной власти (нормативных и правоприменительных актов), которые направлены на утверждение правовых начал в жизни общества и государства. Тогда активное правомерное поведение будет четко проявлять себя на всех этапах правового регулирования – от формирования правовых идей, мышлений и предпосылок до их конечного воплощения.

8. Определено, что задачи укрепления дисциплины в правовой сфере имеют сугубо практическую направленность, в связи с этим в научной литературе вряд ли возможно найти общетеоретическую характеристику исследуемого явления. Однако без этого невозможно правильно и конкретно поставить, и решить практические задачи по обеспечению законности. Основные ресурсы формирования и реализации дисциплины в правовой сфере содержатся в духовно-культурном потенциале российского общества. Реформирование должно осуществляться не по пути усиления и ужесточения дисциплины, а через кардинальное изменение подходов к формированию дисциплины в правовой сфере. Необходимо не укреплять дисциплину, а формировать новый взгляд на такие подходы к ее осуществлению и воплощению в общественную практику. Задача формирования государственной дисциплины в условиях современности для России актуальна не только исходя из практической значимости, но осознания в качестве ключевого условия дальнейшего укрепления и реформирования

российской государственности. Осознание этого факта постоянно находит подтверждение и в обществе, и высших кругах политической элиты.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в опоре на новую для российской юриспруденции научную парадигму, которая позволяет при использовании ценных достижений предшествующих периодов научного и методологического развития выйти на новый уровень при разработке современной концепции дисциплины в правовой сфере.

Само название диссертации предопределяет необходимость и важность объединения теоретических вопросов исследуемого явления в процессе практической реализации в правовой жизни общества. Поэтому практическое значение диссертации определяется его целями и задачами. Исследуемая в диссертации проблема относится к числу тех вопросов, решение которых непосредственно влияет на становление в современной России правового социального государства и гражданского общества. Также полученные теоретические результаты могут стать основой в процессе решения комплекса стратегических направлений в сфере дисциплины и порядка.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что в ней аргументируются конкретные предложения по оптимизации и совершенствованию дисциплины в правовой сфере. В частности, определяется ее значение в политике Российского государства, предлагаются пути и средства ее обеспечения, соответствующие современным условиям общественного развития.

Результаты диссертации могут быть использованы в научно-исследовательской работе, при разработке и совершенствовании законодательства, в юридической практике, а также учебном процессе при изучении теории государства и права, отраслевых юридических дисциплин.

Наконец, проблема дисциплины в правовой сфере непосредственно выводит на комплекс вопросов совершенствования подготовки управленческих кадров и прежде всего органов управления, правоохраны и вообще правового воспитания современного поколения российских граждан.

Апробация результатов исследования. Основное содержание диссертации, а также идеи и теоретические положения представлены в опубликованных научных статьях. Кроме того, научная апробация результатов исследования проходила в ходе научно-практических, научно-теоретических и научно-методологических семинаров и конференций.

Структура диссертационного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, а также заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** раскрывается актуальность темы диссертационного исследования, исследуется разработанность проблемы, определяются объект и предмет, цели и основные задачи исследования, характеризуются теоретическая и методологическая основы, формулируются научная новизна и основные положения, выносимые на защиту, обосновывается их теоретическая и практическая значимость, показана апробация результатов исследования.

Первая глава **«Дисциплина в правовой сфере как предмет теоретико-правового анализа»** посвящена выявлению тенденций в развитии содержания идеи правовой дисциплины, характерных для российской политико-правовой мысли.

В первом параграфе **«Место феномена "дисциплина в правовой сфере" в правовой жизни современного российского общества»** в контексте сложившейся политико-правовой мысли определяется роль идеи дисциплины в правовой сфере общественной жизни, а также значение и основные проявления правового опыта дисциплины в правовой жизни российского общества.

Понятие «правовая жизнь» не умаляет и не отрицает роли государства и важности позитивного права в развитии политически организованного общества, а расширяет их значение в формировании условий развития общественной жизни людей, среди которых важная роль принадлежит дисциплине в правовой сфере. Понятия «правовая жизнь» и «дисциплина в правовой в сфере» тесно взаимосвязаны и дополняют друг друга. С одной стороны, только через изучение правовой жизни в целом можно постигать сущность правопорядка и дисциплины в правовой сфере. С другой стороны, без четкого понимания места и роли дисциплины в правовой жизни общества невозможны те положительные сдвиги и развитие, к которым общество стремится.

Рассмотрение правовой жизни как совокупности всех форм юридического бытия общества в контексте взаимодействия в социальном пространстве различных субъектов права акцентирует внимание исследователя на человеке, человеческом сообществе и прямой взаимосвязи правовой жизни с особенностями и уровнем правового развития конкретного социума. В той среде, где существует дисциплина, начинается порядок, возникают импульсы «живого» права, а недооценка дисциплины приводит к правовым отклонениям. Дисциплина в правовой сфере – это не только управляемая государством, сколько самоорганизующаяся система, что следует из всего течения истории развития человеческого общества. Проведение юридических исследований в максимально широком контексте в соответствии с объективным характером права, не ограниченным волей законодателя, а имеющим социальную и идеологическую природу,

позволяет говорить о понимании дисциплины в правовой сфере исходя из двух ее разновидностей: дисциплина как результат целенаправленной государственной деятельности (официальная или государственная дисциплина) и дисциплина в качестве результата стихийной общественной деятельности для установления правовых взаимоотношений (неофициальная или гражданская дисциплина).

Объединяет рассматриваемые виды дисциплины в правовой сфере то, что они формируются не только в рамках правовых, но и иных социальных норм, причем состав нормативной основы их обеспечения и значение в них правовых норм все же отличается. Гражданская (негосударственная) дисциплина строится не только на праве и юридической сущности дисциплины, но и на множестве других социальных регуляторов. Характеристика государственной дисциплины предполагает необходимость соблюдения в первую очередь установленных государственной властью правовых стандартов, а также моральных и этических норм, обеспечивающих уважительное и сознательное отношение субъектов к исполнению своих обязанностей. Различия между государственной и гражданской дисциплиной также проведены по характеру связи с государством, по значению индивидуального регулирования соответствующих отношений, по особенностям образования, по системе методов регулирования с точки зрения принципов и направленности организации социальной жизни, по формам принуждения.

Реализация гражданской дисциплины – это многогранный и сложный процесс. Это явление усложняется тем, что государство стремится к укреплению прежде всего государственной дисциплины для обеспечения стабильного функционирования государственной власти. При этом государственная власть, руководствуясь в своей деятельности конкретными правовыми предписаниями, должна учитывать интересы гражданского общества, принципы права и морали, признавая приоритетный характер государственной деятельности по обеспечению, охране и защите прав и свобод личности. Официальная государственная дисциплина использует в качестве опоры позитивное право, которое закрепляет интересы государственной власти и интерпретирует их в качестве общей воли. Неофициальная гражданская дисциплина, с одной стороны, складывается как общественная реакция на государственную дисциплину и как результат законопослушного состояния общества, с другой стороны, складывается в результате общеправовой практики конкретных субъектов – участников социальных связей, образующихся исходя из представлений о правах, обязанностях и ответственности.

Гражданская (негосударственная) дисциплина в правовой сфере жизни общества демонстрирует степень его консолидации, способность и готовность

отдельных индивидов и социальных институтов гражданского общества самостоятельно реализовывать социально значимые цели и справляться с разнообразными негативными проявлениями, нарушающими порядок в обществе. Гражданская дисциплина в правовой сфере жизни общества больше основывается на принципах внутренней добровольной самодисциплины, обеспечивающей формирование дисциплины в правоотношениях. Основная роль юридических норм в данном случае состоит не в подчинении государственной воле и установлению ответственности, а в создании и обеспечении благоприятных условий для укрепления гражданской дисциплины в правовых отношениях и создании юридических гарантий для реализации индивидами своих прав и обязанностей.

Во втором параграфе *«Смысловой каркас феномена "дисциплина в правовой сфере"»* выявляются наиболее общие закономерности развития категории дисциплины в правовой сфере.

Актуальные проблемы дисциплины в обществе и государстве имеют давнюю историю. На Руси первым документом, в котором обращалось внимание на вопросы дисциплины, были «Поучения» Великого князя Владимира Мономаха, относящиеся к концу XI – началу XII вв. В нормативных источниках термин «дисциплина» впервые появился при Петре I в документе 1702 г. «Манифест о вызове иностранцев в Россию». В XIX в. в российской юридической науке сформировались различные теории о сущности дисциплины. Со второй половины XIX в. в дореволюционных российских политико-правовых учениях все больше стали преобладать теории дисциплины, основанные на морально-нравственных и этических началах, но на практике для укрепления дисциплины государством больше использовались принципы «ограничительных теорий», в основе которых лежит принцип повиновения и принуждения. Традиции их использования не только на практике, но и преобладание их в юридической науке были характерны также для последующего советского периода развития.

В современной теории права приоритетным считается широкий подход к пониманию правовых явлений, отражающий их роль в универсальных правовых комплексах (правовой системе, правовой жизни общества) и демонстрирующий их тесную взаимосвязь с обществом, его интересами и потребностями. Поэтому дисциплина в правовой сфере в настоящей работе определяется как исторически обусловленная, культурно-определенная форма связи субъектов общественных отношений, основанная на требованиях общества и государства о согласовании, упорядочении и соподчинении их жизнедеятельности и воплощенная в правомерном поведении. Она предполагает обеспечение эффективной взаимосвязи между государством и гражданским обществом, между органами

публичной власти и конкретными общественными структурами и гражданами, что приводит к прогрессивному общественному развитию.

Дисциплина в правовой сфере рассматривается исходя из двух ее разновидностей: в узком, сугубо юридическом аспекте, – как дисциплина государственная и в широком, социально-правовом аспекте, – как дисциплина гражданская (негосударственная). По составу нормативной основы обеспечения их также можно разделить на виды и подвиды. Государственная дисциплина включает такие разновидности, как служебная, парламентская, воинская, трудовая (производственная и технологическая), учебная, финансовая (налоговая и бюджетная), процессуальная и др. Гражданская (негосударственная) дисциплина включает такие виды дисциплины, как договорная, конфессиональная и другие, предполагающие соблюдение конкретных нормативных и индивидуальных предписаний, а также партийная, журналистская, исследовательская и иная корпоративная и профессиональная дисциплина и самодисциплина. При этом самодисциплина выступает не только разновидностью, но и обязательным условием обеспечения дисциплины в правоотношениях при реализации субъектами взаимных прав и обязанностей.

В отраслевых юридических науках преобладает институциональный подход к пониманию дисциплины в правовой сфере, поскольку отрасли российского права тесно взаимосвязаны с позитивным правом, с системой законодательства. С учетом отраслевого понимания дисциплины в правовой сфере можно сформулировать ее определение, позволяющее исходить из роли права, других социальных регуляторов и организованности общественных отношений в правовой жизни общества: дисциплина – это подчинение правилам поведения, порядку деятельности и отношений, установленных для организованной общности, социальной группы (коллектива), для отдельного индивида. Посредством дисциплины достигается необходимое единство действий отдельных лиц, деятельности социальных коллективов, жизнедеятельности общества в целом.

Во второй главе **«Концептуальные модели феномена "дисциплина в правовой сфере"»** анализу подвергается сложившаяся в современной теории модель представления о возможностях правового познания дисциплины в правовой сфере в рамках трех основных концептуальных подходов – естественно-правового, социологического и позитивистского.

В первом параграфе **«Проблема применимости различных методологических подходов к исследованию дисциплины в правовой сфере»** дисциплина рассматривается с позиции методологического многообразия. Первая парадигма направлена на нормативно-ценностный анализ дисциплины в правовой сфере, вторая – на эмпирический анализ дисциплины в правовой жизни социума в

целом, а третья ограничивает свой проблемный ареал вопросами институционального обеспечения дисциплины в правовой сфере.

Заявленная в диссертации проблематика требует ее научного анализа с позиции методологического многообразия, которое основывается на трех основных концептуальных подходах – естественно-правовом, социологическом и позитивистском. Значение интегративного подхода к пониманию права в исследовании дисциплины в правовой сфере состоит в возможности расширения его содержания, традиционно очерченных в юридической науке советского периода требованиями нормативно-правовых актов и деятельностью государства. В условиях формирования гражданского общества и демократического правового государства рассматриваемый подход обеспечивает переход юридической науки на уровень широких регулятивных возможностей, соответствующих объективной природе права, что самым положительным образом отразится на защите правовых интересов личности, общества и государства. Также его достоинство заключается в проведении юридических исследований в максимально широком контексте, соответствующем объективному характеру права, поскольку оно в рамках интегративного подхода не ограничивается волей законодателя, а зачастую и его произволом, а имеет социальную и идеологическую природу.

Представляется, что методологическая ценность категории «правовая жизнь» для анализа феномена «дисциплина в правовой сфере» видится в том, что это понятие способно содействовать расширению научного знания об этом явлении, привлечению внимания к тем аспектам и проблемам, которые до сих пор оставались «в тени». Феномен, именуемый «дисциплина в правовой сфере», требует скорее теоретико-правового анализа, а не сугубо отраслевого, и по сути догматического. Методологический плюрализм в осознании правовых явлений имеет в настоящее время важное значение, поскольку масштабный размер свойств современного общественного опыта привел к пониманию необходимости синтеза теоретико-правовых, социокультурных, антропологических и философских знаний с целью системного и комплексного изучения правовых явлений.

Широкое понимание правовых явлений позволило обозначить важнейшие особенности дисциплины в правовой сфере общественной жизни: она предполагает поведение субъектов поступать по собственной воле, но при этом подчинять его общей воле – воле государства, общества, социальных групп, коллективов; основанность дисциплины на требованиях общества и государства показывает ее сопряженность с отношениями власти и подчинения, в которых велика роль властных или авторитетных требований и установок; ее рамки очерчены правовыми предписаниями нормативного и индивидуального харак-

тера и другими социальными нормами; она возникает в процессе общественных отношений, отражает действительное, эмпирически устанавливаемое правоотношением положение жизни социума в целом; это специфическая форма взаимосвязи людей, обеспечивающая согласование их действий, помогающая им видеть общие интересы, являющаяся результатом социального сотрудничества и общечеловеческого общения и выступающая стержнем единства общества; содержание дисциплины включает не только соблюдение правил, но и должное их осознание; ее направленность на обеспечение прав и свобод личности (что невозможно без реализации обязанностей и ответственности), верховенства права над произволом, недопустимости злоупотребления правом; она является средством, направленным на стабилизацию общественной жизни, противостоящим хаосу, бесправию, произволу.

Во втором параграфе *«Гносеологический, онтологический, аксиологический и антропологический аспекты исследования феномена "дисциплина в правовой сфере"»* автор особое внимание обращает на тот факт, что корень исследования дисциплины в правовой сфере заключается в учете основополагающих мировоззренческих векторов к пониманию правовых явлений.

Представленная нами концепция дисциплины в правовой сфере включает в себя четыре группы предпосылок, характерных, строго говоря, для любой отрасли знания. Во-первых, это онтологические предпосылки, фиксирующие глубинные свойства бытия, положенного в основу изучаемой предметной области. Во-вторых, это гносеологические предпосылки, фиксирующие представления о правомерных и неправомерных, предпочтительных и неpreferируемых подходах, интенсивных и экстенсивных методах и средствах познания предметной области. В-третьих, это аксиологические предпосылки, фиксирующие базовые нормативные представления об основных правовых ценностях, исследования, касающиеся, прежде всего, оснований и критериев значимости феноменологии, а также прагматической направленности теоретической работы. В-четвертых, это антропологические предпосылки, ибо дисциплина в правовой сфере – это, прежде всего, сфера взаимоотношений людей, которая является результатом человеческих взаимосвязей.

Гносеологический аспект исследования идеи дисциплины в правовой области основан на отрешении от монистического подхода и реализации принципа плюрализма в познании рассматриваемого правового явления. Онтологическое основание дисциплины в правовой сфере в России тесно связано с проблемами правового нигилизма, поскольку право веками являлось инструментом государственного порядка, что выразилось в формировании и необходимости преодоления догматического понимания дисциплины. В аксиологическом смысле право выступает как модель своего особого сознания общества, потому

что это желание, идеал, с точки зрения общества, отражающийся на поведении людей, поэтому необходимо ассимилировать ценности социально-правового значения в круг необходимых оснований для поддержания нормативного порядка и дисциплины в обществе. В контексте антропологического подхода дисциплина (и государственная, и гражданская) наполняется своим особым содержанием, происходит очеловечивание феномена «дисциплина в правовой сфере».

В третьем параграфе «*Материализация идеи дисциплины в правовой сфере*» анализируются наиболее существенные черты и свойства, которые присущи особенностям функционирования института дисциплины в публично-правовой и в частноправовой сферах.

Исходя из представленной в настоящем исследовании основной типологии дисциплины на государственную и негосударственную (гражданскую), рассмотрены два основных направления материализации дисциплины: в публично-правовой и частноправовой сферах.

В публично-правовой сфере дисциплина проявляется «рельефнее», ее субъектами выступают государственные органы и организации, чьи властные отношения строятся на началах субординации и строгой определенности сторон, выражается в реализации поставленных задач с соблюдением установленных форм, господствует императивный способ воздействия на общественные отношения и их участников, используются особенные пути воздействия и специфический набор правовых средств, среди которых основную роль играют нормативно-правовые и правоприменительные акты.

Юридическая конкретизация дисциплины в частноправовой сфере важна потому, что она задает правовое состояние общества, соответствующее уровню его цивилизационного развития, поскольку в частном праве проявляются наиболее ожидаемые и желательные для удовлетворения личных интересов и потребностей свойства права: диспозитивность, приоритет прав и свобод перед обязанностями и запретами, свобода волеизъявления, договорный характер отношений и т.д. В этой связи можно выделить ряд особенностей дисциплины в частноправовой сфере: ее правовая (легальная) база расширяется и включает официальные источники права, источники общественного и корпоративного происхождения, а также соглашения либо односторонние волеизъявления, имеющие юридическую силу; факторы свободы и инициативности в таких отношениях позволяют субъектам в определенной степени импровизировать в плане осуществления прав и свобод там, где границы правового регулирования заданы как примерные, рекомендательные или общие правовоположения; дисциплина в частноправовой сфере интегрирована в культуру общества, которая

влияет на формирование характера дисциплины и определяет ее нормы, ценности, обычаи, язык, смысл и тенденции.

Обеспечение высокой устойчивости общества требует авторегуляции системы, соответствующей нерегулярному характеру общественной жизни. Поэтому дисциплина в условиях устойчивости, стабильности, порядка организуется вариативными способами. Это свойственно закономерности проявления преобладания диспозитивно-правового регулирования в период интенсивного реформирования. В механизм самоорганизации дисциплины входят также традиции духовной и культурной основы, определяющие ее системообразующие связи. К ним относятся идеалы справедливости, общесоциальные интересы, коллегиальность, взаимовыручка, уважение государства, которые как существенные нормы юридической деятельности могут рассматриваться в качестве воспроизводства самой дисциплины. Отсюда вытекает самоорганизующийся характер дисциплины.

Третья глава **«Проблематика дисциплины в системе проблем общей теории права»** посвящена выяснению взаимосвязи дисциплины и правомерного поведения, определению места дисциплины в системе таких понятий, как «законность» и «правопорядок», определению роли правосознания в формировании дисциплины в правовой сфере.

В первом параграфе **«Дисциплина в контексте теории правового поведения»** рассматриваются не только тенденции взаимодействия дисциплины с категорией правового поведения, но, главным образом, причины и условия, их определяющие.

Различные виды правомерного поведения имеют разную степень взаимосвязи с дисциплиной в правовой сфере. Социально-активное поведение составляет основное содержание дисциплины в правовой сфере, причем не только государственной, но и гражданской. Деятельность членов разнообразных общественных объединений и волонтеров в современной России демонстрирует готовность общества самостоятельно реализовывать социально значимые цели, обеспечивать гражданскую дисциплину в правовой сфере. Конформистское поведение в содержательном плане демонстрирует психологическую незрелость и несамостоятельность личности, не основано на уважительном отношении к закону, правам других людей, поэтому оно не достойно подражания и не устойчиво, несмотря на законопослушный характер. Маргинальное поведение ярко демонстрирует, что соблюдение дисциплины иногда основано на психологической составляющей личности, склонной к совершению правонарушений. Рассмотрение маргинального поведения во взаимосвязи с дисциплиной позволяет утверждать, что не всякое правомерное поведение является формой объектива-

ции дисциплины в правовой сфере, поскольку она выражается в стабильном и устойчивом правомерном поведении субъектов.

Дисциплина с объективной стороны выражается не только в соблюдении и исполнении правовых норм, но и правил неправового характера (технические и социальные нормы, индивидуальные предписания), причем не только в сфере взаимодействия частных лиц в гражданском обществе, но и в сфере осуществления публичной власти. При этом в системе обеспечения государственной дисциплины большое внимание уделяется нормам морали и этики, нравственным компонентам дисциплины. Как правило, в нормативных положениях и уставах соответствующих подразделений закрепляется требование соблюдения моральных и этических норм. Следовательно, изначально моральные требования в результате закрепления в нормативном акте получают статус правовых норм, поскольку предписаны государственной властью и предполагают юридическую ответственность за их несоблюдение. Это означает, что в современной России правомерное поведение (в силу нормативного закрепления в качестве обязательного поведения необходимости соблюдения норм морали и этики) является единственной формой объективации государственной дисциплины.

В гражданском обществе регулятивные системы чаще всего пересекаются, тесно взаимодействуют, но не совпадают. Следовательно, правомерное поведение индивидов является главным условием и формой объективации гражданской (негосударственной) дисциплины в правовой сфере, но не единственным. Гражданская дисциплина в правовой сфере обеспечивается осознанным и устойчивым правомерным поведением, а также поведением, соответствующим другим социальным нормам, техническим и индивидуальным предписаниям. По этой причине гражданское общество больше ориентировано на идеалы в выстраивании своих отношений, а не на страх наказания. В вопросах укрепления дисциплины в правовой сфере элемент самодисциплины и моральной ответственности является важным аспектом, влияющим на наступление правовых последствий. Далеко не все организационные мероприятия в сфере функционирования гражданского общества имеют правовую форму, тем не менее это не умаляет их значения в деле укрепления дисциплины в правовой сфере общественной жизни.

Правомерное поведение является одновременно и процессом, и конечным результатом цивилизованного развития общества и государства, выступающим главным условием и формой объективации дисциплины в правовой сфере. И если государство не ограничивается обеспечением эффективного функционирования исключительно нормативно-правовой системы, а будет способствовать развитию общественных регулятивных систем, то дисциплина в правовой сфере в результате организованных усилий общества и государства может стать

определяющей формой социальной взаимосвязи на основе устойчивого и массового правомерного поведения членов общества.

Второй параграф *«Дисциплина в контексте теории правосознания»* посвящен решению вопроса о том, как правосознание людей влияет на исход дисциплинарного поведения.

В России принято сопоставлять уровень правового сознания с показателями благополучия общества и государственной власти. Правовой нигилизм российского общества – явление многовековое, обусловленное и историко-культурными факторами, и современными политическими, социально-экономическими причинами и проблемами развития правовой системы. Правовой нигилизм власти – особая форма нигилизма, циничный по своей природе, предельное его выражение. В России в применении к профессиональному правосознанию можно говорить о правовом нигилизме как доминанте. Причины правового нигилизма профессиональных юристов и управленцев ярко демонстрируют тесную взаимосвязь правосознания и дисциплины в правовой сфере. Если объективные причины правового нигилизма здесь связаны с условиями развития общества, то к субъективным причинам относятся низкий уровень правового воспитания государственных служащих, неблагоприятный психологический климат в коллективах, вызывающие халатное отношение к исполнению своих служебных обязанностей, неуважение к правам человека, коррумпированность системы государственной службы.

В обеспечении дисциплины в сфере осуществления государственной власти правосознание и связанная с ним нравственность государственных служащих имеют определяющее значение. Поэтому правовое воспитание в системах высшего образования и осуществления государственной службы должно быть направлено на активное воздействие на психологию личности с целью одновременного решения образовательных и воспитательных задач: формирования уважения к праву, закону, правам человека, высоконравственного поведения в различных видах деятельности. Существует прямая зависимость между дисциплиной в системе государственной власти и качеством воспитательной работы, направленной на формирование у сотрудников высоких профессиональных нравственных качеств.

В системе осуществления правового воспитания населения также важно уделять внимание вопросам укрепления дисциплины в правовой сфере общественной жизни в таких направлениях, как формирование в общественном мнении уважения к праву, закону и правам человека; укрепление нравственности в российском обществе; создание, развитие и поддержание традиций; опора в воспитательной работе на общественные объединения с целью стимулирования социально-активной правомерной деятельности индивидов. Создание право-

вых, духовно-нравственных основ поведения человека не эпизодично, при этом важна каждая система механики общественных отношений. Установление высокого уровня человеческого образа жизни для трансформации роли культуры и образования должно учитывать правовые факторы. Здесь важен именно широкий доступ к информации. И он не должен доминировать и ассоциироваться у общественности публичным обсуждением проектов решений и удаленным участием граждан в управлении государством и обществом. И тогда активное правомерное поведение будет четко проявлять себя на всех этапах правового регулирования – от формирования правовых идей, мышлений и предпосылок до их конечного воплощения.

В третьем параграфе *«Дисциплина в контексте теории законности»* проводится соотношение права, законности и дисциплины в правовой сфере как особого состояния общества, регулируемого соответствующими правовыми актами.

Ядром дисциплины в российской юридической науке принято называть законность. И законность, и дисциплина напрямую связаны с состоянием порядка в организации общественных отношений. Исследование законности с учетом методологического плюрализма следует дополнять замечанием, что законы и подзаконные акты могут быть неправовыми, противоречащими идеям справедливости, правам и свободам людей, поэтому законность предполагает оценку содержания действующего законодательства. В связи с этим верховенство права в современной юридической науке можно назвать важным условием обеспечения законности в системе осуществления государственной власти, направленным на сдерживание произвола государства, в том числе по вопросам создания и применения законодательства.

Взаимосвязь законности и дисциплины выражается в том, что они образуют некое общее пространство, в котором каждое из них выполняет свои функции. В качестве их общих свойств можно выделить следующие: единство законности и дисциплины проявляется в их общей цели – установление порядка в обществе; любое нарушение правовых норм есть нарушение законности и свидетельствует о недисциплинированности лица, его совершившего; законность и дисциплина обеспечиваются не только деятельностью специально уполномоченных субъектов – государственных органов и должностных лиц, но и деятельностью институтов гражданского общества, граждан, организаций.

Можно выделить различия законности и дисциплины: по фактическому содержанию, поскольку законность включает выполнение требований законов и подзаконных актов, а дисциплина – нормативно-правовых и индивидуальных предписаний, требований социальных и технических норм; по понятийному содержанию, так как законность рассматривается как принцип руководства обще-

ством, режим общественной жизни и метод деятельности органов власти, а дисциплина – только как форма социальной связи субъектов; по функциональному назначению, поскольку дисциплина направлена на обеспечение эффективной взаимосвязи между государством и обществом, между органами власти, конкретными общественными структурами, гражданами, в результате чего происходит налаживание многочисленных отношений, а законность призвана обеспечивать практическую реализацию законодательства, состояние правомерности общественных отношений; по их результатам, так как результатом дисциплины выступает общественный порядок, а результатом законности – правовой порядок; по направленности, поскольку законность, ее требования в масштабе страны едины, а дисциплина при этом может выражать более узкую направленность.

Основопологающим направлением деятельности государства по укреплению законности, правового порядка и дисциплины представляется формирование и развитие такой правовой среды, которая будет выступать объективной и детерминирующей основой укрепления законности, правопорядка и дисциплины в российском обществе. Правовая среда способна формировать необходимые экономические, политические и духовные (идеологические, культурные) условия, оказывающие прямое и косвенное воздействие на состояние законности, правового порядка и дисциплины, обуславливая приоритеты субъектов правовых отношений в выборе вариантов правового поведения.

В качестве основных приоритетов развития правовой сферы общественной жизни с учетом ее современного состояния следует выделить: повышение уровня правового сознания и правовой культуры граждан, социальных групп и российского общества в целом; модернизация, оптимизация и обеспечение эффективности правоохранительной системы; развитие кадрового потенциала, реализующего себя в сфере обеспечения законности, правового порядка и дисциплины в правовой сфере общественной жизни; инновационное развитие правовой сферы общественной жизни; совершенствование юридического образования и развитие системы правового воспитания населения; развитие системы прогнозирования и оценки состояния законности, правового порядка и дисциплины в правовой сфере общественной жизни.

В заключении определены общие результаты проведенной работы и сформулированы главные теоретические выводы, а также намечены направления дальнейшего научного исследования проблемы.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в следующих научных публикациях автора:

Статьи, опубликованные в научных журналах и изданиях, включенных в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций:

1. *Максакова Е.Н.* Дисциплина в правовой сфере: общетеоретический аспект // Вестник Екатеринбургского института. – 2013. – № 1 (21). – С. 29–31. – 0,3 п.л.

2. *Максакова Е.Н.* Дисциплина в правовой сфере // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – № 6. – С. 79–83. – 0,4 п.л.

3. *Максакова Е.Н.* Интегративный подход к исследованию феномена «дисциплина в правовой сфере» // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2016. – Вып. 4. – Ч. II. – 0,5 п.л.

4. *Максакова Е.Н.* Аксиологические аспекты феномена «дисциплина в правовой сфере» применительно к профессиональной деятельности юриста // Вестник Екатеринбургского института. – 2016. – № 4 (36). – 0,5 п.л.

5. *Максакова Е.Н.* Проблема применимости различных методологических подходов к исследованию дисциплины в правовой сфере // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 7. – 0,9 п.л. (в соавт.)

Статьи, опубликованные в других научных изданиях:

6. *Максакова Е.Н.* Понятие дисциплины в правовой сфере // Право, адвокатура, нотариат. – 2013. – № 11. – С. 201–204. – 0,4 п.л.

7. *Максакова Е.Н.* Методологические подходы к пониманию феномена «Дисциплина» // Молодые ученые: сборник научных статей. – М.: Московский институт государственного управления и права, 2013. – № 3. – С. 93–99. – 0,5 п.л.