

На правах рукописи



МЕЛЮХАНОВА Евгения Евгеньевна

**СИСТЕМА НАКАЗАНИЙ:
СТАТИЧЕСКАЯ
И ДИНАМИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКИ**

Специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Екатеринбург – 2017

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»
Незнамова Зинаида Александровна

Официальные оппоненты: **Непомнящая Татьяна Викторовна,** доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского»,
Розенко Станислав Васильевич, кандидат юридических наук, доцент, директор Юридического института ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет»

Ведущая организация: федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Защита состоится 23 июня 2017 г. в 10-00 на заседании диссертационного совета Д 212.282.03, созданного на базе ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», по адресу: 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21, зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Уральского государственного юридического университета <http://www.usla.ru>.

Автореферат разослан _____

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор



З. А. Незнамова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В современном научном знании центральное место занимают проблемы системного исследования объектов, и право не является исключением. В рамках системного подхода право рассматривается как системное образование. Однако в настоящее время четких общепризнанных представлений о системности в праве не выработано.

«Системность, системный подход следует рассматривать как некоторый методологический подход человека к действительности, представляющий собой определенное мировоззрение, в основе которого лежит рассмотрение объекта как системы. Системный подход заключается в отказе от односторонне аналитических, линейно-причинных методов исследования. Основной акцент при его применении делается на анализе целостных свойств объекта, выявлении его различных связей и структуры, особенностей функционирования и развития»¹.

Наказание представляет собой сложное, комплексное явление, поэтому и результаты его исследования «во многом зависят от точности определения уровня (аспекта) его изучения»². В юридической литературе справедливо выделяются следующие проблемы, связанные с системой наказаний: теоретически не разработано само понимание системы наказаний, которую обычно низводят до перечня наказаний, закрепленных в законе, что едва ли является обоснованным; с точки зрения социальной обоснованности вызывают определенные сомнения поспешное включение в действующий закон некоторых видов наказаний, отказ России от применения смертной казни, широкое применение лишения свободы и многое другое³.

Более того, виды наказаний, расположенные по степени их строгости, с учетом содержания входящих в них карательных

¹ Денисова А. В. Системность российского уголовного права: проблемы философской и юридической интерпретации. Самара, 2014. С. 148.

² Сыч К. А. Уголовное наказание и его состав: Теоретико-методологические аспекты исследования: дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 2001. С. 180.

³ Козлов А. П. Уголовная ответственность: понятие и формы реализации. Красноярск, 2013. С. 6.

элементов, не образуют четкой восходящей лестницы наказаний. Элементами системы наказаний являются отдельные их виды, однако не все законодательно закрепленные виды наказаний введены в действие. Отсутствие же возможности исполнения некоторых видов наказаний фактически исключает возможность функционирования системы наказаний как целостного образования.

Конкретные виды наказаний законодательно закреплены в системе с учетом степени строгости их карательных элементов. Однако в дальнейшем пределы относительной строгости этих элементов зачастую не сохраняются. Это обусловлено тем, что законодатель часто вносит в уголовное законодательство изменения, касающиеся конкретных видов наказаний. В качестве примера можно привести постоянное повышение размеров штрафа. Это действительно необходимо, но одновременно увеличивается и степень строгости такого наказания. Чтобы сохранить определенное место данного вида наказания в системе, требуется учитывать степень и пределы подобного увеличения. В противном случае иерархия отдельных видов наказаний в системе может быть нарушена.

Вместе с тем научные разработки, посвященные системе наказаний, в большинстве своем носят несистемный характер. Такие исследования сводятся преимущественно к «разложению» изучаемого объекта на его части и к качественному описанию этих частей¹. Иначе говоря, рассмотрение системы наказаний зачастую ограничивается анализом составляющих ее элементов – отдельных видов наказаний. Но системе наказаний в первую очередь свойственно единство структурных элементов, а не их дифференциация. Поэтому такое положение в науке уголовного права нельзя признать удовлетворительным.

Системный подход в его истинном значении не нашел отражения в науке уголовного права, и система наказаний анализу с этих позиций в должной мере не подвергалась. Однако именно системный подход к исследованию системы наказаний как целостному явлению призван раскрыть ее общие структурно-функ-

¹ Блауберг И. В., Юдин Э. Г. Становление и сущность системного подхода. М., 1973. С. 168.

циональные закономерности, так как «в правовой сфере, как и в обществе в целом, закономерное и необходимое выражается в форме структурно-функциональных законов»¹.

Кроме того, в изучении через призму системности нуждаются и изменения уголовного законодательства в части отдельных видов наказаний. Существенные изменения отдельных видов наказаний и их последствия напрямую связаны с системой наказаний, так как изменение каждого элемента, входящего в систему, неизбежно приводит к изменению системы в целом. Поэтому в процессе изменения отдельных видов наказаний, необходимо учитывать их место и роль в системе наказаний. Но законодатель не всегда учитывает это обстоятельство.

Таким образом, система наказаний нуждается в детальном рассмотрении ее структуры и процесса функционирования, что невозможно без анализа ее статической и динамической характеристик.

Все изложенное и обусловило выбор темы данного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемы уголовного наказания издавна интересовали научное сообщество.

Так, в дореволюционный период развитие учения о наказании связано с именами таких выдающихся русских правоведов, как В. В. Есипов, А. А. Жижиленко, А. Ф. Кистяковский, С. П. Мокринский, С. В. Познышев, Н. Д. Сергеевский, В. Д. Спасович, Н. С. Таганцев, И. Я. Фойницкий и т. д.

Суть наказания в уголовно-правовых исследованиях юристов второй половины XIX до начала XX в. наиболее часто трактовалась как причинение виновному физического или психического страдания, которое становилось необходимым следствием совершенного преступления. Для обозначения совокупности уголовных наказаний они часто использовали такие понятия, как «лестница наказаний», «карательная система», эквивалентом которых сегодня является понятие «система наказаний».

¹ Сырых В. М. Логические основания общей теории права: в 2 т. Т. 1: Элементный состав. М., 2004. С. 91.

В советское время произошел отказ от сложившегося до революции представления о системе наказаний. В рамках учения о наказании устанавливается единообразная терминология. В ученых трудах вместо термина «лестница наказаний» прочно утвердился термин «система наказаний».

Проблемы уголовного наказания изучали Л. В. Багрий-Шахматов, Н. А. Беляев, И. М. Гальперин, А. А. Жижиленко, И. И. Карпец, А. Е. Наташев, И. С. Ной, Н. А. Стручков, А. Л. Ременсон, А. И. Чучаев, М. Д. Шаргородский и другие ученые, которые внесли существенный вклад в развитие науки уголовного права. Дальнейшая разработка понятия, сущности, целей наказания, а также совершенствование системы наказаний осуществлялись на основе тех идей и концепций, которые были ими разработаны.

В настоящее время наиболее распространенным является понимание системы наказаний как совокупности элементов – отдельных видов наказаний. Так трактуют систему наказаний Е. В. Благов, В. К. Дуюнов, М. П. Журавлев, А. И. Коробеев, Л. Л. Кругликов, Н. Ф. Кузнецова, Т. В. Непомнящая, В. В. Паллий, Т. Ю. Погосян, И. А. Подройкина, П. Г. Пономарев, А. Н. Тарбагаев и другие исследователи.

Соответствующей проблематике посвящены диссертационные исследования Ю. В. Бочкаревой «Проблемы совершенствования системы наказаний в уголовном законодательстве Российской Федерации» (Саратов, 2009), З. А. Камолова «Система наказаний по Уголовному кодексу Республики Таджикистан» (Иркутск, 2009), С. И. Коноваловой «Система наказаний в российском уголовном праве» (Ростов-на-Дону, 1999), О. Н. Ничуговской «Система наказаний в современном российском уголовном законодательстве: проблемы и перспективы развития» (Москва, 2012), А. С. Родионовой «Система наказаний в российском праве (общетеоретический аспект)» (Саратов, 2012), А. И. Сакаева «Система наказаний по уголовному праву России: история и современность» (Казань, 1999), В. Ю. Стримова «Система уголовных наказаний: реализация и эффективность» (Волгоград, 2009), Г. Н. Тоскиной «Становление и развитие системы наказаний в уголовном праве России и СССР в 1917–1926 гг.» (Ульяновск, 2005), Х. Х. Халиль «Си-

стема наказаний по мусульманскому уголовному праву» (Москва, 2008) и других авторов.

Однако в большинстве названных работ системность объекта исследования не отражается, его системные признаки не изучаются и не обобщаются.

Цель и задачи исследования. Цель исследования – охарактеризовать систему наказаний как системное образование и разработать на этой основе некоторые направления ее совершенствования.

Эта цель предопределила постановку и решение следующих **задач**:

1) изучить понятие и признаки системы, разработанные в общей теории систем и используемые в междисциплинарных исследованиях;

2) разработать классификацию признаков системы;

3) установить признаки системы наказаний на основе разработанной классификации признаков системы;

4) сформулировать понятие системы наказаний на основе понятия системы, разработанного в общей теории систем;

5) раскрыть статическую и динамическую характеристики системы наказаний;

6) выявить общие структурно-функциональные закономерности системы наказаний как целостного явления.

Научная новизна исследования обусловлена тем, что автором предпринята попытка комплексного монографического исследования системы наказаний с позиции системности.

Система наказаний рассматривается как сложное системное образование, состоящее из отдельных видов наказаний, которые находятся в отношении связи и взаимодействия.

Автором раскрыты общие структурно-функциональные закономерности системы наказаний как целостного явления.

На основе проведенного анализа понятия и признаков системы сформулировано авторское понятие системы наказаний с учетом ее системных признаков, установлено, что система наказаний обладает общесистемными признаками, которые конкретизированы в работе с учетом специфики объекта исследования.

Последовательное применение к объекту исследования системного подхода позволило рассмотреть структурную организацию системы наказаний, в силу которой она и способна проявлять свойства целостного образования.

При анализе динамической характеристики системы наказаний были вскрыты существующие проблемы ее функционирования как целостного системного образования, выявлены причины, способствующие нарушению этого процесса, определены пути их устранения.

Разработаны предложения по совершенствованию системы наказаний с учетом существующих связей между ее элементами и общей логики процесса ее функционирования.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость исследования заключается в том, что примененный при этом системный подход, который существенно расширяет методологию исследований любых системных объектов, позволил рассмотреть систему наказаний в качестве системного образования. Выводы, полученные в ходе работы, могут стать методологической основой для дальнейшего развития уголовно-правовых исследований системных объектов в целом и системы наказаний в частности. Практическая значимость работы состоит в том, что изложенные в ней теоретические положения и практические рекомендации могут быть использованы в законотворческой деятельности по совершенствованию соответствующих уголовно-правовых норм, в судебной практике при назначении и замене наказания, а также в учебном процессе при преподавании курсов уголовного и уголовно-исполнительного права, при подготовке лекций и учебных пособий.

Методологическая основа исследования. В качестве принципиальной методологической ориентации исследования был избран системный подход, который определяет внутреннее строение исследования системы наказаний со стороны как его содержания, так и организации.

Если теория направлена на получение знания о самой действительности (об объекте исследования), то методология обуславливает процесс получения такого знания. Иначе говоря,

между теорией и методологией всегда сохраняется отношение цели и средства¹. По этой причине теоретические знания о системе наказаний, полученные в рамках исследования, определяются особенностями системного подхода.

Наряду с системным подходом в процессе работы применялись структурно-функциональный подход, методы анализа и синтеза, логический метод, методы абстракции, обобщения, сравнения и др.

При обработке эмпирических данных, отражающих факты применения отдельных видов наказаний, использовались статистический и социологический подходы.

Положения, выносимые на защиту:

1. Установлено, что система наказаний обладает основными общесистемными признаками, в силу чего она является целостным системным образованием.

2. На основе определения понятия «система», разработанного в рамках общей теории систем, автором сформулировано определение понятия «система наказаний», которое отражает ее общесистемные и специфически-юридические признаки.

Система наказаний есть система, являющаяся одним из компонентов системы норм уголовного права, а также формальным источником и формой выражения карательной деятельности Российского государства по отношению к лицам, признанным судом виновными в совершении преступления, и представляющая собой целостное относительно постоянное множество взаимосвязанных видов наказаний, каждый из которых занимает в этой системе строго определенное место и обладает по отношению к другим видам наказаний одинаковой потенциальной возможностью назначения, окруженное комплексом законодательно установленных норм, регламентирующих процесс назначения и исполнения наказания.

3. Выявлено, что во многих определениях системы наказаний не совсем корректно указывается на сравнительную тяжесть видов наказаний. Степень тяжести определяется по отношению к преступлению, а не к наказанию. По нашему мнению, более

¹ Юдин Э. Г. Методология науки. Системность. Деятельность. М., 1997. С. 72.

предпочтительно применять к наказанию словосочетание «степень строгости», которое используется и в уголовном законе (ч. 5 ст. 15, ч. 1 ст. 60 УК РФ). При характеристике наказания речь должна идти о его строгости, а не тяжести. Лицо может совершить тяжкое преступление, за что должно последовать строгое наказание.

4. Поскольку именно качественная характеристика наказания, определяемая совокупностью его основных карательных элементов, позволяет отнести его к соответствующему виду, постольку этот вид наказания может быть обособлен и расположен в определенном месте в системе наказаний. Поэтому в работе обосновывается следующее. Во-первых, наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые имеют качественные различия, должны занять в системе наказаний обособленные места. Во-вторых, наказания в виде лишения свободы на определенный срок и пожизненного лишения свободы, будучи идентичными по качественным характеристикам и обособленными исключительно на основании количественной составляющей, должны быть сведены в системе наказаний в единый вид наказания – лишение свободы.

5. Предлагается уравнивать степень строгости таких видов наказаний, как содержание в дисциплинарной воинской части и лишение свободы. Их исполнение обладает сходством, так как режим в дисциплинарной воинской части обеспечивается в соответствии с требованиями, установленными в отношении отбывания наказания в виде лишения свободы. Обоснованность существования двух идентичных видов наказаний, которые отличаются по субъекту ответственности и учреждению (органу), исполняющему наказание, вызывает сомнения. Наиболее приемлемым вариантом представляется включение содержания в дисциплинарной воинской части и лишения свободы в один ряд в системе наказаний.

По степени строгости целесообразно уравнивать и такие наказания, как ограничение по военной службе и содержание в дисциплинарной части, поскольку названные виды наказаний являются специальными и могут назначаться вместо соответствующего

щих общих видов наказаний (исправительные работы и лишение свободы на определенный срок).

Исправительные работы и ограничение по военной службе должны располагаться в системе наказаний на одном уровне. Аналогичным образом лишение свободы на определенный срок и содержание в дисциплинарной воинской части как виды наказаний должны иметь одинаковую степень строгости.

Так как системе наказаний посвящена ст. 44 УК РФ, а ее элементы – виды наказаний – расположены в ней под соответствующими буквами кириллицы, наиболее целесообразным представляется расположение наказаний, имеющих одинаковую степень строгости, под одной буквой. Они могут быть перечислены через запятую либо специальные наказания могут быть приведены в скобках. Например: п. «д» ст. 44 УК РФ – исправительные работы, ограничение по военной службе; п. «к» ст. 44 УК РФ – лишение свободы на определенный срок (содержание в дисциплинарной воинской части).

6. Необходимо исключить из системы наказаний такие не введенные в действие виды, как арест и принудительные работы, поскольку элемент системы, лишенный функций или не способный их выполнять, фактически не участвует в функционировании системы как целого и поэтому должен быть удален из ее структуры.

7. Обосновывается, что структура санкций уголовно-правовых норм является своеобразным отражением структуры системы наказаний. В процессе формирования санкций уголовно-правовых норм кроме общественной опасности преступления должны учитываться системные характеристики системы наказаний, которая выступает источником формирования санкций.

8. Установлено, что соотношение между системой наказаний и отдельными видами наказаний, выступающими в качестве ее элементов, порождает следующие основные структурно-функциональные закономерности:

1) если конкретный вид наказания не имеет связи со всеми другими видами наказаний, то он неизбежно становится менее востребованным системой наказаний;

2) если конкретный вид наказания не имеет средств реализации либо не применяется на практике по иным причинам, он должен быть исключен из системы наказаний;

3) нарушение логической последовательности элементов в системе наказаний приводит к ее дестабилизации, что в свою очередь нарушает принцип справедливости при замене конкретного вида наказания на другой – более или менее строгий его вид;

4) введение в систему наказаний нового элемента невозможно без учета ее структуры и взаимосвязи ее элементов;

5) исключение из системы наказаний какого-либо элемента приводит к разрыву последовательной связи между ее элементами и должно сопровождаться установлением прямой связи между соседними элементами выбывшего элемента;

6) изменение содержания конкретного вида наказания имеет определенные рамки, заданные его месторасположением в системе наказаний, которое, в свою очередь, зависит от взаимосвязи этого вида с соседними элементами;

7) изменение содержания конкретного вида наказания с нарушением его пределов сопровождается фактическим изменением логической последовательности расположения элементов в системе наказаний, что обуславливает необходимость законодательного пересмотра данной логической последовательности;

8) определенное место наказания в системе не только зависит от его качественной характеристики, но и является условием сохранения его количественной меры. Чрезмерное сокращение либо увеличение количественной составляющей конкретного вида наказания фактически способно изменить его место в системе наказаний.

Степень достоверности результатов исследования. Достоверность сформулированных в работе выводов обусловлена методологией исследования, глубоким изучением теоретических разработок в области общей теории систем и уголовного права, анализом действующего законодательства.

Степень достоверности полученных результатов определяется также эмпирической базой исследования, основу которой составили соответствующие данные судебной статистики Судебно-

го департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2010–2015 гг. Кроме того, автором был проведен социологический опрос более 200 сотрудников прокуратуры, судей, адвокатов и ученых-юристов Свердловской, Тюменской и Челябинской областей, Забайкальского, Пермского краев, городов Москвы и Санкт-Петербурга.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного права Уральского государственного юридического университета, где проводились ее рецензирование и обсуждение.

Основные положения и результаты исследования нашли отражение в 27 научных статьях, четыре из которых опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации, были представлены в виде докладов на международных и всероссийских научно-практических конференциях (Екатеринбург – 2014, 2015, 2016, 2017 гг.; Казань – 2015 г.; Киров – 2016 г.; Минск – 2015 г.; Москва – 2014, 2015, 2016, 2017 гг.; Новосибирск – 2015 г.; Пермь – 2015 г.; Саратов – 2016 г.; Ставрополь – 2016 г.; Уфа – 2015 г.; Челябинск – 2015, 2016 гг.).

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы исследования, отражена степень ее разработанности, обозначены цель и задачи исследования, раскрыты его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, методологическая основа, приведены положения, выносимые на защиту, показаны степень достоверности и апробация результатов исследования.

Первая глава **«Общая характеристика системы наказаний»** состоит из трех параграфов.

Первый параграф **«Понятие и признаки системы»** посвящен изучению понятия и признаков системы, разработанных в рамках общей теории систем.

Поскольку понятие «система наказаний» содержит в себе указание на определенный вид системы, постольку общая характеристика системы наказаний выстраивалась автором на основе понятия и признаков системы, разработанных в рамках общей теории систем. Автором выделены следующие группы признаков: 1) характеризующие внутреннее строение системы; 2) характеризующие ее специфически системные свойства; 3) относящиеся к поведению системы.

К признакам, характеризующим внутреннее строение системы, относятся: а) наличие множества неделимых элементов; б) наличие отношения и связи между неделимыми элементами; в) иерархическое строение. Специфически системные свойства системы определяются следующими признаками: а) наличие интегративных свойств системы как целого; б) упорядоченность, организация и структура. В число признаков, относящихся к поведению системы, входят: а) наличие среды, окружения системы; б) наличие законов функционирования системы.

Автор анализирует специально-научные правовые труды, чьи авторы используют системный подход к объекту исследования, и приходит к выводу, что системность в праве должна отражать как основные системные признаки, так и правовую специфику. Однако в доктрине в настоящее время четких общепризнанных представлений о системности в праве не выработано.

Изучение специально-научных исследований показало, что системный подход в его истинном значении не нашел отражения в науке уголовного права и система наказаний не подвергалась в должной мере системному рассмотрению.

Во втором параграфе **«Понятие системы наказаний»** рассмотрены предлагаемые в уголовно-правовой литературе понятия системы наказаний.

Понятийный аппарат науки уголовного права создает необходимую теоретическую основу для познания объективных закономерностей реализации уголовно-правовых норм. В этом отношении система наказаний как неотъемлемая составляющая часть уголовного права имеет собственный понятийный аппарат, с помощью которого и может быть осуществлено познание объективных закономерностей ее функционирования. Представляется, что в данном случае основополагающим является понятие «система». Именно системность позволяет выявить важнейшие закономерности функционирования системы наказаний.

Аргументируется, что понятие «система наказаний» должно строиться на основе общего понятия системы с постепенным переходом к ее особым признакам. Автор приводит краткую логическую характеристику понятия «система наказаний»: это понятие единичное, собирательное и конкретное.

Рассмотрев сформулированные в науке уголовного права определения понятия «система наказаний», автор приходит к выводу, что хотя в большинстве случаев такие определения дают более или менее полную характеристику системы наказаний, они все же не отражают системности данного объекта исследования.

В третьем параграфе **«Признаки системы наказаний»** устанавливается, что система наказаний обладает всеми признаками системы и должна быть признана таковой, что, в свою очередь, предопределяет использование при ее исследовании системного подхода.

На основе анализа признаков системы наказаний отстаивается позиция, что система наказаний, будучи определенным видом системы, наряду с общесистемными обладает собственными юридическими признаками.

Предпринята попытка сформулировать определение понятия «система наказаний» через ближайший вид и индивидуальные отличия с переходом от понятия большего объема (система) к понятию меньшего объема (система наказаний). Этот переход совершается путем добавления к признакам исходного понятия (система) новых признаков, относящихся лишь к части предметов (система наказаний), входящих в объем исходного понятия.

В работе предлагается следующее определение понятия «система наказаний»: это система, являющаяся одним из компонентов системы норм уголовного права, а также формальным источником и формой выражения карательной деятельности Российского государства по отношению к лицам, признанным судом виновными в совершении преступления, и представляющая собой целостное относительно постоянное множество взаимосвязанных видов наказаний, каждый из которых занимает в этой системе строго определенное место и обладает по отношению к другим видам наказаний одинаковой потенциальной возможностью назначения, окруженное комплексом законодательно установленных норм, регламентирующих процесс назначения и исполнения наказания.

Вторая глава «**Статическая характеристика системы наказаний**» объединяет два параграфа.

В первом параграфе «**Структура системы наказаний**» проанализированы статические связи отдельных видов наказаний в системе наказаний.

Система наказаний – это система, в которой наиболее важными являются порядок расположения и способ взаимодействия ее элементов. Это отражается в структуре системы наказаний, а также определяет степень согласованности ее элементов.

Утверждается, что структура системы наказаний формируется в соответствии с содержанием отдельных их видов, поэтому чтобы определить содержание наказания, нужно отграничить его от сущности наказания.

По мнению автора, сущность наказания – это отрицательная оценка деяния и лица, признанного виновным в его совершении, которая выражается в признании необходимости применения к этому лицу предусмотренных уголовным законом лишений или

ограничений прав и свобод в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления этого лица и предупреждения совершения новых преступлений. То есть сущность наказания заключается не просто в отрицательной оценке деяния и лица, его совершившего, а именно в такой оценке, на основании которой суд, руководствуясь законом, приходит к выводу, что лицо должно претерпеть лишения или ограничения. При этом содержание наказания представляет собой совокупность лишений и ограничений уголовно-правового характера.

Относительно качественных и количественных характеристик наказания автор придерживается следующей позиции: качественная характеристика наказания учтена законодателем при формировании системы наказаний, закрепленной в ст. 44 УК РФ, а количественная характеристика может быть выражена только применительно к конкретному виду наказания и представляет собой его срок или размер (ст. 46, 47, 49, 50, 51, 53, 53.1, 54, 55, 56 УК РФ). Однако из этого правила существует исключение – бессрочные или безразмерные виды наказаний. Таковыми являются: лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; пожизненное лишение свободы; смертная казнь (ст. 48, 57, 59 УК РФ).

Поскольку именно качественная специфическая характеристика позволяет отнести наказание к отдельному виду, постольку этот вид наказания может быть обособлен и расположен в определенном месте в системе наказаний. Количественные характеристики конкретных видов наказаний устанавливаются отдельно, за границами системы наказаний. Более того, определенное место наказания в системе не только зависит от его качественной характеристики, но и является условием сохранения его количественной меры. Чрезмерное сокращение либо увеличение количественной составляющей конкретного вида наказания фактически способно изменить его место в системе наказаний.

С учетом рассмотренных качественной и количественной характеристик наказания автор утверждает, что в системе наказаний на данный момент существуют, как минимум, два вида несогласованностей.

Во-первых, отнесенные к одному виду наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью имеют качественные различия. Поэтому они должны быть обособлены и расположены в системе наказаний на разных уровнях.

Во-вторых, наказания в виде лишения свободы на определенный срок и пожизненного лишения свободы отнесены к разным видам наказаний. По сути же это единый вид наказания, который в таком качестве и должен быть предусмотрен в системе наказаний, а количественная дифференциация лишения свободы в зависимости от его срока должна осуществляться за пределами системы наказаний, по аналогии с другими видами наказаний.

В структуре системы наказаний автором выявлены следующие несогласованности. Во-первых, в связи с уменьшением степени карательного воздействия наказания в виде ограничения свободы его место в системе наказаний вызывает сомнения. Во-вторых, спорным является местоположение в системе наказания в виде ареста, которое, по мнению автора, должно быть помещено ниже наказания в виде лишения свободы. В-третьих, возникают сомнения в том, что обязательные работы являются более строгим наказанием по сравнению со штрафом. То же самое можно сказать о соотношении исправительных работ и штрафа.

На основе проведенного анализа автор приходит к выводу, что структура системы наказаний в существующем виде нуждается в совершенствовании с точки зрения как последовательности расположения ее элементов, так и их содержания.

Во втором параграфе **«Структура санкций уголовно-правовых норм»** санкции уголовно-правовых норм рассматриваются как своеобразное отражение структуры системы наказаний.

Утверждается, что уголовно-правовое значение санкций заключается в том, что фактически они выполняют роль критерия определения степени тяжести преступлений, хотя в уголовном законе таким критерием провозглашается характер и степень общественной опасности деяния. Так, согласно ст. 15 УК РФ преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, преступле-

ниями средней тяжести – умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание превышает три года лишения свободы. Тяжкими преступлениями являются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает десяти лет лишения свободы, а особо тяжкими – умышленные деяния, за совершение которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание.

Следовательно, в законе преступления подразделяются на категории в зависимости от срока наказания в виде лишения свободы, что явно противоречит критерию характера и степени общественной опасности деяния.

Обосновано, что при формировании санкций уголовно-правовых норм кроме общественной опасности преступления нужно учитывать следующие системные характеристики системы наказаний, которая выступает источником формирования:

во-первых, в санкции уголовно-правовой нормы любой элемент (вид наказания) должен быть связан с другими элементами (видами наказаний), иначе в предусмотренных законом случаях замены наказания реализовать эту замену будет невозможно;

во-вторых, в санкции уголовно-правовой нормы все элементы (виды наказаний) должны иметь средства реализации. Если какой-то из этих элементов не имеет такого средства либо не применяется на практике по иным причинам, то назначение этого вида наказания бессмысленно. Более того, сама санкция становится менее альтернативной, так как сокращается количество элементов (видов наказаний), которые фактически могут быть назначены;

в-третьих, введение нового элемента в систему наказаний должно сопровождаться изменением санкций. Причем в санкции этот новый элемент (вид наказания) должен располагаться с учетом его соотношения по степени строгости с уже имеющимися в санкции элементами (видами наказаний);

в-четвертых, исключение из системы наказаний какого-либо элемента также должно сопровождаться изменением санкций,

хотя это и приведет к увеличению количества менее альтернативных санкций.

Третья глава **«Динамическая характеристика системы наказаний»** включает в себя два параграфа.

В первом параграфе **«Содержание динамической характеристики системы наказаний»** был использован функциональный анализ, который предполагает расчленение целостного объекта исследования на элементы по выполняемым ими функциям.

Так, в системе наказаний отдельные группы наказаний имеют определенную функциональную специализацию (по видам ограничиваемых прав и свобод). Отсюда более целесообразным, по мнению автора, представляется включение в систему наказаний лишь таких элементов, которые выполняют только им присущие функции: одна функция – один вид наказания. Тогда система наказаний будет не столь массивной, как в настоящее время.

При этом необходимо отметить, что в системе наказаний как минимум два элемента – принудительные работы и арест – вообще не реализуют своего функционального назначения. Также представляется необоснованным наличие в системе наказаний такого вида, как смертная казнь, ввиду невозможности его реализации.

Введение в систему наказаний самостоятельных элементов требует обоснования и теоретического осмысления. Анализу должен подлежать весь комплекс причин и условий формирования действующей системы наказаний, в том числе и в особенности тех из них, которые отражают необходимость введения в нее таких видов наказаний, которые не имеют средств реализации.

Отстаивается позиция, согласно которой описать способ поведения каждого из элементов системы возможно с помощью установления его конкретных состояний на входе и выходе. Этот реальный процесс можно наблюдать при назначении, исполнении и отбывании индивидуально определенного наказания. Более того, именно на отдельных этапах реализации наказания проявляется взаимосвязь отдельных его видов.

При анализе системы наказаний как системы выявляются и раскрываются закономерности ее функционирования. Такие

закономерности обнаруживают себя в силу определенного соотношения, в котором находятся система и ее элементы. Автор приходит к выводу, что система наказаний в процессе реализации проявляет свои системные свойства, что выражается в наличии законов ее функционирования.

Во втором параграфе **«Система наказаний в процессе реализации»** система наказаний анализируется с помощью установления ее внутрисистемных связей, которые проявляются в строго определенных случаях. Автор приходит к выводу, что реализация системы наказаний в рамках ее динамической характеристики сводится фактически к двум основным направлениям: замене неотбытой части наказания менее строгим видом наказания и замене наказания более строгим видом наказания при злостном уклонении лица от отбывания наказания.

Утверждается, что наличие в системе наказаний не введенных в действие либо неисполняемых видов наказаний разрушает значительное количество ее внутрисистемных связей. Во-первых, при замене наказания более строгим видом наказания фактически отсутствует законодательно предусмотренная возможность заменить обязательные работы либо исправительные работы принудительными работами. Во-вторых, не требует дополнительных пояснений тот факт, что принудительные работы нельзя заменить лишением свободы. В-третьих, при замене наказания менее строгим видом наказания фактически отсутствует возможность замены наказания арестом либо принудительными работами и, наоборот, замены ареста и принудительных работ менее строгим видом наказания. То есть редакция ч. 3 ст. 81 УК РФ в части возможности замены неотбытой части наказания любым менее строгим видом наказания является не совсем корректной.

Динамическая характеристика системы наказаний позволяет оценить ее значение и роль в реализации принципа индивидуализации наказания. Институт назначения наказания включает в себя центральную составляющую в виде определения конкретного вида наказания, а затем и его размера. Реализация принципа индивидуализации наказания рассматривается как определенный процесс, состоящий из ряда последовательных этапов.

По мнению автора, одним из условий, ограничивающих выбор судом конкретного вида наказания лицу, осужденному за

совершение преступления, является несовершенство системы наказаний, предусмотренной в ст. 44 УК РФ. Декларативно указанные виды наказаний в части наличия определенных наказаний, не имеющих необходимых условий реализации, приводят к сужению альтернатив при назначении уголовного наказания, нарушению принципа индивидуализации наказания. Поэтому законодательно закрепленная система наказаний является главным условием и пределом реализации принципа индивидуализации наказания, который имеет межотраслевой характер.

На основе проведенного анализа автор заключает, что система наказаний, как и любое общественное явление, безусловно, находится в постоянном развитии. При этом совершенствование самой системы должно осуществляться с учетом действующих связей между ее элементами. Однако некоторые законодательные решения идут вразрез с общей логикой процесса функционирования системы наказаний. В качестве основополагающих принципов функционирования системы наказаний автор выделяет следующие:

1) наличие в системе наказаний не введенных в действие либо неисполняемых видов наказаний разрушает значительное количество внутрисистемных связей;

2) однородные виды наказаний в процессе функционирования системы наказаний представляют собой дублирующие друг друга элементы;

3) если определенные виды наказаний могут назначаться вместо других видов наказаний, то они являются равными по степени строгости и должны располагаться на одном уровне в системе наказаний.

Учет названных основополагающих принципов функционирования системы наказаний в процессе законотворчества позволит избежать многих проблем, связанных с реализацией карательной деятельности Российского государства.

В **заключении** сформулированы основные выводы и предложения, сделанные в ходе проведенной работы, а также обозначены некоторые направления дальнейших исследований системы наказаний.

В **приложении** приведена анкета, по которой автором был проведен социологический опрос.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

**Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях,
входящих в перечень ВАК при Министерстве
образования и науки Российской Федерации**

1. Мелюханова, Е. Е. Система уголовных наказаний как условие и пределы индивидуализации наказания // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2016. № 3. С. 22–26 (0,46 п. л.).

2. Мелюханова, Е. Е. Универсальная кратность как способ исчисления наказания в виде штрафа // Рос. следователь. 2016. № 4. С. 39–42 (0,41 п. л.).

3. Мелюханова, Е. Е. Развитие системы уголовных наказаний в советский период // Genesis: исторические исследования. 2016. № 4. С. 73–88 (1,19 п. л.).

4. Мелюханова, Е. Е. Понятие «система наказаний» // Вестн. Удмуртского ун-та. Сер. Экономика и право. 2017. № 1. С. 101–105. (0,52 п. л.).

**Статьи, опубликованные
в иных научных изданиях**

5. Мелюханова, Е. Е. Проблемы применения наказания в виде штрафа: соотношение норм уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации // Актуальные вопросы публичного права: материалы XIII Всерос. науч. конф. молодых ученых и студентов (Екатеринбург, 30–31 октября 2014 г.) / отв. ред. М. В. Гончаров. Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ. 2015. С. 293–295 (0,18 п. л.).

6. Мелюханова, Е. Е. К вопросу о кратности штрафа и сфере его применения // Десятые Всероссийские Державинские чтения (Москва, 12–13 декабря 2014 г.): сб. ст.: в 7 кн. Кн. 5: Проблемы уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и уголовного права, криминалистики и криминологии / отв. ред. Н. Г. Иванов, И. А. Попов, С. А. Борсученко. М.: РПА Минюста России, 2015. С. 143–146 (0,26 п. л.).

7. Мелюханова, Е. Е. Уголовное наказание в исследованиях российских юристов (вторая половина XIX – начало XX веков) // *Genesis: исторические исследования*. 2015. № 6. С. 509–528 (0,77 п. л.).

8. Мелюханова, Е. Е. Последствия злостного уклонения от отбывания наказания в виде ограничения свободы // *Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2015: материалы XVII Междунар. науч.-практ. конф. (Юрид. фак-т Южно-Уральского гос. ун-та, 3–4 апреля 2015 г.)*. Челябинск: ООО «Абрис-принт», 2015. Ч. 1. С. 401–404 (0,23 п. л.).

9. Мелюханова, Е. Е. Система уголовных наказаний: проблема реализации отдельных видов наказаний // *Эволюция российского права: тез. докл. XIII Всерос. науч. конф. молодых ученых и студентов (Екатеринбург, 23–24 апреля 2015 г.)*. Екатеринбург: ИД УрГЮУ, 2015. С. 255–259 (0,23 п. л.).

10. Мелюханова, Е. Е. Уголовные наказания, связанные с привлечением осужденных к труду // *Преступление и наказание: современные проблемы и тенденции: сб. материалов секции в рамках VI Пермского междунар. конгресса ученых-юристов, 17 октября 2015 г. / сост. И. С. Шилова*. Пермь: Пермский ин-т ФСИН России, 2015. С. 105–107 (0,28 п. л.).

11. Мелюханова, Е. Е. Наказание в виде ограничения свободы и его место в системе наказаний // *Правовая реформа в России: материалы XI Всерос. ежегодной науч. конф. молодых ученых и студентов (Екатеринбург, 6 ноября 2015 г.): в 2 ч. / отв. ред. Д. В. Грибанов*. Екатеринбург: ИД УрГЮУ, 2015. Ч. 1. С. 177–180 (0,19 п. л.).

12. Мелюханова, Е. Е. Система уголовных наказаний в законодательстве России и Англии: сравнительно-правовой анализ // *Юридическая ответственность в условиях международной интеграции: материалы X Междунар. науч.-практ. конф. студентов и аспирантов (Казань, 20–21 ноября 2015 г.) / сост.: Д. А. Валеев, Н. Н. Маколкин, Р. И. Шарипов и др.* Казань: Изд-во Казанского ун-та, 2015. Т. 5. С. 182–185 (0,23 п. л.).

13. Мелюханова, Е. Е. Существенные изменения наказания в виде штрафа // *Правовая система и вызовы современности: материалы XII Междунар. науч. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых (3–5 декабря 2015 г.)* Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. Ч. 3. С. 75–80 (0,35 п. л.).

14. Мелюханова, Е. Е. Политика гуманизации и ужесточения системы наказаний в уголовном законодательстве Российской Федерации: проблема гармонизации // Теоретические и прикладные аспекты современной юридической науки: сб. материалов междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти проф. В. И. Семенкова (Минск, 11 декабря 2015 г.) / редкол: С. М. Сивец и др. Минск: Институт радиологии, 2015. С. 340–342 (0,21 п. л.).

15. Мелюханова, Е. Е. Анализ статистических данных о видах уголовного наказания // Мы продолжаем традиции российской статистики: сб. докл. междунар. науч.-практ. конф. «I Открытый российский статистический конгресс» (Новосибирск, 20–22 октября 2015 г.): в 4 т. Т.1: Теоретическая и прикладная статистика. Новосибирск: НГУЭУ, 2016. С. 576–583 (0,75 п. л.).

16. Мелюханова, Е. Е. Система уголовных наказаний в законодательстве европейских стран: сравнительно-правовой анализ // Актуальные вопросы публичного права: материалы XIV Всерос. науч. конф. молодых ученых и студентов (Екатеринбург, 29–30 октября 2015 г.) / отв. ред. М. В. Гончаров. Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2016. С. 334–341 (0,61 п. л.).

17. Мелюханова, Е. Е. Динамическая характеристика системы наказаний: понятие и содержание // Вестн. Пермского ин-та ФСИН России. 2016. № 1. С. 29–33 (0,43 п. л.).

18. Мелюханова, Е. Е. Теория и практика применения уголовного наказания // Российское право: образование, практика, наука. 2016. № 4. С. 62–63 (0,24 п. л.).

19. Мелюханова, Е. Е. Качественные и количественные характеристики уголовного наказания // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XIII Междунар. науч.-практ. конф. (28–29 января 2016 г.). М.: РГ-Пресс, 2016. С. 203–206 (0,24 п. л.).

20. Мелюханова, Е. Е. Санкции уголовно-правовых норм // Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2016: материалы XVIII Междунар. науч.-практ. конф. (Юрид. фак-т Южно-Уральского гос. ун-та, 1–2 апреля 2016 г.). Челябинск: ООО «Полиграф-Мастер», 2016. Ч. 2. С. 173–176 (0,21 п. л.).

21. Мелюханова, Е. Е. Система наказаний: зависимость структуры от функций // Актуальные проблемы юридической науки: сб. науч. докл. VI Всерос. науч.-практ. конф. студентов, магистрантов

и аспирантов, посвященной 85-летию Университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА) и 45-летию Волго-Вятского института (филиала) Университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА) (Киров, 22 апреля 2016 г.). Киров: Аверс, 2016. С. 261–265 (0,28 п. л.).

22. Мелюханова, Е. Е. Конфискация имущества в действующем УК РФ // Эволюция российского права: тез. докл. XIV Всерос. науч. конф. молодых ученых и студентов (Екатеринбург, 28–29 апреля 2016 г.). Екатеринбург: ИД УрГЮУ, 2016. С. 520–526 (0,44 п. л.).

23. Мелюханова, Е. Е. Об обоснованности существования дополнительных систем наказаний // Право молодых: сб. тр. Междунар. образовательного форума (Ставрополь, 12–13 мая 2016 г.) / под ред. М. С. Трофимова: в 2 ч. Ставрополь: Изд-во СКФУ. 2016. Ч. 2. С. 75–76 (0,17 п. л.).

24. Мелюханова, Е. Е. Несоответствие степени строгости общих и специальных видов наказаний // Современные проблемы юридической науки: материалы XII Междунар. науч.-практ. конф. молодых исследователей (Юрид. ин-т Южно-Уральского гос. ун-та, 13–14 мая 2016 г.): в 2 ч. Челябинск: Цицеро, 2016. Ч. 2. С. 58–59 (0,11 п. л.).

25. Мелюханова, Е. Е. Юридические источники и методологические подходы изучения уголовного наказания // Материалы Уральской школы аспирантов юридических вузов: тез. выступлений. Ч. 1: Методологические, теоретические, источниковедческие и исторические аспекты изучения государственно-правовых процессов и институтов. Екатеринбург, 2016. С. 42–44 (0,21 п. л.).

26. Мелюханова, Е. Е. Наказание в виде ареста как функциональный элемент системы наказаний // Вопросы современного российского права: перспективы и решения: сб. науч. тр. I Междунар. заочной науч.-практ. конф. студентов, магистрантов и аспирантов. Саратов: Техно-Декор, 2016. С. 215–217 (0,14 п. л.).

27. Мелюханова, Е. Е. Понятие «судебный штраф» // Наука и жизнь Казахстана. 2017. №1. С. 64–65 (0,20 п. л.).