

*На правах рукописи*

**Митюкова Юлия Александровна**

**ДЕКРИМИНАЛИЗАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ:  
ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И ПРАКТИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ**

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва – 2020

Работа выполнена на кафедре уголовного права Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. Я. Кикотя».

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, доцент  
**Жабский Валерий Александрович**

**Официальные оппоненты:** **Прозументов Лев Михайлович**  
 доктор юридических наук, профессор кафедры уголовно-исполнительного права и криминологии ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

**Чемеринский Константин Вячеславович**  
 кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права Института сервиса, туризма и дизайна (филиал) ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»

**Ведущая организация:** ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина»

Защита диссертации состоится «10» июня 2020 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 203.019.03, созданного на базе ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. Я. Кикотя», по адресу: 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12, УЛК № 2, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке университета, а также на официальном сайте ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. Я. Кикотя» (<http://diss.mossu-mvd.com>).

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2020г.

Ученый секретарь диссертационного совета  
 кандидат юридических наук, доцент

 А.А. Шишков

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Уголовная политика, представляя собой часть социальной политики, определяет стоящие перед уголовным правом задачи и в значительной мере воплощается в нем. Одним из методов, с помощью которых осуществляется уголовная политика, является декриминализация, в общем виде представляющая собой исключение деяния из числа преступных. Декриминализацию как форму правотворческой деятельности вряд ли можно признать каким-то исключительным явлением. Эффективность уголовно-правовых норм зависит от их социальной обусловленности, это означает, что они должны соответствовать социально-экономическим и политическим изменениям, происходящим в обществе и государстве, учитывать общественные потребности. В противном случае уголовный закон не сможет обеспечить решение поставленных перед ним задач, а при некоторых условиях он становится и определенным препятствием для дальнейшего развития и совершенствования общественных отношений.

С учетом данного обстоятельства за истекший период с момента принятия Уголовного кодекса РФ 1996 г. в него внесено большое количество изменений. Наряду с криминализацией ряда общественно опасных деяний, отдельные преступления были декриминализированы.

Актуально на данный момент то, что общество поддержало инициативу законодателя по отмене или смягчению уголовной ответственности по определенным статьям Уголовного кодекса РФ. Так, идея смягчения наказания для лиц, совершивших преступление впервые, например, за нанесение побоев (ст. 116 УК РФ), нашла поддержку более чем у половины наших сограждан (59 %). Выступали против декриминализации этого преступления 33 % россиян. Положительный эффект от принятия подобных законопроектов прогнозирует 41 % респондентов. Напротив, ухудшения

ситуации ожидало 13 %, и еще 40 % полагали, что существенных изменений не произойдет. По статистике Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, наказывать за побои в России стали чаще. Если в 2015 г. из 59 500 представших перед судом за побои были осуждены почти 16 200 человек, то только за первое полугодие 2017 г. наказание за аналогичное правонарушение получили почти 51 700 человек.

Декриминализация представляет собой достаточно сложное явление. Она не может осуществляться произвольно, нуждается во всестороннем обосновании. Игнорирование этого требования может привести к принятию необоснованных правотворческих решений, не способствующих совершенствованию уголовно-правового регулирования.

К сожалению, в силу ряда причин указанное обстоятельство учитывается не во всех случаях декриминализации. Сложившуюся ситуацию отчасти можно объяснить тем, что в теории уголовного права сложилась устойчивая точка зрения, в соответствии с которой декриминализация представляет собой зеркальное отражение криминализации, «криминализацию со знаком минус», поэтому в уголовно-правовой науке декриминализации уделяется явно недостаточно внимания, не изучены на достаточном уровне многие теоретические проблемы, решение которых способно обеспечить ее эффективность. Так, не разработаны приемлемые требования проведения декриминализации, не установлены и не изучены ее принципы, не исследованы детерминанты, обусловливающие декриминализацию, не сформирована их система и т. д.

Наличие указанных проблем позволяет говорить об имеющемся в науке уголовного права пробеле, касающемуся исследования декриминализации, который требует устранения.

С учетом данных обстоятельств тема диссертационного исследования является актуальной.

**Степень разработанности темы диссертационной работы.** Вопросы декриминализации в той или иной мере рассматривались в работах ряда

ученых. Однако к настоящему времени имеющиеся научные результаты не позволили решить существующие проблемы. Так, на сегодняшний день имеется только одна работа монографического характера, посвященная исключительно декриминализации. Речь идет о диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Проблемы декриминализации в советском уголовном праве», защищенной Г. В. Крыловым еще в 1985 г. Безусловно, с учетом тех социально-экономических и политических изменений, которые произошли за истекший период в нашем обществе, многие ее положения требуют дополнительного анализа и изучения.

Отдельные проблемы по данной теме рассматривались в диссертациях А. Д. Антонова «Теоретические основы криминализации и декриминализации» (2001), Н. А. Радошновой «Криминализация (декриминализация) в уголовном праве России» (2016), А. Д. Нечаева «Концептуальные основы и теоретическое моделирование криминализации и декриминализации» (2017). Некоторым вопросам декриминализации и криминализации посвящены диссертационные исследования Н. В. Баландиной (2008), И. В. Лозинского (2010), Е. В. Кобзевой (2004), В. Е. Бондаренко (2014), А. В. Сельского (2010), В. А. Дубовцева (2000). Вместе с тем в указанных работах в большей части рассмотрены вопросы криминализации.

Такие ученые, как Н. А. Беляев, Н. И. Загородников, А. И. Коробеев, Н. А. Лопашенко, В. Н. Кудрявцев, С. Г. Келина, А. Н. Игнатов, С. В. Максимов, Н. Ф. Кузнецова, А. Э. Жалинский, В. Д. Филимонов, Е. В. Епифанова, А. В. Наумов и некоторые другие, обращались к проблемам декриминализации, но, чаще всего в рамках изучения более емкой проблемы уголовной политики, параллельно с криминализацией, которой уделялось значительно больше внимания.

**Цель** диссертационного исследования состоит в разработке научно обоснованных рекомендаций и предложений по разрешению теоретических и прикладных проблем, связанных с декриминализацией преступлений.

Достижение указанной цели было обусловлено постановкой и решением **следующих задач:**

- уточнены и проанализированы признаки декриминализации преступлений, применительно к современным условиям предложено авторское определение декриминализации;
- определены принципы декриминализации и проанализировано их содержание;
- разработана классификация видов декриминализации и уточнено их уголовно-правовое значение;
- выделены и изучены детерминанты, обуславливающие декриминализацию.

**Объектом** диссертационного исследования является комплекс общественных отношений, возникающих в связи с декриминализацией преступлений.

**Предметом** исследования являются нормы действующих Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов Российской Федерации, регламентирующие основание, условия и порядок освобождения от уголовной ответственности, наказания, снятия судимости при принятии законов, устраняющих преступность деяния, нормативные акты о декриминализации преступлений, нормы уголовного закона, утратившие силу в результате декриминализации преступлений, следственная и судебная практика применения норм о декриминализации преступлений, научная литература, посвященная исследуемой проблематике, результаты опросов и анкетирования респондентов.

**Методологическую** основу исследования составляет диалектический метод познания, предполагающий исследование конкретного явления в процессе развития и взаимосвязи.

При подготовке работы применялись такие общенаучные и частно-научные методы исследования, как анализ, синтез, статистический,

формально-юридический, логико-семантический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический методы.

**Теоретическую основу диссертационного исследования составили** основные положения отечественной уголовно-правовой науки и труды ученых в области уголовного права, теории права, философии, криминологии, социологии, посвященные изучению вопросов, затрагивающих исследуемую в диссертации проблему. Непосредственно имеют отношение к теме диссертационного исследования труды И. А. Александрова, А. Д. Антонова, Н. А. Беляева, А. И. Бойко, С. В. Борисова, С. С. Босхолова, А. В. Бриллиантова, А. А. Герцензона, А. П. Дмитренко, А. И. Долговой, Г. А. Злобина, Д. А. Зыкова, А. Н. Игнатова, Н. Г. Кадникова, М. А. Кауфмана, С. Г. Келиной, В. С. Комиссарова, А. И. Коробеева, Л. Л. Кругликова, Г. В. Крылова, В. Н. Кудрявцева, Н. Ф. Кузнецовой, Н. А. Лопашенко, А. В. Наумова, А. А. Нерсесяна, А. В. Павлинова, П. Н. Панченко, Л. М. Прозументова, А. И. Рарога, К. В. Чемеринского и др.

**Нормативную базу** исследования составили: Конституция Российской Федерации, международное законодательство, постановления Конституционного Суда Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, иные федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты.

**Эмпирической базой** диссертационного исследования послужили: опубликованная судебная практика Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации с 1996 по 2017 гг.; материалы 243 уголовных дел, по которым виновные были освобождены от уголовной ответственности, наказания или была снята судимость в связи с принятием законов, устранивших преступность деяния; результаты проведенного опроса 178 экспертов (из них 43 судьи, 36 помощников судей, 69 следователей Следственного комитета и МВД РФ, 30 сотрудников ФСИН России). Сбор эмпирического материала осуществлялся в г. Москве,

Московской, Рязанской, Смоленской, Тульской и Ростовской областях, Краснодарском крае, Республиках Крым и Дагестан. При проведении диссертационного исследования также был использован эмпирический материал, имеющийся в сети Интернет, и результаты исследований, проведенных другими авторами.

**Научная новизна** диссертационного исследования определяется тем, что работа представляет собой одно из первых в российской уголовно-правовой науке специальных монографических исследований, посвященное разрешению проблем декриминализации преступлений.

В работе определены признаки декриминализации, изучено их содержание и сформулировано определение этого явления. Выделены и проанализированы принципы декриминализации, предложена научно обоснованная классификация ее видов. Определены и изучены детерминанты, обусловливающие декриминализацию.

**Основными положениями**, выносимыми на защиту, являются следующие:

1. Вывод о социальной обусловленности постепенного отказа государства от разрешения социальных проблем с помощью специальных мер государственного принуждения, сопряженных с использованием карательных механизмов уголовно-правового воздействия путем применения уголовного наказания за совершение деяния, признаваемого преступлением, в результате которого причиняется вред или присутствует угроза причинения вреда существующим общественным отношениям.

2. Содержание декриминализации преступлений как самостоятельного метода уголовной политики обусловлено потребностями и закономерностями общественного развития и представляет собой совокупность правил и приемов, применение которых основывается на осознанной необходимости реализации законодателем оснований прекращения уголовно-правовой охраны в силу утраты охраняемыми

уголовным законом отношениями свойств, которые придают деянию общественную опасность, ввиду изменившегося характера их регулирования.

3. Классификация видов декриминализации деяний, основанная на учете признаков, которые дают представление о способах ее осуществления: полная или абсолютная декриминализация (исключение уголовно-правового запрета из структуры уголовного); частичная декриминализация (сужение одного из элементов состава преступления; исключение основного состава преступления и оставление состава преступления с отягчающими обстоятельствами; исключение альтернативных признаков состава преступления).

4. Вывод о том, что декриминализация как метод уголовной политики, процесс и результат правотворческой деятельности обусловлена целым комплексом факторов, различных по своему значению и содержанию. В целом они представляют собой определенную систему детерминант, образующих ее основание, причины и условия. Главным звеном в системе детерминант декриминализации выступает ее основание. Таковым является необходимость исключения деяния из числа преступных, что обусловлено потребностью разрешения противоречия между существованием уголовно-правового запрета и регулируемыми уголовным правом общественными отношениями.

5. Причинами декриминализации являются: полная утрата общественной опасности деяния и возможность признания его легитимным; частичная утрата общественной опасности, допускающая возможность отказа от уголовной ответственности, но применение мер, предусмотренных иными отраслями права; изначальное отсутствие общественной опасности, что обусловлено ошибками декриминализации.

6. Условия декриминализации представляют собой определенную систему явлений, факторов, присутствие которых обуславливает отпадение, отсутствие или уменьшение общественной опасности, что является причинами отмены уголовной ответственности за совершение того или

иного деяния. В отличие от причин условия декриминализации являются изменчивой категорией и определяются ситуацией, складывающейся в обществе на том или ином этапе его развития. В связи с этим формирование закрытого перечня подобных причин представляется проблематичным, однако наиболее типичными из них являются социально-экономические; криминолого-правовые; социально-психологические.

7. Вывод о том, что условия декриминализации играют важную роль среди иных факторов, поскольку их отсутствие не может обеспечить действие соответствующих причин. Система условий декриминализации достаточно изменчива и зависит от конкретного этапа развития общества. В различные периоды существуют и доминируют разные условия декриминализации. Условиями декриминализации могут быть как глобальные изменения в обществе, связанные с изменением общественно-экономической формации, так и изменения, осуществляемые в пределах существующей общественно-экономической формации.

8. Вывод о том, что на декриминализацию может влиять не одно, а несколько условий, которые определенным образом дополняют друг друга, но каждое из которых в отдельности не может привести причину в активное состояние.

**Теоретическая значимость** исследования заключается в том, что полученные диссертантом результаты вносят определенный вклад в дальнейшее развитие уголовно-правовой науки в направлении осмысливания проблем декриминализации преступлений и обоснования предложений для их решения. В диссертации разработаны отдельные уголовно-правовые категории, раскрывающие содержание и принципы декриминализации, введение которых в научный оборот позволит в дальнейших научных исследованиях более точно определять преступления, которые могут быть декриминализованы, формулировать теоретические положения, позволяющие повысить эффективность нормотворческой деятельности.

**Практическая значимость** диссертации состоит в том, что ее результаты, сформулированные обобщения, сделанные выводы, обоснованные и внесенные предложения и рекомендации, могут являться научной основой для совершенствования правоприменительной и законотворческой практики.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке учебников и учебно-методических материалов по курсу дисциплин уголовно-правового цикла, изучении уголовного права и криминологии.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Отдельные аспекты проведенного исследования и вся работа в целом докладывались на заседаниях кафедры уголовного права Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя и получили одобрение.

Основные выводы и результаты, полученные при проведении исследования, отражены в пятнадцати научных статьях, четыре из которых опубликованы в изданиях, входящих в перечень ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Сформулированные концептуальные положения докладывались диссертантом на научно-практических конференциях и семинарах: в Московском университете МВД Российской Федерации имени В. Я. Кикотя по теме: «Правопорядок в России: проблемы совершенствования» (2015); «Квалификация преступлений: закон, теория, практика и проблемы преподавания», посвященной памяти д. ю. н., профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации Л. Д. Гаухмана (2017), в Академии ФСИН РОССИИ на научно-практической конференции «Проблемы уголовной ответственности и наказания», посвященной памяти профессоров Н. А. Огурцова и В. А. Елеонского (2009, 2010, 2011), на международном теоретическом семинаре «Судебное усмотрение и его пределы при назначении наказаний», на базе ФГОУ ВПО Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации (2010), в Московском Государственном

Университете имени М. В. Ломоносова на пятом Российском Конгрессе уголовного права «Научные основы уголовного права и процессы глобализации» (2010).

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность УФСИН России по Оренбургской области, учебный процесс Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя, Академии ФСИН России, Кировского института повышения квалификации работников ФСИН России, Томского института повышения квалификации работников ФСИН России.

**Структура работы** определяется целями и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются его объект и предмет, цели и задачи, раскрывается методологическая, нормативная, теоретическая и эмпирическая основы, приведены положения, выносимые на защиту, указаны данные об апробации результатов.

**Первая глава диссертации – «Общая характеристика декриминализации преступлений»** – состоит из трех параграфов.

В **первом** из них рассматриваются **понятие и сущность декриминализации преступлений**.

Автор обосновывает мнение о том, что в современный период ведущей тенденцией, имеющей ярко выраженный позитивный характер, становится постепенный отказ от возможности разрешения социальных проблем с помощью специальных мер государственного принуждения с использованием карательных механизмов уголовно-правового воздействия, подавления личности через применение уголовного наказания за совершение

действия, признаваемого преступлением, в результате которого причиняется вред или присутствует угроза причинения вреда существующим общественным отношениям.

Доказывается, что социально обоснованное исключение деяний из числа уголовно наказуемых, как правило, способствует значительному сокращению специальных мер государственного принуждения. Правоохранительные органы, действующие в целях борьбы с преступностью, получают возможность сосредоточить все свои силы на выявлении и привлечении к ответственности лиц, совершивших преступления, общественная опасность которых велика.

Кроме того, обосновывается, что развитие процесса декриминализации может способствовать решению и других острых проблем современной уголовной политики, в частности: а) декриминализация деяний может оказать существенную помощь в решении проблемы краткосрочного лишения свободы; б) правильный выбор альтернативных мер социального реагирования, соответствующих общественной опасности запрещенных правом деяний, способствует реализации принципов гуманизации, дифференциации, неотвратимости ответственности и экономии уголовной репрессии.

Дается понимание широкого и узкого определения декриминализации.

Широкое понимание декриминализации деяний предполагает исключение из закона отдельных закрепленных квалифицирующих признаков действия, признаваемого преступлением; снижение репрессивности меры уголовного принуждения, выраженной в санкции статьи; переквалификацию.

Узкое понимание декриминализации означает легальное исключение действия из числа уголовно наказуемых.

Автор формулирует вывод, согласно которому декриминализация представляет собой законодательный метод исключения действия из числа преступных и наказуемых, включающий и иную корректировку уголовного

закона, направленную на исключение из закона отдельных закрепленных квалифицирующих признаков деяния, признаваемого преступлением.

Содержание декриминализации преступлений обусловлено потребностями и закономерностями общественного развития и представляет собой совокупность правил и приемов, применение которых основывается на осознанной необходимости реализации законодателем оснований прекращения уголовно-правовой охраны в силу утраты охраняемыми уголовным законом отношениями свойств, которые придают деянию общественную опасность, ввиду изменившегося характера их регулирования.

*Второй параграф* первой главы диссертации посвящён анализу **принципов декриминализации преступлений.**

Основываясь на понимании декриминализации как самостоятельного метода уголовной политики, автор обосновывает его применение только при наличии присущих ему детерминант и определенных правил, которые являются ее принципами.

Проведенное изучение существующих в науке различных позиций о принципах декриминализации позволило выделить автору следующие: принцип объективности, принцип обоснованности, принцип научности, принцип демократизма.

Принцип объективности предполагает наличие соответствия объективных закономерностей и отражения объективных требований об осознанной необходимости реализации законодателем оснований прекращения уголовно-правовой охраны обозначенных в уголовном законе объектов.

Под принципом обоснованности декриминализации следует понимать то, что из уголовного закона возможно исключить только деяние, которое не представляет достаточной общественной опасности и, как следствие, влечет за собой прекращение уголовно-правовой охраны и снятие режима удержания лица под угрозой уголовного наказания от совершения преступных посягательств на обозначенные уголовным законом объекты.

Принцип научности предполагает, что средства, формы и содержание применения данного метода должны опираться на выводы и рекомендации науки, учитывающие все многообразие правообразующих факторов: экономические, социальные, образовательные, морально-психологические и правовые.

Принцип демократизма, с одной стороны, предполагает конструктивное сотрудничество государственных структур и гражданского общества в рассматриваемой сфере, а с другой – требует, чтобы реализация данного метода опиралась на широкую базу социального ожидания, согласия и поддержки принимаемых решений, связанных с прекращением уголовно-правовой охраны того или иного объекта. Принимаемые решения должны не противоречить социальным ожиданиям, быть востребованы общественной и правоприменительной практикой.

***В третьем параграфе*** рассматриваются **виды декриминализации преступлений.**

Сформулировано предложение о выделении видов декриминализации преступлений, образующихся посредством учета признаков, которые, в свою очередь, дают представление о способах ее осуществления. Так, предлагается выделить следующие виды декриминализации:

- полную или абсолютную декриминализацию (исключение уголовно-правового запрета из структуры уголовного закона). Примером полной декриминализации является отмена статьи 173 УК РФ «Лжепредпринимательство»;

- частичную декриминализацию (сужение одного из элементов состава преступления; исключение основного состава преступления и оставление состава преступления с отягчающими обстоятельствами; исключение альтернативных признаков состава преступления). Примером данного вида декриминализации ст. 282 УК РФ «Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства».

Обосновывается, что данные виды декриминализации присущи как Общей части уголовного закона, так и Особенной его части.

Определено, что декриминализация посредством изменения положений Общей части уголовного закона возможна за счет определения общих оснований, принципов, условий и пределов уголовной ответственности ввиду изменения возраста уголовной ответственности, института соучастия и множественности преступлений, обстоятельств, исключающих преступность деяния.

В свою очередь, декриминализация преступлений осуществляется за счет полного исключения уголовно-правового запрета из структуры уголовного закона; сужения рамок составов преступлений; изменения характера и объема последствий, предусмотренных конкретным составом преступления; уменьшения способов совершения преступления; увеличения обязательных признаков объективной стороны преступления, впоследствии чего деяния, обладавшие всеми признаками, предусмотренными ранее действующей нормой, но не обладающие новыми признаками, будут декриминализированы; исключения основного состава преступления и оставления состава преступления с отягчающими обстоятельствами в качестве основного; исключения из основного состава альтернативных признаков объективной стороны состава преступления.

В 2015 г. было опрошено 178 респондентов. Из них 65 % поддержали инициативу законодателя о смягчении или же отмене уголовной ответственности за некоторые виды преступлений, 30 % респондентов отнеслись отрицательно к данным инициативам, считая, что эффект от подобных законопроектов будет только отрицательным, 5 % опрошенных посчитали, что в существующем обществе на данный момент нет необходимости в декриминализации преступлений, спрогнозировав ее востребованность через 20–30 лет, в зависимости от степени готовности общественного правосознания к подобным процессам.

В первой половине 2017 г., после вступления в действие Федерального закона «О внесении изменений в статью 116 Уголовного Кодекса Российской Федерации» от 07 февраля 2017 г., общественное мнение изменилось следующим образом: 59 % респондентов указали на необходимость декриминализации преступлений, 33 % опрошенных выступили против подобных законодательных инициатив (в данном социологическом опросе приняли участие 192 респондента). Из числа опрошенных, поддерживающих процесс декриминализации преступлений, 65 % респондентов указали на грамотные и планомерные действия законодателя по отмене или смягчению уголовной ответственности, остальные опрошенные убеждены в необходимости более чуткого подхода законодателя к данной проблеме, указав на поспешность принятия уже вступивших в силу законопроектов, гуманизирующих уголовное законодательство.

**Вторая глава** диссертации – «Детерминанты декриминализации преступлений» – также представлена тремя параграфами.

***В первом* из них рассматриваются виды детерминант декриминализации преступлений.**

Изучение монографической литературы и позиций различных ученых позволило сделать вывод о том, что к настоящему времени в уголовно-правовой доктрине не сформирована целостная и приемлемая система детерминант декриминализации преступлений, отсутствует единый терминологический аппарат в обозначении подобных факторов, что в конечном итоге затрудняет их изучение.

Отмечается, что сложившаяся ситуация негативно сказывается на законотворческой деятельности и уголовной политике в целом, приводит к принятию социально не обусловленных решений. Наглядным примером этого является состав клеветы, который был декриминализирован в декабре 2011 г. и вновь криминализирован в июле 2012 г.

Обобщив существующие точки зрения, соискатель пришел к выводу, что диалектический ряд (цепочку) детерминации образуют ее основание, причины и условия. Иные выделяемые в источниках явления, имеющие отношение к декриминализации (принципы, признаки и т. д.), детерминантами не являются, а характеризуют собой иные ее аспекты.

Главным звеном в указанной системе детерминант декриминализации предложено считать ее основание. Таковым следует признать необходимость исключения деяния из числа преступных, что объективно обусловлено потребностью разрешения противоречия между существованием уголовно-правового запрета и регулируемыми уголовным правом общественными отношениями. С этим согласились 73 % опрошенных респондентов.

Причинами декриминализации является полная или частичная утрата общественной опасности деяния, наличие которых обусловило криминализацию деяния. Причиной декриминализации может быть также и изначальное отсутствие общественной опасности деяния, что имеет место при ошибке криминализации.

Обосновывается, что причина как один из детерминантов декриминализации может вызвать отмену уголовно-правового запрета только при наличии определенных условий, которые сами по себе не могут обеспечить декриминализацию деяния, однако обуславливают полную или частичную утрату общественной опасности. Данную позицию поддержали 62 % опрошенных специалистов.

Условия декриминализации автор характеризует как определенную систему явлений, факторов, присутствие которых обуславливает отпадение, отсутствие или уменьшение общественной опасности, что является причинами отмены уголовной ответственности за совершение того или иного деяния.

Приводится пример, когда развитие общества и государства привело к появлению основания, причин и условий декриминализации такого деяния, как обман потребителей (ст. 200 УК РФ). Данная статья в первоначальной

редакции УК РФ (ред.№1 от 13.06.1996 г.) содержала в себе общественно опасное преступление, за совершение которого предусматривалось наказание вплоть до лишения свободы сроком до 2 лет. В настоящей редакции УК РФ такая статья декриминализирована. Потребность в уголовном преследовании таких деяний, как: обмеривание, обвешивание, обсчет, введение в заблуждение относительно потребительских свойств и качеств товара со временем перестала быть актуальной. Развитие гражданских правоотношений в обществе позволило разрешать вопросы обмана потребителей и компенсации ущерба, нанесенного данным деянием, в рамках гражданского судопроизводства. Законодатель, декриминализировав данную статью, в свою очередь, не ушел от косвенного регулирования экономических процессов, а перенес их из уголовно-правовой плоскости в административно-правовую.

***Второй параграф*** второй главы диссертации посвящён рассмотрению причин декриминализации преступлений.

Автор детально анализирует показатели, свидетельствующие о полной утрате общественной опасности деяния, ее частичном уменьшении или изначальном отсутствии.

Сделан вывод, что при полной утрате общественной опасности деяния исключается охрана объекта не только средствами уголовного права, но и других отраслей законодательства. Именно утрата объектом своей ценности и обуславливает изменение ее характера и необходимость декриминализации. Иные показатели характеристики общественной опасности, выделяемые в теории уголовного права и правоприменительной практике, не могут обусловливать в данном случае декриминализацию.

Частичная утрата степени общественной опасности обуславливает ее снижение, а также отказ от охраны объекта уголовно-правовыми средствами, однако не исключает его защиту средствами иных отраслей права. Так, в соответствии с Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420 – ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и

отдельные законодательные акты Российской Федерации» были декриминализированы клевета и оскорбление, авторы законопроекта, обосновывая ее необходимость, указывали, что клевета и оскорбление по степени общественной опасности более соответствуют деяниям, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Также формулируется вывод, согласно которому основными показателями, влияющими на снижение степени общественной опасности и обусловливающими возможность декриминализации, являются такие факторы, как: вид причиненного вреда, его размер, тяжесть наступивших последствий, способ совершения преступления, определенные свойства предмета преступления, а также определенные качества субъекта преступления.

Тяжесть наступивших последствий была учтена при частичной декриминализации ч. 1 ст. 264 УК РФ (ред.№1 от 13.06.1996 г.). Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ ряд многообъектных деяний, где неосторожное причинение вреда здоровью средней тяжести представляло собой один из конструктивных признаков основного состава преступления, декриминализированы путем трансформации их в административные правонарушения. Например, ч. 2 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает ответственность за нарушение Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью. До внесения в законодательство соответствующих изменений подобное поведение расценивалось как преступление, предусматривающее уголовную ответственность.

Форма вины – умысел или неосторожность – была принята во внимание при декриминализации причинения средней тяжести вреда здоровью по неосторожности (ч.ч. 3, 4 ст. 118 УК РФ). Федеральным законом

от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ это деяние было декриминализировано и переведено в разряд гражданско-правовых деликтов.

Примером учета при декриминализации деяния способа совершения преступления является частичная декриминализация Федеральным законом № 420 – ФЗ от 7 декабря 2011 г. «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации » незаконного предпринимательства, когда из текста диспозиции основного состава исключено указание на такие способы данного преступления (которые представляли его конструктивные признаки), как: осуществление предпринимательской деятельности с нарушением правил регистрации; представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения.

Примером влияния определенных свойств субъекта преступления на степень общественной опасности деяния является следующая ситуация. Так, Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ было декриминализировано преступление, предусмотренное ст. 136 УК РФ «Нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина», совершенное общим субъектом. Оно приобрело статус административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.62. КоАП РФ «Дискриминация». В качестве преступления действия, предусмотренные ст. 136 УК РФ, расцениваются только в том случае, если они совершаются лицом с использованием своего служебного положения.

Отмечено, что изначальное отсутствие общественной опасности деяния при криминализации как одна из причин его декриминализации может быть обусловлена неверным установлением объекта уголовно-правовой охраны, либо избыточностью криминализации, или превышением негативных последствий криминализации над позитивными. Примером ошибочной криминализации является установление в 1981 г. в УК РСФСР уголовной

ответственности за незаконное обучение каратэ (ст. 219<sup>1</sup>). В качестве объекта данного преступления называлась общественная безопасность. При этом, характеризуя данное преступление, авторы указывали в частности, что значительная опасность, которая создается при противоправном использовании каратэ, обусловила необходимость в строгой регламентации всего процесса подготовки лиц, владеющих приемами каратэ: порядка открытия секций каратэ, приема и обучения в них граждан, регистрации лиц, проходящих обучение в этих школах и т. д.

С учетом имеющейся ошибки данное преступление было декриминализировано законом РСФСР от 5 декабря 1991 г. В современном уголовном законодательстве к подобной ошибочной криминализации отчасти можно отнести клевету ст. 129 УК РФ (ред.№1 от 13.06.1996 г.). В 2011г. преступление было исключено из состава УК РФ (Федеральный закон от 07.12.2011г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Вторая разновидность ошибки криминализации заключается в ее избыточности. В частности, это выражается в присутствии в уголовном законе излишних специальных норм, которые в той или иной мере дублируют уже существующие общие нормы, вызывают ненужную конкуренцию между ними. Так, с принятием УК РФ 1996 г. была установлена уголовная ответственность за оставление места дорожно-транспортного происшествия. Таким образом, возникла конкуренция ст. 265 со ст. 125 УК РФ «Оставление в опасности». В конечном итоге законодатель пришел к выводу о нецелесообразности подобного рода конкуренции и в соответствии с Федеральным законом от 08 декабря 2003 № 162-ФЗ ст. 265 УК РФ была признана утратившей силу.

***В третьем параграфе*** второй главы диссертации проведено исследование условий декриминализации преступлений.

Автором детально показано, что условия декриминализации играют важную роль среди иных факторов, поскольку их отсутствие не может

обеспечить действие соответствующих причин. Также отмечается, что система условий декриминализации достаточно изменчива и зависит от конкретного этапа развития общества. В разные периоды развития существуют и доминируют различные условия декриминализации.

Обосновывается, что условиями декриминализации могут быть как глобальные изменения в обществе, связанные с изменением общественно-экономической формации, так и изменения, осуществляемые в пределах существующей общественно-экономической формации. Так, октябрьский переворот 1917 г., ко всему прочему, привел к отказу от ряда существовавших в обществе ценностей и, соответственно, отказу от их уголовно-правовой охраны. В частности, раздел второй Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. именовался «О преступлениях против веры и о нарушении ограждающих оную постановлений». Поскольку при социализме церковь отделялась от государства, то при кодификации советского уголовного законодательства подобного рода деяния, естественно, были декриминализированы.

В периоды относительной стабильности в государстве и обществе декриминализация, в отличие от криминализации, осуществляется весьма редко. Так, УК РСФСР 1960 г. за период с момента принятия до 1985 г. был дополнен сорока пятью новыми составами преступлений. Соответственно, за это же время из Особенной части УК было исключено только три состава: ст. 93<sup>2</sup> «Применение штрафа за хищение государственного или общественного имущества», ст. 154<sup>2</sup> «Скупка, продажа и обмен в небольших размерах валюты или ценных бумаг», ст. 209<sup>1</sup> «Злостное уклонение от выполнения решения о трудоустройстве и прекращении паразитического существования».

Современный же период характеризуется умеренной гуманизацией уголовного законодательства. В обществе назрела потребность в полной или частичной декриминализации преступлений небольшой и средней степеней тяжести. Такие общественные деяния, как побои ст.116 УК РФ (не

повлекшие причинение вреда здоровью в отношении близких лиц), злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей ст. 157 УК РФ, возбуждение ненависти или вражды, а равно человеческого достоинства ст.282 УК РФ были гуманизированы. Так же, появилось наказание за преступления небольшой или средней тяжести совершенные впервые - в виде судебного штрафа.

При этом констатируется, что декриминализация должна быть допустима только при условии достижения ею положительных социальных результатов. К их числу следует относить: снижение нагрузки на правоохранительные органы, суды и уголовно-исполнительную систему; избежание отторжения граждан из привычной для них социальной среды и утраты социально полезных связей при осуждении и т. д.

Декриминализация позволяет избежать исключения определенных категорий граждан из некоторых сфер производства товаров и услуг. Так, в 1968 г. в УК РСФСР 1960 г. ст.211.1 была установлена уголовная ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения. В 1992 г. подобное деяние было декриминализовано. Одним из условий принятия законодателем подобного решения была недостаточная эффективность данной нормы, выключение из производственной деятельности большого количества остродефицитной категории трудящихся, которыми являются водители автотранспортных средств. К настоящему времени ситуация изменилась в том смысле, что подобное правонарушение по большей части совершается владельцами автотранспортных средств, не участвующих в производстве в качестве их водителей, и поэтому произошла криминализация их подобного поведения. В настоящий момент действующая редакция УК РФ содержит ст. 264.1. «Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию». По смыслу данной статьи, с учетом №65-ФЗ от 23.04.2019г. «О внесении изменений в статьи 264 и 264.1 УК РФ» просматривается взаимосвязь данной уголовно-правовой нормы с нормами административного права. Данная связь

означает возникновение административной преюдиции. Составом вышеуказанной статьи является повторное совершение административного правонарушения. Именно данное повторное деяние переквалифицируется из проступка (за который предусмотрена административная ответственность) в преступление (предусмотрена уголовная ответственность). Введение данной статьи свидетельствует об изменениях взгляда Законодателя на охрану общественных интересов под влиянием современных факторов, представляющих угрозу таким интересам. С одной стороны, управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения не является составом уголовного преступления, однако, в случае повторного управления в состоянии алкогольного опьянения – данное деяние квалифицируется уже в рамках УК РФ.

В диссертационном исследовании также приводятся ситуации, когда на декриминализацию влияет не одно, а несколько условий, которые определенным образом дополняют друг друга, но каждое из которых в отдельности не может привести причину в активное состояние. Условиями декриминализации могут быть как глобальные изменения в обществе, связанные с изменением общественно-экономической формации, так и изменения, осуществляемые в пределах существующей общественно-экономической формации. Так же к условиям относится распространенность преступлений. Декриминализация возможна только при условии достижения положительных социальных результатов. При декриминализации необходимо учитывать состояние общественного правосознания. Она может дать положительный результат только в том случае, если поддерживается большинством членов общества.

В **заключении** подведены итоги проведённого исследования, сформулированы его основные положения и выводы.

**Основные положения диссертационного исследования опубликованы  
в следующих работах автора:**

*Статьи в рецензируемых изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:*

1. Митюкова, Ю. А. Роль и значение уголовной политики в декриминализации общественно опасных деяний / Ю. А. Митюкова // Человек: преступление и наказание: научный журнал. 2012. № 1(76). С. 59–61.
2. Митюкова, Ю. А. К проблеме криминализации и декриминализации уголовного законодательства / Ю. А. Митюкова // Человек: преступление и наказание: научный журнал. 2012. – № 7(79). С. 73–76.
3. Митюкова, Ю. А. Основания криминализации и декриминализации отношений в экономической сфере / Ю. А. Митюкова // Экономика. Предпринимательство. Окружающая среда: международный журнал. 2013. № 3(55). С. 93–95.
4. Прысь, Е. В., Митюкова, Ю. А. Принципы криминализации и декриминализации деяний в экономической сфере (криминологический и гражданско-правовой аспекты) // Юридическая наука и правоохранительная практика: научно-практический журнал. 2015. № 2(32). С. 75–79.
5. Митюкова, Ю. А. Влияние процесса декриминализации уголовного законодательства на экономическую отрасль / Ю. А. Митюкова // Право и практика: научный журнал НИИ истории, экономики и права и Кубанской коллегии адвокатов адвокатской палаты Краснодарского края - М.: НИИ ИЭП. 2018. № 4. С. 119–122.

***Статьи в иных изданиях:***

6. Митюкова, Ю. А. Декриминализация как одно из направлений совершенствования уголовно-правового регулирования общественных отношений / Ю. А. Митюкова // Актуальные вопросы современного российского законодательства и организации деятельности уголовно-исполнительной системы: сборник научных трудов аспирантов и соискателей. – Рязань : Академия ФСИН России, 2010. – С. 206–209.
7. Митюкова, Ю. А. Декриминализация налоговых преступлений / Ю. А. Митюкова // Человек: преступление и наказание : материалы межвузовской научно-теоретической конференции аспирантов, соискателей, курсантов, слушателей и студентов. – Рязань: Академия ФСИН России, 2011. – С. 7–8.
8. Митюкова, Ю. А. Понятие уголовной политики / Ю. А. Митюкова // Проблемы уголовной ответственности и наказания: сборник научных трудов по итогам научно-практической конференции, посвященной памяти профессоров Н. А. Огурцова и В. А. Елеонского. – Рязань : Академия ФСИН России, 2011. – С. 153–158.
9. Митюкова, Ю. А. Гуманизация уголовного законодательства / Ю. А. Митюкова // Актуальные вопросы современного российского законодательства и организации деятельности уголовно-исполнительной системы : сборник научных трудов аспирантов и соискателей. – Рязань : Академия ФСИН России, 2012. – С. 249–251.
10. Митюкова, Ю. А. Развитие УИС России с учетом процессов декриминализации преступлений : практические рекомендации / Ю. А. Митюкова; Федеральная служба исполнения наказаний, Академия права и управления. – Рязань : Академия ФСИН России, 2012. – 12, [1] с.; 21 см. – (Библиотечка сотрудника УИС; Кн. 62); ISBN 978-5-77436-0515-5.