

На правах рукописи

КОРОБКИН Алексей Викторович

**ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА КАК СРЕДСТВО
УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ
НА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Рязань – 2019

Работа выполнена на кафедре уголовного права ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» (Академия ФСИН России)

Научный руководитель: **Лапшин Валерий Федорович**
доктор юридических наук, доцент,
начальник кафедры уголовного права
ФКОУ ВО «Академия ФСИН России»

Официальные оппоненты: **Яцеленко Борис Викторович**
доктор юридических наук, профессор,
проректор по научной работе ФГБОУ ВО
«Всероссийский государственный университет
юстиции» (РПА Минюста России)

Скрипченко Нина Юрьевна
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры уголовного
права и процесса ФГАОУ ВО
«Северный (Арктический)
Федеральный университет
им. М. В. Ломоносова»

Ведущая организация: **ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов»**

Защита состоится «21» июня 2019 г. в 13 ч. 30 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.081.32, созданного на базе ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, ауд. 335 (зал заседаний диссертационного совета).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» и на официальном сайте ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (www.kpfu.ru).

Сведения о защите и электронная версия автореферата диссертации размещены на официальных сайтах ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ (vak.minobrnauki.gov.ru) и ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (www.kpfu.ru).

Автореферат разослан «__» _____ 201__ г.

Ученый секретарь Диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент



Н.Е. Тюрина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Несовершеннолетние являются демографической основой современного общества, а потому надлежащее воспитание и развитие подрастающего поколения включается в круг национальных интересов. В законодательстве многих государств статус несовершеннолетнего предопределяет дополнительные льготы и гарантии охраны прав и законных интересов данного лица. Это находит свое отражение во всех институтах права, включая уголовную ответственность. Личность лица, не достигшего 18-летнего возраста, изначально характеризуется меньшей общественной опасностью, что презюмирует наличие более мягких условий реализации ответственности за совершенное им преступление.

Современная уголовная политика в отношении несовершеннолетних проникнута идеями гуманизма, что выражается, в частности, в увеличении правовых возможностей освобождения от уголовной ответственности или наказания. Смягчение уголовной ответственности лиц, не достигших 18-летнего возраста, уже привело к социально-положительным результатам. За последние 15 лет количественные показатели преступности несовершеннолетних стабильно снижаются: в 2003 г. лицами в возрасте от 14 до 18 лет совершено 145 368 преступлений, в 2008 г. – 116 100, 2013 – 67 200, в 2018 г. – 38 293¹.

Однако подобное сокращение обусловлено и рядом объективных причин, например, снижением рождаемости, естественным сокращением численности населения. На этом фоне возросли показатели повторно совершаемых преступлений, размеров вреда, причиненного в результате

¹ См.: Состояние преступности в России / Официальный сайт МВД. URL : <https://xn--b1aew.xn--p1ai/folder/101762> (дата обращения 20.03.2019).

преступной деятельности несовершеннолетних, и др.,¹ что может свидетельствовать о неэффективности мер реализации уголовной ответственности в отношении несовершеннолетних.

Значительную роль в предупреждении преступности несовершеннолетних играет возмещение ими ущерба, который причинен в результате совершения преступления. Сегодня факт утраты общественной опасности как деяния, так и личности несовершеннолетнего преступника на практике может быть установлен даже при частичном возмещении такого вреда. Но это освобождение во многих случаях воспринимается несовершеннолетним, скорее, как безнаказанность совершенного преступления, нежели как компонент исправительно-воспитательного воздействия. Возмещение ущерба регламентируется многими отраслями российской системы права. Отсутствие уголовно-правовой регламентации особенностей возмещения вреда, причиненного в результате совершения преступления, и неопределенность правовых последствий такого возмещения могут привести к необоснованному освобождению от уголовной ответственности и наказания, что, в свою очередь, крайне негативно отражается на предупреждении преступности несовершеннолетних.

Наличие данных обстоятельств предопределило выбор темы диссертации, и свидетельствует о ее актуальности и теоретико-практической значимости.

Степень разработанности темы исследования. Особенности установления и реализации уголовной ответственности несовершеннолетних были предметом научных исследований таких ученых, как: Н. В. Анисимова, Н. В. Висков, В. Г. Даев, А. А. Жижиленко, В. Н. Кудрявцев, Л. Л. Кругликов, А. С. Михлин, А. В. Наумов, Г. П. Новоселов, Б. А. Протченко, Т. А. Плаксина, Р. А. Сабитов,

¹ См.: Санташов А. Л. Теоретические основы дифференциации и индивидуализации ответственности несовершеннолетних в уголовном и уголовно-исполнительном праве : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2019. С. 3.

В. М. Савицкий, А. Л. Санташов, Н. Ю. Скрипченко, А. В. Сумачев, А. В. Таганцев, О. А. Тарнавский, Г. Ф. Шершеневич и др.

Изучению отдельных аспектов формирования и реализации уголовной политики в отношении несовершеннолетних посвящены фундаментальные уголовно-правовые исследования В. Н. Ткачева (2007), В. М. Волошина (2008) и др. Вопросы гражданско-правового регулирования возмещения вреда, причиненного несовершеннолетним в результате совершения преступления, и определения статуса несовершеннолетнего как субъекта деликтных обязательств рассматривались И. В. Корневым (2006), В. Э. Козацкой (2009), С. В. Маркосяном (2010) и др.

Однако в современной уголовно-правовой науке отсутствуют специальные монографические исследования, в которых возмещение вреда, причиненного несовершеннолетним в результате совершения преступления, рассматривалось бы в качестве одного из средств уголовно-правового воздействия, носящего как воспитательный, так и превентивный характер.

Объектом исследования являются общественные отношения в области уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних, возмещающих вред, причиненный в результате совершения преступления.

Предмет исследования – нормы национального и зарубежного законодательства о возмещении несовершеннолетними причиненного преступлением вреда, официальные статистические данные о преступности несовершеннолетних, а также материалы социологических исследований в области формирования и реализации уголовной политики в отношении несовершеннолетних.

Цель исследования состоит в обосновании признания возмещения вреда в качестве средства уголовно-правового воздействия на несовершеннолетнего, которое обеспечивает и воспитание, и предупреждение совершения новых преступлений, а также в выработке предложений по совершенствованию действующего законодательства об

уголовной ответственности несовершеннолетних, возместивших причиненный в результате совершения преступления вред.

Для достижения данной цели в ходе диссертационного исследования решены следующие **задачи**:

- дана характеристика содержанию и тенденциям развития отечественной уголовной политики в отношении несовершеннолетних;
- обоснована перспективность использования процедуры медиации в качестве одного из средств уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних;
- представлено развитие регламентации возмещения вреда, причиненного несовершеннолетними, в отечественном и зарубежном законодательстве;
- доказана межотраслевая природа института возмещения вреда, имеющего место в уголовных правоотношениях с участием несовершеннолетних;
- раскрыты виды вреда, причиняемого в результате совершения преступления, и указаны особенности его возмещения;
- определены условия смягчения уголовно-правового воздействия в отношении несовершеннолетних, возместивших причиненный вред.

Методологической основой исследования послужил диалектический метод познания, являющийся базовым методом, применяемым в гуманитарных науках. Использованы методы индукции и дедукции, анализа и синтеза, системно-структурный и формально-логический, сравнительно-правовой, статистический и анкетирования.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, нормативные акты, являющиеся источниками уголовного, административного, гражданского законодательства, устанавливающие ответственность несовершеннолетних за совершение противоправных действий и регламентирующие особенности возмещения ими причиненного вреда, а также международные правовые акты,

определяющие правовой статус несовершеннолетнего, совершившего преступление.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы российской судебной практики по уголовным делам за 2013 – 2018 гг., статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД России, Судебного департамента при Верховном Суде РФ и Генеральной прокуратуры РФ за 2013 – 2018 гг. В процессе исследования проведено анкетирование 200 сотрудников правоохранительных и судебных органов, адвокатов, а также ученых – представителей российских юридических вузов и факультетов.

Научная новизна исследования заключается в том, что работа является специальным монографическим уголовно-правовым исследованием, в котором раскрывается комплексное социально-правовое содержание возмещения несовершеннолетними вреда, причиненного в результате совершения преступления. Возмещение вреда представлено в качестве межотраслевого института, определяющего в том числе условия для применения к несовершеннолетним преступникам поощрительных уголовно-правовых норм в процессе реализации уголовной ответственности. Решена проблема правовой регламентации возмещения ущерба несовершеннолетними, совершившими преступление, и сформулированы предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства.

Научная новизна диссертационного исследования определяется следующими **положениями, выносимыми на защиту**:

1. Современная уголовная политика в отношении несовершеннолетних предполагает введение в действующее законодательство дополнительных средств гуманизации уголовной ответственности. Строгость мер уголовной ответственности несовершеннолетних (лишение свободы на длительный срок и т. п.) не может гарантировать эффективность противодействия преступности. Напротив, их применение, особенно к несовершеннолетним

осужденным, может провоцировать совершение повторных преступлений. Это указывает на необходимость реализации мер, минимизирующих карательное воздействие на несовершеннолетнего, но в то же время обеспечивающих его воспитание, предупреждение совершения новых преступлений, а также гарантирующих защиту нарушенных прав и законных интересов потерпевшего.

2. Снижение карательного уголовно-правового воздействия на несовершеннолетнего возможно при возмещении вреда, причиненного потерпевшему. Соблюдение интересов последнего обеспечивается в большей степени, если возмещение вреда является результатом проведения процедуры медиации. Непосредственное участие несовершеннолетнего в процедуре примирения будет способствовать и возмещению причиненного преступлением вреда, и осознанию недопустимости совершения новых преступлений.

3. Значительный период времени правовая сущность возмещения вреда сводилась только к добровольной или принудительной компенсации, осуществляемой в пользу потерпевшего и (или) государства. Современное уголовно-правовое содержание возмещения вреда включает в себя совокупность материальных и процессуальных признаков: 1) добровольность компенсации причиненного преступлением вреда; 2) уменьшение общественной опасности личности преступника; 3) осуществление в процессе реализации уголовно-правовых отношений; 4) наличие соглашения между виновным и потерпевшим об объеме и о способах возмещения.

4. Возмещение вреда, причиненного в результате совершения преступления, в широком смысле является межотраслевым институтом, нормы которого определяют размеры материальной или иной компенсации потерпевшему, процедуру ее осуществления, изменение объема прав и обязанностей участников уголовно-правовых отношений при наличии факта компенсации причиненного вреда.

5. В узком смысле возмещение вреда, причиненного в результате совершения преступления, представляет собой субъективное право лица, совершившего преступление, компенсировать причиненный потерпевшему вред с целью последующего смягчения уголовной ответственности. В связи с этим используемые в действующем законодательстве и разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ термины «возмещение ущерба» и «заглаживание вреда» целесообразно трактовать в качестве разновидностей возмещения вреда, причиненного в результате совершения преступления.

6. Все виды вреда, причиняемого в результате совершения преступления, подразделяются на материальный (физический вред, убытки [ст. 15 ГК РФ]) и нематериальный (моральный, политический и иной). Объективно возмещению в полном объеме подлежат только убытки и моральный вред. Факт полного возмещения иных видов вреда может быть установлен лишь при условии его признания потерпевшим.

7. Возмещение вреда, причиненного в результате совершения преступления, может рассматриваться в качестве условия освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности только в случае полного, добровольного возмещения, осуществленного лично несовершеннолетним. Частичное возмещение может признаваться смягчающим уголовную ответственность обстоятельством. Принудительное возмещение причиненного вреда и (или) его возмещение, осуществленное третьими лицами, не влияет на реализацию уголовной ответственности, поскольку не носит должного воспитательного и превентивного характера в отношении несовершеннолетнего преступника.

8. В заключение диссертационного исследования на основе сформулированных теоретических положений подготовлены изменения содержания ч. 5 ст. 73, ст. 76 УК РФ, дополнения ст. 87, ч. 3 ст. 90, ч. 5 ст. 92, ч. 2 ст. 104.5 УК РФ.

Теоретическая значимость исследования. Полученные результаты диссертационного исследования дополняют учение о дифференциации

уголовной ответственности, а также формируют представление об основании, условиях и специфике реализации уголовной ответственности в отношении несовершеннолетних и могут использоваться в дальнейших исследованиях.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использовать его результаты:

- в законотворческой деятельности при формировании института уголовной ответственности несовершеннолетних;
- правоприменительной деятельности при решении вопросов об освобождении или о смягчении уголовной ответственности несовершеннолетних, добровольно возместивших вред, причиненный в результате совершения преступления;
- образовательной деятельности юридических вузов и факультетов при преподавании дисциплин «Уголовное право», «Криминология» и др.

Достоверность диссертационного исследования подтверждается использованием значительного количества источников отечественного и зарубежного законодательства, а также международных нормативных актов, касающихся особенностей ответственности несовершеннолетних преступников; монографических исследований по различным вопросам преступности несовершеннолетних; специальной литературы по теме исследования; официальными статистическими данными о состоянии преступности несовершеннолетних и объемах компенсации вреда, возмещаемого в пользу потерпевшего от преступления; материалами судебной практики; результатами анкетирования сотрудников практических органов.

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в 15 научных статьях, из которых 4 – в изданиях, входящих в перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Отдельные положения исследования прошли апробацию на шести международных (г. Москва, 2017, 2018 гг., г. Екатеринбург, 2017 г., г. Рязань, 2016, 2017, 2018 гг.), трех всероссийских (г. Рязань, 2016, 2017, 2018), одной межрегиональной (г. Рязань, 2017 г.) научно-практических конференциях, семинарах и круглых столах.

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Владимирского юридического института ФСИН России (г. Владимир), Академии ФСИН России (г. Рязань), Российской академии адвокатуры и нотариата (г. Москва).

Отдельные результаты исследования получены в процессе выполнения научного проекта № 19–011–00385 от 2018 г. «Медиация по уголовным делам о преступлениях против несовершеннолетних: современное состояние и перспективы развития», финансируемого Российским фондом фундаментальных исследований.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении автором обосновывается выбор и актуальность темы диссертационного исследования, дается анализ степени ее научной разработанности, определяются объект и предмет, цель и задачи, методология и методика научного поиска, указываются нормативная, теоретическая и эмпирическая базы, раскрывается научная новизна диссертации, основные положения, выносимые на защиту, характеризуется теоретическая и практическая значимость полученных результатов исследования, авторских выводов и предложений, приводятся данные об апробации результатов диссертационного исследования и о его структуре.

1. **Первая глава «Уголовно-правовое воздействие как составная часть уголовной политики в отношении несовершеннолетних»** состоит из двух параграфов. В первом параграфе **«Особенности современной уголовной политики в отношении несовершеннолетних»** производится анализ современного состояния уголовной политики в отношении несовершеннолетних, которая с учетом возросшего влияния на российскую пенитенциарную систему международных стандартов обращения с несовершеннолетними правонарушителями в последние десятилетия приобрела ярко выраженную гуманистическую направленность. Гуманизация уголовной ответственности несовершеннолетних находит свое отражение в различных аспектах, включая разрешение уголовно-правового конфликта, возникающего в результате совершения преступления, примирительными средствами, реализация которых осуществляется в процессе уголовно-правового воздействия. В настоящее время формируется система восстановительного правосудия, направленного на минимизацию последствий правонарушения, путем достижения компромисса между его участниками и примирения преступника с потерпевшим. Отсюда, применение чрезмерно суровых мер уголовно-правового принуждения может оказать негативное влияние на несформировавшуюся личность несовершеннолетнего и повлечь за собой в недалеком будущем рост повторно совершаемых преступлений. Предлагается введение в действующее законодательство дополнительных средств гуманизации уголовной ответственности несовершеннолетних, минимизирующих карательное воздействие, но в то же время обеспечивающих воспитание несовершеннолетнего преступника, предупреждение совершения новых преступлений, а также гарантирующих защиту нарушенных прав и законных интересов потерпевшего.

Во втором параграфе **«Уголовно-правовое воздействие на несовершеннолетних, реализуемое в рамках процедуры медиации»** обосновывается важность включения в уголовное законодательство

положений, предусматривающих возможность использования примирительных процедур, в частности медиации, как средства смягчения уголовно-правового воздействия, в первую очередь в отношении лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте. Здесь же обосновывается необходимость разработки концепции медиации для разрешения уголовно-правовых конфликтов с учетом особенностей отечественной правовой системы.

Учитывая результаты использования медиации в отдельных зарубежных государствах, делается вывод, что она может стать эффективным средством применения уголовно-правовых норм об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности и наказания в тех случаях, когда возмещение вреда является обязательным или альтернативным условием применения поощрительной нормы уголовного закона. Особое значение медиация может иметь при обеспечении примирения виновного и потерпевшего (ст. 76 УК РФ).

Уголовно-правовое значение медиации заключается в обеспечении добровольности заглаживания причиненного вреда и способствовании смягчению мер уголовно-правового воздействия, применяемых к лицу, совершившему общественно-опасное деяние. Это обеспечит выполнение воспитательной функции, а также создаст условия для защиты интересов потерпевшего в части возмещения вреда, причиненного несовершеннолетними в результате совершения преступления.

Вторая глава «Регламентация возмещения вреда, причиненного несовершеннолетними» посвящена вопросам истории развития законодательства, регламентирующего возмещение вреда, причиненного несовершеннолетними в результате совершения преступления, а также анализу современного состояния данного института.

В первом параграфе «Эволюция законодательства, регламентирующего возмещение вреда, причиненного несовершеннолетними в результате совершения преступления»

осуществлено ретроспективное исследование норм, устанавливающих особенности юридической ответственности несовершеннолетних за причиненный ими вред. Институт возмещения вреда, причиненного несовершеннолетними, на ранних этапах развития общества имел свои специфические особенности, но не выделял лиц, не достигших совершеннолетия, в качестве специальных субъектов указанных отношений. Возмездие за содеянное выступало наиболее распространенным и поощряемым средством восстановления нарушенных преступлением материальных прав потерпевшего. Именно Римское право, заложив основы формирования института возмещения вреда, впервые выделило такую форму возмещения, как примирение потерпевшего с преступником путем заключения соглашения, основной целью которого являлось не возмездие за содеянное, а восстановление справедливости путем материальной компенсации в пользу потерпевшего. Развитие данного института характеризовалось активной рецепцией римского и византийского права в отечественное законодательство. Начиная со второй половины XVIII в. происходит переоценка ориентиров государственной политики, направленной на гуманизацию уголовного закона. Это привело к смягчению уголовной ответственности несовершеннолетних и формированию в законодательстве иных средств обеспечения превентивно-воспитательного воздействия (помещение несовершеннолетних в специальные отделения при тюрьмах и арестных домах, применение мер домашнего исправления, отдача в монастыри).

Эволюция законодательства, регламентирующего возмещение вреда, причиненного противоправными действиями несовершеннолетних, указывает, что факт полного возмещения причиненного вреда являлся существенным условием для устранения возникшего правового конфликта между правонарушителем и потерпевшим. Полное заглаживание вреда в ряде случаев исключало применение к несовершеннолетнему правонарушителю предусмотренных законом мер юридической ответственности.

Во втором параграфе «Регламентация возмещения вреда, причиненного несовершеннолетними, в современном российском праве» обосновывается межотраслевое значение института возмещения вреда, причиненного несовершеннолетними, поскольку его нормы содержатся в гражданском, уголовном, уголовно-процессуальном законодательстве. Возмещение ущерба обеспечивает не только компенсацию причиненного в результате совершения преступления вреда, но и выполняет воспитательно-превентивную функцию, характерную для меры уголовно-правового воздействия. Оно выступает в качестве уголовно-правового средства защиты нарушенных прав потерпевшего, позволяя экономить репрессивные меры и при определенных законом условиях освобождать виновного от уголовной ответственности или наказания.

В узком смысле возмещение вреда, причиненного в результате совершения преступления, представляет собой субъективное право лица, совершившего преступление, компенсировать причиненный потерпевшему вред. Добровольное устранение негативных последствий преступного деяния существенно снижает общественную опасность личности виновного, вследствие чего возникают основания для смягчения уголовной ответственности.

Применительно к освобождению лица от уголовной ответственности, равно как и к основаниям прекращения уголовного дела или уголовного преследования, законодатель использует категории «возмещение причиненного ущерба», «заглаживание вреда» и «заглаживание иным образом причиненного вреда». В этой связи правовое содержание дефиниций «возмещение ущерба» и «заглаживание вреда» сводится к их обобщенному пониманию как форм реализации института возмещения вреда. Поэтому используемые в действующем законодательстве и разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ термины «возмещение ущерба» и «заглаживание вреда» целесообразно трактовать в качестве разновидностей одного родового

понятия «возмещения вреда, причиненного в результате совершения преступления».

Третья глава «Возмещение вреда, причиненного несовершеннолетними, как условие смягчения уголовно-правового воздействия» состоит из двух параграфов. **В первом параграфе «Виды вреда в уголовном праве и специфика их возмещения»** представлен развернутый анализ содержания вреда как социально-правовой категории. В ходе исследования установлены следующие признаки преступного вреда: социальный, фактический, генетический и юридический.

Социальный признак вреда характеризует общественную опасность совершенного преступления, степень негативного влияния на объект уголовно-правовой охраны. Фактический признак определяет вид вреда, причиненного в результате совершения преступления. На его основе выделяются физический, имущественный, экологический, организационный и иной вред (ущерб). Генетический признак указывает на то, что вред является последствием состоявшегося в реальной действительности общественно опасного деяния. И юридический признак обеспечивает возможность формирования различных конструкций составов преступлений в зависимости от определения момента признания уголовно-наказуемого деяния окончанным. Вред определяется как обязательный признак объективной стороны материального состава преступления, а в иных случаях как общественно опасное последствие оконченого преступления, состав которого сконструирован по типу формального или усеченного. Отсутствие перечисленных признаков исключает возможность признания последствий совершенного деяния в качестве преступного вреда.

Вред присущ любому преступлению независимо от избранной законодателем конструкции его состава. Отсюда следует, что возмещение вреда возможно в каждом случае совершения преступления, независимо от указания на его вид и размер в диспозиции уголовно-правовой нормы.

Поэтому важное социально-правовое значение имеет установление конкретных видов вреда, причиняемых преступным посягательством.

В результате проведенного исследования установлено, что все виды вреда, причиненного в результате совершения преступления, можно условно разделить на две группы: материальный и нематериальный. Разновидностями первой группы признаются физический вред и убытки, включающие в себя реальный имущественный ущерб и упущенную выгоду (ст. 15 ГК РФ). Ко второй группе относятся моральный, политический, организационный и иные виды вреда.

Объективному возмещению в полном объеме подлежат только убытки и моральный вред. Факт стопроцентного возмещения иных видов вреда, причиненных общественно опасным (преступным) деянием, может быть установлен только при условии его признания потерпевшим. В свою очередь, определение фактической возможности и реальное возмещение в полном объеме вреда всех видов, причиненного в результате совершения преступления, имеет существенное юридическое значение для последующего применения поощрительных уголовно-правовых норм, в том числе об освобождении от уголовной ответственности и наказания.

Во втором параграфе «Смягчение уголовно-правового воздействия в отношении несовершеннолетних, возместивших причиненный вред» указывается, что одним из условий освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности выступает возмещение причиненного ущерба и заглаживание вреда, причиненного в результате преступления. Возмещение вреда несовершеннолетними в уголовном праве выступает средством уголовно-правового воздействия на подростков, а также одним из обязательных условий для применения оснований освобождения от уголовной ответственности и наказания. В зависимости от вида меры уголовно-правового воздействия возмещение вреда может представлять собой или ее содержание (принудительные меры воспитательного воздействия, условное осуждение), или одно из обязательных условий для

освобождения от уголовной ответственности и наказания (деятельное раскаяние, примирение с потерпевшим, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания и др.).

Исследование особенностей практической реализации уголовной ответственности несовершеннолетних позволяет утверждать, что воспитательный и превентивный потенциал института возмещения вреда, причиненного несовершеннолетними в результате совершения преступления, используется не в полной мере. Частичное возмещение причиненного вреда и (или) осуществление возмещения не самим несовершеннолетним, а третьими лицами, могут обеспечить принятие положительного решения об освобождении от уголовной ответственности или наказания. Подобная практика нарушает межотраслевую дифференциацию юридической ответственности, поскольку возмещение причиненного вреда влечет одинаковые последствия в рамках реализации и гражданской, и уголовной ответственности.

В целях обеспечения максимальной эффективности уголовно-правового воздействия на несовершеннолетнего необходимо рассматривать факт возмещения вреда в качестве одного из условий для применения общих видов освобождения от уголовной ответственности (ст. 75, 76 УК РФ и др.) и наказания (ст. 79, 80 УК РФ и др.). Только в исключительных случаях возмещение вреда может представлять собой содержание отдельных видов принудительных мер воспитательного воздействия. Кроме этого, возмещение причиненного вреда в результате совершения преступления может иметь уголовно-правовое значение, если оно осуществляется лично несовершеннолетним за счет имеющегося у него имущества и (или) заработка.

Таким образом, возмещение вреда, причиненного в результате совершения преступления, может и должно рассматриваться в качестве условия освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности только в случае полного, добровольного возмещения, осуществленного

лично несовершеннолетним. Частичное возмещение следует признавать лишь смягчающим уголовную ответственность обстоятельством. Принудительное возмещение причиненного вреда и (или) его возмещение, осуществленное третьими лицами, не влияет на реализацию уголовной ответственности, поскольку не носит должного воспитательного и превентивного воздействия на несовершеннолетнего преступника.

В **заключении** подведены итоги проведенного исследования, в том числе обозначены выводы и предложения теоретико-прикладного значения. На основе сформулированных теоретических положений подготовлены изменения содержания ч. 5 ст. 73, ст. 76 УК РФ, дополнения в ст. 87, ч. 3 ст. 90, ч. 5 ст. 92, ч. 2 ст. 104.5, УК РФ, а также дополнения в ч. 2 ст. 1 Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».

Основные положения и результаты диссертационного исследования нашли свое отражение в авторских публикациях, основными из которых являются:

Научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ:

1. *Коробкин А.В., Крутер М.С.* О совершенствовании системы уголовно-правовых средств возмещения вреда, причиненного несовершеннолетними / А.В. Коробкин // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. – 2018. – № 1 (48). – С. 48–52. – 0,4 / 0,2 п.л.;

2. *Коробкин А.В.* Формирование механизма возмещения вреда, причиненного преступлениями несовершеннолетних, в рамках восстановительного правосудия / А.В. Коробкин // Российский судья. – 2014. – № 8. – С. 28–30. – 0,5 п.л.;

3. *Коробкин А.В.* Историко-правовые этапы эволюции способов возмещения вреда, причиненного противоправными действиями несовершеннолетних / А.В. Коробкин // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия История и право. – 2014. – № 1. – С. 37–42. – 0,45 п.л.;

4. *Коробкин А.В.* Категория вреда как необходимое условие наступления гражданско-правовой ответственности несовершеннолетних / А.В. Коробкин // Гражданское право. – 2012. – № 6. – С. 30–32. – 0,5 п.л.;

Научные статьи и тезисы, опубликованные в иных изданиях:

5. *Коробкин А.В., Корнеева Ю.А.* О возможностях использования процедур восстановительного правосудия и медиации в отношении лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте / А.В. Коробкин // East European Scientific Journal (Warsaw, Poland). – 2019. № 1(41). Part. 6 – С. 30–34. – 0,4 / 0,2 п.л.

6. *Коробкин А.В.* Опыт внедрения медиативных (примирительных) технологий в работу учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и перспективы создания института пенитенциарных медиаторов в Федеральной службе исполнения наказаний / А.В. Коробкин // Теоретические и практические проблемы развития уголовно-исполнительной системы в Российской Федерации и зарубежом : сб. тезисов выступ. и докл. участн. междунар. науч.-практ. конф. (Рязань, 28–29 нояб. 2018 г.) – Рязань: Академия ФСИН России. – 2018. – Т. 2. – С. 75–83. – 0,35 п.л.;

7. *Коробкин А.В.* Зарубежный опыт возмещения вреда, причиненного преступлениями несовершеннолетних / А.В. Коробкин // Международный пенитенциарный журнал. – 2018. – Т. 4. – № 1. – С. 67–70. – 0,3 п.л.;

8. *Коробкин А.В.* Вред как объект возмещения в уголовном праве России / А.В. Коробкин // Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения: сб. материалов VII междунар. науч.-

практ. конф. (Москва, 21 дек. 2017 г.) – М.: Российская академия адвокатуры и нотариата. – 2017. – С. 121–123. – 0,2 п.л.;

9. *Коробкин А.В.* Понятие и способы разрешения уголовно-правового конфликта / А.В. Коробкин // сб. материалов всерос. науч.-практ. конф., посвящ. памяти проф. каф. уголов. права Рязанской высшей школы МВД СССР В.А. Елеонского и Н.А. Огурцова (Рязань, 17 фев. 2017 г.) / под ред. В.Ф. Лапшина. – Рязань: Академия ФСИН России. – 2017. – С. 291–293. – 0,3 п.л.;

10. *Коробкин А.В.* Некоторые вопросы возмещения вреда, причиненного в результате преступления, как условие освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности и наказания / А.В. Коробкин // сб. статей междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 28 июня 2017 г.) в 2 ч. – Уфа: МЦИИ ОМЕГА САЙНС. – 2017. Ч. 2. – С. 183–185. – 0,3 п.л.;

11. *Коробкин А.В.* Некоторые особенности института возмещения вреда, причиненного несовершеннолетними в результате совершения преступления / А.В. Коробкин // Современное состояние и пути развития уголовного права Российской Федерации: научные и учебно-методические аспекты: материалы всерос. науч.-практ. конф., посвящ. памяти проф. каф. уголов. права В.А. Елеонского и Н.А. Огурцова (Рязань, 24 мая 2016 г.) / под ред. В.Ф. Лапшина. – Рязань: Академия ФСИН России. – 2016. – С. 612–618. – 0,3 п.л.;

12. *Коробкин А.В.* Проблемы добровольного возмещения вреда, причиненного несовершеннолетними в результате совершения преступления / А.В. Коробкин // Уголовная политика и вопросы исполнения уголовных наказаний // сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. – Рязань: Академия ФСИН России. – 2016. – Т. 2. – С. 339–342. – 0,1 п.л.;

13. *Коробкин А.В.* Развитие примирительных процедур как одна из приоритетных задач уголовно-исполнительной политики Российского государства на современном этапе / А.В. Коробкин // II Международный

пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» (к 60-летию принятия Минимальных стандартных правил обращения с заключенными и 30-летию принятия Минимальных стандартных правил, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних) : сб. тезисов выступ. и докладов участн. (Рязань, 25–27 нояб. 2015 г.): в 8 т. – Рязань: Академия ФСИН России. – 2015. – Т. 3 – С. 94–97. – 0,3 п.л.;

14. *Коробкин А.В.* Формирование отечественной модели возмещения вреда, причиненного противоправными действиями несовершеннолетних / А.В. Коробкин // Социально-экономические и правовые меры борьбы с правонарушениями : тезисы науч.-практ. конф. / под общ. ред. А.С. Ханахмедова. – Рязань: Рязанский филиал Мос. унив-та МВД России им. В.Я. Кикотя. – 2015. – С. 124–127. – 0,3 п.л.;

15. *Коробкин А.В. Захарова С.С.* Понятие и сущность уголовно-правового института возмещения вреда, причиненного несовершеннолетними в результате совершения преступления / А.В. Коробкин // Современный взгляд на будущее науки: сб. статей междунар. науч.-практ. конф. (Челябинск, 28 окт. 2015 г.). В 2 ч. Ч. 2. – Уфа: РИО МЦИИ ОМЕГА САЙНС. – 2015. – С. 146–151. – 0,4 / 0,2 п.л.