



На правах рукописи

КАНАТОВ ЕВГЕНИЙ СЕРГЕЕВИЧ

ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ
В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Специальность 12.00.09 – Уголовный процесс

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2021

Работа выполнена в Федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Научный руководитель: **Колесников Иван Иванович,**
кандидат юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Иванов Дмитрий Александрович,**
доктор юридических наук, доцент,
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»,
начальник кафедры предварительного расследования

Табolina Ксения Андреевна,
кандидат юридических наук,
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
старший преподаватель кафедры уголовно-процессуального права

Ведущая организация: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»

Защита состоится 23 сентября 2021 г. в 16 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 203.002.01, созданного на базе ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации» по адресу: 125171, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8, ауд. 404–406.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте Академии управления МВД России: <https://a.mvd.rf>.

Автореферат разослан 2 июля 2021 г.

Врио ученого секретаря диссертационного совета
доктор юридических наук

И.П. Можаяева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Преступления в сфере экономической деятельности представляют собой группу преступлений экономической направленности, уголовная ответственность за совершение которых предусмотрена в главе 22 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Все они представляют серьезную угрозу для российского общества и государства, поскольку их совершение подрывает экономику страны в целом и отдельных ее регионов, обеспечивает субъектам криминальных деяний достижение незаконного обогащения, причиняет существенный вред финансовой и налоговой системе государства, несет другие общественно опасные последствия. Вся указанная консеквенция имеет социальный смысл, поскольку связана с нарушением прав граждан, которым в результате преступлений в сфере экономической деятельности может быть нанесен серьезный ущерб.

В связи с изложенным, становится очевидным, что борьба с данными преступными деяниями уголовно-правовыми средствами должна быть одним из приоритетных направлений деятельности правоохранительных органов Российской Федерации. Одновременно статистические данные ГИАЦ МВД России свидетельствуют о снижении в последние годы количества выявленных преступлений в сфере экономической деятельности (с 108 754 противоправных деяний в 2016 г. до 105 480 преступлений в 2020 г.), в том числе налоговых преступлений (с 9283 преступлений в 2016 г. до 4 872 преступлений в 2020 г.), что свидетельствует о снижении эффективности работы органов уголовного преследования по расследованию этой категории противоправных деяний. Одновременно, как свидетельствует анализ правоприменительной практики, сотрудники правоохранительных органов нередко нарушают нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) уже на первоначальном этапе предварительного расследования при принятии

процессуального решения о возбуждении уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности, что подтверждается статистическими данными по количеству отмененных прокурорами в 2019-2020 гг. (более одной тысячи) процессуальных решений о незаконном, необоснованном возбуждении уголовных дел по данной категории преступлений.

Не снижается острота и научной дискуссии о самой сущности стадии возбуждения уголовного дела. Наличие данного института нередко выступает препятствием к своевременному возбуждению уголовных дел, что ведет к принятию органами предварительного следствия и дознания незаконных и необоснованных процессуальных решений на начальном этапе уголовно-процессуальной деятельности и соответственно – нарушение прав и законных интересов потерпевших, не позволяя тем самым обеспечить реализацию их конституционного права на доступ к правосудию и возмещению причиненного преступлением ущерба (статья 52 Конституции Российской Федерации).

Все эти обстоятельства определили актуальность и выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования.

Исследованием проблем института возбуждения уголовного дела еще в советское время занимались такие правоведы, как В.П. Божьев, А.М. Ларин, В.А. Михайлов, Н.Н. Полянский, М.С. Строгович, В.Л. Сюзюра, В.С. Тадевосян, В.Т. Томин, А.Ю. Хачко, А.А. Чувилев, С.А. Шейфер, М.Л. Ширман, П.С. Элькин и ряд других ученых-процессуалистов.

В дальнейшем вопросы возбуждения уголовного дела изучались в трудах А.С. Александрова, Н.С. Алексеева, Л.Б. Алексеевой, В.М. Быкова, С.Е. Вицина, Н.А. Власовой, А.Г. Волеводза, Л.А. Воскобитовой, Б.Я. Гаврилова, М.С. Газиева, С.И. Гирько, Л.В. Головки, В.В. Гордиенко, С.А. Грачева, В.Н. Григорьева, А.В. Гриненко, В.Г. Даева, К.В. Диденко, П.В. Донцова, О.Д. Жука, Д.А. Иванова, О.Р. Исмагиловой, В.В. Карякина, Н.А. Колоколова, О.П. Копыловой, В.М. Корнукова, Г.Н. Королева, Э.К. Кутуева, В.А. Лазарева, В.А. Лазаревой, А.С. Лизунова, А.В. Матюшкина,

А.Р. Михайленко, Д.А. Муратова, Н.Г. Муратовой, И.В. Пальцева, С.В. Петракова, Р.Д. Рахунова, Я.П. Рахунова, Л.А. Савина, В.М. Савицкого, П.А. Скобликова, И.Л. Петрухина, Я.П. Ряполовой, К.А. Таболиной, А.Ю. Ушакова, Н.П. Фролкина, А.Г. Халиулина, Г.П. Химичевой, О.В. Химичевой, В.С. Шадрина, А.Г. Шапиро, А.С. Шаталова, Ю.К. Якимовича и других ученых.

Монографические исследования по проблемам, связанным с возбуждением уголовного дела, проводились такими учеными, как И.В. Александров (Налоговые преступления: расследование, 2017), А.Р. Белкин (УПК РФ: конструктивная критика и возможные улучшения. Часть 7. Возбуждение уголовного дела, 2013), Н.А. Власова (Теоретические и правовые основы стадии возбуждения уголовного дела, 2001), Б.Я. Гаврилов (Современная уголовная политика России: цифры и факты, 2008), С.И. Гирько, И.В. Овсянников, Н.И. Скударева (Возбуждение уголовного дела: современное состояние и перспективы, 2012), В.Н. Григорьев (О концепции возбуждения уголовного дела, 1994), И.С. Дикарев, А.П. Кругликов (Сущность и актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела, 2012), Н.П. Ефремова (Основание возбуждения уголовного дела, 2009), Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин (Возбуждение уголовного дела, 1961), В.М. Корнуков, В.А. Лазарев, В.Д. Холоденко (Возбуждение уголовного дела в системе уголовно-процессуальной деятельности, 2002), О.А. Малышева (Возбуждение уголовного дела: теория и практика, 2008), В.В. Николук (Стадия возбуждения уголовного дела, 1995), А.В. Победкин, В.Н. Яшин (Возбуждение уголовного дела. Теория, практика, перспективы, 2002), А.П. Рыжаков (Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела, 1997), М.О. Румянцева (Возбуждение уголовного дела: проблемы и перспективы, 2019), П.Г. Сычев (Производство по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической и предпринимательской деятельности, 2020), К.А. Таболина (Надзор прокурора за возбуждением и расследованием уголовных дел, 2020) и другими исследователями.

Диссертационные исследования, посвященные проблемам возбуждения уголовного дела о преступлениях экономической направленности, были проведены такими исследователями, как В.В. Артемов (Возбуждение уголовного дела как уголовно-процессуальный институт, 2006), А.В. Волгушев (Особенности возбуждения уголовных дел по признакам экономических преступлений, 2007), Е.А. Ефремова (Организация расследования преступлений экономической направленности, 2014), В.В. Кожокар (Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики, 2016), С.В. Селиванов (Уголовно-процессуальное обеспечение деятельности следователя при расследовании коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств, 2020) и другими. Вместе с тем, большинство этих исследований были по проблемам криминалистического обеспечения расследования данных видов преступлений.

Сегодня в теории уголовно-процессуального права по-прежнему остаются дискуссионными и недостаточно изученными вопросы, касающиеся возбуждения уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности; неполно исследованы вопросы исторической преемственности в российском уголовно-процессуальном законодательстве стадии возбуждения уголовного дела о преступлениях данной категории и непосредственно процессуального порядка проверки и рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях данного вида, а также проблем обжалования постановлений о возбуждении уголовного дела либо в его отказе. В этой связи, возникает необходимость еще раз обратиться к исследованию обозначенной в диссертационном исследовании проблемы.

Объект исследования – общественные отношения, связанные с возбуждением уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности.

Предмет исследования – теоретические положения уголовно-процессуальной науки, правовые нормы отечественного и зарубежного законодательства, регламентирующие уголовно-процессуальную деятельность

на стадии возбуждения уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности, материалы правоприменительной практики, эмпирические и статистические данные, ее отражающие, а также результаты исследований других ученых по данной проблеме.

Цель исследования заключается в выработке на основе предшествующих научных исследований и комплексного анализа особенностей стадии возбуждения уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности и практики применения теоретически и практически значимых положений о современном назначении и роли данного процессуального института в досудебном производстве, разработке научно обоснованных предложений по оптимизации данного вида уголовно-процессуальных отношений, совершенствования их правового регулирования и практики реализации.

Достижение цели исследования предопределило постановку следующих задач:

- определить сущность и понятие возбуждения уголовного дела как стадии уголовного процесса и как уголовно-процессуального института;
- провести исторический анализ развития в России правовых норм о возбуждении уголовных дел по преступлениям в сфере экономической деятельности;
- осуществить сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуального законодательства России и зарубежных стран о возбуждении уголовных дел по преступлениям в сфере экономической деятельности;
- определить понятие и сущность возбуждения уголовных дел о преступлениях в сфере экономической деятельности;
- рассмотреть теоретико-правовые представления о содержании поводов и основания для возбуждения уголовных дел по преступлениям в сфере экономической деятельности;

- рассмотреть процессуальный порядок разрешения сообщений о совершенных преступлениях в сфере экономической деятельности и принятия по ним решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом;

- исследовать порядок обжалования постановления о возбуждении уголовного дела по преступлениям в сфере экономической деятельности и об отказе в нем.

Методология и методы исследования. Методологическую основу исследования составляет диалектический метод познания объективной действительности, с помощью которого был исследован процессуальный порядок возбуждения уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности с точки зрения его соответствия принципам уголовного процесса.

При проведении диссертационного исследования применялись и частно-научные методы, такие как формально-правовой, историко-правовой, конкретно-социологический, сравнительно-правовой, метод контент-анализа, статистический, метод юридико-технического анализа и некоторые другие.

Формально-правовой и историко-правовой методы использовались при анализе конкретных уголовно-процессуальных норм; конкретно-социологический метод – при проведении анкетирования должностных лиц правоохранительных органов; при помощи сравнительно-правового метода и метода контент-анализа были выявлены и сопоставлены качественные характеристики стадии возбуждения уголовного дела; статистический метод использовался при сборе и анализе сведений о результатах рассмотрения сообщений о преступлениях в сфере экономической деятельности и работе судов общей юрисдикции; метод юридико-технического анализа применен при подготовке предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального права в части начала досудебного производства по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

Теоретическую основу исследования составили научные труды правоведов, указанных выше, и других ученых по исследуемой проблематике, а

также работы отечественных ученых по общей теории и истории права, философии права, теории уголовного и уголовно-процессуального права.

Нормативную основу исследования составили положения Конституции Российской Федерации, Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов Российской Федерации, иные нормативные правовые акты в сфере уголовного судопроизводства, а также нормы уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран.

Диссертант обращался к постановлениям и определениям Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также Уставу уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г., Декрету «О суде» от 24 ноября 1917 г., Постановлению НКЮ и НКВД от 13 октября 1918 г. «Об утверждении инструкции «Об организации советской рабоче-крестьянской милиции», Постановлению НКЮ РСФСР от 23 июля 1918 г. «Об организации и действии местных народных судов», Уголовному кодексу РСФСР 1922, 1960 гг., Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР 1922, 1923, 1960 гг., Указу Президиума Верховного Совета СССР от 12 апреля 1968 № 2534-VII «О порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан».

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили результаты: изучения 160 уголовных дел, расследованных в 2010-2020 гг. в четырех регионах Российской Федерации (Астраханской, Волгоградской и Ростовской областях и Краснодарском крае), а также 110 постановлений об отказе в возбуждения уголовных дел; анкетирования 180 сотрудников органов внутренних дел, в том числе 75 следователей, 60 дознавателей, 45 оперуполномоченных ОЭБиПК по Астраханской, Волгоградской и Ростовской областям, Краснодарскому краю; анкетирования 60 физических лиц и 40 представителей юридических лиц, – потерпевших от преступлений в сфере экономической деятельности по Астраханской, Волгоградской и Ростовской областям и Краснодарскому краю, анализа статистических данных ГИАЦ МВД России по форме отчетности 1-Е, 2-Е и 4-Е за 2016-2020 гг. о результатах

рассмотрения сообщений о преступлениях в сфере экономической деятельности, принятых по ним решениям и соблюдению законности на этапе проверки сообщений о преступлениях; анализа статистической информации Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о результатах работы судов общей юрисдикции.

Научная новизна исследования состоит в том, что в нем дан комплексный анализ особенностей возбуждения уголовных дел о преступлениях в сфере экономической деятельности на основе обновленного уголовно-процессуального законодательства и сложившейся практики его применения, а также тенденций развития российского и зарубежного уголовного судопроизводства.

К новым результатам исследования следует также отнести:

- авторское видение понятий «Возбуждение уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности», «Повод для возбуждения уголовного дела», «Заявление о преступлении», «Заявитель»;
- авторская характеристика содержания уголовно-процессуального института возбуждения уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности;
- анализ основных этапов генезиса института возбуждения уголовного дела и его современного состояния в российском и зарубежном уголовном процессе;
- предложения автора по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих правила проверки сообщений о преступлениях в сфере экономической деятельности, порядок возбуждения уголовного дела либо его отказа, а также обжалования постановления о возбуждении уголовного дела о рассматриваемых видах преступлений.

Научная новизна диссертационного исследования нашла также свое отражение в положениях, выносимых на защиту:

1. Авторское понятие возбуждения уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности, согласно которому данная стадия уголовного процесса характеризуется:

- общими задачами по приему, регистрации и рассмотрению сообщений о преступлениях;
- особенностями проверки сообщений о преступлениях в сфере экономической деятельности, заключающимися в составе участников стадии возбуждения уголовного дела, процессуальных правилах производства на этом этапе досудебного производства следственных и иных процессуальных действий, необходимом перечне представляемых органам предварительного расследования документов, а также в правилах для принятия решений о возбуждении уголовного дела.

2. Положение о том, что уголовно-процессуальная сущность начала производства по уголовному делу заключается в реализации требований уголовно-процессуального закона, направленных на своевременное и эффективное реагирование на заявления и сообщения о преступлениях в сфере экономической деятельности в целях обеспечения права лица потерпевшего от преступления на доступ к правосудию и возмещению ему причиненного преступлением ущерба, что положено в основу авторских определений:

- повод для возбуждения уголовного дела, под которым следует признать сведения о совершенном преступлении, передаваемые в правоохранительные органы любыми лицами (физическими или юридическими) с целью проведения предварительной проверки и принятия решения о возбуждении либо об отказе в возбуждении уголовного дела, закрепив данное определение в примечании к статье 140 УПК РФ;
- заявление о преступлении – это сообщение потерпевшим или иным физическим, или юридическим лицом в органы уголовного преследования информации, выраженное в устной либо письменной форме, о факте совершенного или готовящегося преступления, закрепив данную дефиницию в

пункте 1³ части 1 статьи 140 УПК РФ, определяющем данный повод для возбуждения уголовного дела;

- заявитель – это физическое либо юридическое лицо, обратившееся в органы предварительного расследования с целью передачи информации в устной или письменной форме о совершенном или готовящемся преступлении и последующего принятия по ней соответствующего решения, закрепив данную дефиницию в статье 5 УПК РФ.

3. Анализ основных этапов генезиса института возбуждения уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности, включающих в себя историю своего становления и развития, позволил автору сделать вывод о том, что:

- предпосылки института возбуждения уголовного дела появились с принятием Устава уголовного судопроизводства 1864 г.; его дальнейшие изменения были обусловлены фактическим отказом после событий октября 1917 г., повлекших за собой смену в России экономического и политического строя, от процессуальных правил начала производства расследования, возвращение к которым имело место с принятием УПК РСФСР 1922 г. и его редакции 1923 г.;

- в качестве самостоятельных процессуальные нормы о возбуждении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела в российском уголовно-процессуальном законодательстве появились в УПК РСФСР 1960 г. и были сохранены в принятом в 2001 г. УПК РФ, несмотря на выраженную Президентом Российской Федерации в Концепции судебной реформы позицию о необходимости фактического отказа от данного процессуального института;

- существенные изменения назначения стадии возбуждения уголовного дела как «фильтра», действующего на протяжении многих десятков лет с целью недопущения фактов необоснованного уголовного преследования, произошли с принятием Федерального закона от 04.03.2013 № 23-ФЗ, закрепляющего на этапе проверки сообщения о преступлении производство более десяти

следственных и иных процессуальных действий, предусматривающих возможность начала уголовного преследования лица, совершившего противоправное деяние, уже в ходе проверки сообщения о преступлении, что приобрело особое значение при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности.

4. Обоснование автором на основе сравнительно-правового анализа уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и отдельных зарубежных стран как республики Беларусь, Узбекистан, Таджикистан, сохранивших действовавший ранее институт возбуждения уголовного дела, так и ряда других республик, включая Грузию, Казахстан, Молдову, страны Балтии, Украину, отказавшихся от института возбуждения уголовного дела, необходимости внесения в УПК РФ изменений, регламентирующих процессуальные правила начала расследования по уголовному делу с момента регистрации заявления, сообщения о преступлении, предусмотрев специальный порядок формирования данных, указывающих на признаки противоправных деяний в сфере экономической деятельности.

5. Вывод автора, что исключение законодателем в настоящее время из положений части 1 статьи 140 УПК РФ специальных поводов для возбуждения уголовного дела по преступлениям в сфере экономической деятельности негативно влияет на состояние законности в данной стадии уголовного процесса, не позволяя применять в полной мере все возможные системы нормативных правовых актов в части регламентации правил исчисления размера причиненного противоправными действиями ущерба, обоснованности применения иных нормативных документов, регламентирующих правила ведения экономической деятельности и другие составляющие, что имеет своей целью недопущение и пресечение фактов необоснованного, незаконного возбуждения уголовных дел.

6. Учитывая, что основанием для возбуждения уголовного дела является фактическое наличие данных, достаточных для предположения о совершении противоправных действий, подпадающих под признаки того или иного

уголовно-наказуемого деяния, возможно предположить, что особенностью возбуждения уголовного дела о преступлении экономической направленности является не обязательное наличие данных о конкретном лице, совершившем преступление, и, соответственно, для принятия следователем, дознавателем процессуального решения о возбуждении уголовного дела необходимым может явиться наличие данных, свидетельствующих о факте совершенного преступления, то есть самого события противоправного деяния.

7. Автором в разработанном им проекте федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» предложен блок законодательных предложений:

- направленных на совершенствование процессуальных правил начала производства расследования по уголовному делу, в том числе о преступлениях в сфере экономической деятельности, предусматривающих процессуальные гарантии предупреждения фактов незаконного, необоснованного возбуждения уголовного дела путем наложения на заявителей обязанностей предоставления необходимого пакета документов, включая акты ревизии, документальной проверки, сведения о размере причиненного ущерба, а в необходимых случаях и судебного решения об отсутствии в заявлении и представленных материалах гражданско-правового или арбитражного спора хозяйствующих субъектов;
- предусматривающих внесение в УПК РФ указанных выше процессуальных дефиниций: «повод для возбуждения уголовного дела», «заявление о преступлении», «заявитель»;
- устраняющих пробелы в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве, перечень которых приведен в указанном выше проекте федерального закона (внесение изменений в ст.ст. 125, 140, 144, 146, 148 УПК РФ);
- включающих в себя предложения об увеличении до двух месяцев срока проверки сообщений о преступлениях в сфере экономической деятельности;

- возлагающих на должностных лиц органов уголовного преследования обязанности разъяснять заявителям процессуальный порядок и сроки рассмотрения сообщений о преступлениях, в том числе и в сфере экономической деятельности;

- разъясняющих процессуальный порядок получения объяснения как в письменной, так и устной формах, что требует внесения изменений в ст. 144 УПК РФ.

8. В целях выработки единообразной практики применения судами положений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 № 1-П в части толкования содержания части 1 статьи 125 УПК РФ автором предложено внести изменения в данную норму, предусматривающие возможность обжалования решений органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа не только об отказе в возбуждении уголовного дела, но и о возбуждении уголовного дела.

Теоретическая значимость исследования состоит в восполнении диссертантом научных знаний о сущности возбуждения уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности, круга вовлеченных в него субъектов и необходимости совершенствования регулирующих его уголовно-процессуальных норм в соответствии с принципами уголовного судопроизводства. Сформулированные в исследовании положения и выводы могут послужить основой для дальнейшей научной разработки вопросов правового регулирования и совершенствования порядка возбуждения уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности.

Практическая значимость исследования заключается в том, что выводы и предложения законодательного характера могут быть использованы в правотворческой деятельности при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, а также в правоприменительной практике. Кроме того, результаты исследования могут быть использованы в образовательной деятельности, в частности, при изучении таких дисциплин, как

«Уголовно-процессуальное право», «Уголовный процесс» и специальных курсов по уголовно-процессуальному праву в образовательных организациях высшего образования, в том числе системы МВД России.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обусловлена репрезентативностью использованного эмпирического материала, который собран на основании данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о результатах работы судов общей юрисдикции, данных ГИАЦ МВД России по регионам, имеющим наибольшее и наименьшее количество принятых процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности; использованной методологией и методикой научного исследования; комплексным характером исследования, включающим анализ законодательства, правоприменительного опыта, а также научных мнений относительно начала производства по уголовному делу.

Апробация и практическая реализация результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертации опубликованы в пяти научных статьях, три из которых в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Результаты диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, а также докладывались на ряде международных и всероссийских конференций, включая всероссийскую научно-практическую конференцию «Криминалистика и новые вызовы современности» (58-е криминалистические чтения) (Академия управления МВД России, 17 ноября 2017 г.); международную научно-практическую конференцию «В авангарде криминалистической и уголовно-процессуальной мысли: к 90-летию Академии управления МВД России» (60-е ежегодные криминалистические чтения) (Академия управления МВД России, 17 мая 2019 г.); всероссийскую научно-практическую конференцию «Уголовное судопроизводство России: проблемы и

перспективы развития» (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 20 марта 2020 г.), международную научно-практическую конференцию «Противодействие преступлениям, совершенным с использованием Интернет-технологий: правовые, криминалистические и организационные аспекты» (61-е ежегодные криминалистические чтения) (Академия управления МВД России, 23 апреля 2020 г.).

Результаты исследования внедрены в образовательный процесс Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя и Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова, а также в практическую деятельность отдела МВД России по району Северный УВД по СВАО Главного управления МВД России по г. Москве и УВД по ЮАО Главного управления МВД России по г. Москве, что подтверждается актами внедрения.

Структура и объем диссертационного исследования обусловлены предметом исследования и логикой изложения материала. Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих семь параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** диссертационного исследования обосновывается актуальность выбранной темы диссертационного исследования, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, формулируются цель и задачи исследования, раскрывается методологический инструментарий, теоретическая основа, нормативная и эмпирическая базы, научная новизна исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, отражаются достоверность и обоснованность результатов исследования, указываются сведения об апробации и внедрении

результатов проведенного диссертационного исследования и сведения о его структуре.

Глава первая **«Правовое регулирование возбуждения уголовных дел о преступлениях в сфере экономической деятельности»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе **«Сущность и понятие возбуждения уголовных дел как стадии уголовного процесса при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности»** автором рассмотрено понятие и сущность института возбуждения уголовного дела через призму уголовно-процессуальной деятельности, осуществляемой в досудебном производстве при поступлении сообщения о преступлении в сфере экономической деятельности. При этом отмечена неоднозначность авторских определений понятия возбуждения уголовного дела, которая выражается в понимании этого феномена как процессуального решения (В.В. Кожокарь, Л.А. Воскобитова и др.), как уголовно-процессуального института, включающего в себя нормы уголовно-процессуального закона, регулирующих уголовно-процессуальные правоотношения (Р.С. Акперов, П.А. Лупинская и др.), а также как самостоятельной (начальной) стадии уголовного судопроизводства, где формируются доказательства, которые определяют перспективу для дальнейшего производства по уголовному делу (Н.С. Алексеев, В.Г. Даев и Л.Д. Кокорев, В.С. Шадрин и др.).

Иначе говоря, на стадии возбуждения уголовного дела уполномоченные лица должны установить наличие законного повода и основания для производства по уголовному делу, то есть наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, либо их отсутствие. О возбуждении уголовного дела составляется постановление, которое «приводит в движение механизм уголовного процесса, создает правовую основу производства процессуальных действий и служит началом отсчета сроков предварительного расследования» (В.И. Радченко и др.).

Относительно правового понятия «возбуждение уголовного дела» О.А. Малышева полагает, что это самостоятельный институт уголовно-процессуального права, а именно совокупность правовых норм, определяющих порядок приема, регистрации, проверки и разрешения сообщений о преступлениях, а также порядок судебного контроля, прокурорского надзора, процессуального контроля за законностью и обоснованностью принятия следователем, дознавателем, органом дознания соответствующих процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела.

С учетом указанного мнения и позиций иных авторов (С.Е. Вицин, Л.М. Володина, Б.Я. Гаврилов, А.В. Победкин и др.) диссертантом сделан вывод, что сущность стадии возбуждения уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности состоит в том, что уполномоченный орган государственной власти или должностное лицо, получив сведения о преступлениях в сфере экономической деятельности, всесторонне и в необходимом для этапа проверки сообщения о преступлении объеме, проверив эти данные, принимает решение о возбуждении уголовного дела при наличии на то достаточных оснований либо об отказе в его возбуждении.

При этом отсутствие законодательных дефиниций поводов для возбуждения уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности приводит к неоднозначному их толкованию и может явиться одной из причин принятия следователем, дознавателем, органом дознания незаконного, необоснованного процессуального решения. По этой причине, как полагает диссертант, в систему поводов, предусмотренных в ч. 1 ст. 140 УПК РФ, не вписываются официальные документы (материалы проверок соответствующих органов, оперативных мероприятий и др.), содержащие информацию о совершенных преступлениях в сфере экономической деятельности, поступающей в правоохранительные органы от налоговых инспекций, а также от других органов и должностных лиц, в обязанности которых входит выявление данных преступлений и сообщение о них.

Проведенный анализ юридической литературы позволил сформулировать авторское определение понятия «Возбуждение уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности». Таковым предлагается признать стадию уголовного судопроизводства, которая характеризуется задачами по приему, регистрации и рассмотрению сообщений о преступлениях в сфере экономической деятельности, соответствующими участниками уголовного процесса и процессуальными формами представления органу расследования соответствующих документов о финансово-производственной деятельности хозяйствующего субъекта.

Во втором параграфе **«Генезис и современное состояние в России стадии возбуждения уголовных дел о преступлениях в сфере экономической деятельности»** анализируется история становления и развития стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям в сфере экономической деятельности. Автором делается вывод, что стадия уголовного преследования, с которой начинался уголовный процесс в дореволюционной России, являлась аналогом действующей в настоящее время стадии возбуждения уголовного дела.

Автором отмечается, что согласно постановлению Народного комиссариата юстиции (НКЮ) и Народного комиссариата внутренних дел (НКВД) от 13 октября 1918 г., утвердившего инструкцию «Об организации советской рабоче-крестьянской милиции», полномочия по принятию и проверке сообщений о преступлениях, в том числе и в сфере экономической деятельности, возбуждению уголовных дел и их расследованию были возложены на органы милиции, сотрудники которой имели право рассматривать сообщения о преступных деяниях и принимать по ним соответствующие процессуальные решения.

Вместе с тем, правоохранные органы не были связаны формальными требованиями по срокам проверки сообщения о преступлении, ее способам и надлежащим субъектам. Это давало определенную свободу действий прокурору, следователю, органу дознания и суду на начальном этапе

уголовного процесса как по времени их производства, так и по возможностям осуществления проверочных мероприятий.

Порядок возбуждения уголовного дела был закреплен в УПК РСФСР 1922 г. и его редакции 1923 г. Примечательно, что для возбуждения уголовного дела законодатель предусматривал только лишь поводы без указания основания для этого. Кроме того, начало предварительного расследования законодателем не связывалось с вынесением самостоятельного постановления о возбуждении уголовного дела. Однако, с принятием 5 июня 1937 г. Циркуляра Прокуратуры СССР № 41/26, вынесение решения о возбуждении уголовного дела в виде постановления стало обязательным, которое дошло и до нашего времени.

Действующий порядок возбуждения уголовного дела впервые был закреплен в УПК РСФСР 1960 г., нормы главы VIII которого предусматривали поводы и основание для принятия указанного процессуального решения или об отказе в этом, и сегодня нашли свое воплощение в УПК РФ.

На этом основании сделан вывод, что институт возбуждения уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности в настоящее время не может рассматриваться как вполне изученный и сложившийся, что все особенности, связанные с первоначальным этапом уголовного судопроизводства, установлены, а проблемы, им сопутствующие, решены, поэтому требуют дальнейшего исследования.

В третьем параграфе **«Сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуального законодательства России и зарубежных стран о возбуждении уголовных дел по преступлениям в сфере экономической деятельности»** проведен сравнительно-правовой анализ действующего УПК РФ и уголовно-процессуального законодательства ряда стран ближнего зарубежья – таких как республики Беларусь, Узбекистан, Таджикистан, Азербайджан, Казахстан, Молдова, Грузия, Украина и др., на основании которого диссертантом сделан ряд следующих выводов.

Во-первых, значение института возбуждения уголовного дела как стадии возбуждения уголовного дела в этих странах остается достаточно существенным.

При наличии совокупности поводов и оснований к возбуждению уголовного дела начинается уголовное судопроизводство, которое позволяет своевременно и обоснованно реагировать на поступившие заявления и сообщения о преступлениях, в том числе и в сфере экономической деятельности, и принимать по ним законные и обоснованные решения. В этой связи республики Беларусь, Узбекистан, Таджикистан сохранили институт возбуждения уголовного дела. Вместе с тем законодатель республик Казахстан, Молдова, Грузия, Украина и ряда других государств отказался от регламентации возбуждения уголовных дел в качестве самостоятельной стадии уголовного судопроизводства, установив, что уголовное преследование лица, совершившего преступление, начинается с момента начала досудебного расследования. При этом, поводы и основания являются практически аналогичными законодательству других стран, за некоторыми исключениями. Все это говорит о принципиально ином подходе к уголовному судопроизводству.

Во-вторых, в российское уголовно-процессуальное законодательство представляется возможным имплементировать положения:

- из УПК Республики Беларусь – предусматривающие в качестве оснований для возбуждения уголовного дела: 1) отсутствие обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу; 2) отсутствие лица в течение 10-ти суток с момента подачи заявления о совершенном преступлении при условии не установления в этот срок его местонахождения, что нередко связано с совершением преступлений в сфере экономической деятельности, в результате которого на предпринимателя или иное лицо, представляющее хозяйствующий субъект, оказывается физическое воздействие с целью изъятия у него бизнеса или такое лицо скрывается после совершения экономического (финансового) преступления;

- из УПК Республики Казахстан – устанавливающие, что не подлежат регистрации заявления, сообщения о преступлениях, в которых отсутствуют

сведения о нарушениях действующего законодательства, об ущербе, существенном вреде либо незаконном доходе, подтвержденные актами проверок, ревизий, аудита и другими, когда их наличие является обязательным признаком уголовного правонарушения в сфере предпринимательской деятельности и ряд других.

Вторая глава **«Особенности уголовно-процессуальной деятельности по возбуждению уголовных дел о преступлениях в сфере экономической деятельности или об отказе в нем»** включает в себя четыре параграфа.

В первом параграфе **«Теоретико-правовое содержание поводов и основания для возбуждения уголовных дел по преступлениям в сфере экономической деятельности»** автором отмечено, что на стадии возбуждения уголовного дела органы предварительного расследования начинают осуществлять уголовное преследование с появлением соответствующих поводов и основания.

В теории уголовно – процессуального права ученые (А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский, В.А. Давыдова, В.В. Ершова, Л.В. Головкин, Г.Н. Королев, А.С. Лизунов и др.) отмечают, что, формулируя определение такого повода, как сообщение о преступлении, законодатель предусматривает, что заявитель, сообщая о преступлении, желает донести до правоохранительных органов сведения о факте совершения преступного деяния или о готовящемся преступлении. Поэтому, диссертант не может не согласиться с мнениями вышеуказанных и других правоведов и считает их полностью обоснованными. Учитывая, что в заявлении, как правило, должна указываться информация о совершенном преступлении или о приготовлении к преступлению, которая поступает от потерпевшего или иного лица в органы следствия и дознания, диссертант предлагает свой авторский вариант данного понятия.

Анализ научных позиций относительно повода для возбуждения уголовного дела по преступлениям в сфере экономической деятельности позволяет диссертанту резюмировать, что предлагаемые учеными (Н.Р. Герасимова, Д.А. Муратов, Л.А. Савина, С.В. Селиванов, П.Г. Сычев,

Е.Н. Петухов и др.) поводы в большей степени могут быть квалифицированы по п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ, т.е. как сообщение о преступлении или подготовке к его совершению, полученное из иных источников, а не в соответствии с п. 1 ч. 1 данной статьи как заявление о преступлении. Данный вывод находит свое подтверждение и на практике.

Автором с учетом мнений М.Г. Ковалевой и других ученых-процессуалистов сделан вывод о том, что основанием для возбуждения уголовного дела следует считать фактические данные, достаточные для предположения о совершенном деянии, подпадающем под признаки того или иного преступления в сфере экономической деятельности, отнеся тем самым к числу особенностей необязательность установления данных о лице, совершившем преступление, и соответственно для принятия процессуального решения достаточным является наличие фактических данных, свидетельствующих о факте совершенного преступления, то есть самого события преступного деяния.

Во втором параграфе **«Особенности рассмотрения сообщений о совершенных преступлениях в сфере экономической деятельности»** автором исследованы проблемы рассмотрения сообщения о преступлениях в сфере экономической деятельности и принятия по ним соответствующих решений.

Исходя из толкования ч. 1 ст. 144 УПК РФ, делается вывод о том, что деятельность следователя, дознавателя, органа дознания состоит из следующих связанных между собой этапов: принятия сообщения о преступлении, в том числе и в сфере экономической деятельности, проведения предварительной проверки в установленные сроки и принятия по результатам ее рассмотрения законного, обоснованного процессуального решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом.

При этом, во-первых, проверка проводится по каждому поступившему сообщению о преступлении в сфере экономической деятельности. Отказ в принятии сообщения недопустим и согласно ч. 5 ст. 144 УПК РФ может быть

обжалован прокурору или в суд в соответствии со ст. ст. 124-125 УПК РФ. Во-вторых, предварительная проверка необходима для проверки законности повода и установления основания для возбуждения уголовного дела. В случае, если основание для такого решения не будет установлено, то уполномоченным лицом должно быть принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в соответствии со ст. 145 УПК РФ. В-третьих, согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ предварительная проверка проводится с использованием указанных в данной норме процессуальных средств проверки, составляющих ее особенности и предусматривающих, что уполномоченное лицо органа уголовного преследования в ходе проверки сообщения о преступлении в сфере экономической деятельности имеет право истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ, требовать производства документальных проверок, ревизий. Поскольку процессуальные правила их процедур в уголовно-процессуальном законе не указаны, то автором сформулированы поправки в УПК РФ, предусматривающие истребование документов и предметов, их изъятие в порядке, установленном статьями 182, 183 УПК РФ, изложенные в проекте прилагаемого федерального закона.

С учетом необходимости при рассмотрении сообщений о преступлениях в сфере экономической деятельности назначения документальных проверок, ревизий и истребования документов, диссертант предложил внести изменения в ч. 3 ст. 144 УПК РФ, предусмотрев возможность в случае необходимости продления срока проверки сообщения по рассматриваемой категории преступлений до 60 суток, что фактически позволит исключить факты вынесения необоснованных и незаконных решений по причине истечения установленных в УПК РФ процессуальных сроков проведения предварительной проверки.

В третьем параграфе **«Процессуальный порядок возбуждения уголовных дел о преступлениях в сфере экономической деятельности или об отказе в нем»** автором делается вывод, что возбуждение уголовного дела, являясь начальной стадией уголовного процесса, представляет собой сложное

правовое явление, занимающее важное место среди других институтов отечественного уголовно-процессуального права, поскольку именно после возбуждения уголовного дела у органа расследования появляется реальная возможность проведения широкого круга следственных действий и применения мер процессуального принуждения, включая наложение ареста на имущество, вклады, ценные бумаги, что возможно осуществить лишь при предоставлении следователю, дознавателю возможности запрашивать и получать в стадии возбуждения уголовного дела указанные сведения, что призвано способствовать обеспечению возмещения причиненного государству и гражданам ущерба.

В этой связи, как показали результаты исследования, некоторые авторы, например, А.В. Ляпунова, полагают, что процессуальный порядок возбуждения уголовного дела должен включать в себя деятельность уполномоченных государственных органов и должностных лиц по рассмотрению сообщения о преступлении, предусматривающую принятие и регистрацию сообщения о преступлении, проверку информации, которая содержится в сообщении о противоправном деянии, и вынесение в соответствии со ст. 145 УПК РФ необходимого решения, с чем автор безусловно согласен.

При этом следует исходить из того, что для возбуждения уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности практически всегда требуется проведение предварительной проверки в сроки, установленные ч. ч. 1, 7, 9 ст. 144 УПК РФ, в ходе которой анализируется содержащаяся в этих сообщениях информация, а также осуществляются в случае необходимости определенные процессуальные действия, например, истребуются документы и предметы или выносятся требования о производстве документальных проверок, ревизий.

В случае же, если имеются достаточные данные, которые указывают на признаки преступлений в сфере экономической деятельности, уголовное дело, по мнению диссертанта, должно сразу же возбуждаться. В этом случае, проведение дополнительной проверки сообщения о преступлении будет

нецелесообразным, поскольку может необоснованно затянуть начало уголовного судопроизводства и привести тем самым к утрате доказательств.

Тем самым, постановление о возбуждении уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности, а также постановление об отказе в таковом является процессуальным решением, которым завершается деятельность следователя, дознавателя, органа дознания на данной стадии уголовного процесса.

В четвертом параграфе **«Обжалование постановления о возбуждении уголовного дела по преступлениям в сфере экономической деятельности и об отказе в нем»** автором отмечено, что, придавая большое значение праву обжалования в уголовном судопроизводстве, законодатель, по сути, расширил положения, установленные ч. 1 ст. 19 УПК РФ, закрепив в ч. 1 ст. 123 УПК РФ норму, согласно которой действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК РФ порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. Иначе говоря, законодатель предоставил участникам уголовного судопроизводства, чьи права и свободы нарушены действиями (бездействием) или принятыми незаконными, необоснованными решениями, возможность их восстановления путем обжалования в установленном законом порядке.

Таким образом, закрепление этих норм в УПК РФ является важным и необходимым решением законодателя, поскольку дает участникам уголовного судопроизводства возможность обжаловать незаконные действия (бездействие) и решения следственных и судебных органов. Безусловно, что такое право имеет важное значение для отстаивания как в вышестоящих органах следствия и прокуратуры, так и в суде участниками уголовного процесса своих интересов.

Учитывая, что решение в уголовном судопроизводстве представляет собой вынесенный должностным лицом органа предварительного расследования, прокурором или судом акт, который облечен в форму постановления, о чем указано в п. 25 ст. 5 УПК РФ, то диссертантом на этом основании делается вывод, что в качестве решения, которое подразумевается законодателем как объект обжалования в рамках ст. 125 УПК РФ, может выступать и постановление о возбуждении уголовного дела, в том числе и в сфере экономической деятельности. Об этом же свидетельствует и обобщение судебной практики, например, Волгоградского областного суда, который, согласно ч. 1 ст. 125 УПК РФ, к иным решениям отнес: постановления дознавателя, следователя и руководителя следственного органа о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица.

Как показал анализ правоприменительной практики, следователями и дознавателями решение об отказе в возбуждении уголовного дела выносится в основном в связи с отсутствием предусмотренных в ст. 140 УПК РФ поводов и основания для возбуждения уголовного дела. Одновременно имеют место факты волокиты со стороны органов предварительного расследования и органов дознания при осуществлении проверки сообщений о преступных деяниях в сфере экономической деятельности, результатом которой является неоднократное вынесение с последующей отменой прокурором постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. При этом, нарушения сотрудников органов предварительного следствия и органов дознания вскрываются после того, как их незаконные, необоснованные действия обжалуются потерпевшими.

Об этом наглядно свидетельствуют данные опроса лиц, пострадавших от преступлений, из которых 37% потерпевших не могли добиться в органах следствия и дознания защиты своих нарушенных прав. При этом, 23% респондентов ответили, что они обращались в органы внутренних дел с сообщением о совершении преступлений, но им было отказано в возбуждении уголовных дел в связи с отсутствием основания для этого; 9 % опрошенных безуспешно пытались подать сотрудникам полиции заявление о совершении в

отношении них данных преступлений; 5% респондентов заявили, что их сообщения о преступлении в органах следствия и дознания были приняты, однако доследственную проверку по ним не проводили по причине того, что, как утверждали сотрудники органов предварительного следствия и дознания, «заявления о преступлении являются «обращениями» и не содержат сведений о преступлениях экономической направленности. Таким образом, приведенные данные свидетельствуют о необходимости усиления законодателем конституционной гарантии судебной защиты прав лиц, пострадавших от совершенного преступления, путем внесения соответствующих изменений в уголовно-процессуальное законодательство, конкретные предложения по которым изложены диссертантом в проекте разработанного автором федерального закона.

В заключении представлены основные научные выводы и предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

1. Исторический анализ показал, что предпосылки института возбуждения уголовного дела зародились с принятием Устава уголовного судопроизводства. Как самостоятельный институт впервые он появился в уголовно – процессуальном законодательстве с принятием в 1960 г. УПК РСФСР и сохранился в УПК РФ.

2. Вывод о том, что уголовно – процессуальное законодательство зарубежных стран, как республики Беларусь, Узбекистан, Таджикистан и ряда других сохранили действующие институт возбуждения уголовного дела.

Одновременно в республиках Казахстан, Молдова, в Грузии, Украине и в законодательстве ряда других стран отказались от регламентации возбуждения уголовных дел в качестве самостоятельной стадии уголовного процесса. При этом, поводы и основание для возбуждения уголовного дела являются практически аналогичными законодательству других стран, что следует учитывать в России в случае реформирования института возбуждения уголовного дела.

3. Доказано, что сущность стадии возбуждения уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности заключается в том, что уполномоченный орган государственной власти или должностное лицо, получив сведения о преступлениях в сфере экономической деятельности, проверив эти данные, принимает при наличии достаточных оснований решение о возбуждении уголовного дела либо в отказе в его возбуждении.

4. Автором предложено определение понятия «Возбуждение уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности», характеризующееся особенностями задач по приему, регистрации и рассмотрению сообщений о преступлениях в сфере экономической деятельности, соответствующими участниками уголовного процесса, процессуальными документами и иными материалами, образующими правовую категорию достаточности данных для возбуждения уголовного дела.

5. Предложено авторское определение понятия повода для возбуждения уголовного дела, каковым признаются «сведения о совершенном преступлении, передаваемые в правоохранительные органы физическими или юридическими лицами с целью проведения предварительной проверки и принятия решения о возбуждении уголовного дела либо отказе в этом».

6. Автором предложена дефиниция «заявление о преступлении – это сообщение потерпевшего или иного физического, или юридического лица в органы уголовного преследования информации, выраженное в устной либо письменной форме о факте совершенного или готовящегося преступления».

7. Предложено также авторское определение понятия «заявитель», каковым следует признать физическое либо юридическое лицо, обратившееся в органы предварительного расследования с целью передачи информации в устной или письменной форме о совершенном или готовящемся преступлении и принятия по ней соответствующего решения, закрепив эту дефиницию в ст. 5 УПК РФ.

8. Предложены иные изменения в УПК РФ, изложенные автором в разработанном им проекте федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

В приложениях содержатся обобщенные сведения о результатах опроса следователей и дознавателей органов внутренних дел, осуществляющих возбуждение и предварительное расследование уголовных дел о преступлениях в сфере экономической деятельности, физических и юридических лиц-потерпевших от преступлений в сфере экономической деятельности, а также проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Основные научные результаты диссертации опубликованы в следующих работах автора общим объемом 1,45 п. л.

Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных **ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации**:

1. Канатов, Е.С. Проблемы защиты прав и интересов потерпевших от преступлений в сфере экономической деятельности в досудебном производстве / Е.С. Канатов // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2018. – № 4. – С. 525-529 (0,3 п.л.).

2. Канатов, Е.С. Некоторые проблемы проверки сообщения о преступлениях в сфере экономической деятельности / Е.С. Канатов // Пробелы в российском законодательстве. – 2018. – № 6. – С. 249-253 (0,3 п.л.).

3. Канатов, Е.С. Проблемы обжалования постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по преступлениям в сфере экономической деятельности / Е.С. Канатов // Проблемы экономики и юридической практики. – 2019. – № 4. – С. 177-181 (0,3 п.л.).

Научные статьи, опубликованные в иных научных изданиях:

1. Канатов, Е.С. Особенности возбуждения уголовного дела по налоговым преступлениям / Е.С. Канатов // Криминалистика и новые вызовы современности: сборник статей Всероссийской научно-практической

конференции. – М.: Академия управления МВД России, 2018. – С. 146-151 (0,3 п.л.).

2. Канатов, Е.С. Проблемы применения некоторых поводов для возбуждения уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности / Е.С. Канатов // Экономика и юриспруденция. – 2018. – № 12 (57). – С. 37-39 (0,3 п.л.).

КАНАТОВ ЕВГЕНИЙ СЕРГЕЕВИЧ

**ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В СФЕРЕ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата
юридических наук

Подписано в печать: 01.07.2021 г.
Формат 60x84 1/16 Объем 1,3 усл. печ. л.
Тираж 100 экз.
Заказ № 158 т

Отпечатано в отделении оперативной и полиграфической печати
Академии управления МВД России
125171, г. Москва, ул. З. и А. Космодемьянских, д. 8