

На правах рукописи



Ступаченко Евгений Викторович

**Взаимодействие органов прокуратуры с постоянно действующими
координационными совещаниями по обеспечению правопорядка
в субъектах Российской Федерации**

Специальность: 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская
деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность»

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2019

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Винокуров Александр Юрьевич

Официальные оппоненты: **Сангаджиев Бадма Владимирович**
доктор юридических наук, профессор
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» (РУДН), кафедра судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности Юридического института, профессор кафедры

Скачкова Анна Евгеньевна
кандидат юридических наук, доцент
прокуратура г. Санкт-Петербурга,
Петербургский межрегиональный центр профессионального обучения прокурорских работников и федеральных государственных гражданских служащих, начальник научно-методического отдела – директор Центра

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет» (КГУ)

Защита состоится 17 сентября 2019 г. в 12 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 170.001.03 при Университете прокуратуры Российской Федерации по адресу: 123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15, конференц-зал.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Университета прокуратуры Российской Федерации по адресу: 123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15, сайт <http://www.agprf.org>.

С электронной версией автореферата можно ознакомиться на официальном сайте Университета прокуратуры Российской Федерации: <http://www.agprf.org>., а также на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации: <http://vak.ed.gov.ru>.

Автореферат разослан 29 апреля 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



К.В. Камчатов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В теории права не вызывает сомнений положение о том, что обеспечивать правопорядок, эффективно противодействовать преступности и иным некриминальным правонарушениям возможно только при объединении усилий органов публичной власти и институтов гражданского общества.

Как известно, органы прокуратуры уже на протяжении многих десятков лет (с небольшим перерывом) осуществляют функцию координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью. Возложение роли координатора на прокуроров объясняется тем, что, надзирая за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, прокуроры становятся обладателями уникальной информации о состоянии законности и правопорядка за определенный промежуток времени на отдельно взятой территории. Данные сведения, наблюдаемые в динамике, помогают вскрывать причины и условия преступности, способствуют выработке совместных с правоохранительными органами мер по ее противодействию.

Вместе с тем отдельные направления деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в сфере обеспечения правопорядка не входят в компетенцию прокуроров-координаторов, а именно: противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также осуществление мониторинга и оценки развития наркоситуации в субъекте Российской Федерации; профилактика терроризма, а также деятельность по минимизации и (или) ликвидации последствий его проявлений; обеспечение безопасности дорожного движения.

Координация деятельности указанных органов власти в обозначенных сферах осуществляется иными структурами (антинаркотическими и

антитеррористическими комиссиями в субъектах Российской Федерации, Министерством внутренних дел Российской Федерации). Кроме того, на основании Указа Президента Российской Федерации от 11.12.2010 № 1535 «О дополнительных мерах по обеспечению правопорядка»¹ в качестве новых структур, призванных обеспечить правопорядок в субъектах Российской Федерации, высшими должностными лицами (руководителями высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации в конце 2010 – начале 2011 года созданы постоянно действующие координационные совещания по обеспечению правопорядка в субъектах Российской Федерации (далее – ПДКС). К основным задачам данных органов отнесено обобщение и анализ информации о состоянии правопорядка в субъектах Российской Федерации, прогнозирование тенденций развития ситуации в этой области, разработка мер, направленных на обеспечение правопорядка в субъектах Российской Федерации, и др.

Необходимо учитывать, что прокуроры в соответствии с Федеральным законом от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»² координируют деятельность только правоохранительных органов и только по вопросам борьбы с преступностью, в то время как работа иных государственных органов, в том числе и вышеуказанных координирующих структур, координационной функцией прокуратуры не охватывается.

В этой связи представляется необходимым исследовать имеющуюся практику взаимодействия органов прокуратуры с ПДКС по вопросам координации деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, контрольно-надзорных органов, а также (в определенных случаях) и правоохранительных органов по обеспечению правопорядка.

Таким образом, требуют научного решения следующие задачи: установление правовых основ деятельности ПДКС, исторических предпосылок их создания, особенностей формирования их состава, в том

¹ СЗ РФ. – 2010. – № 50. – Ст. 6656.

² СЗ РФ. – 1995. – № 47. – Ст. 4472.

числе правомерности и необходимости участия в них прокуроров, разграничение компетенции ПДКС и координационных совещаний, возглавляемых прокурорами, и другие проблемы практического характера. Анализ практики работы прокуроров диктует потребность выработки новых научных решений, направленных на оптимизацию их взаимодействия с ПДКС. Указанные обстоятельства обуславливают актуальность темы научного исследования.

Степень научной разработанности темы. Проведенный автором анализ научной, методической и учебной литературы, периодических печатных изданий показал, что изучаемая тема в настоящее время разработана недостаточно. Каких-либо изданий, специально посвященных предмету исследования, не обнаружено, а имеющаяся научная литература, как правило, затрагивает лишь в самых общих чертах вопросы создания ПДКС и указание на необходимость взаимодействия с ними прокуроров.

Нельзя не отметить, что в советский период было немало исследований, посвященных вопросам взаимодействия органов прокуратуры и органов публичной власти, а также структур, создаваемых органами публичной власти, компетенция которых была сходной с компетенцией ПДКС, в связи с чем следует отметить труды Н.Г. Александрова, В.К. Звирбуля, Б.В. Коробейникова, Н.П. Косоплечева, А.Е. Лунева, Г.А. Мурашина, С.Г. Новикова, Е.И. Орловской и др. В основном работы этих исследователей касались тематики взаимодействия органов прокуратуры с координирующими органами, комитетами, комиссиями и инспекциями, создаваемыми Советами народных депутатов различных уровней.

С образованием независимого российского государства и принятием Конституции Российской Федерации 1993 г. рассматриваемая проблематика получила новый импульс в работах В.Г. Бессарабова, С.И. Герасимова, А.И. Казанника, Г.С. Пономарева, В.И. Рохлина, А.Я. Сухарева, В.Б. Ястребова, которые заложили теоретические основы организации

взаимодействия органов прокуратуры и органов государственной власти и местного самоуправления.

На современном этапе развития отечественной правовой мысли отдельные аспекты взаимодействия органов прокуратуры с координирующими структурами органов публичной власти по вопросам обеспечения правопорядка затрагивались в научных трудах К.И. Амирбекова, В.Г. Бессарабова, А.Ю. Винокурова, Р.В. Жубрина, О.С. Капинус, А.Я. Мыщыкова, В.П. Рябцева, Н.В. Субановой, А.Г. Халиулина и др. Следует отметить докторские диссертации Р.Н. Зинурова «Концептуальные основы и научно-практические проблемы координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью (тенденции и закономерности)» (2003), Ф.М. Кобзарева «Проблемы теории и практики процессуальных и организационных отношений прокуратуры и суда в сфере уголовного судопроизводства» (2007), кандидатские диссертации А.С. Семенова «Взаимодействие прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления в сфере обеспечения законности» (2015), А.Ю. Усова «Взаимодействие прокуратуры Российской Федерации с неподнадзорными государственными органами» (2016) и другие, которые тем не менее не имели непосредственного отношения к предмету настоящего исследования.

Таким образом, представленное исследование призвано решить научную задачу, направленную на восполнение теоретических знаний, определяющих взаимодействие органов прокуратуры с ПДКС.

Объектом исследования выступает комплекс правоотношений, складывающихся в процессе взаимодействия органов прокуратуры с постоянно действующими координационными совещаниями по обеспечению правопорядка в субъектах Российской Федерации, а также проблемные ситуации, возникающие в ходе такого взаимодействия и требующие научного разрешения.

Предметом исследования являются нормы права, регламентирующие взаимодействие органов прокуратуры с ПДКС, материалы этой практической деятельности (планы, решения, их проекты, переписка органов прокуратуры и ПДКС), а также теоретические разработки, содержащиеся в юридической литературе по проблемным вопросам реализации такого взаимодействия.

Целью исследования является разработка совокупности теоретических и прикладных положений, имеющих значение для решения научной задачи совершенствования организации взаимодействия органов прокуратуры с ПДКС.

Цель исследования предопределила постановку и решение следующих **задач**:

- сформировать теоретические основы взаимодействия органов прокуратуры с ПДКС, разработать авторское определение данного направления деятельности органов прокуратуры;

- раскрыть исторические предпосылки и правовые основы деятельности структур, создаваемых органами публичной власти, компетенция которых сходна с компетенцией ПДКС;

- рассмотреть специфику развития нормативного правового регулирования взаимодействия органов прокуратуры с ПДКС и выработать направления совершенствования нормативных правовых актов;

- охарактеризовать в целом и выявить закономерности современного состояния взаимодействия органов прокуратуры с ПДКС;

- определить и выявить оптимальные формы взаимодействия органов прокуратуры с ПДКС, установить их содержание;

- изучить зарубежную законодательную практику взаимодействия, аналогичную взаимодействию органов прокуратуры Российской Федерации с ПДКС, а также возможность ее применения в Российской Федерации;

- выявить основные проблемы взаимодействия органов прокуратуры с ПДКС, установить их причины, определить пути их разрешения;

- сформулировать научные положения, обосновывающие направления совершенствования взаимодействия органов прокуратуры с ПДКС.

Методологическая основа исследования базируется на диалектике как философском подходе к познанию явлений материального мира. В процессе исследования использовались общенаучные и частнонаучные методы научного познания: исторический, логический, статистический, сравнительно-правовой, социологического опроса, а также другие методы и приемы, способствовавшие достижению цели и решению задач исследования.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, международные договоры Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, указы Президента Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты других федеральных государственных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Также были проанализированы правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, относящиеся к теме исследования.

Теоретическую основу исследования составили научные труды в области законности и правопорядка, прокурорской деятельности Н.Г. Александрова, К.И. Амирбекова, В.Г. Бессарабова, Н.Д. Бут, А.Ю. Винокурова, Р.В. Жубрина, В.К. Звирбуля, Р.Н. Зинурова, А.И. Казанника, О.С. Капинус, Ф.М. Кобзарева, Б.В. Коробейникова, Н.П. Косоплечева, А.Н. Ларькова, Э.Н. Леваковой, А.Е. Лунева, Г.А. Мурашина, А.Я. Мыцыкова, С.Г. Новикова, Е.И. Орловской, В.И. Рохлина, В.П. Рябцева, О.П. Сауляка, Е.Н. Сидоренко, А.Ф. Смирнова, Н.В. Субановой, А.Я. Сухарева, А.Г. Халиулина, С.П. Щербы, В.Б. Ястребова и др.

Существенную помощь в решении поставленных перед исследованием задач оказали работы: по философии и методологии науки – Г.В.Ф. Гегеля,

К. Маркса, В.И. Ленина, Н. Бора, Т.И. Ойзермана, А.С. Богомолова, М.В. Мостепаненко, Г.И. Рузавина и др.; по теории государственной власти и местного самоуправления – С.А. Авакьяна, Б.Н. Габричидзе, О.Е. Кутафина, В.И. Фадеева; по теории государства и права – С.С. Алексеева, М.И. Байтина, Д.А. Керимова; по административному праву – Д.Н. Бахраха, Ю.М. Козлова, Д.М. Овсянко, И.А. Остапенко; социальной психологии и социологии – Г.М. Андреевой, П.А. Сорокина и др.

Эмпирическая база исследования. При проведении диссертационного исследования изучено 425 докладных записок прокуратур субъектов Российской Федерации об итогах работы за 2013–2017 годы, данные ведомственной статистической отчетности Генеральной прокуратуры Российской Федерации по форме КДПО за 2011–2018 годы, организационно-распорядительные и информационно-аналитические документы Генеральной прокуратуры Российской Федерации за 2010–2018 годы.

В ходе исследования изучены материалы (планы, решения, их проекты, переписка), сопровождающие процесс взаимодействия с ПДКС ряда прокуратур субъектов Российской Федерации (Вологодская, Курская, Тульская и Ярославская области, г. Москва).

По разработанным автором анкетам проведен опрос 83 прокурорских работников, занимающих должности начальников отделов прокуратур субъектов Российской Федерации, старших помощников прокуроров субъектов Российской Федерации и приравненных к ним прокуроров специализированных прокуратур по организационному обеспечению, проходивших обучение на факультете профессиональной переподготовки и повышения квалификации Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации в 2017 г.

Научная новизна исследования состоит в том, что представленная работа является одной из первых в науке о прокурорской деятельности, в которой исследованы и разрешены вопросы взаимодействия органов прокуратуры с ПДКС. В ходе исследования автором сформулировано

определение понятия взаимодействия органов прокуратуры с ПДКС, сформированы теоретические основы такого взаимодействия, охарактеризовано современное его состояние. Диссертантом определены оптимальные формы взаимодействия органов прокуратуры с ПДКС, установлено их содержание, выявлены проблемы осуществления данного направления деятельности и предложены научно обоснованные предложения, направленные на их преодоление. Автором применительно к теме исследования подготовлены научно обоснованные рекомендации по изменению федерального законодательства.

Проведенные исследования позволяют сформулировать и вынести на защиту **следующие положения:**

1. Взаимодействие органов прокуратуры с постоянно действующими координационными совещаниями по обеспечению правопорядка в субъектах Российской Федерации – это основанное на нормативных правовых актах Российской Федерации добровольное и равноправное сотрудничество, осуществляемое путем объединения усилий в целях достижения и поддержания высокого уровня правопорядка как фактического результата воплощения в жизнь принципа законности.

2. Исследованием установлено, что органам публичной власти (органам государственной власти и органам местного самоуправления) исторически имманентно присуща функция обеспечения правопорядка, которая претерпевает изменения в зависимости от их уровня и компетенции. Реализуя указанную функцию, органы публичной власти как непосредственно, так и путем создания межведомственных координационных структур на постоянной основе реализуют взаимодействие с органами прокуратуры, которые, осуществляя надзорную деятельность, участие в конституционном, гражданском, административном и уголовном судопроизводстве, в свою очередь также взаимодействуют с органами публичной власти и институтами гражданского общества.

3. Обосновано, что координационные виды деятельности, осуществляемые органами прокуратуры и ПДКС, могут осуществляться в целях решения задач обеспечения правопорядка при условии строгого соблюдения компетенции указанных субъектов. Прокуроры, координируя деятельность руководителей правоохранительных органов, ограничены вопросами борьбы с преступностью, в то время как председатели ПДКС – главы субъектов Российской Федерации, включая в состав совещаний руководителей правоохранительных органов, контрольно-надзорных органов, органов административной юрисдикции и других органов государственной власти и органов местного самоуправления, могут рассматривать и принимать решения по широкому кругу вопросов, направленных на решение задач обеспечения правопорядка (но не подменяют координационные совещания руководителей правоохранительных органов, антинаркотические и антитеррористические комиссии, а также не вмешиваются в оперативно-разыскную и уголовно-процессуальную деятельность органов дознания, следователей и судебную деятельность).

4. Аргументировано, что источники правового регулирования взаимодействия органов прокуратуры с ПДКС не исчерпываются только Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», иными федеральными законами и нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации. Прямое отношение к регламентации названной сферы деятельности имеют законодательство субъектов Российской Федерации, а также организационно-распорядительные документы Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

5. Взаимодействие органов прокуратуры с ПДКС, представляющими собой поднадзорное органам прокуратуры совещательное и коллегиальное структурное образование в системе исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющее свою деятельность безвозмездно

под руководством высших должностных лиц субъектов Российской Федерации, выполняющее публичную функцию в сфере профилактики правонарушений, является действенным правовым инструментом, способным в наибольшей степени решить задачи обеспечения правопорядка на территории субъекта Российской Федерации.

6. Выбор форм взаимодействия органов прокуратуры с ПДКС должен быть обусловлен состоянием законности и правопорядка, эти формы определяют содержание взаимоотношений указанных субъектов, позволяют осуществлять совместную работу на системной основе, дающей возможность не только планировать ее на кратко- и среднесрочную перспективу (полугодие, год), но и оперативно реагировать на возникающие проблемы. Научно обосновано, что наибольшую результативность проявили следующие формы взаимодействия, применяемые прокурорами: личное участие в качестве постоянных членов в работе совещаний; подготовка и направление предложений в комплексный план мероприятий по своевременному предотвращению противозаконных действий, охране и поддержанию правопорядка; участие в разработке комплексных мер по приоритетным направлениям профилактики правонарушений; участие в выработке решений, принимаемых ПДКС; участие в подготовке планов работы ПДКС. Указанный перечень не является исчерпывающим, практика вырабатывает новые формы, используемые прокурорами во взаимодействии с ПДКС.

7. По результатам анализа эмпирического материала выявлены основные проблемы, дестабилизирующие процесс должной организации взаимодействия органов прокуратуры с постоянно действующими координационными совещаниями по обеспечению правопорядка в субъектах Российской Федерации, а также научно обоснованы пути их решения.

7.1. ПДКС принимают решения и планы, не относящиеся к их компетенции или вмешивающиеся в компетенцию органов прокуратуры и правоохранительных органов, а также иных координационных межведомственных структур, призванных решать определенные задачи в

сфере обеспечения правопорядка, что объясняется в том числе отсутствием законодательного запрета на принятие подобных решений и планов. Данное обстоятельство диктует необходимость внесения изменений в федеральное законодательство, в связи с чем предлагается часть четвертую статьи 30 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» дополнить абзацем четвертым, которым для региональных и муниципальных координационных органов в сфере профилактики правонарушений предусматривается запрет подменять межведомственные координационные органы прокуратуры, антинаркотические и антитеррористические комиссии, а также вмешиваться в оперативно-розыскную и уголовно-процессуальную деятельность органов дознания, следователей и судебную деятельность.

7.2. На законодательном уровне не урегулирован вопрос формирования (определения) состава ПДКС, а также правомерности участия в них прокуроров в качестве постоянных членов, что также требует дополнения федерального законодательства. В этой связи подготовлены изменения в часть четвертую статьи 30 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», согласно которым состав региональных и муниципальных координационных органов в сфере профилактики правонарушений устанавливается органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления из субъектов профилактики правонарушений и лиц, участвующих в профилактике правонарушений. Также руководители территориальных органов прокуратуры, органов внутренних дел, органов федеральной службы безопасности, органов таможенной службы и других правоохранительных органов по согласованию с ними могут участвовать в работе региональных и муниципальных координационных органов в сфере профилактики правонарушений. Соответствующие изменения, предусматривающие участие прокуроров по согласованию с ними в работе совещательных и иных координационных органов, образуемых органами

государственной власти и органами местного самоуправления, предусмотрены в проекте федерального закона «О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации"».

7.3. Решения ПДКС оформляются ненадлежащим образом и принимаются в формах, не предусмотренных законодательством, что препятствует прокурорам в связи с этим приносить протесты на противоречащие закону правовые акты. Указанная проблема может быть устранена путем совершенствования федерального законодательства, что позволило предложить внесение изменений в часть четвертую статьи 30 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», согласно которым решения региональных и муниципальных координационных органов в сфере профилактики правонарушений должны приниматься в виде правовых актов, предусмотренных статьей 22 Федерального закона 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и статьей 7 Федерального закона 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

7.4. Несмотря на позицию Верховного Суда Российской Федерации, допустившего правомерность создания ПДКС на местном уровне, до настоящего время на законодательном уровне вопрос о праве органов местного самоуправления создавать ПДКС не разрешен, что требует вмешательства федерального законодателя. Данные обстоятельства обусловили подготовку соискателем изменений в часть первую статьи 30 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», предусматривающих возможность создания и функционирования муниципальных координационных органов.

Авторские проекты федеральных законов приводятся в приложениях № 2 и № 3 к диссертации.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в выработке научных основ взаимодействия органов прокуратуры и ПДКС, обосновании возможности и необходимости функционирования ПДКС, а также разграничении компетенции органов прокуратуры и ПДКС в рассматриваемой сфере. По итогам исследования получены новые знания о закономерностях развития данного направления взаимодействия, намеченный вектор исследования может быть применен для последующего поиска научных решений проблем прокурорской деятельности, служить основой для изучения проблемных вопросов обеспечения правопорядка.

Практическая значимость результатов исследования определяется возможностью использования органами прокуратуры сформулированных автором теоретических положений и практических рекомендаций при организации и осуществлении взаимодействия с ПДКС. Результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего совершенствования законодательного регулирования деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации по обеспечению правопорядка, придания легальности работе ПДКС в том числе по профилактике правонарушений, при подготовке в Генеральной прокуратуре Российской Федерации организационно-распорядительных и информационно-аналитических документов по рассматриваемой тематике. Кроме того, результаты исследования могут использоваться при подготовке научной, методической и учебной литературы по курсу «Прокурорский надзор», в рамках преподавания одноименной и смежных учебных дисциплин по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры, переподготовки кадров и повышения квалификации прокурорских работников.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные теоретические выводы, содержащиеся в работе, опубликованы в 19 научных статьях, из которых 5 в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей

аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Результаты исследования апробированы диссертантом в ходе участия в работе 12 научных собраний, включая международные, а именно:

- научной конференции «Правовое обеспечение экологической безопасности в Российской Федерации» (Москва, 2013);

- научно-практической конференции «Прокурорская деятельность: вопросы теории и практики» (Москва, 2013);

- научно-практическом семинаре «Проблемы обеспечения законности, правопорядка, прав и свобод человека и гражданина в современных условиях» (Москва, 2014);

- VI научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых» (Москва, 2014);

- международной научно-практической конференции «Современная юриспруденция: актуальные вопросы и перспективы развития» (Уфа, 2014);

- научно-практической конференции «Основные направления повышения эффективности деятельности прокуратуры» (Москва, 2014);

- XI международной научно-практической конференции «Современные концепции научных исследований» (Москва, 2015);

- VII научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых» (Москва, 2015);

- научно-практической конференции «Актуальные вопросы права и законности в Российской Федерации» (Москва, 2015);

- межфакультетской научно-практической конференции «Актуальные проблемы прокурорской деятельности» (Москва, 2015);

- VIII научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых» (Москва, 2016);

- круглом столе «Проблемы реализации Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» (Москва, 2017).

Результаты проведенного исследования внедрены в практику работы 3 прокуратур субъектов Российской Федерации (прокуратуры Вологодской области – акт о внедрении от 23.05.2018; прокуратуры Архангельской области – акт о внедрении от 18.10.2018, прокуратуры Республики Марий Эл – акт о внедрении от 12.11.2018), использованы в учебном процессе факультета профессиональной переподготовки и повышения квалификации Университета прокуратуры Российской Федерации (акт о внедрении от 31.10.2018).

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования. Она состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка, приложений.

СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы. Сформулированы цели и задачи исследования, его объект и предмет, описана примененная методология, раскрыта научная новизна, теоретическая и практическая значимость, приведены результаты апробации диссертационного исследования.

Глава 1 **«Теоретические и правовые основы взаимодействия органов прокуратуры с постоянно действующими координационными совещаниями по обеспечению правопорядка в субъектах Российской Федерации»** включает три параграфа.

В первом параграфе **«Понятие и теоретические основы взаимодействия прокуратуры с постоянно действующими координационными совещаниями по обеспечению правопорядка в субъектах Российской Федерации»** автором рассматривается понятийный аппарат, отражающий сущность и содержание исследуемого направления деятельности органов прокуратуры.

Раскрывается содержание таких понятий, как «взаимодействие», «законность» и «правопорядок», что позволяет оперировать ими применительно к целям проведенного исследования.

Понятие взаимодействия раскрывается с точки зрения философии и общественных наук (юриспруденции, социологии, социальной психологии, социального управления). Исследуя понятие взаимодействия с точки зрения юриспруденции применительно к прокурорской деятельности, дается обзор различных точек зрения ученых, рассматривающих его в «широком» (включая, помимо собственно взаимодействия, надзорную деятельность и деятельность по участию в судопроизводстве) и «узком» (непосредственно взаимодействие) смыслах, а применительно к теме исследования обосновывается необходимость использования «узкого» подхода для достижения целей исследования.

Охарактеризован предмет взаимодействия органов прокуратуры с ПДКС – правопорядок, исследовано его понятие в соотношении с понятием законности. Установлено, что в достижении и поддержании высокого уровня правопорядка как фактического результата воплощения в жизнь принципа законности и заключается цель деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, правоохранительных и контрольно-надзорных органов. В этом состоит сущность взаимодействия органов прокуратуры и ПДКС, которая выражается в обеспечении правопорядка как воплощенной законности.

Во втором параграфе **«История становления и развития взаимодействия прокуратуры с постоянно действующими координационными совещаниями по обеспечению правопорядка в субъектах Российской Федерации»** автором путем исторического метода проведен анализ взаимодействия органов прокуратуры с органами публичной власти и создаваемыми ими межведомственными координационными структурами по вопросам обеспечения правопорядка начиная с советского периода развития отечественного государства и права.

Установлено, что государство к 1922 году пришло к выводу о необходимости создания вновь органов прокуратуры, которые с момента образования проводили работу по обеспечению законности и правопорядка в тесном взаимодействии с органами публичной власти различных уровней: органами государственной власти (Советами народных депутатов), органами государственного управления, правоохранительными органами, а также межведомственными координационными структурами, создаваемыми органами государственной власти в целях обеспечения правопорядка.

Такой вид деятельности органами прокуратуры осуществлялся по следующим основным направлениям: представление информации о состоянии законности и правопорядка, а также о работе органов прокуратуры по их укреплению; взаимное участие в совещаниях и заседаниях, а также иных мероприятиях координационного характера, посвященных рассматриваемой проблематике; участие в работе комиссий Советов народных депутатов (совместные проверки и рассмотрение их результатов, изучение состояния законности и правопорядка, обмен информацией, совместная подготовка вопросов к заседаниям, участие депутатов в прокурорских проверках, участие прокуроров в активе комиссий и др.); организация заседаний координационных советов, междуведомственных совещаний; пропаганда правовых знаний у населения и др.

В ходе исследования выявлено, что в советский период развития отечественного государства и права определенная роль в обеспечении правопорядка принадлежала постоянным комиссиям при Советах народных депутатов, которые на межведомственном уровне координировали деятельность органов власти (в том числе судов, органов внутренних дел и органов прокуратуры) и институтов гражданского общества.

В третьем параграфе **«Правовые основы взаимодействия органов прокуратуры с постоянно действующими координационными совещаниями по обеспечению правопорядка в субъектах Российской Федерации»** рассматривается нормативно-правовое регулирование

указанного направления деятельности, которое представляет собой совокупность законодательных и подзаконных актов, основанных на Конституции Российской Федерации.

Центральное место в правовом регулировании изучаемого предмета занимают нормы Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», в той или иной степени касающиеся вопросов взаимодействия органов прокуратуры с органами публичной власти, в том числе ПДКС.

Важное место среди нормативных правовых актов, регламентирующих вопросы взаимодействия органов прокуратуры и органов публичной власти по вопросам обеспечения правопорядка, занимают указы Президента Российской Федерации, ключевым из которых для целей исследования является Указ от 11.12.2010 № 1535 «О дополнительных мерах по обеспечению правопорядка», который задал новый вектор во взаимодействии органов прокуратуры с органами публичной власти по вопросам обеспечения правопорядка, обусловив создание новых координирующих структур, а именно постоянно действующих координационных совещаний по обеспечению правопорядка.

Отдельные организационно-распорядительные документы Генерального прокурора Российской Федерации посвящены вопросам взаимодействия органов прокуратуры с ПДКС.

Дискуссионным является вопрос о правомерности отнесения нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации к числу источников правового регулирования деятельности органов прокуратуры, в том числе по вопросам их взаимодействия с ПДКС. Вместе с тем в субъектах Российской Федерации во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 11.12.2010 № 1535 приняты нормативные правовые акты, предусматривающие создание ПДКС, регламентирующие их деятельность. Кроме того, правовыми актами данного уровня прокуроры субъектов Российской Федерации, а также приравненные к ним военные прокуроры и

прокуроры иных специализированных прокуратур включены в состав ПДКС в качестве членов.

Глава 2 **«Организация взаимодействия органов прокуратуры с постоянно действующими координационными совещаниями по обеспечению правопорядка в субъектах Российской Федерации»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе **«Современное состояние взаимодействия органов прокуратуры с постоянно действующими координационными совещаниями по обеспечению правопорядка в субъектах Российской Федерации»** диссертант раскрывает основные параметры, характеризующие текущий этап взаимодействия органов прокуратуры с ПДКС.

Путем применения ретроспективного анализа установлено, что в конце 80-х – середине 90-х годов XX века высшими органами власти создавались межведомственные структуры (временные комитеты по борьбе с преступностью, Комитет по координации деятельности правоохранительных органов, Межведомственная комиссия по социальной профилактике правонарушений), а органы государственной власти в регионах наделялись дополнительными полномочиями (в том числе по созданию межведомственных структур) по координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью и обеспечению правопорядка (при сохранении координирующей роли органов прокуратуры в указанной сфере). Задачи данных структур и органов были аналогичны задачам, которые были возложены на ПДКС Указом Президента Российской Федерации от 11.12.2010 № 1535.

Автором ПДКС характеризуются как коллегиальные, совещательные структуры, создаваемые в системе органов исполнительной власти и функционирующие на безвозмездной основе, поднадзорные органами прокуратуры.

Изучив практику взаимодействия прокуроров и ПДКС, автор делает вывод, что оно, несмотря на снижение количественных показателей

заседаний указанных межведомственных структур в последние годы, осуществляется в достаточной степени конструктивно, что подтверждается результатами анкетирования и отмечается в информационно-аналитических материалах Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Так, по мнению 47 % опрошенных прокурорских работников, взаимодействие прокуроров и ПДКС способствует укреплению правопорядка. По мнению автора, ПДКС, которые с привлечением органов прокуратуры вырабатывают и принимают решения стратегического характера, являются действенным инструментом реагирования на возникающие проблемные вопросы обеспечения правопорядка. С их созданием органы государственной власти, органы местного самоуправления, правоохранительные и контрольно-надзорные органы получили унифицированную площадку для обсуждения и решения возникающих проблем в рассматриваемой сфере. Данные совещания сосредоточили усилия на выработке согласованных решений и координации организационно-практических мероприятий по профилактике правонарушений, обеспечению общественного порядка и общественной безопасности в регионах.

Во втором параграфе **«Формы взаимодействия органов прокуратуры с постоянно действующими координационными совещаниями по обеспечению правопорядка в субъектах Российской Федерации»** автором установлено, что в действующих нормативных правовых актах способы организации и осуществления совместной деятельности органов прокуратуры и ПДКС по вопросам обеспечения правопорядка не определены.

Вместе с тем изучением практики деятельности органов прокуратуры выявлены наиболее типичные формы взаимодействия с ПДКС, что подтверждается мнением опрошенных прокурорских работников:

1) личное участие прокуроров субъектов Российской Федерации в качестве постоянных членов в работе ПДКС (63,9 % респондентов);

2) подготовка и направление прокурорами высшим должностным лицам субъектов Российской Федерации предложений в комплексный план мероприятий по своевременному предотвращению противозаконных действий, охране и поддержанию правопорядка на территориях субъектов Российской Федерации (57,8 % респондентов);

3) участие прокуроров в разработке комплексных мер по приоритетным направлениям профилактики правонарушений (48,2 % респондентов);

4) участие прокуроров в выработке решений, принимаемых ПДКС (47 % респондентов);

5) участие прокуроров в подготовке планов работы ПДКС (42,2 % респондентов).

Основанием для выделения указанных форм в качестве самостоятельных служит характер взаимоотношений органов прокуратуры с ПДКС, получающий практическое выражение в соответствующих процессах и объективное воплощение в виде документов и их проектов (протоколов, решений, планов, отчетов и др.).

Перечисленные формы взаимодействия органов прокуратуры с ПДКС не носят закрытый характер. По мере нарабатывания практики взаимодействия появляются его новые формы, которые прокуроры принимают исходя из анализа состояния законности и правопорядка (например, создание при ПДКС рабочих групп, обсуждение практики исполнения ранее принятых решений и др.).

В третьем параграфе **«Зарубежный опыт организации взаимодействия органов прокуратуры со структурами, сходными с постоянно действующими координационными совещаниями по обеспечению правопорядка в субъектах Российской Федерации»** диссертант исследует национальное законодательство зарубежных стран (государств и государственных образований, возникших на постсоветском пространстве).

Исследованием выявлено, что государства, возникшие на постсоветском пространстве, пересматривали систему и структуру органов власти и управления, их компетенцию и правовые основы деятельности, кардинально меняли принципы функционирования органов правосудия и правоохранительной системы. Эта тенденция затронула в том числе координационную функцию прокуратуры, подход к определению предмета которой не является однородным: борьба с преступностью (Абхазия, Беларусь, Грузия, Молдова, Россия, Таджикистан, Узбекистан, Южная Осетия); обеспечение законности, правопорядка и борьба с преступностью (Казахстан) и др.

С учетом указанных различных подходов к предмету координации, осуществляемой органами прокуратуры, отмечается и наличие практики возложения координирующей функции на межведомственные структуры, сходные с ПДКС. Так, в Кыргызской Республике деятельность государственных органов, органов местного самоуправления и организаций по вопросам профилактики правонарушений координируется координационными совещаниями правоохранительных органов, которые создаются при областных, городских, районных государственных администрациях и органах самоуправления. В начале 90-х годов XX века в Республике Казахстан развернулась дискуссия о том, кто должен возглавить координацию деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью (органы прокуратуры или Правительство Республики и его органы на местах). В Республике Беларусь при Совете безопасности функционировала Межведомственная комиссия по борьбе с преступностью, коррупцией и наркоманией под председательством Генерального прокурора Республики Беларусь.

Указанные примеры подтверждают возможность наделения органов государственной, в том числе исполнительной, власти, а также создаваемых ими межведомственных структур компетенцией по обеспечению правопорядка, в том числе и полномочиями по координации деятельности

правоохранительных и иных органов в данной области правоотношений. Данный опыт правового регулирования может быть воспринят в Российской Федерации.

Глава 3 «Совершенствование взаимодействия органов прокуратуры с постоянно действующими координационными совещаниями по обеспечению правопорядка в субъектах Российской Федерации» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе **«Проблемы, возникающие в процессе взаимодействия органов прокуратуры с постоянно действующими координационными совещаниями по обеспечению правопорядка в субъектах Российской Федерации»** автором обращается внимание на факторы, препятствующие взаимодействию органов прокуратуры с ПДКС.

Несмотря на то что 32,5 % опрошенных прокурорских работников отмечают положительное влияние деятельности ПДКС на состояние правопорядка в регионах, анализ практики взаимодействия органов прокуратуры с ними позволяет выделить ряд основных проблем, не позволяющих добиться более весомых результатов совместной деятельности: несовершенство нормативного правового регулирования деятельности ПДКС, допускающее пересечение их компетенции с компетенцией иных координационных межведомственных структур, призванных решать определенные задачи в сфере обеспечения правопорядка; принятие ПДКС решений или планов, а также подготовка их проектов, противоречащих законодательству или свидетельствующих о прямом вмешательстве ПДКС в компетенцию органов прокуратуры и правоохранительных органов; формирование (определение) состава ПДКС и правомерности участия в них прокуроров в качестве постоянных членов; ненадлежащее оформление решений ПДКС и реагирование прокуроров на решения, изданные в не предусмотренных законом формах; неправомерность создания и деятельности ПДКС на местном уровне.

Каждому из перечисленных факторов автором дана оценка, в том числе с учетом требований нормативных правовых актов и складывающейся правоприменительной практики.

Во втором параграфе **«Направления совершенствования взаимодействия органов прокуратуры с постоянно действующими координационными совещаниями по обеспечению правопорядка в субъектах Российской Федерации»** на основании результатов опроса прокурорских работников, анализа практики деятельности органов прокуратуры автор раскрывает пути, по которым может развиваться улучшение рассматриваемого направления деятельности.

Немаловажным представляется совершенствование нормативной правовой базы деятельности ПДКС, а также взаимодействия с ними органов прокуратуры (62,7 % респондентов), в связи с чем автором подготовлены проекты федеральных законов «О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации"» и «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации"».

Поскольку взаимодействие осуществляется посредством объединения усилий конкретных государственных и муниципальных служащих, одним из путей решения имеющихся проблем может являться повышение их квалификации (38,6 % респондентов).

Реализация мероприятий и решений, запланированных и принятых в ходе взаимодействия, напрямую зависит от качества подготовки указанных документов, в связи с чем дальнейшего улучшения требует методическое и научное обеспечение данного вида деятельности (39,8 % респондентов).

Следует учитывать, что органами прокуратуры накоплен солидный опыт координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью, а с 2011 года также на постоянной основе они осуществляют взаимодействие с ПДКС по вопросам обеспечения правопорядка. В этой связи предлагается использовать потенциал органов прокуратуры при

планировании работы ПДКС, подготовке заседаний и принятии решений (10,8 % респондентов).

С учетом достижений технического прогресса одним из эффективных направлений улучшения взаимодействия могло бы стать использование современных информационных технологий (видеоконференц-связи, электронного документооборота, электронной подписи), которые позволят повысить оперативность при обмене информацией, ускорить процесс подготовки, согласования и выработки решений, сократить расходы бюджетов всех уровней (8,4 % респондентов).

В **заключении** диссертации подводится итог проведенному научному исследованию, излагаются основные выводы и предложения, сформулированные по результатам исследования.

Приложения содержат результаты анкетирования прокуроров (приложение № 1), а также проекты федеральных законов «О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации"» (приложение № 2) и «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации"» (приложение № 3).

**Основные положения диссертации отражены
в следующих работах автора:**

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. *Ступаченко, Е.В.* Состав участников постоянно действующих координационных совещаний по обеспечению правопорядка в субъектах РФ [Текст] / Е.В. Ступаченко // Законность. – 2014. – № 7. – С. 55–57. – 0,3 п.л.

2. *Ступаченко, Е.В.* Исторические и правовые аспекты создания постоянно действующих координационных совещаний по обеспечению

правопорядка в субъектах Российской Федерации [Текст] / Е.В. Ступаченко // Государственная власть и местное самоуправление. – 2014. – № 11. – С. 40–43. – 0,4 п.л.

3. *Ступаченко, Е.В.* К вопросу совершенствования правовой регламентации координационной деятельности по обеспечению правопорядка [Текст] / Е.В. Ступаченко // Государственная власть и местное самоуправление. – 2016. – № 7. – С. 50–55. – 0,4 п.л.

4. *Ступаченко, Е.В.* Современные формы взаимодействия прокуроров с постоянно действующими координационными совещаниями по обеспечению правопорядка в субъектах Федерации [Текст] / Е.В. Ступаченко // Законность. – 2018. – № 5. – С. 32–36. – 0,4 п.л.

5. *Ступаченко, Е.В.* Зарубежный опыт организации взаимодействия органов прокуратуры с государственными органами, осуществляющими координацию деятельности по обеспечению правопорядка [Текст] / Российская юстиция. – 2018. – № 7. – С. 24–26. – 0,4 п.л.

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях:

1. *Ступаченко, Е.В.* О некоторых вопросах деятельности прокуроров по обеспечению законности в сфере экологической безопасности [Текст] / Е.В. Ступаченко // Правовое обеспечение экологической безопасности в Российской Федерации: сборник материалов научной конференции (Москва, 25 марта 2013 г.). – М.: МосГУ, 2013. – С. 44–48. – 0,3 п.л.

2. *Ступаченко, Е.В.* К вопросу об истории наделения прокуроров полномочиями по координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью [Текст] / Е.В. Ступаченко // Мир современной науки. – 2013. – № 4 (19). – С. 30–34. – 0,2 п.л.

3. *Ступаченко, Е.В.* К вопросу о формах участия прокуроров в работе постоянно действующих координационных совещаний по обеспечению правопорядка в субъектах Российской Федерации [Текст] / Е.В. Ступаченко // Прокурорская деятельность: вопросы теории и практики: сборник

материалов научно-практической конференции (Москва, 21 ноября 2013 г.). – М.: МосГУ, 2014. – С. 47–52. – 0,3 п.л.

4. *Ступаченко, Е.В.* Полномочия прокурора как члена постоянно действующего координационного совещания по обеспечению правопорядка в субъекте Российской Федерации [Текст] / Е.В. Ступаченко // Проблемы обеспечения законности, правопорядка, прав и свобод человека и гражданина в современных условиях: сборник материалов научно-практического семинара (Москва, 16 апреля 2014 г.). – М.: Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2014. – С. 173–177. – 0,2 п.л.

5. *Ступаченко, Е.В.* Постоянно действующие координационные совещания по обеспечению правопорядка в субъектах Российской Федерации: проблема определения форм участия в них прокуроров [Текст] / Е.В. Ступаченко // Мир современной науки. – 2014. – № 3 (25). – С. 122–127. – 0,2 п.л.

6. *Ступаченко, Е.В.* Обеспечение правопорядка и борьба с преступностью: кто должен координировать деятельность их участников? [Текст] / Е.В. Ступаченко // Современная юриспруденция: актуальные вопросы и перспективы развития: сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции (г. Уфа, 5 сентября 2014 г.). – Уфа: ИЦРОН, 2014. – С. 28–31. – 0,3 п.л.

7. *Ступаченко, Е.В.* О некоторых проблемах взаимодействия органов прокуратуры с постоянно действующими координационными совещаниями по обеспечению правопорядка на территориях новых субъектов Российской Федерации [Текст] / Е.В. Ступаченко // Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых: сборник материалов VI научно-практической конференции (Москва, 27 июня 2014 г.). – М.: Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2014. – С. 95–100. – 0,3 п.л.

8. *Ступаченко, Е.В.* О некоторых подходах к оценке эффективности взаимодействия органов прокуратуры с постоянно действующими координационными совещаниями по обеспечению правопорядка [Текст] /

Е.В. Ступаченко // Основные направления повышения эффективности деятельности прокуратуры: сборник материалов научно-практической конференции (Москва, 12 ноября 2014 г.). – М.: МосГУ, 2014. – С. 73–76. – 0,2 п.л.

9. *Ступаченко, Е.В.* О некоторых вопросах правового регулирования участия прокуроров в решении задач обеспечения правопорядка [Текст] / Е.В. Ступаченко // Евразийский Союз Ученых. – 2015. – № 2 (11). – С. 157–158. – 0,2 п.л.

10. *Ступаченко, Е.В.* О некоторых вопросах совершенствования деятельности постоянно действующих координационных совещаний по обеспечению правопорядка в субъектах Российской Федерации и участия в них прокуроров [Текст] / Е.В. Ступаченко // Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых: сборник материалов VII научно-практической конференции молодых ученых (Москва, 19 июня 2015 г.). – М.: Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2015. – С. 71–76. – 0,3 п.л.

11. *Ступаченко, Е.В.* О некоторых вопросах совершенствования правового регулирования деятельности постоянно действующих координационных совещаний по обеспечению правопорядка в субъектах Российской Федерации и участия в них прокуроров [Текст] / Е.В. Ступаченко // Актуальные вопросы права и законности в Российской Федерации: сборник материалов научно-практической конференции (Москва, 23 ноября 2015 г.). – М.: МосГУ, 2015. – С. 19–21. – 0,2 п.л.

12. *Ступаченко, Е.В.* Анализ деятельности постоянно действующих координационных совещаний по обеспечению правопорядка в субъектах Российской Федерации как составная часть информационно-аналитической работы прокурора [Текст] / Е.В. Ступаченко // Актуальные проблемы прокурорской деятельности: сборник материалов межфакультетской научно-практической конференции (Москва, 27 ноября 2015 г.). – М.: Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2016. – С. 99–103. – 0,2 п.л.

13. *Ступаченко, Е.В.* Нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации как один из источников правового регулирования взаимодействия прокуратуры с органами публичной власти по вопросам обеспечения правопорядка [Текст] / Е.В. Ступаченко // Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых: сборник материалов VIII научно-практической конференции молодых ученых (Москва, 3 июня 2016 г.). – М.: Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2016. – С. 347–354. – 0,3 п.л.

14. *Ступаченко, Е.В.* К вопросу о праве органов местного самоуправления на создание постоянно действующих координационных совещаний по обеспечению правопорядка [Текст] / Е.В. Ступаченко // Отечественная юриспруденция. – 2017. – № 6 (20). – С. 103–105. – 0,2 п.л.

Общий объем публикаций составляет 5,3 п.л.

