

На правах рукописи



Рудт Юлия Аркадьевна

**Баланс конституционных ценностей
в доктрине конституционного права и практике органов
конституционной юстиции Российской Федерации**

Специальность 12.00.02 – конституционное право; конституционный
судебный процесс; муниципальное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Омск – 2019

Диссертация выполнена на кафедре конституционного и международного права юридического института федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет».

Научный руководитель: **Аничкин Евгений Сергеевич,**
доктор юридических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Несмеянова Светлана Эдуардовна,**
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры конституционного права
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет»

Авдеев Дмитрий Александрович, кандидат
юридических наук, доцент, доцент кафедры
конституционного и муниципального права
ФГАОУ ВО «Тюменский государственный
университет»

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Кемеровский государственный
университет»

Защита состоится **21 июня 2019 года в 10 часов 30 минут** на заседании объединенного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 999.008.03 на базе Омского государственного университета имени Ф.М. Достоевского, Алтайского государственного университета, Омской академии МВД России, по адресу: 644065, г. Омск, ул. 50 лет Профсоюзов, д. 100/1, ауд. 315 (зал заседаний).

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» и на официальном сайте [http:// www.omsu.ru](http://www.omsu.ru).

Автореферат разослан « ___ » _____ 2019 года.

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета

И.В. Глазунова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования.

Конституционное развитие современной России отличается определенной противоречивостью. С одной стороны, невозможно отрицать укрепление регулятивного потенциала конституционного текста в отношении разных сфер общественной жизни. С другой стороны, наблюдается диаметрально противоположное восприятие значения конституционных норм и содержащихся в них государствообразующих начал. В этих условиях обретает актуальность развитие концепции конституционных ценностей, как составной части теории толкования конституционных норм.

Об интересе к конституционно-аксиологической тематике свидетельствует не только увеличение научных публикаций, но и развитие общего публичного интереса¹. Справедливо заметить, что категория «конституционных ценностей» стала столь востребованной благодаря судебной практике Конституционного Суда Российской Федерации. Юридическую предпосылку развития ценностной проблематики содержит статья 2 Конституции РФ, провозгласившая права и свободы человека и гражданина высшей ценностью. Однако продолжает наблюдаться отсутствие единообразия наименования ценностей, а также порядка их выявления и уместности использования. Как справедливо отмечается в научной литературе, это может приводить к «риску манипулирования высокими сущностями»².

Испытывая влияние постнеклассической концепции³ правовая наука стремится раскрыть ценностное значение конституционного текста, что приводит к постановке новых концептуально и практически-значимых

¹ См., например: *Смолин А.* Новые конституционные ценности // URL: http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20131023/269365182.html (дата обращения: 12.02.2018); *Бокова Л.Н.* Конституция есть система ценностей многонационального государства // URL: <http://council.gov.ru/press-center/blogs/37644/> (дата обращения: 16.03.2018); *Кубалькина Т.* Конституционные ценности против РПЦ? // URL: <https://7x7-journal.ru/post/26829> (дата обращения: 16.03.2018).

² *Троицкая А., Храмова Т.* Основы основ: экспрессивный и функциональный потенциал конституционных устремлений // Сравнительное конституционное обозрение. 2018. №1. С.55.

³ Подробнее: *Троицкая А.* Междисциплинарность в сравнительном конституционно-правовом исследовании // Сравнительное конституционное обозрение. 2017. №5. С.73.

вопросов. Среди них: понятие конституционных ценностей; обоснование широко используемой категории «баланс конституционных ценностей», а также определение способов достижения данного баланса в практике конституционного правосудия; определение границ и общих правил применения аксиологической интерпретации конституций; выявление особенностей влияния конституционной идентичности на конституционные ценности.

Особый научный интерес к исследованию проблем конституционных ценностей в России подчеркивается организуемыми научными конференциями по данным вопросам. Так, в 2011 году в Омском государственном университете им. Ф.М. Достоевского состоялась научно-практическая конференция «Конституционные ценности и современные перспективы развития многонациональной России». В 2016 году Самарский национальный исследовательский университет им. академика С.П. Королева организовал XII Международную научно-практическую конференцию «Конституционные идеалы и ценности в практической демократии». В 2018 году Государственная Дума Российской Федерации провела Всероссийскую конференцию «Современная Конституция Российской Федерации и законотворческий процесс», в ходе которой обсуждались проблемы реализации конституционных ценностей при реформе гражданского права.

Нельзя не заметить, что научный интерес к балансу конституционных ценностей был минимален до конфликтов интерпретаций европейских конвенционных и российских конституционных стандартов защиты прав человека в резонансных делах, рассмотренных Европейским Судом по правам человека⁴. В связи с этим изучение конституционных ценностей актуально не только ввиду внутренних факторов конституционного развития, но и по

⁴ *К. Маркин против Российской Федерации* (жалоба №30078/06) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2012. №6; *Н. Алексеев против Российской Федерации* (жалобы №4916/07, 25924/08 и 14599/09) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2011. №11; *Анчугов и Гладков против Российской Федерации* (жалоба №11157/04, 15162/05) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2014. №2.

причине изменяющегося внешнеполитического взаимодействия России и стран Совета Европы.

Степень научной разработанности темы. Основой диссертационного исследования являются работы по общей философии и философии права, в том числе таких авторов, как Г. Аренса, В.А. Василенко, О.Г. Дробницкого, В.В. Зеньковского, М.С. Кагана, Д.А. Леонтьева, Р. Иеринга, Р. Паунда, О. Холмса, И. Бентама. Значительную роль в обосновании ценности формального права сыграл основатель теории «чистого права» Г. Кельзен. Ценностный подход к праву, выраженный в исследовании конфликта индивидуализма и коллективных целей, отражен в работах Дж. Ролза, Г.Л.А. Харта, Р. Дворкина.

В советский период существенный вклад в уяснение механизма обеспечения социальной ценности права внесли работы С.С. Алексеева, И.А. Ильина, И. Колера, Б.А. Кистяковского, Н. Неновски, В.С. Нерсесянца, В.О. Лучина, А.Ф. Черданцева и др. Вместе с тем представители марксистской философии отвергали понятие ценности и считали аксиологию идеалистическим учением, что во многом предопределило медленное развитие аксиологии права.

Современные представления о правовых и конституционных ценностях развиваются более активно благодаря ученым и практикам – судьям конституционных судов. Среди отечественных авторов, отметим работы А.С. Автономова, А.Н. Бабенко, С.А. Белова, Н.С. Бондаря, А.А. Джагаряна, В.И. Крусса, С.В. Михайлова, С.В. Нарутто, С.Э. Несмеяновой, С.П. Маврина, М.В. Преснякова, Г.Б. Ройзмана, В.Е. Чиркина, Д.Г. Шустрова. Родственными нашему объекту исследования проблемами конституционного толкования и доказательств в конституционном судебном процессе занимаются О.В. Брежнев, А.В. Должиков, Х. Гаджиев, А.С. Еременко, И.А. Кравец, М.А. Краснов, В.В. Лазарев, Т.Я. Насырова, Г.Н. Надежина, Ю.В. Недилько, В.А. Петрушев, Н.Е. Таева, А. Шмагин, М. Тропер, Т.Я. Хабриева, С.С. Шегуров, Б.С. Эбзеев, А.А. Югов. Среди молодых исследователей

отдельный интерес представляют работы Н.А. Арапова, П.Д. Блохина, А.Ю Головковой, Н.С. Малютина, А.М. Чирнинова, посвященные практическим аспектам аргументации в конституционно-судебной деятельности.

Для изучения практики балансирования в решениях региональных органов конституционной юстиции использовались работы Т.И. Геворкяна, Е.В. Герасимовой, В.В. Гошуляка, Е.В. Гриценко, В.Н. Демидова, Г.А. Жилина, А.О. Казанцева, А.Т. Карасева, А.Н. Костюкова, В.А. Кряжкова, А.В. Савоськина, В.В. Сухачевой, А.Е. Ховриной. В сравнительном аспекте изучены работы, посвященные региональному конституционному правосудию в Германии и США, выполненные исследователями: Е.В. Болдыревой, А.М. Брусиным, В.В. Кровельщиковой, М. Лобовым, М.Л. Ломовцевой, М.С. Саликовым, Р. Риксекером.

Вопросы балансирования ценностей широко исследуются в зарубежном конституционном праве в контексте проблем конституционного толкования. К числу ученых, уделяющих этим проблемам особое внимание относятся: А. Алейников, Р. Алекси, И. Порат, Г.Х вон Уайт, В. Бруггер, Г. Бетлем, В.Х. Рейнквист, Дж. Фрейнберг, В.Садурский, Н.Маккормик, Дж. Мэтьюс, Д.П. Коммерс, Р.А. Миллер, А.Д. Говард, Х.-Ю. Папир, Х.Спектор, С.А. Стоун, Дж. Шаман. Критике балансирования в конституционной доктрине посвящены работы М. Бомхоффа, А. Фишер-Лескано, М. Зажецки, М. Кунклера, Ю. Хабермаса, Т. Штейна.

Среди недавних диссертационных исследований по схожему объекту анализа стоит отметить следующие работы.

Е.В. Ереклинцева⁵ изучила суверенитет и демократию как отдельные конституционные ценности. Работа С.В. Михайлова⁶ посвящена рассмотрению

⁵ См.: *Ереклинцева Е.В.* Суверенитет и демократия как конституционные ценности современной России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2010. 26 с.

⁶ См.: *Михайлов С.В.* Правовые ценности: теоретико-правовой аспект: автореф. дис. канд. юрид. наук. Ростов на Дону, 2011. 27 с.

теоретико-правового аспекта правовых ценностей в целом. Д.С. Миц⁷ рассматривает конституционно-правовые ценности как основу противодействия посягательствам на конституционный строй. Эти диссертационные исследования отличаются акцентом на отдельных видах конституционных ценностей, что несомненно расширяет представление о них. Вместе с тем, такая детализация не позволяет оценить широту проявления конституционных ценностей, их связь с практикой конституционного толкования и взаимодействия с иными конституционными институтами. Е.И. Клочко в недавнем исследовании⁸ представила объемный анализ правовой природы конституционных ценностей. Заслуживает внимания утверждение автора об инструментальном характере конституционных ценностей. Вместе с тем, сложно согласиться с отрицанием автором нормативной природы ценностей Конституции.

Наиболее близким диссертационным исследованием стоит признать работу И.А. Карасевой⁹, посвященную конкуренции конституционных ценностей. Многие положения этого исследования, безусловно, заслуживают внимания, но требуют уточнения. К примеру, автор не рассматривает место баланса в теории конституционного толкования, не выделяет преимущества и недостатки балансирования как метода интерпретации. Впрочем, недостаток критики балансирования прослеживается во многих отечественных научных работах, при том, что баланс в конституционном праве разрабатывается недавно, а в практике уже проявляются противоречия его применения.

В целом необходимо отметить, что отечественная и зарубежная научная литература позволяют провести полноценное исследование доктрины баланса конституционных ценностей.

⁷ См.: *Миц Д.С.* Конституционно-правовые ценности и механизмы в сфере противодействия противоправным посягательствам на конституционный строй: сравнительно-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 32 с.

⁸ См.: *Клочко Е.И.* Конституционные ценности в доктрине конституционного права и практике органов конституционной юстиции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М.: РУДН, 2018. 15 с.

⁹ См.: *Карасева И.А.* Конкуренция конституционных ценностей в практике Конституционного Суда Российской Федерации и конституционных судов зарубежных стран: дис. ... канд. юрид. наук. М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2015. 244 с.

Цель и задачи работы. Целью работы является исследование доктринальных, нормативных и правоприменительных характеристик конституционных ценностей, выявление путей достижения их баланса, а также разработка рекомендаций по совершенствованию толкования конституции при использовании аксиологического анализа конституционных текстов в деятельности органов конституционной юстиции.

Для достижения поставленной цели потребовалось решение следующих **задач:**

- уточнить содержание доктринальных подходов к определению понятия «конституционная ценность» в философии, теории права и конституционном праве;

- исследовать связь конституционной идентичности и конституционных ценностей;

- сравнить подходы к определению принципа баланса и метода балансирования конституционных ценностей в доктрине и практике российских и зарубежных органов конституционной юстиции;

- проанализировать структуру теории толкования конституции, уделив особое внимание ее связи с балансом и балансированием конституционных ценностей;

- выявить особенности содержания и применения аксиологического толкования конституции;

- выяснить значение и границы использования метода балансирования конституционных ценностей, как инструмента толкования конституций;

- на основе проведенного анализа предложить рекомендации для совершенствования применения концепции баланса конституционных ценностей в практике органов конституционной юстиции России.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе выявления, закрепления, реализации и защиты конституционных ценностей; законодательство, судебная практика и

научные работы российских и зарубежных конституционалистов, философов права в аспекте формулирования и гармонизации конституционных ценностей.

Предметом диссертационного исследования выступают доктринальные, нормативные и правоприменительные основы выявления и поддержания баланса конституционных ценностей, а также возникающие в этой связи проблемы их толкования и реализации.

Работа основана на предпосылке, что право – это социальное явление, основанное на диалоге, а текстуальное восприятие конституционных норм невозможно без понимания их компромиссного и релятивного характера. Конституционное право тесно связано с культурой и временем, в котором оно развивается. Однако сфера нашего интереса не может быть замкнута изучением только российского конституционного опыта, в связи с чем в работу включена обзорная информация по зарубежной правовой доктрине и практике. Включение данного материала носит иллюстративный характер и представлено для понимания схожести проблем балансирования в конституционном праве разных стран. Наибольшее пересечение рассматриваемых проблем найдено в американской и немецкой правовых доктринах.

Методологическая основа исследования. Для достижения цели исследования автором использованы общенаучные и частнонаучные методы познания.

Основу исследования составляет диалектический метод познания, позволяющий изучать правовые явления в их взаимосвязи и развитии. Исторический метод позволил проследить развитие аксиологии права в России и ее отражение в конституционной доктрине; сравнительно-правовой метод использован для иллюстрации схожести проблем конституционной судебной деятельности в России и зарубежных странах; формально-юридический метод применен при анализе нормативно-правовой основы деятельности Конституционного Суда РФ и органов конституционной юстиции субъектов РФ; метод анализа и систематизации судебной практики составил основу для

выявления моделей конституционного балансирования в практике органов конституционного правосудия.

Совокупность примененных методов позволила выработать рекомендации по развитию практики конституционного судопроизводства в Российской Федерации применительно к исследуемым вопросам.

Теоретическую основу исследования составили труды известных российских и зарубежных ученых в области философии права, теории государства и права, конституционного права и конституционной юстиции.

В частности, использованы работы учёных советского периода, в том числе П.Е. Недбайло, Н. Неновски, Т.Я. Насыровой, А.Г. Харчева, А.Ф. Черданцева. Среди современных отечественных авторов, послуживших теоретической основой исследования, отметим работы С.А. Белова, Н.С. Бондаря, А.А. Джагаряна, А.В. Должикова, В.Д. Зорькина, В.И. Крусса, Н.Е. Таевой, Д.Г. Шустрова и др.

В основу исследования также положены разработки зарубежных ученых, среди которых: А. Алейников, Р. Алекси, Дж. Бомхофф, Р. Дворкин, А. Фишер-Лескано и др.

Нормативную основу диссертационного исследования составляют: Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года; федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 года №1-ФКЗ; федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 года №1-ФКЗ; федеральные законы; конституции (уставы), а также текущее законодательство субъектов Российской Федерации.

Эмпирическую основу исследования составляют решения российских органов конституционной юстиции (Конституционного Суда Российской Федерации и конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации).

Научная новизна исследования заключается в том, что соискателем осуществлена комплексная теоретико-прикладная разработка вопросов,

связанных с доктриной конституционных ценностей и использованием принципа баланса конституционных ценностей в практике органов конституционной юстиции Российской Федерации.

Сформулировано авторское определение понятия «конституционные ценности» и представлена их классификация. Проанализированы вопросы влияния конституционной идентичности на конституционные ценности, а также выявлены варианты понимания баланса и балансирования в структуре теории конституционного толкования. В научный оборот впервые вводится ряд источников зарубежной литературы, посвященной аксиологическому подходу к толкованию конституции, в том числе с критической стороны.

На основе анализа конституционной судебной практики представлены подходы к достижению баланса конституционных ценностей, определены границы допустимости использования аксиологического толкования в конституционном судопроизводстве, обобщены критические замечания к использованию балансирования при конституционном толковании, представленные отечественными и зарубежными исследователями. Выявлены наиболее распространенные в отечественной правовой практике модели балансирования конституционных ценностей. Автором обобщены особенности обращения к категориям конституционных ценностей и балансированию в практике Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации. Определены направления повышения эффективности обращения к ценностному потенциалу конституционных актов России и субъектов РФ. В частности, предложено усилить гарантии принципа состязательности в конституционном судебном процессе и укрепить поддержку института региональной конституционной юстиции.

На основе проведенного исследования сформулированы следующие **положения, выносимые на защиту:**

1. Конституционные ценности – это совокупность признаваемых и особо защищаемых коллективных целей (идей, идеалов, принципов), закрепленных в конституционном тексте либо выявленных в результате

конституционного толкования органами конституционного правосудия. Они производны от социальных ценностей и проявляются контекстуально, в том смысле, что их иерархия и определение содержания зависят от национального правового контекста, экономического, политического развития государства и общества. Содержательное наполнение конституционных ценностей связано с конституционными традициями государства, составляющими конституционную идентичность.

2. К свойствам конституционных ценностей относятся их нормативность, динамичность, общепризнанность и содержательная связь с наднациональными правовыми ценностями. Конституционными социальными ценностями становятся в том случае, когда требуется гарантировать их реализацию и защиту с помощью специальных конституционно-правовых механизмов, в том числе конституционного правосудия.

3. Конституционные ценности могут быть классифицированы по следующим критериям:

1) по допустимости ограничений: абсолютные (не подлежащие ограничениям) и относительные (потенциально ограничиваемые); 2) по связи с общественными отношениями: идеальные (эйдетические) и реальные (контекстуальные); 3) по степени значимости: исходные и производные конституционные ценности.

Особое значение для российского конституционного права на современном этапе приобретает последняя классификация. Исходя из формального содержания Конституции Российской Федерации и практики Конституционного Суда РФ исходные конституционные ценности носят фундаментальный, ключевой характер для образования конституционной системы государства и отражены в главах 1 и 2 Конституции Российской Федерации. Они отличаются от иных конституционных ценностей тем, что определяют конституционность принимаемых законодательных и подзаконных нормативных актов, являются критериями конституционности принимаемых поправок к Конституции, а также индикаторами проверки возможности

исполнения решений наднациональных органов по защите прав человека. Иные конституционные ценности являются производными от исходных.

4. Баланс конституционных ценностей не является целью конституционного толкования, но может рассматриваться **как цель** конституционного регулирования. В этом смысле баланс конституционных ценностей выступает как идеальное состояние, выражающееся в оптимальном соотношении коллективных целей, которое позволяет реализовать конкурирующие ценности одновременно. В этом смысле он имеет два аспекта: стратегический и функциональный.

Со стратегической точки зрения баланс определяет систему взаимоотношений конституционных ценностей и возможные способы разрешения конфликтов между ними. Использование баланса как цели позволяет органам конституционного правосудия отсылать к дискреции законодателя, имеющего больше информации о необходимости конкретного соотношения коллективных целей при выборе варианта правового регулирования. Одновременно указание на баланс как цель позволяет органам конституционной юстиции самостоятельно корректировать правоприменение при истолковании законодательства с помощью конституционных ценностей.

С функциональной точки зрения баланс конституционных ценностей способен определять содержание законотворческой деятельности, деятельность правоприменителей, включая суды и органы исполнительной власти, а также распространяет действие на граждан и организации. В этом проявляется вертикальный и горизонтальный эффекты баланса конституционных ценностей. Вертикальный эффект выражается в компромиссе между ценностями, реализуемыми, с одной стороны – государством и обществом, а с другой – индивидом или социальной группой (меньшинством). Горизонтальный эффект диктует определенное уважительное отношение граждан по отношению друг к другу в целях создания условий реализации конституционных целей на межличностном уровне. В итоге поддержание баланса конституционных ценностей имеет перспективу развития

как конституционно-правовая обязанность любого субъекта конституционного права. В этом смысле баланс выполняет идеологическую и воспитательную функцию.

5. Как часть технологии конституционного толкования баланс конституционных ценностей может рассматриваться как основа принципов толкования, а балансирование выступает частным инструментом толкования. Их развитие тесно связано с поиском судьями органов конституционной юстиции внеправовых аргументов при доказывании.

Требование соблюдения и обеспечения баланса конституционных ценностей является **принципом** конституционного толкования. Это проявляется в необходимости сохранения конституционно-ценностного равновесия при принятии конституционно-судебных решений.

Балансирование конституционных ценностей **как инструмент** конституционного толкования может быть рассмотрено в трех аспектах: как самостоятельный способ толкования; как часть установления конституционной соразмерности; как мета-балансирование.

В первом значении балансирование наиболее родственно телеологическому способу конституционного толкования. Это выражается в необходимости установления целей законодателя для понимания затрагиваемых конституционных ценностей. Вместе с тем, балансирование имеет существенную особенность: основное внимание уделяется описанию значимости конституционных ценностей для субъектов конституционного права и определяется необходимость установления или поддержания их оптимального баланса.

Во втором значении балансирование рассматривается как прием анализа допустимости ограничений конституционных прав и свобод, который не относится к традиционным канонам толкования. В этом смысле он включается как последний этап в тест соразмерности.

Третье значение – мета-балансирование подразумевает выбор **стратегии конституционного толкования**. Стратегия включает определение возможных

вариантов гармонизации ценностей и подбор соответствующих способов толкования или отказ от толкования с отсылкой к дискреции законодателя.

Баланс конституционных ценностей получается многоликим – это и цель конституционного регулирования, и составляющая принципа конституционного толкования и элемент методики толкования конституции.

6. Среди наиболее распространенных **моделей** конституционного балансирования в практике Конституционного Суда РФ встречаются: балансирование, основанное на конституционных предписаниях (по принципу формального иерархического доминирования); балансирование, основанное на конституционно-правовых принципах; делегированное балансирование.

Первая модель – балансирование, основанное на иерархическом доминировании – является модификацией стандартного и известного науке конституционного права способа разрешения конфликта норм. Однако применяется он с использованием ценностной риторики: ценности с большей «юридической силой» преобладают над ценностями с меньшей «юридической силой».

Вторая модель – балансирование, основанное на конституционных принципах – применяется при разрешении конституционных споров с помощью отсылки к конституционным принципам, среди которых наиболее часто применяется принцип равенства. Установление баланса, как правило, осуществляется с использованием теста на соразмерность (пропорциональность) ограничений конституционных прав и свобод.

Третья модель – делегированное балансирование – предполагает отказ Конституционного Суда РФ от указания на неконституционность законодательства, как непосредственно не приводящего к нарушению конституционных прав. Вместо этого Конституционный Суд дает гармонизирующее толкование, позволяющее в дальнейшем судам общей юрисдикции и правоприменителям самостоятельно учитывать конкретные обстоятельства в делах заявителей. Тем самым Конституционный Суд поручает проведение ситуационного балансирования. Такой подход вполне

обоснован не только в силу презумпции конституционности законодательства, но и в силу субсидиарного характера конституционной юстиции.

Среди недостатков последней модели диссертант указывает: ориентацию судов на буквальное толкование законов и, как следствие, слабое понимание важности выводов Конституционного Суда РФ. В итоге Конституционный Суд вынужден возвращаться к несовершенной (хотя и конституционной) правовой норме и вновь указывать правоприменителю на ошибки толкования законов.

В этой связи автор диссертации считает необходимым, чтобы органы конституционной юстиции четко формулировали, как именно суды и/ или административные органы должны изменить принятые решения, в случае выявления конституционно-правового смысла нормы, изменяющей положение заявителя. В результате будет обеспечена предсказуемость последующей реализации конституционных ценностей, будет развиваться диалог между органами конституционного правосудия, иными органами государственной власти и гражданским обществом.

7. Конституционно-аксиологическое толкование представляет собой бинарный процесс и включает: 1) анализ норм Конституции РФ (конституций и уставов субъектов РФ) и законодательства; 2) анализ общественного контекста, в котором конституционные ценности проявляют значимость и находят место в иерархии. При этом результатом толкования становится оптимум – максимально возможная в конкретных условиях защита каждой из конституционных ценностей, при недопустимости ущемления одной в пользу другой. Оптимум также предполагает необходимость предоставления больших гарантий иерархически доминирующим конституционным ценностям при одновременном обеспечении гарантий защиты ущемляемым конституционным ценностям.

8. Учет контекста реализации конституционных ценностей тесно связан с укреплением принципа состязательности в конституционном процессе. В качестве рекомендации предлагается следующее. Первое – обязательное опубликование процессуальных документов, представляемых

сторонами конституционно-судебного процесса (жалобы, запроса, ответа на жалобу, представленных заключений экспертов, включая так называемых «друзей суда», действующих в публичном интересе, именуемых также *amicus curiae*). Второе – в тексты решений конституционных (уставных) судов стоит включить обязательные элементы: «Позиция стороны, обратившейся в Суд», «Позиция органа власти, принявшего оспариваемый акт», с перечислением основных аргументов. Следом может следовать дискуссия по каждому из представленных доводов.

9. В результате анализа судебных решений конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации установлено, что на региональном уровне использование баланса и балансирования конституционных ценностей опирается на федеральный конституционно-судебный образец. Это отражается не только в схожих вариантах применения балансирования (таких как ограничение прав и свобод человека и гражданина; рассмотрение публично-правовых споров между региональной и муниципальной властью), но и в широко распространенном формализме. Шаблонные отсылки к практике Конституционного Суда РФ, положениям о высшей ценности человека и его прав зачастую становятся имитацией реального процесса балансирования. Однако имитация не препятствует расширению круга общественных явлений, относящихся к конституционным ценностям, в практике региональных органов конституционной юстиции.

Региональные конституционные (уставные) суды редко опираются на региональный контекст осуществления конституционных ценностей как существенный элемент балансирования. Эта негативная тенденция может быть преодолена при укреплении судами собственных властных позиций путем выражения поддержки правам и свободам граждан в субъектах Российской Федерации с учетом национальных, конфессиональных, экономических и политических особенностей регионов. Зарубежный опыт также показал важность стимулирования самостоятельности региональной конституционной юстиции со стороны федеральных органов конституционного контроля.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Материалы диссертации развивают научные знания в сфере конституционной аксиологии. Выводы и предложения, содержащиеся в работе, могут быть использованы: в правотворческой деятельности для совершенствования регулирования конституционной юстиции; в правоприменительной деятельности органов конституционной юстиции Российской Федерации; в учебном процессе при подготовке учебных, учебно-методических пособий, лекций, методических разработок, в ходе преподавания дисциплин «Конституционное право», «Конституционное правосудие», «Конституционная защита прав человека», «Актуальные проблемы конституционного права» в высших учебных заведениях; в научно-исследовательской деятельности при изучении отдельных аспектов конституционного толкования и специфики разрешения конституционно-правовых споров.

Апробация результатов исследования. Результаты работы нашли отражение в 16 научных публикациях автора, общим объёмом 14,21 п.л., включая коллективную монографию «Конституционные ценности: современный опыт России и зарубежных стран», монографию «Баланс конституционных ценностей», а также три статьи – в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертационных исследований.

Отдельные выводы и положения диссертации изложены в выступлениях диссертанта на международных и всероссийских научных конференциях, в частности: The Second German-Russian Week of Young Researcher (Уральский Федеральный Университет, г. Екатеринбург, 16 – 21 сентября 2012 г.); Международном молодежном научном форуме «Ломоносов-2013» (МГУ, г. Москва, 8 – 12 апреля 2013 г.); VII Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина «Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее» (МГЮА, г. Москва, 25 ноября 2014 г.);

The Ninth World Congress of ICCEES (Международный совет по Центрально- и Восточно-европейским исследованиям, Япония, г. Макухари, 3–8 августа 2015 г.); XI Международной научно-практической конференции «Обеспечение защиты прав и свобод человека в Республике Казахстан как вектор реализации Стратегии «Казахстан-2050» (Казахстанский гуманитарно-юридический инновационный университет, Республика Казахстан, г. Семей, 20 ноября 2016 г.); Международной научно-практической конференции, посвященной 55-летию юридического факультета АлтГУ «Правовые системы России и стран Центральной Азии: проблемы развития и взаимовлияния» (АлтГУ, г. Барнаул, 24-25 мая 2018 г.).

Положения диссертации использовались автором в образовательном процессе, при преподавании курсов «Теория и практика защиты прав человека», «Защита прав человека в международном праве» в Новосибирском государственном университете (с сентября 2015 года по настоящее время), «Конституционное правосудие», «Конституционное право», «Защита прав человека» в Новосибирском государственном техническом университете (с сентября 2015 г. по июнь 2017 г.), в рамках стажировок в Университете Уппсалы (Швеция, г. Уппсала, февраль – май 2014 г.), Центральном Европейском Университете (Венгрия, г. Будапешт, июль 2015 г.).

Исследование также стало возможным благодаря финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда по проекту «Конституционная аксиология в практике органов конституционной юстиции: российский и зарубежный опыт», грант №12-33-01353 (реализован в 2012 – 2013 гг.).

Структура диссертационного исследования подчинена логике исследования, цели, задачам работы и состоит из введения, трех глав, объединяющих 6 параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность избранной темы исследования, ее теоретическая и практическая значимость, научная новизна,

характеризуется степень разработанности темы в трудах специалистов по конституционному праву, определяются предмет, объект, цель и задачи исследования, а также методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы диссертации. Кроме того, во введении формулируются положения, выносимые на защиту, указываются сведения об апробации результатов работы, раскрывается структура диссертации.

Первая глава **«Общетеоретическая характеристика конституционных ценностей»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе первой главы **«Конституционные ценности: сущность, признаки, виды»** обосновывается авторское понимание категории «конституционные ценности». Автор исследования обращает внимание на вариативность наименования конституционных ценностей в практике органов конституционной юстиции (конституционно защищаемые, конституционно признаваемые, конституционно охраняемые, конституционно значимые). Формальное различие наименований лишь подчеркивает разные стороны единого понятия конституционных ценностей.

В целях выявления смыслового значения исследуемой категории автор обращается к достижениям философии права, конституционной доктрины, обосновывая социальную природу конституционных ценностей, их компромиссный и утилитаристский характер. Конституционными ценностями становятся разделяемые абстрактным большинством принципы, цели и идеалы. При этом из всех социальных ценностей «отбираются» наиболее фундаментальные, имеющие наибольшую полезность для организации жизнедеятельности сообщества. Конституция в этой связи воспринимается двояко: и как самостоятельная конституционная ценность – часть идеи самоограничения демократического государства; и как особая форма закрепления одобряемых сообществом ценностей. Конституционные нормы имеют самостоятельное ценностное значение.

В процессе рассмотрения конституционно-правовых споров органы конституционной юстиции могут занять активистскую позицию

расширительного толкования конституционных норм, тем самым придать конституционное значение иным, изначально не упомянутым в конституционном тексте ценностям. Такое расширение круга конституционных ценностей приводит к расширению круга отношений, подлежащих конституционной охране. В связи с этим автор критически относится к произвольному использованию понятия «конституционных ценностей» особенно в отношении временных правовых интересов и политических задач.

Автором выделены следующие свойства конституционных ценностей: нормативность, динамичность, содержательная связь с наднациональными правовыми принципами, общепризнанность. Нормативность как направление, указание на варианты поведенческого выбора и масштабы правовой оценки событий выступает важнейшим свойством конституционных ценностей. Динамичность внутреннего содержания конституционных ценностей позволяет им не только сосуществовать, но и преодолевать временную разорванность конституционного текста и изменяющихся реальных общественных отношений. Одновременно концепт конституционных ценностей позволяет «законсервировать», стабилизировать отдельные сферы общественных отношений. Последнее не отменяет свойство неотъемлемой связи конституционных ценностей с наднациональными правовыми ценностями. В первую очередь это касается сферы защиты прав и свобод человека. Решающую роль в разрешении возможных конфликтов интерпретаций схожих правовых идеалов и принципов играют национальные органы конституционной юстиции, которые одновременно не должны отказываться от диалога с международными правозащитными институтами. Конституционные ценности подразумевают одобрение обществом, отвлеченность от индивидуальных предпочтений. Общепризнанность дополнительно подразумевает понимание сообществом неэффективности или недостаточной эффективности внеконституционных средств защиты идеалов, целей и

принципов, которым придается столь высокий уровень закрепления и обеспечения.

Автор определяет конституционные ценности как совокупность признаваемых и особо защищаемых коллективных целей (идей, идеалов, принципов), закрепленных в конституционном тексте либо выявленных в результате конституционного толкования органами конституционного правосудия.

Признавая возможность разных оснований классификации конституционных ценностей, автор предлагает остановиться на тех из них, которые позволяют проследить их взаимоотношения, а, следовательно, и возможные направления разрешения коллизий между ними. По аналогии с теорией конституционных прав, выделены абсолютные и относительные конституционные ценности. По связи с общественными отношениями проведена классификация на идеальные (эйдетические) и реальные (контекстуальные). По уровню значимости выделяются исходные (ценности, охраняемые 1 и 2 главой Конституции) и производные конституционные ценности.

Во втором параграфе первой главы **«Взаимодействие конституционных ценностей и их связь с конституционной идентичностью»** утверждается отсутствие единого подхода к иерархическому построению конституционных ценностей. Предлагается избрать нелинейное («выше-ниже») восприятие взаимоотношений ценностей в качестве основы для развития идеи баланса. Сам баланс определяется автором в двух направлениях: стратегическом и функциональном.

Стратегический аспект баланса конституционных ценностей связан с предназначением конституции как договора, согласующего противоречивые запросы представителей сообщества. В этом плане установление и поддержание баланса конституционных ценностей можно рассматривать не только как одну из целей системы конституционного правосудия, но и как составную часть конституционно-судебной защиты прав. Задача поддержания

баланса конституционных ценностей лежит не только на органах конституционного правосудия, но также на других субъектах конституционно-правовых отношений. Исходя из практики Конституционного Суда РФ, любое его решение направлено на поддержание баланса конституционных ценностей, как особой правовой цели.

Функциональный аспект баланса конституционных ценностей выражается в возможности использования балансирования конституционных ценностей, как инструмента, метода разрешения конституционно-правовых споров: включает определение Конституционным Судом РФ затронутых конституционных ценностей, границ их реализации и защиты, степени угрозы их должной реализации; поиск гармоничного состояния, обеспечивающего сосуществование конституционных ценностей.

Поиск баланса конституционных ценностей осложняется разным восприятием значения конфликтующих принципов, что особенно заметно в отношении решений Конституционного Суда РФ с особыми мнениями судей. Данное суждение приводит к выводу о субъективном, релятивном характере процесса взвешивания, балансировки конституционных ценностей. Отчасти эта субъективность компенсируется рациональностью и коллегиальным характером органов конституционной юстиции. Вместе с тем, автор подчеркивает, что подвижность баланса исходит из требования адаптивности права, возможности изменения и корректировки отдельных позиций органов конституционного правосудия с течением времени.

Автор обобщает практику Конституционного Суда РФ, которая показывает наличие уникальных конституционных традиций, составляющих отечественные «скрепы», конституционное своеобразие России. Определение «скрепляющих» ценностей предопределяет их повышенную защиту при балансировании. Российская конституционная идентичность при поиске баланса конституционных ценностей выдвигает на первый план традиции организации публичной власти, укорененные в самовластии и централизме.

Что касается частной жизни граждан, то здесь практика Конституционного Суда РФ свидетельствует об особой роли семейных патриархальных традиций.

Вторая глава **«Баланс конституционных ценностей в теории и практике толкования конституции»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе второй главы **«Баланс конституционных ценностей в структуре теории толкования конституции»** утверждается, что баланс конституционных ценностей не является самостоятельной целью конституционного толкования. Конституционное толкование направлено на преодоление неопределенности в понимании конституционных норм, приводящее к проблемам правоприменения. Указанная неопределенность нарушает баланс конституционных ценностей как общую цель конституционного регулирования. Путем конституционного толкования возможно восстановление баланса. Такой подход позволяет предупредить конфликт компетенций законодателя и судов.

Автор диссертации предлагает относить требование соблюдения баланса конституционных ценностей к числу принципов конституционного толкования. Под принципами конституционного толкования предлагается понимать основные идеи, требования, предъявляемые к процессу толкования как акту познания норм конституции и законов, конкретизирующих ее содержание. Утверждается, что как руководящее начало поддержание баланса конституционных ценностей, должно присутствовать на каждом из этапов конституционного познания, уяснения и разъяснения. Этот принцип тесно связан с другими сущностными требованиями конституционного толкования, такими как эффективность толкования и поддержание доверия граждан к закону и действиям государства.

Автором рассматривается вопрос о расширении набора методов конституционного толкования не только в связи с особенностями объекта толкования, но и в связи с развитием междисциплинарного взаимодействия права и иных отраслей знаний. Балансирование как инструмент конституционного толкования имеет наибольшую связь с телеологическим

методом толкования среди классических канонов. В дополнение к этому автор относит балансирование к методам реального конституционного толкования. Уникальность балансирования состоит в возможности использования широкого набора внеправового инструментария, включая отсылки к политическим, экономическим, моральным установкам и конституционной идентичности. Учитывая, что в итоговых резолюциях Конституционный Суд РФ часто обращается к необходимости участия в балансировании всех правоприменительных органов, балансирование выходит за рамки только конституционного толкования и выступает инструментом достижения целей законодателя и правоприменителя в широком смысле.

Во втором параграфе второй главы **«Аксиологическое толкование конституции: основные характеристики»** автор работы указывает, что аксиологическое толкование, как правило, используется вместе с иными методами конституционного толкования. Ценностный подход в отличие от стандартных канонов толкования не предопределяет вынесение одного правильного (истинного) варианта судебного решения. Он предоставляет альтернативы для выбора с учетом множества факторов, в которых находятся правоприменители. При смене данных факторов возможен выбор иной модели правового регулирования. Кроме того, решение органа конституционной юстиции само может стать фактором изменения общественного восприятия того или иного социального явления.

Исходя из сказанного, по мнению диссертанта, поиск ценностей при конституционно-судебном толковании как процесс может быть внутренним и внешним. Внутренним процессом называется изучение аксиологической системы самого правового акта (конституции или оспариваемого нормативного акта). Здесь подразумевается определение ценностей, содержащихся непосредственно в нормах права (права человека, федерализм, материнство, жизнь и здоровье человека и т.п.). Под внешним процессом понимается исследование внешних по отношению к норме права ценностных систем, в

контексте которых реализуется данная норма. К этим системам относятся: политические, экономические, духовные ценности, иные правовые ценности.

После определения конституционных ценностей важно обеспечить их оптимизацию в рамках рассматриваемого правоотношения. Оптимум конституционных ценностей означает следование цели максимальной защиты каждой из конституционных ценностей, недопустимость лишения возможности реализации любой из конституционных ценностей. Оптимум также предполагает необходимость предоставления больших гарантий иерархически доминирующим конституционным ценностям при одновременном обеспечении гарантий защиты ущемляемым конституционным ценностям. Оптимальность не всегда означает абсолютное преодоление конфликтов конституционных ценностей (предполагается возможность изменения контекста и появления новых конфликтов). Оптимальность есть достижение управляемого баланса конституционных ценностей, которым будут максимально удовлетворены все стороны. Автор занимает позицию, что решения органов конституционной юстиции являются казуальными, а значит, при возникновении нового конфликта суды могут найти новый контекстуальный оптимум взаимодействия конституционных ценностей.

Для обеспечения максимального учета контекста реализации конституционных ценностей Конституционный Суд РФ может больше внимания уделять анализу аргументов сторон непосредственно в мотивировочной части решения, что усилит принцип состязательности конституционного процесса.

На основе обобщения доктринальных работ основной потенциал критики конституционного аксиологического толкования автор диссертации связывает с недостатками судебного активизма. Однако, по его мнению, последовательный конституционно-судебный анализ ценностей с указанием на затронутые интересы задействованных сторон способен сгладить недостатки активизма, усилить легитимность конституционных судов и отразить их верность конституционному тексту и общественным интересам. В целях

обеспечения объективности толкования суды прибегают к мета-балансированию, которое подразумевает выбор стратегии конституционного толкования. Стратегия включает определение возможных вариантов гармонизации ценностей и подбор соответствующих способов толкования или отказ от толкования с отсылкой к дискреции законодателя.

Третья глава **«Баланс конституционных ценностей в практике Конституционного Суда Российской Федерации и конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе третьей главы **«Баланс конституционных ценностей в решениях Конституционного Суда Российской Федерации»** автором работы на основе анализа и обобщения судебных решений утверждается, что баланс конституционных ценностей как цель и принцип определяет содержание не только законотворческой деятельности, но и деятельность правоприменителей, включая органы местного самоуправления.

Автор обращает внимание, что клише-отсылка в судебных решениях к статье 2 Конституции РФ не является признаком использования балансирования конституционных ценностей. Скорее ее упоминание комплиментарно и направлено на напоминание гражданам, правоприменителю и законодателю о необходимости развития общественных и государственных институтов с учетом этой нормы-цели. Автор выделяет вертикальный и горизонтальный эффекты баланса конституционных ценностей. Вертикальный выражается в балансе между ценностями, принадлежащими, с одной стороны – государству или обществу (большинству), а с другой – индивиду или социальной группе (меньшинству). Горизонтальный эффект выражается в воспитательной функции, диктует определенное отношение граждан друг к другу. В итоге поддержание баланса конституционных ценностей становится задачей каждого субъекта конституционного права, а установление и регулирование этого баланса относится к задачам законодателя и иных органов публичной власти.

Автор исследования определяет в качестве субъектов, имеющих право разрешения споров при нарушении баланса конституционных ценностей по причине изъятий в федеральном законодательстве – Федеральное Собрание и Конституционный Суд РФ. Причем, несмотря на желание судей Конституционного Суда РФ занять лидирующую позицию, все же Суд играет субсидиарную роль. Если правовое регулирование напрямую не мешает сбалансировать конституционные ценности, то возможно использование Судом делегированного балансирования в пользу правоприменителя. В результате, как иллюстрирует примерами автор, последний становится ответственным за контекстуальный баланс, нахождение которого должно оставаться в конституционных рамках.

При анализе баланса конституционных ценностей выстраивается своеобразный аналитический круг: от норм Конституции к федеральному, региональному и муниципальному нормативному блоку, затем к практике их реализации и в конце оценка возможности достижения компромисса интересов, прав, целей и принципов с помощью правового, в том числе законодательного регулирования.

На основе систематизации судебных решений автор работы выделяет наиболее распространенные модели конституционного балансирования в практике Конституционного Суда РФ: балансирование по принципу иерархического доминирования; балансирование, основанное на конституционно-правовых принципах; делегированное балансирование. Первая модель является вариацией стандартного юридического принципа превосходства норм с большей юридической силой над нормами с меньшей юридической силой. Вторая модель иллюстрирует особую значимость конституционных принципов среди иных конституционных ценностей при разрешении конституционно-правовых споров. При ее применении наблюдается использование теста соразмерности ограничений конституционных прав. Третья модель представляет развитие идеи субсидиарности конституционного правосудия. В рамках указанной модели

Конституционный Суд РФ делегирует установление баланса конституционных ценностей правоприменительным органам.

Укрепление балансирования при разрешении конституционных споров автор усматривает в усилении значения принципа состязательности. В этом направлении предлагается следующее. Первое – обязательное опубликование процессуальных документов, представляемых сторонами конституционно-судебного процесса (жалобы, запроса, ответа на жалобу, заключений экспертов). Второе – в текстах решений возможно выделение разделов: «Позиция стороны, обратившейся в Суд», «Позиция органа власти, принявшего оспариваемый акт», с перечислением основных аргументов сторон. Следом за данным разделом целесообразна последовательная дискуссия по каждому из представленных доводов (раздел «Позиция Суда», который в настоящее время начинается с пункта 2 мотивировочной части решений).

В связи с отсутствием единообразия в резолютивной части решений относительно описания последствий признания актов конституционными либо неконституционными, автор считает существенным обязательное указание на конституционные и иные правовые принципы, которые суды и другие правоприменительные органы должны использовать при пересмотре дел заявителей.

Во втором параграфе третьей главы **«Баланс конституционных ценностей в решениях конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации»** автор исследования указывает, что баланс конституционных ценностей на уровне региональной конституционной юстиции выступает как особая целевая точка, к которой стремятся суды при принятии итоговых решений. Посредством создания конституционных (уставных) судов регионы не только способствуют гармонизации собственного законодательства, но и укрепляют гарантии конституционного права на судебную защиту с учетом особенностей развития конкретного региона.

В результате обобщения судебных решений конституционных (уставных) судов РФ автор критически отмечает использование федеральных шаблонов конституционного толкования, что в большинстве случаев позволяет избегать конфликтов с федеральным органом конституционной юстиции. Однако встречается и различающееся толкование, которое рассмотрено на примере решений Челябинского Уставного Суда и Конституционного Суда Республики Ингушетия. Автор критически оценивает конформизм регионального уровня конституционного контроля, который выражается в пассивности региональных судей в развитии методики конституционного толкования.

На основе сравнения слабостей региональной конституционной юстиции России с зарубежным опытом, автором отмечается, что необходимой предпосылкой развития самостоятельности и легитимности регионального конституционного правосудия должна быть заинтересованность федеральной власти в этом процессе. В связи с этим автор высказывается против рассмотрения Конституционного Суда РФ как «кассационной инстанции». В качестве механизма разрешения противоречий и согласования деятельности федерального и региональных органов конституционной юстиции предлагается проведение совместных научных исследований и реализация ненормативного ограничителя конституционно-судебной деятельности в субъектах РФ – посланий Конституционного Суда РФ. Последние, как представляется, должны быть обращены не только к органу законодательной власти, но и к региональным конституционным (уставным) судам.

В **заключении** представлены итоги исследования, сформулированы основные выводы и предложения автора, направленные на решение отмеченных в процессе изучения темы проблем.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора:

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований:

1. Рудт, Ю.А. Соотношение универсальных и национальных конституционных ценностей в странах Европейского Союза / Е.С. Аничкин, Ю.А. Рудт // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2013. – № 2 (29). – С. 86–88. (авторство не разделено, 0,4 п.л.).
2. Рудт, Ю.А. Расстановка мест слагаемых в решениях конституционных судов: почему сумма меняется? / О. Кряжкова, Ю. Рудт // Сравнительное конституционное обозрение. – 2015. – № 5 (108). – С. 120–135. (авторство не разделено, 0,86 п.л.).
3. Рудт, Ю.А. Практика конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации: в поиске баланса конституционных ценностей / Ю.А. Рудт // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. – 2016. – № 4 (36). – С. 66–81. (0,86 п.л.).

Научные статьи, монографии, тезисы выступлений на научных конференциях, опубликованные в иных изданиях:

4. Рудт, Ю.А. Конституционные ценности: современный опыт России и зарубежных стран: монография / О.Л. Казанцева, Ю.А. Рудт, М.Н. Воробьева. / под ред. Е.С. Аничкина. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2013. – 137 с. (авторство не разделено, 4,8 п.л.).
5. Рудт, Ю.А. Баланс конституционных ценностей: монография / под ред. В.Л. Толстых. – Новосибирск: НГТУ, 2017. – 143 с. (авторство не разделено, 5,1 п.л.).

6. Рудт, Ю.А. Совершенствование институтов публичной власти без изменения конституции / Р.В. Знаменщиков, Ю.А. Рудт // Алтайский вестник государственной и муниципальной службы. – 2009. – №3. – С.52–55. (0,3 п.л.).
7. Рудт, Ю.А. Баланс конституционных ценностей в решениях Конституционного Суда РФ / Ю.А. Рудт // Алтайский вестник государственной и муниципальной службы. – 2012. – №8. – С.82–85. (0,3 п.л.).
8. Рудт, Ю.А. Конституционные ценности как основа развития конституционализма в России / Ю.А. Рудт // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сборник статей / под ред. М.М. Журавлёва, А.М. Барнашова, С. С. Кузнецова. – Томск: ТГУ, 2012. – С. 93–94. (0,1 п.л.).
9. Рудт, Ю.А. Конституционные ценности как основа развития конституционализма в России / Ю.А. Рудт // Конституционно-судебная защита прав и свобод личности: состояние, проблемы, перспективы: Сборник научных статей / Под ред. В.В. Невинского, А.В. Молотова. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2012. – С. 119–124 (0,25 п.л.).
10. Рудт, Ю.А. Конституционные ценности в решениях Конституционного Суда России / Ю.А. Рудт // Материалы I Международной научной студенческой конференции «Студент и научно-технический прогресс», 13 – 19 апреля 2012 г.: Государство и право. – Новосибирск: СибАГС, 2012. – С. 83–84 (0,05 п.л.).
11. Рудт, Ю.А. Влияние универсальных конституционных ценностей на развитие национальных конституционных ценностей в России / Ю.А. Рудт // Алтайский вестник государственной и муниципальной службы. – 2013. – № 10. – С.76–79. (0,3 п.л.).
12. Рудт, Ю.А. Актуальные вопросы обеспечения баланса конституционных ценностей средствами конституционного правосудия в Российской Федерации / Ю.А. Рудт // Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов-2013» / Отв. ред. А.И. Андреев, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов, К.К. Андреев, М.В. Чистякова // URL: <https://lomonosov->

msu.ru/archive/Lomonosov_2013/structure_33_2382.htm. (дата обращения 01.03.2019). (0,2 п.л.).

13. Рудт, Ю.А. К вопросу о понятии конституционных ценностей в российском праве / Ю.А. Рудт // Государственно-правовой опыт России: соотношение самобытного и заимствованного: межвузовский сборник статей / под ред. В.В. Сорокина. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2013. – С.139–143 (0,24 п.л.).

14. Рудт, Ю.А. Влияние универсальных правовых ценностей на развитие национальных конституционно-правовых ценностей в России и Европе / Ю.А. Рудт // Инновационное развитие юридической науки как фактор укрепления российской государственности. материалы III Межрегиональной научно-практической конференции, посвященной 20-летию Конституции Российской Федерации / под ред. Н.В. Омелёхиной, Е.А. Дорожинской. – Новосибирск, 2014. – С.447–450. (0,12 п.л.).

15. Рудт, Ю.А. Принцип состязательности и равноправия сторон в российском конституционном процессе / Ю. А. Рудт // Дни науки–2016: сб. тр. 7 Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием, посвящ. 60-летию Сибирского ун-та потребит. кооп. (14–18 марта 2016 г.): в 2 ч. – Новосибирск: СибУПК, 2016. – Ч.1. – С.183–185. (0,13 п.л.).

16. Рудт, Ю.А. Баланс конституционных ценностей как стратегия и инструмент развития Российского государства / Ю.А. Рудт // Правовые системы России и стран Центральной Азии: проблемы развития и взаимовлияния: сборник тезисов Международной научно-технической конференции, посвященной 55-летию юридического факультета АлтГУ (24-25 мая 2018 г.) / под ред. А.А. Васильева, Е.С. Аничкина. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2018. – С.161–166. (0,2 п.л.).