

На правах рукописи

КРОТОВ Кирилл Сергеевич

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА
ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ КОНКУРЕНЦИИ**

12.00.14 – административное право; административный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2020

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Научный руководитель — доктор юридических наук, профессор
Соколов Александр Юрьевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент, профессор
кафедры конкурентного права ФГБОУ ВО
«Московский государственный юридический
университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Кинёв Александр Юрьевич

доктор юридических наук, доцент, профессор
кафедры финансового права ФГБОУ ВО
«Российский государственный университет пра-
восудия»
Писенко Кирилл Андреевич

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет»

Защита состоится «___» _____ 2020 года в ___ часов на заседании диссертационного совета Д - 212.239.02 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru>).

Автореферат разослан «___» _____ 2020 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

В.В. Ныркoв

Актуальность темы исследования. Конкуренция (от лат. *concurro* «сталкиваться», «соперничать»¹) является одной из наиболее распространенных форм взаимоотношений. По своей сути соперничество — это вневременной спутник человечества, начиная с выживания в дикой природе и заканчивая достижением экономических благ в условиях цифровой экономики.

В условиях интенсивного развития рыночных отношений в целом и цифровой экономики в частности, появления новых коммерческих практик и даже новых рынков вопросы нормативного регулирования конкурентной борьбы приобретают все большую актуальность. По этой причине содействие развитию конкуренции выступает приоритетным направлением деятельности Российского государства в лице органов всех уровней власти². На сегодняшний день можно констатировать оправданное внимание к реализации данного направления методами правового убеждения, в частности, посредством постепенной рецепции антимонопольного комплаенса, показавшего высокую эффективность в правовых системах стран Запада, а также активного адвокатиования конкуренции. В то же время необходимо отметить особую роль методов правового принуждения, так как установление правил конкуренции и эффективный контроль за их соблюдением должен осуществляться извне, со стороны государства, всеми доступными средствами воздействия, в том числе посредством применения мер административного принуждения.

В 2019 г. наблюдается негативная динамика количества дел об административных правонарушениях, возбужденных Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации (далее – ФАС РФ), также растет число постановлений о наложении административного штрафа, вынесенных антимонопольными органами³. Особая роль административной ответственности как разновидности мер административного принуждения обусловлена функцией

¹См.: *Дворецкий И.Х.* Латинско-русский словарь. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1976. С. 226.

² См.: Указ Президента РФ от 21 декабря 2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» (вместе с «Национальным планом развития конкуренции в Российской Федерации на 2018 - 2020 годы») // СЗ РФ. 2017. № 52, ч. 1, ст. 8111.

³ См., напр.: Доклад Федеральной антимонопольной службы о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2019 г. // Федеральная антимонопольная служба: [сайт]. URL: <https://fas.gov.ru/documents/687048> С. 246. (дата обращения: 01.08.2020).

сдерживающей силы государственного аппарата, направленной против злоупотребления свободой экономической деятельности. По этой причине нормы об ответственности нуждаются в своевременной адаптации к постоянно изменяющимся экономическим условиям – действующее законодательство содержит ряд пробелов и коллизий, что показывает нехватку научно проработанного системного подхода к регулированию данного института в сфере защиты конкуренции.

Сложная разветвленная структура составов административных правонарушений, рассредоточенных по разным главам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях⁴ (далее – КоАП РФ), вкупе с противоречивой правоприменительной практикой предопределяет необходимость совершенствования института административной ответственности в сфере защиты конкуренции. Кроме того, возникают вопросы по поводу сочетания мер административной ответственности и иных мер административного принуждения, направленных на обеспечение законности конкуренции с точки зрения эффективности, соразмерности и справедливости их применения, что дополнительно подчеркивает актуальность проведенного исследования.

Административные правонарушения в сфере защиты конкуренции отличаются повышенной общественной вредностью, причиняя ущерб государству, обществу и отдельным физическим и юридическим лицам, посягая на такие объекты, как конкуренция, право конкурентов на здоровый экономический климат, право потребителей на достоверную информацию, а также на интеллектуальные права. Все это позволяет говорить об особенно широком объекте посягательства административных правонарушений в сфере защиты конкуренции. Государственным органом, реализующим государственную политику в данной сфере, является ФАС РФ с соответствующим набором полномочий

⁴ См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1, ч. 1, ст. 1; 2020. № 30, ст. 4766.

по применению мер административной ответственности. В то же время отмеченный масштаб сферы защиты конкуренции требует исследовать ее вкупе с соответствующей системой административных правонарушений, не ограничиваясь объемом полномочий антимонопольного органа.

Настоящий труд представляет собой комплексное исследование административной ответственности в сфере защиты конкуренции, в том числе, посредством разработки подхода к пониманию сферы защиты конкуренции и анализа соответствующей классификации составов административных правонарушений.

Степень научной разработанности темы и теоретическая основа исследования. Вопросы административной ответственности в сфере антимонопольного регулирования рассматривались как на уровне диссертаций, так и в рамках отдельных публикаций. Прежде всего необходимо отметить исследования Л.В. Куншиной, Ю.С. Куликовой, А.Ю. Соколова, Н.А. Пермяковой, Е.А. Артемьевой, А.Ю. Кинева, Е.Е. Титова. Диссертации С.А. Паращука, Д.И. Серегина, А.Н. Варламовой, А.В. Попцова, А.Г. Серго, С.А. Карлова, И.С. Янович также вносят значимый вклад в развитие рассматриваемой темы, затрагивая ряд ключевых категорий антимонопольного законодательства. Вместе с тем, работы указанных авторов не позволяют составить комплексное представление о сфере защиты конкуренции как об объекте административно-правовой охраны и связанной с ним административной ответственности.

Теоретическим фундаментом исследования явились труды, учитывающие особенности государственного и административного принуждения: А.Б. Агапова, Ю.С. Адушкина, Д.Н. Бахраха, Е.К. Белинского, К.С. Бельского, А.Б. Зеленцова, М.И. Жумагулова, А.И. Каплунова, Н.М. Кониная, П.И. Кононова, Д.А. Липинского, И.В. Максимова, В.М. Манохина, Л.Л. Попова, Б.В. Россинского, А.Ю. Соколова, Ю.Н. Старилова, М.С. Студеникиной, О.А. Ястребова.

Научной основой исследования института недобросовестной конкуренции и тесно связанных с ним правовых явлений стали работы Д.А. Алешина,

И.Ю. Артемьева, С.А. Бабкина, Б.Г. Бадмаева, И.В. Башлакова-Николаева, К.М. Беликовой, В.В. Белова, Е.Ю. Борзило, Е.Ф. Борисова, Л.Н. Борисовой, А.Н. Варламовой, Г.В. Виталиева, Д.А. Гаврилова, Р.Г. Галифанова, В.А. Гольденберга, О.А. Городова, И.Ю. Губернаторова, Л.Е. Гукасян, Г.М. Денисова, В.А. Дозорцева, В.И. Еременко, Л.М. Зайцева, А.И. Каминки, А.Ю. Кинева, И.В. Князевой, С.Ф. Котова, П.Л. Лобановского, В.Ф. Ломакиной, В.В. Новикова, С.А. Паращука, Д.А. Петрова, К.А. Писенко, С.А. Пузыревского, О.Ш. Рашидова, А.Г. Серго, Д.И. Серегина, Е.В. Смирновой, А.Г. Сушкевича, К.Ю. Тотьева, П.П. Цитовича, Б.Н. Чичерина, А.Е. Шаститко, Г.Ф. Шершеневича, В. Шретера.

Диссертант также опирался на опыт зарубежных исследователей недобросовестных коммерческих практик: М. Альти, Дж. Гэлбрейта, Л. Голдстейна, К. Коуля, Дж. Нэйша, К. Ротцолла, Ч.Г. Сэндиджа, У. Тёрпита, Р. Уайта, Н. Фейнштейна, В. Фрайбургера, К. Хэррисон.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением административных правонарушений в сфере защиты конкуренции.

Предмет исследования представляет собой совокупность норм российского и зарубежного административного права, российские и зарубежные нормативные правовые акты в сфере антимонопольного регулирования, а также сложившаяся в данной сфере правоприменительная практика.

Основной **целью** данной работы представляется разработка теоретических положений, составляющих основу применения мер административной ответственности в сфере защиты конкуренции, а также подготовка предложений по развитию и совершенствованию соответствующих норм административного законодательства.

Цель исследования достигается путем решения следующих **задач**:

- определить понятие и исследовать сущность недобросовестной конкуренции на разных этапах исторического развития;
- разработать определение сферы защиты конкуренции;

- выявить и раскрыть виды и особенности мер административного принуждения в сфере защиты конкуренции;
- сформулировать определение административной ответственности в сфере защиты конкуренции;
- исследовать объект административного правонарушения в сфере защиты конкуренции;
- провести классификацию составов административных правонарушений;
- рассмотреть составы административных правонарушений в сфере защиты конкуренции на предмет их взаимосвязи и влияния на конкуренцию;
- выработать рекомендации и предложения, направленные на совершенствование административно-деликтного законодательства в сфере защиты конкуренции и практики его применения.

Методологическая база работы представлена рядом общенаучных и частнонаучных методов исследования, среди которых – диалектический, формально-логический, метод системно-структурного анализа, а также формально-юридический, историко-правовой и сравнительно-правовой.

Применение диалектического метода дало возможность рассмотреть общественные отношения, складывающиеся в процессе функционирования органов исполнительной власти при административно-правовом регулировании сферы защиты конкуренции путем применения мер административной ответственности к недобросовестным хозяйствующим субъектам.

Формально-логические методы (анализ, синтез, дедукция) позволили выделить основные правовые категории, являющиеся узловыми для данного исследования, и выявить их характерные черты.

Посредством использования метода системно-структурного анализа раскрыты характерные особенности составов административных правонарушений, что дало возможность объединить их в систему и впоследствии исследовать на предмет взаимосвязи и взаимовлияния структурных компонентов.

Путем применения формально-юридического метода выработана оптимальная нормативная форма выражения практически направленных выводов

исследования, а также учтена их взаимосвязь и предложена последующая интеграция в существующую систему российского права. Кроме того, выявлены недостатки текста правовой нормы и выдвинуты законодательные предложения, направленные на дальнейшее развитие правовой базы в сфере защиты конкуренции.

Историко-правовой метод дал возможность проследить динамику развития рыночных отношений и соответствующих норм о юридической ответственности в сфере защиты конкуренции в России, а также почерпнуть значимые сведения о содержательной стороне основных категорий исследования, что в совокупности позволило сформировать фундамент понятийного аппарата.

Посредством применения сравнительно-правового метода исследования были изучены и проанализированы российские и зарубежные нормы об ответственности в сфере защиты конкуренции, что позволило выявить несовершенство действующего российского законодательства и предложить способы заполнения выявленных правовых пробелов, а также разрешения правовых коллизий.

Нормативно-правовую основу исследования составила Конституция РФ⁵, КоАП РФ⁶, Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»⁷ (далее – Закон о защите конкуренции), а также иные российские, зарубежные и международно-правовые акты.

Эмпирической базой исследования послужила судебная и административная практика в сфере рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства, аналитические материалы антимонопольных органов, акты высших судов Российской Федерации, а также зарубежная правоприменительная практика.

Научная новизна исследования. Диссертация представляет собой комплексное исследование административной ответственности в сфере защиты

⁵СЗ РФ. 2014. № 31, ст. 4398; СЗ РФ. 2020. № 11, ст. 1416.

⁶СЗ РФ. 2002. № 1, ч. 1, ст. 1; 2020. № 30, ст. 4766.

⁷СЗ РФ. 2006. № 31, ч. 1, ст. 3434; 2020. № 17, ст. 2718.

конкуренции, которая рассматривается в качестве обширной совокупности общественных отношений, регулируемых различными органами государственной власти и занимающих важное место в жизни хозяйствующих субъектов, потребителей, государства. Стремительная динамика экономического развития, в том числе цифровой экономики, предъявляет высокие требования к российскому антимонопольному законодательству, что проиллюстрировано рядом выявленных правовых пробелов и соответствующих законодательных предложений. Автором обосновывается значимость использования информации при недобросовестной конкуренции и впервые предлагается широкое понимание сферы защиты конкуренции, что позволяет сформулировать категориальный аппарат, необходимый для единообразного понимания административной ответственности в указанной сфере общественных отношений.

В работе предпринята попытка комплексного рассмотрения административной ответственности в сфере защиты конкуренции путем построения классификации составов административных правонарушений на основе выделения такого критерия, как дополнительный видовой объект правонарушения в виде конкуренции, конкурента и информации.

Кроме того, пересмотрен круг органов государственной власти, фактически осуществляющих регулирование сферы защиты конкуренции, а также выявлен ряд характерных особенностей применения мер административного принуждения в данной сфере.

В настоящее время следует констатировать несоответствие антимонопольного законодательства современным реалиям, что обусловлено рядом выявленных в исследовании правовых коллизий, а также отдельных явлений, неизвестных российскому праву, но требующих введения дополнительных правовых запретов и соответствующей административной ответственности. Все это обуславливает необходимость особого подхода к сфере защиты конкуренции и соответствующей административной ответственности, что предложено в настоящей работе.

Положения, выносимые на защиту:

1. Предложено авторское определение недобросовестной конкуренции: это запрещенные моральными и правовыми нормами действия (или бездействия), представляющие собой манипулирование информацией, и иные деяния, направленные на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, причиняющие реальный или потенциальный вред правам и законным интересам конкурентов, потребителей, а также состоянию законной конкуренции и государству.

2. Формулируется авторское понимание сферы защиты конкуренции как сферы административно-правового регулирования, охватывающей общественные отношения, связанные с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, а также защитой прав потребителей, в которых участвуют российские и иностранные юридические лица, организации, органы государственной власти, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, Центральный банк РФ, а также физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

3. Исследование генезиса правового регулирования недобросовестной конкуренции позволило прийти к заключению об его этапах, формируемых на основе уровня правового регулирования и понимания: древнерусский: XII в. – начало XVIII вв.; имперский: 1725 г. – 1917 г.; советский: ранний с 1917 г. по 1965 г. и поздний с 1965 г. по 1991 г.; современный: ранний с 1991 г. по 2006 г. и текущий с 2006 г. по настоящее время. Ранний советский период также включает кратковременный этап новой экономической политики (1921 г. – 1931 г.).

4. Предложена авторская классификация мер административного принуждения в сфере защиты конкуренции, которые в зависимости от источника правового регулирования могут быть подразделены на:

– меры, применяемые в связи с административным правонарушением, согласно положениям КоАП РФ;

– меры, применяемые антимонопольным органом в связи с рассмотрением дела о нарушении антимонопольного законодательства и в соответствии с положениями Закона о защите конкуренции;

– меры, применяемые органами, осуществляющими надзор в сфере защиты прав потребителей на основе Закона о защите прав потребителей;

5. В целях совершенствования производства по делам о нарушениях в сфере защиты конкуренции предложено расширить имеющийся в действующем законодательстве перечень поводов к возбуждению дел об административных правонарушениях в сфере защиты конкуренции антимонопольным органом путем указания на более широкую группу составов административных правонарушений, рассмотрение дел о которых подведомственно антимонопольному органу.

6. Сформулировано авторское понимание административной ответственности за правонарушения в сфере защиты конкуренции, которую предлагается понимать как вид административной ответственности, применяемый судебными либо несудебными органами при установлении состава административного правонарушения в форме монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, непосредственно либо косвенно причиняющего вред правам и законным интересам конкурента, потребителей и конкуренции в целом, который находит свое выражение в применении административных наказаний в виде административного штрафа или дисквалификации;

7. Разработана авторская классификация составов административных правонарушений в сфере защиты конкуренции на основе использования такого классификационного критерия, как *дополнительный видовой объект правонарушения*, представляющий сравнительно узкую, устойчивую группу общественных отношений в сфере антимонопольного регулирования, включающую в себя несколько видовых объектов. Используя данный критерий, можно выделить группы нарушений, посягающие на такие объекты, как:

– информация;

– права и законные интересы конкурента;

– конкуренция.

Предлагаемая категория занимает место между родовым и видовым объектом, так как входит в родовой, но включает в себя сразу несколько видовых объектов, формируя таким образом *двухуровневый видовой объект административного правонарушения*.

8. Обоснована необходимость перехода от количественных показателей в виде размера доли хозяйствующего субъекта, используемых при решении вопроса о признании хозяйствующего субъекта доминирующим на соответствующем рынке, к качественным показателям в виде реальной возможности в одностороннем порядке оказывать решающее влияние на условия обращения товаров, что должно повысить эффективность механизма административной ответственности в сфере защиты конкуренции.

9. В целях совершенствования механизма административной ответственности в сфере защиты конкуренции выдвинут ряд предложений, связанных с изменением и дополнением действующего законодательства:

а) ввести административную ответственность за незаконный захват доменного имени, под которым понимается регистрация доменного имени или иного средства адресации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, преследующая цель последующей перепродажи заинтересованному лицу - правообладателю сходного до степени смешения или тождественного доменному имени чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, совершаемой для получения неосновательного обогащения;

б) дополнить административную ответственность за незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг) такой формой, как указание на незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для товаров в доменном имени или иных средствах адресации в информационно-коммуникационной сети Интернет с целью введения потребителя в заблуждение путем создания ложных ассоциаций;

в) ввести запрет на недобросовестную конкуренцию в форме смешения путем указания на возможность осуществления данного деяния посредством рекламы, в целях разграничения недобросовестной конкуренции и незаконной рекламы;

г) наделить антимонопольный орган полномочием о принятии решения о публичном опровержении недостоверной рекламы;

д) ввести административную ответственность за ложную эко-маркировку, то есть введение в заблуждение потребителя относительно экологических качеств и свойств товара либо способа и условий его изготовления, равно как указание на особые экологические качества и свойства товара либо способа его производства без указания конкретных данных, имеющих объективное подтверждение, призванное создать у потребителя ложное впечатление об экологической безопасности товара;

е) отменить нормы о необходимости обладания хозяйствующим субъектом определенной долей на соответствующем рынке, применяемые при признании его занимающим доминирующее положение, при сохранении общих положений о возможности оказывать решающее влияние на условия обращения товара на соответствующем рынке;

ж) повысить размер административного штрафа за нарушение антимонопольного законодательства со стороны представителей власти, а также ввести административный штраф в качестве меры административного наказания применительно к квалифицированному составу данного административного правонарушения.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что выводы диссертации вносят вклад в углубление и развитие научных знаний в сфере административно-правового регулирования государственной политики по поддержке конкуренции, применения мер административного принуждения в области антимонопольного регулирования:

- предложено авторское понимание таких ключевых, системообразующих понятий, как «недобросовестная конкуренция», «сфера защиты конкуренции»;
- введена в научный оборот категория двухуровневого видового объекта административного правонарушения, включающего наряду с основным также дополнительный видовой объект, что позволило выстроить логичную систему административной ответственности в сфере защиты конкуренции;
- проведена классификация составов административных правонарушений в сфере защиты конкуренции, позволившая сформировать целостное, системное представление о данной сфере общественных отношений;
- проанализированы структурные элементы системы административной ответственности в сфере защиты конкуренции, в том числе на предмет их взаимодействия и взаимовлияния, а также предложены механизмы совершенствования соответствующих категорий.

Полученные результаты могут быть использованы при дальнейшем исследовании вопросов административно-правового регулирования сферы защиты конкуренции.

Практическая значимость проведенного исследования состоит в возможности применения сделанных в работе предложений и выводов в нормотворческом процессе при разработке и совершенствовании мер, нацеленных на рост эффективности нормативного регулирования конкуренции и ограничение монополистической деятельности. На основе выполненной работы подготовлены проекты Федеральных законов «О внесении изменений в Федеральный закон „О защите конкуренции”», «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», «О внесении изменений в Федеральный закон „О рекламе”», «О внесении изменений в Федеральный закон „Об информации, информационных технологиях и о защите информации”», «О внесении изменений в Федеральный закон „Об электроэнергетике”». Кроме того, сформулированные в работе выводы могут найти

применение в учебном процессе при преподавании дисциплин юридического профиля в учреждениях высшего образования, а также при совершенствовании программ курсов «Административное право», «Административная ответственность», «Конкурентное право», «Административный процесс».

Апробация результатов исследования проводилась по следующим направлениям:

– обсуждение и одобрение диссертации на кафедре административного и муниципального права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»;

– опубликование двадцати научных работ, в том числе пяти в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ;

– участие автора в работе заседаний Экспертного совета Саратовского УФАС России по применению законодательства о рекламе;

– участие в научных и научно-практических конференциях: Вторая ежегодная заочная Международная научно-практическая конференция «Публичная власть: реальность и перспективы» (г. Саратов, 1 ноября 2015 г.); IX Международная научно-практическая конференция студентов, магистрантов и аспирантов, посвященная 85-летию образования Саратовской государственной юридической академии «Проблемы совершенствования законодательства и прокурорской деятельности» (г. Саратов, 12 ноября 2015 г.); X Международная научно-практическая конференция студентов и аспирантов «Юридическая ответственность в условиях международной интеграции» (г. Казань, 20 ноября 2015 г.); III Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы юридической практики в сфере защиты конкуренции» (г. Саратов, 9 декабря 2015 г.); XV Международная научно-практическая конференция молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права» (г. Москва, 8-9 апреля 2016 г.); VII Саратовские правовые чтения «Право, наука, образование: традиции и перспективы» (Меж-

дународная научно-практическая конференция), посвященные 85-летию образования Саратовской государственной юридической академии (г. Саратов, 29-30 апреля 2016 г.); V Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы юридической науки и практики в сфере защиты конкуренции» (г. Саратов, 24 ноября 2016 г.); II Международный форум магистрантов, аспирантов и молодых ученых (г. Саратов, 15 марта 2017 г.); III Ежегодные Саратовские административно-правовые чтения (Международная научно-практическая конференция) (г. Саратов, 28-29 сентября 2017 г.); VI Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы юридической науки и практики в сфере защиты конкуренции» (г. Саратов, 22 ноября 2017 г.); VII Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы юридической науки и практики в сфере защиты конкуренции» (г. Саратов, 10 октября 2018 г.); IV Ежегодные Саратовские административно-правовые чтения (Международная научно-практическая конференция) (11-12 октября 2018 г.); I Всероссийская научная конференция студентов, магистрантов и аспирантов, посвященная 15-летию Федеральной антимонопольной службы (г. Саратов, 16 марта 2019 г.); конференция «Развитие антимонопольного регулирования в цифровой экономике» в рамках VI Московского юридического форума «Российская правовая система в условиях четвертой промышленной революции» (г. Москва, 4 апреля 2019 г.); V Ежегодные Саратовские административно-правовые чтения (Международная научно-практическая конференция) (20-21 сентября 2019 г.).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения, библиографии и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** раскрывается актуальность темы исследования, показывается уровень научной разработанности, формулируются цель и задачи, объект

и предмет, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования. Сформулированы положения, выносимые на защиту и приведены сведения об апробации исследования.

Первая глава «Административная ответственность в системе мер принуждения, применяемых в сфере защиты конкуренции», состоящая из четырех параграфов, посвящена анализу общетеоретических вопросов содержания понятия «недобросовестная конкуренция», рассмотрению сущности и взаимосвязи категорий «сфера защиты конкуренции», «административное принуждение», «административная ответственность».

В первом параграфе «Правовая сущность недобросовестной конкуренции: история, определение, характерные признаки» рассматривается история становления и развития института недобросовестной конкуренции в различных социально-экономических условиях. В результате автор приходит к выводу о неоднозначном отношении законодателей и исследователей к правовому регулированию экономического соперничества, которое предопределило переменчивый уровень научной проработки и нормативной регламентации указанной категории на протяжении исторического развития. В соответствии с этим предлагается классификационный критерий уровня теоретического осмысления и правового регулирования, на основе которого выделены такие исторические периоды, как древнерусский (XII в. – начало XVIII вв.), имперский (1725–1917 гг.), советский (ранний с 1917 г. по 1965 г. и поздний с 1965 г. по 1991 г.), современный (ранний с 1991 г. по 2006 гг. и текущий с 2006 г. по настоящее время), каждому из которых присуща различная оценка категории недобросовестной конкуренции.

Ретроспективный анализ привел к выделению наиболее существенных признаков недобросовестной конкуренции, что позволило сформулировать определение данного явления: это запрещенные моральными и правовыми нормами действия (или бездействия), представляющие собой использование информации и иные деяния, направленные на получение преимуществ в пред-

принимательской деятельности, которые причиняют реальный или потенциальный вред правам и законным интересам конкурентов, потребителей, состоянию законной конкуренции и государству.

Совокупность выявленных признаков и особенностей недобросовестной конкуренции вкупе с исследованием современной российской правовой системы позволили определить объем нормативно-правовой базы исследования, посредством формулирования термина «сфера защиты конкуренции»: это сфера административно-правового регулирования, охватывающая общественные отношения, связанные с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские и иностранные юридические лица, организации, органы государственной власти, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, Центральный банк РФ, а также физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Во втором параграфе «Меры административного принуждения, применяемые государственными органами в сфере защиты конкуренции» рассматриваются различные точки зрения исследователей по поводу содержания категории «меры административного принуждения». Взяв за основу наиболее распространенный подход и проанализировав принудительные меры сквозь призму категории «сфера защиты конкуренции», автор выделяет характерные черты мер административного принуждения именно в сфере защиты конкуренции. Выявленные признаки позволили построить классификацию данных мер, разделив их совокупность не только в зависимости от целевой направленности каждой меры административного принуждения, но также в зависимости от нормативного основания ее применения. Кроме того, предложено расширить перечень мер административного принуждения посредством реформирования законодательства в части отнесения к полномочиям антимонопольного органа права на принятие решения об обязанности осуществить публичное опровержение недостоверной рекламы (контррекламу).

В третьем параграфе «Понятие и структура административной ответственности за правонарушения в сфере защиты конкуренции» обосновывается особая роль административной ответственности в сфере защиты конкуренции среди других видов административного принуждения и юридической ответственности. Вкупе с категорией «сфера защиты конкуренции» и соответствующим ей объектом административного правонарушения автор выделяет составы административных правонарушений, посягающие на общественные отношения в сфере защиты конкуренции. Анализ понятия «административная ответственность» применимо к специфике отношений экономического соперничества позволил определить административную ответственность за правонарушения в сфере защиты конкуренции как вид административной ответственности, применяемый судебными либо несудебными органами при установлении состава административного правонарушения, в форме монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции и непосредственно либо косвенно причиняющего вред правам и законным интересам конкурента, потребителей и конкуренции в целом, который находит свое выражение в применении административных наказаний в виде административного штрафа или дисквалификации. Кроме того, обращается внимание на особое производство – производство по делам о нарушении антимонопольного законодательства, итогом которого может стать возбуждение дела об административных правонарушениях. Автор приходит к выводу, что правовая основа такого итога требует реформирования в части расширения имеющегося в действующем законодательстве перечня поводов к возбуждению дел об административных правонарушениях антимонопольным органом.

В четвертом параграфе «Классификация составов административных правонарушений в сфере защиты конкуренции» исследованы подходы ученых к определению цельной совокупности составов административных правонарушений в сфере защиты конкуренции. Анализ имеющихся в науке точек зрения позволил сформулировать новый классификационный критерий – дополнительный видовой объект административного правонарушения, занимающий

промежуточное положение между родовым и видовым объектами и оправданный при рассмотрении разрозненного массива норм об ответственности в области антимонопольного законодательства. В качестве дополнительных видовых объектов административного правонарушения в сфере защиты конкуренции предлагается выделить такие объекты, как: информация, права и законные интересы конкурента, конкуренция. Каждому из данных объектов соответствует ряд составов административных правонарушений.

Вторая глава «Виды составов административных правонарушений в сфере защиты конкуренции», состоящая из трех параграфов, посвящена анализу административных правонарушений в сфере защиты конкуренции, согласно их делению в зависимости от дополнительного видового объекта.

В первом параграфе «Административные правонарушения, непосредственно посягающие на права и законные интересы конкурента» результатом анализа соответствующих составов административных правонарушений стало выявление ряда пробелов и коллизий в действующем законодательстве. В частности, обосновано введение административной ответственности за незаконный захват доменных имен, по ряду признаков схожий с недобросовестной конкуренцией, а также предложено установление административной ответственности за так называемую «косвенную конкуренцию», когда в отсутствие прямых конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами, одним из них причиняется вред другому посредством недобросовестного использования нематериальных активов.

Произошедшее в 2015 г. расширение законодательного перечня форм недобросовестной конкуренции усложнило толкование норм в части запрета на посягательства на объекты интеллектуальных прав, что влечет риск коллизий в правоприменительной практике. Предложено снизить подобный риск посредством указания на неприменимость запрета на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг к ситуации введения в оборот товара.

Иной пример нерешенной правовой коллизии выявлен в отношении норм об ответственности за недобросовестную конкуренцию и за нарушение законодательства о рекламе. Для урегулирования противоречия автором предложено дополнить запрет на недобросовестную конкуренцию в форме смешения путем указания на возможность осуществления данного деяния посредством рекламы.

Во втором параграфе «Административные правонарушения, имеющие объектом посягательства информацию о предмете конкуренции» автор делает вывод об особом значении введения в заблуждение потребителей, в связи с чем данное административное правонарушение рассматривается в качестве генерального деликта в рамках представленной группы составов, так как искажение информации посягает не только на права потребителей, но также и на право конкурентов на законную и справедливую конкурентную среду.

Обоснована корректировка норм об административной ответственности за нарушение иных прав потребителей в целях формирования единообразного подхода к ответственности за посягательства на рассматриваемый дополнительный видовой объект административного правонарушения. Решению данной задачи должно поспособствовать ужесточение ответственности за нарушение иных прав потребителей, что устранит имеющийся дисбаланс в административной ответственности на посягательства на различные права потребителей.

Автором сделан вывод о необходимости введения специальной административной ответственности за ложные заявления относительно экологических качеств и свойств товара, что может послужить адекватной реакцией на глобальные вызовы в сфере экологии.

Третий параграф «Административные правонарушения, имеющие объектом посягательства конкуренцию» посвящен анализу группы административных правонарушений, чей уровень общественной вредности наиболее высок. По этой причине конкуренция рассматривается автором в качестве само-

стоятельного дополнительного видового объекта административного правонарушения в сфере защиты конкуренции. Ряд составов, посягающих на данный объект, характеризуется неоднозначностью, перегруженностью и не всегда оправданным дублированием отдельных нормативных положений.

В частности, автором обосновывается отказ от количественных показателей, формирующих в настоящее время статус субъекта, доминирующего на соответствующем рынке, при сохранении общих положений о возможности такого субъекта в одностороннем порядке оказывать решающее влияние на условия обращения товара, работы или услуги.

Обращается внимание на неоднозначную взаимосвязь таких правонарушений, как заключение ограничивающих конкуренцию соглашений и осуществление согласованных действий, направленных на ограничение конкуренции. Анализ нормативных положений и исследований, посвященных данной тематике позволил сформулировать категорию «единообразные действия», которая призвана устранить противоречивость толкования действующих законодательных положений.

В целях формирования единообразной правоприменительной практики автором обосновывается наделение антимонопольного органа полномочиями по рассмотрению дел о нарушении ценообразования. Кроме того, норма об административной ответственности за злоупотребление доминирующим положением представляется неоправданно расширенной в части перечисления форм деяния. Отчасти решить данную проблему автор предлагает с точки зрения юридической техники, а именно, путем дополнения квалифицированным составом нарушения порядка ценообразования, субъектом которого будет выступать хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на товарном рынке. Соответственно, предлагается устранить из перечня форм злоупотребления доминирующим положением нарушение порядка ценообразования. Сомнительным представляется также однозначное указание на статус доминанта применительно к манипулированию ценами на розничном рынке электрической энергии (мощности), так как действующее законодательство

требует применения по аналогии, допуская неоднозначное толкование указанных категорий.

Также следует отметить неоднозначность законодательных формулировок в части отнесения нарушения порядка ценообразования к материальным либо формальным составам административного правонарушения. Автором предлагается нормативно закрепить первый из двух вариантов.

Анализ правоприменительной практики по делам о нарушениях в сфере защиты конкуренции со стороны представителей власти позволил сделать вывод о необходимости ужесточения административного наказания. Исследование практики нарушений антимонопольного законодательства со стороны торговых сетей, напротив, выявило необходимость активизации мер по повышению уровня правовой культуры участников хозяйственного оборота, а также необходимость проведения работы по адвокатированию конкуренции.

Кроме того, автором выявлена необходимость в углубленном исследовании правового статуса цифровых платформ, посредством использования которых осуществляется незаконная координация экономической деятельности, так как научно-технический прогресс приводит к появлению новых способов совершения правонарушения, в связи с чем нормативно-правовая база требуется в дополнении и развитии в соответствующей части.

В заключении сформулированы ключевые выводы и предложения, обозначены вопросы, нуждающиеся в дальнейшей разработке.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы:

Статьи в рецензируемых научных изданиях,

перечень которых утвержден ВАК при Минобрнауки России

1. *Кротов К.С.* История правового регулирования недобросовестной конкуренции в России и за рубежом // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Саратов : Саратовская государственная юридическая академия, 2017. № 1 (114). С. 128-131. (0,4 п.л.);

2. *Кротов К.С.* О взглядах на явление недобросовестной конкуренции в дореволюционный период Российской истории // Правовая политика и правовая жизнь. Саратов-Москва : Саратовский филиал Института государства и права РАН; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2017. № 2. С. 134-138 (0,5 п.л.);
3. *Кротов К.С.* Юридическая ответственность за ложную эко-маркировку в России и зарубежных странах // Гуманитарные и юридические исследования. Ставрополь : Северо-Кавказский федеральный университет, 2018. № 1. С. 158-163 (0,5 п.л.);
4. *Кротов К.С.* К вопросу о необходимости совершенствования юридической ответственности за недобросовестное использование доменных имен // Конкурентное право. Москва : Издательская группа «Юрист», № 2. 2018. С. 13-16 (0,4 п.л.);
5. *Кротов К.С.* Классификация составов административных правонарушений в сфере защиты конкуренции // Административное право и процесс. Москва : Издательская группа «Юрист», 2018. № 9. С. 70-74 (0,4 п.л.);

Статьи в иных научных изданиях

6. *Кротов К.С.* Нарушение законодательства о рекламе как форма недобросовестной конкуренции // Вторая ежегодная заочная международная научно-практическая конференция «Публичная власть: реальность и перспективы» (г. Саратов, 1 ноября 2015 г.). Саратов : ИП Коваль Ю.В., 2015. С. 95-98 (0,25 п.л.);
7. *Кротов К.С.* «Зеленый камуфляж» как недобросовестная конкуренция // IX международная научно-практическая конференция студентов, магистрантов и аспирантов (посвященная 85-летию образования Саратовской государственной юридической академии) «Проблемы совершенствования законодательства и прокурорской деятельности» (г. Саратов, 12 ноября 2015 г.). Саратов : Издательство ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2015. С. 13-15 (0,2 п.л.);

8. *Кротов К.С.* Захват доменных имен как способ недобросовестной конкуренции // X Международная научно-практическая конференция студентов и аспирантов «Юридическая ответственность в условиях международной интеграции» (г. Казань, 20 ноября 2015 г.). Казань : Казанский (Приволжский) федеральный университет, 2015. С. 82-85 (0,2 п.л.);
9. *Кротов К.С.* Меры административно-правового противодействия недостоверной рекламе // III Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы юридической практики в сфере защиты конкуренции» (г. Саратов, 9 декабря 2015 г.). Саратов : Издательство ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2015. С. 42-46 (0,3 п.л.);
10. *Кротов К.С.* Различия в правовом регулировании форм недобросовестной конкуренции по законодательству России и Испании // Право. Законодательство. Личность. Саратов : Издательство ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». № 2 (23). 2016. С. 72-78 (0,5 п.л.);
11. *Кротов К.С.* Антимонопольный комплаенс как мера предупреждения административных правонарушений в сфере защиты конкуренции // XV Международная научно-практическая конференция молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права» (г. Москва, 8-9 апреля 2016 г.). Москва : Проспект, 2016. С. 17-18 (0,1 п.л.);
12. *Кротов К.С.* Понятие и оценка антимонопольного законодательства // VII Саратовские правовые чтения «Право, наука, образование: традиции и перспективы» (международная научно-практическая конференция), посвященные 85-летию образования Саратовской государственной юридической академии (г. Саратов, 29-30 сентября 2016 г.). Саратов : Издательство ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». С. 182-184 (0,25 п.л.);
13. *Кротов К.С.* Меры административного принуждения в сфере антимонопольного регулирования // V Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы юридической науки и практики в сфере защиты конкуренции» (г. Саратов, 24 ноября 2016 г.). Саратов : Издательство ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». С. 73-83 (0,3 п.л.);

14. *Кротов К.С.* Сфера защиты конкуренции как объект административно-правовой охраны // II Международный форум магистрантов, аспирантов и молодых ученых (г. Саратов, 15 марта 2017 года). Саратов : Издательство ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2017. С. 46-50 (0,3 п.л.);
15. *Кротов К.С.* Сущность принуждения как правового регулятора в сфере защиты конкуренции // Публичная власть: реальность и перспективы: сб. науч. тр. по материалам III Ежегодных Саратовских административно-правовых чтений (Междунар. научно-практ. конф.) (Саратов, 28-29 сентября 2017 г.). Саратов : ИП Коваль Ю.В., 2017. С. 179-182 (0,3 п.л.);
16. *Кротов К.С.* Административная ответственность за введение потребителя в заблуждение // Актуальные проблемы юридической науки и практики в сфере защиты конкуренции. Сборник по материалам VI Международной научно-практической конференции (Саратов, 22 ноября 2017 г.). Саратов : Издательство ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2017. С. 46-48 (0,3 п.л.);
17. *Кротов К.С.* Демпинг: монополистическая деятельность или недобросовестная конкуренция? // Актуальные проблемы юридической науки и практики в сфере защиты конкуренции. Сборник по материалам VII Международной научно-практической конференции (г. Саратов, 10 октября 2018 г.). Саратов : Издательство ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2018. С. 40-45 (0,3 п.л.);
18. *Кротов К.С.* Административная ответственность в сфере защиты прав потребителей как частная разновидность административной ответственности в сфере защиты конкуренции // Публичная власть: реальность и перспективы: сб. науч. тр. По материалам IV Ежегодных Саратовских административно-правовых чтений (Междунар. научно-практ. конф.) (Саратов, 11 октября 2018 г.). Саратов : ИП Коваль Ю.В., 2018. С. 133-135 (0,2 п.л.);
19. *Кротов К.С.* Недостоверное декларирование соответствия продукции как разновидность правонарушений в сфере защиты конкуренции // сб. науч.

тр. по матер. I Всерос. научн. конф. студентов, магистрантов и аспирантов, посвященной 15-летию Федеральной антимонопольной службы (Саратов, 16 марта 2019 г.). Саратов : ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2019. (С. 108-114.). (0,3 п.л.);

20. *Кротов К.С.* Классификация мер административного принуждения в сфере защиты конкуренции // Публичная власть: реальность и перспективы : сб. науч. тр. По материалам V Ежегодных Саратовских административно-правовых чтений (Междунар. научно-практ. конф.) (Саратов, 20-21 сентября 2019 г.). Саратов : ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». С. 183-186. (0,3 п.л.).

КРОТОВ Кирилл Сергеевич

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА
ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ КОНКУРЕНЦИИ

Автореферат

Подписано в печать Усл. печ. л. 1,2. Тираж 150 экз. Заказ

Адрес типографии