

На правах рукописи



ПОЛЯКОВА Инна Ивановна

**ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО
В ЮРИДИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:
общетеоретическое исследование**

12.00.01 – Теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Белгород – 2018

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Юго-Западный государственный университет»

Научный

руководитель: доктор юридических наук, профессор
Беляев Валерий Петрович

**Официальные
оппоненты:**

Лисюткин Александр Борисович –
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия» / кафедра теории
государства и права, профессор

Макогон Борис Валерьевич –
кандидат юридических наук,
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» / кафедра конституционного и международного права, доцент

Ведущая

организация: ФГБОУ ВО «Самарский государственный
экономический университет»

Защита состоится «23»ноября 2018 г. в 14.00 на заседании диссертационного совета Д 999.104.03 на базе ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» по адресу: 308015, г. Белгород, ул. Победы, д. 85.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Белгородского государственного национального исследовательского университета (www.bsu.edu.ru).

Автореферат разослан «__» октября 2018 г.

**Ученый секретарь
диссертационного совета**



**Нифанов
Алексей Николаевич**

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современных условиях модернизации и реформирования экономической, социальной, политической и других сфер Российского государства всемерно повышается роль и значение процессуально-правовых начал в юридической деятельности.

С принятием Кодекса административного судопроизводства РФ в целом завершена работа по кодификации норм основных процессуальных отраслей российского законодательства. Активно ведется обсуждение проблемы унификации гражданского процессуального кодекса, а также необходимости коренного усовершенствования уголовно-процессуального кодекса. Путем принятия административных регламентов совершенствуется процедурно-процессуальная деятельность властных органов и их должностных лиц.

Вместе с тем, правоприменительная практика свидетельствует о все еще имеющем место несовершенстве процессуально-правовой формы юридической деятельности, которая в ряде случаев демонстрирует свою проблемность, противоречивость, отсутствие четких стратегических и тактических ориентиров. Все это в полной мере относится и к процессуальному производству, как основному ее компоненту.

Подобное состояние сложилось несмотря на то, что интерес к разработке вопросов относительно юридического процесса и процессуальной формы не ослабевает. Свидетельством тому могут служить научные труды ряда авторов, представляющих отрасли права, в названном направлении, включая работы о процессуальных производствах в различных видах юридической деятельности.

На этом фоне общая теория права пока отстает от отраслевых правовых наук в части осмысления сущности и содержания, установления обобщенных понятий и общих свойств, а также роли и значения процессуального производства. В то же время современное состояние и уровень практического правоприменения требуют от науки новых исследований в направлении совершенствования процессуального оформления юридической деятельности и повышения ее эффективности.

Названные обстоятельства с учетом тенденции развития процессуального законодательства с необходимостью обуславливают дальнейшее углубленное теоретическое исследование процессуального производства в деятельности управомоченных субъектов для достижения целей юридической деятельности, в том числе и для выхода в практическую плоскость.

Именно поэтому в настоящей работе рассматривается только один из элементов юридической процессуальной формы – процессуальное производство. Такое ограничение предмета научного поиска обосновано тем, что в юридической литературе, как по общей теории права, так и в специально-отраслевых науках пока еще отсутствует унифицированное научное представление о понятии, сущностном наполнении и содержании, а также роли и значении процессуального производства, путях оптимизации в целях повышения его эффективности.

Все изложенное в своей совокупности свидетельствует о том, что дальнейшая научная разработка проблематики процессуального производства в юридической деятельности, его комплексное и системное рассмотрение с общетеоретических позиций обладает несомненной актуальностью. Что и предопределило тему и содержательную направленность настоящего диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Начало исследованию категории «юридическая деятельность» (первоначально в качестве структурного элемента социальной практики) было положено с 70-х годов XX в. в трудах С.С. Алексеева, А.М. Васильева, Д.А. Керимова, В.Н. Кудрявцева, Н.И. Матузова, М.М. Рассолова, Ю.А. Тихомирова, Л.С. Явича. Позднее, с 90-х годов прошлого века, понятие «юридическая деятельность» в качестве самостоятельной правовой категории начинает рассматриваться в работах Ю.Г. Арзамасова, В.К. Бабаева, М.И. Байтина, В.М. Баранова, Н.А. Власенко, В.С. Жеребкина, В.Н. Карташова, И.В. Колесник, Т.В. Кухарук, Г.В. Мальцева, М.Н. Марченко, Г.И. Муромцева, В.Д. Первалова, И.В. Петелина, А.С. Пиголкина, С.В. Полениной, М.А. Пшеничникова, В.Н. Синюкова, В.М. Сырых, Л.Б. Тиуновой, Ю.В. Чуфаровского, Б.В. Шагиева, Р.В. Шагиевой, А.А. Югова и некоторых других ученых.

Вопросы, связанные с феноменом юридического процесса и юридической процессуальной формы, выступали объектом познания значительного числа правоведов. Существенным вкладом в развитие учения о процессуальной форме и ее элементах (в том числе и о процессуальном производстве) в рамках теории юридического процесса советского периода стали труды И.В. Бенедика, В.М. Горшенева, В.Г. Крупина, Ю.И. Мельникова, П.Я. Недбайло, С.Н. Олейникова, И.М. Погребного, И.Б. Шахова и некоторых других.

В качестве современных представителей общетеоретического подхода к исследованию процессуальной проблематики следует назвать Е.А. Анаеву,

В.Н. Баландина, В.П. Беляева, Г.С. Беляеву, Г.А. Борисова, И.Н. Куксина, А.Б. Лисюткина, Е.Г. Лукьянову, Б.В. Макогона, С.В. Масалытину, А.В. Маслакова, А.Е. Мурзина, С.Н. Назарова, А.А. Павлушину, В.Н. Протасова, Е.Е. Тонкова, П.В. Уварова.

Наряду с ними, определенный вклад в исследование проблемы процессуального производства на отраслевом уровне внесли научные труды, посвященные отдельным видам юрисдикционного процесса: конституционного (Н.С. Бондарь, О.В. Брежнев, Л.В. Бутько, Н.В. Витрук, Н. Зыкова, С.А. Кажлаев, М.В. Мархгейм, И.С. Назаров и другие); гражданского (Ю.Н. Андреев, С.Ф. Афанасьев, А.В. Власова, М.А. Викут, И. Дамбаева, А.А. Добровольский, И.М. Зайцев, Д.А. Туманов, П.М. Филиппов, М.А. Фокина, А.В. Юдин и другие); арбитражного (Н.И. Клейн, А.А. Лим, Т.А. Савельева, Д.Г. Фильченко и другие); административного (Ю.Е. Аврутин, Д.Н. Бахрах, А.Т. Боннер, В.В. Гриценко, А.В. Лунев, С.Н. Махина, А.В. Минашкин, А.В. Мартынов, И.В. Панова, О.С. Рогачева, В.Н. Самсонов, В.Д. Сорокин, Ю.Н. Стариков и другие); уголовного (Р.З. Абдурашитова, А.И. Александров, Н.С. Алексеев, Ю.В. Голик, В.Г. Даев, Л.Б. Зусь, Ю.А. Ляхов, О.А. Малышева, Н.С. Манова, В.И. Руднев, А.В. Усс, В.Д. Холоденко, В.С. Шадрин, С.А. Шейфер и другие).

Следует также отметить, что российские ученые существенно продвинулись в познании процессуально-правовой проблематики и на уровне диссертационных исследований. В их числе: В.В. Сорокина – «Процессуальная форма юридической деятельности в современной России: вопросы теории и практики» (Саратов, 2009); А.И. Ляхова – «Принципы процессуального права» (Белгород, 2011); С.О. Рубченко – «Процессуально-правовой режим юридической деятельности: вопросы теории и практики» (Казань, 2012); В.В. Кутько – «Методологические принципы формирования понятийного строя теории юридического процесса (Белгород, 2013), Н.А. Бабенко – «Соотношение материальных и процессуальных норм в системе российского права» (Челябинск, 2013), М.Н. Шрамкова – «Цели, средства и результаты процессуально-правового регулирования: общетеоретический аспект» (Саратов, 2014), Г.Е. Агеева – «Оценочные понятия процессуального права» (Саратов, 2014); О.Е. Солдатова – «Юридический процесс (теоретико-правовой аспект)» (Челябинск, 2014); К.И. Дюк – «Процессуальные меры защиты в российском праве» (Казань, 2017), П.П. Ланг – «Особые производства в юридическом процессе: теоретико-правовое исследование» (Казань, 2017).

Однако в современной общеправовой теории практически не проводилось специального монографического исследования процессуального произ-

водства в юридической деятельности в качестве самостоятельного и ведущего компонента процессуальной формы, чем и объясняется замысел настоящей работы.

Таким образом, назрела очевидная потребность в общетеоретическом исследовании процессуального производства в юридической деятельности¹, актуализации и переосмыслении накопленных юридической наукой знаний и выработке новых подходов по данной проблеме, а также поиска путей оптимизации в целях повышения его эффективности в соответствии с изменившимися социально-экономическими и политическими условиями.

Объектом диссертационного исследования выступили общественные отношения, связанные с правовым закреплением и функционированием процессуального производства в юридической деятельности.

Предмет диссертационного исследования составили общие закономерности, понятия, признаки, принципы, правовые средства и технологии, в комплексе определяющие сущность и содержание процессуального производства в юридической деятельности.

Целью диссертационной работы являлись формирование целостного научного представления о понятии, сущности и содержании процессуального производства в юридической деятельности, а также разработка предложений по отдельным направлениям оптимизации для повышения его эффективности.

Достижению заявленной цели послужило решение следующих **задач**:

- обобщение доктринальных подходов к понятию и сущности процессуального производства и обоснование необходимости его теоретико-правового исследования;
- выявление и систематизация признаков, позволяющих раскрыть сущность процессуального производства, а также характеристика основных принципов его осуществления;
- определение, с учетом научных позиций, понятия, сущности и видов юридической деятельности;
- анализ содержания процессуального производства и характеристика его элементов;

¹ В дальнейшем применительно к процессуальному производству по тексту диссертации, исходя из контекста и логики изложения материала, этот термин будет употребляться и во множественном числе, как процессуальные производства. Наряду с этим, в целях исключения повторов в ряде случаев речь будет вестись только о процессуальном производстве, но при этом подразумевается процессуальное производство в юридической деятельности (именно) – авт.

– классификация процессуальных производств в различных видах юридической деятельности для выявления и обобщения их существенных особенностей;

– формулирование авторского определения процессуального производства в юридической деятельности как общетеоретической категории;

– выявление некоторых направлений оптимизации процессуального производства в целях повышения его эффективности.

Методологическую основу исследования составили различные общенаучные приемы и способы логического познания: анализ и синтез, абстрагирование, моделирование, системно-структурный, функциональный и формально-логический подходы. Специальные методы представлены конкретно-социологическим и статистическим, а частнонаучные – формально-юридическим, сравнительно-правовым и методом толкования норм права.

Общенаучные методы в основном нашли применение в теоретическом обосновании исследованной проблемы, при рассмотрении вопросов понимания феномена процессуального производства, определения его роли и значимости в составе юридического процесса и юридической процессуальной формы.

Сравнительно-правовой метод преимущественно применялся для выявления проблемных аспектов соотношения процессуального производства с другими юридическими категориями, а также характеристики его видов. Формально-юридический метод явился основой анализа действующих нормативно-правовых актов. Метод толкования правовых норм способствовал выявлению пробелов и коллизий в законодательстве, формированию предложений по оптимизации процессуальных производств.

Теоретическая основа диссертационного исследования сформирована с учетом разработок и выводов следующих авторов: П.А. Астафичева, В.В. Болговой, Н.В. Бутусовой, Т.М. Бялкиной, В.М. Ведяхина, Л.Д. Воеводина, Н.Н. Вопленко, Т.А. Гусевой, О.С. Иоффе, С.П. Матвеева, А.Н. Нифанова, Е.Д. Проценко, И.С. Самощенко, В.А. Сапуна, Е.В. Сафроновой, И.Н. Сенякина, В.Е. Сизова, Ю.В. Сорокиной, С.В. Тычинина, Р.О. Халфиной, О.И. Цыбулевской, В.Е. Чиркина, Л.С. Явича и других.

Правовую основу диссертационного исследования составили: Конституция Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и ряд других федеральных законов; указы Президента Российской Федерации; постановления Правитель-

ства Российской Федерации; нормативно-правовые акты органов государственной власти РФ и субъектов РФ; материалы правоприменительной практики; иные документы, относящиеся к теме проводимого исследования.

Эмпирическая основа диссертационного исследования сформирована с учетом аналитических и статистических данных, обзоров юридической практики, справочной литературы и т.п., имеющих отношение к различным аспектам проблематики процессуального производства в юридической деятельности.

Научная новизна работы заключается в том, что на основании выполненных соискателем исследований:

– разработана новая научная идея о понятии, сущности и содержании процессуального производства в юридической деятельности с учетом актуальных изменений в процессуальном законодательстве;

– предложен модернизированный подход к определению понятий процессуального производства и юридической деятельности, содержания процессуального производства; определены и систематизированы признаки и принципы процессуального производства; осуществлена классификация процессуального производства и охарактеризованы его основные виды;

– доказаны: целесообразность рассмотрения содержания процессуального производства с учетом включения в его состав новых элементов; необходимость оптимизации процессуального производства в целях повышения его эффективности;

– введены в научный оборот авторские трактовки таких понятий, как «процессуальное производство», «юридическая деятельность», «процессуальные правоотношения», «процессуальный срок», «процессуальный акт».

На **защиту** выносятся следующие **положения**, обладающие элементами научной новизны:

1. Основанный на анализе доктринальных подходов к определению понятия процессуального производства вывод о том, что изучением проблематики процессуального производства ранее занимались, в основном, ученые, представляющие различные отрасли права и в меньшей степени – представители общей теории права. В современный период эта тенденция сохраняется: в подавляющем большинстве случаев – это прерогатива именно отраслевых наук, включая изучение вопросов процессуально-процедурного характера в уголовном, гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве.

На фоне определенных достижений представителей отраслевой науки в теории права остаются пока недостаточно разработанными вопросы относи-

тельно сущности и содержания процессуального производства, его особенностей, роли и значения. В то же время имеющиеся подходы позволяют с общетеоретических позиций исследовать процессуальное производство в обобщенном виде применительно ко всем разновидностям юридической деятельности.

Комплексное и системное общетеоретическое исследование процессуального производства, с учетом предложений по его оптимизации, становится важным фактором повышения эффективности юридической деятельности.

2. Авторская трактовка понятия юридической деятельности как разновидности социальной, под которой понимается совокупность специфических действий и операций, осуществляемых управомоченными субъектами на основе правовых средств, в рамках юридической технологии и в процессуальной форме, направленных на достижение социально-значимых результатов для удовлетворения потребностей и интересов личности, общества и государства.

К видам юридической деятельности отнесены: а) правотворческая, включающая законотворчество как высший вид правотворчества; б) правоприменительная (включая правонаделительную и правоохранительную); в) учредительная; г) интерпретационная; д) контрольная и надзорная, а также ряд других (доктринальная, координационная и др.).

Подчеркивается, что все виды юридической деятельности осуществляются в соответствующих процессуальных производствах. Юридическая деятельность и процессуальное производство тесно и неразрывно связаны и взаимобусловлены; процессуальное производство опосредует юридическую деятельность, наполняет ее реальным содержанием, позволяет добиваться целей таковой.

3. Аргументированное автором положение о том, что сущность процессуального производства в юридической деятельности проявляется в его признаках, поскольку признак (свойство) определяется как качество, имманентно присущее какому-либо понятию, объективно существующее; набор признаков позволяет отграничить одно понятие от другого и показать его сущность. К признакам процессуального производства отнесены: нормативная регламентация, стадийность, целеполагание, гарантированность достижения поставленных целей, особый субъектный состав, универсальность, рациональность, динамизм.

В содержание процессуального производства входят, наряду с традиционной триадой (процессуальными правоотношениями, процессуальным доказыванием и процессуальными актами), также процессуальные нормы, процессуально-правовые гарантии и процессуальные сроки.

Названы такие особенности процессуальных норм, как: организующее начало; функциональное назначение; нормативно-процедурный и обязательный характер и другие. В свою очередь, процессуальные правоотношения – это урегулированные нормами процессуального права организационно-процедурные отношения, возникающие, развивающиеся и прекращающиеся на основе процессуальных норм и направленные на обеспечение режима законности при рассмотрении и разрешении юридических дел – в юридической деятельности, осуществляемой в соответствующих процессуальных производствах. Они также имеют свои особенности, в частности: складываются только на основе процессуальных норм; по отношению к правоотношениям материальным носят вторичный, производный характер и ряд других.

4. Авторская позиция о том, что обязательным компонентом в содержании процессуального производства является доказывание как процесс собирания, проверки и оценки доказательств, осуществляемый субъектами и участниками процессуального производства, позволяющий принять соответствующее закону процессуальное решение по юридическому делу.

Доказательственная деятельность не является прерогативой субъектов только традиционных (классических) юрисдикционных процессов; она необходима и в других позитивных процессах (налоговом, надзорном, контрольном и т.д.).

Разработанное автором определение процессуального акта, под которым предлагается понимать комплексное правовое образование, в которое входят процессуальные действия и решения, а также оформленный в установленном порядке властным субъектом соответствующий процессуальный документ, влекущий возникновение, изменение и прекращение процессуально-правовых отношений.

5. Обоснование того, что гарантии процессуального производства в юридической деятельности, как один из элементов его содержания, представляют собой разновидность правовых гарантий; они выступают условиями и средствами, обеспечивающими успешное достижение целей и решение задач процессуального производства в юридической деятельности. К ним отнесены: детальная процессуальная регламентация; процессуальная ответственность; предписанная законом форма принятия и реализации решений субъектами процессуального производства и их ответственность за законность и обоснованность таковых (процессуальных актов); возможность применения мер процессуального принуждения и некоторые другие.

В содержание процессуального производства в качестве его элемента включены также и процессуальные сроки, понятие которых выводится из определения правового времени, как юридически значимой продолжительности события, деяния, состояния с установленными в правовых предписаниях границами начала отсчета и окончания либо с потенциальной возможностью их определения, создающей условия для формирования единообразной и стабильной юридической практики. Процессуальный срок – это промежуток времени, в течение которого субъектами и участниками процессуального производства должны быть совершены те или иные действия, предусмотренные законом.

Авторский вариант определения понятия процессуального срока, заключающийся в том, что под ним следует понимать нормативно закрепленный, исчисляемый период времени, в течение которого субъектами процессуального производства должно быть принято процессуальное решение, либо совершено процессуальное действие, истечение которого является основанием для возникновения, изменения и прекращения процессуальных правоотношений.

6. Новаторский подход к определению понятия процессуального производства, заключающийся в том, что процессуальное производство включает в себе своеобразную двойственность: его одновременно следует рассматривать и как порядок (некий формат, регламент и т.п.) определенных законом правил и процедур осуществления юридической деятельности (статическая сторона), и, в то же время, как процессуальную деятельность специального разряда органов и лиц (управомоченных субъектов), направленную на достижение целей и решение задач таковой (динамическая сторона). Эти «две стороны одной медали» ни в коем случае нельзя противопоставлять друг другу, поскольку они неразрывно взаимосвязаны и взаимообусловлены и составляют единую правовую категорию – процессуальное производство.

Под процессуальным производством в юридической деятельности предлагается понимать установленный процессуальным законом порядок осуществления юридической деятельности, а также комплекс процедурно-процессуальных действий и операций специально управомоченных субъектов и других участников процессуального производства, направленный на рассмотрение и разрешение юридических дел в целях достижения социально-значимых результатов.

7. Конфигурация видов процессуальных производств, включающая в себя две группы: юрисдикционные и неюрисдикционные (позитивные). К первой группе отнесены: конституционное производство; уголовное произ-

водство; гражданское производство; арбитражное производство; административное производство; исполнительное производство. Ко второй – контрольное производство; надзорное производство; налоговое производство; учредительное производство; избирательное производство; бюджетное производство и ряд других.

Для любого вида процессуального производства определяющим является субъектный состав, куда входят специально уполномоченные законом на рассмотрение и разрешение юридических дел в рамках юридической технологии и в соответствующей процессуальной форме субъекты, а также иные участники процессуального производства.

Каждый вид процессуальных производств – это порядок выполнения процессуальных действий в формате установленных законом процедур и сменяющих друг друга стадий и этапов в целях достижения соответствующих предметному и функциональному направлению результатов. В итоге, – оформление результатов процессуальных производств, решений по ним в соответствующих процессуальных актах.

8. Обобщенный вывод о том, что основные направления оптимизации процессуальных производств в целях повышения их эффективности заключаются в совершенствовании нормативно-правовой базы, регламентирующей порядок их осуществления, а также в точном и неуклонном, в строгом соответствии с законом выполнении процессуальных (и иных) действий субъектами и участниками процессуального производства исключительно на основе всех принципов осуществления такового.

Предложения по отдельным направлениям оптимизации процессуальных производств юридической деятельности, связанные, в частности, с необходимостью разработки и принятия на уровне Федерального конституционного закона Основ процессуального законодательства в Российской Федерации в целях его унификации и создания единой правовой основы для всех видов юридических процессов и, соответственно, процессуальных производств, а также закона «Об административных процедурах», что послужит комплексному решению многих процессуальных вопросов осуществления административного производства и некоторые другие.

Теоретическая значимость диссертационного исследования обоснована тем, что:

– доказаны положения, вносящие вклад в расширение научных представлений о процессуальном производстве в юридической деятельности;

– изложена система аргументов, обосновывающих определение понятия, признаков, принципов процессуального производства в юридической деятельности; его сущности и содержания, видов и направлений оптимизации.

– изучены: доктринальные подходы к определению понятия процессуального производства и его содержательные элементы в составе процессуальных норм и отношений, процессуального доказывания и процессуальных актов, процессуально-правовых гарантий и процессуальных сроков;

– раскрыты проблемы и направления оптимизации процессуального производства в юридической деятельности в целях повышения его эффективности;

– проведена модернизация подходов к определению понятия процессуального производства, юридической деятельности, содержательного наполнения процессуального производства и интерпретации составляющих его элементов.

Практическая значимость диссертационного исследования выразилась в том, что содержащиеся в нем положения и выводы могут быть использованы: при проведении научных исследований по проблемам процессуального производства в юридической деятельности в Российской Федерации и зарубежных странах; в правотворческой деятельности в целях дальнейшего совершенствования процессуального законодательства; при подготовке лекций и спецкурсов, проведении семинарских и лабораторных занятий по теоретическим и отраслевым юридическим дисциплинам; в правоприменительной деятельности органов государственной власти и местного самоуправления.

Степень достоверности проведенного исследования обоснована применением соответствующих цели и задачам методов познания, изучением необходимого перечня трудов по общей теории права и отраслевым юридическим наукам, анализом нормативно-правовых актов и их проектов, правоприменительной практики; использованием официальных статистических данных и известных официально проверенных фактов.

Апробация результатов исследования осуществлена в порядке обсуждения и одобрения на заседании кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», а также в процессе участия в научно-практических конференциях.

Основные теоретические выводы, сделанные в исследовании, изложены в 12 опубликованных работах автора (в том числе 3 – в ведущих рецензируемых журналах и изданиях).

Структура диссертации обусловлена предметом, целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы исследования, охарактеризована степень ее научной разработанности проблемы, определены ее объект и предмет, изложены цель и задачи, дана характеристика методологической, теоретической, правовой, эмпирической основ исследования, представлена научная новизна, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, аргументирована теоретическая и практическая значимость, приведены доводы в пользу достоверности и данные об апробации полученных результатов, обозначена структура работы.

В первой главе – **«Теоретико-правовые основы процессуального производства в юридической деятельности»** – изложены доктринальные подходы к определению понятия процессуального производства (§ 1); охарактеризованы признаки и принципы процессуального производства (§ 2); раскрыты понятие, сущность и виды юридической деятельности (§ 3).

Основываясь на анализе научных подходов к определению процессуального производства, автором отмечается, что ранее относительно юридического процесса уже имелся ряд работ в различных отраслях правовой науки. Получило развитие широкое понимание юридического процесса как комплексной системы, охватывающей все правовые формы, в том числе и процессуальную, деятельности органов государства. Именно поэтому теоретики права, государствоведы, административисты и представители иных отраслей права предложили конструкцию юридического процесса, объединяющего в себе несколько процессуальных производств. Характерно, что, в основном, изучением проблематики процессуального производства занимались ученые, представляющие различные отрасли права и в меньшей степени – представители общей теории права.

В современный период в юридической науке в целом определенное внимание исследованию процессуального производства уделяется. Но в подавляющем большинстве случаев – это прерогатива именно отраслевых наук, включая изучение вопросов процессуально-процедурного характера в уголовном, гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве. В теории права пока недостаточно работ о сущности и содержании процессуального производства, его особенностей. В то же время имеющиеся подходы создают почву для соответствующих обобщений и выводов, позволяющих, уже с общетеоретических позиций, исследовать комплексно и системно феномен процессуального производства в юридической деятельности.

По мнению диссертанта, обязательным условием общетеоретического исследования процессуального производства является рассмотрение таких категорий, как его признаки и принципы. Первые из них позволяют в полной мере раскрыть природу и сущность процессуального производства, выявить его отличительные и специфические черты в общем ряду процессуально-правовых явлений (юридический процесс, процессуальная форма, процессуальные нормы, процессуальные отношения и т.д.). Вторые – показать основу, базис осуществления процессуального производства в полном объеме, начиная моментом его начала вплоть до принятия соответствующего процессуального решения.

В число признаков процессуального производства включены: нормативная регламентация; стадийность; целеполагание; гарантированность достижения поставленных целей; особый субъектный состав; универсальность; рациональность; динамизм. В своей совокупности эти признаки выражают сущность процессуального производства, его особенности, роль и предназначение.

Система принципов процессуального производства включает: законность, равенство и состязательность сторон, принцип уважения прав, чести и достоинства личности, объективность, принцип процессуальной экономии, оперативности и презумпции невиновности. Подчеркивается, что названные принципы служат основой для успешной реализации целей и задач процессуального производства в юридической деятельности.

При исследовании юридической деятельности установлено, что в научной литературе высказываются различные точки зрения на ее определение. Их обобщение и анализ позволили сделать вывод, согласно которому юридическая деятельность – это опосредованная правом деятельность не всех, а лишь соответствующих управомоченных субъектов. Она направлена на удовлетворение потребностей общественного развития и является разновидностью социальной деятельности, наряду с государственной, производственной, экономической, предпринимательской, политической и т.д. деятельностью.

Цели юридической деятельности всегда выступают ориентиром для конкретного субъекта; все предпринимаемые им действия и операции (безусловно, основанные на правовых нормах) подчинены одному: законно и обоснованно рассмотреть и разрешить то или иное юридическое дело, достичь общественно-полезного, социально-значимого результата.

Выявлены и охарактеризованы признаки юридической деятельности, которые в своей совокупности выражают сущность юридической деятельности и ее предназначение.

К функциям юридической деятельности в правовой доктрине принято относить: регистрационно-удостоверительную, правоконкретизирующую, правоохранительную (включая, превентивную, правообеспечительную, право восстановительную, карательную и компенсирующую подфункции), праворазъяснительную, правообразующую, правоизменяющую, правопрекращающую, контрольную и иные функции.

Обзор высказанных в науке подходов к понятию и классификации юридической деятельности сделан вывод о том, что к ее видам относятся: а) правотворческая, включающая законотворчество как высший вид правотворчества; б) правоприменительная (включая правонаделительную и правоохранительную); в) учредительная; г) интерпретационная; д) координационная, е) контрольная и надзорная, а также ряд других, названных в работе. Подчеркивается, что все без исключения разновидности юридической деятельности осуществляются в соответствующих процессуальных производствах.

Согласно авторской трактовке, под юридической, как разновидностью социальной, деятельностью понимается совокупность специфических действий и операций, осуществляемых управомоченными субъектами на основе правовых средств, в рамках юридической технологии и в процессуальной форме, направленных на достижение социально-значимых результатов для удовлетворения потребностей и интересов личности, общества и государства.

В главе второй – **«Содержание процессуального производства: общетеоретическая характеристика его элементов»** – установлены и охарактеризованы основные элементы его содержания: процессуальные нормы и процессуальные правоотношения (§ 1); процессуальное доказывание и процессуальные акты (§ 2); процессуально-правовые гарантии и процессуальные сроки (§ 3).

Автором отмечено, что в содержание процессуального производства в качестве процессуальных средств, прежде всего, входят нормы процессуального права как установленные государством общеобязательные правила поведения процессуально-процедурного характера, складывающиеся в сфере юрисдикционной и иной позитивной деятельности управомоченных субъектов и регулирующие общественные отношения, а также процессуальные правоотношения как взятые в единстве с фактическим поведением субъектов

определенные связи между последними, возникающие на основе процессуально-правовых норм.

Относительно процессуальных правоотношений диссертант считает, что именно в процессуальных правоотношениях воплощается предметная характеристика процессуального производства через специфику их содержания, субъектного состава, объектов и юридических фактов.

Согласно авторскому определению, процессуальные правоотношения – это урегулированные нормами процессуального права организационно-процедурные отношения, возникающие, развивающиеся и прекращающиеся на основе процессуальных норм и направленные на обеспечение режима законности при рассмотрении и разрешении юридических дел – в юридической деятельности, осуществляемой в соответствующих процессуальных производствах.

Далее в диссертации рассмотрены процессуальное доказывание и процессуальные акты в качестве элементов содержания процессуального производства. Анализ представленных в работе точек зрения позволил сформулировать авторскую позицию по данному вопросу, которая заключается в том, что доказательственная деятельность не является прерогативой только субъектов традиционного юридического процесса и, соответственно, процессуального производства. Процессуальный порядок сбора, исследования и оценки значимой информации для принятия законного и обоснованного решения по юридическому делу (доказывание) необходим там, где это связано с вторжением в сферу охраняемых законом прав и интересов граждан и организаций, с обеспечением общественного признания правильности принятого акта, что имеет место и в других позитивных процессуальных производствах. Процессуальное доказывание – это процедура собирания, проверки и оценки доказательств в целях установления объективной истины по делу; в его основу включены: предмет доказывания; бремя и пределы доказывания; субъекты и средства процессуального доказывания.

Диссертант является сторонником такого подхода, при котором сущность процессуального акта заключается в единстве процессуальных действий, решений и документов; она проявляется в его признаках. Процессуальные акты занимают центральное место в процессуальном производстве. Если в нормативных актах заложена общий алгоритм поведения участников общественных отношений, то с помощью процессуальных актов субъекты процессуального производства обеспечивают проведение их в жизнь, конкретизируют их воплощение в реальных жизненных ситуациях. Под процес-

суальным актом следует понимать комплексное правовое образование, в которое входят процессуальные действия и решения, а также оформленный в установленном порядке властным субъектом соответствующий процессуальный документ, влекущее возникновение, изменение и прекращение процессуально-правовых отношений.

Рассматривая процессуально-правовые гарантии и процессуальные сроки, автор раскрывает их роль и значение применительно к содержанию процессуального производства. Гарантии процессуального производства представляют собой разновидность правовых гарантий, и в их число включены: детальная регламентация законодателем процедурно-процессуальными нормами процессуальных производств; юридическая процессуальная ответственность за отступление от порядка (процедуры) процессуального производства; законодательное установление правового статуса и компетенции и наличие широких процессуальных полномочий у всех субъектов и участников процессуального производства; предписанная законом процессуальная форма принятия и реализации решений субъектами процессуального производства и их ответственность за законность и обоснованность таковых; возможность применения мер процессуального принуждения; возможность осуществления за всеми участниками процессуального производства контрольных и (или) надзорных функций и другие. Процессуально-правовые гарантии в содержании процессуального производства играют важную роль, являясь своего рода обеспечительным механизмом его успешности и эффективности.

Процессуальные сроки позволяют субъектам и участникам юридической деятельности решать задачи процессуального производства в оптимальный период времени. Сущность процессуального срока – это всегда определенный законом промежуток времени; содержание процессуальных сроков определяется действиями, которые совершают те или иные субъекты процессуального производства в течение определенного законом времени. Предложено авторское определение понятия процессуального срока, под которым следует понимать нормативно закрепленный, исчисляемый период времени, в течение которого субъектами процессуального производства должно быть принято процессуальное решение, либо совершено процессуальное действие, истечение которого является основанием для возникновения, изменения и прекращения процессуальных правоотношений.

В конечном итоге, по результатам общетеоретического анализа сущности и содержания процессуального производства изложен авторский подход к его определению, заключающийся в следующем. Процессуальное произ-

водство включает в себя своеобразную двойственность: его одновременно следует рассматривать и как порядок (некий комплексный формат, регламент) определенных законом правил и процедур осуществления юридической деятельности (статическая сторона), и, в то же время, как процессуальную деятельность специального разряда органов и лиц (управомоченных субъектов), направленную на достижение целей и решение задач таковой (динамическая сторона). При этом подчеркивается, что эти «две стороны одной медали» ни в коем случае нельзя противопоставлять друг другу, поскольку они неразрывно взаимосвязаны и взаимообусловлены и составляют единую правовую категорию – процессуальное производство.

Под процессуальным производством в юридической деятельности предлагается понимать установленный процессуальным законом порядок осуществления юридической деятельности, а также комплекс процедурно-процессуальных действий и операций специально управомоченных субъектов и других участников процессуального производства, направленный на рассмотрение и разрешение юридических дел в целях достижения социально-значимых результатов.

В главе третьей – **«Виды процессуального производства и направления его оптимизации»** – представлена классификация видов процессуального производства (§ 1); рассмотрены некоторые направления его оптимизации (§ 2).

Основываясь на сложившихся в юридической науке подходах относительно видов процессуального производства, автором сформирована система видов процессуальных производств, в которую включены две группы таковых: а) юрисдикционные; б) неюрисдикционные (позитивные). К первой группе отнесены: конституционное производство; уголовное производство; гражданское производство; арбитражное производство; административное производство; исполнительное производство. Во вторую группу входят: контрольное производство; надзорное производство; налоговое производство; учредительное производство; избирательное производство; бюджетное производство и ряд других.

Обобщение названных видов процессуальных производств, их особенностей и характерных черт (признаков) позволили сделать следующие общетеоретические выводы: для любого вида (разновидности) процессуального производства определяющим является субъектный состав (его специфичность), в содержание которого входят специально управомоченные законом государственные органы и должностные лица на ведение (рассмотрение и

разрешение) юридических дел в рамках юридической технологии и соответствующей процессуальной форме (субъекты), а также иные участники процессуального производства, вспомогательная роль которых в его успешном разрешении порой значительна; каждый вид процессуальных производств включает в себя соответствующие действия в рамках установленных процессуальным законом процедур и сменяющих друг друга стадий и этапов в целях достижения соответствующих предметному и функциональному направлению результатов; оформление результатов процессуального производства, решений по ним осуществляется в установленных законом документах; любое процессуальное производство завершается определенными действиями и решениями в виде подготовки и вынесения процессуальных актов.

В диссертации сформулированы предложения по некоторым направлениям оптимизации процессуального производства в целях повышения его эффективности. Важнейшими из них являются: а) совершенствование нормативно-правовой базы, регламентирующей порядок (регламент) осуществления процессуальных производств во всех разновидностях юридической деятельности; б) точное и неуклонное, в строгом соответствии с законом выполнение процессуальных (и иных) действий субъектами и участниками процессуального производства; в) осуществление процессуального производства в юридической деятельности исключительно на основе всех его принципов. В частности, предлагается разработать и принять на уровне Федерального конституционного закона Основы процессуального законодательства в Российской Федерации в целях его унификации и создания единой правовой основы для всех видов юридических процессов и, соответственно, процессуальных производств. Кроме этого, следует поддержать идею о коренном усовершенствовании Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и введении института следственных судей в досудебные стадии уголовного процесса для обеспечения объективного судебного контроля. Наряду с изложенным, в связи с отсутствием в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации упоминания об административных процедурах и, соответственно, их регламентации, необходимо принятие специального закона «Об административных процедурах», что послужит комплексному решению многих процессуальных вопросов осуществления административного производства, его оптимизации. Также целесообразно принятие единого гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом соответствующей Концепции.

В **заключении** сформулированы некоторые предложения и сделаны основные выводы, полученные автором в процессе диссертационного исследования.

**Основные положения диссертации
изложены в следующих публикациях автора
общим объемом более 4 п.л., в том числе:**

Статьи, опубликованные в научных журналах и изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций:

1. Полякова, И. И. К вопросу о принципах производства по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним [Текст] / И.И. Полякова // Административное право и процесс. – 2011. – № 3. – С. 31-33. – 0,3 п.л.

2. Полякова, И. И. К вопросу о процессуально-правовых отношениях [Текст] / И.И. Полякова, в соавт. // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2016. – № 3 (20). – С. 26-302. – 0,5 п.л.

3. Полякова, И. И. Процессуальное производство: к истории вопроса о его природе [Текст] / И.И. Полякова // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2017. – № 3. – С. 15-19. – 0,7 п.л.

Статьи, опубликованные в других научных изданиях:

4. Полякова, И. И. Понятие и основные признаки регистрационных правопризнающих отношений [Текст] / И.И. Полякова в соавт. // Наука и кооперация: проблемы и пути развития : материалы международной научно-практической конференции. – Белгород, 2011. – С. 252-260. – 0,2 п.л.

5. Полякова, И. И. Исторические аспекты развития исполнительного производства [Текст] / И.И. Полякова // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики : материалы международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов. – Белгород, 2014. – С. 205-210. – 0,2 п.л.

6. Полякова, И. И. Законодательство о производстве по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним [Текст] / И.И. Полякова // Юридическая наука и образование: история, методология и перспективы развития : материалы заочной международной научно-

методической конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов. – Белгород, 2015. – С. 89-91. – 0,1 п.л.

7. *Полякова, И. И.* К вопросу о правовом регулировании процессуальных производств [Текст] / И.И. Полякова в соавт. // Развитие правового регулирования в XXI веке: тенденции и перспективы : материалы международной научно-практической конференции. – Белгород, 2016. – С. 64-68. – 0,4 п.л.

8. *Полякова, И. И.* Динамизм регистрационно-правопризнающей деятельности [Текст] / И.И. Полякова в соавт. // Юридическая наука: вопросы истории, теории и практики : материалы международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов. – Белгород, 2016. – С. 207-210. – 0,2 п.л.

9. *Полякова, И. И.* Процессуальное производство: общетеоретический подход [Текст] / И.И. Полякова в соавт. // Гражданин и право. – 2017. – № 5. – С. 91-95. – 0,6 п.л.

10. *Полякова, И. И.* Юридическая деятельность: цели, признаки и функции [Текст] / И.И. Полякова // Эволюция государства и права: история и современность : сборник научных статей II-ой международной научно-практической конференции, посвященной 25-летию юридического факультета Юго-Западного государственного университета. – Курск, 2017. – С. 63-65. – 0,4 п.л.

11. *Полякова, И. И.* Признаки процессуального производства: общетеоретический аспект [Текст] / И.И. Полякова // Государственный советник. – 2017. – № 3 (19). – С. 5-8 // <https://gossovetnik.wordpress.com/032017-2/>.

12. *Полякова, И. И.* Принципы процессуального производства [Текст] / И.И. Полякова в соавт. // Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики – 2017 : сборник тезисов ежегодной международной научно-практической конференции. – Ростов-на-Дону; Таганрог, 2017. – С. 5-8. – 0,4 п.л.

Подписано в печать 20.09.2018. Гарнитура Times New Roman.
Формат 60×84/16. Усл. п. л. 1,0. Тираж 100 экз. Заказ 251.
Оригинал-макет подготовлен и тиражирован в ООО «Эпицентр»
308010, г. Белгород, ул. Б. Хмельницкого, д. 135, офис 1