



*На правах рукописи*

**АЛЕКСАНДРОВА Ирина Александровна**

**СОВРЕМЕННАЯ УГОЛОВНАЯ ПОЛИТИКА  
ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ  
БЕЗОПАСНОСТИ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ  
КОРРУПЦИИ**

12.00.08 – уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени  
доктора юридических наук**

**Нижний Новгород – 2016**

Работа выполнена в Нижегородской академии МВД России.

**Официальные оппоненты:** *Коробеев Александр Иванович*,  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный деятель науки РФ, заслу-  
женный юрист РФ, Дальневосточный  
федеральный университет, заведующий  
кафедрой уголовного права и кримино-  
логии;  
*Лопашенко Наталья Александровна*,  
доктор юридических наук, профессор,  
почетный работник Министерства обра-  
зования РФ, Саратовская государст-  
венная юридическая академия, профес-  
сор кафедры уголовного и уголовно-  
исполнительного права;  
*Цепелев Валерий Филиппович*,  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный юрист РФ, Московский  
государственный юридический универ-  
ситет им. О.Е. Кутафина (МГЮА), про-  
фессор кафедры уголовного права

**Ведущая организация:** Российский государственный универси-  
тет правосудия

Защита состоится 27 апреля 2016 года в 9.00 на заседании диссертационного совета Д 203.009.01, созданного на базе Нижегородской академии МВД России, по адресу: 603950, г. Нижний Новгород, ГСП-268, Анкудиновское шоссе, д. 3. Зал ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Нижегородской академии МВД России: <https://na.mvd.ru>

Автореферат разослан « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент



М.А. Миловидова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования** обусловливается, во-первых, новыми угрозами для экономической безопасности России, которые проявились с 2014 года на фоне неблагоприятных существенных изменений во внешней и внутренней обстановке, во-вторых, назревшей необходимостью научного исследования проводимой уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции, ее эффективности и результатов.

Российское государство в союзе с институтами гражданского общества (главным образом выражающими интересы предпринимателей) немало сделало в 2009–2012 годах для формирования новой теоретической модели уголовно-правовой стратегии обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции в нашей стране<sup>1</sup>. Ее характерными чертами стали гарантии личной неприкосновенности предпринимателей от уголовного преследования, ограничение правовых оснований для вмешательства правоохранительных органов в их деятельность, закрепление приоритета гражданско-правовых (экономических) средств в разрешении правовых конфликтов предпринимателей с государством. По своему совокупному эффекту они ознаменовали собой одну из самых радикальных смен курса постсоветской уголовной политики по обеспечению экономической безопасности. Основными методами новой уголовной политики стали декриминализация и депенализация общественно опасных деяний в сфере эконо-

---

<sup>1</sup> Концепция модернизации уголовного законодательства в экономической сфере: на основании Поручения Президента Российской Федерации № ПР-3169 от 28 ноября 2009 г. / АНО «Центр правовых и экономических исследований» (Москва), Институт современного развития (Москва). URL: [http://www.liberal.ru/upload/files/konstept\\_modern\\_supernew\\_light.pdf](http://www.liberal.ru/upload/files/konstept_modern_supernew_light.pdf) (дата обращения: 07.08.2015).

Идеология современной уголовной политики по обеспечению экономической безопасности также представлена в ряде других документов. См.: Модернизация уголовного законодательства в сфере экономики. URL: <http://www.kapitalisty.ru/action> (дата обращения: 07.08.2015); О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, направленных на исключение возможности решения хозяйственного спора посредством уголовного преследования. URL: [http://www.economy.gov.ru/minrec/about/structure/depregosregulirineconomy/doc20120926\\_01](http://www.economy.gov.ru/minrec/about/structure/depregosregulirineconomy/doc20120926_01) (дата обращения: 07.08.2015).

мической деятельности, а также преимущественное использование штрафных санкций и экономических мер правового воздействия на нарушителя уголовного закона.

К сожалению, несмотря на все усилия государства, правоохранительных органов и институтов гражданского общества, не все цели новой уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции оказались достигнуты. Более того, проявились и ее недостатки, дающие основания для серьезной критики теоретико-идеологической модели этой политики, а также тех нормативных актов и правоохранительной деятельности, в которых она реализовалась, что закономерно ставит вопрос о необходимости ее коррекции.

Декриминализация и депенализация привели к значительному снижению *официальных показателей* преступности в сфере экономики<sup>1</sup>, что вряд ли можно трактовать как реальное повышение уровня экономической безопасности России. Об этом косвенно сигнализирует тот факт, что в теневом секторе экономики России заняты сейчас около 20 млн человек, т. е. 48% трудоспособного населения<sup>2</sup>; не известны собственники 40% объектов недвижимости<sup>3</sup>; имеет место нарастающий вывод из страны криминальных денежных средств<sup>4</sup>.

Стал очевидным и главный концептуальный недостаток новой антикриминальной стратегии: создание специальных гарантий неприкосновен-

---

<sup>1</sup> Несмотря на изменения системы учета преступлений, данные ГИАЦ МВД России, которые будут приведены далее, экономическая преступность за последние пять лет сократилась почти в 2 раза.

<sup>2</sup> URL: <http://top.rbc.ru/economics/18/07/2013/866603.shtml> (дата обращения: 26.08.2015).

<sup>3</sup> См.: Справка, подготовленная для Ведомостей Федеральной налоговой службой России // Ведомости. 2013. 10 октября.

<sup>4</sup> Бывший председатель ЦБ С. Игнатьев признал причастность нескольких крупнейших банков к ежегодному криминальному оттоку с нарушением налогового и валютного законодательства из страны капитала в 49 млрд долларов через сеть как минимум 1 173 фирм-однодневок, через которые было выведено как минимум 760 млрд рублей; обналичено как минимум 21 млрд рублей, и тот факт, что 11% организаций не платят налоги. URL: [http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/399381/11\\_organizacij\\_ne\\_platyat\\_nalogov\\_sergej\\_ignatev\\_pred-sedatel](http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/399381/11_organizacij_ne_platyat_nalogov_sergej_ignatev_pred-sedatel) (дата обращения: 26.08.2015).

С 2009 г. отток капиталов из России составил около 400 млрд долларов, Минэкономразвития России прогнозирует к 2016 г. отток капитала до 93 млрд долларов.

ности для предпринимателей от уголовного преследования, разделение «элитного» уголовного правосудия и «для всего остального народа»<sup>1</sup> подрывают принципы социальной справедливости, равенства всех перед законом и судом<sup>2</sup> и тем самым разрушают основы правового регулирования, разлагают правосознание и правовую культуру.

Не в полной мере оправдали себя и первоначально разработанные уголовно-правовые средства противодействия преступлениям коррупционной направленности, в которых приоритет отдавался штрафным санкциям<sup>3</sup>. Председатель Верховного Суда РФ В. Лебедев<sup>4</sup>, генеральный прокурор России Ю. Чайка<sup>5</sup> солидарно пришли к общему выводу о том, что уголовные наказания в виде штрафов, применяемые к физическим лицам, практически не реализуются, меры наказания в виде штрафа в суммарном исчислении исполняются лишь на 1%<sup>6</sup>.

Руководство нашей страны, законодательная и судебная власти оперативно отреагировали на выявившиеся недостатки в уголовной политике по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции и уже с 2013 года стали изменять ее правовой механизм. По ини-

---

<sup>1</sup> См.: Памфилова Э. Начало истории «Оборонсервиса» постыдно, окончание – шокирующе. URL: [http://ombudsmanrf.org/news/novosti\\_upolnomochennogo/view/nachalo\\_acirclaquoistorii\\_acirclaquooboronservisaacircraquo\\_postyдно\\_окончание\\_acirc\\_shokirujushhe](http://ombudsmanrf.org/news/novosti_upolnomochennogo/view/nachalo_acirclaquoistorii_acirclaquooboronservisaacircraquo_postyдно_окончание_acirc_shokirujushhe) (дата обращения: 26.08.2015).

<sup>2</sup> На данный момент обратил внимание Конституционный Суд РФ, признав статью 159<sup>4</sup> УК РФ частично не соответствующей статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции РФ и призвав ее доработать. См.: По делу о проверке конституционности положений статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа: постановление Конституционного Суда РФ от 11 декабря 2014 г. № 32-П // Российская газета. 2014. 24 декабря.

<sup>3</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции: федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 19, ст. 2714.

<sup>4</sup> Выступление председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева на семинаре-совещании председателей республиканских, краевых и областных судов 11 февраля 2013 года. URL: <http://tass.ru/obschestvo/955893> (дата обращения: 26.08.2015).

<sup>5</sup> Генпрокурор предложил конфисковывать имущество у родственников проворовавшихся чиновников // Вести.ru. 2013. 29 апреля. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=1080170> (дата обращения: 26.08.2015).

<sup>6</sup> Опрошенные нами специалисты (2011 г.) предупреждали об этом. URL: <http://iuaj.net/node/707> (дата обращения: 26.08.2015).

циативе Президента России В.В. Путина существенным образом был изменен порядок привлечения к уголовному преследованию лиц, совершивших налоговые преступления<sup>1</sup>. В 2013–2015 годах был принят целый ряд других законов, корректирующих первоначальный курс этой уголовной политики<sup>2</sup>. Так, по инициативе Президента России был принят закон, направленный на совершенствование уголовно-правового механизма противодействия преступлениям коррупционной направленности<sup>3</sup>. Инициированный Правительством законопроект № 793245-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (в части приведения норм по мошенничеству в соответствие с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации)<sup>4</sup> тоже подтверждает наличие такого тренда.

Таким образом, уголовная политика по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции уже переживает период перестройки, частичного демонтажа некоторых своих элементов, и этот период далек от завершения. В условиях нестабильности можно констатировать завершение определенного цикла в развитии этой политики и начало нового. Данное обстоятельство актуализирует тему исследования, делает крайне злободневным объективный анализ криминологической ситуации и разработку теоретическо-методологического обоснования модернизации уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции с учетом как позитивных, так и негативных результатов ее реализации на предыдущем цикле.

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 22 октября 2014 г. № 308-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2014. № 43, ст. 5792.

<sup>2</sup> См., напр.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2014): федеральный закон от 28 июня 2013 г. № 134-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2013. № 26, ст. 3207.

<sup>3</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 40-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10, ст. 1410.

<sup>4</sup> URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=793245-6&02> (дата обращения: 26.08.2015).

2014 год стал переломным в истории постсоветской России в связи с изменившимися политическими и экономическими реалиями, которые актуализировали тезис о необходимости достижения *минимальной зависимости России от внешнего мира* и потребовали разработки соответствующих мер по обеспечению экономической безопасности. Надо исходить из того, что либеральная стратегия на обозримую перспективу в экономике будет продолжена<sup>1</sup>. Это следует из Послания Федеральному Собранию РФ Президента России В.В. Путина в 2014 году, в котором одним из ключевых направлений государственной политики обозначено развитие экономической свободы, частной собственности и предпринимательства<sup>2</sup>. Однако в уголовной политике по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции с учетом уроков первоначального этапа проведения этой политики должны восторжествовать справедливость, равенство перед законом, баланс частного и публичного (общенационального) интересов.

Таким образом, необходимость комплексного исследования проблем *уголовной политологии* как системы знаний об уголовной политике и *реальной уголовной политики* по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции с теоретической стороны определяется утратой в значительной мере актуальности прежних научных разработок относительно данной уголовной политики, а с практической – новыми угрозами экономической безопасности России, закономерно создающими потребность в смене курса уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции и в создании научной концепции уголовной политики, отвечающей интересам российского общества в новую эпоху.

**Степень научной разработанности темы исследования.** В России сложилась наука «уголовная политология», которая достигла высокого

---

<sup>1</sup> Путин В. Выступление на Форуме «Интернет-предпринимательство в России». 2014. 10 июня. URL: <http://www.kremlin.ru/> (дата обращения: 26.08.2015).

<sup>2</sup> См.: Послание Президента России Федеральному Собранию РФ от 4 декабря 2014 г. URL: <http://kremlin.ru/news/47173> (дата обращения: 26.08.2015).

уровня развития. Основы ее были заложены на рубеже XIX–XX веков классиками русской юридической науки М.Н. Гернетом, С.К. Гогелем, М.В. Духовским, А.А. Жижиленко, И.В. Есиповым, А.П. Мокринским, Н.А. Неклюдовым, А.А. Пионтовским-старшим, В.И. Сергеевичем, С.В. Познышевым, Н.Н. Полянским, П.И. Люблинским, Н.С. Таганцевым, И.Я. Фойницким, М.П. Чубинским и др.

В 1920–30-х годах их работу продолжили С.Я. Булатов, А.Я. Вышинский, Д.И. Курский, М.Ю. Козловский, Н.В. Крыленко, А.А. Пионтовский-младший, Н.И. Скрыпник, П.И. Стучка, А.Н. Трайнин, А.С. Шляпочников, М.А. Чельцов-Бебутов, А.Я. Эстрин и другие советские авторы. В дальнейшем заметную роль в развитии уголовно-политической мысли сыграли Н.А. Беляев, С.В. Бородин, В.А. Владимиров, Ю.А. Воронин, И.М. Гальперин, Р.Р. Галиакбаров, Л.Д. Гаухман, А.А. Герцензон, П.И. Гришаев, П.С. Дагель, Н.И. Загородников, И.Э. Звечаровский, В.С. Зеленецкий, К.Е. Игошев, А.Н. Игнатов, И.И. Карпец, С.Г. Келина, М.П. Клейменов, М.И. Ковалев, В.М. Коган, В.Н. Кудрявцев, В.И. Курляндский, Ю.И. Ляпунов, Г.М. Миньковский, А.С. Михлин, А.Е. Наташев, А.Р. Репецкая, А.Б. Сахаров, Я.Г. Стахов, Н.А. Стручков, В.И. Тюнин, М.Д. Шаргородский и др.

В настоящее время в разработку уголовной политологии внесли существенный вклад Г.А. Аванесов, А.И. Александров, А.И. Алексеев, М.М. Бабаев, М.В. Бавсун, А.И. Бойко, С.С. Босхолов, Б.Я. Гаврилов, Я.И. Гилинский, Ю.В. Голик, О.В. Гревцов, П.Ф. Гришанин, А.И. Долгова, В.К. Дуюнов, А.Э. Жалинский, И.А. Исмаилов, П.А. Кабанов, А.И. Коробеев, В.С. Комиссаров, А.П. Кузнецов, Н.Ф. Кузнецова, М.П. Клейменов, Г.Ю. Лесников, Н.А. Лопашенко, В.В. Лунеев, С.В. Максимов, И.М. Мацкевич, С.Ф. Милюков, А.В. Наумов, В.С. Овчинский, П.Н. Панченко, Э.Ф. Побегайло, Ю.Е. Пудовочкин, А.И. Рарог, В.П. Ревин, Л.И. Спиридонов, А.А. Тер-Акопов, И.Л. Третьяков, В.С. Устинов, В.В. Сверчков, Д.А. Шестаков, О.Ф. Шишов, В.Ф. Цепелев, А.М. Яковлев и др.



Прямыми предшественниками в разработке темы об уголовной политике в новейшее время стали диссертации В.Ф. Цепелева (Москва, 2001), Т.В. Пинкевич (Москва, 2002), И.Н. Соловьева (Москва, 2004), Ю.В. Недотко (Челябинск, 2005), Г.Ю. Лесникова (Москва, 2005), М.В. Степанова (Нижний Новгород, 2005), И.Л. Третьякова (Санкт-Петербург, 2006), С.В. Иванова (Екатеринбург, 2006), Я.Г. Стахова (Москва, 2006), А.В. Пронникова (Омск, 2008), В.В. Астанина (Москва, 2009), М.В. Бавсуна (Омск, 2013), С.С. Боголюбского (Москва, 2013).

Вторым кругом источников диссертации стали исследования, посвященные противодействию преступлениям в сфере экономической деятельности. В этом плане значительную роль сыграли работы В.М. Алиева, Д.И. Аминова, А.Д. Антонова, А.А. Аслаханова, А.Б. Баранова, А.Г. Безверхова, А.И. Бойцова, Г.Н. Борзенкова, В.А. Ванцева, А.А. Витвицкого, С.С. Витвицкой, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, А.П. Горелова, Ю.Н. Демидова, В.М. Есипова, С.В. Исосимова, И.В. Ильина, Л.В. Иногамовой-Хегай, О.Г. Карповича, И.А. Клепицкого, С.П. Коровинских, А.Г. Корчагина, С.М. Кочои, А.А. Крылова, В.Д. Ларичева, А.И. Лукашова, Д.Г. Макарова, И.Ю. Михалева, И.А. Никитиной, Т.В. Пинкевич, В.И. Плоховой, Т.Ю. Погосян, П.А. Скобликова, М.В. Талан, В.И. Тюнина, С.В. Устиновой, Т.Д. Устиновой, И.В. Шишко, Е.В. Эминова, П.С. Яни, О.Ю. Якимова и иных ученых.

Третий блок источников, составивших теоретическую основу исследования, включает труды по вопросам противодействия коррупционной преступности Ю.М. Антоняна, В.В. Астанина, И.Я. Богданова, Г.И. Богуша, И.А. Бондаренко, В.А. Ванцева, О.Б. Ведерниковой, Г.Н. Горшенкова, Н.А. Егоровой, Б.В. Здравомыслова, И.Ю. Жилиной, А.М. Иванова, А.К. Квициния, В.Ф. Кириченко, А.И. Кирпичникова, Ю.Г. Козлова, М.В. Королевой, А.Г. Корчагина, И.И. Лукашука, В.К. Максимова, С.В. Максимова, В.П. Малкова, Р.И. Маликова, В.Е. Мельниковой, Г.К. Мишина, В.А. Номоконова, Ш.Г. Папиашвили, А.Я. Светлова, Б.С. Утевского, В.Н. Ширяева, И. Шихаты, В.А. Якушина и других ученых.

Проведенные исследования внесли значительный вклад в отечественную теорию уголовной политики и в том числе в разработку вопросов обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции. Несмотря на созданную многими поколениями российских ученых-юристов различных специальностей теоретическую базу по исследуемой теме, в связи с изменением геополитической ситуации в 2014 году настоящая работа является первым исследованием по данной тематике. Отличие нашего исследования обусловлено тем, что оно потребовало (1) осуществления теоретико-методологического обоснования единства уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции; (2) систематизации критических правовых исследований официального курса уголовной политики противодействия преступности в сфере экономической деятельности<sup>1</sup>, использования элементов классового анализа, наработок западной уголовной политологии левой ориентации и создания идейно-теоретической альтернативы праволиберальной идеологии, лежащей в основании проводимого курса уголовной политики; (3) обновления понятийного аппарата уголовной политологии, введения в научный оборот новых научных категорий и авторских дефиниций современных процессов и структур в уголовной политике по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции; (4) теоретического обоснования авторского подхода к обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции; (5) проведение научной разработки обновления курса уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции на основе результатов собственных социологических исследований, эмпирических данных, иностранных источников; (6) создания авторской *теоретической концепции* уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции, со-

---

<sup>1</sup> Авторские взгляды во многом близки критическим исследованиям, проводившимся по сходной проблематике М.В. Бавсуном, А.И. Бойко, М.П. Клейменовым, Э.Ф. Побегайло, Д.С. Шестаковым, работы которых оказали значительное влияние на идеологию настоящей диссертации.

держающей программу модернизации современного курса данной политики и систему предложений по изменению антикриминального законодательства.

**Объектом исследования** стали общественные отношения, складывающиеся в сфере разработки и реализации уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции в России.

**Предмет исследования** составляют уголовно-правовые нормы и нормы иных отраслей права антикриминального цикла, образующие правовой механизм уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции в России; судебно-следственная практика применения этих норм; доктринальные положения отечественной и зарубежной уголовно-правовой науки, криминологии, уголовной политологии, иных отраслей знания о преступности и стратегии противодействия ей.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационного исследования заключается в (1) разработке научных положений, которые в своей совокупности могли бы составить теоретическую основу для модернизации уголовной политики в сфере обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции; (2) формулировании на основе сравнительного правового анализа, изучения правоприменительной практики и разработок в отечественной и зарубежной науке уголовного права, уголовной политологии выводов, направленных на совершенствование российского уголовного законодательства, обеспечивающего экономическую безопасность и противодействие коррупции.

Для достижения поставленных целей были определены следующие **задачи:**

- 1) теоретическое осмысление и анализ различных моделей уголовной политики;
- 2) анализ научных представлений об уголовной политике на различных исторических этапах развития России;
- 3) изучение правового опыта зарубежных государств в области противодействия коррупции и экономической преступности;

4) изучение современных научных представлений о понятии, структуре и содержании уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции;

5) выяснение предпосылок, приоритетов, целей, задач и принципов современной уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции;

6) проведение анализа современной криминологической, социально-экономической, уголовно-правовой ситуации в области обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции в России;

7) исследование генезиса, закономерностей изменения уголовной политики противодействия преступлениям, совершаемым в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности;

8) критический анализ созданной договорной модели разрешения уголовно-правовых споров, возникающих в сфере экономической деятельности при совершении преступления;

9) оценка эффективности проводимой (с 2009 года) уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции в России по экономическим, социальным и иным показателям;

10) теоретическое обоснование авторского подхода к трактовке структур и процессов, существующих в уголовной политике по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции;

11) формулирование предложений по изменению существующей стратегии обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции;

12) создание авторской теоретической концепции уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что впервые сделаны выводы о негативных последствиях современной уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию корруп-

ции и необходимости коррекции праволиберального курса этой уголовной политики. Исходя из этого и с учетом зарубежного и международно-правового опыта противодействия аналогичного рода криминальным проявлениям была разработана авторская концепция противодействия двум взаимосвязанным видам преступности.

Новизна диссертационного исследования обусловлена: а) использованием междисциплинарного подхода к определению эффективности современной уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции, что связано с применением приемов, методов, а также результатов экономической, социологической и других наук; б) критикой официальной доктрины уголовной политики, а также оспариванием ключевых концептов современной российской уголовной политологии; в) получением объективных данных об эффективности проводимой уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции; г) пересмотром некоторых понятий теории уголовного права и уголовной политологии: о функциях уголовного права в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности; основаниях уголовной ответственности и механизме их формирования; главном субъекте и других субъектах уголовной политики, организации отношений между ними; значении интерпретации уголовного закона в уголовной политике и реальном уголовном праве; принципах уголовной политики по обеспечению экономической безопасности; компромиссно-договорной модели разрешения уголовно-правовых конфликтов в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности; и др.; д) введением в научный оборот данных о новейшем антикоррупционном законодательстве других государств, в том числе Великобритании, Грузии; е) анализом результатов выполнения Россией рекомендаций международных организаций по имплементации стандартов противодействия коррупции; ж) определением объективных пределов увеличения в правовом механизме уголовно-правового регулирования доли частного элемента, в том числе договорных, экономиче-

ских (штрафных) инструментов, для разрешения уголовно-правовых конфликтов между государством и предпринимателем в сфере экономической деятельности; 3) предложением комплекса доктринальных положений, которые в своей совокупности представляют *теоретическую модель* уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции; и) созданием конкретной программы модернизации проводимой уголовной политики в области обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции в виде целостной авторской концепции, что составляет существенный вклад в науку уголовного права.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что на основе полученных результатов автор сформулировал и обосновал новые положения и выводы, позволяющие в значительной степени усовершенствовать систему теоретических положений современной уголовной политологии и модернизировать уголовную политику по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции в России. Автором в значительной мере обновлен понятийный аппарат, отражающий современные реалии данной уголовной политики: авторское определение уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции в России; научное описание структуры и содержательных элементов этой уголовной политики; принципы, приоритеты, предпосылки, критерии определения эффективности этой уголовной политики. Методологически важен вывод о единстве двух составляющих стратегических направлений уголовной политики (антикоррупционное и экономическое) и о ее комплексном характере. Автором внесен вклад в развитие критического (леволиберального) направления в отечественной уголовной политологии. В научный оборот возвращен классовый подход к объяснению уголовно-политических явлений и процессов.

На теоретико-методологическом уровне важны частичный отказ от позитивистского (нормотивистского) правопонимания и включение элементов методологии других правовых школ. Проведено и обосновано раз-

личие между реальной уголовной политикой и уголовной политологией. Разработка в диссертации основ современной уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции сочеталась с решением теоретических проблем по совершенствованию ряда уголовно-правовых институтов, в том числе института договорного прекращения уголовно-правового спора в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, института уголовной ответственности за мошенничество в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, института провокации, института конфискации имущества, составляющего необоснованное обогащение, института уголовной ответственности юридических лиц за преступления экономической и коррупционной направленности, солидарной материальной ответственности физического и юридического лица за экономические и коррупционные преступления.

Результаты научного исследования позволили создать теоретическую концепцию уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции, которая предложена в качестве программы не только для совершенствования действующего уголовного законодательства, но создания нового УК РФ. По совокупности авторские усилия можно считать крупным достижением в области науки уголовного права.

**Практическая значимость исследования** обусловлена рядом положений диссертации, направленных на совершенствование (1) правового механизма привлечения к уголовной ответственности лиц, совершивших преступления в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, (2) правового механизма привлечения к уголовной ответственности лиц, совершивших коррупционные преступления, (3) межотраслевого правового института конфискации имущества коррупционеров и лиц, совершивших преступления в сфере экономической деятельности, (4) договорной модели разрешения уголовно-правовых споров в сфере предпринимательской, иной экономической деятельности и восстановления нарушенных преступлением общественных отношений, (5) уголовно-правовой составля-

ющей политики по амнистии капитала. Сформулированные в диссертации научные положения, выводы и рекомендации могут быть использованы при совершенствовании уголовного законодательства, правоприменительной деятельности сотрудников правоохранительных органов, в научной деятельности, в преподавании учебных дисциплин уголовно-правового цикла, а также для подготовки учебников, учебных пособий и методических рекомендаций.

**Методологию и методы исследования** составляют диалектико-материалистический метод познания и общенаучные методы (анализа и синтеза, исторический), а также частнонаучные методы получения новых научных знаний: сравнительно-правовой, формально-логический, статистический, социологический.

В диссертации соблюдались классические методологические принципы и традиционная технология комплексного междисциплинарного анализа. Вместе с этим автор использовал разработки современной неклассической философии права, западной криминологии, социологии и уголовной политологии. В совокупности это способствовало получению качественно нового знания о предмете исследования при одновременном достижении достоверности и надежности результатов научного поиска.

**На защиту выносятся следующие научные положения:**

1. Уголовная политика по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции представляет собой разработку и реализацию государством в союзе с гражданским обществом оптимальной стратегии и тактики по созданию надежной охраны от преступлений средствами уголовного права и иных отраслей права антикриминального цикла общественных отношений в сфере экономической деятельности, а также в сфере управленческой деятельности государственных и муниципальных органов и учреждений, интересов службы в коммерческих и иных организациях.

Данная уголовная политика строится на признании ее взаимосвязи с экономической, социальной политикой российского государства, а также



политикой в области государственного строительства и политикой в сфере международных отношений.

2. Уголовная политика по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции выступает составной частью уголовной политики РФ, включающей две компоненты: 1) уголовную политику по противодействию экономической преступности (преступности в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности) и 2) уголовную политику по противодействию коррупционной преступности.

Необходимость концептуального единства составляющих ее политик обусловлена их общими предпосылками, объектом, целевой направленностью, идеологией и принципами.

3. Предпосылки уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции – это угрозы безопасности России, которые осознаны субъектами уголовной политики в качестве объекта и подвергаются целенаправленному противодействию посредством данного вида уголовной политики.

4. В *структуру* каждой из этих двух составляющих входят (*по горизонтали*) уголовно-правовая, уголовно-процессуальная, уголовно-исполнительная (карательная) *отраслевые политики* противодействия преступности, каждая из которых может подключать нормы иных отраслей права.

*По вертикали* уголовная политика по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции имеет трехуровневую структуру: 1) на *концептуальном уровне* – это формирование в условиях конкуренции политиками при содействии ученых определенной идеологии и теории надлежащего обеспечения экономической безопасности и оптимального противодействия коррупции всеми правовыми мерами (но в первую очередь средствами уголовно-правового воздействия), выражающихся в научных концепциях, партийных документах, а с доминирующей политической силой становящихся официальной политико-правовой доктриной, где предлагается программа для практической уголовно-политической деятельности

законодателя и правоприменителя; 2) на *законодательном уровне* – это разработка и принятие демократическим, законным путем на научно-экспертной, доктринальной основе уголовно-правовых и иных норм отраслей права антикриминального цикла, воплощающих определенную генеральную линию относительно целей и средств уголовно-правового регулирования в экономической сфере и сфере управленческой деятельности государственных и муниципальных органов и учреждений посредством криминализации и декриминализации, пенализации и депенализации; 3) на *интерпретационно-правоприменительном уровне* – это, прежде всего, *управление* деятельностью правоохранительных органов по правильному толкованию и применению уголовно-правовых и иных правовых норм для поддержания правопорядка, предупреждения и противодействия преступности в экономической сфере, а также для профилактики и борьбы с коррупцией.

5. Авторские предложения по модернизации правового механизма уголовной политики в части реформирования системы органов уголовной юстиции и органов обвинительно-следственной власти государства, а также их деятельности для привлечения к уголовной ответственности преступника в форме обвинительного приговора (или принятия иного уголовно-процессуального решения, влекущего применение мер уголовно-правового характера), а вместе с тем и возможного ареста имущества (в уголовно-процессуальном порядке) обвиняемого (осужденного), и эвентуально – для конфискации (уже в порядке гражданского судопроизводства) этого имущества, составляющего результат как преступной деятельности, так и иного, связанного с ней необоснованного обогащения.

6. Современная уголовная политика по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции представляет собой продолжение внутренней и внешней политики государства по защите экономических и других интересов элиты, а также иных слоев российского общества уголовно-правовыми средствами и правовыми средствами иных отраслей права

антикриминального цикла. Эта уголовная политика призвана обеспечивать оптимальные условия для производства и воспроизводства экономических отношений, составляющих базис современного российского общества потребления, одним из которых является нормальное функционирование государственных и муниципальных органов и учреждений, а также осуществлять организованное реагирование правоохранительной системы уголовно-правовыми средствами на наиболее опасные внешние и внутренние угрозы социально-экономической системе. Сущность данной уголовной политики заключается в том, что она является *уголовно-правовой*: «*реальное уголовное право*», т. е. *бытие закона* в перманентном состоянии его интерпретации, переосмысления и применения, или *переход* идеи права в закон, а затем в правопорядок, и *есть сама уголовная политика*.

7. *Объект* уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции составляют все связанные с преодолением дефицита правового регулирования процессы и явления, необходимые для определения актуальных криминальных угроз экономике, а также основам государственной власти и определения путей их нейтрализации.

8. Приоритетность уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции (в сравнении с иными компонентами общей уголовной политики государства) обуславливается ее объектом и заключается в системных, целенаправленных действиях со стороны государства и общества для снижения имеющимися ресурсами и силами уровня угроз экономической безопасности и государственной власти.

Основными наиболее актуальными направлениями формирования и реализации данной уголовной политики являются: 1) противодействие организованным формам экономической преступности; 2) подавление элитарной коррупции в органах государственной власти.

Организованная экономическая преступность и элитарная коррупция – две стороны одного криминогенного явления, производного от фун-

даментальных качеств постсоветской экономики и политической системы. Это главная внутренняя угроза для России и вызов российской государственности в долгосрочной перспективе, на который политически ответственная власть должна ответить надлежащим образом и незамедлительно. Стратегически данная уголовная политика направлена на минимизацию этой угрозы, что должно содействовать прекращению деградации социально-экономической системы, модернизации российской экономики, улучшению делового климата, защите интересов бизнеса, «национализации элит», созданию новой экономической модели.

9. Стратегической целью уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции являются достижение эффективной охраны общественных отношений в экономической сфере, минимизация ее последствий и снижение уровня коррумпированности. В этом уголовная политика является продолжением экономической политики государства, поскольку в конечном счете она направлена на защиту, оздоровление и развитие института частной собственности, поддержание установленного законодательством порядка предпринимательской или иной экономической деятельности, укрепление законного партнерства государства и бизнеса, повышение эффективности управления народным хозяйством, развитие экономики как базы национальной, государственной безопасности.

10. Система авторских положений о *принципиальной основе* уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции основана на понятиях правового государства, демократической законности, верховенства права, приоритете прав и свобод человека и гражданина в правоохранительной деятельности, что позволило раскрыть принципы, выражающие цели и средства их достижения в современной уголовной политике по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции. При этом отмечается наличие двоякого рода принципов уголовной политики, наполненных новым содержанием: во-первых, прин-

ципы, характеризующие технологию выработки уголовно-политических проектов; во-вторых, система ценностей, которые должны обеспечиваться определенной уголовной политикой. В последнем случае имеет место совпадение принципов уголовной политики и принципов уголовного права, а также иных отраслей права антикриминального цикла (диалектика перехода от идеи к норме).

11. Авторское понимание *реализации уголовной политики* по обеспечению экономической безопасности не как абстрактно понимаемого процесса *воплощения в жизнь государственной программы противодействия преступности*, а как деятельности правоохранительных органов по применению антикриминального законодательства. Концептуальный вывод состоит в том, что защита прав собственности будет оставаться несовершенной, а частный сектор будет объектом неправомерного вмешательства со стороны правоохранителей, пока не произойдут качественные изменения, т. е. на институциональном уровне, в правовой организации деятельности субъектов, реализующих уголовную политику. В реализации уголовной политики центральное значение имеют механизм уголовного правосудия, независимость судебной власти, реальная система сдержек и противовесов в организации и деятельности правоохранительных органов.

11.1. Авторская позиция относительно «переналадки» *механизма реализации уголовной политики* заключается в том, что (1) ведущим субъектом реализации уголовной политики должна быть прокуратура, которая является воплощением обвинительной власти государства и которую необходимо наделить дискреционными полномочиями по распоряжению уголовным преследованием ввиду приоритетов, обозначенных официально принятой Государственной доктриной уголовной политики; (2) ведомыми субъектами реализации уголовной политики являются правоохранительные органы, уполномоченные законом на противодействие преступности, к ним в первую очередь относятся органы внутренних дел, которые должны выявлять, расследовать преступления в сфере экономической деятельности;

(3) суд выступает пассивным субъектом в механизме реализации уголовной политики, поскольку у него – роль независимого арбитра в уголовно-правовом споре, потому суду важно демонстрировать нейтралитет к обществу, тем самым он легализует и легитимизирует уголовную политику;

(4) уголовно-процессуальная составляющая уголовной политики должна быть переформатирована по европейским стандартам справедливого уголовного судопроизводства.

11.2. Существующие системные недостатки в организации досудебного производства по уголовным делам о преступлениях, совершаемых в сфере экономической деятельности, ведут к двоякого рода негативным последствиям: низкой эффективности функции правоохранительной системы в сфере экономики (она составляет 10–15%) и сохраняющемуся высокому уровню коррупционности среди правоохранителей. Выявление и уголовное расследование преступлений в сфере экономики должны быть непубличными, «нетравмирующими» для хозяйствующих субъектов, они должны проводиться незаметно (негласными методами в виде снятия информации с технических каналов связи и пр.), с применением минимальных правоограничительных средств до момента выдвижения официального обвинения в судебном порядке и с последующим судебным контролем за процессуальным уголовным преследованием.

12. Автор обосновывает положение о необходимости продолжения либерального курса уголовной политики по обеспечению экономической безопасности. Радикальная смена этого курса невозможна ввиду уже состоявшегося исторического выбора пути социально-экономического развития и всего пройденного по этому пути. Модернизация современной уголовной политики в области обеспечения экономической безопасности должна производиться на научной основе, демократически, с учетом интересов как элиты, так и всего общества. Она должна обеспечивать более эффективную защиту основ экономической и социальной систем, народного хозяйства, нормального производства и воспроизводства буржуазных общественных

отношений. В связи с этим выдвигается и обосновывается предположение о роли уголовной политики в установлении равновесного состояния социально-экономической системы, при котором уровень криминальной противоправности в сфере экономики, выгодной части предпринимательского сообщества, является некритичным (допустимым).

13. Результаты критики праволиберальной идеологии новой уголовной экономической политики (НУЭП) «*Doing Business*» создания наибольшего благоприятствования ведению бизнеса и ограничения возможностей уголовной юстиции по охране антикриминальными правовыми средствами общественных отношений в сфере экономики, предпринимательской деятельности (1) основываются на фактах социально-экономического развития России за годы ее проведения, данных уголовной статистики, данных о состоянии правоохранительной системы; все это свидетельствует о деградации и примитивизации структур и процессов; (2) включают морально-правовую компоненту: противоречие праволиберальной идеологии первоначального курса уголовной политики обеспечения экономической безопасности принципам справедливости и равенства субъектов перед законом и судом; (3) учитывают угрозы, возникшие с новой геополитической ситуацией, экономической стагнацией, имеющей главным образом внутренние причины.

НУЭП являет собой тактический маневр в условиях неспособности уголовной юстиции постсоветского типа обеспечить интересы бизнеса и экономическую безопасность; она представляет собой образчик ситуативной «ручной» модели управления криминальными рисками в сфере экономики. Поэтому эта уголовная политика может быть квалифицирована только как паллиатив, тактический маневр, но не как правовая антикриминальная стратегия, научно просчитанная на долговременную перспективу, адекватная подлинным потребностям российского общества.

14. Обоснование необходимости коррекции курса НУЭП концепцией «*Crime Control*» и выдвинутая в связи с этим система авторских предложе-

ний, направленных на модернизацию уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции, заключаются в следующем: 1) ввиду системного кризиса праволиберального проекта и невозможности объединения нации на его основе перед лицом новых внешних и внутренних угроз он не должен определять полностью идеологию этой уголовной политики; 2) необходимо национальное согласие по вопросам стратегии уголовно-правового противодействия этим угрозам: их криминализации, пенализации, т. е. перевода в уголовно-правовую плоскость и последующего купирования уголовной юстицией; 3) актуально переориентирование уголовной политики на решение новых задач в сфере обеспечения экономической безопасности: восстановление реального сектора экономики, деофшоризация, амнистия капитала и прочее – причем не юридическими инструментами из советского правового наследия, а правовыми средствами, прошедшими апробацию в мировой антикриминальной практике; 4) либеральный курс уголовной политики по обеспечению экономической безопасности должен быть скорректирован «влево», чтобы стать общенародным.

Суть леволиберального проекта в уголовной политике заключается в том, что либерализация должна быть не избирательной, а общей и сопровождаться структурными реформами уголовно-правовой системы и системы уголовной юстиции, принятием современного антикриминального законодательства на общепринятых в мировой практике стандартах, демократизацией политической и правовой сфер, где вырабатываются концепция и доктрина уголовной политики. Политическая платформа новой уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции в развернутом виде изложена в авторской теоретической концепции обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции.

15. Относительно мер по реализации либерально-демократической правовой идеологии в уголовном, уголовно-процессуальном, уголовно-



исполнительном законодательстве предлагается следующее: 1) коррекция курса уголовной политики по обеспечению экономической безопасности предлагается по таким направлениям: а) отмена неоправданных, несправедливых и неэффективных изъятий из общих уголовных и уголовно-процессуальных правил, которые были сделаны в пользу предпринимателей; б) криминализация ряда общественно опасных деяний, совершаемых субъектами предпринимательской деятельности, и усиление пенализации за наиболее опасные из них; в) гармонизация и реформирование всех элементов правового механизма уголовной политики, установление баланса частного, гражданско-правового и уголовно-правового – публичного; г) десоветизация уголовно-правовой идеологии и юридической техники: постсоветский переходный период в развитии уголовного права пора заканчивать и переходить на стандартное (европейское) правовое вооружение против преступности в сфере экономики, противодействия коррупции и организованной экономической преступности; 2) создание единого публичного правового режима противодействия преступности, являющейся угрозой экономической безопасности; 3) создание межотраслевого правового механизма возмещения вреда, причиненного преступлениями экономической направленности (этот механизм должен включать в себя нормы уголовного, уголовно-процессуального и гражданско-процессуального права); 4) формирование медиационной, компромиссно-договорной модели правового механизма освобождения от уголовной ответственности лица (физического, юридического) при установлении факта совершения им преступления в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности: а) совершенное преступление (несколько преступлений) должно быть исключительно небольшой или средней тяжести; б) преступление должно быть совершено впервые; в) возмещение вреда или иное заглаживание вреда или выплата штрафа должны осуществляться во внесудебном, договорном порядке в доход государства (специальным решением прокурора – приказом); г) примирение с потерпевшим (факультативно); 5) криминализация ряда

общественно опасных деяний, совершаемых в сфере экономической деятельности: а) криминализация незаконного обогащения, действий, связанных с оказанием косметологических услуг и лечением нетрадиционными средствами; б) установление системы квалифицирующих признаков четырех категорий; в) введение квалифицирующих признаков в виде «совершение субъектом предпринимательской деятельности преступления в сфере экономической деятельности с использованием коррупционных связей»; б) пенализация, а именно: а) повышение меры уголовной ответственности за ряд преступлений экономической направленности и перевод их в категории тяжких или особо тяжких; б) запрет на применение только штрафа за такие преступления; в) определение размера штрафа в соотношении с размером имущественного вреда, причиненного преступлением; г) ужесточение уголовной ответственности за особо опасные экономические преступления; д) введение новых обстоятельств, отягчающих наказание: неоднократность преступлений; действий, связанных с воспрепятствованием уголовному расследованию, контрольно-надзорной деятельности государственных органов по сокрытию доказательств, имущества, полученного преступным путем.

16. Авторская позиция по коррекции курса уголовной политики противодействия коррупции содержит концептуальный вывод о том, что либерализация уголовного антикоррупционного законодательства посредством введения штрафной пенализации была стратегической ошибкой, требующей решительного исправления. Она включает в себя следующие основные меры: 1) создать эффективный правовой механизм изъятия собственности коррупционеров, составляющей их необоснованное обогащение, в бюджет государства. Это центральный пункт в стратегии искоренения коррупции. Для этого необходима имплементация в полном объеме, безо всяких изъятий и оговорок статьи 20 Конвенции ООН против коррупции. Модель конфискации объектов необоснованного обогащения коррупционеров может быть реализована в гражданско-процессуальной форме

конфискации *«In-rem»*. В Гражданский процессуальный кодекс РФ должна быть включена норма о том, что после вступления в законную силу обвинительного приговора в отношении коррупционера прокурор вправе предъявить гражданский иск об изъятии в доход государства имущества, составляющего результат необоснованного обогащения, т. е. того имущества, законность происхождения которого осужденный не смог доказать;

- 2) расширить предмет взятки и подкупа, чтобы охватить и в достаточной мере учесть любые нематериальные преимущества и преимущества, которые предоставляются или предлагаются третьей стороне независимо от того, имеют ли они поддающуюся оценке рыночную ценность или нет;
- 3) включить в круг субъектов подкупа все лица, работающие на предприятиях частного сектора;
- 4) сделать одинаковым – публично-правовым – правовой режим уголовного преследования за преступления коррупционной направленности в государственном и частном секторах;
- 5) криминализовать злоупотребление влиянием в корыстных целях в соответствии со статьей 12 Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию;
- 6) в статьи 184, 204, 290, 291 УК РФ ввести понятия предложения, обещания и просьбы о предоставлении преимущества и принятия предложения или обещания в соответствии с Конвенцией Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию;
- 7) создать институт уголовной ответственности для юридических лиц за преступления коррупционной направленности. Уголовная ответственность юридических лиц за совершение от их имени или в их интересах коррупционных преступлений рекомендована статьей 26 Конвенции ООН против коррупции. Эту норму следует имплементировать в российскую правовую систему, хотя бы это потребовало пересмотра ее концептуальных основ. Основная идея уголовной ответственности юридических лиц сводится к тому, что деяния, которые совершаются от имени или в интересах юридического лица, должны быть наказуемы. Субъектом уголовной ответственности должна быть коммерческая организация, которая не предотвращает дачу взятки. Коммерче-

ская организация может быть признана виновной в совершении упомянутого преступления, если связанное с ней лицо осуществляет подкуп другого лица с намерением получить для данной организации какое-либо преимущество. Следует ввести штраф в качестве основной и обязательной меры наказания юридических лиц за коррупционные преступления; 8) допустить использование сотрудниками правоохранительных органов для разоблачения коррупционеров правомерной провокации.

На основе уголовно-правовой концепции крайней необходимости и доктрины допустимости активных действий при проведении оперативного эксперимента создана авторская концепция контролируемого предложения взятки должностному лицу сотрудниками правоохранительных органов, иначе говоря, за допущение элементов провокации при выявлении взяточников. Эта концепция изложена в виде системы конкретных правовых стандартов поведения сотрудников полиции, осуществляющих негласные следственные действия по изобличению коррупционеров в Доктринальной модели уголовно-процессуального доказательственного права Российской Федерации с нашим соавторством.

17. Амнистия капитала представляет собой первую стратегическую меру по *перезаформатированию* уголовной политики обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции, отвечающую долговременным национальным интересам по созданию современной правовой базы экономической деятельности в России. Амнистия капиталов должна позволить заключить новый социальный договор между властью – бизнесом – обществом и «перевести на новое время» действие правоохранительного механизма реализации уголовной политики. В основе правопорядка в сфере экономической деятельности должны лежать институты, а не люди: институты надежнее людей, они принуждают людей к надлежащему поведению. Выстраивание институциональной правовой основы, элементом которой должно быть новое уголовное законодательство, составляет стратегическую задачу.

18. Был сделан вывод относительно дифференциации уголовной политологии и реальной уголовной политики. Реальная политика – это политика в действии, политология – это политика в созерцании. Уголовную политологию – теорию уголовной политики, научную, идеологическую составляющую – следует вывести за рамки понятия уголовной политики. Реальная уголовная политика – это воплощение концепции, проекта в тексте закона, его истолкование и применение; ее субъекты – законодатель и правоприменитель.

Уголовная политология – это комплекс научных представлений и принятая властью официальная доктрина уголовной политики. Она должна быть максимально синтетическим, комплексным, междисциплинарным знанием, при этом оставаясь в составе науки уголовного права. Уголовная политология должна быть местом для диалога, дискуссии власти и общества (научного сообщества), где должны находить свое проявление позиции субъектов гражданского общества, политических партий, социальных групп.

**Степень достоверности и обоснованности результатов исследования** подтверждается:

1) определенным совпадением авторских результатов с отдельными данными и выводами, опубликованными в монографических и иных работах, выполненных в науке уголовного права, уголовной политологии, криминологии и других науках антикриминального цикла, а также в экономической теории и социологии, иных гуманитарных науках по вопросам обеспечения экономической безопасности, противодействия преступности в сфере экономической деятельности, антикоррупционной деятельности, а также по смежным вопросам, относящимся к тематике настоящего диссертационного исследования;

2) соответствием авторской позиции и предложений по совершенствованию законодательства общепризнанным нормам и принципам международного права, правовым нормам конституционного, уголовного и ино-

го российского законодательства, решениям Конституционного Суда РФ, постановлениям Пленума Верховного Суда РФ, решениям Европейского Суда по правам человека, относящимся к проблематике исследования;

3) эмпирической базой исследования, которую составили статистические данные о состоянии и динамике преступности в сфере экономической деятельности, а также коррупционной преступности в период с 2004 по 2014 год; статистическая отчетность ГИАЦ МВД России о регистрации отдельных видов преступлений экономической и коррупционной направленности за 2004–2014 годы; материалы 287 уголовных дел в Приволжском, Северо-Западном и Центральном федеральных округах, позволяющие обобщить правоприменительную практику о привлечении к ответственности за коррупционные преступления и преступления, совершаемые в сфере экономической деятельности; результаты анкетирования и интервьюирования 212 следователей, 325 сотрудников подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции (ЭБиПК) из всех регионов России (проходивших повышение квалификации в Нижегородской академии МВД России), а также 183 работников прокуратуры, 167 судей, 62 предпринимателей и 584 граждан<sup>1</sup>.

**Апробация результатов исследования.** Теоретические положения и выводы, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в пяти монографиях автора, а также в 87 научных статьях, 27 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись в течение ряда лет в различных формах: в научно педагогической деятельности автора диссертации, апробировавшего методологическую базу исследования; путем внедрения основных результатов диссертационного исследования, изложенных в монографиях, в практическую деятельность право-

---

<sup>1</sup> Социологические исследования проводились в Приволжском, Северо-Западном и Центральном федеральных округах.

охранительных органов (Приволжской транспортной прокуратуры, Владимирского областного суда, УФСБ РФ по Нижегородской области), а также в учебный процесс образовательных организаций России (Нижегородской правовой академии, Приволжского филиала Российского государственного университета правосудия); в процесс обсуждения на заседаниях кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Нижегородской академии МВД России.

Проблемные положения настоящего исследования изложены в выступлениях на международных, всероссийских и межведомственных научно-практических конференциях и других научных форумах (Волгоград – 2013; Краснодар – 2014; Москва – 2012, 2013, 2014; Нижний Новгород – 2011, 2012, 2013, 2014, 2015; Санкт-Петербург – 2014, 2015).

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих 13 параграфов, заключения, списка литературы, списка иллюстративного материала, пяти приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновываются выбор темы исследования, ее актуальность и степень разработанности; формулируются цели и задачи диссертационного исследования; определяются его объект и предмет; характеризуются теоретическая и практическая значимость работы, методологические основы и методы исследования, эмпирическая база; раскрываются научная обоснованность и достоверность результатов исследования; рассматривается научная новизна; формулируются положения, выносимые на защиту; приводятся сведения об апробации и внедрении результатов исследования, о структуре диссертации.

Первая глава **«Концептуальные основы российской уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции»** включает три параграфа.

Первый параграф *«История уголовной политики и уголовной политологии в России»* представляет собой исторический анализ развития учения об уголовной политике до новейшего времени.

В параграфе прослеживается генезис учения об уголовной политике. Исторический анализ позволил сделать вывод о том, что формирование уголовной политики по противодействию преступлениям в сфере экономики могло произойти только в связи с осознанием ценности института частной собственности, рыночной экономики и свободы предпринимательства, т. е. в условиях развитого буржуазного общества и правового государства.

Отмечается фундаментальная взаимосвязь уголовной политологии с криминологией. Разработка политики противодействия преступности невозможна без объяснения природы преступности, понимания сущности мер уголовно-правового воздействия, назначения наказания. Уголовная политика – это знание о преступлении и наказании, о сущности уголовно-правового регулирования, об организации правоохранительной системы, отразившееся в программе, модели антикриминальной стратегии государства и воплотившееся в уголовном законе, ином антикриминальном законодательстве, а также деятельности уголовной юстиции по его применению. Феномен уголовной политики в равной мере складывается из позитивного права, практики его применения и высказываний о том и другом, сформированных в определенные интеллектуальные схемы (парадигмы).

Во втором параграфе *«Современная теория уголовной политики – «уголовная политология»: понятийный аппарат, идеология, основные тенденции»* проведен анализ новейших достижений отечественной уголовной политологии в их противоречиях и развитии.

Выявляются типичные черты современной уголовной политологии и сложившейся ситуации в науке. Отмечен разрыв между политологами и субъектами реальной уголовной политики (на уровне федерального законодателя и правоприменителя): власти действуют в отрыве от общест-



венного и научного мнения. Высказывается предположение об отсутствии стратегической концепции уголовной политики, проводимой российским государством.

Автор доказывает важность идеологического плюрализма, конкуренции *различных проектов – концепций, программ уголовных политик*, что составляет признак демократии и предпосылки для научно обоснованного, демократического формирования концепции уголовной политики и принятия ее официальной доктрины.

В параграфе рассматривается перенос активности по выработке проектов уголовной политики из государственных, академических учреждений в неправительственные общественные организации, которые позиционируют себя как независимые научные центры. Именно они, а не государственные научные институты разрабатывают и реализуют проекты уголовной политики, осуществляют их пиар-сопровождение.

Обосновывается специальный – *уголовно-правовой* – подход к трактовке уголовной политики. Уголовная политика – это юридическая организационная (управленческая) деятельность, связанная с созданием, толкованием и применением норм уголовного права и норм иных отраслей права антикриминального цикла для охраны общественных отношений.

Дается определение современной уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции, обосновывается ее комплексный, двусоставной характер. Анализируются структура и уровни этой уголовной политики. Осуществляются ревизия и обновление понятийного аппарата уголовной политологии в контексте проблематики противодействия преступлениям экономической и коррупционной направленности. Исследуется влияние новой геополитической ситуации на курсе современной уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции.

Параграф третий *«Принципы современной уголовной политики обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции»*

посвящен учению о принципах уголовной политики в контексте анализируемого вида уголовной политики.

Принципы уголовной политики выводятся из принципов уголовного права. Принципы – кратчайший путь к пониманию идеологии уголовной политики и одновременно средство легитимации уголовной политики. Уголовная политика есть в первую очередь идеология.

В исследовании акцент делается на спорных моментах уголовно-правового учения о принципах. Сделан и обоснован вывод о принципах двоякого рода: уголовной политологии (теории) и реальной уголовной политики. Обоснован отказ от позитивистского подхода к определению принципов, при том что подтверждается их правовой, межотраслевой характер. Обсуждается плодотворность попыток включения в систему принципов иных идей, таких как научность, социальная обоснованность, комплексность; соответствие задач, полномочий и ресурсов; опережающий характер стратегических решений, стимулирование предупреждения преступлений и исправление осужденных. Обосновывается авторская позиция относительно таких принципов анализируемого вида уголовной политики, как целесообразность (концентрированность); публичность; централизм, единоначалие и скоординированность; полинормативность; открытость, прозрачность, демократичность; включенность национальной уголовной политики в международно-правовое пространство. Критически исследуется конструктивная ценность принципов либерализма и гуманизма.

Вторая глава **«Современная уголовная политика обеспечения экономической безопасности России посредством противодействия преступности в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности»** состоит из четырех параграфов.

Первый параграф *«Общая характеристика уголовной политики по противодействию преступлениям в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности»* посвящен истории создания и развития современной уголовной политики по обеспечению экономической безопасности.

В параграфе определяются сущность, содержание, основные признаки современной уголовной политики по обеспечению экономической безопасности. Составной частью анализа стало сопоставление данной уголовной политики с динамикой социально-экономического развития страны, а также изменением криминогенной ситуации. Обосновывается тезис о том, что в основе современного правопорядка в сфере экономической деятельности лежит институт частной собственности.

По мере того как основы института частной собственности сформированы, рыночные механизмы запущены, первичный этап накопления капитала завершился, поэтому буржуазия нуждается в правопорядке, при котором создавался бы наиболее благоприятный режим для нее и для ее предпринимательской деятельности по получению прибыли.

Анализируются средства пиара проекта НУЭП. Реальность же состоит в другом: предпринимательская преступность была и остается ядром огромной корыстной преступности и причиняет самый большой ущерб экономике (В.В. Лунев).

В параграфе развивается вывод (Д.А. Шестакова) о том, что экономическая преступность – это использование предпринимательской деятельности ее субъектами для достижения необоснованного обогащения путем нарушения уголовного и иного законодательства, а главное – принципа эквивалентности обмена и справедливости; выявляются структурообразующие признаки экономической преступности.

В параграфе втором *«Уголовная политика противодействия налоговой преступности»* анализируется одна из составляющих уголовной политики по обеспечению экономической безопасности – политика противодействия налоговой преступности, которая подверглась наиболее радикальным изменениям.

Автор относит к политике противодействия налоговым преступлениям только меры уголовно-правового характера и смежных с ним отраслей права криминального блока (уголовно-процессуального, оперативно-ра-

зыскного, уголовно-исполнительного). Проанализированы основные проявления НУЭП по противодействию налоговым преступлениям: изменения редакции статей в сторону декриминализации значительной части нарушений налогового законодательства, введение особого порядка привлечения к уголовной ответственности за нарушения налогового законодательства, повлекшие изменения судебно-следственной практики.

Делается вывод о том, что имеет место системный кризис уголовной политики противодействия налоговой преступности.

Продемонстрировано, как изменения в правовом регулировании налогового администрирования, сопровождавшиеся сменой курса уголовной политики по противодействию налоговой преступности, привели к современному бюджетному кризису. Анализируются последствия попыток восстановления этого вида уголовной политики.

Параграф третий *«Уголовная политика противодействия мошенничеству в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности»* посвящен анализу изменений уголовного законодательства о мошенничестве и политики противодействия этому виду преступлений.

Противодействие преступлениям мошеннического характера, совершаемым в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, составляет центральный элемент НУЭП. Отмечаются изменение курса уголовной политики по противодействию этому виду преступлений, перемены во взглядах на основание криминализации действий субъекта договорных отношений: обман в научной доктрине перестал считаться главным критерием для квалификации мошенничества (А.Э. Жалинский). Показаны последствия переноса акцента на гражданско-правовой способ разрешения споров, возникающих в сфере предпринимательства. Критикуется перевод составов преступлений о мошенничестве из дел публичного обвинения в частно-публичные. Автор исследования подчеркивает уникальность этого российского правового эксперимента в сфере уголовной политики.

Анализируются новые составы мошеннических действий, совершаемых в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, в контексте судебно-следственной практики. Исследуется динамика роста мошеннических деяний: по сравнению с 2011 годом прирост составил 7,5%. Диссертант в своем исследовании обращает внимание на провальные итоги «предпринимательской амнистии» 2013 года: вместо планировавшихся к амнистированию 100 тысяч осужденных предпринимателей фактически амнистией воспользовались около 400 человек. Автор приходит к выводу о том, что декриминализация мошенничества в сфере экономики не сказалась положительно на экономике. Предлагается взять на вооружение правовой опыт развитых европейских государств по противодействию криминальному мошенничеству в сфере бизнеса, в том числе введение новых составов преступлений такого рода.

В параграфе четвертом *«Уголовная политика противодействия иным преступлениям, совершаемым в сфере предпринимательской деятельности»* завершается характеристика НУЭП путем анализа законодательных актов по декриминализации и депенализации иных преступлений в сфере экономической деятельности.

Обосновывается вывод о том, что принятие законов, гуманизирующих наказание за ряд преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности, способствует повышению неуязвимости и безопасности преступного бизнеса, а не экономики; в этой политике декриминализации и депенализации реализована идея «сословного покровительства» в отношении предпринимателей: они могут совершать корыстные преступления в сфере своей профессиональной деятельности и, возместив причиненный ущерб и выплатив штраф, не подвергаться репрессивному воздействию уголовной юстиции. В параграфе анализируются изменения в составах преступлений главы 22 УК РФ, оказавшихся затронутыми НУЭП, в контексте правоприменительной практики. Вместе с тем, диссертант делает вывод о том, что с принятием Федерального закона от 28 июня 2013 года № 134-ФЗ начался

процесс существенной коррекции НУЭП, отказ от ее наиболее одиозных проявлений. По мнению автора, наметилась тенденция по криминализации деяний в сфере экономической деятельности и усилению борьбы с некоторыми из них.

Третья глава **«Современная уголовная политика по противодействию коррупции в России»** состоит из трех параграфов.

Первый параграф **«Общая характеристика современной уголовной политики по противодействию коррупции»** посвящен концептуальным положениям современной уголовной политики противодействия коррупции.

В параграфе исследуются исторический, идеологический и методологический аспекты современной доктрины и курса уголовной политики противодействия коррупции, прежде всего, в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности. Отмечается, что коррупция – это родовая черта российской буржуазии и государства. Разделение государства и предпринимательства является критически важным условием для повышения уровня конкуренции в нашей экономике и превращения государства в правовое. Пока же наиболее эффективными стратегиями ведения бизнеса являются коррупционные. О реальном противодействии коррупции можно говорить только применительно к сфере ведения мелкого и среднего бизнеса. Крупный бизнес легализовал свои коррупционные отношения с государством и находится вне юрисдикции уголовной юстиции<sup>1</sup>.

Диссертант определяет свою позицию по ряду спорных вопросов терминологии и понятийного аппарата уголовной политологии, используемых при анализе данного вида уголовной политики. По его мнению, строительство новой модели экономики невозможно без разрыва коррупционной связи бизнеса и государственной власти. Цивилизованное развитие страны невозможно без искоренения коррупции и организованной экономической преступности. Поэтому нужна новая идеология уголовной политики перво-

---

<sup>1</sup> Данные интервьюирования сотрудников подразделений ЭБиПК, следователей подтверждают этот вывод.

очередного искоренения «верхушечной» коррупции, «очищения» правящего класса от продажных, утративших связь с нацией элементов.

В параграфе втором *«Нормативно-правовое содержание современной уголовной политики по противодействию коррупции»* дается характеристика правовому механизму современной уголовной политики противодействия коррупции.

Основным предметом критики диссертанта в данном параграфе стала «штрафная реформа» современной уголовной политики противодействия коррупции, что негативно отразилось на состоянии коррупционной преступности в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Делается вывод о необходимости двунаправленной деятельности по изменению этого вида уголовной политики: внедрение международно-правовых антикоррупционных стандартов и проведение правовой реформы деятельности правоохранительных органов по выявлению и раскрытию преступлений коррупционной направленности.

Анализируются концептуальные подходы по вопросам изъятия имущества коррупционеров, а также лиц, совершивших тяжкие преступления в сфере экономической деятельности, связанные с коррупцией. Объясняется вариант правовой модели, связанный с переносом спора о конфискации составляющего необоснованное обогащение имущества осужденного преступника и его родственников в сферу гражданского судопроизводства.

Обсуждаются варианты интенсификации правовых средств по привлечению к уголовной ответственности коррупционеров, в частности использование правомерной провокации при проведении оперативного эксперимента. Автор исследования обращает внимание на двойные стандарты в судебной практике при оценке провокационности действий сотрудников при проведении оперативного эксперимента. Поддерживается позиция о необходимости решительных изменений в оперативно-

разыскной политике по противодействию коррупции, что связано с пересмотром пока господствующего традиционного подхода к оценке доказательственной информации, полученной оперативно-разыскными средствами.

Параграф третий *«Российская уголовная политика противодействия коррупции в контексте зарубежных аналогов и международно-правовых стандартов антикоррупционной уголовно-правовой стратегии»* посвящен сравнительно-правовому анализу уголовной политики России и ряда зарубежных государств.

Приводятся балльные оценки, рейтинги показателей коррумпируемости, мониторинг результатов антикоррупционной деятельности в России. Дается сравнительно-правовой анализ российского и зарубежного антикоррупционного законодательства. Автором делаются выводы о полезности заимствования некоторых положений уголовного антикоррупционного законодательства зарубежных стран, в полной мере имплементировавших международно-правовые стандарты противодействия коррупции. Обосновывается целесообразность следовать в уголовной антикоррупционной политике тем образцам, которые показали свою эффективность на практике в других государствах. Предлагается найти разумный баланс национального уголовного и иного криминального антикоррупционного законодательства с положениями международных конвенций против коррупции. Особое внимание уделяется трудностям с имплементацией ряда ключевых положений международно-правовых антикоррупционных конвенций, гармонизации национального правопорядка с международно-правовыми антикоррупционными стандартами противодействия коррупции.

Специально проведено сравнительно-правовое исследование изменений российского антикоррупционного уголовного законодательства и аналогичного законодательства Великобритании и ряда других государств. Обсуждаются аргументы против выполнения этих рекомендаций, основан-



ные на угрозе утраты российским законодательством своей самобытности; признается их несостоятельность. Анализируются положения Пленума Верховного Суда РФ № 24 от 9 июля 2013 года, ставшие ответом на рекомендации международных организаций о полном выполнении Россией требований международно-правовых договоров о противодействии коррупции и способом корректировки уголовной политики противодействия коррупции. Обсуждаются проблемы введения института уголовной ответственности юридического лица в контексте противодействия преступлениям коррупционной направленности, а также конфискации имущества, полученного в результате совершения преступлений коррупционной направленности, и другие инструменты противодействия этому виду преступности.

Четвертая глава **«Модернизация уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции»** состоит из трех параграфов.

Параграф первый **«Эффективность современной уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции»** посвящен анализу социально-экономических последствий, вызванных изменениями в уголовной политике по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции.

Диссертант констатирует, что цели, намеченные пять лет тому назад создателями концепции НУЭП: радикально улучшить инвестиционный климат, улучшить индексы деловой и инвестиционной привлекательности России, прекратить отток капиталов, обеспечить рост ВВП больше чем 3–4% (до 5–8%)<sup>1</sup>, – оказались не достигнуты. Наоборот, динамика социально-экономических процессов, происходивших в России в ходе проведения НУЭП, свидетельствует об ухудшении почти всех базовых показателей, характеризующих состояние экономики и общества. Об этом свидетельствуют

---

<sup>1</sup> См.: Симпозиум «Уголовная политика и бизнес». 2011. 8 декабря. URL: [http://www.lecs-center.org/index.php?option=com\\_content&view=article&id=216&Itemid=123&lang=ru](http://www.lecs-center.org/index.php?option=com_content&view=article&id=216&Itemid=123&lang=ru) (дата обращения: 26.08.2015).

данные российской официальной статистики<sup>1</sup> и сводные рейтинги международных аналитических агентств<sup>2</sup>.

Социальное неравенство в России растет: сегодня средний доход 10% наиболее обеспеченных людей в 18 раз больше, чем доход 10% необеспеченных<sup>3</sup>. За последние 10 лет разница между средним доходом 10% самых обеспеченных жителей страны и средним доходом 10% наименее обеспеченных выросла с 13–14 раз до 18 раз<sup>4</sup>.

Начиная с 2010 года произошло резкое падение (в сравнении с 2009 г. на 35,5%) количества выявленных преступлений экономической направленности. Этот показатель продолжил убывать и в последующие годы: в 2011 году на 26,8%, в 2012 году на 14,6%, в 2013 году на 18,4%. С 2010 года стал уменьшаться удельный вес преступлений экономической направленности в структуре преступности: в 2010 году составил 10,5%, в 2011 году – 8,4%, в 2012 году – 7,5%, в 2013 году – 6,4%. Сравнение динамики экономической преступности двух периодов позволяет утверждать, что статистические показатели (2004–2009 гг.) отражали иное, к периоду 2010–2013 гг., видение экономической преступности и борьбы с ней, что косвенно свидетельствует о примитивизации данного вида уголовной политики.

В параграфе подводятся итоги штрафной уголовной политики в отношении коррупционеров и делается прогноз (негативный) относительно попыток по ее дальнейшему продолжению.

Во втором параграфе ***«Концептуальные основы модернизации уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и проти-***

---

<sup>1</sup> База показателей социально-экономического развития России. Институт комплексных стратегических исследований. URL: [http://icss.ac.ru/userfiles/file/macro\\_mini.pdf](http://icss.ac.ru/userfiles/file/macro_mini.pdf) (дата обращения: 26.08.2015).

<sup>2</sup> URL: <http://www.europort.ru> (дата обращения: 26.08.2015).

<sup>3</sup> См.: Гринкевич В. Социальное неравенство загоняет экономику в тупик // РИА Новости. URL: <http://ria.ru/analytics/20110706/398118861.html#138224-23716374&message=resize&relto=login&action=removeClass&value=registration#ixzz2iETeZuIg> (дата обращения: 26.08.2015).

<sup>4</sup> РИА Новости. URL: <http://ria.ru/analytics/20110706/398118861.html#13822423716374&message=resize&relto=login&action=removeClass&value=registration#ixzz2iETeZuIg> (дата обращения: 26.08.2015).

*водействию коррупции»* излагаются авторские подходы к модернизации уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции.

Системная модернизация анализируемой уголовной политики должна быть скоординирована по времени и по идеологии со структурными, институциональными реформами во всех сферах государственно-правового строительства в направлении демократизации. Нарастающее противоречие между либеральной экономической политикой и все более деградирующей правоохранительной надстройкой должно быть как можно скорее ликвидировано – в рамках проекта демократизации, социализации и национализации последовательно либерально-демократической правовой уголовной политики.

В параграфе анализируются факторы новой геополитической ситуации, которые ведут к изменению идеологии исследуемой уголовной политики, стимулируют перестройку всех составляющих уголовной политики: уголовно-правовой, уголовно-исполнительной, уголовно-процессуальной и пр. Перед новыми угрозами экономической безопасности необходимо национальное согласие по вопросам стратегии уголовно-правового противодействия этим угрозам – их криминализация, т. е. перевод в уголовно-правовую плоскость и последующее купирование – уголовной юстицией. Излагаются предложения методологического плана, связанные с комплексным преобразованием уголовно-правовой теории и идеологии, раздогматизацией и десоветизацией ряда положений отечественной школы уголовного права, других отраслей права антикриминального цикла и уголовной политологии. Предлагается подход по приведению уголовного и уголовно-процессуального права в соответствие с европейскими правовыми стандартами: российское законодательство должно унифицироваться параллельно с европейским, – основой тому являются процессы глобализации экономики. В этом контексте обосновываются концепция *института уголовной ответственности юридических лиц*; концепция *механизма конфискации имущества*, полученного коррупци-

онным путем или посредством необоснованного обогащения, – через административную или гражданско-правовую юрисдикции, где уголовно-процессуальная трактовка презумпции невиновности не действует.

В параграфе проанализированы изменения в законодательстве 2015 года, связанные с намеченной государством «амнистией капиталов».

Третий параграф *«Теоретическая концепция уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции»* представляет собой проект модернизации уголовной политики, разработанный диссертантом по результатам проведенного исследования, который, по его убеждению, может стать основой не только для обновления действующего уголовного законодательства, но и создания нового УК РФ.

В параграфе представлены идеология новой уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции и главные ценности, подлежащие защите посредством ее проведения. В концептуальном виде изложены предпосылки и приоритеты данной уголовной политики; цели и задачи уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции. Системно изложены принципы уголовной политики обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции и предложения по модернизации уголовной политики на уровне принципиальных положений.

Отдельную часть теоретической концепции, описанной в параграфе, содержат предложения по модернизации уголовной политики по противодействию преступлениям коррупционной направленности, которые включают в себя меры по совершенствованию понятийного аппарата и положений Общей части УК РФ, а также по совершенствованию положений Особой части УК РФ. Кроме того, автор посвятил отдельный раздел своей теоретической концепции субъектам реализации уголовной политики; их правовому статусу и системе правовых отношений между ними. Завершает-

ся концепция положениями о критериях эффективности уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции и предложениями по созданию условий эффективности данной уголовной политики.

В **заключении** подводятся итоги исследования и определяются направления дальнейшей работы по исследуемой теме.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

*Статьи в российских рецензируемых научных журналах, в которых опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата юридических наук:*

1. *Александрова, И. А.* Использование оперативного эксперимента для изобличения взяточников / И. А. Александрова, А. В. Шевелев // Российский следователь. – 2007. – № 15. – С. 29–31.

2. *Александрова, И. А.* Связь уголовного права и уголовного судопроизводства / И. А. Александрова, Р. А. Бостанов // Пробелы в российском законодательстве. – 2008. – № 1. – С. 356–358.

3. *Александрова, И. А.* Нецелевое расходование бюджетных средств как угроза экономической безопасности государства / И. А. Александрова, К. С. Частнов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2008. – Вып. 1. – С. 163–169.

4. *Александрова, И. А.* Уголовно-правовая основа института заключения соглашения о досудебном сотрудничестве / И. А. Александрова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2010. – № 1 (12). – С. 71–73.

5. *Александрова, И. А.* Проблемы совершенствования института конфискации имущества в российском праве / И. А. Александрова, В. А. Ионов // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2011. – № 1 (14). – С. 114–117.

6. *Александрова, И. А.* Сравнительно-правовой анализ законодательства Великобритании и России, предусматривающего уголовную ответственность за взяточничество / И. А. Александрова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2011. – № 3 (16). – С. 73–79.

7. *Александрова, И. А.* Взятничество по законодательству Великобритании и России. Статья № 1. Преступление одно, подходы и регламентации разные / И. А. Александрова // Российский следователь. – 2011. – № 21. – С. 34–38.

8. *Александрова, И. А.* Взятничество по законодательству Великобритании и России. Статья № 2. Уголовная ответственность за взяточничество: поиск оптимального регламента / И. А. Александрова // Российский следователь. – 2011. – № 22. – С. 36–40.

9. *Александрова, И. А.* Договорная составляющая в новой уголовной политике по отношению к преступлениям экономической направленности / И. А. Александрова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2012. – № 3 (19). – С. 19–22.

10. *Александрова, И. А.* К вопросу о правовой форме уголовного преследования мошенников / И. А. Александрова, А. С. Александров // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2012. – № 4 (20). – С. 47–50.

11. *Александрова, И. А.* Новая уголовная политика в сфере противодействия экономической и налоговой преступности: есть вопросы / И. А. Александрова, А. С. Александров // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2013. – № 1 (6). – С. 5–20.

12. *Александрова, И. А.* Новое уголовное законодательство о мошенничестве / И. А. Александрова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – № 21. – С. 54–62.

13. *Александрова, И. А.* Современная уголовная политика по противодействию коррупции / И. А. Александрова, В. М. Кондрашкин // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – № 22. – С. 29–32.

14. *Александрова, И. А.* Уголовно-правовая борьба с мошенничеством в сфере предпринимательской деятельности выходит на новый уровень / И. А. Александрова // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2013. – № 2 (25). – С. 55–59.

15. *Александрова, И. А.* Частно-публичное уголовное преследование по делам о мошенничестве / И. А. Александрова, А. С. Александров // Уголовное право. – 2013. – № 2. – С. 77–82.

16. *Александрова, И. А.* Новое законодательство о мошенничестве в свете разъяснений Президиума Верховного Суда РФ. Статья 1. Новейшая практика применения ст. 159, ст. 159.1–159.6 УК РФ / И. А. Александрова // Российский следователь. – 2014. – № 4. – С. 32–35.

17. *Александрова, И. А.* Новое законодательство о мошенничестве в свете разъяснений Президиума Верховного Суда РФ. Статья 2. Новейшая практика применения ст. 159, ст. 159.1–159.6 УК РФ – взгляд криминолога / И. А. Александрова // Российский следователь. – 2014. – № 5. – С. 30–34.

18. *Александрова, И. А.* О некоторых последствиях отнесения дел о мошенничестве к категории дел частного-публичного обвинения. Имеет ли обратную силу уголовно-процессуальный закон? / И. А. Александрова, А. С. Александров // Уголовное право. – 2014. – № 1. – С. 88–92.

19. *Александрова, И. А.* Новое уголовное законодательство о мошенничестве в контексте его толкования и применения на практике / И. А. Александрова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2014. – № 1 (25). – С. 83–87.

20. *Александрова, И. А.* Ориентиры новой уголовной политики противодействия преступности в сфере экономики (в условиях антирос-

сийских санкций) / И. А. Александрова // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2014. – № 3 (29). – С. 73–79.

21. *Александрова, И. А.* Защищенность материнского капитала от криминальных угроз / И. А. Александрова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2014. – № 2 (26). – С. 59–63.

22. *Александрова, И. А.* Уголовное право и политика / И. А. Александрова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России – 2014. – № 3 (27). – С. 73–79.

23. *Александрова, И. А.* Зигзаги российской уголовной политики в сфере противодействия экономической преступности / И. А. Александрова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2014. – № 4 (28). – С. 90–96.

24. *Александрова, И. А.* Критическое эссе о современной уголовной политике по противодействию преступности в сфере экономической деятельности / И. А. Александрова // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2014. – № 3 (37). – С. 60–63.

25. *Александрова, И. А.* Амнистия капитала как элемент уголовной политики по обеспечению экономической безопасности / И. А. Александрова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – № 1 (29). – С. 58–62.

26. *Александрова, И. А.* О научной обоснованности уголовно-правовой и уголовно-процессуальной политики противодействия преступности в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности / И. А. Александрова, Д. И. Ураков // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2015. – № 2 (40). – С. 51–54.

27. *Александрова, И. А.* О состоянии и состоятельности современных «научных» наук антикриминального цикла и о реальной уголовной



политике по противодействию преступности в сфере предпринимательской деятельности / И. А. Александрова // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2015. – № 5 (22). – С. 23–35.

***Иные публикации:***

*Монографии, учебные пособия и методические рекомендации*

28. Александрова, И. А. Мода и преступность : учебное пособие / И. А. Александрова. – Н. Новгород : НЮИ МВД России, 1999. – 110 с.

29. Александрова, И. А. Уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты сделки о признании уголовного иска : монография / И. А. Александрова, И. В. Круглов, А. Ф. Кучин, А. Г. Смолин. – Н. Новгород : НА МВД России, 2007. – 224 с.

30. Александрова, И. А. Назначение уголовного судопроизводства и наказания : монография / И. А. Александрова, А. С. Александров, И. В. Круглов. – Н. Новгород : НА МВД России, 2007. – 109 с.

31. Александрова, И. А. Проект модернизации правового механизма борьбы со взяточничеством в России. Разработки нижегородской школы уголовного и уголовно-процессуального права / И. А. Александрова, С. В. Власова, Д. С. Кучерук. – Saarbrücken : LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH&Co. KG, 2012. – 469 с.

32. Александрова, И. А. Современная уголовная политика обеспечения экономической безопасности : монография / И. А. Александрова. – Н. Новгород : НА МВД России. – 2014. – 206 с.

33. Александрова, И. А. Новое уголовное законодательство о мошенничестве: методические рекомендации / И. А. Александрова. – Н. Новгород : НА МВД России. – 2014. – 54 с.

34. Александрова, И. А. Доктринальная модель уголовно-процессуального доказательственного права Российской Федерации и комментарии к ней / И. А. Александрова, А. С. Александров, Н. Н. Ковтун, С. А. Грачев, В. В. Терехин, М. В. Лапатников, А. Е. Босов, А. О. Машовец, М. А. Никонов,

П. С. Пастухов, И. В. Бандорина, И. Г. Воронин, С. И. Кувычков, М. В. Лелетова, Э. Ф. Лугинец, И. И. Никитченко, Т. В. Хмельницкая, В. Н. Тангриева. – М. : Юрлитинформ, 2015. – Серия : Уголовный процесс. – 2015. – 304 с.

### *Статьи*

35. *Александрова, И. А.* Цели уголовного наказания / И. А. Александрова // *Современные проблемы юридической науки и практики.* – Н. Новгород : Академия российского образования, 2003. – Вып. 2. – С. 96–111.

36. *Александрова, И. А.* Криминологическое и уголовно-правовое значение изучения механизма легализации доходов, добытых преступным путем / И. А. Александрова // *Пути повышения эффективности взаимодействия подразделений МВД РФ с другими государственными органами в области противодействия легализации преступных доходов (стратегический и прикладной аспект) : сборник статей / под ред. В. М. Баранова.* – Н. Новгород : НА МВД России, 2005. – С. 1254–1258.

37. *Александрова, И. А.* Компьютерное мошенничество / И. А. Александрова, А. Н. Новиков // *Следователь.* – 2006. – № 1. – С. 2–4.

38. *Александрова, И. А.* Факторы, детерминирующие преступные посягательства на интеллектуальную собственность и пути их нейтрализации / И. А. Александрова, С. С. Витвицкая // *Контрафакт как угроза экономической безопасности России (политико-правовые, оперативно-разыскные и морально-психологические проблемы противодействия) : сборник статей.* – Н. Новгород : НА МВД России, 2006. – С. 391–399.

39. *Александрова, И. А.* О некоторых пороках правовой теории, мешающих бороться со взяточничеством / И. А. Александрова, А. С. Александров, А. В. Шевелев // *Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения.* – 2007. – № 7. – С. 28–34.

40. *Александрова, И. А.* О радикализации мер по борьбе с коррупцией / И. А. Александрова, А. В. Шевелев // *Криминальная экономика*

и организованная преступность / под ред. А. И. Долговой. – М. : Российская криминологическая ассоциация, 2007. – С. 128–134.

41. *Александрова, И. А.* К вопросу о пересмотре границы между провокацией взятки и оперативным экспериментом / И. А. Александрова, А. В. Шевелев // Вестник МВД России. – 2007. – № 1. – С. 45–52.

42. *Александрова, И. А.* Разграничение смысловых границ законодательных формулировок «привлечение к уголовной ответственности», «привлечение к уголовному преследованию» в контексте понятий «уголовная ответственность» и «наказание» / И. А. Александрова, А. С. Дикинов // Законодательная дефиниция: логико-гносеологические, политико-юридические, морально-психологические и практические проблемы : материалы международного «круглого стола» (Черновцы, 21–23 сентября 2006 г.). – Н. Новгород : Нижегородский исследовательский научно-прикладной центр «Юридическая техника», 2007. – С. 1147–1161.

43. *Александрова, И. А.* К вопросу о сущности и назначении наказания / И. А. Александрова // Актуальные проблемы философии права и государства. – Н. Новгород, 2007. – С. 11–20.

44. *Александрова, И. А.* Преступление и наказание как тема психолингвистического анализа / И. А. Александрова, Р. А. Бостанов // Вестник Владимирского юридического института. – 2007. – № 2 (3). – С. 122–124.

45. *Александрова, И. А.* Об эффективности применения принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним в контексте ювенальной юстиции / И. А. Александрова // Ювенальная юстиция: правовые и организационные аспекты. – Н. Новгород, 2007. – С. 10–15.

46. *Александрова, И. А.* Институт «сделки о признании» как инструмент борьбы с организованной преступностью в сфере экономики / И. А. Александрова, И. В. Круглов, А. Ф. Кучин // Преступность и проблемы борьбы с ней. – М. : Российская криминологическая ассоциация, 2007. – С. 288–292.

47. *Александрова, И. А.* Конкретизация уголовного законодательства, касающегося преступлений против правосудия / И. А. Александрова // Конкретизация законодательства как технико-юридический прием нормотворческой интерпретационной, правоприменительной практики : материалы Международного симпозиума (г. Геленджик, 27–28 сентября 2007 г.) / под ред. В. М. Баранова. – Н. Новгород, 2008. – С. 954–965.

48. *Александрова, И. А.* Для борьбы с лжесвидетельством требуются новые правовые средства / И. А. Александрова // Пробелы в законодательстве и пути их преодоления : сборник научных статей по итогам Международной научно-практической конференции 14–15 сентября 2007 г. / под ред. В. И. Каныгина, С. В. Изосимова, А. Ю. Чупровой. – Н. Новгород, 2008. – С. 14–20.

49. *Александрова, И. А.* Презумпция невиновности в контексте проблемы противодействия легализации преступных доходов / И. А. Александрова, А. С. Александров // Легализация преступных доходов как угроза экономической безопасности России: теория, практика, техника гармонизации международно-правовых и национальных механизмов противодействия : сборник статей / под ред. В. М. Баранова, Л. Л. Фитуни. – Н. Новгород : НА МВД России, 2009. – С. 529–535.

50. *Александрова, И. А.* Проблемы совершенствования правовых средств борьбы с коррупцией в России / И. А. Александрова // Вестник научных трудов Нижнекамского филиала Московского гуманитарно-экономического института. – Казань : ЗАО «Новое знание», 2009. – С. 5–7.

51. *Александрова, И. А.* Соглашение о досудебном сотрудничестве со следствием: правовая сущность и вопросы толкования норм, входящих в главу 40.1 УПК РФ / И. А. Александрова, А. С. Александров // Уголовный процесс. – 2009. – № 8. – С. 3–11.

52. *Александрова, И. А.* Уголовно-правовой аспект процедуры заключения и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве / И. А. Александрова // Досудебное соглашение о сотрудничестве (правовые

и криминалистические проблемы) : материалы Международной научно-практической конференции (Воронеж, 21–22 декабря 2009 г.). – Воронеж, 2010. – С. 15–19.

53. *Александрова, И. А.* К вопросу о правовой природе смягчающих обстоятельств, являющихся предметом досудебного сотрудничества по уголовному делу / И. А. Александрова // Досудебное соглашение о сотрудничестве. Проблемы теории и практики. – М., 2010. – С. 123–127.

54. *Александрова, И. А.* К вопросу об уголовно-правовой характеристике соглашения о досудебном сотрудничестве, регламентированном главой 40 УПК / И. А. Александрова // Актуальные вопросы права и правоприменительной практики : материалы «круглого стола» (Нижекамский филиал МГЭИ, апрель 2011 г.) / под ред. А. А. Юнусова. – Нижнекамск : Нижегородский филиал МГЭИ, 2011. – Вып. 5. – С. 198–204.

55. *Александрова, И. А.* Предварительные итоги модернизации борьбы с налоговыми преступлениями / И. А. Александрова, А. С. Александров // Проблемы модернизации правовой системы современного российского общества : материалы Международной научной конференции (30.09–01.10.2010). – Красноярск : Центр информации, 2011. – Т. 2. – С. 126–131.

56. *Александрова, И. А.* Презумпция невиновности обвиняемого против неотвратимости ответственности / И. А. Александрова, А. С. Александров, Д. С. Кучерук // Следователь. – 2011. – № 3 (155). – С. 34–39.

57. *Александрова, И. А.* Анализ черт преемственности в развитии законодательства Великобритании и России, предусматривающего уголовную ответственность за взяточничество / И. А. Александрова // Юридическая техника. – 2011. – № 5 : Преемственность в праве: доктрина, российская и зарубежная практика, техника. – С. 63–75.

58. *Александрова, И. А.* Новеллы УК и УПК РФ о прекращении уголовного преследования по делам о налоговых преступлениях / И. А. Александрова, А. С. Александров // Уголовный процесс. – 2012. – № 1. – С. 10–17.

59. *Александрова, И. А.* Новеллы УК и УПК РФ о прекращении уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономики / И. А. Александрова, А. С. Александров // Уголовный процесс. – 2012. – № 2. – С. 10–18.

60. *Александрова, И. А.* Элементы новой уголовной политики противодействия преступности в сфере экономики приобретают реальность / И. А. Александрова // Уголовное законодательство в 21 веке: современное состояние, проблемы трактовки и правоприменения его положений с учетом задач дальнейшего укрепления экономического правопорядка : материалы международной научно-практической конференции (Н. Новгород, 1 марта 2012 г.). – Н. Новгород, 2012. – С. 252–256.

61. *Александрова, И. А.* Новое основание освобождения от уголовной ответственности за совершения преступления в сфере экономической деятельности / И. А. Александрова // Актуальные проблемы противодействия экономической преступности на современном этапе : сборник статей / отв. ред. С. В. Изосимов, С. В. Петров. – Н. Новгород, 2012. – С. 8–14.

62. *Александрова, И. А.* Полиция как субъект уголовной политики в сфере противодействия экономической преступности и коррупции / И. А. Александрова // Полиция России: вчера, сегодня, завтра : сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции / под общ. ред. А. Н. Конева. – Н. Новгород : НА МВД России, 2012. – Т. 1. – С. 157–164.

63. *Александрова, И. А.* Предпосылки формирования концепции новой уголовной политики в сфере борьбы с экономической преступностью и коррупцией / И. А. Александрова // Проблемы юридической науки в исследованиях докторантов, адъюнктов и соискателей : сборник научных трудов / под ред. М. П. Полякова, М. А. Пшеничникова. – Н. Новгород : НА МВД России, 2012. – Вып. 18. – С. 9–15.

64. *Александрова, И. А.* Новая уголовная политика по обеспечению экономической безопасности России / И. А. Александрова, Т. А. Мусаитов // Юридический позитивизм и конкуренция теорий права: история и современность (к 100-летию со дня смерти Г. Ф. Шершеневича) : материалы VI ежегодной Международной научно-практической конференции (Иваново, 5–8 октября 2012 г.) : в 3 ч. / отв. ред. О. В. Кузьмина, Е. Л. Поцелуев. – Иваново : Ивановский государственный университет, 2012. – Ч. 1. – С. 325–331.

65. *Александрова, И. А.* Cui prodest... / И. А. Александрова, А. С. Александров // ЭЖ-юрист. – 2012. – 23 ноября.

66. *Александрова, И. А.* Договорной способ разрешения «экономических преступлений» / И. А. Александрова // Уголовный процесс. – 2012. – № 9. – С. 10–17.

67. *Александрова, И. А.* Современная российская уголовная политика в сфере борьбы с экономической преступностью / И. А. Александрова // Наука и образование в современном мире : материалы Международной научно-практической конференции. – Караганда : «Болашак-Баспа», 2012. – Т. 1. – С. 26–28.

68. *Александрова, И. А.* Мошенничество как зеркало современной российской уголовно-правовой политики / И. А. Александрова // Современное состояние и проблемы уголовного и уголовно-процессуального права, юридической психологии : материалы Международной научно-практической конференции (13–14 декабря 2012 г.). – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2012. – С. 6–18.

69. *Александрова, И. А.* К вопросу о модернизации правового механизма борьбы с коррупцией / И. А. Александрова, А. С. Александров, Д. С. Кучерук // Правовые средства противодействия коррупции : сборник материалов межрегиональной научно-практической конференции (6 апреля 2012 г.). – Ростов н/Д, 2012. – С. 5–15.

70. *Александрова, И. А.* Проблемы освобождения от уголовной ответственности и наказания по законодательству Республики Беларусь,

России и Украины: уголовно-правовой и уголовно-процессуальный аспекты / И. А. Александрова, А. С. Александров // Сборник статей / под науч. ред. Л. В. Лобановой, И. С. Дикарева ; Волгоградский государственный университет, Луганский государственный университет внутренних дел им. Э.А. Дидоренко. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2012. – С. 173–181.

71. Александрова, И. А. Мошенникам укрепляют иммунитет / И. А. Александрова, А. С. Александров // Юрист предприятия в вопросах и ответах. – № 2. – 2013. – С. 63–69.

72. Александрова, И. А. Юридическая конструкция статьи 76.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в доктрине уголовной политики / И. А. Александрова // Юридическая техника. – 2013. – № 7 : Юридическая конструкция в правотворчестве, реализации, доктрине. – С. 93–97.

73. Александрова, И. А. Новая уголовная политика по противодействию преступности в сфере предпринимательской деятельности: куда движемся? / И. А. Александрова, А. С. Александров // Теория доказательств и практика расследования экономических и иных преступлений : материалы международной научно-практической интернет-конференции. – Н. Новгород : НА МВД России, 2013. – С. 27–35.

74. Александрова, И. А. Стратегия противодействия преступности в сфере экономики / И. А. Александрова // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2013. – Октябрь. – Спецвыпуск : Преступность в регионах Российской Федерации: общее и особенное. – С. 10–14.

75. Александрова, И. А. О некоторых последствиях перевода дел о мошенничестве в дела частного-публичного обвинения / И. А. Александрова, А. С. Александров // Уголовный процесс. – 2013. – № 11. – С. 10–17.

76. Александрова, И. А. Мошенничество при получении выплат / И. А. Александрова // Проблемы кодификации уголовного закона: история,



современность, будущее : материалы 8 Российского конгресса уголовного права, состоявшегося 30–31 мая 2013 г. – М., 2013. – С. 258–260.

77. *Александрова, И. А.* Новое уголовное законодательство о мошенничестве: статьи 159.1–159.2 УК РФ / И. А. Александрова // Проблемы юридической науки в исследованиях докторантов, адъюнктов и соискателей : сборник научных трудов / под ред. М. П. Полякова, К. М. Маштакова. – Н. Новгород : НА МВД России, 2013. – Вып. 19. – С. 13–29.

78. *Александрова, И. А.* Новая уголовная политика в сфере противодействия налоговой и экономической преступности: идеология, перспективы и первые результаты / И. А. Александрова, А. С. Александров, Р. С. Алаев // Научные труды РАЮН : в 2 т. – М. : Изд. «Юрист», 2013. – Т. 2. – Вып. 13. – С. 579–584.

79. *Александрова, И. А.* Заметки о современной уголовной политике в сфере противодействия коррупции / И. А. Александрова, В. М. Кондрашкин // Актуальные проблемы уголовной политики Российской Федерации : материалы международной научно-практической конференции. – Омск, 2013. – С. 36–43.

80. *Александрова, И. А.* Куда ведет новая уголовная политика по обеспечению экономической безопасности / А. С. Александров, И. А. Александрова, В. Ю. Горюнов // Актуальные проблемы уголовной политики Российской Федерации : материалы международной научно-практической конференции. – Омск, 2013. – С. 13–22.

81. *Александрова, И. А.* Современная российская уголовная политика борьбы с преступлениями, совершаемыми в экономической сфере, в контексте международных правовых стандартов / И. А. Александрова, А. С. Александров // Профессиональное образование полицейских – организация, методика, мониторинг эффективности : сборник статей / под ред. М. П. Полякова, Р. В. Павленкова. – Н. Новгород : НА МВД России, 2013. – С. 118–129.

82. *Александрова, И. А.* Мошенничество в сфере компьютерной информации / И. А. Александрова // Перспективы развития гуманитарного

образования : материалы Международной научно-практической конференции (25 апреля 2013 г.) / Нижегородский филиал гуманитарного института (г. Москва). – М., 2013. – С. 180–182.

83. *Александрова, И. А.* Новое – буржуазное уголовное и уголовно-процессуальное право России / И. А. Александрова, А. С. Александров // Классическая и постклассическая методология развития юридической науки : сборник научных трудов. – Минск : Академия МВД, 2013. – С. 100–118.

84. *Александрова, И. А.* Проблемы современной уголовной политики по обеспечению экономической безопасности России / И. А. Александрова // Современные проблемы уголовной политики : материалы IV Международной научно-практической конференции (27 сентября 2013 г.) : в 3 т. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2013. – Т. 1. – С. 317–325.

85. *Александрова, И. А.* Правый сектор / И. А. Александрова, А. С. Александров // Вестник Нижегородской правовой академии. – 2014. – № 2 (2). – С. 7–11.

86. *Александрова, И. А.* К вопросу об уголовно-правовых средствах защиты института материнского капитала от криминальных угроз / И. А. Александрова // Общественная безопасность как научная категория. Уголовно-правовой и криминологический аспекты : материалы научно-практической конференции (Нижний Новгород, 14 марта 2014 г.). – Н. Новгород : Изд-во ННГУ, 2014. – С. 3–7.

87. *Александрова, И. А.* Предпосылки к изменению курса уголовной политики / И. А. Александрова // Современные проблемы уголовной политики : материалы V международной научно-практической конференции (3 октября 2014 г.). Краснодар : КрУ МВД России, 2014. – Т. 1. – С. 345–353.

88. *Александрова, И. А.* От преференций к равенству: в новой уголовной экономической политике ждем перемен / И. А. Александрова // Вестник Нижегородской правовой академии. – 2014. – № 3. – С. 29–33.

89. *Александрова, И. А.* К вопросу о смене курса уголовной политики в сфере противодействия экономической преступности / И. А. Александрова // Уголовная политика и правоприменительная практика : сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции 31 октября 2014 г. / отв. ред. Е. Н. Рахманова. – СПб. : СЗФ ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», 2014. – С. 9–12.

90. *Александрова, И. А.* Направление реформы уголовной юстиции России / И. А. Александрова, А. С. Александров // Теория и практика выявления и расследования экономических и иных преступлений : материалы Международной научно-практической интернет-конференции (Н. Новгород, 20 мая 2013 г.) / под ред. А. Ф. Лубина. – Н. Новгород : НА МВД России, 2014. – С. 11–20.

91. *Александрова, И. А.* Идеи компромисса в современной уголовной политике по обеспечению экономической безопасности / И. А. Александрова // Компромисс в праве: теория, практика, техника : сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции (Н. Новгород, 29–30 мая 2014 г.). – Н. Новгород : НА МВД России, 2014. – С. 167–175.

92. *Александрова, И. А.* Стратегия развития уголовного и уголовно-процессуального законодательства: критическое эссе / И. А. Александрова, А. С. Александров // Юридическая техника. – 2015. – № 9. – С. 91–93.

93. *Александрова, И. А.* О неизбежности смены уголовной политики противодействия экономической преступности / И. А. Александрова // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2015. – № 1. – Серия 5 : Юриспруденция. – С. 158–164.

Общий объем опубликованных работ – 71,69 п. л.

Тираж 100 экз. Заказ № 19.

Отпечатано в отделении оперативной полиграфии  
Нижегородской академии МВД России

603950, Нижний Новгород, ГСП-268, Анкудиновское шоссе, 3