

На правах рукописи

Сарыгина Элина Сергеевна

**Судебная финансово-экономическая экспертиза :
теоретические и организационно-методические аспекты**

12.00.12– Криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2017

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки
Российской Федерации
Россинская Елена Рафаиловна

Официальные оппоненты: **Лазарева Лариса Владимировна**
доктор юридических наук, профессор,
Владимирский юридический институт
Федеральной службы исполнения наказаний
России, профессор кафедры уголовно-
процессуального права и криминалистики

Хмелева Алла Владимировна
кандидат юридических наук,
Московская академия Следственного комитета
Российской Федерации, директор научно-
исследовательского института

Ведущая организация: Восточно-Сибирский институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации

Защита диссертации состоится «01» марта 2018 года в 14.00 на заседании диссертационного совета Д 212.123.01, созданного на базе Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва, 125993, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) и на сайте Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА): <http://msal.ru/content/ob-universitete/sovety/dissertationnye-sovety/podrobnye-svedeniya-o-zashchitakh-2017/>

Автореферат разослан «___» _____ 2017 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент

Соктоев
Зорикто Борисович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Конституцией Российской Федерации (статья 8) гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств; поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности; признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Вместе с тем выбранный политический курс России требует совершенствования правового регулирования общественных отношений в области экономики и экономической деятельности при конструктивном и целенаправленном подходе, с соблюдением принципов демократического общества. Разработка и реформирование такого механизма будут способствовать поддержанию и развитию экономического потенциала страны, а имеющиеся неурегулированные пробелы могут дестабилизировать хозяйственные системы и их экономические субъекты, что будет негативно влиять на экономику страны.

Ряд отраслей экономики в той или иной степени подвергаются криминализации, деструктивное действие которой усиливается ее приспособляемостью, чутким реагированием на правовые, социально-экономические преобразования, предприимчивым использованием недостатков, упущений, слабых сторон существующего правового регулирования и практики.

Для преступных сообществ притягательны процессы финансирования экономических субъектов, и особо привлекательной является среда формирования финансов, что обусловлено их сущностью и природой. Нередко совершение противоправных деяний и действий сопровождается использованием различных приемов фабрикования подложных результатов хозяйственной деятельности. Расследование преступлений вызывает резкое и усиленное противодействие правоохранительным органам, увеличение доли заранее спланированных и тщательно замаскированных преступлений, повышение уровня подготовленности организованных преступных сообществ.

При рассмотрении уголовных и гражданских дел, связанных с защитой экономической свободы, обращением финансов, существенную роль играют специальные знания, основной процессуальной формой использования которых является судебная экспертиза.

Тем не менее, до настоящего времени не обобщена практика расследования и рассмотрения уголовных, гражданских и административных дел, связанных с защитой экономической свободы, обращением финансов и их фондов, обоснованностью финансирования либо сопряженных с возникающим имущественным интересом, по которым назначаются судебные экспертизы.

Экономическим экспертизам посвящена обширная литература, в том числе по судебной финансово-экономической экспертизе (СФЭЭ), но она сводится к рассмотрению и выявлению частных проблем использования специальных экономических знаний. Насущным вопросом остается разработка теоретических основ проведения такого рода экономических экспертиз, так как отсутствуют современные монографические исследования, научно-методические рекомендации по их организации и производству с учетом особенностей комиссионных и комплексных экспертиз.

Существующие ведомственные подходы к классификации судебных экономических экспертиз не дают целостного представления о судебной финансово-экономической экспертизе как самостоятельном роде экспертиз, на что неоднократно указывали многие ученые (М. М. Виноградова, В. М. Волга, Л. К. Климович, А. А. Савицкий, Г. А. Матусовский, С. П. Фортинский, Л. Г. Шапиро, др.).

Судебной финансово-экономической экспертизе присущи свои особенности (предмет, объекты, задачи), с которыми и связаны определенные трудности у правомочных на ее назначение лиц (назначение и подготовка материалов на экспертизу). 89% проинтервьюированных нами правоприменителей (суды, следователи, дознаватели) отметили, что результаты проведенных исследований являлись одним из основных факторов, способствовавших раскрытию и расследованию экономических преступлений судебном рассмотрении уголовных и гражданских дел.

Вместе с тем 95% респондентов выразили неудовлетворенность:

- трудностями, связанными с постановкой вопросов при назначении СФЭЭ и определением доказательственного значения ее результатов;
- отсутствием единого научно-методического подхода к СФЭЭ в судебно-экспертных учреждениях (далее СЭУ) различных ведомств, а также негосударственных СЭУ;
- длительностью проведения такого рода экспертиз;
- низким качеством проведения этих экспертиз в негосударственных СЭУ.

Таким образом, в настоящее время насущной необходимостью является разработка теоретических, организационных и методических аспектов судебной финансово-экономической экспертизы на основе общей теории судебной экспертологии, что обуславливает актуальность темы данного диссертационного исследования и ее направленность.

Степень разработанности проблемы. Отдельные вопросы по судебной финансово-экономической экспертизе рассматривались в диссертационных исследованиях таких ученых, как Ю. К. Гаджиев, М. М. Виноградова, Л. П. Климович, А. А. Матвеев, Л. Л. Михайлова, Е. Н. Петухов, Е. П. Пустовалова, М. В. Чадин, Л. Г. Шапиро, Н. В. Шувалов и др.

Несмотря на бесспорную теоретическую и практическую значимость указанных выше и ряда других научных работ, следует констатировать, что до настоящего времени не предпринимались комплексные исследования, направленные на рассмотрение теоретических положений судебной финансово-экономической экспертизы, ее места в системе судебных экономических экспертиз, экспертной технологии ее производства.

Предметом исследования являются закономерности формирования и функционирования системы специальных знаний, синтез которых составляет правовую, теоретическую и методическую основу судебной финансово-экономической экспертизы, закономерности формирования и видоизменения компетенций судебного эксперта финансово-экономической экспертизы.

Объектом исследования являются экспертная, следственная и судебная практика по назначению, производству, оценке и использованию в доказывании судебных финансово-экономических экспертиз.

Цель исследования заключается в разработке теоретических, организационных и методических аспектов судебной финансово-экономической экспертизы.

Достижение поставленной цели исследования предполагало решение следующих **задач**:

- исследование генезиса СФЭЭ;
- определение основных категорий СФЭЭ: предмета, объектов, задач и пр.;
- определение компетенции эксперта СФЭЭ, разработка путей обеспечения современного уровня его подготовки и повышения квалификации;
- обобщение проблем, связанных с назначением СФЭЭ и разработка рекомендаций по их решению;
- систематизация и совершенствование методического обеспечения СФЭЭ;
- разработка технологии по подготовке заключения СФЭЭ и дополнительных материалов к нему;
- разработка рекомендаций для правоприменителей по оценке заключения эксперта СФЭЭ с точки зрения соблюдения процессуального законодательства, методологии и экспертной технологии.

Основу методологии и методов исследования работы составил диалектический подход, включающий категории и законы диалектической и формальной логики, позволяющий проанализировать формирование и функционирование системы специальных знаний, синтез которых составляет правовую, теоретическую и методическую основу судебной финансово-экономической экспертизы.

Также в процессе исследования были использованы общенаучные методы: наблюдение, сравнение, описание, формализация и другие. Кроме того, в диссертации использованы частнонаучные методы: исторический, логический, сравнительно-аналитический, системно-структурный и системный подходы.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых – специализирующихся в областях криминалистики и судебной экспертологии: Т.В. Аверьяновой, Р. С. Белкина, А.И. Винберга, Е.И. Галяшиной, А.М. Зинина, Ю.Г. Корухова, А.В. Кудрявцевой, Н.П. Майлис, Ю.К. Орлова,

Е.Р. Россинской, С.А. Смирновой, И. Л. Петрухина, А.Р. Шляхова, и многих других.

В процессе исследования потребовалось обратиться к специальной литературе теоретического и методического характера по проблемам использования специальных знаний в области экономики и финансов таких видных ученых, как Л. Н. Агаева, Н. К. Болдова, А.Ф. Волынский, В. В. Голикова, С. П. Голубятников, И. Н. Каревская, Ж. А. Кеворкова, Л. П. Климович, Н. В. Лысенко, Л. Л. Михайлова, М. Г. Нерсесян, В. К. Степутенкова, М. В. Чадин, и другие.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, Кодекс административного судопроизводства РФ, Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Федеральный закон от 06 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 апреля 2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе».

Кроме того, использована нормативная база, затрагивающая особенности производства судебных финансово-экономических исследований и экспертиз: постановления Пленумов ВС и ВАС РФ, ведомственные нормативные акты.

Эмпирической базой исследования являлись:

- материалы экспертной практики, находившиеся в архивах государственных и негосударственных СЭУ г. Москвы, изучение которых произведено сплошным методом за разные периоды времени. В частности, проанализированы:

- 3 024 заключения экспертов, начиная с 1992 г. по 2017 г., в которых использовались специальные экономические знания, в том числе в

области финансов, хозяйственно-экономического анализа, финансовой математики;

- 105 заключений специалистов и 78 рецензий на заключения экспертов, касающихся исследований методической обоснованности и процессуального соответствия ранее данных заключений экспертов по конкретным делам за период с 2005 г. по 2017 г.;
- материалы судебной практики за 2010-2017 гг., опубликованные в информационных ресурсах ГАС «Правосудие», справочно-правовых системах «КонсультантПлюс» и «Право.ру»;
- результаты проведенного интервьюирования, анкетирования и опросов практических работников г. Москвы, Московской, Тульской, Ростовской областей, Краснодарского края, чья деятельность связана с организацией и производством судебных экономических экспертиз, в частности финансово-экономических, в том числе: 26 судей; 88 следователей, руководителей следственных органов и дознавателей; 55 адвокатов, специализирующихся на экономических преступлениях и спорах; 36 юристов претензионных отделов крупных российских компаний, в компетенцию которых входит разрешение досудебных экономических споров с контрагентами; 43 судебных экспертов ведомственных и негосударственных СЭУ, в обязанность которых входит производство судебных финансово-экономических экспертиз; 65 судебных экспертов ведомственных и негосударственных СЭУ, в обязанность которых входит производство иных судебных экспертиз;
- аналитические данные статистики о преступлениях экономической направленности по открытым официальным данным МВД России за период с 2010 по 2016 г.г.

Автором также использован личный опыт (более десяти лет) экспертной деятельности в области производства судебных экономических экспертиз, в том числе финансово-экономических, в качестве государственного и негосударственного судебного эксперта.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что это одна из первых монографических работ, посвященных комплексному рассмотрению с позиций современной экспертологии судебной финансово-экономической экспертизы, как рода класса судебных экономических

экспертиз, включающему предмет, объекты, задачи, методологию, технологию этого рода судебных экспертиз; компетенции экспертов судебной финансово-экономической экспертизы; научно-методические рекомендации для правоприменителей по особенностям назначения подобных экспертиз и определению доказательственного значения экспертных выводов.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторский подход к судебной финансово-экономической экспертизе, как роду класса судебных экономических экспертиз, включающий предмет, объекты, задачи этого рода экспертизы.

Под **предметом** судебной финансово-экономической экспертизы понимаются фактические данные (обстоятельства дела), устанавливаемые для целей судопроизводства на основе использования специальных знаний в области экономики и финансов предприятия при исследовании отраженных на материальных носителях (документах) процессов формирования, движение и изменений экономического продукта (экономических операций).

Общая задача судебной финансово-экономической экспертизы состоит в исследовании на основе использования специальных знаний в области экономики и финансов предприятия материальных носителей (документов) с целью анализа экономического продукта (экономических операций).

Типичные задачи судебной финансово-экономической экспертизы – это сложные прямые и обратные диагностические задачи:

- определение финансового состояния (активы, структуры обязательств и капитала), в том числе платежеспособности, ликвидности, финансового устойчивости, рентабельности, кредитоспособности и т.п. в статике либо в динамике;
- анализ структуры и динамики доходов и расходов организации (предприятия) в целях определения в них диспропорций, повлиявших на величину балансовой прибыли и связанных с ней показателей;
- анализ финансового результата и характера изменения (признаки и способы изменения, особенности формирования: наличие, размещение, его времени возникновения и характер устойчивости), последующего направления

движения в обеспечении соответствующих обязательств (анализ правильности расчетов);

- анализ направления использования прибыли, полученной экономическим субъектом за определенный срок;
- определение действительной стоимости доли имущества, причитающейся участнику общества при выходе из него;
- определение финансовой возможности хозяйствующего субъекта отвечать по своим обязательствам или принимать на себя долговые обязательства;
- анализ полноты и своевременности исполнения кредитных обязательств;
- анализ полноты и своевременности исполнения договорных обязательств перед контрагентами;
- определение степени обеспечения предприятия оборотными средствами, причин образования дебиторской и кредиторской задолженности;
- анализ выявленных экономических факторов, вызвавших существенное изменение финансового состояния организации (предприятия), влияющих на способность отвечать по обязательствам;
- определение степени влияния либо причин изменения на финансовое состояние хозяйствующего субъекта экономических факторов (конкретных хозяйственных операций);
- определение соответствия формирования, движение и изменений экономического продукта требованиям нормативных актов в сфере финансовой дисциплины.

Объекты судебной финансово-экономической экспертизы:

- документы проверяемого экономического субъекта: документация, характеризующая вид экономической деятельности: учредительная документация, свидетельства, выписка из реестра юридических лиц и т.п.; документация, характеризующая локально-нормативное регулирование: организационные, распорядительные, справочно-информационные, коммерческие документы, документы по личному составу и т.п.; документы, характеризующие систему хозяйствования субъекта; документы учета

(бухгалтерского, банковского, бюджетного и т.п.) и отчетности: первичные документы; регистры аналитического и синтетического учета, отчетность.

- документы иных экономических субъектов в качестве свободных образцов: «встречная» документация коммерческих, некоммерческих; кредитных организаций (банков); налоговых органов и т.п.;
- иные материалы дела, содержащие сведения, относящиеся к предмету экспертизы (протоколы следственных и судебных действий, заключения экспертов (первичные, дополнительные, повторные судебные экспертизы, заключения специалистов, акты ревизии, отчеты и т.п.).

2. Предложение по использованию, основанной на концепции судебной экспертологии, единой научной классификации судебных экономических экспертиз, включающей роды:

- судебная бухгалтерская экспертиза;
- судебная финансово-экономическая экспертиза,
- судебная налоговая экспертиза;
- судебная оценочная экспертиза.

Обоснование предложения на этой основе унификации ведомственных классификаций (МВД России, Минюста России и др.) судебных экономических экспертиз и разработки в рамках Технического комитета по стандартизации № 134 Росстандарта «Судебная экспертиза» Национального стандарта Российской Федерации «Судебная экономическая экспертиза. Термины и определения. Классификация родов (видов)».

3. Авторская классификация рода судебной финансово-экономической экспертизы, включающая виды:

- СФЭЭ финансов коммерческих предприятий (организаций);
- СФЭЭ финансов некоммерческих предприятий (организаций);
- СФЭЭ финансов кредитных организаций;
- СФЭЭ финансов страховых организаций;
- СФЭЭ экономики труда.

Определены предметы, объекты и общие задачи данных видов СФЭЭ.

4. Технологический алгоритм производства СФЭЭ, основанный на стадиях диагностического экспертного исследования сложных прямых и обратных диагностических задач с конкретизацией содержания этих стадий, а именно, особенностей:

- подготовительной стадии экспертного исследования;
- отдельного экспертного исследования – решения промежуточных простых диагностических задач;
- моделирования процессов формирования, движение и изменений экономического продукта или экономических операций;
- сравнительного экспертного исследования как выведение следствий из полученной модели и сравнения этих гипотетических следствий с реально установленными признаками объектов диагностирования – процессов формирования, движение и изменений экономического продукта (экономических операций);
- формулирования экспертных выводов.

5. Рекомендации следователям и судьям по назначению СФЭЭ в государственные СЭУ и негосударственные судебно-экспертные организации по уголовным, гражданским, арбитражным и административным делам, связанные с особенностями подготовки материалов на экспертизу; спецификой вопросов, выносимых на разрешение судебного эксперта (сформулирован перечень типовых вопросов, разрешаемых в рамках данного рода экспертизы); выбором эксперта или экспертного учреждения, с учетом определения его компетенции.

6. Рекомендации по оценке заключения эксперта СФЭЭ следователем и судом, которые должны включать не только формальную проверку соответствия заключения нормам процессуального законодательства, но и проверку:

- достаточности исследованных объектов СФЭЭ и сравнительных образцов;

- научной обоснованности и допустимости применения общенаучных, общеэкспертных и частноэкспертных методов, использованных при производстве данной СФЭЭ;
- полноты, всесторонности, логической обоснованности хода и результатов экспертного исследования.

7. Авторский подход к содержанию общей и специальной компетенции эксперта СФЭЭ. Компетентностный подход – основа подготовки экспертов СФЭЭ – специалистов двойной компетенции. При этом наиболее предпочтительным вариантом подготовки квалифицированных экспертов данного рода экспертизы является наличие у них первого высшего образования по специальности ФГОС ВО 40.05.03 «судебная экспертиза», специализация «судебные экономические экспертизы».

Вторым вариантом может быть обучение бакалавров-экономистов в юридической магистратуре по программе «судебная финансово-экономическая экспертиза», однако качество такой подготовки ниже, поскольку за краткий период обучения в магистратуре невозможно дать студентам в достаточном объеме требуемые юридические знания в области материального и процессуального права, судебной экспертологии, криминалистики и целого ряда общеэкспертных дисциплин.

Третьим, наименее предпочтительным, вариантом является практикуемая в настоящее время профессиональная переподготовка лиц, имеющих высшее экономическое образование (бакалавр или специалист), в ходе которой даются лишь фрагментарные знания некоторых разделов криминалистики и теории судебной экспертологии, а также выдержки из процессуальных кодексов.

В связи с приоритетом высшего образования по специальности «судебная экспертиза» при обучении судебных экспертов предлагается внести изменения в ч. 1 ст. 13 федерального закона № 73-ФЗ от 31 мая 2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», изложив ее в следующей редакции: *«Должность эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях может занимать гражданин Российской*

Федерации, имеющий высшее образование по специальности «судебная экспертиза» либо иное высшее образование и дополнительное образование по конкретной экспертной специальности...». Предлагается также учесть данное предложение в новом законе «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Полагаем, что необходимо внесение изменений в Федеральный образовательный стандарт высшего образования 3+ 40.05.03 по специальности «судебная экспертиза», связанных получением первого и второго высшего образования по очно-заочной форме (в настоящее время предусмотрена исключительно очная форма обучения). При этом будет возможно сокращать срок обучения для лиц, имеющих высшее экономическое образование.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что в исследовании определяются основные положения частной теории – судебной финансово-экономической экспертизы, которые не получили должного отражения в научной литературе, предложенные рекомендации направлены на совершенствование следственно-судебной практики по назначению и оценке использования результатов судебной финансово-экономической экспертизы; а также улучшение (повышение качества) ее производства в государственных и негосударственных СЭУ.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе в юридических вузах, которые реализуют программы высшего образования по специальности «судебная экспертиза» со специализацией «судебные экономические экспертизы»; по программам повышения квалификации и профессиональной переподготовки «Судебная экономическая экспертиза», в том числе по конкретной экспертной специальности «судебная финансово-экономическая экспертиза», а также по программам бакалавриата и магистратуры в рамках дисциплин курсов «экспертизы в судопроизводстве», «участие специалиста в процессуальных действиях» и др.

Выводы и результаты диссертации могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях проблем судебных экономических экспертиз.

Степень достоверности результатов диссертационного исследования обеспечивалась:

- формально-логическим использованием научных методов познания;
- изучением достаточного объема научно-методической литературы;
- исследованием нормативной базы и судебной практики;
- достаточным объемом экспертной практики, включающей заключения экспертов, рецензии на заключения экспертов по конкретным делам (как внутреннюю форму повышения качества производства судебных экспертиз в системе СЭУ Минюста России), заключения специалистов в отношении формулирования суждения о методической обоснованности заключений экспертов по конкретным делам;
- репрезентативностью выборки респондентов, т.е. привлечением высококвалифицированных специалистов по проблеме научного исследования.

Апробация результатов исследования. По результатам диссертационного исследования опубликованы 25 научных работ, шесть из них – в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, сформированный ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Разработанные диссертантом основные теоретические положения и практические рекомендации были доложены на Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы в сфере судебно-экспертной и судебно-оценочной деятельности» (Тула, Тульский государственный университет, 29-30 октября 2013 г.); V Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения. Конституционализм и правовая система России: итоги и перспективы» (Москва, МГЮА, 26 ноября-02 декабря 2013 г.); Международной научно-практической конференции

«Методологические, правовые и организационные проблемы новых родов (видов) судебных экспертиз», (Москва, МГЮА, 15-16 января 2014 г.); совместной XV Международно-практической конференции «Государственный суверенитет и верховенство права: международное и национальное измерения» и VII Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» «Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее» (Москва, МГУ, 25 ноября-2 декабря 2014 г.); V Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (Москва, МГЮА, 22-23 января 2015 г.); Ежегодной Всероссийской научно-практической конференции «Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее», (Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский университет МВД России, 4-5 июня 2015 г.); XIX Всероссийском круглом столе на тему «Дидактика в судебной экспертизе: современные подходы» (Москва, Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя, 21 октября 2015 г.); совместной XVI Международно-практической конференции «Стратегия национального развития и задачи российской юридической науки» и IX Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» в ходе V Московской юридической недели (Москва, МГЮА, 25 ноября 2015 г.); Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов «Судебная экспертиза: правовые, теоретические и методические проблемы», (Москва, МГЮА, 27 ноября 2015 г.); Международной научно-практической конференции «Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности» (Москва, МГЮА, 21 января 2016 г.); XXI Всероссийском круглом столе на тему «Эффективность судебно-экспертной деятельности: проблемы и пути решения» (Москва, Московский университет МВД РФ им. В.Я. Кикотя, 19 октября 2016 г.); XI Международной научно-практической конференции «Актуальные направления фундаментальных и прикладных исследований» (North Charleston, SC, US, 27-28 февраля 2017 г.).

Результаты исследования внедрены в учебный процесс Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

и Российского государственного университета правосудия по курсам «Судебная финансово-экономическая экспертиза», «Участие специалиста в процессуальных действиях»; в учебный процесс Союза лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований «Палата судебных экспертов имени Ю. Г. Корухова» (СУДЭКС) по программам дополнительного образования и переподготовки экспертов судебных экономических экспертиз – «Судебная бухгалтерская экспертиза», «Судебная финансово-экономическая экспертиза», а также используются при производстве судебных экономических экспертиз в негосударственных экспертных учреждениях, входящих в Палату.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка литературы, списка иллюстративного материала и 19 приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** излагается актуальность темы исследования, указывается степень ее разработанности, объект и предмет исследования, определяются цели и задачи, методологическая, теоретическая и нормативная основа исследования, эмпирическая база, научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, отмечается теоретическая и практическая значимость результатов исследования, степень достоверности и апробации результатов.

Первая глава диссертационной работы, «Теоретические аспекты судебной финансово-экономической экспертизы», состоит из трёх параграфов.

В **первом** параграфе, «**Генезис судебной финансово-экономической экспертизы**», рассмотрена история возникновения и развития судебной экономической экспертизы. Уделено внимание эволюции класса судебных экономических экспертиз в связи с происходящими государственными реформами в области хозяйственного учета, развитием экономической мысли, объективной необходимостью применения углубленных специальных экономических знаний. Диссертантом прослеживаются научные и

ведомственные подходы к проблеме классификации судебных экономических экспертиз, начиная с первого упоминания о судебной финансово-экономической экспертизе в 1962 г. Однако только в 1996 г. данный род нашел нормативное закрепление в перечне родов (видов) судебных экспертиз в системе СЭУ Минюста РФ, и была утверждена конкретная экспертная специальность с присвоением номера 18.1 в Перечне экспертных специальностей. К началу 1998 г. разработана Типовая программа подготовки экспертов по специальности 18.1 «Исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта». Современное состояние судебной финансово-экономической экспертизы характеризуется высокой динамикой ее развития, появлением новых направлений, интеграцией комплекса знаний из юридических и экономических наук, тенденцией к формированию видового деления экспертизы.

Охарактеризован класс судебных экономических экспертиз, которые производятся для исследования соответствия отраженных в документах экономических отношений субъектов, а также для соблюдения требований действующего законодательства и иных нормативных актов. Анализируется и дается определение объектов судебных экономических экспертиз в широком смысле, которые представляют собой экономические продукты, ресурсы и факторы, детерминированные экономическими отношениями, зафиксированными на материальных носителях – в документах, вовлекаемых в сферу судопроизводства. Определена общая задача класса судебных экономических экспертиз – исследование экономических отношений субъекта и экономических продуктов (экономических операций) как результатов его хозяйственной деятельности с формальной и содержательной стороны с целью установления фактических данных, имеющих значение доказательства по конкретному делу.

Установлено, что класс судебных экономических экспертиз нуждается в совершенствовании путем выработки единого подхода к систематизации входящих в него родов (видов). Автор, изучив ведомственные классификации

судебных экономических экспертиз, обосновывает свою позицию о необходимости использовать единую научную классификацию этих судебных экспертиз, которая объединяет судебную бухгалтерскую, судебную финансово-экономическую, судебную налоговую и судебную оценочную экспертизы.

Во втором параграфе, «**Предмет, объекты и задачи судебной финансово-экономической экспертизы**», обосновывается выделение ее в самостоятельный род судебных экономических экспертиз, при этом уточняется, что ее предметом являются фактические данные (обстоятельства дела), устанавливаемые для целей судопроизводства на основе использования специальных знаний в области экономики и финансов предприятия при исследовании отраженных на материальных носителях (документах) процессов формирования, движение и изменений экономического продукта (экономических операций). Общим родовым объектом судебной финансово-экономической экспертизы являются финансы экономического субъекта.

На основе положений общей теории судебной экспертологии автором разработана классификация видов судебной финансово-экономической экспертизы и определены предметы, объекты и общие задачи этих видов.

Предметом судебной финансово-экономической экспертизы финансов коммерческих предприятий (организаций) является совокупность фактических данных (обстоятельств дела), устанавливаемая для целей судопроизводства на основе использования специальных знаний в области экономики и финансов коммерческих предприятий при исследовании отраженных на материальных носителях (документах) процессов формирования, движение и изменений экономического продукта (экономических операций).

Предметом судебной финансово-экономической экспертизы финансов некоммерческих предприятий (организаций) является совокупность фактических данных (обстоятельств дела), устанавливаемая для целей судопроизводства на основе использования специальных знаний в области экономики и финансов некоммерческих предприятий при исследовании отраженных на материальных носителях (документах) процессов формирования, движение и изменений экономического продукта (экономических операций).

Предметом судебной финансово-экономической экспертизы финансов кредитных организаций (предприятий) является совокупность фактических данных (обстоятельств дела), устанавливаемая для целей судопроизводства на основе использования специальных знаний в области экономики, банковского дела и финансов кредитных предприятий (организаций) при исследовании отраженных на материальных носителях (документах) процессов формирования, движение и изменений экономического продукта (экономических операций).

Предметом судебной финансово-экономической экспертизы финансов страховых организаций является совокупность фактических данных (обстоятельств дела), устанавливаемая для целей судопроизводства на основе использования специальных знаний в области экономики, страхового дела и финансов страховых предприятий при исследовании отраженных на материальных носителях (документах) процессов формирования, движение и изменений экономического продукта (экономических операций).

Предметом судебной финансово-экономической экспертизы экономики труда является совокупность фактических данных (обстоятельств дела), устанавливаемая для целей судопроизводства на основе использования специальных знаний в области экономики труда и финансов сотрудников предприятия (штатные, внештатные) при исследовании отраженных на материальных носителях (документах) процессов формирования, движение и изменений экономического продукта (экономических операций).

Акцентируется внимание на непосредственном объекте экономической экспертизы, которым выступает экономическая информация.

В работе уделено внимание объектам исследования, которыми выступают документы иных экономических субъектов в качестве свободных образцов: «встречная» документация коммерческих, некоммерческих; кредитных организаций (банков); налоговых органов и т.п.

В третьем параграфе, **«Судебный эксперт судебной финансово-экономической экспертизы и его профессиональная компетенция»**, рассмотрены современные требования, предъявляемые к компетентности судебного эксперта-экономиста. Установлено, что компетенцию эксперта судебной финансово-экономической экспертизы образуют теоретические знания в области экономики, направленные на изучение финансово-

хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта, законодательства, охраняющего общественные отношения, регулируемые нормами права в сфере экономики и финансов, а также в области теории и практики организации, производства судебной экспертизы и криминалистики. Эксперт должен ориентироваться в существующих научно-методических подходах к производству судебных финансово-экономических экспертиз и обладать практическими умениями при исследовании объектов экспертизы для решения конкретных экспертных задач. В основу подготовки экспертов СФЭЭ должен быть положен компетентностный подход, поскольку эксперт – специалист двойной компетенции. При этом предпочтительным вариантом подготовки квалифицированных экспертов данного рода экспертизы является получение лицами первого высшего образования по специальности ФГОС ВО 40.05.03 «судебная экспертиза», специализация «судебные экономические экспертизы».

Вторым вариантом может быть обучение бакалавров-экономистов в юридической магистратуре по программе «судебная финансово-экономическая экспертиза», однако качество такой подготовки ниже, поскольку за краткий период обучения в магистратуре невозможно дать студентам в достаточном объеме требуемые юридические знания в области материального и процессуального права, судебной экспертологии, криминалистики и целого ряда общеэкспертных дисциплин.

Третьим, наименее предпочтительным, вариантом является практикуемая в настоящее время профессиональная переподготовка лиц, имеющих высшее экономическое образование (бакалавр или специалист), в ходе которой даются лишь фрагментарные знания из некоторых разделов криминалистики и теории судебной экспертологии, а также выдержки из процессуальных кодексов.

В связи с приоритетом высшего образования по специальности «судебная экспертиза» при обучении судебных экспертов предлагается внести изменения в ч. 1 ст. 13 федерального закона № 73-ФЗ от 31 мая 2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», изложив ее в следующей редакции: «Должность эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях может занимать гражданин Российской Федерации, имеющий высшее образование по специальности «судебная экспертиза» либо иное высшее образование и дополнительное образование по конкретной экспертной специальности...». В диссертации обосновывается

необходимость учесть данное предложение и в новом законе «О судебной экспертной деятельности в Российской Федерации», который принят в первом чтении Государственной Думой Федерального Собрания РФ».

В параграфе также отмечается необходимость внесения изменений в Федеральный образовательный стандарт высшего образования 3+ 40.05.03 по специальности «судебная экспертиза», связанных с получением первого и второго высшего образования по очно-заочной форме (в настоящее время предусмотрена исключительно очная форма обучения). При этом будет возможно сокращать срок обучения для лиц, имеющих высшее экономическое образование.

Вторая глава диссертационной работы, «Правовые и организационно-методические аспекты судебной финансово-экономической экспертизы», состоит из трёх параграфов.

В первом параграфе, «**Особенности назначения судебной финансово-экономической экспертизы**», внимание акцентируется на круге проблем, которые затрудняют практику назначения СФЭЭ правоприменителем. Раскрыты пределы компетенции судебного эксперта-экономиста. Обращено внимание на выбор эксперта для производства такого рода экспертиз, предложен типичный перечень вопросов данного рода экспертиз, рассмотрена специфика и особенности конструкции вопросов СФЭЭ.

При формулировании вопросов для эксперта следует учитывать:

- особенность конструкции с указанием на период исследования либо его дату, в частности: *«за период с ... по ...» («по состоянию на ...»);*
- недопустимым является использование конструкций типа *«...согласно сведениям, указанным в постановлении о назначении экспертизы», «стоимость аналогичных услуг для получения той же самой информации»;*
- вопросы, которые не требуют использования специальных знаний в области финансов, в частности:
 - вопросы, которые могут относиться к общеизвестному, общедоступному знанию либо вопросы справочного характера;
 - вопросы, решение которых возможно посредством простых арифметических приемов и операций;

-вопросы, решение которых возможно получить при анализе материалов уголовного дела судом, следователем с привлечением специалиста в рамках консультативной помощи;

- вопросы, относящиеся к определению экономической информации открытого рынка (конструкции типа «возможность, «из других общедоступных источников»);

- вопросы, которые не входят в пределы компетенции эксперта-экономиста, в частности:

- вопросы, связанные с квалификацией экономического деяния; к числу конструкций такого типа можно отнести: *материальный ущерб, наличии недостатчи или факте хищения, имущество приобретено незаконно, имущественный вред, совершены противоправные действия по отчуждению имущества, преднамеренность банкротства, договор (купли-продажи) подлежит отмене.*

- вопросы, требующие применения специальных знаний из иных областей науки либо техники, которые могут быть сопряженными в конкретном случае;

- вопросы, решение которых возможно только с применением приемов, методов в рамках иной экономической деятельности (аудиторской, ревизионной, оценочной), недопустимых в судебно-экспертной деятельности (инспектирование, анкетирование, выявление обстоятельств нарушений и т.п.).

Предложен авторский алгоритм назначения данного рода экспертиз в цивилистических процессах в государственные либо негосударственные судебно-экспертные учреждения.

Во втором параграфе, «**Методическое обеспечение судебной финансово-экономической экспертизы**», предложен технологический алгоритм производства такого рода экспертиз. Анализ экспертной практики показал, что отсутствие единого подхода приводит к ошибкам, анализ которых приводится автором. В процессе исследования установлено, что СФЭЭ относится к диагностическим экспертным исследованиям, в рамках которого разрешаются сложные прямые и обратные диагностические задачи. В работе обращено внимание на присущие каждой стадии особенности.

Подготовительная стадия экспертного исследования характеризуется следующей последовательностью, на которой происходит ознакомление с основаниями назначения и сути вопросов, поставленных перед экспертом; предварительный экспертный осмотр объектов исследования, определение их достаточности и пригодности для проведения исследования; уяснение предмета судебной экспертизы; необходимости заявления о наличии оснований для отвода (самоотвода) в качестве эксперта по делу; определение потребности в комиссионном либо комплексном характере исследования, построение экспертных версий, предварительное моделирование простых и сложных экспертных задач, определение необходимого времени для производства экспертизы. Подготовительная стадия обуславливает структуру вводной части заключения, которая автором приводится.

Раздельная стадия экспертного исследования представляет собой решение промежуточных простых диагностических задач. Установлено, что в рамках данного рода решаются сложные прямые и обратные диагностические задачи, приведен их примерный перечень.

На данной стадии следует приводить исследуемые объекты экспертизы и их экономическое описание. Предложены классификации объектов экономической экспертизы по различным основаниям.

Стадия моделирования процессов формирования, движение и изменений экономического продукта или экономических операций. Рассмотрена особенность данной стадии, а именно отбор и использование экспертом методов экономического анализа. Следует указывать применяемые методы и получаемые с их помощью результаты.

Стадия сравнительного экспертного исследования характеризуется как выведение следствий из полученной модели и сравнения этих гипотетических следствий с реально установленными признаками объектов диагностирования – процессов формирования, движение и изменений экономического продукта (экономических операций).

Стадия формулирования экспертных выводов. Анализ экспертной практики позволяет выявить конструктивные особенности структуры выводов

эксперта-экономиста, в частности применимы клише: «формулирование выводов экспертом произведено на основе исследования документальных данных» либо «на основании предъявленных документов установлено». В ответе на вопрос указывается «дата (период) исследования».

В третьем параграфе, «**Оценка судебной финансово-экономической экспертизы следователем и судом**», показан характер проблем, возникающих при оценке заключения эксперта правоприменителем как доказательства. Анализ судебной и следственной практики показал, что оценка заключения эксперта происходит преимущественно по формальным признакам. В связи с этим, автором акцентировано внимание на трудности, возникающие у правоприменителей в связи с определением достаточности исследованных объектов и сравнительных образцов при производстве судебных экспертиз такого рода, научной обоснованности и допустимости применения общенаучных, общеэкспертных и частноэкспертных методов, использованных при их производстве, полноты, всесторонности, логической обоснованности хода и результатов экспертного исследования. Раскрыта сущность методической помощи процессуальной фигуры специалиста при оценке заключения эксперта, приведен перечень возможных вопросов, которые могут быть поставлены на его разрешение и дачи заключения специалиста.

Методическая помощь специалиста как процессуальной фигуры при проверке заключения эксперта СФЭЭ заключается в решении задач:

- определение соблюдения общих пределов компетенции судебного эксперта СФЭЭ (разрешение только тех вопросов, которые требуют специальных знаний в области экономики и финансов предприятия);
- определение компетентности эксперта-экономиста в решении поставленных перед ним экспертных задач;
- определение не вышел ли эксперт-экономист за пределы своей компетенции;
- проверка достаточности исследованных вещественных доказательств и образцов;
- определение доброкачественности представленного эксперту материала;

- проверка правильности исходных данных;
- оценка научной обоснованности методики и правомерности ее применения по конкретному делу;
- определение полноты проведенного экспертом исследования, проверка и оценка полноты и всесторонности заключения.

В **Заключении** приведены основные выводы, сделанные по результатам научного исследования.

Приложения иллюстрируют ход диссертационного исследования.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации, входящие в перечень рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов:

1. *Сарыгина Э. С.* Специальные знания при расследовании преступлений в экономической сфере, используемые при производстве судебных финансово-экономических экспертиз определения стоимости объектов учета / Э. С. Сарыгина // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2013. – № 4-2. – С. 352-357. – 0,3 п.л.
2. *Сарыгина Э. С.* Современное представление об объектах судебной финансово-экономической экспертизы / Э. С. Сарыгина // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2015. – № 6 (23). – С. 255-263. – 0,7 п.л.
3. *Сарыгина Э. С.* Особенности назначения судебной финансово-экономической экспертизы / Э. С. Сарыгина // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 4. – С. 78-83. – 0,6 п.л.
4. *Сарыгина Э. С.* Предмет и задачи судебной финансово-экономической экспертизы / Э. С. Сарыгина // Судебная экспертиза. – 2016. – № 2 (46). – С. 140-150. – 0,5 п.л.
5. *Сарыгина Э. С.* Пути повышения уровня готовности студентов к дидактическому планированию своей подготовки как специалиста /

Э. С. Сарыгина // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. – № 5. – С. 82-86. – 0,5 п.л.

6. Сарыгина Э. С. Актуальные проблемы менеджмента организации при производстве судебной финансово-экономической экспертизы / Э. С. Сарыгина // Вестник Московского университета МВД России. – 2017. – № 2. – С. 91-96. – 0,3 п.л.

Публикации в иных изданиях :

7. Сарыгина Э. С. Совершенствование нормативной регламентации производства судебных экономических экспертиз / Э. С. Сарыгина // Юридический мир : законотворческие инициативы студентов: специальный выпуск, ноябрь, 2012 : сб. статей – М. : Юрист, 2012. – С.60-62 – 0,2 п.л.

8. Сарыгина Э. С. Судебная финансово-экономическая экспертиза: современное состояние и актуальные вопросы / Э. С. Сарыгина // Судебная экспертиза: Методологические, правовые и организационные проблемы новых родов (видов) судебных экспертиз : материалы научно-практической конференции (г. Москва, 15-16 января 2014 г.) – М. : Проспект, 2014. – С. 198-201. – 0,2 п.л.

9. Сарыгина Э. С. Специальные экономические знания как основной критерий выделения судебных экономических экспертиз в системе судебных экспертиз / Э. С. Сарыгина // Конституционализм и правовая система России: итоги и перспективы : сб. докладов V международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» – М. : Проспект, 2014. – С. 388-392. – 0,2 п.л.

10. Сарыгина Э. С. Содействие специалиста-экономиста следователю, суду в оценке результатов проведения судебной финансово-экономической экспертизы / Э. С. Сарыгина // Фундаментальные и прикладные науки сегодня (North Charleston, USA, 24-25 августа 2015 г.): сб. материалов VI международной научно-практической конференции. – North Charleston, SC, USA : Create Space, 2015. – С. 341-343. – 0,2 п.л.

11. Сарыгина Э. С. Специальные экономические знания в годы Великой Отечественной войны / Э. С. Сарыгина // Судебная экспертиза: правовые,

теоретические и методические проблемы : материалы международной научно-практической конференции студентов, аспирантов 27 ноября 2015 г. – М. : Полиграф-плюс, 2015. – С. 55-64. – 0,5 п.л.

12. *Сарыгина Э. С.* Генезис судебной финансово-экономической экспертизы / Э. С. Сарыгина // Научные труды. Российская академия юридических наук : сб. статей – М. : Юрист, 2015. – № 15. – С. 1280-1284. – 0,3 п.л.

13. *Сарыгина Э. С.* Судебно-бухгалтерская экспертиза как базис в классе экономических экспертиз в современных реалиях: исторические аспекты / Э. С. Сарыгина // Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее (Кутафинские чтения) : сб. докладов VII международной научно-практической конференции, Москва, 26-27 ноября 2014 г. – М. : Издательский центр Университета О.Е. Кутафина (МГЮА), 2015. – С. 183-187. – 0,2 п.л.

14. *Сарыгина Э.С.* Проблемы определения уровня компетенции частного эксперта при назначении судебной финансово-экономической экспертизы / Э. С. Сарыгина // Государственный суверенитет и верховенство права: международное и национальное измерения : материалы круглых столов II Московского юридического форума (Кутафинские чтения), Москва, 2-4 апреля 2015 г. – М. : Проспект, 2015. – С. 643-648. – 0,3 п.л.

15. *Сарыгина Э. С.* Интеллектуальный подлог в сфере экономической деятельности и реализация экспертной инициативы при производстве судебных финансово-экономических экспертиз / Э. С. Сарыгина // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях : материалы V Международной научно-практической конференции (г. Москва, 22-23 января 2015 г.) – М. : Проспект, 2015. – С. 425-428. – 0,2 п.л.

16. *Сарыгина Э. С.* Особенности формирования внутреннего убеждения судебного эксперта при производстве судебных экономических экспертиз: гносеологический аспект / Э. С. Сарыгина // Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее : материалы ежегодной научно-практической конференции (г. Санкт-Петербург, 4-5 июня 2015 г.) – М. : Спб ун-та МВД России, 2015. – С. 308-316. – 0,5 п.л.

17. *Сарыгина Э. С.* Особенности оценки заключения судебного эксперта-экономиста в арбитражном процессе / Э. С. Сарыгина // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. – 2015. – № 12 (16). – С. 128-140. – 0,8 п.л.
18. *Сарыгина Э. С.* Проблема экономического инструментария судебных экономических экспертиз / Е. Е. Лысенко, В. А. Сердюков, Э. С. Сарыгина // Наука в современном информационном обществе (North Charleston, USA, 28-29 ноября 2016 г.) : сб. материалов X международной научно-практической конференции: в 3-х томах. – Том 3. – North Charleston, SC, USA : Create Space, 2016. – С. 155-161. – 0,2 п.л. (авторство не разделено).
19. *Сарыгина Э. С.* Судебный эксперт в сфере экономических экспертиз: профессиональная ориентация / Э. С. Сарыгина // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. – 2016. – № 8(24) – С. 120-127. – 0,4 п.л.
20. *Сарыгина Э. С.* Проблемы организации производства комиссионной судебной финансово-экономической экспертизы / Э. С. Сарыгина // Научные труды. Российская академия юридических наук : сб. трудов. – Том 2. – М. : Юрист, 2016. – № 16 – С. 273-276. – 0,2 п.л.
21. *Сарыгина Э. С.* Актуальные проблемы повышения качества производства судебной финансово-экономической экспертизы / Э. С. Сарыгина, М. Е. Дулин // Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности : материалы Международной научно-практической конференции (г. Москва, 21 января 2016 г.) – М. : Проспект, 2016. – С. 248-251. – 0,2 п.л. (авторство не разделено).
22. *Сарыгина Э. С.* Ведущий эксперт и проблемы организации производства комиссионной судебной финансово-экономической экспертизы / Э. С. Сарыгина // Стратегия национального развития и задачи российской юридической науки: Московская юридическая неделя : сб. докладов научно-практической конференции. – М. : Проспект, 2016. – С. 416-419. – 0,2 п.л.
23. *Сарыгина Э. С.* Судебная финансово-экономическая экспертиза // Судебная экспертология: история и современность (научная школа, экспертная практика, компетентностный подход); под. ред. Е. Р. Россинской,

Е. И. Галяшиной – М. : Проспект, 2017. – Глава 4, параграф 9. – С. 209-219. – авторство разделено: 17 п.л. / 0,8 п.л.

24. *Сарыгина Э. С.* Вклад Ф. В. Езерского в становление судебных экономических экспертиз / О. Ю. Карпунина, Э. С. Сарыгина // Актуальные направления фундаментальных и прикладных исследований (North Charleston, USA, 27-28 февраля 2017 г.): сб. материалов XI научно-практической конференции. – North Charleston, SC, USA : Create Space, 2017. – С. 226-232. – 0,4 п.л. (авторство не разделено).

25. *Сарыгина Э. С.* Судебная финансово-экономическая экспертиза // Судебно-экспертная деятельность: правовое, теоретическое и организационное обеспечение : учебник для аспирантуры по специальности 12.00.12. ; под. ред. Е. Р. Россинской, Е. И. Галяшиной – М. : Норма : Инфра-М., 2017. – Глава 6, параграф 11. – С. 311-323. – авторство разделено: 17 п.л. / 0,8 п.л.

Подписано в печать 20.11.2017 г.
Печать трафаретная
Усл.п.л. – 1,4
Заказ № 12218
Тираж: 150 экз.
Типография «11-й ФОРМАТ»
ИНН 7726330900
115230, Москва, Варшавское ш., 36
(977) 518-13-77 (499) 788-78-56
www.autoreferat.ru