

На правах рукописи



Волкова Виктория Валерьевна

**МНОГОГРАННОСТЬ ФЕНОМЕНА СУБКУЛЬТУРЫ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ**

Специальность 24.00.01 – Теория и история культуры

Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата
культурологии

Саранск – 2016

Работа выполнена на кафедре философии и социально-правовых наук ФГБОУ ВО «Волжский государственный университет водного транспорта»

Научный руководитель доктор философских наук, профессор Балакшин Александр Сергеевич

Официальные оппоненты:

Зеткина Ирина Александровна доктор культурологии, доцент, кафедра всеобщей истории ФГБОУ ВО «Мордовский государственный педагогический институт имени М. Е. Евсевьева», профессор

Сметанина Ольга Михайловна доктор культурологии, доцент, кафедра иностранных языков и профессионального лингвообразования Нижегородского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», профессор

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н. Ульянова»

Защита состоится «28» сентября 2016 г. в 11.30 часов на заседании диссертационного совета Д 212.117.10 при ФГБОУ ВО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева» по адресу: 430005 г. Саранск, ул. Полежаева, 44, корпус 3, ауд. 423.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. М.М. Бахтина ФГБОУ ВО «МГУ имени Н.П. Огарева» и на сайте университета: www.mrsu.ru/ru/diss/diss.php?ELEMENT_ID=58926

Автореферат разослан « » июля 2016 г.

Ученый секретарь диссертационного совета



Ю.В. Кузнецова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Феномен субкультуры вызывает острый интерес всех гуманитарных наук, обусловленный как потребностью в рефлексии культурной специфики современной культуры, так и постоянным возрастанием значимости субкультурных аспектов всех социокультурных процессов. Становится очевидным, что «современный мир вступил в полосу глобального перехода: всё становится многосоставным и взаимозависимым, но, вместе с тем, разрозненным и конфликтогенным. Глобальные трансформации усиливают неопределённость, нагнетают изменчивость и риски в социальной жизни»¹. В условиях очевидных процессов глобализации, которые характеризуются возникновением огромного разнообразия моделей поведения и стилей жизни, изучение феномена субкультуры становится востребованным и актуальным. Более того, со второй половины XX в. субкультуры стали оказывать влияние на образ жизни и культурные приоритеты больших социальных групп, что обостряет научный интерес к их природе, структуре, функциям и динамике. Именно поэтому изучение субкультур является одной из методологических задач культурологии, решив которую, становится возможным прогнозирование культурного развития страны.

Следующим важным аспектом данного исследования является острая и слабо изученная проблема межкультурного взаимодействия, а также проблема соотношения субкультуры и официальной культуры. Неустойчивость положения господствующей культуры, большое количество контркультурных течений, неожиданность и непредсказуемость культурного выбора индивида, входящего в культурную жизнь общества, значительно осложняет способность исследователей в области гуманитарных наук предугадать, в каком направлении будут развиваться культурные процессы, какие социокультурные инструменты

¹ Ионесов В. И. Модели трансформации культуры: типология переходного процесса. автореф. дис. доктора культурологии. – СПб., 2012. – С. 3.

необходимо задействовать, чтобы сохранить и умножить культурные традиции каждого народа, страны, современной цивилизации. Повсеместная миграция населения на планете вызывает культурное смешивание. Однако на фоне популяризации мультикультурализма – сосуществования многих культур и субкультур в рамках конкретной региональной или национальной общности, наблюдается обострение этнических и религиозных конфликтов, зачастую вооруженных. Самобытность субкультур, стремление обрести свою идентичность становится источником взаимонепонимания. Эти процессы требуют глубокого теоретико-методологического изучения и анализа субкультурных феноменов.

Еще одним немаловажным аспектом нашего исследования является и тот факт, что методология изучения феномена субкультуры на современном этапе развития гуманитарных наук не может характеризоваться наличием общепринятых подходов. Ученые постоянно корректируют само понятие и методы его изучения в зависимости от цели исследования. Безусловно, такая ситуация затрудняет изучение субкультуры и субкультурных явлений современного культурного пространства, вынуждая исследователей каждый раз проводить собственный анализ доступных источников. Становится очевидным факт, что «осмысление социодинамики культуры сегодня – в эпоху перемен – невозможно вне понятий нелинейности, нестабильности и неустойчивости, в силу чего современные социокультурные процессы и явления не могут быть объяснены только на основе общенаучных подходов, но требуют междисциплинарной методологии, появления философско-культурологических исследований»².

Степень научной разработанности темы. Понятие «субкультура» прочно вошло в лексикон философов, социологов, психологов, педагогов, культурологов, хотя изучать его стали не так давно. Впервые понятие субкультуры было введено американским социологом Т. Роззаком. Позже оно обрело статус одного из базовых в различных науках и связано с такими именами как М. Брейк,

² Сметанина О. М. Синергетические процессы в языковой образовательной культуре // Актуальные проблемы современности: наука и общество. – 2014. – № 4 (5). – С. 68.

М. Гордон, К. Мангейм, Л. Марсиль, Э. Тирьякьян, П. Уилли, Л. Фойер, У. Эко и др.

Научно-теоретической базой нашего исследования стали работы отечественных философов и культурологов: Н. И. Ворониной, П. С. Гуревича, Б. С. Ерасова, Л. А. Зеленова, И. А. Зеткиной, Л. Г. Ионина, М. С. Кагана, А. В. Костиной, А. Я. Флиера и др.

Определяющий вклад в изучение практики существования субкультур на различных этапах развития общественной жизни внесли труды Э. Гуссерля, Р. Клауорда, Г. Маркузе и В. Ф. Асмуса, М. М. Бахтина, И. Г. Забелина, И. Д. Колесина, В. М. Межуева, Е. Л. Омельченко, К. Б. Соколова и др., в которых рассматривались проблемы противоречивости человеческого существования, ограниченной самореализации индивида в культуре.

Среди российских ученых, которые занимаются современным исследованием динамического развития субкультур, выделим работы П. С. Гуревича, И. К. Кучмаевой, С. Я. Матвеевой, Э. А. Орловой, М. М. Шibaевой и др. Исследование феномена субкультуры и его отдельных аспектов осуществляется А. С. Балакшиным, А. А. Владимировым, Т. В. Курчашовой, Т. В. Латышевой, С. И. Левиковой, В. Т. Лисовским, А. В. Мудриком, А. В. Михеевой, К. Б. Мяло, К. Б. Соколовым, В. И. Чупровым, А. И. Шендриком, Т. Б. Щепанской и др. Анализ изученных научных работ российских и зарубежных авторов позволяет нам условно разделить все подходы и концепции исследований субкультурного феномена на три группы.

Первую группу составляют работы ученых, рассматривающие субкультуру как самостоятельный феномен, который взаимосвязан с общей культурой общества или является ее составной частью. (Э. Гидденс, Д. Хебдидж, Н. Г. Багдасарян, С. Я. Матвеева, И. Д. Колесин, К. Б. Соколов, Н. Н. Слюсаревский и др.).

Вторую группу составляют работы, в которых при рассмотрении субкультуры ее ассоциируют с отклоняющимся поведением, выражая определенную степень оппозиции господствующей культуре (Э. Дюргейм,

Г. Маркузе, Р. Мертон, О. И. Алимаева, Ю. Н. Давыдов, А. А. Коен, М. А. Султанова, Л. В. Шабанов, А. А. Шилова и др.).

Работы Г. Лебона, А. Н. Ильина, Т. В. Курчашовой, С. И. Левиковой, А. В. Михеевой, О. В. Чибисовой, Т. Б. Щепанской составляют *третью группу*, в которых ученые рассматривают ценностно-смысловое и коммуникативно-поведенческое значение субкультуры.

Безусловно, все вышеперечисленные авторы внесли огромный вклад в изучение субкультур, однако сущность, функции и типология субкультуры не представлены в этих работах в виде единой модели, недостаточно рассмотрена субкультура в динамике своего развития, что в свою очередь и подвигло нас на дальнейшее изучение данного феномена.

Таким образом, в культурологической литературе современные концептуальные основания такого явления как субкультура до настоящего времени не являлись специальным предметом целостного исследования.

Некоторые отдельные аспекты затрагивались в работах общепhilософского, психологического, педагогического, социологического, культурологического характера. В результате, в настоящее время не были достаточно изучены сущность, функции, типы и методы изучения субкультуры как целостного явления.

Выявление сущности феномена субкультуры, на наш взгляд, должно опираться, с одной стороны, на объективные закономерности, которые лежат в основе реальных культурных процессов. С другой стороны, формирование понятия субкультуры невозможно без глубокого изучения и понимания процессов самоорганизации.

Особый интерес вызывает рассмотрение субкультуры в динамике своего развития как самостоятельного феномена культуры.

Объектом диссертационного исследования выступает субкультура как социокультурный феномен.

Предметом исследования являются теоретические и методологические аспекты изучения субкультуры.

Гипотеза исследования состоит в том, что, несмотря на постоянно меняющийся характер субкультуры, она является системой со своими закономерностями. Типология субкультур, основанная на константном принципе, дает возможность проследить динамику субкультур в социуме. Изучение субкультуры влияет на процессы, происходящие внутри нее, и прогнозирует развитие в контексте культуры и культурной политики.

Основная цель исследования состоит в том, чтобы на основе переосмысления теоретического и эмпирического материала осуществить культурологический анализ феномена субкультуры.

В ходе исследования поставлены задачи:

- провести анализ и выявить специфику феномена «субкультура» в культурологическом аспекте, выделяя теоретико-методологические подходы к его изучению;
- выделить функции субкультуры, используя синергетический подход;
- проанализировать существующие типологии субкультур и предложить типологию, основанную на константном принципе;
- определить место и роль феноменов субкультуры и контркультуры в условиях глобализации;
- проанализировать возможности проектирования и проведения культурной политики в субкультурной среде.

Теоретико-методологической основой диссертационного исследования является системно-синергетический подход, позволяющий не только выработать целостное представление о феномене субкультуры (раскрыть ее сущность, основные признаки и функции, динамику развития), но и определить конкретные принципы ее обновления.

При исследовании данной проблемы были приняты во внимание синергетические исследовательские парадигмы в области культуры и субкультуры, которые описаны в работах О. Н. Астафьевой, Л. П. Киященко, Е. Н. Князевой, Е. Н. Лысенко, А. П. Руденко, О. М. Сметаниной и др.

Типологический анализ послужил методом исследования динамического развития субкультур.

Цели и задачи работы потребовали комплексного подхода к изучению источников, относящихся к различным областям знания. Среди них:

- научные статьи и монографии, связанные с изучением субкультуры и субкультурных явлений современности;
- материалы и программы международных конференций и форумов по вопросам культурного развития и межкультурного взаимодействия, а также культурной политике;
- материалы научных конференций, семинаров, «круглых столов», посвященных обсуждению глобальных проблем современности.

Научная новизна данного диссертационного исследования заключается в следующем:

1) в работе проведен междисциплинарный анализ существующих научных представлений о феномене субкультуры и подходов к изучению данного социокультурного явления, выявлен ряд *общих* подходов, группирующихся вокруг смыслового центра «субкультура», и *специфических (частных)*, которые используются выборочно, с учетом их особенностей разрешать аналитические проблемы;

2) на основе синергетического подхода выделены основные и дополнительные функции, которые субкультура выполняет в условиях динамики своего развития;

3) проанализированы существующие типологии субкультур, и предложена типология, в основе которой лежит константный принцип;

4) определено место и роль феноменов субкультуры и контркультуры в динамической парадигме современной культуры;

5) выявлено влияние субкультурных практик на формирование культурной политики.

Практическая значимость исследования. Материалы диссертационного исследования позволяют углубить понимание культурных и субкультурных

процессов, происходивших в последнее время, проанализировать роль и место субкультуры на современном этапе развития культуры; накопить и систематизировать теоретические данные по развитию субкультур; разработать возможные альтернативные модели субкультурных практик; определить виды деятельности, направленные на улучшение межкультурных отношений. Материалы работы могут быть использованы в обучающих курсах по культурологии, социальной философии, социальной психологии, в организации культурной политики муниципалитетов и других государственных образований.

Положения, выносимые на защиту:

1. Субкультура является междисциплинарным феноменом, который изучается культурологией, социальной философией, социологией, этнографией, психологией. Культурологический аспект изучения заключается в диалектическом единстве противоположных тенденций – интеграции (массовая культура) и дифференциации (многообразие культурных сообществ), определяющих перспективные направления в изучении субкультуры с позиции динамики (единство через многообразие).

Теоретико-методологическими аспектами в изучении субкультуры являются: 1) понимание субкультуры как самостоятельного феномена, являющегося частью культуры; 2) форма оппозиции официальной культуре; 3) ценностно-смысловая, эмоционально-оценочная и коммуникативно-поведенческая доминанта субкультуры. Методологический аспект в изучении субкультуры выявляет внутреннюю неоднородность культуры и отражает разграничение в самоопределении культур внутри официальной (профессиональные, молодежные, научные, религиозные субкультуры, субкультуры национальных меньшинств) от антисоциальных и контркультурных (фашистских движений, террористических группировок, преступных групп и т. п.).

Феномен субкультуры как способ и стиль жизни имеет специфические признаки (ценностные, мировоззренческие, идентифицирующие и т. д.), которые проявляются в социокультурной системе и формируются в современной культуре медиaprостранством, обладая интегративным материалом в его изучении.

2. Функции субкультуры в динамике развития выделяются с точки зрения синергетического подхода. Критерием для выделения функций субкультуры является взаимоотношение с официальной культурой (как взаимоотношения части и целого). Определены основные функции (коммуникативная, адаптационная, социализирующая, компенсаторная) и дополнительные функции (регулятивная, инструментальная, рекреативная, аксиологическая, воспитательно-образовательная), которые имеют взаимодополняющий характер и ведут к преобразованиям культуры как системы.

3. Типология субкультур является необходимым условием для теоретического обоснования развития современной культуры. Методологическое определение типов субкультуры обусловлено ее становящимся характером. Критерием для выделения типов субкультур является их конкретно-исторический характер бытования. Синергетически-многомерная типология определяется принципом константности. Выделены три вида констант: а) демографические (субъектные); б) мировоззренческие; в) социокультурные. На основании этих констант и синергетического принципа выстроена многомерная типология субкультур: а) возрастные, этнические, профессиональные, корпоративные, региональные, конфессиональные, гендерные, народные; б) повседневные, мифологические, религиозные, художественные, научные, философские; в) экономические, экологические, управленческие, педагогические, научные, художественные, медицинские, физические.

4. Контркультура и субкультура являются социокультурными установками динамического развития современной культуры. Динамика их развития представлена на феноменальном уровне (общие черты образа жизни, модели поведения, принципа существования и др.); функциональном (официальная открытая и закрытая система субкультуры); институциональном (микро – и макроуровень протеста); психологическом (закрытые и открытые); ценностном (отрицающие и определяющие).

5. Социокультурная реальность формируется как ансамбль субкультурных практик в едином культурном пространстве и оформляется в культурной

политике. Культурная политика обеспечивает гармоничное экономическое, политическое, социальное и духовное развитие культуры. Современное инновационное проектирование развития субкультур преодолевает «закрытую» безальтернативность и формирует субкультурные практики в контексте диалога культур.

Апробация работы. Материалы диссертации апробированы в научно-педагогической деятельности, изложены в научной монографии «Субкультура как предмет теоретического и методологического анализа».

Основные положения и результаты исследования нашли свое отражение в статьях, опубликованных в научных журналах и сборниках конференций. По тематике диссертации были подготовлены и сделаны доклады на следующих очных и заочных научно-практических международных конференциях: Н. Новгород, 2011 г.; Саратов-Вольск, 2012г.; Москва, 2012 г.; Тамбов, 2013 г.; Челябинск 2015 г. Разрабатываемые в диссертации положения неоднократно докладывались и обсуждались на кафедре философии и социально-правовых наук ФГБОУ ВО «Волжский государственный университет водного транспорта».

Материалы диссертации отражены в 15 научных публикациях, 3 из которых – в ведущих российских периодических изданиях, рецензируемых ВАК Министерства образования и науки РФ.

Соответствие паспорту специальности. Проблематика и выводы диссертации соответствуют паспорту специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология), а именно п. 1.14. «Возникновение и развитие современных феноменов культуры» и п. 1.20. «Культура и субкультуры. Региональные, возрастные и социальные ориентации различных групп населения в сфере культуры».

Структура диссертации подчинена логике, обусловленной целями и задачами работы. Диссертационная работа состоит из введения, 2 глав (шести параграфов), заключения. Библиографический список включает 238 наименований. Общее количество страниц в диссертационной работе – 152.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее научной разработанности, формулируются цель, задачи, объект и предмет исследования, излагаются основные положения, выносимые на защиту, определяются научная новизна, теоретическая и практическая значимость, излагается апробация и структура диссертационного исследования.

В первой главе «Субкультура как предмет культурфилософского анализа» диссертант проводит анализ явления «субкультура» и рассматривает соотношение культуры и субкультуры. Субкультура рассматривается как вид и самостоятельный феномен культуры. Анализируются сущность, основные признаки, методологические подходы к изучению и функции субкультуры.

В первом параграфе «Специфика понятия субкультуры» автор рассматривает основные подходы к понятию «субкультура», т. к. многообразие трактовок субкультур свидетельствует о недостаточной проясненности этого термина и стоящего за ним социокультурного явления.

Термин «субкультура» изначально получает распространение в социологии, этнографии и этнологии и связан с объяснением специфики поведения различных групп населения; XXI в. внес коррективы в содержание данного понятия (распространение средств массовой информации изменило представление о структуре и функциях культуры вообще и субкультуры в частности).

Диссертант приводит различные по значению и оценке определения субкультуры, как отечественных, так и зарубежных ученых и приходит к заключению, что данный феномен представлен как самостоятельное явление, связанное с общей культурой; как проявление оппозиционной формы официальной культуре; как инновация при создании новых культурных ценностей и образа жизни.

Автор считает, что современная культура характеризуется двумя тенденциями – интеграцией (массовая культура) и диверсификацией (многообразие культурных сообществ). Специфика понятия субкультуры

заключается в диалектике этих тенденций и нуждается в междисциплинарном рассмотрении.

Во втором параграфе «Методологические подходы к изучению феномена субкультуры» диссертант описывает основные подходы, которые дают возможность более глубокого анализа понимания сущности феномена субкультуры. Автор условно разделяет подходы на общие, которые и составили методологическую базу данного исследования, и специфические (частные), которые используются выборочно, с учетом их особенностей разрешать аналитические проблемы. Культурологический, системный, социологический, системно-динамический, аксиологический и синергетический подходы представлены в диссертации как общие, а информационный, генетический, расовый, иерархический и др. как специфические. Критерием для их выделения является их соотношение с официальной культурой. Возможности применения каждого из вышеперечисленных подходов в отдельности имеют свои ограничения при изучении сложных субкультурных феноменов. Синтез их исследовательских потенциалов позволяет получить эффективный комплекс подходов и методов, способствующих решению задач, связанных с появлением новых свойств, обусловленных внутренним взаимодействием в системе культуры.

Важной стороной методологии, с точки зрения автора, в соответствии с которой должны определяться сущностные характеристики субкультуры, является подход, который учитывает нелинейность развития культуры. Таким, по мнению диссертанта, является синергетический подход, согласно которому, каждая из подсистем культуры развивается по собственному пути, с разной силой и оказывает воздействие на состояние системы культуры и метасистемы культурного бытия в целом. Поэтому принципиальное значение для феномена субкультуры имеет понимание разнонаправленности и темповых различий динамических изменений в сфере культуры, выявление механизмов и факторов, влияющих на разные уровни культуры. Благодаря междисциплинарным возможностям синергетики, культура, а, следовательно, и субкультура, понимается в своей противоречивой целостности (как целое и часть).

В третьем параграфе «Функции субкультуры в динамике ее развития» диссертант рассматривает функции субкультуры. Как любая культура «субкультура» выполняет множество функций. Преобладание той или иной функции субкультуры (или их сочетаний) определяет характер их взаимоотношений с другими субкультурами и официальной культуры. Таким образом, синергетический подход определяет нелинейный характер функционирования субкультуры. Критерием для выделения функций является взаимоотношение с другими субкультурами и официальной культурой. На основе этого автором выделены основные функции (коммуникативная, адаптационная, социализирующая, компенсаторная) и дополнительные (инструментальная, рекреативная, аксиологическая, регулирующая, воспитательно-образовательная), которым свойственен нелинейный характер и принцип взаимодополняемости. Чем больше функций субкультура способна выполнить по отношению к своим носителям, тем ближе она к официальной культуре. В современном, динамически развивающемся обществе с существенным уровнем социальной стратификации субкультура становится механизмом социализации и начинает выполнять ценностно-ориентационные функции. Существующая в многообразии вариантов, субкультура фактически отражает вкусовую и эстетическую дифференциацию потребностей социума, а также сложную общественную иерархию.

Анализ функций субкультуры, проведенный диссертантом, позволил прийти к выводу, что они ведут к обогащению всех существующих культур, и побуждают социум к развитию современной культуры.

Во второй главе «Динамика развития субкультуры» диссертант рассматривает контркультуру в соотношении с субкультурой, анализирует общие черты и различия данных феноменов. В диссертации приводится существующая в современной науке типология субкультур и предлагается типология, основанная на константном принципе³. Автор раскрывает динамику развития субкультур на

³ Зеленов Л. А. Прикладная философия: педагогические этюды : монография / Л. А. Зеленов, А. А. Владимиров – Н. Новгород. : Изд-во ФБОУ ВПО «ВГАВТ», 2013 – 196 с.

примере субкультурных практик. Подчеркивается необходимость их использования в культурной политике страны.

В первом параграфе «Субкультуры и контркультуры в культурной парадигме современности» диссертант анализирует соотношение понятий «субкультура» и «контркультура», которые в современной литературе используются как синонимичные. В диссертации контркультура и субкультура рассматриваются как социокультурные установки динамического развития культуры и отличаются в ценностно-смысловых установках. На феноменальном уровне они имеют общие черты формы культурной динамики: образ жизни, модель поведения, принцип существования и др. Отличие на функциональном уровне заключается в том, что субкультура не стремится полностью выйти за рамки официальной культуры, оставаясь ее частью, контркультура же – более закрытая система, пытающаяся противопоставить свои нормы и ценности общепринятым.

Противопоставление субкультуры и контркультуры базируется на уровне масштабности: контркультура – это протест на институциональном уровне общества (макроуровень), субкультура – социально-психологический протест (микроуровень, на котором сопротивление представлено как сознательный выбор человека, и его поведение является закономерным следствием сделанного выбора). Но противопоставление официальной культуре и власти существует на обоих уровнях, и при определенных обстоятельствах протест на микроуровне способен вызвать положительный резонанс, формируя социальную компетентность остальных членов субкультуры, которая потом сыграет свою роль на макроуровне.

На аксиологическом уровне различие состоит в степени отрицания господствующей культуры: если контркультура протестует против неё в целом, то субкультура в лучшем случае борется с отдельными её явлениями⁴.

⁴ Миндолина М. В. Контркультура: сущность и существование. автореф. дис. кандидата философских наук. – Белгород, 2006. – С.17.

Во втором параграфе «Типология субкультур» диссертантом анализируется ряд существующих типологий субкультуры по различным основаниям: консолидации общностей, массовости, степени социальной адаптации и значимости, гендерной ориентированности.

По мнению автора, проблема типологии субкультуры – сложная методологическая проблема, связанная с определением критериев развития и функционирования субкультур. Значение синергетического подхода к проблеме типологии субкультур состоит в понимании становящего характера субкультуры и многомерности современной культуры в целом. Поэтому культурологический аспект в выделении типов субкультур заключается в содержательной характеристике конкретно-исторических форм бытования субкультур.

Очевидно, что «субкультура – феномен, имеющий «блуждающую» природу, ее носителей можно встретить во всех слоях и структурах социальной системы»⁵. Создание многомерной типологии субкультур является следствием объективной многомерности культуры в целом, а объективная значимость определяет возможность субъективной вариативности. Говоря о многогранности и многомерности субкультуры, диссертант имеет в виду взаимовлияние множества принципов, оснований измерения субкультуры как вида культуры: субъектное, объектное, видовое, качественное и др.

В современных условиях возрастания нелинейности и сложности культура (субкультура) нуждается в объединяющих ценностях, способных выразить новые устремления людей. Исходя из этого, в исследовании акцентируется идея константности, которая выступает критерием для типологии субкультуры.

Под культурными константами автор понимает «проявления (функции, признаки, свойства), которые инвариантны относительно пространственных и временных изменений, т. е. постоянны для всех стран и для всех эпох»⁶.

⁵ Зайцев И. В. Субкультура как один из параметров переходного сознания // Наука о человеке. – 2007. – № 1. – С. 88.

⁶ Зеленов Л. А. Философия культуры : монография / Л. А. Зеленов, А. С. Балакшин, А. А. Владимиров. – Н. Новгород : Изд-во ФБОУ ВПО «ВГАВТ», 2012. – С. 222.

Выделены три вида констант: а) демографические (субъектные); б) мировоззренческие; в) социокультурные. Типологию по демографическим константам можно приравнять к субъектной типологии. Любая культура (субкультура) должна иметь носителя, разного возраста, места проживания, профессиональной и религиозной принадлежности, соответственно выделены субкультуры: возрастные, этнические, профессиональные, корпоративные, региональные, конфессиональные, гендерные, народные. Далее автор рассматривает типологию субкультуры по мировоззренческим константам: народные, мифологические, религиозные, художественные, научные, философские. Следующее выделение субкультур проведено на основании родовых константных сфер общественной жизни: экономические, экологические, управленческие, педагогические, научные, художественные, медицинские, физические.

Диссертант считает, что данная типология позволяет определить динамику развития субкультур современной культуры.

В третьем параграфе «Субкультурные практики в контексте культурной политики» диссертантом рассмотрена возможность проведения грамотной культурной политики на разных уровнях (вузовском, районном, региональном) управления, с учетом субкультурных практик. Очевидно, «что в основе организации такой культурной политики стоит человек как ее создатель, автор, исполнитель, хранитель и субъект»⁷.

Автор отмечает, что представители официальной культуры (представители государства), проявляют острый интерес к субкультурным практикам и берут за основу результаты творческой деятельности той или иной субкультуры (дизайна, моды, кино, живописи, музыки, спорта и др.).

Диссертант отмечает, что диалог субкультур приводит к становлению и развитию новых социально-культурных практик. В работе приводятся примеры

⁷ Воронина Н. И. Культурная политика в пространстве современной провинции // Вестник Мордовского университета. – 2014. – № 4. – С. 198.

грамотного и плодотворного взаимодействия официальной культуры и субкультуры граффити, ролевиков и студенчества в Нижегородской области.

Автором определяется вектор трансформации субкультурных практик на современном этапе их развития.

В заключении диссертации подведены итоги и сформулированы основные выводы работы.

Субкультура – сложное организованное социальное образование и рассматривается с точки зрения системно-синергетического подхода как открытая, динамическая модель, которой присущи определенные функции и типы, а также методы изучения.

Несмотря на то, что сам термин «субкультура» еще не до конца сформирован и трактуется по-разному, он является объектом междисциплинарного интереса. На данный момент существует большое количество подходов и определений феномена «субкультура», изучив которые, автор разделил их условно на три группы: 1) субкультура как самостоятельное явление, связанное с общей культурой; 2) субкультура как проявление оппозиции официальной культуре; 3) субкультура как инновация при создании новых ценностей и образа жизни. Автор отмечает, что смысловое наполнение данного понятия меняется, что связано с развитием культуры и трансформацией общества, которое идет по пути дробления большого культурного пространства на более мелкие.

При изучении феномена субкультуры выявлена проблема определения методологии исследования, которая учитывает диалектический характер развития субкультуры. Теоретическая модель изучения субкультуры, с точки зрения диссертанта, строится на принципах диалектики (синхронизм – диахронизм), т. е. характерной чертой самосознания представителей любой субкультуры является принцип непринадлежности к официальной культуре. Субкультура существует внутри культуры, является ее частью и не может существовать без нее.

Определены общие подходы (синергетический, культурологический, системный, системно-динамический, аксиологический, социологический), и

специфические (частные) (информационный, расовый, генетический, экологический, когнитивный, эпидемический, классовый), которые используются выборочно, с учетом их особенностей разрешать узкие аналитические проблемы. Методы исследования определяют динамику субкультуры, ее многогранность.

Субкультура выполняет определенные функции, которые меняются в ходе ее развития. Использован синергетический подход, который определяет нелинейный характер функционирования субкультуры. Критерием для выделения функций является взаимоотношение с другими субкультурами и официальной культурой. Определено, что закрытые субкультуры выполняют только базовые функции, определенные при их появлении, но чем ближе субкультура к официальной культуре, тем больше функций она может выполнять. Динамике субкультуры присущи функции основные (коммуникативная, адаптационная, компенсаторная, функция социализации и инкультурации) и дополняющие (регулирующая, рекреативная, аксиологическая, инструментальная, воспитательная и др.), которые взаимодополняют друг друга.

Субкультура и контркультура представляют собой социокультурные явления, без которых невозможно представить развития культуры. Эти понятия отличны. Несмотря на то, что субкультура и контркультура имеют много общего, основное их отличие заключается в степени противопоставления господствующей культуре. Контркультура пытается противостоять общепринятым нормам и ценностям, в то время как субкультура направлена на частичное их обновление, тем самым проявляя себя в качестве культуротворческого заряда.

Критерием для типологии субкультур выступает принцип константности: а) демографические (субъектные); б) мировоззренческие; в) социокультурные.

Субкультурные практики есть специфическая коммуникация, направленная на создание новых форм в различных видах деятельности. Современная культурная политика строится на основании субкультурных практик, выражая инновационные процессы развития культуры. Принцип диалога является основным для определения современной культурной политики.

ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в научных изданиях, включенных в перечень ВАК

Министерства образования и науки РФ:

1. Волкова В. В. Методологические основания к пониманию феномена субкультуры / В. В. Волкова // Вестник Костромского гос. ун-та им. Н. А. Некрасова. – 2012. – Т. 18, № 4. – С. 65–68.
2. Волкова В. В. Типология субкультур общества: критерии и подходы / В. В. Волкова // Вестник Костромского гос. ун-та им. Н. А. Некрасова. – 2013. – Т. 19, № 6. – С. 166–169.
3. Волкова В. В. Субкультура и контркультура в современном обществе / В. В. Волкова // Вестник Вятского гос. гуманитарного ун-та. – 2014. – № 12. – С. 25–30.

Монографии:

4. Волкова В. В. Субкультура как предмет теоретического и методологического анализа: монография / А. С. Балакшин, В. В. Волкова. – Н. Новгород : «Издательский салон» ИП Гладкова О. В., 2014. – 112 с.

Прочие публикации:

5. Волкова В. В. Молодежная субкультура / В. В. Волкова // Труды XIII междунар. науч.-пром. форума «Великие реки – 2011» Мат-лы науч.-метод. конф. проф.-преподават. состава, аспирантов, специалистов и сотрудников «Проблемы использования и инновационного развития внутренних водных путей в бассейнах великих рек», Том 1. – Н. Новгород : Изд-во ФБОУ ВПО «ВГАВТ», – 2011. С. 96–98.
6. Волкова В. В. Субкультура и ее место в культуре / В. В. Волкова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – Москва, 2011. – № 2. – С. 266–267.
7. Волкова В. В. Межкультурная коммуникация на примере субкультур / В. В. Волкова // Актуальные проблемы коммуникации: сб. мат. II Межд. науч.-практ. конф. : НГТУ им. Р. Е. Алексеева, – Н. Новгород, 2011. – С. 70–71.

8. Волкова В. В. Субкультура: подходы к понятию / В. В. Волкова // Альманах современной науки и образования. – Тамбов : Грамота, 2012. – № 3. – С. 32–33.
9. Волкова В. В. Основные признаки и функции субкультуры / В. В. Волкова // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – Курск, 2012. – № 10 – С. 80–81.
10. Волкова В. В. О типологии субкультур / В. В. Волкова // Научная дискуссия: вопросы филологии, искусствоведения и культурологии: мат-лы XII Межд. науч.-практ. конф., 10 декабря 2012 г. : сб. науч. тр. – М. : Междунар. центр науки и образования, 2012 – С. 80–84.
11. Волкова В. В. Об актуальности изучения субкультур / В. В. Волкова // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук: мат-лы XI Межд. науч.-практ. конф., сб. науч. тр. / науч. ред. М. М. Горбунов. – Саратов-Вольск : ООО «Изд-во «Наука», ВВИТ, 2012. – С. 31–34.
12. Волкова В. В. Исследование различий в картине мира различных субкультур / В. В. Волкова, Г. Б. Мазилова // Практическая психология: от фундаментальных исследований до инноваций: мат-лы XIII Межд. науч.-практ. конф., 21 ноября 2013 г. : сб. науч. тр. / отв. ред. Е. А. Уваров. – Тамбов : Издательский дом ТГУ им. Г. Р. Державина, 2013. – С. 52–58.
13. Волкова В. В. Субкультура молодёжи (проблемы экологической социализации) / В. В. Волкова // Труды XV междунар. науч.-пром. форума «Великие реки – 2013» Мат-лы науч.-метод. конф. проф.-преподават. состава, аспирантов, специалистов и сотрудников «Проблемы использования и инновационного развития внутренних водных путей в бассейнах великих рек», Том 2. – Н. Новгород : Изд-во ФБОУ ВПО «ВГАВТ», 2013. – С. 143–145.
14. Волкова В. В. Значимость изучения субкультур на современном этапе развития общества / В. В. Волкова // Сборник статей Междунар. научно-практ. конф. «Научные механизмы решения проблем инновационного развития», – Уфа : РИО МЦИИ ОМЕГА САЙНС, 2015. – С. 281–283.

15. Волкова В. В. Место и роль субкультуры и контркультуры в парадигме современности / В. В. Волкова // Вестник ВГАВТ. – 2016. – № 46(46). – С. 259–263.