

На правах рукописи

ВОЙНОВ Алексей Сергеевич

**ФАБРИКИ МЫСЛИ В СТРУКТУРЕ ПРИНЯТИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ
РЕШЕНИЙ В СОВРЕМЕННОМ ГОСУДАРСТВЕ:
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ**

Специальность: 23.00.02 – Политические институты,
процессы и технологии

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата политических наук

Пятигорск - 2016

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет»

Научный руководитель: **Гришин Николай Владимирович**

доктор политических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Мирошниченко Инна Валерьевна**

доктор политических наук, доцент,
заведующий кафедрой государственной
политики и государственного управления
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
университет»

Гапич Александр Эрикович

кандидат социологических наук, доцент,
доцент кафедры социологии ФГАОУ ВО
«Северо-Кавказский федеральный
университет»

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет»

Защита состоится «___» _____ 2016 года в ___-__ часов на заседании совета по защите кандидатских и докторских диссертаций Д 212.193.03 при ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет» по адресу: 357532, г. Пятигорск, пр. Калинина, 9, корпус «Ж», Зал заседаний диссертационных советов, к. 504.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет» по адресу: 357532, г. Пятигорск, пр. Калинина, 9.

Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим присылать по адресу: 357532, г. Пятигорск, пр. Калинина, 9, корпус «Ж», к. 513.

Автореферат разослан «___» _____ 2016 г.

Учёный секретарь совета по защите
кандидатских и докторских диссертаций,

Г.В. Косов

доктор политических наук, профессор

I. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования связана с тем, что в эпоху глобализации, транснационализации политических процессов появления новых вызовов и трансформации старых угроз процесс принятия политических решений приобретает ключевое значение в процессе поддержания социальной и политической стабильности государства.

Увеличение акторов как на уровне мировой, так и внутренней политики приводит и к количественному, и качественному изменению политических методов, инструментов, целей, интересов, практик, без оперативного учета которых принятие адекватных ситуации политических решений становится затруднительным, а их качество – низким.

Темпоральное уплотнение политической жизни, актуализация проблем хронополитики с одновременным увеличением массива информации требует от лиц, принимающих политических решения (ЛПР), более тесного контакта со специальными и независимыми информационно-аналитическими центрами, одной из разновидностью которых являются фабрики мысли. Выявление методов, каналов их влияния на процесс выработки и принятия политических решений актуализирует тему диссертационного исследования.

Эволюция российских фабрик мысли, изменение их роли и места в политическом процессе вообще и принятии политических решений в частности имеют свои закономерности и причины. Их выявление и анализ позволит сформулировать рекомендации экспертным сообществам, лицам, принимающим решения, для оптимизации самого процесса принятия политических решений и повышения его эффективности.

Приведенные ранее аргументы позволяют говорить, что проблема диссертационного исследования достаточно значима как с теоретической, так и практической точек зрения, и свидетельствуют об ее актуальности.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемы политического управления и принятия политических решений рассматривались в работах таких отечественных исследователей как М.А.

Аствацатурова, А.А. Дегтярев, С.М. Елисеев, И.В. Мирошниченко, Е.В. Морозова, А.В. Понеделков, Л.В. Сморгунов, А.И. Соловьев, А.М. Старостин, О.Ф. Шабров, Н.О. Шаброва.

Изучению процессов и особенностей становления аналитических центров в различных странах посвящены работы С. Багирова, С. Бучер, А. Макарычева, О. Малиновой, А. Сунгурова, Г. Фогеля, П. Черкасова, Л. Шлосберг.

Значительный пласт исследований, составляющих основу изучения проблемы, составляют работы, посвященные развитию и функционированию американских фабрик мысли, наибольший интерес среди которых представляют труды таких ученых, как Д. Абельсон, А. Бласко, И. Дрор, Дж. МакГанн, Р. Хаасс, Р. Хантер.

С. Бринт, У. Гельнер, И. Истомирин, Г. Кочетков, А. Наунс, А. Сунгуров, В. Супян, А. Тарелин, Т. Шаклеина изучали идейные ориентиры американских «мозговых центров», области их специализации, а также связи с политическими кругами и лобби-структурами.

Процесс исторической эволюции, организации и функционирования аналитических центров, влияющих на политический курс США, рассматривался П. Абельсоном, А. Беляевым, Н. Беляевой, Э. Виденбаумом, П. Диксоном, Д. Зайцевым, Дж. Макгэном, В. Паниным, Э. Ричем, С. Самуйловым, С. Солодовниковым, Д. Стоуном, М. Сучковым.

Важное место в области изучения европейских фабрик мысли занимают С. Баучер, Н. Беляева, Л. Верзичелли, Д.Капано, Н.Медушевский, Х. Ульрих.

Фабрики мысли в странах Востока и Африки, из функции, этапы становления изучали Г. Актан, Б. Арас, С Токташ, С. Гювенч, К. Тосун, Х. Тюнчканат, Г. Озджан, А. Озтюрк.

Анализу политического процесса и влиянию экспертно-аналитического сообщества на выработку политики государства, на процесс принятия политических решений посвящены работы следующих российских и зарубежных авторов: А.А. Балоян, В.К. Белозеров, А.Д. Богатуров, А.П.

Беляева, А.Э. Гапич, К. ДеРуэн, В.Н. Конышев, С.В. Картунов, Н.А. Косолапов, Д.А. Леонтьев, А. Минц, Г.В. Мирзоян, А.И. Соловьев, А.Ю. Сунгуров, П. Хаас, В. Хадсон, М.А. Хрусталева.

В отечественной науке исследования, посвященные российским фабрикам мысли, проводились А.Беляевым, М. Горным, С. Дацюком, Д. Ефременко, А. Кулик, Н. Медушевским, Н. Распоповым, А. Сунгуровым, М. Троицким.

Место и роль академических и университетских аналитических центров изучали В.С. Авдонин, Н.В. Борисов, Е.А. Глухова, О.Ю. Малинова, К.А. Пунина, К.А. Сулимов, Л.А. Фадеева.

Региональные аналитические центры и фабрики мысли стали предметом рассмотрения В.А. Иноземцевой, А.Б. Макарова, Л.В. Сморгунова, А.Ю. Сунгурова, И.А. Фокина, Е.И. Черненкоковой.

Анализу деятельности конкретных российских фабрик мысли посвящены работы Е.В. Галкиной, Г.В. Косова.

Фабрики мысли как институт гражданского общества, аналитические центры в структуре политического процесса стали предметом диссертационных исследований Л.А. Волынкиной, Д.Г. Зайцева, Л.Ю. Иванова, Н.А. Медушевского, А. Рича.

Объектом исследования выступает экспертно-академическая составляющая политики современного государства.

Предметом исследования является фабрики мысли как элемент процесса принятия политического решения.

Цель исследования: выявить место и роль западных, восточных и российских фабрик мысли в структуре принятия политических решений.

Задачи диссертационного исследования:

- обосновать роль и место процесса подготовки и принятия политических решений в структуре современного политического процесса;
- выявить факторы изменения роли информационно-аналитических структур в процессе подготовки и принятия политических решений;

- доказать возрастающую роль фабрик мысли в процессах политического управления;
- определить причины и векторы трансформации деятельности американских и европейских фабрик мысли;
- выявить специфику функционирования фабрик мысли в ряде стран Востока;
- доказать, что российские фабрики мысли используют как прямые, так и косвенные методы влияния на лиц, принимающих решения.

Теоретико-методологическая основа диссертационной работы основывается на признанных как зарубежными, так и российскими исследователя подходов. Системный подход (Т. Парсонс, Д. Истон) позволил комплексно рассмотреть и выявить специфику и различия западных, восточных и российских фабрик мысли. Теоретические концепции А. Сунгурова, Н. Медушевского, Дж. МакГана позволили выявить критерии эффективности фабрик мысли и проанализировать деятельность российских фабрик мысли в этом контексте.

Методы case-study, «воронка причинности» (М.В. Ильин, М.М. Лебедева, У. Листхауг), экспертное интервьюирование по проблеме эффективности российских федеральных и региональных фабрик мысли, проведенное автором, явились основой второй части научного исследования.

Эмпирическая база исследования:

- материалы российских и зарубежных средств массовой информации, посвященные функционированию и интеллектуальным продуктам фабрик мысли;
- статистические и информационные материалы и ресурсы зарубежных и отечественных фабрик мысли;
- первичные данные опроса региональных экспертов по проблеме эффективности работы фабрик мысли.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

- доказано, что полиакторность современной политической жизни вносит коррективы в политическое управление, выводя подготовку и принятия политических решений в ранг ключевых элементов политического процесса;

- выявлены факторы изменения статусных позиций информационно-аналитических структур в иерархии институтов, ответственных за процесс подготовки и принятия политических решений;

- доказано, что в современном государстве возрастает роль фабрик мысли в процессах, связанных не только с подготовкой, но и принятием политических решений;

- определены причины изменения и векторы трансформации исследовательской проблематики западных фабрик мысли;

- выявлена специфика функционирования и влияния фабрик мысли ряда стран Востока на внутривнутриполитические процессы;

- предложена авторская периодизация становления фабрик мысли в современной России и доказано, что в настоящее время большинство из них имеют возможность непрямого, а некоторые прямого воздействия на процесс принятия политических решений.

Положения, выносимые на защиту:

1. В ситуации увеличения неопределенности и поливариантности политического процесса подготовка и принятие политических решений становится ключевым элементом, детерминирующим его успешное/неуспешное протекание. Обоснование политических проектов и действий, с одной стороны, с целью минимизации негативных последствий принятых политических решений, а с другой, увеличения их стабилизационного потенциала, требует участия в политическом процессе институтов гражданского общества, занимающихся экспертной и научно-исследовательской работой.

2. Увеличение информационных потоков, диверсификация информационных каналов, снижение/увеличение времени передачи и

обработки массивов информации детерминирует как появление инфомационно-аналитических структур, так и изменение их позиции в иерархии институтов подготовки политических решений. Информационная составляющая становится условием стабилизации/дестабилизации социально-экономической и политической сфер жизни, что, в свою очередь, вынуждает политическую систему трансформировать традиционные политические практики, создавать новые политические институты или придавать старым новый функционал, связанный с информационной безопасностью.

3. Институционализация политических процессов и высокий уровень политической конкуренции увеличивают возможности фабрик мысли быть влиятельными и автономными акторами современного политического процесса. Сохраняя относительную независимость в исследовательской деятельности, они представляют вниманию общественности реальные альтернативные политические решения в ответ на современные вызовы и угрозы, зачастую формулируя новую «повестку дня».

4. В настоящее время прослеживается трансформация фабрик мысли США от не принадлежащих к каким-либо партиям исследовательских институтов, к организациям с определенным идеологическим вектором, имеющим целью оказание влияния на политическую «повестку дня» и политический процесс в целом. Транснационализация политических процессов является причиной изменения исследовательской проблематики как американских, так и европейских фабрик мысли.

5. Специфика функционирования и влияния фабрик мысли ряда стран Востока на внутривнутриполитические процессы связана: с их зависимостью от государственно-корпоративных структур, что, как следствие, приводит к закрытости «фабричных» продуктов, сокращению потенциала фабрик мысли в публичной политике, минимизации возможностей популяризации и легитимации политических решений; с небольшой штатной численностью, что приводит к неспособности выполнять заказы, связанные с масштабными, долгосрочными и междисциплинарными проектами.

6. Существуют следующие этапы в развитии российских фабрик мысли: 1) поздняя перестройка - ранняя постперестройка; 2) вторая половина 90-х годов XX века; 3) период «тандема»; 4) период пост-тандема. Современные российские фабрики мысли стремятся к просветительской деятельности и максимально возможному распространению результатов своих исследований в федеральных и региональных СМИ, что является формой непрямого воздействия на лиц, принимающих политические решения. Рейтинги ряда фабрик мысли являются не просто прогнозным инструментом, который могут использовать лица принимающие политические решения, но и политическим инструментом, инструментом управления, стимулирующим те или иные изменения как на федеральном, так и региональном уровнях, что является подтверждением возможностей прямого влияния (прямого воздействия) российских фабрик мысли на процесс принятия политических решений, наличия у них реальных рычагов влияния на лиц, принимающих решения.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования связана с обоснованием идеи о том, что в ситуации увеличения угроз и вызовов политической и социальной стабильности, актуализации темпорального фактора в политической жизни общества увеличивается значение информационно-аналитических структур вообще и фабрик мысли в частности. Сделанные в работе теоретические выводы позволяют более предметно осмыслить и внутривнутриполитический процесс вообще, и такой его элемент как принятие политических решений в частности.

Основные выводы диссертационного исследования могут быть использованы в качестве рекомендаций для лиц, принимающих политических решений, и российских федеральных, региональных фабрик мысли

Область исследования. Содержание диссертационного исследования соответствует пунктам Паспорта специальности ВАК Министерства

образования и науки Российской Федерации – 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии (политические науки): 11. Главные акторы политического управления. Публичная политика. Политическое управление в современной России: характер, основные направления, специфика.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования были представлены на трех международных научных конференциях (Ставрополь, 2013; Москва, 2013; Красноярск, 2013), одной всероссийской научно-практической конференции (Астрахань, 2012) и седьмом Всероссийском конгрессе политологов (Москва, 2015).

Основные положения диссертации отражены в 12 научных публикациях, общим объёмом 4 п.л., в том числе в трех статьях в ведущих научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации для апробации итогов диссертации.

Диссертация обсуждена на кафедре политологии и международных ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет» и рекомендована к защите по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии.

Структура диссертации логически отражает порядок проведения исследования и подчинена решению поставленных задач. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, каждая из которых содержит по три параграфа, заключения, списка литературы, включающего 191 источник, в том числе 56 на иностранных языках, а также приложения. Основной объем работы составляет 181 страница машинописного текста.

II. Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность исследуемой темы, раскрывается степень научной разработанности проблемы, формулируется

объект и предмет диссертационного исследования, определяются цель и задачи, раскрывается научная новизна, освещается теоретическая и практическая значимость исследования, обосновывается методология и методы научного исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводится апробация диссертационной работы.

В первой главе **«Теоретико-методологические аспекты изучения роли и места фабрик мысли в процессе подготовки и принятия политических решений в современном государстве»** анализируются общие методологические принципы, позволившие детально изучить основные диссертационные проблемы.

В первой параграфе **«Концептуальные основы и парадигмы политического решения как элемента политического процесса»** говорится о том, что политическое управление выступает компонентом комплексного политического процесса, относящегося к функциональной стороне как политической системы общества в целом, так и ее основных составляющих в частности.

Существует множество интерпретаций, определений и подходов к пониманию сущности политического решения. Анализ современных позиций и подходов позволил выделить два основных подхода к трактовке процесса принятия политических решений - нормативный и поведенческий.

Обосновывается мысль о том, что особенно в модернизационный период развития государства процесс принятия политических решений приобретает характер превентивных мер. Доказывается, что формирование повестки дня есть, в том числе, и процесс внесение социальных инициатив в систему политического управления. Данные инициативы отражают требования и интересы отдельных общественных групп, а в случае благоприятных условий эти инициативы становится проектами политиков.

Доказывается, что группы давления могут принимать участие в процессе принятия политических решений (участвуют в выборе альтернатив, влияют на определение проблем), тем самым получая возможность

продвигать свои интересы и быть услышанными принимающими решения лицами. Такое взаимодействие даёт группам давления возможность получать определенные финансовые ресурсы и представительство во властных кругах.

В процессе принятия политических решений также участвуют негосударственные учреждения, в чью компетенцию входит экспертная, исследовательская или научная поддержка, необходимая для выработки нужного политического решения. Эти организации не могут быть признаны группами интересов в полном смысле этого слова. Их деятельность ориентирована на осуществление экспертных, консультационных функций, а их помощь особенно важна на предварительном этапе выработки политического решения. В их компетенции ознакомление лиц, принимающих решения, с широким спектром общественных интересов, а также сглаживание воздействия иррациональных факторов на этот процесс.

Во втором параграфе **«Информационное обеспечение политических решений в современном государстве»** доказывается, что любое принимаемое решение, в том числе и политическое, основывается, прежде всего, на полученной информации. Отсутствие соответствующей информации осложняет процесс принятия решения, так как ставит ЛПР в ограниченное состояние. Важность рассматриваемого вопроса заключается в том, что в период развития информационных технологий получение и правильное использование информации осуществляется не всегда рационально. Обосновывается мысль о том, что информация становится важным условием для осуществления функции контроля при воплощении в жизнь принятого решения.

Доказывается, что официальные каналы не в состоянии поддерживать передачу всего многообразия информационных сообщений на адекватном уровне. В связи с этим представляется очень важным сосуществование формальных и неформальных информационных каналов, их четкое функционирование и взаимодействие.

Информация служит не только в качестве источника знаний

необходимых для принятия наиболее рационального политического решения, но также является средством влияния на процесс принятия политических решений и на процесс поддержки населением страны принятых решений.

Информационно-аналитическое обеспечение принимаемых политических решений на сегодняшний день является одним из самых слабых звеньев в процессе принятия политических решений. Такое обстоятельство приводит к ошибкам и просчетам при разработке альтернативных вариантов решений проблемной ситуации.

В третьем параграфе **«Фабрика мысли как структурный элемент процесса подготовки и принятия политических решений в современном государстве»** анализ современных подходов к пониманию сущности такого явления как фабрика мысли позволил сделать вывод о том, что фабрика мысли - это институты, концентрирующиеся в своей деятельности на политико-ориентированных исследованиях. В процессе работы они генерируют свое видение актуальных политических вопросов и вносят свой вклад в принятие политических решений. Фабрики мысли налаживают диалог власти и научной среды. Работа фабрик мысли направлена на усиление рационального начала в демократическом обществе.

На пути к конечному потребителю своей продукции фабрики мысли задействуют две модели. Во-первых, это может осуществляться путем прямой «продажи» своих интеллектуальных исследований представителям власти. Во-вторых, посредством воздействия на общественное мнение с целью лоббирования тех или иных идей. Часто в реальной жизни обе модели используются параллельно.

Несмотря на то, что деятельность фабрик мысли зачатую не публична, они, тем не менее, имеют возможность воздействовать на политический процесс через выработку уникальных вариантов политических решений; предоставление готового контингента аналитиков и экспертов, подготовленных для работы в правительстве; предложение идей для обсуждения на высшем уровне; просвещение населения; посредническая

помощь в урегулировании конфликтов.

Однако, фабрики мысли не всегда оказывают прямое влияние на власть. Непрямое воздействие связано, прежде всего, с работой над общественным мнением. С этой же целью фабрики мысли выстраивают сотрудничество со средствами массовой информации.

Во второй главе **«Сравнительный анализ роли и места фабрик мысли в процессе формирования и принятия политических решений в современных политиях»**, опираясь на компаративистский метод исследования, делается вывод о специфике участия фабрик мысли в политическом процессе.

В первом параграфе **«Фабрики мысли США и Европы как субъекты политического процесса»** доказывается, что организации, проводящие анализ и общественно-политические исследования как на местном, так и национальном уровнях, играют жизненно важную роль в политической жизни Соединенных Штатов. Основной функцией фабрик мысли в США как структур гражданского общества является помощь правительству в понимании и осознанном выборе векторов внутренней и внешней политики. Помимо этого выделяются следующие функции: посредническая функция между правительством и общественностью, которая помогает создать доверие и уверенность в государственных должностных лицах; помощь в политических дебатах; выявление, формулирование и оценивание вопросов текущей политики; выявление и озвучивание проблем, событий в области политики посредством электронных и печатных СМИ, для облегчения понимания общественностью политических вопросов; площадки для конструктивного обмена идеями и информацией между ключевыми заинтересованными сторонами в процессе выработки политики; обеспечения кадрами органы законодательной и исполнительной ветвей власти.

Доказывается, что фабрики мысли США более эффективны и перспективны, чем государственные научно-исследовательские центры, которые работают в среде, в которой творческие усилия редко

вознаграждаются; они имеют большую вероятность привести к переконфигурации политической программы, в то время как бюрократия стремится к максимизации безопасности окружающей среды стандартных операционных процедур; они облегчают сотрудничество между отдельными группами исследователей для достижения общей цели, потому что фабрики мысли не имеют постоянной заинтересованности в какой-либо проблеме.

Анализ ряда функционирующих в США фабрик мысли позволил сделать вывод о том, что произошла их трансформация от исследовательских институтов, не принадлежащих к каким-либо партиям к организациям, имеющим идеологическую окраску и ставящим цель оказать влияние на политическую повестку дня.

К началу 2000-х гг. в американском экспертно-академическом сообществе сложилась следующая система аналитических центров:

Тип центра	Академический	Контрактный	Политически, идеологически и тематически ориентированный
Характер финансирования	Несколько источников финансирования	Контракты с государственными ведомствами	Стремление обеспечить нейтральность источников финансирования
Определение целей	Ведущая роль у исследователей	Потребности правительства играют определяющую роль	Стремление не занимать четких идеологических позиций
Идеологические ориентиры	Большая роль принадлежит учредителям	Идеологические ориентиры играют значимую роль	Консервативная/либеральная
Ориентация исследований	Свежие, долговременные исследования на перспективу. Главная цель – экспертное содействие	Потребности государственных органов. Цель – экспертное содействие политикам.	Идеологические ориентиры; Доминанта – экспертное обеспечение политики. Результаты исследований распространяются

	политикам. В состав входят известные ученые.	Высококласные эксперты.	среди лояльных политических групп. Компетентные эксперты, часто не имеющие академического статуса.
--	---	-------------------------	---

Проведенный анализ направлений деятельности и интересов основных фабрик мысли США позволил выделить темы, детерминирующие их работу (расставлены в порядке убывания): политика в сфере экономики; политика в сфере здравоохранения; политика в сфере образования, политика в области окружающей среды; политика в сфере международных отношений; в сфере внутренней политики.

Первые европейские фабрики мысли по существу являлись национальными исследовательскими институтами. Их основным интересом было изучение деятельности национального государства (Королевский институт международных дел в Британии). В настоящее время наблюдается транснационализация проблематики фабрики мысли Европейского Союза. Доказывается, что европейские фабрики мысли в дополнение к ориентации на национальных лиц, влияющих на принятие решений, стремятся оказывать влияние и на международных акторов.

Анализ связанных с миграционными волнами и распространением радикализма политических решений, которые принимаются современными европейскими государствами, позволил сделать вывод о том, что эффективность работы фабрик мысли не высока.

Во втором параграфе **«Современные фабрики мысли в странах Востока и их влияние на принятие политических решений»** анализ ряда фабрик мысли Китая, Японии, Египта позволил сделать вывод о наличии специфики в их структуре и функционировании. Они в большей степени зависят от государства или финансовых/промышленных корпораций; свой продукт в большей степени адресуют не массовому потребителю, а

конкретным структурам, не заботясь о формировании общественного мнения, а лица принимающие решения в меньшей степени озабочены использованием мозговых центров для легитимации своих решений.

Доказывается, что в Турции были предпосылки к развитию фабрик мысли и приближению их к западным стандартам. Примером являлся USAK, который обладал всеми атрибутами фабрики мысли западного образца и пытался влиять и на общественное мнение, и на конкретных лиц, имеющих влияние на развитие политического процесса. Деятельность USAK можно классифицировать следующим образом: производство информационно-аналитического материала; услуги по образованию и обучению; программы обмена и стажировки; издательская деятельность.

Своей целью USAK ставил сохранение и развитие своей роли в качестве советника государственных ведомств, неправительственных организаций, корпораций, международных организаций и средств массовой информации в области политики. При этом обосновывается мысль о том, что функционирование фабрик мысли по западным стандартам возможно в ситуации демократического политического режимах. Но сможет ли фабрики мысли их реализовывать в ситуации развития политического кризиса в Турции остается открытым.

В третьем параграфе **«Особенности российских фабрик мысли в структуре выработки и принятия политических решений»** доказывается, что распад СССР спровоцировал появление и развитие фабрик мысли в России по аналогии с американскими. Развитие «фабрик мысли» в РФ условно делится на следующие периоды: поздняя перестройка - ранняя постперестройка; вторая половина 90-х годов XX века; период «тандема»; период «пост-тандема».

Во время первого периода мозговые центры России основывались на базе политических и дискуссионных клубов перестроечного времени. На втором этапе деятельность мозговых центров в большей степени была связана с ведением избирательных кампаний. Для более яркой и

альтернативной оценки действительности в период «тангема» были созданы фабрики мысли, которые позиционировались как структура Президента РФ Д.А. Медведева и премьер-министра В.В. Путина. Так, Институт современного развития (ИНСОР), ассоциировался с первым, а «Институт социально-экономических и политических исследований» – ныне Фонд ИСЭПИ, с премьер-министром.

Наиболее интересным феноменом четвертого этапа эволюции фабрик мысли является Фонд развития гражданского общества (ФОРГО), созданный в 2012 году. Доказывается, что ФОРГО представляет из себя классическую фабрику мысли. Так, Фонд периодически проводит «круглые» столы с приглашением экспертов, политических деятелей, представителей СМИ. Им подготовлены и широко обсуждены аналитические доклады по проблемам внутренней политики, партийного строительства и выборов. Фонд через центральный и региональные офисы стремится к максимально возможному распространению результатов своих исследований в федеральных и региональных СМИ, что является формой непрямого воздействия на лиц, принимающих политические решения. Максимально широкая презентация продуктов Фонда и, как следствие, работа с общественным мнением является способом влияния на процесс принятия политических решений.

Как классическая фабрика мысли ФОРГО организует и проводит социологические исследования, максимально широко представляя их в СМИ, и научно-практические конференции, к которым задействованы как аналитики, эксперты, ученые, политические деятели, так и представители Администрации Президента РФ. Через подобные форумы представители политического истеблишмента имели возможность послать меседжи не только политическим партиям, но и губернатором.

Одним каналом непрямого влияния фабрики мысли является просветительская деятельность. В связи с этим стоит упомянуть такое мероприятие, организованное и проведенное ФОРГО как Первая конференция преподавателей общественных наук «Политическая система

России: тенденции и направления развития». Фонд пытался оказывать информационное и идейное воздействие на преподавателей обществознания, с целью опосредованного перспективного воздействия на молодежь, как будущих участников электорального процесса. Кроме этого, ФоРГО реализует проект Международный курс лекций «Время вперед», посвященный новейшим вопросам политической истории. Курс публичный, подготовлен совместно с Высшей школой экономики с привлечением ведущих как российских, так и иностранных специалистов.

Фонду удалось закрепить имя как политтехнологического инструмента, который позволяет выявить реальную ситуацию и расположение политических сил. Фонд дает обоснованные прогнозы, выявляет группы риска, и эти сигналы, исходившие от экспертного пула Фонда, в регионах воспринимаются как импульсы и указания, идущие от Администрации президента РФ.

Обосновывается мысль о том, что рейтинги ряда аналитических фондов являются не просто прогнозным инструментом, который могут использовать лица принимающие политические решения, но и политическим инструментом, инструментом управления, стимулирующим те или иные изменения как на федеральном, так и региональном уровнях. Это позволяет говорить о прямом влиянии (прямом воздействии) фабрик мысли, таких как ФоРГО или Фонд ИСЭПИ, на процесс принятия политических решений, о реальных рычагах влияния на лиц, принимающих решения.

Одной из особенностей так называемой «большой двойки» является то, что они не только вырабатывают концепции и создают интеллектуальный продукт, но и доводят его до лиц принимающих решения. О возможности прямого влияния (прямых каналов) ряда фабрик мысли на процесс принятия политических решений говорит то, что их сотрудники осуществляют неформальные контакты с лицами, принимающих политические решения (так конференции ФоРГО регулярно посещал заместитель главы Администрации Президента РФ В.Володин, главы фракций Государственной

Думы РФ); экс-сотрудники государственных структур, которые сохранили контакты со своей бывшей работой.

В регионах России так же существуют аналитические структуры и фабрики мысли. Это и консультативные экспертные советы, и фабрики мысли, цель которых - предложить различные решения значимых социально-политических проблем. Так, в июле 2013 года был создан Центр современной кавказской политики (ЦСКП «Кавказ»), который специализируется на актуальных экспертных исследованиях проблем региональной политики, регионального развития и современных СМИ Кавказа и прикавказских регионов.

Анализ деятельности ЦСКП «Кавказ» позволяет говорить о ЦСКП «Кавказ» как о фабрике мысли, которая готовит общественное мнение, формирует региональную новостную повестку дня, готовит информационную поддержку принимаемым политическим решениям, то есть у данной фабрики мысли есть оба канала влияния на лиц, принимающих политические решения.

Итогом исследования российских фабрик мысли был ответ на вопрос об их эффективности. За основу были взяты критерии эффективности мозговых центров, сформулированные Дж. МакГаном. Мы предложили 30 региональным экспертам ответить на вопрос, «отвечают ли тому или иному критерию эффективности наиболее успешные (на взгляд автора: федерального уровня - ФоРГО, регионального уровня - ЦСКП Кавказ) фабрики мысли?».

Критерии эффективности	ФоРГО	ЦСКП Кавказ
Наличие прямой связи между деятельностью фабрики мысли в фиксированной области и реальными изменениями в ней	23	13
Опубликованные научные труды сотрудников мозгового центра	5	0
Наличие возможности содержать в своем штате специалистов-аналитиков	26	8
Возможность свободных контактов с высокопоставленными лицами, связанными с	24	4

процессом принятия политических решений, со средствами массовой информации и представителями научной среды		
Наличие академической репутации (уровень цитирования у сотрудников мозгового центра)	29	12
Медийная представленность мозгового центра	29	18
Репутационный потенциал фабрики мысли среди лиц, связанных с процессом принятия политических решений	26	16
Объем возможного привлеченного финансирования	нет информации	нет информации
Степень удовлетворенности грантодателей продуктами фабрик мысли	26	14
Реальные предложения фабрики мысли в сфере политики; наличие публикаций, интервью; участие сотрудников в научных, практических конференциях и круглых столах	28	9
Возможность генерировать новые подходы, альтернативное видение проблем, связанных с внешней и внутренней политикой	26	3
Возможность выступать посредником между научным и политическим сообществом, между ЛПР и социумом	27	3

Анализ ответов экспертов позволил сделать вывод о том, что в современной России существуют успешные фабрики мысли как на региональном, так и федеральном уровнях. Совершенно объяснимо то, что ФоРГО, по мнению экспертов, более эффективен, чем ЦСКП «Кавказ». Не последнюю роль в этом играет то, что ресурсная обеспеченность федеральных структур гораздо больше, чем региональных. Но при этом все параметры эффективности региональной фабрики мысли носят положительный коэффициент, что говорит о ее перспективности.

В **Заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются основные выводы и практические рекомендации.

III. Основные положения диссертационного

исследования отражены в 12 публикациях автора:

Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах, входящих в перечень рекомендованных ВАК РФ:

1. Войнов А.С. Информационное обеспечение в процессе принятия политических решений // Каспийский регион: политика, экономика, культура. - 2013. - № 2. - С. 333-340 (0,5 п.л.).
2. Войнов А.С. Интернет-ресурсы как средство информационного обеспечения процесса принятия политических решений (на примере Астраханской области) // Социально-гуманитарные знания. - 2014. - №1. - С. 345-350 (0,5 п.л.).
3. Войнов А.С. Проблемные особенности лиц принимающих политические решения // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). - 2014. - № 6 (38). - DOI: 10.12731/2218-7405-2014-6-5 (0,5 п.л.).

Научные статьи, опубликованные в других научных изданиях

4. Войнов А.С. Политическое решение в контексте современного понимания // Астрополис: Астраханские политические исследования. – 2012. - № 1. - С. 89-97 (0,3 п.л.).
5. Войнов А.С. Проблемы фальсификации в процессе принятия политических решений // Сохранение культурного наследия и проблемы фальсификации истории. Материалы всероссийской молодежной конференции. В 2-х томах. Т.2. / Под ред. Проф. П.Л. Карабущенко. - Астрахань: АГУ, 2012. - С. 217-222 (0,2 п.л.).
6. Войнов А.С. Политические решения на современном этапе модернизации // Модернизация современного общества: проблемы, пути развития и перспективы. Материалы IV международной научно-практической конференции / Ред. коллегия Красина И.Б. и др. - Ставрополь: Логос, 2013. - С. 100-104 (0,2 п.л.).
7. Войнов А.С. Использование метода искажения информации на

- первоначальных этапах процесса принятия политических решений // Научная дискуссия: вопросы социологии, политологии, философии, истории. Материалы XI международной научно-практической конференции. - М.: Изд-во Международный центр науки и образования, 2013. - С. 99-103 (0,3 п.л.).
8. Войнов А.С. Особенности коммуникации в процессе принятия политических решений // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2013. - № 04 (51). - С.484-486 (0,4 п.л.).
9. Войнов А.С. Особенности социальной и межкультурной коммуникации в процессе принятия политических решений // Социализация и межкультурная коммуникация в современном мире. Материалы III Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов, молодых ученых и школьников. / Отв. ред. В.И. Петрищев. - Красноярск: Краснояр. гос. пед. ун-т им. В. П. Астафьева, 2013. - С. 235-241 (0,2 п.л.).
11. Войнов А.С. Фабрики мысли в структуре принятия политических решений // Апробация. – 2016. - № 9 (48). - С. 71-73 (0,5 п.л.).
12. Войнов А.С. Американские think tank – фабрики корпоративного лоббизма или мысли // Международный научно-исследовательский журнал. - 2016. - № 10 (52), часть I. – С. 121-122 (0,4 п.л.).

ВОЙНОВ Алексей Сергеевич

**ФАБРИКИ МЫСЛИ В СТРУКТУРЕ ПРИНЯТИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ
РЕШЕНИЙ В СОВРЕМЕННОМ ГОСУДАРСТВЕ:
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ**

Автореферат

диссертации на соискание учёной степени
кандидата политических наук

Научный руководитель:
доктор политических наук, доцент
Н.В. Гришин

Текст автореферата размещён на сайтах:
ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации -
ФГБОУ ВО «ПГУ» -

ФГБОУ ВО «ПГУ»

Подписано в печать «__» _____ 2016 г.

Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл. печ.л. 1. Тираж 100 экз. Заказ ____.

ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет»,
357532, г. Пятигорск, пр. Калинина, 9.

Отпечатано в Центре информационных и образовательных технологий