

На правах рукописи



ЕВСЕЕНКО Вероника Евгеньевна

**ТАЙНА В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ
УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

Специальность: 12.00.09 – Уголовный процесс

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Краснодар – 2016

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кубанский государственный университет» на кафедре уголовного процесса

Научный руководитель: Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор,
Ульянов Владимир Геннадьевич

Официальные оппоненты: **Смолькова Ираида Вячеславовна,** Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Юридического института ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»

Терехов Михаил Юрьевич, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. Я. Кикотя»

Ведущая организация: ФГКОУ ВО «Академия Следственного комитета Российской Федерации»

Защита состоится «30» сентября 2016 г. в 12.00 на заседании диссертационного совета Д 212.101.18 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» по адресу: г. Краснодар, ул. Рашиповская, 43, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
<https://kubsu.ru/ru/science/dissertations>

Автореферат разослан «___» июля 2016 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

Максим Викторович Феоктистов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Одним из современных направлений развития уголовно-процессуальной деятельности выступает качественное совершенствование ее информационного наполнения. Информация выполняет важнейшую роль в сфере уголовного судопроизводства. На ее основе устанавливаются обстоятельства совершения преступления и иные значимые факты, принимаются процессуальные решения, в том числе направленные на ограничение прав и свобод лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве. При этом информация в уголовном судопроизводстве становится все более разнообразной и масштабной, а результаты научно-технического прогресса открывают пути к появлению новых информационных источников, позволяют отыскивать значимые сведения в тех сферах, которые ранее были недоступны органам предварительного расследования и суду.

Осуществление уголовно-процессуальной деятельности сопряжено с вмешательством в сферу прав и свобод лиц, в том числе права на охраняемую федеральным законом тайну. По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации количество ходатайств об ограничении конституционных прав граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, в 2013 г. составило 420 242, из них удовлетворено 416 045, в 2014 г. этот показатель был равен 513 278 (удовлетворено 509 022), за 6 месяцев 2015 г. – 278 965 (удовлетворено 258 454), что свидетельствует о ежегодном приросте количества случаев ограничения конституционных прав граждан. Аналогичная ситуация складывается и с ходатайствами о производстве выемки предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях.

Использование информации может привести как к позитивным результатам, например раскрытию преступления, так и к негативным – нарушению прав граждан. Для надлежащего порядка обращения информации в сфере уголовного судопроизводства

производства разрабатываются и законодательно закрепляются способы получения информации, определяются ее источники, направления использования, особенности оценки и другие вопросы. Самостоятельное значение приобретают способы обеспечения сохранности информации от различного рода посягательств – неправомерного доступа, использования в целях, противоречащих законодательству, и др.

В современной России реализован комплекс мер по совершенствованию правового регулирования оборота информации. Приняты федеральные законы «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», изменены и дополнены отдельные статьи Гражданского кодекса Российской Федерации, федеральных законов «О коммерческой тайне», «О банках и банковской деятельности», внесены изменения в Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера», развернута работа по созданию механизмов их реализации, подготовке иных законопроектов, регламентирующих отношения в информационной сфере.

Научные исследования изменений отраслевого законодательства позволили выделить существенные признаки тайны в уголовном судопроизводстве, разработать классификации правовых тайн, предложить порядок получения сведений, имеющих ограниченный доступ. Решались вопросы, существенные для обеспечения сохранности сведений определенных категорий ограничений.

Вместе с тем разработки правового регулирования оборота информации в основной своей части проводились во времена ранее действовавшего уголовно-процессуального законодательства либо без учета потребностей практики. Поэтому сегодня по-прежнему отсутствует единый подход к определению понятия тайны в уголовном судопроизводстве, критериев классификации тайны и выделения

ее видов. Неоднозначна используемая терминологическая основа, когда понятия «тайна», «охраняемая федеральным законом тайна», «конфиденциальность», «информация ограниченного доступа» в ряде случаев используются как синонимы, хотя имеют самостоятельное содержание и значение.

С практической точки зрения обеспечение сохранности отдельных видов информации в уголовном судопроизводстве «сталкивается» с такими проблемами, как определение степени ограничения и порядка доступа к отдельным видам информации, круга лиц, которым этот доступ обеспечивается или запрещается. Имеются существенные различия в видах и формах ответственности за неправомерный доступ к информации, ее несанкционированное распространение либо распространение в недопустимом объеме.

Требуют законодательного урегулирования совокупность правовых средств обеспечения сохранности сведений ограниченного доступа, процедура производства следственных действий, связанных с обращением сведений ограниченного доступа. Следует также учитывать, что сфера досудебного производства наиболее подвержена рискам, связанным с незаконным и необоснованным вмешательством в охраняемые федеральным законом тайны.

Указанные обстоятельства определяют необходимость оптимальным образом учитывать частные и публичные интересы при проверке сообщения о преступлении и производстве предварительного расследования, что невозможно без установления в УПК РФ пределов такого вмешательства, четкого порядка производства следственных и иных процессуальных действий, закрепления в нем положений об обязательном сохранении конфиденциальности информации. Эти и другие факторы и обуславливают актуальность темы и ее выбор для диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. К проблемам правового регулирования института тайны обращались многие видные ученые, что вполне закономерно, поскольку рассматриваемый институт многоаспектен, носит межотраслевой характер, интегрирует в себе большинство проблем, связанных с информацией, доступ к которой ограничен.

В разработку категории «тайна» под различными углами зрения, в том числе с позиций уголовно-процессуального права, внесли свой вклад А. И. Алексенцев, М. М. Агарков, А. М. Багмет, Б. Т. Безлепкин, Р. С. Белкин, М. Ю. Борщевский, В. П. Божьев, А. Д. Бойков, Д. П. Ватман, А. Ю. Викулин, А. Н. Волчанская, Р. М. Гасанов, О. А. Галустьян, Л. Д. Гаухман, О. В. Гладышева, Д. Ю. Гончаров, А. П. Гуляев, М. Е. Гущев, В. Г. Даев, И. Я. Дюрягин, Л. Г. Ефимова, З. З. Зинатуллин, Р. Б. Иванченко, О. У. Калабаев, Л. Р. Клебанов, К. А. Костенко, Л. О. Красавчикова, А. В. Крысин, В. Ф. Крючкова, Т. Г. Кудрявцева, И. В. Кутазова, Э. Ф. Куцова, В. Д. Ларичева, В. Н. Лопатин, П. А. Лупинская, В. А. Мазуров, С. В. Максимов, Т. Н. Москалькова, Н. С. Малеин, М. Н. Малеина, Г. Д. Мепаришвилли, А. М. Новиков, О. М. Олейник, Н. Е. Павлов, И. Л. Петрухин, И. Д. Перлов, М. В. Пермяков, В. А. Семенцов, И. Г. Смирнова, И. В. Смолькова, А. Б. Соловьев, М. С. Строгович, А. А. Сумин, М. Ю. Терехов, И. Б. Ткачук, Г. А. Тосунян, А. А. Фатьянов, М. А. Фомин, В. Г. Ульянов, А. Л. Устинович, О. В. Харченко, О. В. Хитрова, А. Г. Шаваев, А. М. Экмалян и другие ученые.

Особого внимания заслуживает фундаментальное исследование И. В. Смольковой, проведенное до вступления в силу ныне действующего УПК РФ (Проблемы охраняемой законом тайны в уголовном процессе: дис. ... д-ра юрид. наук. Иркутск, 1998).

Отдельные монографические исследования, охватывающие теоретические и практические проблемы правового института тайны, проводились без учета многочисленных изменений и дополнений, внесенных в УПК РФ, в том числе в части реформирования досудебных стадий. Кроме того, ученые, как правило, ограничивались изучением отдельных видов тайны.

Государственная тайна исследовалась в работах О. В. Харченко (Правовая защита тайн, отражающих государственные интересы в оперативно-розыскной деятельности и уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2009), М. Ю. Терехова (Получение дознавателями и следователями органов внутренних дел сведений, составляющих государственную или иную охраняе-

мую федеральным законом тайну: особенности уголовно-процессуальной формы: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010).

Тайну предварительного следствия изучали А. Е. Маслов (Следственная тайна как средство преодоления противодействия расследованию: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2001), М. А. Новикова (Расследование разглашения данных предварительного расследования и сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009), И. В. Кутазова (Механизм уголовно-процессуального обеспечения недопустимости разглашения данных уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2011).

Тайна частной жизни освещена О. У. Калабаевым (Проблемы охраны тайны частной жизни в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2005).

При несомненной ценности результатов этих исследований следует признать, что изучению института тайны на досудебных стадиях уголовного судопроизводства и связанных с этим проблем обращения информации ограниченного доступа, особенно на стадии возбуждения уголовного дела, уделено недостаточно внимания.

Объектом исследования стали общественные отношения, возникающие в ходе обращения сведений, находящихся в охраняемом федеральным законом режиме, в досудебных стадиях уголовного процесса.

Предметом исследования выступают нормы УПК РФ, УК РФ, иных законодательных актов, регламентирующие предмет тайны, порядок деятельности компетентных органов и должностных лиц в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, эффективность их применения при обеспечении охраны прав граждан, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, на установленную законом тайну.

Цель диссертационного исследования – разработка совокупности новых теоретических положений и рекомендаций по совершенствованию правового ре-

гулирования отношений, связанных с институтом тайны, в досудебных стадиях уголовного процесса.

Выбранная цель предопределила постановку и решение следующих задач:

1) проанализировать действующее отечественное законодательство для определения сущности правового понятия «тайны», ее элементов и видов;

2) сформулировать авторские понятия «охраняемая федеральным законом тайна», «охраняемая федеральным законом тайна в уголовном судопроизводстве», «процессуальные средства обеспечения охраняемой федеральным законом тайны в уголовном процессе»;

3) определить основания введения сведений, находящихся в охраняемом федеральным законом режиме, в сферу уголовно-процессуальных отношений;

4) рассмотреть виды процессуальных средств обеспечения охраняемой федеральным законом тайны;

5) проанализировать специфику допуска следователей, дознавателей и иных уполномоченных лиц к сведениям, находящимся в охраняемом федеральным законом режиме, на стадии возбуждения уголовного дела;

6) установить особенности получения сведений, находящихся в охраняемом федеральным законом режиме, органами предварительного следствия и дознания;

7) выявить пробелы законодательного регулирования отношений, связанных с оборотом информации ограниченного доступа в досудебных стадиях и обеспечением прав их участников;

8) разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части охраняемой федеральным законом тайны в досудебном производстве.

Методологическую основу исследования составляют общие и частные научные методы.

Метод диалектического познания позволил определить сущностные характеристики охраняемой федеральным законом тайны; рассмотреть процессуальные средства обеспечения прав граждан и юридических лиц на охраняемую федеральным законом тайну в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного

расследования; выделить особенности получения следователями (дознателями) таких сведений.

С помощью аналитического метода выявлены и исследованы позиции ученых по определению понятия «правовая тайна»; получен перечень сведений, с которыми сторона защиты вправе знакомиться на стадии предварительного расследования; доказана необходимость закрепления в УПК РФ положений о соблюдении конфиденциальности информации.

Метод синтеза позволил сформулировать авторские определения понятий «охраняемая федеральным законом тайна», «охраняемая федеральным законом тайна в уголовном судопроизводстве».

Применение формально-юридического метода помогло выявить смысл и действительное содержание нормативных правовых положений, регламентирующих вопросы обращения информации ограниченного доступа в досудебных стадиях уголовного процесса.

Методом системно-структурного анализа получены новые знания о роли различных способов обеспечения прав на охраняемую федеральным законом тайну участников уголовного судопроизводства.

Сравнительно-правовой метод использован при исследовании регламентации изучаемых отношений в российском и зарубежном законодательстве, что позволило выявить их правовую природу и определить направления дальнейшего совершенствования их законодательного регулирования в Российской Федерации.

Статистический анализ способствовал получению сведений, необходимых для проверки и обоснования теоретических выводов исследования.

Социологический метод (анкетирование) использовался в целях выявления отношения практических работников к отдельным нормативным правовым положениям о тайне в досудебных стадиях уголовного процесса и проверки обоснованности сформулированных предложений.

Нормативная база исследования – международные правовые акты в области соблюдения прав человека, нормы Конституции Российской Федерации, УПК РФ, УК РФ, ГК РФ, иных федеральных законов. В целях более глубокого изуче-

ния отдельных вопросов темы исследования автор обращалась не только к законодательству Российской Федерации, но и к законодательству зарубежных государств, а также к решениям Конституционного Суда Российской Федерации.

В работе использованы разъяснения законодательства, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативные правовые акты, относящиеся к предмету исследования.

Эмпирическую основу исследования составили официальные статистические данные о результатах деятельности правоохранительных органов Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства за 2010–2015 гг., данные, полученные при анкетировании 305 респондентов (213 следователей, 31 дознавателя, 10 судей, 27 прокуроров, 24 адвокатов).

Кроме того, изучена размещенная на официальных сайтах в сети Интернет практика Верховного Суда Российской Федерации, Ставропольского краевого суда, Саратовского областного суда, Московского городского суда, Советского районного суда г. Краснодара, проанализированы судебные решения за 2010–2015 гг., размещенные на сайтах «Росправосудие» и ГАС «Правосудие». Проведен анализ инструктивных писем, методических рекомендаций, руководящих разъяснений и других ведомственных документов Следственного комитета Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Российской Федерации по вопросам изъятия предметов и документов, содержащих сведения, находящиеся в охраняемом федеральным законом режиме.

Научная новизна исследования заключается в том, что при его проведении использовался комплексный, междисциплинарный подход к изучению теоретических проблем, связанных с обращением сведений, находящихся в охраняемом федеральным законом режиме, в досудебных стадиях уголовного процесса.

Автором сформулированы определения понятий «охраняемая федеральным законом тайна», «охраняемая федеральным законом тайна в уголовном судопроизводстве», «процессуальные средства обеспечения охраняемой федеральным законом тайны», «конфиденциальность», «информация ограниченного доступа».

Выявлены недостатки законодательного регулирования уголовно-процессуальных отношений в сфере обращения информации, находящейся в охраняемом федеральным законом режиме, на досудебных стадиях уголовного процесса.

Определены уголовно-процессуальные возможности допуска подозреваемого, обвиняемого, их защитника к сведениям, находящимся в тайне предварительного расследования; способы получения сведений, находящихся в охраняемом федеральным законом режиме, лицами, проводящими оперативно-розыскные мероприятия по поручению следователей.

Автором разработаны процессуальные средства, обеспечивающие конфиденциальность указанной информации в досудебном производстве.

Изучены особенности правового регулирования тайны исповеди как одной из разновидностей уголовно-процессуальной тайны и сформулированы предложения по усовершенствованию процедуры доступа к сведениям, полученным на исповеди. В частности, обосновывается вывод о том, что священник православной церкви, изъявивший желание дать показания об обстоятельствах, ставших ему известными на исповеди, может быть допрошен в качестве свидетеля по уголовному делу.

На основе проведенного исследования разработаны предложения по усовершенствованию уголовно-процессуального закона в части определения средств и процессуальных способов, направленных на обеспечение надлежащей охраны прав лиц на тайны, установленные законом. Высказаны рекомендации об отказе от использования в УПК РФ понятия «сведения, составляющие охраняемую федеральным законом тайну», и замене его на понятия «сведения, находящиеся в охраняемом федеральным законом режиме», «сведения, находящиеся в охраняемой федеральным законом тайне».

Обоснована необходимость закрепления в УПК РФ положения о том, что следователь (дознаватель) обязан отбирать подписку о неразглашении сведений и предупреждать об уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ всех лиц, вовле-

ченных в сферу уголовно-процессуальных отношений с момента проведения проверки сообщения о преступлении, за исключением подозреваемого и обвиняемого, для чего потребуется внесение изменений и в названную статью УК РФ.

Основные научные положения, выносимые на защиту:

1. Охраняемая федеральным законом тайна – особый правовой режим существования определенной законом информации, обеспечиваемый совокупностью правовых предписаний различных отраслей права. Особенность данного правового режима заключается в установлении специальных правил обращения с этой информацией, запрета или ограничения на ее распространение, использование. Этот режим может быть установлен только на определенную категорию информации об особо значимых для государства, общества и личности обстоятельствах.

2. Охраняемая федеральным законом тайна в уголовном судопроизводстве – особый правовой режим обращения информации об обстоятельствах проведения проверки сообщения о преступлении, совершения преступления, о результатах предварительного расследования, частной жизни участников уголовного судопроизводства и иных лиц. Этот правовой режим обеспечивается средствами уголовно-процессуального права, которыми также обеспечивается тайна иных субъектов: банков, аудиторов, адвокатов, нотариусов и др. В уголовном судопроизводстве охраняемая федеральным законом тайна с учетом многоаспектности возникающих здесь правоотношений является комплексным правовым институтом, охватывающим правовую основу деятельности банков, коммерческих организаций, медицинских учреждений, нотариусов, аудиторов и других субъектов.

3. Обосновывается содержательное совпадение категорий «информация ограниченного доступа», «сведения, находящиеся в охраняемой федеральным законом тайне», «сведения, находящиеся в охраняемом федеральным законом режиме» и возможность их применения в законодательстве и правоприменительной деятельности как синонимов.

Конфиденциальность информации – состояние «нераспространения» информации, которое обеспечивается лицом, получившим к ней доступ, посред-

ством обязательного для выполнения требования не передавать такую информацию третьим лицам без согласия ее обладателя за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Лица, участвующие в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении и (или) в ходе предварительного расследования, обязаны соблюдать конфиденциальность информации, доступ к которой ограничен федеральными законами.

4. Вопрос сохранения конфиденциальности информации в ходе досудебного производства, выраженный в процессуальной обязанности всех лиц, вовлеченных в уголовный процесс, не разглашать сведения, находящиеся в охраняемом федеральным законом режиме, должен регулироваться УПК РФ в императивной форме, без какого-либо усмотрения должностных лиц.

Предлагается дополнить УПК РФ статьей 161¹ «Соблюдение конфиденциальности в досудебном производстве», предусмотрев обязанность лиц, участвующих в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении и (или) в ходе предварительного расследования, соблюдать конфиденциальность полученной информации, доступ к которой ограничен федеральными законами. Под конфиденциальностью информации понимается обязательное для выполнения лицом, получившим доступ к определенной информации, требование не передавать ее третьим лицам без согласия обладателя. Обладатель информации – лицо, самостоятельно создавшее информацию либо получившее на основании закона или договора право разрешать или ограничивать доступ к данной информации.

5. С учетом того, что сведения, находящиеся в охраняемом федеральным законом режиме, могут стать известны не только участникам уголовного судопроизводства, но и лицам, получившим к ним доступ в силу выполнения ими трудовых или иных обязанностей (помощники адвокатов, судей, секретари судебных заседаний, курьеры, проходящие практику студенты юридических вузов и др.), требуется на законодательном уровне урегулировать порядок соблюдения конфи-

денциальности данной информации указанными лицами, для чего статью 161 УПК РФ следует дополнить частью 4 соответствующего содержания.

6. Считаю необходимым дополнить часть 2 статьи 148 УПК РФ положением о том, что лицо, в отношении которого вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вправе знакомиться с затрагивающими его право на охрану частной жизни материалами проверки сообщения о преступлении и требовать ограничения доступа к информации о его частной жизни, полученной в ходе проверки сообщения о преступлении.

Одновременно предлагаем дополнить часть 4 статьи 148 УПК РФ положением, предусматривающим направление копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела лицу, в отношении которого проводилась проверка сообщения о преступлении.

7. Основными процессуальными средствами обеспечения охраняемых федеральным законом тайн на досудебных стадиях уголовного судопроизводства являются: 1) подписка о неразглашении, отбираемая в рамках ст. 161 УПК РФ; 2) обжалование решений, действий (бездействия) дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора в порядке ст. 125 УПК РФ; 3) обеспечение безопасности участников досудебного производства в порядке ч. 9 ст. 166 УПК РФ.

Закрепленный в УПК РФ арсенал процессуальных средств не может в полной мере обеспечить конфиденциальность сведений по уголовному делу, в том числе ввиду отсутствия в нем соответствующих санкций и однозначности правовой регламентации указанной сферы.

Обеспечению надлежащей охраны сведений, находящихся в охраняемом федеральным законом режиме, будет способствовать алгоритм действий следователя (дознавателя), основанный на его процессуальной обязанности предупредить об уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ всех лиц, вовлеченных в сферу уголовно-процессуальных отношений с момента проведения проверки со-

общения о преступлении, для чего потребуется внесение изменений в саму статью 310 УК РФ.

8. В нормах УПК РФ недостаточно четко регламентируется порядок изъятия информации, находящейся в охраняемом федеральным законом режиме, до возбуждения уголовного дела. Установив право лиц, проводящих проверку сообщения о преступлении, «изымать предметы и документы в порядке, установленном настоящим Кодексом», законодатель не определил процессуальную обязанность этих лиц получать судебное решение в случае изъятия предметов и документов, содержащих сведения, находящиеся в тайне, и форму представления таких сведений как доказательств.

Лица, являющиеся законными обладателями изымаемой информации, находящейся в охраняемом федеральным законом режиме, на стадии возбуждения уголовного дела не защищены судебным порядком (за исключением осмотра в жилище), в отличие от производства выемки после возбуждения уголовного дела (ч. 3 ст. 183 УПК РФ).

В связи с этим предлагаем дополнить УПК РФ положениями:

1) устанавливающими судебный порядок получения разрешения на изъятие предметов и документов, содержащих сведения, находящиеся в охраняемом федеральным законом режиме, до возбуждения уголовного дела;

2) предусматривающими обязанность лиц, проводящих проверку сообщения о преступлении, обеспечить конфиденциальность сведений, ставших им известными в ходе данной проверки.

9. Для производства выемки предметов и документов, содержащих сведения ограниченного доступа, необходимо решение суда, а для производства иных следственных действий, в ходе проведения которых осуществляется доступ следователей (дознавателей) к этой информации, решение суда не требуется, что представляется не вполне последовательным с точки зрения обеспечения прав на охрану тайны и вызывает необходимость внесения в УПК РФ нормы о получении судебного решения на осуществление всех следственных действий, в ходе которых осуществляется доступ к такого рода сведениям.

Теоретическая значимость исследования. Совокупность разработанных автором концептуальных положений о понятиях тайны, конфиденциальности в уголовном судопроизводстве, средствах обеспечения прав граждан на охраняемую федеральным законом тайну в ходе досудебного производства способствует решению научной проблемы, имеющей значение для дальнейшего развития российского уголовного процесса. Сделанные в работе выводы и предложения могут использоваться в ходе научной деятельности при решении теоретических проблем, связанных с обращением информации ограниченного доступа в уголовном процессе, а также при разработке норм, направленных на оптимизацию уголовно-процессуальных средств охраны данного вида информации.

Результаты диссертационного исследования создают предпосылки для дальнейших научных изысканий, направленных, с одной стороны, на совершенствование уголовно-процессуальных гарантий прав лиц, вовлекаемых в досудебное производство, на охраняемые федеральным законом тайны, а с другой – на повышение качества деятельности практических работников органов следствия и дознания при получении такого рода сведений.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что сформулированные в нем выводы и предложения направлены на использование в правотворческой и правоприменительной сферах.

Изложенные рекомендации могут найти применение при подготовке законопроектов о внесении изменений и дополнений в УПК РФ, другие федеральные законы, при разработке ведомственных правовых актов правоохранительных органов, наделенных полномочиями по раскрытию преступлений и расследованию уголовных дел. Материалы диссертации полезны для работы дознавателей, следователей, руководителей органов дознания и следственных органов при производстве по уголовным делам, прокуроров, осуществляющих надзор за их деятельностью. Сформулированные в ней положения и выводы можно использовать при подготовке учебной, методической и научной литературы по уголовно-процессуальному праву, при изучении правового института тайны в системе высшего профессионального образования.

Достоверность выводов диссертационной работы подтверждается следующим. В ходе работы использовались современные методы исследования. Был изучен и обобщен большой объем теоретического материала, анализировались действующие правовые акты в данной сфере. Достоверность полученных при этом выводов подтверждена результатами статистической обработки полученного за 5 лет эмпирического материала.

Апробация результатов исследования. Основные выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса Кубанского государственного университета, докладывались автором на научно-практических конференциях различного уровня, проходивших в Краснодаре (2011, 2012, 2013, 2014, 2015 гг.), Уфе (2014 г.), Петрозаводске (2014 г.), Праге (2014 г.).

Результаты диссертационного исследования получили отражение в 16 научных публикациях общим объемом 4,48 п. л., из которых 5 статей опубликованы в научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации, а также в сборниках научных трудов, изданных по результатам проведения международных, межвузовских и региональных научно-практических конференций.

Материалы исследования внедрены в учебный процесс юридического факультета Кубанского государственного университета (акт внедрения от 10 июня 2015 г.), Академии Следственного комитета Российской Федерации (акт внедрения от 24 июня 2015 г.), в практическую деятельность Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю (акт внедрения от 5 мая 2015 г.).

Структура диссертации обусловлена предметом и целью исследования. Она состоит из введения, трех глав, включающих 8 параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются выбор и актуальность темы исследования, раскрыты его цель и задачи, объект и предмет, степень научной разработанности проблемы, определяются методология, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, излагаются основные положения, выносимые на защиту, показаны формы апробации и достоверность полученных результатов, основные направления возможного применения сделанных выводов и предложений.

Первая глава **«Теоретические и правовые основы тайны в российском уголовном судопроизводстве»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе **«Сущность тайны и ее виды в российском уголовном процессе»** в ходе проведенного анализа выявлены недостатки имеющегося правового регулирования уголовно-процессуальных отношений в сфере обращения информации ограниченного доступа на досудебных стадиях уголовного процесса, особенно на стадии возбуждения уголовного дела: от неоднозначного законодательного определения понятия «тайна» до несовершенства процедур представления, истребования, обеспечения конфиденциальности сведений, находящихся в охраняемом федеральным законом режиме.

Диссертантом обосновывается точка зрения о том, что охраняемая федеральным законом тайна – особый правовой режим существования определенной законом информации, обеспечиваемый совокупностью правовых предписаний различных отраслей права. Особенность данного правового режима заключается в том, что он устанавливает специальные правила обращения с этой информацией, запрет или ограничение на ее распространение, использование. Этот режим может быть введен только для определенной категории информации об особо значимых для государства, общества и личности обстоятельствах.

Сформулировано определение охраняемой федеральным законом тайны в уголовном судопроизводстве как особого правового режима обращения информации об обстоятельствах проведения проверки сообщения о преступлении, совер-

шения преступления, о результатах предварительного расследования, частной жизни участников уголовного судопроизводства и иных лиц.

Во втором параграфе первой главы **«Процессуальные средства обеспечения охраняемой федеральным законом тайны в уголовном судопроизводстве»** сформулировано определение процессуальных средств обеспечения охраняемой федеральным законом тайны, под которыми предлагается понимать совокупность различных предусмотренных УПК РФ способов, позволяющих соблюдать права и законные интересы всех лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, в процессе доступа (использования, разглашения) к информации, находящейся в охраняемом федеральным законом режиме, и ее конфиденциальность.

Анализ нормативных источников и научных изысканий позволил сформулировать вывод о том, что юридический механизм обеспечения охраны сведений, находящихся в тайне, в уголовном судопроизводстве не проработан досконально. Вместе с тем процессуальная обязанность всех лиц, вовлеченных в уголовный процесс, сохранять конфиденциальность информации в ходе досудебного производства должна однозначно регулироваться УПК РФ.

Отмечается, что в уголовном процессе оборот информации ограниченного доступа часто характеризуется множественностью правоотношений. Изучаемые общественные отношения регулируются нормами не только уголовно-процессуального закона, но и иных отраслей права. По сути, такие сведения в уголовном производстве должны находиться в режиме двойной охраны: с одной стороны, охраняться нормами отраслевого федерального законодательства; с другой – нормами УПК РФ. Однако фактически получается, что в отсутствие подписки о неразглашении обеспечение реальной охраны такого рода сведений отсутствует. Иными словами, процессуальные средства охраны тайны в уголовном судопроизводстве в УПК РФ имеются, но они не могут в полной мере обеспечить конфиденциальность информации и нуждаются в совершенствовании.

Установлено, что законодатели бывших республик СССР со схожими правовыми системами идут по пути обеспечения конфиденциальности информации в уголовном судопроизводстве.

Учитывая ценность получаемой информации, в том числе находящейся в охраняемом федеральным законом режиме, потенциальную возможность причинения вреда от ее разглашения, автор предлагает дополнить УПК РФ статьей 161¹ «Соблюдение конфиденциальности в досудебном производстве».

Обосновывается необходимость более детального закрепления в УПК РФ норм, которые содержали бы принципиальные положения в области охраны информации ограниченного доступа в уголовном судопроизводстве, в том числе на его досудебных стадиях.

Вторая глава **«Отдельные вопросы обращения информации ограниченного доступа в сфере досудебного производства»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе второй главы **«Правовое регулирование отношений, связанных с обращением сведений, находящихся в охраняемом федеральным законом режиме, в стадии возбуждения уголовного дела»** определены особенности правоотношений на стадии возбуждения уголовного дела, связанных с обращением сведений, находящихся в охраняемом федеральным законом режиме:

1) в качестве субъектов представления таких сведений могут выступать любые граждане и организации;

2) в УПК РФ отсутствует специальная процедура (форма) представления предметов и документов;

3) предметы и документы, содержащие сведения, находящиеся в тайне, могут быть представлены:

- в устной или письменной форме заявления о преступлении (ст. 141 УПК РФ);
- в устной или письменной форме заявления о явке с повинной (ст. 142 УПК РФ);
- в форме объяснений, полученных от граждан с их согласия;
- в форме результатов оперативно-розыскной, административной или иной проверочной деятельности;

4) истребование доказательств не может носить принудительного характера и осуществляется с согласия на это соответствующего лица;

5) порядок осмотра предметов, документов, содержащих сведения, находящиеся в охраняемом законом режиме, их изъятия должен регулироваться нормами УПК РФ;

6) сведения, полученные в ходе проверки сообщения о преступлении, подлежат правовой охране в порядке ст. 161 УПК РФ.

Обоснована необходимость на законодательном уровне закрепить право лица, в отношении которого вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, знакомиться с затрагивающими его право на охрану частной жизни материалами проверки сообщения о преступлении, и требовать ограничения доступа к информации о его частной жизни, полученной в ходе проверки этого сообщения.

Одновременно предлагается дополнить часть 4 статьи 148 УПК РФ положением о направлении лицу, в отношении которого проводилась проверка сообщения о преступлении, копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

В работе получили отражение вопросы соблюдения врачебной тайны на стадии возбуждения уголовного дела.

Автор приходит к выводу, что субъективное право на охраняемую федеральным законом тайну в стадии возбуждения уголовного дела может быть успешно реализовано только при законодательном закреплении обязанности лиц, проводящих проверку сообщения о преступлении, обеспечить конфиденциальность таких сведений.

Во втором параграфе второй главы **«Получение некоторых сведений, находящихся в охраняемом федеральным законом режиме, лицами, проводящими оперативно-розыскные мероприятия по поручению следователей»** отмечается, что право органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, на сбор сведений, затрагивающих неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, логично следует из содержания ч. 8 ст. 5 Закона об ОРД, в которой устанавливается запрет на разглашение таких сведений.

Диссертант подчеркивает, что из всего разнообразия видов охраняемых федеральным законом тайн оперативно-розыскная деятельность чаще всего затрагивает неприкосновенность частной жизни граждан, личную, семейную тайну, а следовательно, именно эти виды прав являются наиболее уязвимыми и подвергаются риску с точки зрения их незаконного нарушения.

Обеспечение тайны в рамках досудебного производства обусловлено проблемой гарантий прав его участников. В работе освещены проблемы, возникающие при раскрытии содержания понятия «частная жизнь». В настоящее время к информации о частной жизни законодатель относит в том числе сведения о происхождении гражданина, о месте его пребывания или жительства, о личной и семейной жизни (а не только «личной и семейной тайны»). При этом содержание понятия «личная и семейная жизнь» не раскрывается. Изменения, внесенные в ч. 3 ст. 161 УПК РФ Федеральным законом от 28 декабря 2013 г., также не затронули содержание понятия «частная жизнь».

Диссертант подчеркивает, что на законодательном уровне необходимо четко раскрыть понятие частной жизни, определить принципы, критерии и процедуры отнесения сведений к информации о частной жизни либо очертить круг сведений, которые не могут быть отнесены к информации о частной жизни гражданина.

Установлено, что на основании судебного решения при производстве оперативно-розыскных мероприятий могут быть ограничены конституционные права граждан: 1) на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи; 2) на неприкосновенность жилища.

Для ограничения иных конституционных прав граждан (на личную и семейную тайну, неприкосновенность частной жизни), непосредственно не связанного с необходимостью проникновения в жилище, контролем сообщений, судебного решения не требуется.

Третий параграф второй главы «Уголовно-процессуальные возможности допуска подозреваемого, обвиняемого, их защитника к сведениям, находящимся в тайне предварительного расследования» посвящен рассмотрению сущности тайны предварительного расследования.

Проведен анализ УПК РФ на предмет выявления норм, раскрывающих понятие «данные предварительного расследования». В связи с отсутствием в УПК РФ перечня «данных предварительного расследования», не подлежащих разглашению, значительное внимание уделено изучению информации, с которой вправе ознакомиться подозреваемые, обвиняемые, их защитники на стадии предварительного расследования.

Проанализирован законопроект от 9 октября 2015 г. о внесении изменений в УПК РФ, в которых предлагается разрешить потерпевшим и их адвокатам раскрывать ряд данных предварительного расследования. Согласно поправкам предупреждение участников уголовного судопроизводства о недопустимости разглашения данных предварительного расследования возможно лишь в связи с их участием в производстве по уголовному делу. При этом подписка о неразглашении данных должна будет оформляться в виде отдельного процессуального документа, в котором будет указано, что именно нельзя разглашать. Кроме того, в законопроекте содержится перечень сведений, на разглашение которых не может быть запрета (например, информация, содержащаяся в ходатайствах и жалобах, данные о процессуальных решениях, связанных с уголовным преследованием). Автор обосновывает целесообразность внесения подобных изменений в УПК РФ.

Отмечается, что с 15 марта 2013 г. механизм недопустимости разглашения данных предварительного расследования, закрепленный в ст. 161 УПК РФ, распространен и на проверку сообщения о преступлении (ст. 144 УПК РФ). Однако согласно действующим редакциям ст. 161 УПК РФ и ст. 310 УК РФ привлечь к уголовной ответственности лицо, разгласившее материалы проверки сообщения о преступлении, невозможно, в силу чего требуется внесение в ст. 310 УК РФ соответствующих изменений.

Автор приходит к выводу, что на подозреваемого и обвиняемого не может быть возложена обязанность не разглашать без соответствующего разрешения ставшие им известными данные предварительного расследования.

Подчеркивается, что обеспечению надлежащей охраны прав лиц на тайны, установленные законом, будет способствовать алгоритм действий следователя (дознателя), не основанный на его усмотрении. Предлагается закрепить в УПК РФ нормы, согласно которым следователь (дознатель) обязан отбирать подписку о неразглашении сведений и предупреждать об уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ всех лиц, вовлеченных в сферу уголовно-процессуальных отношений с момента проведения проверки сообщения о преступлении, за исключением подозреваемого и обвиняемого, для чего потребуются внесение изменений в ст. 310 УК РФ.

Рассмотрен вопрос о возможности предоставления по окончании предварительного расследования обвиняемому и его защитнику сведений из уголовного дела, находящихся в охраняемом федеральным законом режиме.

Установлено, что в УПК РФ отсутствует запрет для обвиняемого на выписки из материалов и копирование материалов, содержащих сведения, находящиеся в охраняемом законом режиме. С такой информацией, имеющейся в материалах уголовного дела, обвиняемый и его защитник могут знакомиться, делая из них выписки и копии данных документов, которые в свою очередь должны храниться при уголовном деле до судебного разбирательства. Автор утверждает, что следователь (дознатель) должен сам определить, какие из копий материалов дела, снятых обвиняемым и его защитником, а также из сделанных ими выписок относятся к сведениям, находящимся в охраняемом законом режиме, а какие – нет, забрать первые и приложить к материалам дела. Однако с учетом того, что тайна предварительного расследования также относится к охраняемым федеральным законом режимам, следователь (дознатель) может не выдать ни одной копии документа или выписки из уголовного дела.

В связи с этим следует поддержать мнение Ю. П. Гармаева о необходимости закрепления в УПК РФ положений, регламентирующих вопрос о том, какие сведения подлежат выдаче до судебного разбирательства, а какие не подлежат.

Третья глава **«Особенности получения отдельных сведений, находящихся в охраняемом федеральным законом режиме, органами предварительного следствия и дознания»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе третьей главы **«Получение дознавателями (следователями) сведений, находящихся в банковской тайне»** установлено, что в настоящее время имеется две процедуры получения следователем и дознавателем справок по операциям, счетам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и справок по операциям, счетам и вкладам физических лиц: 1) наличие возбужденного уголовного дела и согласие на это руководителя следственного органа (для следователя); 2) решение суда (для дознавателей и лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность).

Вместе с тем эти процессуальные способы получения следователями (дознавателями) сведений, находящихся в банковской тайне, не отличаются ясностью изложения. С одной стороны, направление следователем (дознавателем) запроса в кредитную организацию о предоставлении сведений о вкладах и счетах физического или юридического лица вполне возможно как в стадии возбуждения уголовного дела, так и при его расследовании (ч. 4 ст. 21 УПК РФ). С другой стороны, работники кредитной организации, ссылаясь на положения ст. 26 Закона о банках, вправе требовать от следователя (дознавателя) соблюдения особого порядка получения такой информации. В силу сказанного очевидно, что вопросы предоставления кредитной организацией сведений, находящихся в охраняемом законом режиме, следователям и дознавателям должны регулироваться УПК РФ в императивной форме.

Второй параграф третьей главы **«Доступ дознавателей (следователей) к информации, находящейся в коммерческой тайне»** посвящен анализу субъектов, обладающих правом на коммерческую тайну, определению объема сведений, на которые распространяется охраняемый федеральным законом режим, момент его возникновения и др.

Отмечается, что не любая информация может находиться в коммерческой тайне. При этом в отношении некоторых видов информации охраняемый законом режим установить невозможно, поскольку законодательство относит соответствующие сведения к открытой информации.

В случае, если следователь (дознатель) при проведении процессуальных действий определит несоблюдение какой-либо из мер по охране конфиденциальности, перечисленных в ст. 10 Закона «О коммерческой тайне», то охраняемый законом режим в отношении указанной информации будет считаться неустановленным, а значит, должны применяться положения УПК РФ, регламентирующие общий порядок ее получения.

Подчеркивается, что размер и структура доходов, расходов некоммерческих организаций, информация о размерах и составе их имущества не могут находиться в коммерческой тайне.

Нормы, регламентирующие институт коммерческой тайны, содержатся не только в Законе о коммерческой тайне, но и в иных правовых актах, например в Федеральном законе «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком», Федеральном законе «О бухгалтерском учете». В частности, согласно ч. 11 ст. 13 последнего в отношении бухгалтерской (финансовой) отчетности не может быть установлен режим коммерческой тайны.

В третьем параграфе третьей главы **«Особенности правового регулирования тайны исповеди как одной из разновидностей уголовно-процессуальной тайны»** показано, что обращение к исследованию тайны исповеди в уголовном процессе обусловлено сложившейся неоднозначностью правового регулирования отношений между представителями религиозных объединений и компетентными государственными органами при допросе священнослужителя в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными на исповеди.

В результате анализа различных нормативных и научных источников диссертант приходит к выводу, что тайна исповеди присутствует не во всех религиях. Подчеркивается, что если конкретная религия не предполагает тайного обряда

покаяния, то священнослужителю скрывать нечего, т. е. тайна исповеди в данной ситуации отсутствует.

Правом совершения таинства исповеди по канонам Русской Православной Церкви обладают не все священнослужители, а лишь священники (иереи, пресвитеры) или архиереи. Представляется, что если нет раскаяния – нет исповеди как таковой, нет тайны исповеди – нет свидетельского иммунитета священнослужителя. Обосновывается вывод о том, что священник православной церкви, изъявивший желание дать показания, может быть допрошен в качестве свидетеля по уголовному делу об обстоятельствах, ставших ему известными на исповеди. В этом случае за открытие греха исповедующегося священник будет отстранен от служения на три года.

В **заключении** подводятся итоги, кратко излагается концепция исследования, формулируются выводы и предложения.

В **приложении** к диссертации представлены авторский проект закона о внесении изменений и дополнений в УПК РФ, анкета и результаты опроса судей, прокуроров, следователей, дознавателей и адвокатов.

**Основные положения диссертационного исследования
опубликованы в следующих работах:**

*Статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных
Высшей аттестационной комиссией
Министерства образования и науки Российской Федерации
для опубликования результатов диссертационных исследований*

1. *Евсеенко, В. Е.* Тайна исповеди в российском уголовном судопроизводстве / В. Е. Евсеенко // Общество и право. – 2014. – № 2 (48). – С. 188–193 (0,6 п. л.).
2. *Евсеенко, В. Е.* К вопросу о понятии тайны в уголовном судопроизводстве / В. Г. Ульянов, В. Е. Евсеенко // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 19. – С. 85–88 (0,2 п. л.).

3. *Евсеенко, В. Е.* Обеспечение конфиденциальности в уголовном судопроизводстве: российский и зарубежный опыт / В. Е. Евсеенко // Библиотека криминалиста. – 2014. – № 6 (17). – С. 104–107 (0,3 п. л.).

4. *Евсеенко, В. Е.* Статья 161 УПК РФ как средство обеспечения охраны сведений, составляющих охраняемую законом тайну, на досудебных стадиях уголовного процесса / В. Е. Евсеенко // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 3. – С. 80–82 (0,3 п. л.).

5. *Евсеенко, В. Е.* Некоторые теоретические проблемы определения тайны в уголовном процессе / В. Е. Евсеенко // Общество и право. – 2016. – № 2 (56). – С. 207-211 (0,3 п. л.).

Статьи, опубликованные в иных изданиях

6. *Евсеенко, В. Е.* Предоставление сведений, составляющих банковскую тайну, органам предварительного следствия / В. Е. Евсеенко // Актуальные проблемы судебной власти, прокурорского надзора, правоохранительной и правозащитной деятельности, уголовного судопроизводства: сб. науч. ст. / под общ. и науч. ред. О. В. Гладышевой, В. А. Семенцова. – Краснодар: Просвещение-Юг, 2011. – С. 58–64 (0,3 п. л.).

7. *Евсеенко, В. Е.* О некоторых проблемах применения федерального закона «О коммерческой тайне» органами предварительного расследования / В. Е. Евсеенко // Актуальные проблемы судебной власти, прокурорского надзора, предварительного расследования и правозащитной деятельности: сб. науч. ст. / под общ. и науч. ред. О. В. Гладышевой, В. А. Семенцова. – Краснодар: Просвещение-Юг, 2012. – С. 96–102 (0,26 п. л.).

8. *Евсеенко, В. Е.* Легализация преступного дохода, полученного в результате хищения государственных средств с использованием схем «теневых» банковских услуг / В. Е. Евсеенко // Актуальные проблемы судебной власти, прокурор-

ского надзора, правоохранительной и адвокатской деятельности: сб. науч. ст. / под общ. и науч. ред. О. В. Гладышевой, В. А. Семенцова. – Краснодар: Просвещение-Юг, 2011. – С. 62–68 (0,2 п. л.).

9. *Евсеенко, В. Е.* Уголовно-процессуальные возможности допуска подозреваемого, обвиняемого, их защитника к сведениям, составляющим тайну предварительного расследования / В. Е. Евсеенко // Актуальные проблемы судебной власти, прокурорского надзора, правоохранительной и правозащитной деятельности, уголовного судопроизводства: сб. науч. ст. / под общ. и науч. ред. О. В. Гладышевой, В. А. Семенцова. – Краснодар: Просвещение-Юг, 2013. – С. 93–98 (0,5 п. л.).

10. *Евсеенко, В. Е.* Процессуальные средства обеспечения охраняемой законом тайны на стадии возбуждения уголовного дела / В. Е. Евсеенко // Актуальные проблемы судебной власти, прокурорского надзора, правоохранительной и правозащитной деятельности, уголовного судопроизводства: сб. науч. ст. / под общ. и науч. ред. О. В. Гладышевой, В. А. Семенцова. – Краснодар: Просвещение-Юг, 2014. – С. 91–95 (0,2 п. л.).

11. *Евсеенко, В. Е.* К вопросу об охране права граждан на неприкосновенность частной жизни на стадии возбуждения уголовного дела / В. Е. Евсеенко // Rights and freedoms of people: problems of realization, providing and protection: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Прага: Социосфера, 2014. – С. 17–21 (0,22 п. л.).

12. *Евсеенко, В. Е.* К вопросу о получении следователями (дознавателями) сведений, составляющих охраняемую законом тайну, на стадии возбуждения уголовного дела / В. Е. Евсеенко // Актуальные проблемы уголовного права и криминологии, уголовного процесса и криминалистики, уголовно-исполнительного права, преподавания учебных дисциплин криминологического цикла: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Петрозаводск: Изд-во Петрозаводского гос. ун-та, 2014. – С. 42–46 (0,2 п. л.).

13. *Евсеенко, В. Е.* К вопросу об эффективности уголовно-процессуальных норм на стадии возбуждения уголовного дела / В. Е. Евсеенко // Эффективность

права: проблемы теории и практики: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Краснодар: Изд-во Кубанского гос. ун-та, 2014. – С. 832–840 (0,34 п. л.).

14. *Евсеенко, В. Е.* К вопросу о возврате следователям права на возбуждение уголовного дела по налоговым преступлениям / В. Е. Евсеенко // Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения: материалы Междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. А. В. Рагулина, М. С. Шайхуллина. –Уфа: Изд-во Евразийского научно-исследовательского института проблем права, 2014. – С. 222–225 (0,14 п. л.).

15. *Евсеенко, В. Е.* Проблемы обеспечения прав граждан на охраняемую законом тайну на досудебных стадиях уголовного судопроизводства / В. Е. Евсеенко // Современные проблемы уголовной политики: материалы Междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. А. Н. Ильяшенко. – Краснодар: Изд-во Краснодарского ун-та МВД России, 2014. – С. 198–203 (0,26 п. л.).

16. *Евсеенко, В. Е.* Представление сведений, составляющих врачебную тайну, в стадии возбуждения уголовного дела / В. Е. Евсеенко // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: сб. науч. ст. / под общ. и науч. ред. О. В. Гладышевой, В.А. Семенцова. – Краснодар: Просвещение-Юг, 2015. – С. 163–166 (0,16 п. л.).

ЕВСЕЕНКО Вероника Евгеньевна

**ТАЙНА В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ
УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать 25 июня 2016 г. Формат 60x84/16.

Печать трафаретная.

Гарнитура Times New Roman. Усл. печ. 1,1. Уч.-печ. л. 1,3.

Тираж 120 экз. Заказ № _____

Тираж изготовлен с оригинал-макета заказчика

в типографии ООО «Просвещение-Юг»

350080, г. Краснодар, ул. Бородинская, 160/5. Тел. 239-68-31.