

*На правах рукописи*



**Филонова Олина Игоревна**

**МОДЕРНИЗАЦИЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ РСФСР  
В ПЕРИОД НЭПА**

Специальность 12.00.01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

**АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ**  
на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Омск - 2016

Работа выполнена на кафедре теории государства и права и международного права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет»

**Научный руководитель:** **Винниченко Олег Юрьевич,**  
доктор юридических наук, профессор

**Официальные оппоненты:** **Кодинцев Александр Яковлевич,**  
доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой государственного и муниципального управления Института экономики и управления БУ ВО Ханты - Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный университет»

**Петров Александр Васильевич,**  
доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и истории государства и права Юридического института ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

**Ведущая организация:** **Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (ННГУ)**

Защита состоится «25» ноября 2016 г. в 16 часов на заседании объединенного совета по защите диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 999.008.03 на базе Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, Алтайского государственного университета, Омской академии МВД РФ, по адресу: 644065, г. Омск, ул. 50 лет Профсоюзов, д. 100/1, ауд. 315 (зал заседаний).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «ОмГУ им. Ф.М. Достоевского» и на официальном сайте Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского: <http://www.omsu.ru>.

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2016г.

Ученый секретарь объединенного  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент



И. В. Глазунова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Судебная реформа в России началась в 1990-х гг., ее концепция была утверждена Постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. Но процесс этот и в настоящее время далек от окончания. Частота и существенность вносимых в законодательство изменений свидетельствуют о незавершенности судебной реформы и об отсутствии у реформаторов четкой программы совершенствования судебной системы. Федеральные целевые программы развития судебной системы и их концепции предусматривают мероприятия материально-технического характера, тогда как сущностные аспекты остаются нерешенными.

В 2009 г. Президентом Российской Федерации объявлен политический курс на всестороннюю модернизацию, одним из направлений которого является судебная система. Эффективная и пользующаяся доверием населения судебная система – фактор успешной модернизации страны. Несмотря на отсутствие программного документа, остается актуальной задача модернизации судебной системы в целом и ее отдельных элементов. Работе по совершенствованию законодательства в этой сфере должны предшествовать научные исследования, в том числе историко-правового характера. Возможно, современные проблемы кроются в коренной смене модели развития общества и масштабности перемен в условиях формирования новой российской государственности, что порождает и сложность модернизации судебной системы. Подобные процессы имели место в период нэпа (1921-1929 гг.), когда происходило строительство советской государственности. В связи с этим исследование модернизации судебной системы в данный период представляется актуальным. Оно позволит выявить положительный исторический опыт, который может быть использован в современности, и отрицательный опыт, чтобы учесть его, как урок, с целью избежать повторения ошибок прошлого.

**Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.** Начало изучению судебной системы периода нэпа положили ее

реформаторы, в частности Я.Л. Берман, Н.В. Крыленко, П.И. Стучка, Д.И. Курский, А.Я. Вышинский<sup>1</sup>. 1920-е – первую половину 1930-х гг. следует отнести к первому этапу историографии советской судебной системы, для которого было характерно подчинение идеологическому фактору, но с допущением альтернативы. Работы этого периода были посвящены в основном правовым и теоретическим аспектам судостроительства и судопроизводства.

Работы второй половины 1930-х – первой половины 1950-х гг. можно отнести ко второму периоду, который характеризовался полной зависимостью исторической и юридической науки от идеологии и общественно-политической системы. Появились комплексные исследования, в частности монография М.В. Кожевникова, которая до сих пор является наиболее содержательной работой по истории советского суда<sup>2</sup>.

Вторую половину 1950-х – 1980-е гг. можно выделить в третий этап историографии судебной системы периода нэпа, характеризующийся ослаблением идеологического контроля за наукой. Большой вклад в исследование советского суда внесли А.С. Смыкалин, В.П. Портнов, М.М. Славин, В.М. Курицын, Г.Е. Петухов и другие авторы<sup>3</sup>. Работы этого

---

<sup>1</sup> *Берман Я. Л.* Очерки по истории судостроительства РСФСР/ с предисл. Н. В. Крыленко. М. : Юридическое издательство НКЮ РСФСР, 1923. 72 с.; *Крыленко Н. В.* Суд и право в СССР. Ч. 1. Основы судостроительства. М. : Государственное издательство, 1927. 164 с.; *Он же.* Основы судостроительства СССР и союзных республик : учебное пособие. М. : Юридическое издательство НКЮ РСФСР, 1927. 54 с.; *Вышинский А. Я.* Курс уголовного процесса. М. : Юридическое издательство НАРКОМЮСТА РСФСР, 1927. 222 с.; *Он же.* Очерки по судостроительству в СССР. Очерк 2. Марксистско-ленинское учение о суде и советская судебная система. М. : Гос. изд-во «Советское законодательство», 1934. 52 с.; *Стучка П. И.* Избранные произведения по марксистско-ленинской теории права / сост. Г. Я. Клява. Рига : Латвийское гос. изд-во, 1964. 750 с.; *Курский Д. И.* Избранные статьи и речи / сост. А. С. Курская, К. С. Якуненков. 2-е изд. М. : Гос. изд-во юридической литературы, 1958. 330 с.

<sup>2</sup> *Кожевников М. В.* История советского суда / под ред. И. Т. Голякова. М. : Юридическое издательство, 1948. 376 с.; *Он же.* История советского суда 1917-1956 гг. М. : Государственное издательство юридической литературы, 1957. 384 с.

<sup>3</sup> *Смыкалин А. С.* Организация судебного управления РСФСР в период с 1922 по 1929 гг. : дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1981. 209 с.; *Он же.* Реорганизация органов судебного управления на местах в 1922-1924 гг. // Проблемы права, социалистической государственности и социального управления : межвузовский сборник научных трудов. Свердловск : Издательство УрГУ, 1978. Вып. 73. С.137-142; *Портнов В. П., Славин М. М.* Становление правосудия Советской России (1917- 1922 гг.). М. : Наука, 1990. 168 с.; *Курицын В. М.* Переход к нэпу и революционная законность. М. : Наука, 1972. 216 с.; *Он же.* Становление социалистической законности. М. : Наука, 1983. 194 с.; *Петухов Г. Е.* Советский суд и становление революционной законности в государственном управлении. Киев-Одесса : Вища школа, 1982. 156 с.; *Маковская Л. П.* Организационное руководство судами (органы судебного управления) в губерниях Урала в 1917-1922 гг. // Пермский университет. Ученые записки. 1973. № 284. С. 163-174; *Она же.* Начальный этап строительства органов юстиции РСФСР : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1975. 179 с.; *Кучемко Н. М.* Укрепление социалистической законности в Сибири в первые годы НЭПа (1921-1923 гг.). Новосибирск : Наука, 1981. 272 с.

периода характеризуются интересом не к судебной системе в целом, а к отдельным аспектам судоустройства и судопроизводства. Так, проблему судебного управления исследовали А.С. Смыкалин, Л.П. Маковская. Вопросам теории и практики революционной законности посвящены монографии В.М. Курицына и Г.Е. Петухова, принципам судопроизводства – диссертация В.В. Кривоногова. Появляются работы по истории суда в отдельных регионах. В частности проблема реформирования судебных органов в Сибири получила отражение в монографии Н.М. Кучемко.

С начала 1990-х гг. начинается четвертый, современный период историографии суда, отличающийся методологическим плюрализмом, доступностью исторических источников. Исследования этого периода можно разбить на три основных направления:

1 Работы, посвященные определенным аспектам судебной системы, в частности проблемам судебного управления, принципам судопроизводства, отдельным видам судов<sup>4</sup>. Проблемы судебного управления подробно

---

<sup>4</sup> *Олейник И. И.* Организационно-правовые основы становления и развития органов управления юстицией в РСФСР: 1917-1936 гг. : дис. ... д-ра юрид. наук. Владимир, 2006. 443 с.; *Шкрыль Е. О.* Становление и организационно-правовое развитие судебного управления и судебного надзора в РСФСР (1917-1940 гг.): историко-правовое исследование : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. 180 с.; *Винниченко О. Ю.* Советы Урала в механизме тоталитарного государства. 1929-1941 : монография. Курган : Изд-во Курганского гос. ун-та, 2001. 176 с.; *Кодинцев, А. Я.* Государственная политика в сфере юстиции в СССР. 30-50-е годы XX века: монография. Куртамыш : ГУП «Куртамышская типография», 2008. 590 с.; *Он же.* Государственная политика в системе органов юстиции СССР в 1933-1956 гг. : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2010. 57 с.; *Ваганов А. М.* Правовые основы советской государственной бюрократии (1917-1929 гг.): историко-правовой аспект : дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2013. 323 с.; *Яцук Т. Ф.* Организация местной власти в РСФСР. 1921-1929 гг.: монография. Омск : Изд-во ОмГУ, 2007. 592 с.; *Исаев И. А.* Пути разработки системы советского права 1920-х гг. // Вопросы права и законности в первые годы советской власти : сборник научных трудов / отв. ред. Ю. П. Титков. М. : ВЮЗИ, 1984. С. 3-17; *Он же.* Проблема системы права в советской юриспруденции 1920-1930-х гг. // История государства и права. 2012. № 12. С. 2-5; *Алакпаров К. А.* Становление отечественного суда и формирование принципов судопроизводства в 1917-1936 гг. : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 215 с.; *Угроватов А. П.* Нэп и законность (1921-1929 гг.). Новосибирск : Советская Сибирь, 1997. 106 с.; *Сюсюра В. Л.* Уголовное судопроизводство по делам о преступлениях против советской власти в период новой экономической политики: 1922-1929 гг. : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2007. 229 с.; *Титков В. И.* Организационно-правовые основы советского правосудия: 1917-1929 гг. : дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2008. 192 с.; *Колтунов О. А.* Революционная законность и особенности ее обеспечения в деятельности российской милиции в первые годы Советской власти, 1917-1925: историко-правовое исследование : дис. ... канд. юрид. наук, Ростов н/Д, 2003. 216 с.; *Романовская В. Б.* Репрессивные органы и общественное сознание в России XX в. (опыт философско-правового исследования) : дис. ... д-ра юрид. наук. СПб, 1997. 432 с.; *Мигущенко О. Н.* Обеспечение законности в деятельности Советского государства в 20-30-е гг. XX в. // История государства и права. 2010. № 23. С. 6-10; *Он же.* Деятельность сельских исполнителей и примирительных камер при сельских советах как методы формирования правосознания сельского населения в 1928-1934 гг. // Российская юстиция. 2008. № 4. С. 65-67; *Сырых В. М.* Н. В. Крыленко – идеолог советского правосудия. М. : Российская академия правосудия, 2003. 432 с.; *Мумлева М. И.* Правовой статус судьи в советском государстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. 26 с.; *Северюков Д. С.* Организационно-правовой механизм

раскрываются в работах И.И. Олейник, Е.О. Шкрыль. Проблема государственной политики и ее влияния на органы власти, в том числе на органы юстиции, глубоко проработана в трудах О.Ю. Винниченко, А.Я. Кодинцева, А.М. Ваганова; авторами подчеркивается экспериментальный характер государственной политики и ситуационное поведение реформаторов. В монографии Т.Ф. Ящук проведен подробный анализ правовых и организационных основ местной власти. В исследовании принципов судопроизводства следует отметить вклад таких ученых, как К.А. Алакпаров, А.П. Угроватов, В.Л. Сюсюра, В.И. Титков. Вопросы революционной законности и социалистического правосознания отражены в работах О.А. Колтунова, В.Б. Романовской, О.Н. Мигущенко. Обстоятельный анализ теоретических основ суда, уголовного права и процесса проведен В.М. Сырых.

Исследованию правового статуса судей и механизма формирования судейского корпуса в советский период посвящены диссертации М.И. Мумлевой и Д.С. Севрюкова. Отдельные виды судов стали предметом рассмотрения в работах Е.В. Штепы, Т.М. Солдатенко, Н.В. Скоробогатовой. Проблема политических репрессий освещается в работах В.Н. Кудрявцева, А.И. Трусова, Ю.И. Стецовского, В.А. Букова. Вопросы судебной реформы период нэпа нашли отражение в коллективной работе «Судебная власть в России: история, документы», в серии статей А.С. Смыкалина.

2 Исследования судоустройства и судопроизводства в отдельных регионах. К данному направлению можно отнести работы Н.А. Чекунова,

---

формирования судейского корпуса в РСФСР : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Курск, 2015. 30 с.; *Штепа Е. В.* Правовое положение Верховного Суда в судебной системе РСФСР (1923-1991) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Белгород, 2013. 22 с.; *Солдатенко Т. М.* Из истории организации и деятельности земельного суда (1917-1930 гг.) // Право: история, теория, практика : сборник статей и материалов. Брянск : Изд-во БГПУ, 1998. Вып. 2. С. 161-166; *Скоробогатова Н. В.* Трудовые сессии народного суда // История государства и права. 2008. № 19. С. 37-38; *Она же.* Правила о примирительно-третейском и судебном рассмотрении трудовых конфликтов 1928 г. // История государства и права. 2009. № 2. С. 32-34; *Кудрявцев В. Н., Трусов А. И.* Политическая юстиция в СССР. М. : Наука, 2000. 365 с.; *Стецовский Ю. И.* История советских репрессий. М. : Издательство Общественного фонда «Гласность», 1997. Т. 1. 560 с.; *Буков В. А.* От российского суда присяжных к пролетарскому правосудию: у истоков тоталитаризма. М. : Археологический центр, 1997. 452 с.; *Кутафин О. Е., Лебедев В. М., Семичин Г. Ю.* Судебная власть в России: история, документы: в 6-ти т. Т. 5. Советское государство / отв. ред. Р. С. Мулкаев. М. : Мысль, 2003. 829 с.; *Смыкалин А.* Создание советской судебной системы // Российская юстиция. 2002. № 2. С. 39-42; *Он же.* Судебная реформа 1922 г. // Российская юстиция. 2002. № 4. С. 39-42.

Е.В. Брыжинской, И.К. Шабановой, Г.Т. Камаловой, В.Н. Смирнова, Р.Р. Усманова, Е.А. Соседова<sup>5</sup>.

3 Работы, в которых предпринимается попытка комплексного исследования судебной системы периода нэпа. Среди них диссертации И.Л. Лезова, А.В. Бондаренко<sup>6</sup>, в большой степени пересекающиеся с проблематикой настоящей диссертации. Вместе с тем в диссертации И.Л. Лезова внимание акцентируется на судоустройстве, исследование основано на анализе нормативно-правовых актов. В диссертации А.В. Бондаренко исследуются факторы, законодательные и идеологические основы судебной реформы 1922 г., организация суда и судебного управления, концепция революционной законности. Представляет интерес выявление достижений и последствий судебной реформы. В то же время не уделено внимание кадровому составу судей и политике его формирования; проблемы судопроизводства раскрываются обобщенно.

Тема советской судебной системы привлекает внимание зарубежных исследователей, в частности, она получила разработку в работах П. Соломона, Ю. Хаски, С. Кучерова, Р. Шлезингера<sup>7</sup>.

Несмотря на имеющийся интерес, ряд проблем остается неизученным или малоизученным, что подтверждает актуальность проведения комплексного объективного анализа модернизации судебной системы в период нэпа.

---

<sup>5</sup> Чекунов Н. А. Судебная реформа 1922 г. в Петрограде – Ленинграде : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. 172 с.; Брыжинская Е. В. Формирование и развитие судебных органов Мордовии в 1917-1937 гг. : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2006. 32 с.; Шабанова И. К. Становление и развитие советской судебной системы в Среднем Зауралье: 1918-1938 гг. : дис. ... канд. ист. наук. Тюмень, 2009. 226 с.; Камалова Г. Т. Правоохранительные органы Урала в годы новой экономической политики : дис. ... д-ра ист. наук. Челябинск, 2009. 491 с.; Смирнов В. Н., Усманов Р. Р. История адвокатуры Среднего Урала. Екатеринбург : Гуманитарный ун-т, 1999. 360 с.; Смирнов В. Н. Партийно-государственное руководство адвокатурой в довоенное время: 1922-1949 гг. // Российский юридический журнал. 2014. № 6. С. 151-168; Соседов Е. А. Организационно-правовой опыт становления и функционирования судебных органов Тамбовской губернии в период НЭПа : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 21 с.

<sup>6</sup> Лезов И. Л. Советский суд в 1917-1940 гг. : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. 161 с.; Бондаренко А. В. Судебная система РСФСР в условиях НЭПа : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. 156 с.

<sup>7</sup> Соломон П. Советская юстиция при Сталине / пер. с англ. М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1998. 464 с.; Хаски Ю. Российская адвокатура и советское государство. Происхождение и развитие советской адвокатуры / пер. с англ. М. : Институт государства и права РАН, 1993. 184 с.; Kucherov Samuel. The organs of Soviet administration on justice: their history and operation. Leiden : Brill, 1970. 754 p.; Shlezinger Rudolf. Soviet legal theory/ first published in 1945. London : Routledge, 1998. 299 p.

**Объектом диссертационного исследования** является судебная система РСФСР периода нэпа (1921-1929 гг.). В юридической науке существуют разные подходы к пониманию судебной системы: от узкой ее трактовки как системы всех судов государства, до широкой, включающей судоустройство, судейский корпус, судебное и судейское право, правовую культуру и правосознание судей. Ученые-конституционалисты, характеризуя судебную власть и правосудие, выделяют три составляющие: судоустройство, судопроизводство, статус судьи<sup>8</sup>. Такой подход представляется наиболее обоснованным. В данной диссертационной работе исходим из понимания судебной системы как совокупности трех основных элементов: судоустройства, судопроизводства, статуса судьи.

**Предмет диссертационного исследования** составляет модернизация судебной системы РСФСР и трех ее структурных элементов: судоустройства, судопроизводства, статуса судьи – в условиях становления советской государственности в период нэпа. Суть модернизации судебной системы заключалась в целостном обновлении судебных институтов, приведении в соответствие с требованиями современности. Судебная система исследуется в динамике, в контексте общих исторических условий и политического курса.

**Хронологические и территориальные рамки исследования.** Хронологические рамки охватывают период новой экономической политики (1921-1929 гг.), который выделяется как самостоятельный этап истории советского государства. Модернизация советской судебной системы началась с нэпа – именно тогда институты судебной системы стали приводиться к современным для той эпохи требованиям; до этого происходило приведение судебной системы к революционной целесообразности. В период нэпа в ходе модернизации были заложены принципы, структура и организационные формы

---

<sup>8</sup> *Правосудие* в современном мире: монография / под ред. В. М. Лебедева, Т. Я. Хабриевой. М. : Норма, Инфра-М, 2012. URL : [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru); *Яковлев В. Ф.* Правовое государство: вопросы формирования. М. : Статут, 2012. URL : [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru); *Клеандров М. И.* Статус судьи: правовой и смежные компоненты. М. : Норма, 2008. С. 44; *Анишина В. И., Макеева Ю. К.* Конституционная модель судебной власти в современной России // *Российская юстиция*. 2014. № 3. С. 42-46.

судебной системы, многие из которых показали свою жизнеспособность на протяжении советской эпохи и могут быть использованы сегодня.

**Территориальные рамки** определяются границами РСФСР. Отдельные аспекты изучаются на материалах Урала (территории современных Свердловской, Челябинской, Тюменской, Курганской областей); образованная в 1923 г. Уральская область являлась опытным полем для государственного строительства, в том числе для модернизации судебной системы.

**Цель и задачи исследования.** Цель работы состоит в комплексном исследовании факторов, направлений и результатов модернизации судебной системы и ее структурных элементов в период нэпа.

Достижение указанной цели предполагает постановку и решение следующих задач:

- исследовать правовые и теоретические основы модернизации судебной системы в период нэпа (в данной диссертации под правовыми основами понимается комплекс правовых норм, закрепленных в нормативно-правовых актах; под теоретическими основами – идейно-теоретические установки, содержащиеся в документах РКП (б) – ВКП (б), работах государственных деятелей);

- проанализировать проекты реформы судостроительства, как реализованные, так и нереализованные, выявить причины принятия одних проектов и отклонения других; выделить характерные черты и направления реформирования судостроительства; проследить реализацию правовых и теоретических основ судостроительства;

- выявить правовые и теоретические основы судопроизводства, характерные черты уголовного и гражданского процесса; исследовать проблему судейского усмотрения; раскрыть содержание и значение революционной законности, революционного правосознания, революционной целесообразности, революционной совести;

- проследить влияние модернизации страны на развитие судопроизводства, определить в связи с этим формы и особенности судопроизводства;

- исследовать правовые и иные компоненты статуса судьи;

- выявить направления и особенности кадровой политики государства в отношении судей;

- проанализировать кадровый состав судей, изучить его динамику;

- выявить положительный опыт модернизации судебной системы в период нэпа и разработать предложения по совершенствованию современной российской судебной системы.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что в данной работе впервые проводится комплексное исследование модернизации судебной системы в период нэпа, основанное на понимании судебной системы как единства составляющих ее элементов. В диссертации расширяется и уточняется понятие судебной системы. В содержание судебной системы входят три основных элемента: судоустройство, судопроизводство, статус судьи. В работе не только проводится анализ правовых и теоретических основ модернизации судебной системы в период нэпа, но и выявляются проблемы и результаты их практической реализации. В диссертации исследуются новые проблемы, ранее не изученные или малоизученные, в частности, проблема единого суда, основы судейского усмотрения, правовые и неправовые основы статуса судьи, кадровый состав судей и его динамика.

В работе дается детальный анализ правовых основ и концептуальных установок модернизации судоустройства, практических шагов по их реализации. Впервые проводится подробное исследование правовых и теоретических основ судейского усмотрения. Выявляются характерные черты судопроизводства, прослеживается его развитие под воздействием задач модернизации страны. Впервые дается детальная характеристика статуса судьи, выявляются его правовые и неправовые компоненты. Исследуется политика советского государства по формированию судебных кадров и ее практическая

реализация; проводится анализ кадрового состава судов и его динамики. Обобщается большой статистический материал, анализируются ранее не использованные исследователями архивные документы. На основе анализа ранее не опубликованных исторических (архивных) источников, которые впервые вводятся в научный оборот, выявляется опыт модернизации судебной системы в период нэпа, формулируются предложения по совершенствованию современной российской судебной системы.

**Теоретическая основа диссертации.** Концептуальные моменты, важные для понимания основ и принципов судостроительства, судопроизводства, кадровой политики, содержатся в работах В.И. Ленина, П.И. Стучки, Н.В. Крыленко, А.Я. Вышинского, Я.Л. Бермана, Д.И. Курского, Я.Н. Бранденбургского, Е.Б. Пашуканиса. Большую значимость представляют труды М.В. Кожевникова, А.С. Смыкалина, В.М. Сырых, В.В. Кривоногова, И.Л. Лезова, П. Соломона. Понять государственную политику в сфере правосудия помогают труды таких авторов, как А.Я. Кодинцев, О.Ю. Винниченко, Т.Ф. Ящук, И.И. Олейник, А.М. Ваганов. Осмыслению феноменов революционной законности и революционного правосознания способствуют работы Л.И. Петражицкого, М.А. Рейснера, В.М. Курицына, Г.Е. Петухова, И.А. Исаева.

**Источниковая база исследования** включает в себя комплекс законодательных актов, опубликованных и неопубликованных (архивных) источников.

Первую группу источников составляют нормативно-правовые акты периода становления советской государственности (1917-1929 гг.): 1) законодательные акты центральных органов государственной власти, закреплявшие основы судостроительства, судопроизводства и кадровой политики (Конституции; декреты и постановления ВЦИК, совместные постановления ВЦИК и СНК РСФСР); 2) подзаконные акты (постановления СНК РСФСР, циркуляры НКЮ РСФСР, циркуляры Верховного Суда РСФСР).

Вторая группа источников представлена большим блоком архивных документов. В работе использованы материалы 3 фондов из 2 центральных архивов: Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ), и 9 фондов из 4 местных архивов: Государственного архива Свердловской области (ГАСО), Государственного архива Курганской области (ГАКО), Государственного архива общественно-политической документации Курганской области (ГАОПДКО), Государственного архива города Шадринска (ГАГШ). Среди архивных источников имеется большое количество документов, носивших гриф «секретно», «совершенно секретно»; они впервые вводятся в научный оборот.

К третьей группе источников относятся публицистика и другие опубликованные материалы. Важность для понимания места судебных органов в механизме государства представляют материалы партийных конференций и съездов РКП (б) – ВКП (б), работы В.И. Ленина, П.И. Стучки, Н.В. Крыленко, Д.И. Курского, Я.Л. Бермана, Я.Н. Бранденбургского, А.Я. Вышинского. Информативным источником являются статьи, опубликованные в «Еженедельнике Советской юстиции», журналах «Советское право», «Право и жизнь». Ценность представляют издания, содержавшие статистические данные, в частности «Известия Уральского областного исполнительного комитета», отчеты окружных исполнительных комитетов, обзоры округов.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** заключается в том, что сформулированные научные положения и выводы позволяют в значительной степени расширить научную базу и объем знаний об отечественной судебной системе, внести позитивный вклад в фундаментальное исследование судебной системы на всех исторических этапах ее становления и развития.

**Практическая значимость диссертационного исследования.** Сформулированные положения и выводы научной работы могут быть использованы для совершенствования законодательства в целях успешной

модернизации современной российской судебной системы. Исследование может применяться в учебном процессе при проведении занятий по истории отечественного государства и права, истории судебной системы России.

**Методологической основой диссертационного исследования** является комплекс подходов, принципов и методов с учетом специфики данного исследования как историко-правового. Диссертация базируется на модернизационном подходе, который позволяет исследовать судебную систему периода нэпа в процессе обновления и приведения к требованиям современности, с выявлением факторов и направлений развития. В основу исследования положен системный подход, предполагающий изучение объекта в его внешних взаимосвязях и в контексте структурных элементов; аспектами системного подхода являются структурный и функциональный анализ. Диалектико-материалистический подход позволяет рассматривать судебную систему в развитии, во всеобщей связи, с выявлением закономерностей. Используемые в диссертации конкретно-исторический подход, принципы объективности и историзма предполагают изучение модернизации судебной системы в контексте социально-политических условий. Исследование также проведено на основе общенаучных методов анализа и синтеза.

В диссертации применяются специально-юридические методы: формально-юридический метод, предполагающий анализ государственно-правовых явлений на основе знаний специальных юридических терминов, конструкций, закономерностей государственно-правовых процессов, и метод анализа (критики) документов, решающий задачу получения достоверных знаний из письменных источников. Кроме того, исследование проведено с использованием специально-исторических методов: сравнительно-исторического (диахронное и синхронное сравнение) и историко-генетического.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1 Особенностью модернизации судебной системы в период нэпа являлось наличие, наряду с правовыми основами, неправовых, то есть не

облеченных в правовую форму, установок, что было обусловлено состоянием общественно-политической системы. К реализации принимались проекты, содержание которых отвечало стоявшим перед государством задачам. Совершенствование касалось всех элементов судебной системы: судоустройства, судопроизводства, статуса судьи. Основной вехой процесса модернизации стала судебная реформа 1922 г. В результате реализации концепции единого суда и устранения из судебной системы революционных трибуналов была создана единая трехзвенная система судоустройства, соответствовавшая административно-территориальному устройству, народный суд получил значение основного судебного звена. Особенностью реализации концепции единого суда стало введение специальных и общественных судов, функционирование которых имело положительное значение и не противоречило принципу единства суда.

2 На модернизацию судебной системы существенное влияние оказал принцип приближения суда к населению. В судоустройстве это проявилось в расширении сети судебных участков и в организации судебных органов на низовом административно-территориальном уровне: окружных дисциплинарных судов, окружных судов, волостных и уездных (окружных) земельных комиссий, примирительных камер при сельских советах. В судопроизводстве принцип приближения суда к населению выразился в распространении выездных сессий суда, в статусе судьи – в вовлечении рабочих и крестьян в состав судов в качестве судей и народных заседателей, в состав примирительных камер при сельских советах. В судебной системе получил отражение принцип привлечения населения к государственному управлению, в частности, к отправлению правосудия.

3 Характерной чертой уголовного и гражданского процесса являлась высокая процессуальная активность суда при сохранении элементов состязательности процесса. Судейское усмотрение имело особенности, связанные с подчинением деятельности суда идеологическим установкам. Основой судейского усмотрения являлась революционная законность,

требовавшая исполнять законы, но с учетом их революционного смысла. Судейское усмотрение основывалось на связанных с революционной законностью мотивациях: революционной целесообразности, революционном правосознании, революционной совести. Судьи должны были выносить решение в рамках правовых норм, но с точки зрения революционной законности и революционной целесообразности; не только по внутреннему убеждению, но и по революционному (социалистическому) правосознанию, революционной совести. Судьями производилась оценка значимости дел с точки зрения безопасности и интересов государства. Особое значение для судейского усмотрения имел классовый подход.

4 Развитие принципов и форм судопроизводства было напрямую связано с политическим фактором модернизации страны. Судопроизводство находилось под непосредственным руководством органов судебного управления, партийных комитетов и Советов, что коренилось в конституционно закреплённом положении о нерасчленённой системе власти Советов. Характерной чертой являлось привлечение внимания судебных органов к делам, имевшим общественное и политическое значение. От судей требовалось рассматривать их в первоочередном порядке, освещать в печати, проводить по ним показательные процессы. Категории значимых дел менялись в зависимости от текущих задач модернизации страны. Особенностью судопроизводства стало придание политического значения отдельным преступлениям, переросшее в требование квалифицировать обычные уголовные деяния как преступления против основ советского строя. Специфической формой судопроизводства стали выездные сессии суда, которые приобрели значительные масштабы и прогрессивную динамику распространения.

5 Деятельность судов имела положительное значение в формировании правовой культуры населения. В рамках выполнения судами судебных функций это происходило опосредованно, заключалось в реализации принципа приближения суда к населению и проведении выездных сессий, в привлечении внимания населения к общественно значимым делам и постановке

показательных процессов, в ведении процесса на основе принципа состязательности при процессуальной активности суда. Несудебная (общественная) деятельность судей была непосредственно направлена на формирование правовой культуры населения и проявлялась, в частности, в работе юридических кружков, чтении лекций.

6 Статус судьи включал в себя правовые и неправовые компоненты. Законодательно закреплялись гражданство, возрастной ценз, требования к социальному положению, стаж ответственной политической работы или работы в органах советской юстиции, отсутствие судимости. Правовое оформление получили положения о предоставленных судьям гарантиях и об ответственности судей. Компонентом неправового характера являлось требование партийной принадлежности судей. Требование наличия юридического образования законодательно не закреплялось, но в 1922-1929 гг. была создана сеть заведений юридического образования разного уровня.

7 Формирование кадрового состава судей основывалось на принципах выборности и сменяемости судей, отсутствии принципа независимости судебной власти. Механизм формирования кадров судей с начала строительства советской государственности эволюционировал от прямых выборов, через избрание Советами, к избранию исполкомами Советов. Вместе с тем сам принцип избираемости представляется положительным опытом. Несмотря на отказ от принципа независимости судебной власти и закрепление принципа сменяемости судей, реформаторы ввели определенные гарантии для судей: возможность переизбрания, смещение лишь по суду или в порядке дисциплинарной ответственности, избираемость народных судей губернскими (а не местными) исполкомами. В формировании состава судей имелись неправовые механизмы: избрание и отзыв судей по согласованию с партийными комитетами.

8 Кадровая политика в судебной системе проводилась тремя инстанциями, осуществлявшими единые задачи по своим приоритетным направлениям: 1) комитеты РКП (б) – ВКП (б) стремились к достижению

партийной принадлежности и политической благонадежности судей; 2) НКЮ РСФСР принимал меры по организации системы юридического образования и проведению профессиональной подготовки судей; 3) исполкомы Советов и НКЮ РСФСР общими усилиями обеспечивали необходимый социально-классовый состав суда. Специфическим механизмом кадровой работы были «чистки» судов от «чуждых элементов» и дискредитировавших Советскую власть судей.

9 Результатом кадровой политики стал необходимый для целей модернизации страны состав судей. Его динамика проявилась в следующем: стремительный рост численности членов ВКП (б) – РКП (б); увеличение числа рабочих при сохранении рабоче-крестьянского состава судей; появление судей с юридической подготовкой в виде прохождения Высших, областных, краткосрочных юридических курсов; включение в состав суда женщин. Стаж судебной работы народных судей существенно не изменился. Противоречивость кадровой политики привела к тому, что «чистки», целью которых было улучшение состава судей, дополненные перемещениями по партийной линии, порождали большую текучесть кадров судей и, как следствие, низкий профессионализм.

10 Положительными аспектами модернизации судебной системы в период нэпа следует признать построение трехзвенной системы судоустройства на основе принципа единства, функционирование специальных и общественных судов, проведение выездных сессий судов и показательных процессов по общественно значимым делам, избираемость судей, вовлечение населения в отправление правосудия в качестве народных заседателей и членов общественных судов.

11 Для совершенствования современной судебной системы могут быть использованы следующие рекомендации, выработанные на основе изучения исторического опыта: 1) для повышения доверия населения к суду целесообразно ввести избрание судей (мировых судей и судей районных судов), создать действенный механизм контроля за судьями при помощи

общественных представителей квалификационной коллегии судей; 2) привлекать к участию в судебном процессе по отдельным категориям дел народных заседателей в целях обеспечения реализации конституционного права граждан на участие в отправлении правосудия, проведения принципа коллегиальности суда, противодействия коррупции; 3) для повышения правовой культуры населения представляется возможным заимствовать опыт проведения показательных процессов по общественно значимым категориям дел, в том числе в выездных сессиях. Следует избегать негативных составляющих исторического опыта: идеологизации и политизации судебной власти, кампанейского судопроизводства, неправовых аспектов судоустройства, судопроизводства и статуса судьи.

**Достоверность результатов проведенного исследования** определяется современной возможностью доступа к большому блоку архивных источников, в том числе имевших гриф секретности. Достоверность обусловлена привлечением широкого круга нормативно-правовых актов, опубликованных источников (более 200 наименований) и неопубликованных источников (материалов 12 фондов из 6 архивов), а также использованием методологических принципов, в частности принципа объективности. Высокая степень достоверности результатов проведенного исследования была подтверждена ведущими специалистами в области эволюции судебной системы России во время обсуждения данной проблематики на 12 международных и 8 всероссийских научно-практических конференциях.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Теоретические положения и выводы, содержащиеся в диссертации, получили отражение в монографии, 25 научных статьях, 7 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне ВАК.

Отдельные результаты исследования и проблемные положения были изложены в выступлениях на 12 международных и 8 всероссийских научно-практических конференциях. Среди них международные научно-практические конференции: «Правовая политика: вызовы современности» (Москва,

Московский государственный университет, Московская государственная юридическая академия, 27-28 ноября 2012 г.), «Конституционализм и правовая система России: итоги и перспективы» (Москва, МГУ, МГЮА, 26-28 ноября 2013 г.), «Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее» (Москва, МГУ, Московский государственный юридический университет, 25-27 ноября 2014 г.), «Нормативное и индивидуальное в правовом регулировании: вопросы теории и практики» (Москва, Российская академия правосудия, 16-22 апреля 2012 г.), «Правовое государство и правосудие: проблемы теории и практики» (Москва, РАП, 15-19 апреля 2013 г.), «Верховенство права и правовое государство: проблемы теории и практики» (Москва, Российский государственный университет правосудия, 14-15 апреля 2015 г.), «Актуальные проблемы права России и стран СНГ» (Челябинск, Южно-Уральский государственный университет, 30-31 марта 2006; 29-30 марта 2007 г.); всероссийские научно-практические конференции «Проблемы правоприменения в современной России» (Омск, Омский государственный университет, 14 февраля 2014 г.; 27 февраля 2015 г.; 26 февраля 2016 г.).

**Структура диссертации** обусловлена целью, задачами и логикой исследования; включает в себя введение, три главы, состоящие из девяти параграфов, заключение, список сокращений, список использованных источников, список иллюстративного материала, приложения.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность выбранной темы диссертационного исследования, показывается степень ее научной разработанности; обозначаются объект и предмет исследования, его цели и задачи; определяются методологические и теоретические основы работы, ее источниковая база; раскрывается научная новизна исследования; формулируются положения, выносимые на защиту; показывается теоретическая и практическая значимость исследования; приводятся сведения о достоверности результатов проведенного исследования и их апробации.

**В первой главе «Теоретико-правовые положения модернизации судостройства и их реализация в период нэпа»** исследованы правовые и теоретические основы модернизации судебной системы в период нэпа; проанализированы проекты модернизации судостройства; определены факторы, характерные черты, принципы и направления модернизации судостройства.

*Первый параграф «Теоретические аспекты модернизации судебной системы»* посвящен теоретическому обоснованию предмета данного диссертационного исследования. В юриспруденции существуют разные подходы к пониманию термина «судебная система»: в узком смысле судебная система отождествляется с системой всех судов государства; широкое понимание включает в это определение не только систему судов, но и судейский корпус, судебное право, правосознание судей. При трактовках понятий «судебная власть», «правосудие» ряд ученых-конституционалистов обоснованно выделяет в этих явлениях три составляющие: судостройство, судопроизводство, статус судьи. Судебную систему следует понимать как сложно организованную систему взаимосвязанных и взаимообусловленных основных элементов: судостройства, судопроизводства, статуса судьи.

Исследование судебной системы периода нэпа проведено в контексте советской модернизации. Суть модернизации заключается в целостном обновлении всех сторон общественной жизни, приведении их в соответствие с современными требованиями. Модернизация советской судебной системы началась с нэпа, с приведения элементов судебной системы к современным для того периода требованиям, когда была поставлена задача укрепления режима законности; до этого имело место приведение судебных институтов к революционной целесообразности. Модернизация судебной системы проходила под воздействием двух основных факторов: концептуальных установок большевиков, основанных на марксистско-ленинской теории, и реалий нэпа. Специфическими чертами этого процесса стали экспериментальный характер; использование судов для решения политических

задач в рамках сращивания партийного аппарата с государственным; отрицание принципа независимости судебной власти, обусловленное закрепленной в Конституциях РСФСР 1918 г., 1925 г. нерасчлененной системой власти, воплощавшейся в Советах.

Сравнительный анализ отдельных аспектов двух модернизаций судебной системы – по судебной реформе 1864 г. и судебной реформе 1922 г. – позволил выявить элементы дискретности и преемственности.

*Во втором параграфе «Проекты и направления реформы судостроительства»* проанализированы реализованные и нереализованные проекты реформирования судостроительства с определением причин выбора того или иного проекта, выявлены направления модернизации судостроительства. Судебной реформе 1922 г. предшествовала разработка проектов. За основу был принят проект Н.В. Крыленко<sup>9</sup>, отвечавший пониманию суда как органа, деятельность которого направлена на достижение целей советского государства. За судебной системой не закреплялась самостоятельность в государственном механизме, что проявилось в руководстве судами НКЮ РСФСР. Положением о судостроительстве 11 ноября 1922 г. устанавливалось трехзвенное строение системы судов (народный суд, губернский суд, Верховный суд РСФСР), соответствовавшее административно-территориальному устройству страны. Органы содействия правосудию – коллегии защитников, следователи, судебные исполнители, прокуратура – были включены в судебную систему.

Следующим важным событием стало принятие Положения о судостроительстве РСФСР от 19 ноября 1926 г. Оно дополнило систему судов окружными судами и ввело в областях и краях областные (краевые) суды взамен губернских. Этому предшествовало обсуждение проектов, разработанных В.И. Яхонтовым, Я.Н. Бранденбургским и представителями

---

<sup>9</sup> ГАРФ (Государственный архив Российской Федерации). Ф. А 353. Оп. 6. Д. 66. Л. 70.

судебных органов Уральской области<sup>10</sup>. Основное расхождение в проектах заключалось в вопросе о кассационных функциях судов. В итоге был реализован проект В.И. Яхонтова, признававший за Верховным Судом РСФСР право кассационной инстанции для краевого (областного) суда и окружных судов, что обосновывалось необходимостью сохранения единой судебной политики. С упразднением в 1930 г. округов и окружных судов произошел возврат к трехзвенной системе.

Основными направлениями модернизации судеустройства являлись реализация принципа единства суда, трехзвенное построение системы судов и ее соответствие административно-территориальному делению, расширение сети судебных участков и создание судов на первичных административно-территориальных уровнях для реализации принципа приближения суда к населению.

*В третьем параграфе «Концепция единого суда и особенности ее реализации»* проведен анализ проблемы единства судеустройства. Концепция судебной реформы 1922 г. предполагала ликвидацию революционных трибуналов, придание народному суду статуса основного звена судебной системы и построение единой системы судебных органов, связанных общими задачами, принципами и руководством. Упразднение революционных трибуналов имело огромное прогрессивное значение для целей модернизации судебной системы. Идея «единого народного суда» как единственного судебного органа первой инстанции, получившая правовое и идейное закрепление в 1918-1920 гг. и не осуществленная при наличии революционных трибуналов, была реализована в период нэпа не буквально, а через проведение принципа единства судебной системы и признание народного суда основным ее звеном. В период нэпа проявилась тенденция к расширению подсудности народного суда.

Особенностью реализации концепции единого суда стало создание

---

<sup>10</sup> ГАРФ. Ф. А 353. Оп. 10. Д. 2. ЛЛ. 33, 36, 43, 45-46, 109.

специальных судов. Положением о судеустройстве 1922 г. вместе с провозглашением единой системы судебных учреждений временно вводилось действие специальных судов. Специальные суды делились на две категории: 1) военные и военно-транспортные судебные учреждения (трибуналы) для дел, отличавшихся особой опасностью преступления; 2) особые трудовые сессии народных судов, земельные комиссии, арбитражные комиссии для дел, требовавших специальных знаний или отличавшихся особым характером и спецификой сторон. В период нэпа происходило расширение сети и подсудности специальных судов, были созданы дисциплинарные суды. По мнению реформаторов, принцип единства суда сохранялся благодаря включению специальных судов в общую судебную систему и наличию единого органа – Верховного Суда РСФСР. С 1928 г. в соответствии с принципом приближения суда к населению и с политическим курсом на вовлечение населения в государственное управление началось экспериментальное создание общественных судов – примирительных камер при сельских советах и товарищеских судов на фабрично-заводских предприятиях и в учреждениях.

**Во второй главе «Развитие судопроизводства в период нэпа»** раскрыты правовые и теоретические основы судопроизводства и судейского усмотрения; прослежено развитие принципов и форм судопроизводства под воздействием задач модернизации страны.

*В первом параграфе «Правовые основы судопроизводства»* проведен анализ процессуальных норм в целях выявления принципов судопроизводства, характерных черт и стадий уголовного и гражданского процесса, прав и обязанностей участников процесса, вопросов доказывания и доказательств, правил вынесения судебных решений. Модернизация судопроизводства началась в период нэпа. Главным событием в судопроизводстве стала его кодификация: были приняты Гражданский процессуальный кодекс (ГПК) РСФСР 1923 г. и Уголовно-процессуальный кодекс (УПК) РСФСР 1922 г., 1923 г. Особенности гражданского и уголовного судопроизводства являлись активной ролью суда на всех стадиях процесса при наличии элементов

состязательности, наделение суда правомочием собирания доказательств. В гражданском процессе суд был обязан всемерно стремиться к уяснению действительных взаимоотношений тяжущихся, оказывать трудящимся активное содействие к ограждению их прав. В уголовном процессе, сочетавшем черты состязательного и розыскного типа, активность суда была максимальной: судья был наделен правомочием возбуждать уголовное дело, не был ограничен никакими формальными доказательствами. Процессуальные кодексы закрепляли широкий круг лиц, которые могли представлять обвинение и защиту в уголовном процессе, быть представителями в гражданском процессе. Заявления граждан могли быть письменными и «словесными», чем подчеркивалась доступность суда населению.

*Второй параграф «Основы судейского усмотрения»* посвящен исследованию особенностей судейского усмотрения в период нэпа. Судейское усмотрение понимается в диссертации как предоставленное судье полномочие на основе выбора принимать обоснованное решение по юридическому делу в пределах, установленных нормой права. Основой судейского усмотрения в период нэпа являлась революционная законность, которая понималась как необходимость строгого соблюдения и исполнения всеми законов советской власти, но с точки зрения революционного смысла закона. Судейское усмотрение обуславливалось мотивациями: революционной целесообразностью, революционным правосознанием, революционной совестью. Соблюдение законности соотносилось с требованием революционной целесообразности, которая определялась как сознательная цель победившего в революции класса. Особое значение имело революционное (социалистическое) правосознание, оговоренное в законодательстве и понимавшееся как сознание взявшего государственную власть класса о своем интересе. Революционное правосознание с начала советской государственности эволюционировало: выступило мерилom возможности применения законов свергнутых правительств, способом восполнения пробелов в праве, в период нэпа послужило руководящей основой для

применения судьями правовых норм. Революционная совесть определялась как субъективная способность осознать и применить революционное правосознание.

На судебское усмотрение влияли нормы права, отражавшие политику государства по охране установленного правопорядка: нормы уголовного права предусматривали строгость наказания в зависимости от категории преступления (против основ советского строя и все остальные); нормы гражданского права предусматривали защиту имущественных прав только в случае их соответствия социально-хозяйственному назначению. В рамках судебного усмотрения производилась оценка значимости конкретных гражданских и уголовных дел для безопасности и интересов государства. В условиях диктатуры пролетариата большое значение для судебного усмотрения имел классовый подход.

*В третьем параграфе «Воздействие модернизации страны на развитие судопроизводства»* выявлены особенности и специфические формы судопроизводства, обусловленные задачами модернизации страны в период нэпа.

Особенностью судопроизводства было регулярное привлечение внимания судебных органов к делам, имевшим большое политическое и общественное значение. От судей требовалось рассматривать их в первоочередном порядке, ставить показательные процессы, освещать в печати. На местах требования исполнялись. Так, народными судами Уральской области в 1926 г. было проведено 1347 показательных процессов<sup>11</sup>. В зависимости от политических задач категории особых дел менялись: в 1922-1927 гг. к ним относились приготовление и сбыт спиртных напитков, неуплата налогов, должностные преступления; в 1928-1929 гг. – дела, связанные с хлебозаготовительными кампаниями. Особенностью судопроизводства стало придание политического значения обычным преступлениям, например сбыту

---

<sup>11</sup> Доклад о деятельности судебно-следственных органов Уральской области за 1926 г. // ГАСО (Государственный архив Свердловской области). Ф.88-р. Оп. 1. Д. 1068. Л. 4.

спиртных напитков. Со свертыванием нэпа эта тенденция получила развитие: такие действия, как объявление у ворот церкви о молебне в день выборов, нападение на сельских должностных лиц из-за личных конфликтов, судьи должны были квалифицировать как антисоветские выступления, а не как простое хулиганство.

Идея приближения суда к населению была реализована в судопроизводстве путем проведения выездных сессий суда, получивших широкое распространение: в 1923 г. губернскими судами было проведено 574 выездные сессии, в них рассмотрено 9936 дел, в 1926 г. – соответственно 1625 выездных сессий и 27108 дел; народными судами РСФСР в 1924 г. было проведено 2282 выездные сессии, в них рассмотрено 45640 дел; в 1926 г. – соответственно 36067 выездных сессий и 360206 дел<sup>12</sup>. Характерной чертой судопроизводства была строгая регламентация деятельности судов со стороны не только органов судебного управления, но и Коммунистической партии и Советов. На суды возлагалась задача правового воспитания населения, которая осуществлялась при выполнении судьями судебных функций и общественной работы, что обусловило положительную роль суда в правовой жизни общества.

**Третья глава «Статус судьи в период нэпа»** посвящена исследованию правовых и иных компонентов статуса судьи, кадровой политики государства, кадрового состава судей.

*В первом параграфе «Правовые и иные компоненты статуса судьи»* проведен анализ правовых основ и неправовых компонентов статуса судьи. Ряд требований к судье был обусловлен конституционным правом избирать и быть избранным в Советы. Таким правом обладали граждане РСФСР, не ограниченные в избирательных правах, достигшие 18 лет, трудящиеся. Положения о судоустройстве РСФСР содержали требование стажа ответственной политической работы в общественных организациях или работы в органах советской юстиции. Правовую основу получили институты

---

<sup>12</sup> Дигуров К. Приближение суда к населению в 1926 г. // Еженедельник Советской юстиции. 1927. № 50. С. 1564-1565.

юридической ответственности судей и неприкосновенности судей. Судьи могли быть привлечены к уголовной и дисциплинарной ответственности. В систему гарантий, предоставляемых судьям, входили особый порядок их ареста – с предварительного разрешения прокурора; уголовно-правовая охрана, которой судьи подлежали наравне с другими представителями власти.

Моральные требования имели правовое и неправовое выражение. Требования правового характера содержались в Положениях о судоустройстве РСФСР: не мог быть судьей кандидат, опороченный по суду или исключенный из общественных организаций за порочащие поступки; судья в порядке дисциплинарной ответственности мог быть отстранен от должности за поведение, не совместимое с достоинством судьи. Образовательный ценз для судьи законодательно не закреплялся. Вместе с тем руководство страны принимало меры для подготовки судей, в 1922-1929 гг. была организована система юридического образования от Институтов советского права до краткосрочных курсов. Неправовое значение имели требования политического характера: состоять в Коммунистической партии, понимать политику партии и следовать ей.

*Во втором параграфе «Кадровая политика формирования состава судей»* исследованы принципы и направления кадровой политики, правовые и неправовые механизмы формирования состава судей в период нэпа.

Общественно-политическая система обусловила законодательно закрепленные принципы сменяемости и выборности судей, отсутствие принципа независимости судебной власти. Механизм избрания судей с начала советской государственности трансформировался от прямых выборов, через выборы Советами, к избранию исполкомами Советов. Наряду с принципом сменяемости для судей были установлены гарантии: возможность переизбрания, запрет смещения иначе как по суду или в порядке дисциплинарной ответственности. Для защиты от влияния местных властей вводилось избрание народных судей губернскими исполкомами Советов. Не закреплялось законодательно, но играло существенную роль в механизме

формирования состава судей участие партийных комитетов РКП (б) – ВКП (б), которые определяли критерии отбора, согласовывали избрание и смещение судей.

Критерием отбора являлся не столько образовательный и профессиональный уровень кандидата, сколько его политическая сознательность и социально-классовое происхождение. Если партийными комитетами ставилась задача обеспечить партийный состав судей и их политическую благонадежность, то НКЮ РСФСР помимо обеспечения необходимого социально-классового состава уделял внимание уровню профессионализма судей, о чем свидетельствовали меры по юридическому образованию и профессиональной подготовке судей. Кадровая политика была противоречивой: «чистки», преследовавшие в определенной степени позитивную цель избавить судебные органы «от чуждых элементов» и судей, дискредитировавших аморальным поведением Советскую власть, дополненные перемещениями по партийной линии, привели к негативным последствиям – большой текучести кадров и вследствие этого к незначительному стажу и низкому профессионализму судей.

*В третьем параграфе «Кадровый состав судей», посвященном анализу практической реализации основ статуса судьи и кадровой политики государства, исследован кадровый состав судей и его динамика.*

Анализ образовательного уровня судей показал, что, несмотря на усилия руководящих органов, этот показатель на протяжении периода нэпа существенно не изменился: у подавляющего большинства судей (около 55% председателей губернских, областных судов, 83% народных судей) имелось лишь низшее образование. К 1929 г. около 10% судей губернских (областных) судов, народных судей имели образование в виде юридических курсов. Вместе с тем руководящим органам удалось обеспечить рабоче-крестьянский состав судей. В 1925 г. среди народных судей рабочие составляли 33%, крестьяне – 53,6%, служащие – 13,4%. В последующие годы существенного изменения не произошло. Определенная динамика заметна в привлечении женщин: в 1925 г.

среди народных судей женщин было 2,2 %, а в 1928 г. – уже 10,3 %. В период нэпа наблюдалась прогрессивная динамика увеличения числа членов ВКП (б) – РКП (б) среди судей: в 1925 г. 75% народных судей и 98% председателей губернских (областных) судов являлись коммунистами; в 1928 г. членами партии было 86% народных судей<sup>13</sup>. На росте партийности сказалось как общее увеличение численности партии, так и отсутствие других критериев отбора кандидатов на должность судьи. Сохранялась имевшая негативное значение высокая текучесть кадров (за год сменялось около 40% народных судей). Это обусловило небольшой стаж судебной работы: 80% народных судей имели стаж менее пяти лет.

**В заключении** диссертации сформулированы основные выводы исследования и предложения по совершенствованию современной судебной системы.

**ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО  
ИССЛЕДОВАНИЯ ИЗЛОЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ  
ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТАХ АВТОРА**

**Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях,  
указанных в перечне ВАК:**

1 *Филонова, О. И.* Правовое обеспечение советской судебной реформы в период нэпа (1921-1929 гг.) / О. И. Филонова // История государства и права. – 2012. – № 3. – С. 37-39 (0,3 п. л.).

2 *Филонова, О. И.* Правовые основы статуса судьи в Советской России в период НЭПа (1921-1929 гг.) / О. И. Филонова // Российское правосудие. – 2012. – № 4 (72). – С. 91-97 (0,55 п. л.).

---

<sup>13</sup> Докладная записка о состоянии и работе судебных органов на местах // РГАСПИ (Российский государственный архив социально-политической истории). Ф. 17. Оп. 68. Д. 562. Л. 42-43; Доклад об обследовании учетно-распределительной работы НКЮ РСФСР (июль 1925 г.) // РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 68. Д. 561; РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 69. Д. 186. Л. 30; Бюллетень НКЮ № 11 от 01.02 1929 г. Личный состав судебных и прокурорских работников // ГАКО (Государственный архив Курганской области). Ф.№р. 475. Оп. 1. Д. 287. Л. 45-46.

3 *Филонова, О. И.* Осуществление правовой политики государства судебными органами РСФСР в период НЭПа / О. И. Филонова // История государства и права. – 2013. – № 10. – С. 45-47 (0,25 п. л.).

4 *Филонова, О. И.* Роль правосознания судей в модернизации РСФСР в 1921-1929 гг. / О. И. Филонова // Вестник Тюменского государственного университета. – 2013. – № 3. – С. 199-205 (0,6 п. л.).

5 *Филонова, О. И.* Модернизация судебной системы в период НЭПа: концепция и проекты судоустройства / О. И. Филонова // Российское правосудие. – 2014. – № 8. – С. 29-36 (0,6 п. л.).

6 *Филонова, О. И.* Правоприменительная деятельность судов в период нэпа: проблемы повышения эффективности / О. И. Филонова // Вестник Омского университета. – Серия «Право». – 2015. – № 1 (42). – С. 43-48 (0,6 п. л.).

7 *Филонова, О. И.* Основы судебного усмотрения в период нэпа / О. И. Филонова // Вестник Омского университета. – Серия «Право». – 2015. – № 3 (44). – С. 33-38 (0,6 п. л.).

#### **Монография:**

8 *Винниченко, О. Ю.* Модернизация судебной системы в период нэпа : монография / О. Ю. Винниченко, О. И. Филонова. – Курган : Изд-во Курганского гос. ун-та, 2013. – 172 с. (10,75 п. л.) (соавторство не разделено).

**Статьи, опубликованные в материалах конференций, научных сборниках и периодических изданиях:**

9 *Филонова, О. И.* Обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина в советском судопроизводстве 1921-1929 гг. / О. И. Филонова // Обеспечение прав и свобод человека и гражданина : сборник статей по итогам международной научно - практической конференции. – Тюмень, 17-19 ноября 2005 г. – Тюмень, 2006. – С. 119-122 (0,35 п. л.).

10 *Филонова, О. И.* Проблемы формирования советской судебной системы в 1920-х гг. / О. И. Филонова // Актуальные проблемы права России и

стран СНГ – 2006 : материалы VIII международной научно-практической конференции 30-31 марта 2006. – Челябинск, 2006. – С. 186-188 (0,3 п. л.).

11 *Филонова, О. И.* Судебная реформа России: современные проблемы и исторический опыт 1920-х гг. / О. И. Филонова // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сборник научных трудов. – Курган : Изд-во Курганского гос. ун-та, 2006. – С. 97-102 (0,3 п. л.).

12 *Филонова, О. И.* Ценностные аспекты в советском судопроизводстве 1921-1929 гг. / О. И. Филонова // Система ценностей как социокультурная реальность : сборник научных трудов. – Курган, 2006. – Вып. 2. – С. 190-192 (0,2 п. л.).

13 *Филонова, О. И.* Некоторые аспекты становления и развития судебного управления в РСФСР в 1921-1929 гг. (на материалах Урала и Южного Зауралья) / О. И. Филонова // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2007 : материалы IX международной научно-практической конференции 29-30 марта 2007. – Челябинск, 2007. – Т. 1. – С. 243-246 (0,3 п. л.).

14 *Филонова, О. И.* К вопросу о правовых основах организации и деятельности советской судебной системы в период нэпа (1921-1929 гг.) / О. И. Филонова // Научные труды РАЮН. – Вып. 8 : в 3 т. – Т. 1. – М. : Юрист, 2008. – С. 541-546 (0,3 п. л.).

15 *Филонова, О. И.* К вопросу о создании общественных судов в РСФСР во второй половине 1920-х гг. / О. И. Филонова // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2008 : материалы X международной научно-практической конференции 3-4 апреля 2008. – Челябинск, 2008. – С. 144-146 (0,25 п. л.).

16 *Филонова, О. И.* Некоторые вопросы методологии научных исследований истории государственно-правовых явлений и институтов на примере советской судебной системы 1921-1929 гг. / О. И. Филонова // Научные труды РАЮН. – Вып. 11 : в 2 т. – Т. 1. – М. : Юрист, 2011. – С. 576-579 (0,3 п. л.).

17 *Филонова, О. И.* Правовые основы формирования кадрового состава судей на Урале и в Южном Зауралье в период нэпа (1921-1929 гг.) / О. И. Филонова // Современные проблемы права: теория и практика : материалы Всероссийской научно-практической конференции (Курган, 13 мая 2011 г.). – Курган : Изд-во Курганского гос. ун-та, 2011. – С. 51-56 (0,3 п. л.).

18 *Филонова, О. И.* Революционное (социалистическое) правосознание судей как основа судейского усмотрения в период НЭПа / О. И. Филонова // Нормативное и индивидуальное в правовом регулировании: вопросы теории и практики : материалы VII международной научно-практической конференции. Москва 16-22 апреля 2012 г. – М. : РАП, 2013. – С. 526-532 (0,4 п. л.).

19 *Филонова, О. И.* Пределы нормативного регулирования правоприменения в судах РСФСР в 1921-1929 гг. / О. И. Филонова // Проблемы правоприменения в современной России : сборник материалов научно-практической конференции (Омск, 15 февраля, 2013 г.). – Омск, 2013. – С. 67-75 (0,55 п. л.).

20 *Филонова, О. И.* Конституционно-правовой статус судьи в период НЭПа / О. И. Филонова // Нужна ли России новая Конституция? : сборник материалов круглого стола 6 декабря 2013 г. – Курган, 2014. – С. 87-92 (0,25 п. л.).

21 *Филонова, О. И.* Судебная реформа в период нэпа: концепция и реализация в провинции (на материалах Южного Зауралья) / О. И. Филонова // VII Емельяновские чтения : материалы всероссийской научной конференции (Курган, 28-29 апреля 2014 г.). – Курган : Изд-во Курганского гос. ун-та, 2014. – С. 17-19 (0,25 п. л.).

22 *Филонова, О. И.* Конституционно-правовые основы и иные компоненты статуса судьи в период НЭПа / О. И. Филонова // Научные труды РАЮН. – Вып. 14 : в 2 т. – Т. 1. – М. : Юрист, 2014. – С. 257-261 (0,3 п. л.).

23 *Филонова, О. И.* Реформа судоустройства в период нэпа: историко-правовой опыт / О. И. Филонова // Вестник Курганского государственного

университета. – Серия «Гуманитарные науки». – 2014. – Вып. 10. – № 3 (34). – С. 59-63 (0,6 п. л.).

24 *Филонова, О. И.* Модернизация судебной системы в период НЭПа и защита интересов населения / О. И. Филонова // Правовое государство и правосудие: проблемы теории и практики : материалы VIII международной научно-практической конференции (15-19 апреля 2013 года) / отв. ред. В. М. Сырых, В. Н. Власенко. – М. : РАП, 2014. – С. 640-644 (0,25 п. л.).

25 *Филонова, О. И.* Модернизация судебной системы в период нэпа: проблемы и направления / О. И. Филонова // Научные труды РАЮН. – Вып. 15. – М. : Юрист, 2015. – С. 283-287 (0,3 п. л.).

26 *Филонова, О. И.* Судебная защита прав человека в России: историко-правовой опыт периода НЭПа / О. И. Филонова // Обеспечение и защита прав человека в России и мире: проблемы и перспективы : сборник материалов «круглого стола» (Курган, 20 февраля 2015 г.). – Курган : Изд-во Курганского гос. ун-та, 2015. – С. 137-141 (0,25 п. л.).