

Носков Игорь Юрьевич

**СУДЕБНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ:
ПОНЯТИЕ, ВИДЫ, ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ**

12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность,
правозащитная и правоохранительная деятельность

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Работа выполнена на кафедре организации судебной и правоохранительной деятельности в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

Научный руководитель Заслуженный юрист Российской Федерации
кандидат юридических наук, доцент
Мамыкин Анатолий Сергеевич

Официальные оппоненты: **Бозров Владимир Маирович**
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой судебной деятельности
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет»

Сангаджиев Бадма Владимирович
доктор юридических наук, доцент,
заместитель заведующего кафедрой судебной
власти, правоохранительной и правозащитной
деятельности ФГАОУ ВО «Российский
университет дружбы народов»

Ведущая организация **ФГБОУ ВО «Пензенский государственный
университет»**

Защита состоится 22 ноября 2016 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 170.003.01, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по адресу: 117418, г. Москва, ул. Новочерёмушкинская, д. 69, ауд. 910.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

Диссертация и автореферат размещены на официальном сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по адресу <http://www.rgup.ru/>

Автореферат разослан « ___ » _____ 2016 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

С.П. Ломтев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Важнейшим обстоятельством, определяющим актуальность темы данного исследования, является возрастающая потребность со стороны общества и государства в повышении качества судебной деятельности. Эта потребность находит свое выражение в значительном увеличении числа обращений физических и юридических лиц в суды России за последние годы. Возрастающее количество дел, рассматриваемых судами, является источником возникновения многих теоретических и практических проблем, которые необходимо решать в интересах повышения качества судебной деятельности.

Обстоятельством, актуализирующим исследования теоретических аспектов судебной деятельности, является также потребность в систематизации знаний о судебной деятельности, которые накоплены в отечественной юриспруденции к настоящему времени. Эти знания, относящиеся к отдельным видам, свойствам, элементам судебной деятельности, на настоящее время остаются разрозненными, не объединенными, что существенно затрудняет исследование судебной деятельности как целостного явления, как системы.

К числу теоретических проблем, обусловленных нарастанием интенсивности судебной деятельности, прежде всего, следует отнести необходимость: совершенствования категориального аппарата, отражающего судебную деятельность во всей ее полноте и сложности, а также выяснения соотношения содержания понятия «судебная деятельность» с содержанием иных понятий, отражающих деятельную сторону судебной власти; разработки критериев классификации судебной деятельности, что призвано обеспечить более глубокое раскрытие ее содержания; рассмотрения особенностей судебной деятельности, что позволит лучше раскрыть специфику этого вида государственной деятельности.

К числу практических проблем, обусловленных развитием судебной деятельности и требующих разрешения, следует отнести, прежде всего, необходимость: оптимизации юрисдикции судов; укрепления независимости судов и судей; снижения нагрузки на судей и аппарат суда; повышения качества профессиональной деятельности судей; улучшения положения дел с исполнением судебных решений.

Цель исследования состоит в том, чтобы развить и систематизировать знания о судебной деятельности, что послужит методологической базой для практической деятельности по повышению качества и эффективности судебной деятельности в России.

Достижение поставленной цели обусловило постановку и решение следующих **задач**:

раскрыть сущность судебной деятельности и рассмотреть ее соотношение с такими смежными понятиями, как «правосудие»; «организационно-вспомогательная деятельность суда, направленная на повышение качества правосудия»; «судопроизводство»; «организация деятельности суда»; «деятельность органов, составляющих инфраструктуру судов»; «судебная практика» и другими; разработать критерии деления судебной деятельности на виды, рассмотреть содержание основных видов и элементов судебной деятельности; проанализировать основные характеристики судебной деятельности и осуществить их классификацию; определить основные направления оптимизации судебной деятельности.

Объектом исследования является судебная деятельность как форма реализации компетенции органов судебной власти.

Предметом исследования является содержание понятия «судебная деятельность», ее виды и основные характеристики.

Методологическую основу исследования составили: всеобщий метод – метод материалистической диалектики; общенаучные методы – системный, функциональный, а также анализ, синтез, классификация; из методов юридической науки – формально-юридический, сравнительно-правовой,

историко-правовой. Методологической основой исследования выступала также теория государства и права.

Степень разработанности темы исследования.

К исследованию теоретических и практических сторон судебной деятельности в контексте изучения становления и развития судебной власти, деятельности по осуществлению правосудия, ее организации и содержания в том или ином виде судопроизводства, в своих работах обращались такие известные юристы России XIX-XX вв., как, например, Васьковский Е.В., Кони А.Ф., Рязановский В.А., Спасович В.Д., Фойницкий И.Я.; юристы советского и настоящего времени: Строгович М.С., Савицкий В.М., Кутафин О.Е., Бойков А.Д., Витрук Н.В., Бозров В.М., Бурдина Е.В., Ершов В.В., Жилин Г.А., Зинатулин З.З., Зорькин В.Д., Клеандров М.И., Лебедев В.М., Марченко М.Н., Мамыкин А.С., Морщакова Т.Г., Петрухин И.Л., Петухов Н.А., Радченко В.И., Ржевский В.А., Терёхин В.А., Фурсов Д.А., Чепурнова Н.М. и другие.

В качестве специального, самостоятельного предмета исследования судебной деятельности посвящено всего несколько работ. В частности, Н.Н. Ковтун в одной из глав учебного пособия для судебных приставов сформулировал определение судебной деятельности и привел классификацию ее видов. В учебных лекциях, подготовленных Н.А. Власенко и А.Н. Власенко, авторы изложили понимание ими функций судебной деятельности, ее соотношение с правосудием и судопроизводством. В журнальной статье Д.Н. Шадрина предложено определение судебной деятельности и рассмотрены принципы судебной деятельности.

Монографий и диссертаций, посвященных судебной деятельности как самостоятельному предмету исследования, т.е. вне контекста ее исследования с какими-либо иными проблемами, на настоящее время пока нет.

Эмпирическую базу исследования составили результаты:

- анализа законодательства Российской Федерации, а также Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Постановлений Конституционного Суда Российской Федерации за последние два года, относящиеся к правовому регулированию судебной деятельности;
- анализа Постановлений восьми Всероссийских съездов судей, Постановлений Совета судей Российской Федерации и его Президиума;
- изучения сводных статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о количестве дел, рассмотренных судами России за 2010-2014 гг.;
- личный опыт работы в Арбитражном суде города Москвы в качестве помощника судьи.

Научная новизна исследования заключается в систематизации уже имеющихся знаний о судебной деятельности и формировании новых по следующим направлениям: совершенствование и развитие категориального аппарата, отражающего сущность и содержание судебной деятельности; раскрытие содержания основных видов судебной деятельности; анализ ее особенностей.

Положения, выносимые на защиту.

1. Диссертантом сделан вывод, что судебная деятельность – это вид государственной деятельности по реализации полномочий судебной власти, определенных Конституцией Российской Федерации, которая осуществляется судами и включает два вида их деятельности: *а)* правоприменительную деятельность по осуществлению правосудия и *б)* организационно-вспомогательную деятельность, служащую повышению качества правосудия.

Деятельность по осуществлению правосудия, являющаяся основным видом судебной деятельности, определена как деятельность, осуществляемая судами по рассмотрению отнесенных к их компетенции различных категорий дел посредством соответствующего существу дел судопроизводства, завершающаяся принятием судами актов, выработанных в соответствии с

принципами и нормами права, содержащимися в единой системе форм международного и национального права, реализуемых в государстве, влекущих за собой определенные юридические последствия.

Организационно-вспомогательная деятельность представляет собой деятельность, осуществляемая судьями, работниками аппарата судов, судами как органами судебной власти, направленная на повышение качества и эффективности правосудия.

2. Методологическое значение понятия «судебная деятельность» состоит в том, что оно:

- а) позволяет отличать содержание данного понятия от содержания понятия «правосудие», как понятия по своему содержанию более узкого;
- б) позволяет отличать понятие «судебная деятельность» от содержания понятия «деятельность суда(-ов)», как понятия по своему содержанию более широкого;
- в) исключает из содержания понятия «судебная деятельность», понимаемого как деятельность только судов, деятельность органов судейского сообщества, деятельность Судебного департамента при Верховном Суде России и иных органов, созданных специально для обеспечения деятельности судов.

3. Анализируя место понятия «судебная деятельность» в структуре категориального аппарата, отражающего деятельностьную сторону судебной власти, диссертант определил, что понятие «судебная деятельность» является частью понятия «деятельность подсистемы судов», которое в совокупности с понятиями «деятельность подсистемы органов судейского сообщества» и «деятельность подсистемы органов обеспечения деятельности судов» составляет содержание понятия «деятельность судебной системы».

Методологическое значение определения места судебной деятельности в более широкой системе, а именно в деятельности судебной системы, состоит в том, что оно подчеркивает роль внешних связей, которые имеет судебная деятельность, что в свою очередь позволяет:

- во-первых, ликвидировать пробел в категориальном аппарате, отражающем внешние связи, существующие между деятельностью судов и деятельностью органов инфраструктуры;

- во-вторых, подчеркнуть необходимость учета этих связей субъектами, планирующими то или иное реформирование в сфере судоустройства или судопроизводства.

Осуществление формально-логических операций по выяснению соотношения указанных выше понятий является реализацией на практике одновременно и требований принципа всесторонности научного исследования, и метода системного исследования.

4. Осуществляя классификацию судебной деятельности, диссертант последовательно осуществил классификацию двух ее подвидов: деятельности по осуществлению правосудия и организационно-вспомогательной деятельности по повышению качества правосудия. В правосудии в зависимости от существа рассматриваемого дела диссертантом выделены и рассмотрены такие виды правосудия, как: правосудие, предметом рассмотрения которого являются: гражданские правовые споры, уголовные дела, административные правонарушения («традиционное правосудие»); судебный контроль; судебное санкционирование; правосудная деятельность по разрешению иных правовых вопросов, относящихся к компетенции судов общей юрисдикции: установление юридического факта, отсрочка исполнения приговора, освобождение от наказания по болезни, рассмотрение ходатайства о снятии судимости и т.п.; конституционный контроль.

Правосудие может быть классифицировано и по целому ряду других критериев.

В организационно-вспомогательной деятельности выделяются такие ее виды, как: деятельность по участию в разработке и реализации государственной судебной политики, в том числе посредством выдвижения законодательных инициатив; деятельность по подготовке кадров для

судебной системы (судей, сотрудников аппарата суда) и по повышению их квалификации; деятельность по совершенствованию организации деятельности судов; деятельность по осуществлению научных исследований в области организации системы судов и их деятельности; информационная деятельность судов; деятельность Конституционного Суда Российской Федерации по толкованию Конституции России; деятельность судов Российской Федерации по взаимодействию с иностранными и международными судебными органами с целью ознакомления с опытом организации их деятельности и использования этого опыта в работе отечественной системы судов; деятельность судей по подготовке к рассмотрению дел и организации их рассмотрения; деятельность аппарата судов по содействию в осуществлении правосудия.

5. Диссертантом выделены две основные группы особенностей судебной деятельности, одновременно являющиеся ее характеристиками: группа функциональных особенностей и группа организационных особенностей.

К функциональным особенностям судебной деятельности относятся особенности, определяемые конституционным предназначением судебной власти, – осуществлять правосудие. Правосудию, как основному виду судебной деятельности, присущи такие особенности, как: творческий характер деятельности по осуществлению правосудия в смысле поиска и выбора правового и обоснованного решения по каждому конкретному делу, что предполагает необходимость применения судьями индивидуального судебного регулирования; высокая степень формализации процесса деятельности по осуществлению правосудия, заключающаяся в необходимости строжайшего соблюдения в процессе правосудия требований процессуального права.

К организационным особенностям судебной деятельности, определяемым независимостью судов и судей и их самостоятельностью, относятся: особенность управления в системе судов, состоящая в отсутствии

подчинения судей и судов вышестоящим инстанциям в вопросах, относящихся к исполнению ими их профессиональных обязанностей по осуществлению правосудия; обладание судьями как субъектами судебной деятельности особым статусом, закрепленным специальным законом Российской Федерации.

6. Диссертантом выработаны предложения:

- о воссоздании на законодательном уровне института кандидатов на судебные должности, существовавшего в России до революции 1917 г. и доказавшего свою эффективность в формировании достойного резерва кандидатов на должности судей;
- о передаче в ведение Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации из Министерства юстиции России: 1) той части Федеральной службы судебных приставов, которую составляют приставы по поддержанию установленного порядка деятельности судов и приставы - исполнители судебных актов, а также 2) Российского федерального центра судебных экспертиз;
- о дополнении ст. 1 ФКЗ от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» частью 4 с изложением цели судебной деятельности, которая на настоящее время ни в одном из нормативных правовых актов Российской Федерации не отражена, в следующей редакции : «Цель судебной деятельности состоит в удовлетворении потребностей общества и государства в цивилизованном разрешении правовых конфликтов, защите прав и свобод субъектов правоотношений в интересах обеспечения безопасного существования, функционирования и развития государства»;
- о дополнении ст. 1 ФЗ от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» конкретным перечнем правовых споров, возникающих из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также споров,

возникающих из трудовых и семейных отношений, которые должны подлежать обязательному досудебному рассмотрению в учреждениях медиации. Например, обращение к процедуре медиации по семейным спорам может получить статус обязательной досудебной процедуры по такому вопросу, как раздел имущества супругов при разводе.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что результаты исследования дополняют и развивают систему знаний о судебной деятельности в следующих направлениях:

- разработка категориального аппарата, отражающего различные аспекты судебной деятельности;
- анализ содержания элементов судебной деятельности;
- анализ судебной деятельности как разновидности юридической и социальной деятельности;
- выделение и рассмотрение основных характерных особенностей судебной деятельности;
- определение основных направлений совершенствования судебной деятельности в условиях современной России.

Таким образом, данное исследование, углубляя и систематизируя знания о судебной деятельности, может рассматриваться как развивающее систему знаний о судебной деятельности, являющуюся частью системы знаний о судебной власти.

Практическая значимость исследования заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы в качестве методологической базы для организации работы по повышению качества и эффективности судебной деятельности.

Сформулированные в работе положения и выводы могут быть использованы также: при организации и планировании научных исследований, посвященных изучению отдельных конкретных видов и элементов судебной деятельности; в учебном процессе юридических вузов при чтении студентам учебной дисциплины «Организация судебной

деятельности», а также при чтении лекций по данной теме на курсах для впервые назначенных судей и на курсах повышения квалификации судей; при подготовке соответствующих данной проблематике учебников и учебных пособий.

Апробация результатов исследования.

Результаты исследования были использованы при разработке: учебной программы для бакалавров ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» по дисциплине «Организация судебной деятельности» и курса лекций к ней; программы сдачи кандидатских экзаменов в ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» по специальности 12.00.11 по направлению «Судебная деятельность»; фондовой лекции по теме «Судебная деятельность: понятие и виды».

Отдельные положения диссертационного исследования отражены в докладах на: III Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, соискателей и молодых ученых Российской академии правосудия «Общетеоретические и отраслевые проблемы российского правосудия» (М.: Российская академия правосудия, 2013 г.); IX Международной научно-практической конференции «Конкретизация права: теоретические и практические проблемы» (М.: Российская академия правосудия, 2014 г.), III Международной научно-практической конференции «Правоохранительная и правозащитная деятельность в России и за рубежом на современном этапе» (М.: Российский университет дружбы народов, 2014 г.); Международной научно-практической конференции «Состояние и перспективы развития судебной системы Российской Федерации» (Пенза: Пензенский государственный университет, 2014 г.); IX Международной научно-практической конференции «Конкретизация права: теоретические и практические проблемы» (М.: Российская академия правосудия, 2014 г.); Международной научно-практической конференции «Проблемы оптимизации судебной юрисдикции и судебной нагрузки на судебную

систему в современных условиях» (М.: Российский государственный университет правосудия, 20 октября 2015 г.)

Структура диссертационного исследования predetermined целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих 6 параграфов и заключения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность диссертационного исследования, определены его объект и предмет, проанализирована степень научной разработанности, изложены цели и задачи диссертационного исследования, методологическая и эмпирическая базы работы, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

Первая глава «Понятие «судебная деятельность» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Сущность судебной деятельности» раскрыто содержание понятия «судебная деятельность» и определено его соотношение с другими близкими к нему понятиями.

Это, в частности, такие понятия как: «деятельность суда», «правосудие», «организационно-вспомогательная деятельность суда по повышению качества правосудия», «деятельность органов обеспечения деятельности судов», «деятельность в судебной области Правительства России (Президента, Федерального собрания)», «деятельность органов прокуратуры и института адвокатуры, как структур, содействующих осуществлению правосудия».

Наряду с анализом судебной деятельности, как государственной деятельности, осуществлен анализ судебной деятельности как юридической и социальной деятельности, что ранее в работах о судебной деятельности не делалось. Рассмотрение судебной деятельности с этих точек зрения позволило раскрыть ее содержание более полно. В частности, в судебной деятельности как юридической деятельности рассмотрены такие ее аспекты

как: правозащитный, правоохранительный, правотолковательный (праворазъясняющий), управомочивающий (правоподтверждающий), правообязывающий и правозапрещающий.

При рассмотрении судебной деятельности, как социальной деятельности, раскрыто содержание таких понятий как: «практический аспект судебной деятельности» («судебная практика»), «теоретический (научный) ее аспект», «трудовой аспект судебной деятельности» и «потребительский аспект судебной деятельности».

Во втором параграфе «Правосудие как основа судебной деятельности» определена сущность понятия «правосудие», как основного вида судебной деятельности.

Дано определение понятия «правосудие» (приведено в положении № 1, вынесенного на защиту). Методологическое значение предложенного определения состоит в следующем: во-первых, в определении указана одна из главнейших, определяющих черт деятельности по осуществлению правосудия - правоприменение, отражающая органическую связь правосудия с правом и позволяющая отличить ее от второго вида судебной деятельности - от организационно-вспомогательной деятельности судов, направленной на повышение качества правосудия; во-вторых, отмечена необходимость принятия судами России судебных актов, основанных на интегративном понимании права, что ориентирует судей России на более глубокое изучение ими всего комплекса форм национального и международного права, принятого в государстве.

Раскрыто содержание понятия «принципы правосудия».

Рассмотрено соотношение понятий «правосудие» и «судопроизводство», которое с формально-логической точки зрения рассматривается в двух значениях: 1) как понятие тождественное понятию «правосудие» по своей цели и конечному результату, что следует из Конституции России и ряда нормативных правовых актов, и 2) как понятие более широкое, чем понятие «правосудие», по составу участвующих в нем лиц.

Рассмотрен вопрос о процессуальных границах правосудия, критерием обозначения которых определена деятельность судьи, связанная с применением права.

Раскрыт нравственный аспект содержания деятельности по осуществлению правосудия.

Во второй главе «Виды судебной деятельности и ее элементы» осуществлена классификация судебной деятельности и раскрыто содержание ее элементов.

В первом параграфе «Классификация судебной деятельности» осуществлена классификация ее двух основных видов: деятельности судов по осуществлению правосудия и организационно-вспомогательной деятельности судов, направленной на повышение качества правосудия.

При классификации правосудия показано, что количество критериев классификации правосудия, как и количество критериев классификации объектов любого исследования, может быть весьма большим. В исследовании приводится 15 критериев деления деятельности по осуществлению правосудия. В соответствии с принципом системности, каждый из видов деятельности по осуществлению правосудия, в свою очередь, может быть также классифицирован по тому или иному критерию. В этой связи, указать число всех критериев, по которым может быть осуществлена классификация видов правосудия, не представляется возможным.

В данном параграфе наибольшее внимание обращено видам правосудия, которые осуществляются в судах общей юрисдикции и критерием выделения которых является существо рассматриваемого дела. По этому критерию в исследовании выделены:

1) правосудие, предметом рассмотрения которого являются: гражданские и правовые споры, уголовные дела, административные правонарушения («традиционное правосудие»); 2) судебный контроль; 3)

судебное санкционирование; 4) правосудная деятельность по разрешению иных правовых вопросов, относящихся к компетенции судов общей юрисдикции: установление юридического факта, отсрочка исполнения приговора, освобождение от наказания по болезни, рассмотрение ходатайства о снятии судимости и т.п.

В исследовании поддерживается точка зрения, согласно которой конституционный контроль не является частью судебного контроля, а представляет собой самостоятельный вид контроля, имеющий свой особый предмет контроля и его особую процедуру осуществления.

В диссертации выделено и определено содержание следующих основных видов организационно-вспомогательной деятельности:

1) деятельности по участию в разработке и реализации государственной судебной политики, в том числе посредством выдвижения законодательных инициатив; 2) деятельности по подготовке кадров для судебной системы (судей, сотрудников аппарата суда) и по повышению их профессиональной подготовки; 3) деятельности по совершенствованию организации деятельности судов; 4) деятельности по осуществлению научных исследований в области организации системы судов и их деятельности; 5) информационная деятельность судов; 6) деятельности Конституционного Суда Российской Федерации по толкованию Конституции России; 7) деятельности судов Российской Федерации по взаимодействию с иностранными и международными судебными органами с целью ознакомления с опытом организации их деятельности и использования этого опыта в работе отечественной системы судов; 8) деятельности судей по подготовке к рассмотрению дел и организации их рассмотрения; 9) деятельности аппарата судов по содействию в осуществлении правосудия.

Из этих направлений деятельности наиболее полно раскрыта деятельность по разработке и реализации государственной судебной политики и совершенствованию организации судебной деятельности.

Понятием «государственная судебная политика» («судебная политика государства») обозначена та часть деятельности 1) судебной власти в лице Верховного Суда России, Конституционного Суда России, Всероссийского съезда судей, Совета судей, 2) Правительства Российской Федерации, 3) Федерального собрания и 4) Президента России, которая связана с определением основных направлений развития и укрепления судебной власти, а также с организацией практической работы по этим направлениям.

Организация судебной деятельности раскрыта на уровне судьи, отдельного суда и системы судов.

Содержание организации деятельности суда включает в себя комплекс действий, осуществляемый руководством суда по объединению усилий: а) судей, осуществляющих правосудие, б) их аппарата и аппарата суда, в) сотрудников суда, удовлетворяющих материально-технические потребности суда, а так же г) лиц, участвующих в самом процессе рассмотрения дела, направленный (комплекс действий) на повышения качества и эффективности осуществления судом его конституционного предназначения – осуществление правосудия.

В организации деятельности всей системы судов России участвует Верховный Суд Российской Федерации, органы судейского сообщества, другие виды государственной власти, включая Президента России.

Во втором параграфе «Элементы судебной деятельности: объект, субъект, средства, цель, процесс и результат» раскрыто их содержание, что позволяет увидеть судебную деятельность с еще одной стороны – со стороны ее элементного состава, что дает возможность исследовать содержание судебной деятельности более полно.

Относительно каждого из этих элементов произведен анализ проблем, которые связаны с каждым из этих элементов.

- В объекте судебной деятельности, который составляют правовые отношения, складывающиеся между их участниками в процессе их

совместной деятельности, исследуются изменения в содержании этих отношений, что находит отражение в содержании работы судов.

- При рассмотрении субъекта судебной деятельности, в качестве которого выступают суды в лице судей и аппарата судов, внимание уделено анализу места, которое в настоящее время в судебной, а именно в деятельности по осуществлению правосудия, занимают представители народа – присяжные и арбитражные заседатели.

- В исследовании средств судебной деятельности, а это, прежде всего, материальное и процессуальное право, а также материально-технические и финансовые средства, анализируется качество современной правовой базы, которой руководствуются суды в своей работе, и проблемы обеспечения судов необходимыми им разнообразными ресурсами.

- При анализе цели судебной деятельности, во-первых, дано ее общее определение, во-вторых, в этой общей цели выделены цели ее двух основных видов - цель деятельности по осуществлению правосудия и цель деятельности по повышению качества и эффективности правосудия. При определении цели деятельности по осуществлению правосудия в ней, в свою очередь, выделяются также две цели: конкретная цель, достигаемая при разрешении конкретных дел в суде и вторая - суммарная, аккумулированная цель, которая достигается вследствие разрешения в судах России всех конкретных дел в их совокупности, чем государству и обществу обеспечиваются благоприятные условия для их существования, функционирования и развития.

- При рассмотрении процесса судебной деятельности, содержание которого составляет протекающее во времени практическое достижение ее цели, предложены некоторые критерии классификации судебных действий, составляющих ее процесс; рассмотрены такие актуальные проблемы, связанные с осуществлением процесса правосудия, как возможность достижения в ходе судебного процесса объективной относительной истины,

устранения из состязательности сторон стремления победить в судебном заседании любой ценой.

- В содержании результата судебной деятельности, подобно содержанию его цели, выделены два результата: результат деятельности по осуществлению правосудия и деятельности по повышению его качества и эффективности. В содержании результата деятельности по осуществлению правосудия рассмотрены: результат, достигаемый как следствие разрешения конкретных дел в конкретном суде («тактический результат»), и результат, достигаемый всей совокупностью решений, принимаемых всеми судами страны («стратегический результат»).

Третья глава «Основные характеристики судебной деятельности и актуальные направления ее оптимизации» состоит из двух параграфов и посвящена исследованию особенностей судебной деятельности, а также анализу актуальных направлений оптимизации судебной деятельности.

В первом параграфе – «Основные характеристики судебной деятельности» - исследуются особенности судебной деятельности, которые фиксируют ее наиболее важные отличительные характеристики.

Диссертантом выделены две основные группы особенностей судебной деятельности, одновременно являющиеся ее характеристиками: группа функциональных особенностей и группа организационных особенностей.

К функциональным особенностям судебной деятельности отнесены особенности, определяемые конституционным предназначением судебной власти – осуществление правосудие. По отношению к правосудию, как основному виду судебной деятельности, рассмотрены такие особенности, как:

- творческий характер деятельности по осуществлению правосудия в смысле поиска и выбора наиболее верного и справедливого решения по каждому конкретному делу, что предполагает необходимость применения судьями индивидуального судебного регулирования;

- высокая степень формализации процесса деятельности по осуществлению правосудия, заключающаяся в необходимости строжайшего соблюдения в процессе правосудия требований процессуального законодательства.

В исследовании показывается, что высокая степень формализации процесса деятельности по осуществлению правосудия, не может рассматриваться, как противоречащая ее творческому характеру, поскольку формализм в данном случае рассматривается не в его обычном значении - как антипод творчеству, а в ином смысле этого слова – как необходимость строгого следования правилам, установленным процессуальным правом.

Подчеркнуто, что противоречие между двумя названными особенностями деятельности по осуществлению правосудия является кажущимся, поскольку творческий характер этой деятельности относится к ее содержанию, а формализм – к ее форме.

К организационным особенностям судебной деятельности, определяемые независимостью судов и судей и их самостоятельностью, отнесена, во-первых, особенность управления в системе судов.

Отмечено, что характерной чертой этого управления является то, что в этом управлении отсутствует главнейший элемент традиционного управления, а именно отсутствует законная возможность давать указания судьям со стороны председателя суда и судам со стороны судов более высокой инстанции в отношении определения конкретного результата, который судьи и суды должны достигнуть, выполняя свою главную обязанность - осуществление правосудия. Тем самым утверждается, что главной особенностью и сложностью управления в сфере судебной деятельности является недопущение противоречия между управляющим влиянием и неприкосновенностью границ независимости и самостоятельности судей в сфере собственно судебной деятельности.

К организационным особенностям судебной деятельности относится также обладание судьями, как субъектами судебной деятельности, особым статусом, закрепленным специальным законом Российской Федерации.

Во втором параграфе «Актуальные направления оптимизации судебной деятельности» исследуются наиболее важные направления этой оптимизации.

В качестве таких направлений определены и в диссертации рассмотрены: повышение уровня профессиональной подготовки и нравственного сознания судей; поиск путей снижения нагрузки на судей и аппарат суда; совершенствование исполнения решений, принятых судами; укрепление независимости и самостоятельности судов и судей.

Обосновывается утверждение о том, что процесс развития современного права требует увеличения в содержании профессиональной подготовки судей России времени на изучение ими всех форм международного права, что, в свою очередь, предполагает реализацию на практике идей интегративного понимания права. Аргументируется необходимость в целях повышения качественного состава судей на законодательном уровне воссоздать институт кандидатов в судьи, существовавший в России до революции 1917 г., основу которого, как и сейчас, составляли работники аппарата суда - прежде всего, помощники судей, а также секретари судебных заседаний.

В качестве одной из мер, направленных на снижение нагрузки на суды, рассмотрены меры, направленные на развитие института медиации. Анализируются причины ее медленного развития в современной России. В качестве таковых рассматриваются: отсутствие опыта такой работы в истории страны; невыполнение программы подготовки медиаторов, утвержденной Министерством образования и науки Российской Федерации приказом № 187 от 14 февраля 2011 года; отсутствие достаточного количества методических материалов по ее организации; слабая работа по

распространению опыта работы медиаторов, работающих в зарубежных странах, где их работа осуществляется более успешно.

Показывается, что оказать судьям помощь в решении проблемы возрастающей нагрузки, безусловно, может и более активное использование в их работе информационных технологий.

В диссертационном исследовании на конкретных примерах доказывается, что одной из причин большой нагрузки на суды является то обстоятельство, что нередко суды используются участниками судебного разбирательства не для поиска справедливости, а для организации безосновательных тяжб с целью или уйти от исполнения взятых обязательств, или хотя бы отсрочить их. В диссертации обосновывается положение о том, что средством противодействия этому злоупотреблению правом, могло бы стать возложение на проигравшую сторону такой суммы государственной пошлины, которая такого рода злоупотребления сделала бы предприятием невыгодным.

Исследование содержит аргументацию положения о том, что ослабить нагрузку на суды могло бы и расширение возможностей таких государственных исполнительных органов, как административно-технические и жилищные инспекции в сфере действия своих властных полномочий в случаях выявления явного нарушения закона.

В целях улучшения положения дел с исполнением судебных актов обосновано предложение о целесообразности передачи в структуру Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации из ведения Министерства юстиции России 1) органически связанных с судом и по названию, и по смыслу своей деятельности, судебных приставов-исполнителей, осуществляющих принудительное исполнение судебных актов и судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов, а также 2) Российского федерального центра судебных экспертиз.

В заключении сформулированы основные выводы диссертационного исследования.

Основные положения диссертации опубликованы:

В рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации:

1. Носков, И.Ю. Судебная деятельность как разновидность юридической деятельности / И.Ю. Носков. // Российское правосудие. – 2015. - № 6. – С.101-104. (0,5 п.л.)
2. Носков, И.Ю. Сущность и классификация судебной деятельности / И.Ю. Носков // Современное право. – 2014. - № 4. – С. 108-113. (0,5 п.л.).
3. Носков, И.Ю. Общественное мнение и решение судьи по делу / И.Ю. Носков // Российский судья. – 2014. - № 7. – С. 45-48. (0,6 п.л.).
4. Носков, И.Ю. Судебная деятельность и правосудие: понятие, соотношение / И.Ю. Носков // Современное право. – 2013. – № 11. – С. 84 – 90. (0,7 п.л.).
5. Носков, И.Ю. Об особенном и общем в содержании понятий «независимость судебной власти, судьи» и «самостоятельность судебной власти, судьи» / И.Ю. Носков // Российский судья. – 2013. - № 1. – С. 39-41. (0,28 п.л.).
6. Носков, И.Ю. Судебная власть: на пути к открытости / И.Ю. Носков // Современное право. – 2012. - № 5. – С. 113-116. (0,43 п.л.).
7. Носков, И.Ю. О выделении в системе правоведческих наук в качестве самостоятельного научного направления «Теории и истории судебной власти» / И.Ю. Носков // Юридическое образование и наука. – 2012. - № 3. – С. 10-11. (0,25 п.л.).
8. Носков, И.Ю. Становление и развитие теоретических знаний о судебной власти: история и современность / И.Ю. Носков // Право и образование. – 2012. - № 1. – С. 139-148. (0,75 п.л.).
9. Носков, И.Ю. Внедрение электронного правосудия как важнейшее направление совершенствования судебной системы Российской Федерации / И.Ю. Носков // Современное право. – 2011. - № 10. – С. 120-122. (0,35 п.л.).

10. Носков, И.Ю. К вопросу о содержании понятия «функция судебной власти» /И.Ю. Носков // Право и образование. – 2011. - № 9. – С. 164-170. (0,48 п.л.).

11. Носков, И.Ю. Федеральный закон «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» и его влияние на работу сотрудников аппарата арбитражных судов / И.Ю. Носков // Современное право. – 2010. - № 12. – С. 110-112. (0,26 п.л.).

В иных научных изданиях:

12. Носков, И.Ю. Судебная деятельность как юридическая деятельность: ее правозащитный и правоохранительный характер / И.Ю. Носков // Правоохранительная и правозащитная деятельность в России и за рубежом на современном этапе: Сборник материалов III ежегодной Международной научно-практической конференции (Москва, РУДН, 21 ноября 2014 г.) под ред. В.В. Гребенникова – М.: Российский университет дружбы народов, 2014. – С. 263-268. (0,25 п.л.).

13. Носков, И.Ю. К вопросу о понятии «судебная деятельность» / И.Ю. Носков // Состояние и перспективы развития судебной системы Российской Федерации: Сборник научных статей международной научно - практической конференции (Пенза 12-13 мая 2014 г.) под ред. В.А. Терёхина, С.Б. Погодина – Пенза: Изд-во ПГУ, 2014. – С.173-181. (0,45 п.л.).

14. Носков, И.Ю. Судебная деятельность как социальная деятельность: виды, элементы. / И.Ю. Носков // Состояние и перспективы развития судебной системы Российской Федерации: Сборник научных статей международной научно - практической конференции (Пенза 12-13 мая 2014 г.) под ред. В.А. Терёхина, С.Б. Погодина – Пенза: Изд-во ПГУ, 2014. – С. 208-217. (0,5 п.л.).

15. Носков, И.Ю. О наличии существенного различия между содержанием понятия «судебная политика государства» и «политика судебной власти» / И.Ю. Носков // Администратор суда. – 2013. - № 1. – С. 9-12 (0,37 п.л.).