

*На правах рукописи*

**БОГАТОВА Екатерина Владимировна**

**КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ  
ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ И ЕЕ ЭФФЕКТИВНОСТЬ  
В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

12.00.09 – уголовный процесс

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Саратов – 2016

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

**Научный руководитель**

кандидат юридических наук, доцент,  
заслуженный юрист РФ

**Соколов Александр Федорович**

**Официальные оппоненты:**

**Колоколов Никита Александрович**

доктор юридических наук, доцент,  
ФГБОУ ВО «Московский педагогический  
государственный университет», профессор

**Дикарев Илья Степанович**

кандидат юридических наук, доцент,  
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный  
университет», директор Института права

**Ведущая организация**

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации»

Защита состоится 16 ноября 2016 года в 14:00 на заседании диссертационного совета Д 212.239.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/diss.phtml>).

Автореферат разослан «\_\_» сентября 2016 года.

**Ученый секретарь  
диссертационного совета**



**Кобзева Елена Васильевна**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Действующая в российском досудебном производстве система контрольно-надзорных отношений в последние годы подверглась существенным изменениям. В результате законодательных новелл 2007, 2010 и 2015 года<sup>1</sup> органы и должностные лица, осуществляющие контрольно-надзорную деятельность (прокурор, суд, руководитель следственного органа, начальник органа и подразделения дознания) получили новые полномочия, которые должны были обеспечить устранение допускаемых органами расследования нарушений закона.

Однако результаты прошедших пяти лет свидетельствуют об отсутствии положительной динамики в данном направлении. Большинство нарушений закона (76%) органами следствия и дознания допускается в стадии возбуждения уголовного дела. Так, за 2015 год только органами прокуратуры выявлено 3,7 миллионов нарушений, допущенных при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях (по сравнению с 2011 годом их число увеличилось на 9 %), из них 4 234 связаны с неправомерным отказом в приеме и (или) оставлением без регистрации сообщений о преступлениях. Поставлено на учет 165 556 ранее известных, но по разным причинам неучтенных преступлений. Отменено 19 439 постановления о возбуждении уголовного дела, 2 516 597 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела<sup>2</sup>.

Порядок осуществления уголовно-процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела в последние годы также подвергался неоднократ-

---

<sup>1</sup> См.: Федеральный закон от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон „О прокуратуре Российской Федерации”» // СЗ РФ. 2007. № 24. Ст. 2830; Федеральный закон от 28 декабря 2010 № 404-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия» // СЗ РФ. 2011. № 1. Ст. 16; Федеральный закон от 30 декабря 2015 № 440-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения полномочий начальника органа дознания и дознавателя» // СЗ РФ. 2016. № 1 (ч. 1). Ст. 60.

<sup>2</sup> См.: Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за 2011, 2015 гг. [Электронный ресурс] URL: <http://genproc.gov.ru/stat/data/85188/> (дата обращения: 21.02.2016).

ным изменениям. В соответствии с Федеральным законом от 4 марта 2013 года № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»<sup>1</sup> сведения, полученные в стадии возбуждения уголовного дела, стало возможно использовать в качестве доказательств. Эти обстоятельства, а также то, что от законного и обоснованного принятия и разрешения заявлений и сообщений о преступлении во многом зависит возможность достижения в последующем назначения уголовного судопроизводства, обуславливают необходимость четкого контроля и надзора за процессуальной деятельностью органов расследования в первой стадии российского уголовного судопроизводства.

Безусловно, отрицательное воздействие на качество контрольно-надзорной деятельности в целом и в стадии возбуждения уголовного дела, в частности, оказывает погоня за количественными показателями, ориентация на «нужные» статистические результаты деятельности различных правоохранительных органов. Сложившаяся порочная практика стала очевидна в настоящее время и для руководителей соответствующих ведомств, которые обращают внимание на необходимость прекратить нарушения в сфере уголовно-правовой статистики по искусственному наращиванию результатов деятельности<sup>2</sup>.

Подобная практика отчасти является следствием и того, что до настоящего времени отсутствуют научно обоснованные критерии оценки эффективности деятельности органов контроля и надзора, в том числе в стадии возбуждения уголовного дела.

Все эти обстоятельства делают комплексное исследование вопросов о нормативной регламентации и практике осуществления контрольно-надзорной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела остро актуальным, имеющим важное теоретическое и практическое значение.

---

<sup>1</sup> См.: СЗ РФ. 2013. № 9. Ст. 875.

<sup>2</sup> См.: Материалы расширенного заседания коллегии Следственного комитета, посвященное итогам работы за первое полугодие 2014 года и задачам на второе полугодие текущего года. Следственный комитет РФ. Главные новости. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sledcom.ru/actual/408190/> (дата обращения: 14.09.2014).

**Степень теоретической разработанности темы.** Вопросы, связанные с сущностью стадии возбуждения уголовного дела, порядком рассмотрения и разрешения заявлений и сообщений о преступлениях, обеспечением прав граждан в данной стадии процесса, рассматривались многими учеными-процессуалистами (И.С. Дикарев, Н.Б. Жогин, В.М. Корнуков, В.А. Лазарев, А.Р. Михайленко, А.В. Победкин, Ф.Н. Фаткуллин, В.Д. Холоденко, В.Н. Яшин и др.).

Различные аспекты осуществления контрольно-надзорной деятельности в досудебных стадиях процесса были предметом исследования таких авторов, как Ш.М. Абдул-Кадыров, А.Н. Агеев, В.П. Божьев, В.М. Быков, Н.В. Веретенников, С.Е. Вицин, В.В. Волынский, Б.Я. Гаврилов, Л.В. Головкин, В.Н. Григорьев, А.П. Гуляев, К.Ф. Гуценко, Д.И. Ережипалиев, С.П. Ефимичев, О.Д. Жук, Н.Н. Ковтун, Н.А. Колоколов, В.Ф. Крюков, А.М. Ларин, Е.Г. Лиходаев, П.А. Лупинская, Н.С. Манова, В.А. Михайлов, Н.А. Моругина, Т.Г. Морщакова, В.В. Самсонов, М.В. Серебрянникова, А.Ф. Соколов, А.В. Спиринов, М.С. Строгович, С.А. Табаков, Ю.В. Францифоров, А.Г. Халиулин, Г.П. Химичева, О.В. Химичева, М.А. Чельцов, И.В. Чепурная, А.В. Чубыкин, А.А. Чувилев, А.Ю. Чурикова, В.А. Шабунин, П.С. Элькинд, Ю.К. Якимович, Н.А. Якубович, Р.В. Ярцев и др.

Разработкой проблем осуществления отдельных форм контроля и надзора в уголовном судопроизводстве в разное время занимались К.И. Амирбеков, Б.В. Андреев, А.Ю. Винокуров, Ю.Е. Винокуров, А.Х. Казарина, Н.Н. Ковтун, К.Ф. Скворцов, Е.Н. Сулова, Г.Д. Харебава и др.

Работы указанных ученых внесли большой вклад в исследование сущности, значения и вопросов эффективности контрольно-надзорной деятельности руководителя следственного органа, начальника органа и подразделения дознания, прокурора и суда в стадии возбуждения уголовного дела. Однако до настоящего времени ни в теории уголовного процесса, ни в теории прокурорского надзора не проведено комплексного исследования контроля и надзора за процессуальной деятельностью по приему, регистрации и разрешению сообщений

о преступлении как единого механизма обеспечения законности в стадии возбуждения уголовного дела, не разработаны единые критерии оценки эффективности системы контрольно-надзорной деятельности в целом.

**Объект и предмет исследования.** *Объектом* исследования выступают уголовно-процессуальная деятельность по контролю и надзору при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлении, а также правоотношения, складывающиеся в процессе осуществления такой деятельности прокурором, судом, руководителем следственного органа, начальником органа и подразделения дознания в стадии возбуждения уголовного дела.

*Предмет* исследования составляют российские и зарубежные уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие начало производства по уголовному делу и контрольно-надзорную деятельность на данном этапе, ведомственные нормативные акты, а также материалы практики применения соответствующих правовых норм.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** *Цель* диссертационного исследования заключается в формировании соответствующего законодательным реалиям и потребностям правоприменительной практики концептуального представления о сущности и назначении контрольно-надзорной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела, которое может послужить основой повышения эффективности ее осуществления и совершенствования норм уголовно-процессуального законодательства.

Достижение указанной цели исследования обусловило необходимость решения следующих *задач*:

1) раскрыть содержание понятий «контроль» и «надзор», выявить их отличительные признаки в стадии возбуждения уголовного дела, сформулировать определение контрольно-надзорной деятельности в первой стадии уголовного процесса;

2) на основе исследования процесса формирования и исторического развития ведомственного контроля, прокурорского надзора и деятельности суда в

стадии возбуждения уголовного дела провести классификацию систем контроля и надзора;

3) определить сущность стадии возбуждения уголовного дела и значение контрольно-надзорной деятельности в реализации ее задач на современном этапе;

4) комплексно исследовать действующую систему контроля и надзора в первой стадии уголовного процесса, выявить предмет и пределы деятельности каждого ее субъекта;

5) сформулировать определение эффективности контрольно-надзорной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела;

6) разработать критерии оценки эффективности контрольно-надзорной деятельности в первой стадии уголовного процесса;

7) с учетом выделенных критериев определить эффективность контрольно-надзорной деятельности на этапе приема и регистрации сообщений о преступлениях;

8) сформулировать предложения по оптимизации контрольно-надзорной деятельности прокурора, руководителя следственного органа, начальника органа, подразделения дознания и суда в стадии возбуждения уголовного дела.

**Научная новизна исследования** определяется авторским подходом к освещению темы: с учетом современного законодательного регулирования и по единому концептуальному замыслу рассмотрена система контрольно-надзорной деятельности за принятием и разрешением заявлений и сообщений о преступлениях как единый механизм обеспечения законности, прав и интересов граждан в стадии возбуждения уголовного дела, направленный на достижение назначения уголовного судопроизводства.

Это позволило сформулировать общие критерии оценки и показатели эффективности указанной деятельности, определить условия (факторы), влияющие на степень их достижения.

На основе проведенного исследования предложена периодизация этапов становления и развития контрольно-надзорной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела; выделены признаки, позволяющие охарактеризовать

систему контрольно-надзорных отношений в рассматриваемой стадии процесса, существовавшую в различные исторические периоды, как классическую, смешанную либо неоклассическую.

В диссертации дано определение сущности прокурорского и судебного надзора, ведомственного контроля как элементов единой системы контроля и надзора в первой стадии российского уголовного процесса, сформулированы предложения и рекомендации, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и практики реализации полномочий прокурора, суда, руководителя следственного органа, начальника органа и подразделения дознания по осуществлению контроля и надзора за процессуальной деятельностью следователя и дознавателя в стадии возбуждения уголовного дела.

Научная новизна диссертационного исследования выражается в следующих **основных положениях, выносимых на защиту**:

**1.** Изменения, внесенные в последние годы в порядок осуществления деятельности в стадии возбуждения уголовного дела, свидетельствуют о том, что ныне законодатель допускает активное собирание доказательств, изобличающих лицо в совершении преступления, уже в первой стадии уголовного судопроизводства. Поэтому уровень правозащитного потенциала стадии возбуждения уголовного дела существенно определяет возможность достижения в последующих стадиях процесса общего назначения уголовного судопроизводства. Необходимость защиты прав и законных интересов лиц, в отношении которых осуществляется предварительная проверка, делает стадию возбуждения уголовного дела своеобразным фильтром, призванным оградить лицо от необоснованного уголовного преследования и привлечения к ответственности и, как следствие, существенно повышает значение контрольно-надзорной деятельности за законностью, обоснованностью и своевременностью принятия и разрешения заявлений и сообщений о преступлении.

**2.** Контрольно-надзорная деятельность прокурора, суда, руководителя следственного органа, начальника органа и подразделения дознания в стадии возбуждения уголовного дела во многом определяется содержанием данной

стадии и установленным законом порядком принятия решений о начале производства по делу либо отказе в этом. Система контроля и надзора должна представлять собой единый механизм обеспечения законности, обоснованности и эффективности деятельности органов следствия и дознания при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в целях достижения назначения уголовного судопроизводства, осуществляемый прокурором, судом, руководителем следственного органа, начальником органа и подразделения дознания.

В ходе становления и развития системы контроля и надзора в рассматриваемой стадии процесса могут быть выделены несколько этапов развития законодательства, связанных с поиском наиболее оптимального варианта соотношения полномочий между субъектами системы. В зависимости от этого в различные исторические периоды система контрольно-надзорных отношений выглядела либо как классическая, либо как смешанная.

Действующую ныне систему контроля и надзора за законностью и обоснованностью деятельности в стадии возбуждения уголовного дела, с учетом субъектов, осуществляющих контроль и надзор, и того, как распределены между ними соответствующие полномочия, можно охарактеризовать как неоклассическую.

**3. Прокурорский надзор как элемент системы контроля и надзора в стадии возбуждения уголовного дела** представляет собой деятельность прокурора по проверке законности действий (бездействий) и решений следователя и дознавателя по приему, регистрации и разрешению сообщений о преступлениях, включающую право требовать устранения выявленных нарушений (в том числе путем отмены итоговых решений, принимаемых в данной стадии процесса). Исходя из объема и характера предоставленных прокурору в стадии возбуждения уголовного дела полномочий, его надзорную деятельность можно условно отнести к классическому типу прокурорского надзора, при котором он лишен права принимать самостоятельные итоговые решения и вмешиваться в деятель-

ность поднадзорных органов, в связи с отсутствием организационной подчиненности между субъектом и объектом надзора.

4. Деятельности суда в стадии возбуждения уголовного дела в большей степени присущи признаки надзора, так как она:

- осуществляется не за подчиненными должностными лицами, а за деятельностью самостоятельных органов;

- осуществляется не по инициативе суда, а только в случае поступления жалобы на действия (бездействия) и решения органов предварительного расследования и прокурора и в пределах поступившей жалобы;

- ограничена определенным предметом — защитой прав граждан от их незаконного ущемления. При этом суд не имеет права вмешиваться в деятельность соответствующих органов, давать им указания и самостоятельно устранять выявленные нарушения.

Тем самым деятельность суда в стадии возбуждения уголовного дела может быть охарактеризована как судебный надзор за законностью и обоснованностью действий (бездействий) и решений дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить вред конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, осуществляемый в случае поступления жалобы и в ее пределах.

5. Ведомственный контроль в стадии возбуждения уголовного дела представляет собой деятельность руководителя следственного органа, начальника органа и подразделения дознания, имеющую постоянный характер и осуществляемую в форме проверки законности, целесообразности, объективности и разумности сроков производимых действий, принимаемых решений подчиненными следователями и дознавателями при приеме регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, с правом в определенных случаях устранять нарушения и применять меры воздействия.

**6.** Эффективность контрольно-надзорной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела можно определить как способность уполномоченных субъектов путем использования всей полноты предоставленных им законом способов и средств получить такой результат, который в последующем обеспечивает достижение общего назначения уголовного судопроизводства.

**7.** Оценка эффективности системы контроля и надзора в стадии возбуждения уголовного дела должна осуществляться, исходя из следующих критериев: оптимальность и рациональность; полнота использования имеющихся средств; разумность сроков.

Каждый критерий имеет собственные показатели его оценки.

**8.** Эффективность контрольно-надзорной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела зависит также от ряда условий (факторов): качества правовой регламентации деятельности в стадии возбуждения уголовного дела в целом и полномочий каждого субъекта контроля (надзора); законности, обоснованности и качества актов надзора и контроля; уровня координации контрольно-надзорной деятельности; кадрового фактора.

**9.** В целях оптимизации и повышения эффективности контрольно-надзорной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела в УПК РФ необходимо внести следующие изменения и дополнения:

*а) дополнить часть 1 статьи 39 пунктом 2.2 следующего содержания:* «ежедневно проверять соблюдение порядка приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях; изучать находящиеся на рассмотрении у подчиненных сотрудников материалы проверок до принятия по ним процессуальных решений, давать письменные указания о проведении конкретных проверочных действий в целях установления обстоятельств, имеющих значение для вынесения законных, обоснованных и мотивированных постановлений»;

*б) дополнить часть 1 статьи 40.1 пунктом 1.1 следующего содержания:* «ежедневно проверять соблюдение порядка приема, регистрации и разрешения заявлений и сообщений о преступлениях»;

*в) часть 4 статьи 146 изложить в следующей редакции:* «Копия постановления руководителя следственного органа, следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела направляется прокурору не позднее трех часов с момента его вынесения. Материалы проверки направляются прокурору не позднее 24 часов с момента получения требования об этом. При возбуждении уголовного дела капитанами морских или речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководителями геолого-разведочных партий или зимовок, начальниками российских антарктических станций или сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания, главами дипломатических представительств или консульских учреждений Российской Федерации прокурор незамедлительно уведомляется указанными лицами о начале расследования. В данном случае постановление о возбуждении уголовного дела передается прокурору незамедлительно при появлении для этого реальной возможности.

Если руководитель следственного органа признает постановление следователя о возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным, он вправе отменить его не позднее 24 часов с момента его вынесения.

Если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, он вправе в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, либо на протяжении всего срока предварительного расследования, если уголовное дело возбуждено с нарушением ст. 448 настоящего Кодекса, отменить постановление о возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление, копию которого незамедлительно направляет должностному лицу, возбуждавшему уголовное дело.

О принятом решении руководитель следственного органа, следователь, дознаватель незамедлительно уведомляют заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело»;

*г) дополнить статью 125 частями 1.1, 1.2 и 1.3 следующего содержания:*

«1.1. Судья, принимавший участие в рассмотрении жалобы в порядке настоящей статьи, не может рассматривать дело по существу.

1.2. Следователь с согласия руководителя следственного органа обжалует в судебном порядке постановление прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, вынесенного по факту совершения преступления.

1.3. Судья в ходе проверки законности решений о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела в случае необходимости имеет право затребовать материалы проверки сообщения о преступлении, давать оценку правильности квалификации деяния».

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Теоретическая значимость работы состоит в том, что сформулированные в ней выводы и рекомендации о сущности системы контроля и надзора в стадии возбуждения уголовного дела, ее совершенствовании в условиях реформирования уголовно-процессуального законодательства, способах оценки эффективности деятельности органов расследования, прокуратуры и суда на данном этапе вносят вклад в развитие науки уголовного процесса и могут служить основой для дальнейших дискуссий и теоретических разработок в рассматриваемой области.

Практическая значимость диссертации заключается в возможности использования содержащихся в ней научных положений, выводов и предложений в законотворческой деятельности при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства; в практической деятельности прокуроров, органов расследования и суда, при комплексной оценке их деятельности, а также в процессе преподавания учебных курсов «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)», «Правоохранительные органы», «Прокурорский надзор», профессиональной переподготовке и повышении квалификации работников прокуратуры, органов предварительного расследования, суда, при подготовке научных и учебно-методических работ по данной проблематике для аспирантов, магистрантов и студентов.

**Достоверность и обоснованность формулируемых выводов и предложений** обеспечивается применением соответствующей методологии, изучением достаточного объема научной литературы и правовых источников, репрезента-

тивностью эмпирических данных, собранных и используемых в процессе диссертационного исследования, а также апробацией полученных научных результатов.

**Методологическую основу исследования** составляют диалектический подход и основанные на нем общенаучные и специальные, применяемые в юриспруденции, методы познания: анализ и синтез, системный, логический, структурно-функциональный, сравнительно-правовой, формально-юридический, правового моделирования. Применялись также методы эмпирического уровня: статистический, анкетный опрос, неформализованное интервьюирование.

**Теоретической основой диссертационной работы** послужили труды отечественных и зарубежных авторов, посвященные изучению проблем стадии возбуждения уголовного дела и контрольно-надзорной деятельности на данном этапе уголовного судопроизводства, а также эффективности прокурорского надзора, судебного и ведомственного контроля в досудебном производстве.

В процессе написания работы использовались труды в области теории и истории государства и права, административного права, прокурорского надзора, социологии, психологии, экономики и других наук; проанализированы теоретико-правовые позиции, изложенные в решениях Европейского Суда по правам человека, постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, относящиеся к теме исследования.

**Правовую базу исследования** образуют Конституция Российской Федерации, нормы уголовно-процессуального, уголовного и иного российского законодательства, решения Конституционного Суда РФ, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, ведомственные нормативные акты Следственного комитета, Министерства внутренних дел и прокуратуры РФ, относящиеся к теме исследования.

В процессе работы автор обращался к законодательству стран ближнего и дальнего зарубежья.

**Эмпирическая база исследования** включает:

- материалы опубликованной практики судебного контроля, прокурорского надзора и деятельности органов предварительного расследования различных ведомств Республики Дагестан, Республики Татарстан, Чеченской Республики, Ставропольского края, Ивановской, Калужской, Ростовской и Саратовской областей;

- материалы 263 уголовных дел из архивов судов и практики органов предварительного расследования Заводского, Кировского, Фрунзенского районов г. Саратова за период с сентября 2011 г. по март 2016 г.;

- данные статистической информации и ведомственных обобщений результатов прокурорского надзора, следственной и судебной деятельности за 2011–2016 гг.;

- итоги анкетирования 177 помощников прокуроров, работающих в различных регионах Российской Федерации, обучавшихся на курсах повышения квалификации в Саратовской государственной юридической академии, 50 следователей различных ведомств, 50 судей Республики Адыгея, Краснодарского и Ставропольского краев, Ростовской и Саратовской областей.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация обсуждена и одобрена на кафедре уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Основные выводы и положения диссертационного исследования нашли отражение в выступлениях автора на международных и всероссийских научно-практических конференциях: «Современная юридическая наука и правоприменение» (г. Саратов, 3–4 июня 2011 г.), «Право и его реализация в XXI веке» (г. Саратов, 29–30 сентября 2011 г.), «Современная юридическая наука и правоприменение» (г. Саратов, 1–2 июня 2012 г.), «Политико-правовые технологии разрешения конфликтных ситуаций между властью, общественными организациями и СМИ» (г. Саратов, 1–2 июля 2013 г.), «Конституция Российской Федерации – правовая основа развития современной российской государственности» (г. Саратов 19–20 сентября 2013 г.), «Конституция в эпоху глобализации»

(г. Саратов, 12, 13, 17 декабря 2013 г.), «Право и правоохранительная деятельность» (г. Саратов, 1–2 июля 2014 г.), «Судебные решения в уголовном судопроизводстве и их юридическая сила» (г. Саратов, 28 мая 2015 г.), «Право и правоохранительная деятельность» (г. Саратов, 24-25 апреля 2015 г.), «Взаимодействие институтов власти и общества в сфере защиты прав человека» (г. Саратов, 1–2 июля 2015 г.); «Актуальные проблемы предварительного расследования» (г. Н. Новгород, 21 октября 2015 г.), «Следственная деятельность: прошлое, настоящее, будущее» (г. Саратов, 10 ноября 2015 г.); «Уголовный процесс и криминалистика: история и современность: Криминалистические чтения памяти заслуженного деятеля науки Республики Беларусь, доктора юридических наук, профессора Н.И. Порубова» (г. Минск, 3 декабря 2015 г.), «Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения» (г. Иркутск, 14 декабря 2015 г.), «Право и правоохранительная деятельность» (г. Саратов, 21 апреля 2016 г.).

Результаты исследования отражены в 26 опубликованных автором работах общим объемом 9,74 а.л., 4 из которых — в рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень ВАК при Министерстве образования и науки РФ.

Основные положения диссертационной работы используются при подготовке программ и планов семинарских занятий, а также в ходе преподавания курсов «Прокурорский надзор» и «Правоохранительные органы» в ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

**Структура диссертации** обусловлена целями и задачами, отражающими научно-практический характер исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка используемых источников и семи приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются его цели и задачи, объект и предмет исследования; раскрывается эмпи-

рическая и методологическая основа работы, аргументируются ее научная новизна и практическая значимость; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводятся сведения об апробации результатов диссертационного исследования.

***Первая глава «Сущность и виды контрольно-надзорной деятельности за исполнением законов органами расследования в стадии возбуждения уголовного дела»*** включает в себя три параграфа.

*В первом параграфе «Понятие контрольно-надзорной деятельности за исполнением законов в стадии возбуждения уголовного дела»* анализируются термины «контроль» и «надзор», определяются их существенные признаки и выделяются различные виды реализации данной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела.

Понятия контроля и надзора в научной литературе исследуются в различных аспектах и зачастую употребляются как синонимы, однако рассмотренные автором признаки каждого из этих видов деятельности позволяют прийти к выводу о различной правовой природе самих терминов. В стадии возбуждения уголовного дела функции контроля и надзора отделены друг от друга и реализуются отдельными, независимыми органами.

Надзор осуществляется органами прокуратуры и в зависимости от предоставленных им полномочий условно подразделяется автором на два вида: классический и смешанный.

Классический вид надзора представляет собой деятельность, обладающую рядом характерных признаков:

имеет свой предмет, объект, пределы, цели, задачи и распространяется практически на все сферы общественной жизни (экономическую, политическую, социальную и т.д.);

предметом выступает только законность тех или иных действий и решений поднадзорных органов;

осуществляется всегда опосредованно, в том смысле, что субъект не имеет полномочий по непосредственному устранению выявленных нарушений

и не вмешивается в деятельность поднадзорных органов. Это обусловлено отсутствием организационной соподчиненности между субъектом и объектом надзора.

В свою очередь смешанный вид надзора формируется в случае, если субъект наделяется одновременно надзорными и контрольными полномочиями. Разграничить эти функции становится достаточно сложно, и появляется иллюзия тождественности самих понятий. К его отличительным признакам можно отнести следующие:

возможность осуществления надзора как за деятельностью должностных лиц, находящихся в непосредственном подчинении (следователи прокуратуры до 2007 г.), так и опосредованно (за деятельностью других органов следствия и дознания);

широкий предмет, в который входит не только законность, но и целесообразность деятельности поднадзорных объектов;

наличие властных полномочий;

возможность вмешиваться в деятельность поднадзорных объектов, давать обязательные для исполнения указания, самостоятельно устранять нарушения закона;

принимать на себя полномочия поднадзорных органов (осуществлять проверку и расследование преступлений).

Деятельность прокурора в стадии возбуждения уголовного дела на современном этапе с некоторыми особенностями обладает всеми признаками классического надзора.

Контроль в первой стадии уголовного процесса представлен в форме ведомственного, под которым понимается деятельность непосредственного руководителя (начальника) соответствующего органа, имеющая постоянный характер и осуществляемая в форме проверки законности, целесообразности, объективности действий, решений подчиненных следователей и дознавателей, с возможностью устранения нарушений и применения мер воздействия.

В литературе контролем в стадии возбуждения уголовного дела принято именовать и деятельность суда, однако выделенные автором признаки позволили сделать вывод о надзорном характере его полномочий (положение 4, выносимое на защиту).

Таким образом, контрольно-надзорная деятельность в стадии возбуждения уголовного дела является одним из видов уголовно-процессуальной деятельности, которая осуществляется прокурором, судом, руководителем следственного органа, начальником органа и подразделения дознания при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях.

*Во втором параграфе «Развитие контрольно-надзорной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела» в зависимости от возникновения отдельных форм контроля и надзора и формирования стадии возбуждения уголовного дела как самостоятельной автор выделяет пять исторических этапов.*

Первым этапом становления контрольно-надзорной деятельности обозначается период с 60-х гг. XIX в. до 1921 г. XX в. Диссертант отмечает, что, во-первых, в связи с осознанием необходимости защищать не только права потерпевших, но и ограждать лиц от незаконного привлечения к ответственности появляются предпосылки зарождения самостоятельной стадии возбуждения уголовного дела. Во-вторых, происходит становление многосубъектной системы контроля и надзора. Главенствующая роль в ней принадлежит суду за счет включения в ведомство не только следователей, но и прокуроров. Такая организация была достаточно успешной и на тот период обеспечивала законность уголовно-процессуальной деятельности на первоначальном этапе расследования.

Второй этап развития контрольно-надзорной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела наступает с принятием УПК РСФСР 1922 г. К концу данного исторического периода контрольно-надзорная деятельность выполнялась одним субъектом, в руках которого были сосредоточены все важнейшие полномочия. Прокурор осуществлял как надзор за законностью, так и процессуальное руководство деятельностью следствия, то есть устанавливался смешанный вид надзора. Начальники следственных отделов на данном этапе не

обладали процессуальными полномочиями, а суд и вовсе был отстранен от контроля. Стадия возбуждения уголовного дела, хотя и получила свое нормативное закрепление, но в отсутствие должной системы контроля и надзора свое назначение в полной мере реализовать не могла.

С принятием УПК РСФСР 1960 г. автор связывает наступление третьего этапа в развитии контроля и надзора в стадии возбуждения уголовного дела. Существовавшая на тот момент уголовно-процессуальная деятельность, по мнению ряда исследователей, отличалась обвинительным уклоном и недостаточным обеспечением прав и законных интересов участников процесса. Нуждалась в более совершенной регламентации и контрольно-надзорная деятельность, особенно в стадии возбуждения уголовного дела, что в совокупности вызвало необходимость проведения судебной реформы.

В 1991 г. разрабатывается Концепция судебной реформы в РСФСР, положившая начало четвертому этапу формирования системы контроля и надзора в стадии возбуждения уголовного дела. В этот период закладываются идеи судебного контроля в досудебном производстве, которые получили практическую реализацию, однако к стадии возбуждения уголовного дела они не имели непосредственного отношения. И только с принятием нового УПК РФ 2001 г. за судом было закреплено право на рассмотрение жалоб на действия и бездействия органов следствия, дознания и прокурора, в том числе и на первоначальной стадии уголовного процесса. С этого момента по инициативе заинтересованных лиц в порядке судебного контроля могли проводиться проверки законности постановлений о возбуждении и отказе в возбуждении уголовного дела. При этом прокурорский надзор и ведомственный контроль оставались практически неизменными вплоть до 2007 г. Новый этап развития системы контроля и надзора в стадии возбуждения уголовного дела связан с лишением прокурора функции руководства предварительным следствием и перераспределением полномочий в пользу руководителя следственного органа.

*В третьем параграфе «Действующая система контроля и надзора в стадии возбуждения уголовного дела» автор на основе исследования*

законодательства зарубежных стран приходит к выводу о необходимости существования самостоятельной стадии возбуждения уголовного дела, которая во многом определяет деятельность прокурора, суда, руководителя следственного органа, начальника органа и подразделения дознания при приеме, регистрации и разрешении сообщения о преступлении.

Деятельность указанных должностных лиц в первой стадии уголовного процесса в идеале должна представлять собой единый механизм обеспечения законности и соблюдения прав граждан. Необходимость существования многосубъектной системы контроля и надзора на современном этапе анализируется с позиции имеющихся отличий в предмете, объекте и пределах деятельности входящих в нее элементов.

Ведомственный контроль по предмету является самым обширным, но в силу организационной соподчиненности не всегда может объективно оценить исполнение норм уголовно-процессуального законодательства подчиненными должностными лицами. В свою очередь, предмет прокурорского надзора в полной мере охватывает законность всей процессуальной деятельности органов расследования, как правило, не затрагивая тактику и методику проведения проверки. Судебный надзор в стадии возбуждения уголовного дела, имея своим предметом соблюдение прав и свобод граждан, проявляется при нереализации своих функций другими субъектами. Однако его пределы столь широки, что в некоторых случаях не позволяют в полной мере обеспечить конституционные права граждан. Другими словами, каждый субъект системы контроля и надзора несет ответственность за определенную сферу правоотношений, возникающих в стадии возбуждения уголовного дела. Такой подход служит основным условием эффективности деятельности прокуратуры, органов расследования и суда на первоначальном этапе уголовного процесса.

Рассмотрев генезис и современное состояние ведомственного контроля, прокурорского и судебного надзора в зависимости от распределения функций между правоохранительными органами в стадии возбуждения уголовного дела, автор обозначил различные виды систем контроля и надзора, которые сущест-

вовали на протяжении исторического развития досудебного уголовного процесса. Первый вид представляет собой *классическую систему*, где функция контроля принадлежит суду, а надзора — прокуратуре, что обеспечивает многоуровневую защиту прав и законных интересов граждан. В таком виде система существовала в досоветский период.

Смешанный вид формируется в том случае, если полномочиями по контролю и надзору наделяется один орган. Отсутствие распределения функций влияет на качество и объективность выполняемых действий и принимаемых решений.

На современном этапе между различными правоохранительными органами разделены не только функции контроля и надзора, но и руководства предварительным следствием. Каждый субъект, реализующий отдельный вид деятельности, является самостоятельным и независимым от других, что обеспечивается разными по характеру и объему полномочиями. Можно сказать, сформировалась система, которой не было аналогов в истории развития уголовного судопроизводства, поэтому ее можно обозначить как неоклассическую и выделить следующие характерные черты:

распределение функций по контролю и надзору между различными субъектами;

наличие трех видов контроля и надзора (ведомственный контроль, прокурорский и судебный надзор), которые имеют различный предмет деятельности;

законом главенствующая роль в системе отводится прокурорскому надзору, который не связан в своей деятельности ведомственными интересами и не зависит от наличия жалобы, то есть осуществляется постоянно, что, однако, не мешает обжаловать в суд решения прокурора, принятые в процессе осуществления надзорной деятельности;

вариативность системы контроля и надзора (граждане могут обращаться с жалобой к любому из субъектов контроля и надзора);

поэтапность системы контроля и надзора (закон предоставляет возможность гражданам подать жалобу каждому субъекту контроля и надзора поочередно);

взаимозаменяемость субъектов контроля и надзора (в случае неэффективной деятельности одного субъекта законность призван восстановить другой).

***Вторая глава «Эффективность контрольно-надзорной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела»*** состоит из трех параграфов.

*В первом параграфе «Сущность эффективности контрольно-надзорной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела: критерии оценки и факторы улучшения результатов деятельности»* исследуется термин «эффективность», определяются элементы, раскрывающие его суть, и на основе проведенного анализа формулируется понятие эффективности контрольно-надзорной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела, которое полностью приводится в положении 6, выносимом на защиту.

В целях определения уровня эффективности предлагается выделить ряд критериев и показателей. Первый из них – оптимальность и рациональность. Показателями, снижающими эффективность контроля и надзора, являются следующие: истребование материалов проверки без необходимости; оставление без проверки решений о возбуждении и отказе в возбуждении уголовного дела; оставление без проверки и мер реагирования сообщений о нарушениях, допущенных органами расследования при приеме, регистрации и разрешении сообщений; принятие мер реагирования без поводов и оснований; неоднократная отмена решений по одним и тем же основаниям; искусственное дробление актов реагирования; проведение избыточных проверочных мероприятий; непринятие мер по регистрации выявленных преступлений.

Второй критерий – полнота использования имеющихся средств органами контроля и надзора – характеризуется такими показателями, как: выявление руководителем следственного органа скрытых от учета заявлений и сообщений о преступлениях; выявление фактов фальсификации материалов проверки; привлечение виновных лиц к ответственности (дисциплинарной, уголовной); отмена

руководителем следственного органа постановления об отказе в возбуждении уголовного дела; выявление прокурором укрытых от учета заявлений и сообщений о преступлениях; вынесение прокурором требований об устранении нарушений; удовлетворение органами расследования требований; отмена прокурором постановления об отказе в возбуждении уголовного дела; отмена прокурором постановления о возбуждении уголовного дела; обжалование решений прокурора вышестоящему прокурору; отмена вышестоящим прокурором решения нижестоящего прокурора; удовлетворение судом жалобы на незаконность постановления: об отказе в возбуждении уголовного дела, о возбуждении уголовного дела; удовлетворение судом жалобы на отказ в приеме и регистрации сообщения о преступлении; отмена решения суда вышестоящей инстанцией.

Показателями третьего критерия – разумности сроков контроля и надзора – выступают: оставление без проверки и реагирования фактов нарушения разумных сроков проведения доследственной проверки; непроведение анализа причин и условий нарушения разумных сроков доследственной проверки; продление доследственной проверки без достаточных оснований; выявление нарушений по истечении длительного времени; соблюдение периодичности проведения проверок исполнения требований закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях; своевременность выявления незарегистрированных и неучтенных сообщений о преступлениях и вынесения постановления в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ; удовлетворение судом жалобы на нарушение разумных сроков.

Степень эффективности системы контроля и надзора в стадии возбуждения уголовного дела зависит и от определенных факторов, которые приведены в положении 8, выносимом на защиту.

*Во втором параграфе «Проблемы повышения эффективности контроля и надзора при приеме и регистрации сообщений о преступлении» с учетом выделенных критериев и факторов проводится оценка деятельности начальника органа и подразделения дознания, руководителя следственного органа, прокурора, суда на первом этапе стадии возбуждения уголовного дела.*

Диссертант приходит к выводу, что на этапе приема и регистрации заявлений и сообщений о преступлении руководитель следственного органа, начальник подразделения, органа дознания не обладают достаточным объемом полномочий по осуществлению своевременного контроля в данной сфере, которые были бы прямо закреплены в УПК РФ. Ситуацию усугубляет и отсутствие федерального закона, регламентирующего порядок приема и регистрации сообщений о преступлении. Принятие ведомственных актов не способствует улучшению обстановки, так как каждый орган устанавливает свой объем полномочий, процесс и сроки их реализации. Указанные обстоятельства усложняют и деятельность прокурора при осуществлении надзора в данной сфере, что обуславливает необходимость закрепления в УПК РФ обязанности руководителя следственного органа и начальника подразделения дознания ежедневно проверять деятельность подчиненных должностных лиц по приему и своевременной регистрации сообщений о преступлениях.

При проверке законности приема и регистрации сообщений о преступлении достаточно сложным представляется обеспечение критерия разумности сроков. Повышению эффективности прокурорского надзора на данном этапе способствует координационный фактор. Проведенный автором анализ деятельности прокуратур различных регионов выявил положительные результаты в тех субъектах, где этому вопросу уделялось особое внимание.

Деятельность суда представляет собой специфический элемент системы контроля и надзора, так как начинается по инициативе заинтересованного лица, когда решения прокурора, руководителя следственного органа, начальника органа, подразделения дознания не отвечают интересам заявителя.

*В третьем параграфе «Оптимизация системы контроля и надзора при решении вопроса о возбуждении и отказе в возбуждении уголовного дела»* проводится анализ полномочий субъектов контроля и надзора, который выявил ряд недостатков в правовом регулировании деятельности соответствующих должностных лиц. Отсутствие налаженной системы контроля и надзора в стадии возбуждения уголовного дела влечет принятие незаконных решений и

нарушение прав и свобод участников процесса. Изменить сложившуюся ситуацию предлагается путем внесения в УПК РФ следующих поправок:

ограничить право руководителя следственного органа отменять постановления о возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения;

установить обязанность для руководителя следственного органа, следователя, дознавателя предоставлять копию постановления о возбуждении уголовного дела прокурору не позднее трех часов с момента его вынесения, а материалы проверки в течение 24 часов после получения требования об этом;

предоставить право следователю с согласия руководителя следственного органа в определенных случаях обжаловать решение прокурора в судебном порядке;

расширить пределы деятельности суда в возможности исследования и оценки всех материалов проверки путем внесения изменений в ст. 125 УПК РФ.

Необходимо организовать работу контрольно-надзорных органов таким образом, чтобы обеспечить качественные результаты по всем выделенным критериям. Указанные обстоятельства в совокупности создадут необходимые условия для оптимизации системы контроля и надзора и окажут положительное влияние на ее общую эффективность.

В *заключении* подводятся итоги проведенного исследования; формулируются выводы и предложения по совершенствованию законодательства в целях повышения эффективности деятельности системы контроля и надзора в стадии возбуждения уголовного дела.

В *приложениях* 1–6 представлены результаты анкетирования работников органов следствия, прокуратуры и суда; в *приложении* 7 предлагается форма отчета об эффективности системы контроля и надзора в стадии возбуждения уголовного дела.

**Основные положения диссертации отражены  
в следующих публикациях:**

*Статьи в рецензируемых научных изданиях,*

*рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ:*

1. *Богатова, Е.В.* Стадия возбуждения уголовного дела в системе обеспечения прав человека [Текст] / Е.В. Богатова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2014. – № 4. – С. 164–168 (0,5 а.л.).
2. *Богатова, Е.В.* Теоретические аспекты контроля и надзора в стадии возбуждения уголовного дела [Текст] / Е.В. Богатова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2015. – № 5. – С. 156–160 (0,5 а.л.).
3. *Богатова, Е.В.* Полномочия руководителя следственного органа по ведомственному контролю в стадии возбуждения уголовного дела [Текст] / Е.В. Богатова // Пробелы в российском законодательстве. – 2016. – № 2. – С. 157–161 (0,5 а.л.).
4. *Богатова, Е.В.* Вопросы правовой регламентации ведомственного контроля при приеме и регистрации сообщения о преступлении [Текст] / Е.В. Богатова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – № 2. – С. 235–240 (0,5 а.л.).

*Учебно-методические работы:*

5. *Богатова, Е.В.* Правоохранительные органы: учебно-методическое пособие для бакалавров / [Текст] / Е.Н. Асташкина, Е.В. Богатова, А.Ф. Соколов и др.; под ред. А.Ф. Соколова. – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2014. – С. 16–31 (в соавт., 5,81/0,54 а.л.).

*Статьи в сборниках материалов конференций:*

6. *Богатова, Е.В.* Соотношение контроля и надзора в стадии возбуждения уголовного дела [Текст] / Е.В. Богатова, А.Ф. Соколов // Современная юридическая наука и правоприменение (IV Саратовские правовые чтения): сб.

тез. докл. (по матер. междунар. науч.-практ. конф., г. Саратов, 3–4 июня 2011 г.) / [редкол.: О.С. Ростова (отв. ред.) и др.]. – Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2011. – Ч. 1. – С. 312–313 (0,2 а.л.).

7. *Богатова, Е.В.* Контрольно-надзорные виды деятельности за расследованием преступлений и их эффективность [Текст] / Е.В. Богатова // Право и его реализация в XXI веке: матер. междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 80-летию СГЮА (г. Саратов, 29–30 сентября 2011 г.): в 2 ч. / под общ. ред. С.Н. Туманова. – Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2011. – Ч. 1. – С. 227-228 (0,3 а.л.).

8. *Богатова, Е.В.* Профессиональная подготовка прокурорских работников как условие повышения эффективности надзорной деятельности [Текст] / Е.В. Богатова // Современная юридическая наука и правоприменение (V Саратовские правовые чтения): матер. междунар. науч.-практ. конф. (г. Саратов, 1–2 июня 2012 г.) / [редкол.: О.Ю. Рыбаков (отв. ред.) и др.]. – Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2012. – С. 305–306 (0,3 а.л.).

9. *Богатова, Е.В., Соколов А.Ф.* Конституционно-правовое назначение стадии возбуждения уголовного дела [Текст] / Е.В. Богатова, А.Ф. Соколов // Конституция Российской Федерации – правовая основа развития современной российской государственности: сб. ст. по матер. междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 20-летию Конституции Российской Федерации (в рамках VI Саратовских правовых чтений, Саратов, 19–20 сентября 2013 г.) / под общ. ред. С.А. Белоусова. – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2014. – С. 240 (0,2 а.л.).

10. *Богатова, Е.В.* Особенности надзора за производством дознания в сокращенной форме [Текст] / Е.В. Богатова // Политико-правовые технологии разрешения конфликтных ситуаций между властью, общественными организациями и СМИ: матер. VI междунар. науч.-практ. конф. аспирантов, преподавателей, практических работников (г. Саратов, 1–2 июля 2013 г.). – Вып. 6 / [ред-

кол.: Г.Н. Комкова (отв. ред.) и др.]. – Саратов: Саратовский источник, 2013. – С. 15–18 (0,35 а.л.).

11. *Богатова, Е.В.* Эффективность системы контроля и надзора в стадии возбуждения уголовного дела [Текст] / Е.В. Богатова // Конституция Российской Федерации – правовая основа развития современной российской государственности: сб. ст. по матер. междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 20-летию Конституции Российской Федерации (в рамках VI Саратовских правовых чтений, Саратов, 19–20 сентября 2013 г.) / под общ. ред. С. А. Белоусова. – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2014. – С. 220–221 (0,3 а.л.).

12. *Богатова, Е.В.* Возбуждение уголовного дела в системе обеспечения прав личности [Текст] / Е.В. Богатова // Конституция в эпоху глобализации: матер. V междунар. конституционного форума, посвящ. 20-летию принятия Конституции Российской Федерации (г. Саратов, 12, 13, 17 декабря 2013 г.). – Вып. 5, ч. 1: сб. науч. ст. / [редкол.: Г.Н. Комкова (отв. ред.) и др.]. – Саратов: Саратовский источник, 2014. – С. 49–52 (0,35 а.л.).

13. *Богатова, Е.В.* Система контроля и надзора на первоначальном этапе расследования преступлений по уставу уголовного судопроизводства 1864 года [Текст] / Е.В. Богатова // Право и правоохранительная деятельность: матер. VI междунар. науч.-практ. конф. аспирантов, преподавателей, практических работников (г. Саратов, 24–25 апреля 2014 г.) / [редкол.: Ю.В. Францифоров (отв. ред.) и др.]. – Саратов; Энгельс: Редакционно-издательский центр Поволжского кооперативного института, 2014. – С. 34–39 (0,35 а.л.).

14. *Богатова, Е.В.* Проблемы принятия и исполнения судебных решений в стадии возбуждения уголовного дела [Текст] / Е.В. Богатова // Судебные решения в уголовном судопроизводстве и их юридическая сила: сб. докл. по результатам междунар. науч.-практ. конф. (г. Саратов, 28 мая 2015 г.) / [редкол.: Л.В. Никитина (отв. ред.) и др.]. – Саратов: Кубик, 2015. – С. 41–46 (0,3 а.л.).

15. *Богатова, Е.В.* К вопросу об эффективности контрольно-надзорной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела [Текст] / Е.В. Богатова //

Право и правоохранительная деятельность: матер. междунар. науч.-практ. конф. аспирантов, преподавателей, практических работников (г. Саратов, 24–25 апреля 2015 г.). – Вып. 2 / [редкол.: Н.Т. Разгельдеев (отв. ред.) и др.]. – Саратов; Энгельс: Редакционно-издательский центр Поволжского кооперативного института, 2015. – С. 19–21 (0,3 а.л.).

16. *Богатова, Е.В.* Прокурорский надзор в системе защиты прав граждан в стадии возбуждения уголовного дела [Текст] / Е.В. Богатова // Взаимодействие институтов власти и общества в сфере защиты прав человека: матер. VIII междунар. науч.-практ. конф. аспирантов, преподавателей, практических работников (г. Саратов, 1–2 июля 2015 г.) / [редкол.: Г.Н. Комкова (отв. ред.) и др.]. – Саратов: Саратовский источник, 2015. – С. 13–15 (0,3 а.л.).

17. *Богатова, Е.В.* Продление предварительной проверки: законодательная регламентация и практика [Текст] / Е.В. Богатова // Следственная деятельность: прошлое, настоящее, будущее: сб. ст. по результатам междунар. науч.-практ. конф., посвященной 90-летию со дня рождения профессора В.А. Дубривного (г. Саратов, 10 ноября 2015г.) / [редкол.: Ю.В. Францифоров (отв. ред.) и др.]. – Саратов: Изд-во Саратовской государственной юридической академии, 2015. – С. 78–82 (0,4 а.л.).

18. *Богатова, Е.В.* Законность продления предварительной проверки [Текст] / Е.В. Богатова // Актуальные проблемы предварительного расследования: сб. науч. ст. по итогам всерос. науч.-практ. конф. (г. Н. Новгород, 21 октября 2015г.) / под ред. С.А. Грачева. – Н.Новгород, 2015. – С. 36–40 (0,4 а.л.).

19. *Богатова, Е.В.* Повышение эффективности прокурорского надзора на стадии возбуждения уголовного дела [Текст] / Е.В. Богатова // Уголовный процесс и криминалистика: история и современность: Криминалистические чтения памяти заслуженного деятеля науки Республики Беларусь, доктора юридических наук, профессора Н.И. Порубова: матер. междунар. науч.-практ. конф. (г. Минск, 3 декабря 2015 г.): в 2 ч. [редкол.: И.В. Данько (отв. ред.) и др.]. – Минск: Академия МВД, 2015. – Ч. 1. – С. 50–56 (0,5 а.л.).

20. *Богатова, Е.В.* Надзор за законностью приема и регистрации сообщений о преступлении [Текст] / Е.В. Богатова // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения: сб. науч. тр. / [редкол.: А.А. Протасевич (отв. ред.) и др.]. – Иркутск: Изд-во Байкальского государственного университета экономики и права, 2015. – Вып. 2 (8). – С. 30–36 (0,5 а.л.).

21. *Богатова, Е.В.* Проблемы продления предварительной проверки сообщения о преступлении [Текст] / Е.В. Богатова // Систематизация законодательства: общетеоретические и отраслевые аспекты: матер. III междунар. науч.-практ. конф. – Казань: Изд-во Академии наук Республики Татарстан, 2016. – С. 478–481 (0,3 а.л.).

*Статьи в иных научных изданиях:*

22. *Богатова, Е.В.* Недостатки правового регулирования прокурорского надзора за производством дознания в сокращенной форме [Текст] / Е.В. Богатова // Актуальные проблемы современной юридической науки и практики: межвузовский сб. науч. тр. / [редкол.: Т.В. Синюкова (отв. ред.) и др.]. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 2014. – Вып. 5. – С. 136–142 (0,35 п.л.).

23. *Богатова, Е.В.* Понятие эффективности системы контроля и надзора в уголовном судопроизводстве [Текст] / Е.В. Богатова // Научные труды. 2014. № 1 (2). Актуальные проблемы уголовного и уголовно-процессуального права: современное состояние и перспективы развития: сб. науч. тр. кафедр уголовно-правовых дисциплин и уголовного процесса и криминалистики Юридического института МГПУ (г. Москва) / [редкол.: А.В. Ростокинский (отв. ред.) и др.]. Саратов: Саратовский источник; М., 2014. – С. 256–262 (0,35 а.л.).

24. *Богатова, Е.В.* Отмена руководителем следственного органа постановления о возбуждении уголовного дела [Текст] / Е.В. Богатова // Научные труды. 2015. № 1 (6). Актуальные проблемы уголовного и уголовно-процессуального права: современное состояние и перспективы развития: сб.

науч. тр. кафедр уголовно-правовых дисциплин и уголовного процесса и криминалистики Юридического института МГПУ (г. Москва) / [редкол.: А.В. Ростокинский (отв. ред.) и др.]. М.; Саратов: Саратовский источник, 2015. – С. 167–172 (0,35 а.л.).

25. *Богатова, Е.В.* Законность отказа в возбуждении уголовного дела: практика рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ [Текст] / Е.В. Богатова // Научные труды. 2015. № 3 (8). Актуальные проблемы уголовного и уголовно-процессуального права: современное состояние и перспективы развития: сб. науч. тр. кафедры уголовно-правовых дисциплин Юридического института МГПУ (г. Москва) / [редкол.: А.В. Ростокинский (отв. ред.) и др.]. М.; Саратов: Саратовский источник, 2015. – С. 160–165 (0,3 а.л.).

26. *Богатова, Е.В.* Повышение эффективности надзора за исполнением законов при приеме и регистрации сообщений о преступлении [Текст] / Е.В. Богатова // Научные труды. 2015. № 4 (9). Актуальные проблемы уголовного и уголовно-процессуального права: современное состояние и перспективы развития: сб. науч. тр. кафедры уголовно-правовых дисциплин Юридического института МГПУ (г. Москва) / [редкол.: А.В. Ростокинский (отв. ред.) и др.]. М.; Саратов: Саратовский источник, 2015. – С. 174–184 (0,5 а.л.).

Подписано в печать 14.09.2016 г. Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.

Бумага офсетная. Гарнитура «Times».

Усл. печ. л. 1,6. Тираж 160 экз. Заказ №

Отпечатано в типографии издательства  
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»  
410056, г. Саратов, ул. Вольская. 1.