

на правах рукописи

Александрова Марианна Артемовна

**Решения Конституционного Суда Российской Федерации
как источник российского права**

12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

Автореферат диссертации на соискание
ученой степени кандидата
юридических наук

Москва – 2017

Работа выполнена в Московском государственном юридическом университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Научный руководитель: **Лазарев Валерий Васильевич**

Доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Оксамытный Виталий Васильевич**

Доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и истории государства и права Института международного права и экономики имени А.С. Грибоедова

Богмацера Эдуард Викторович

Кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры государственно-правовых дисциплин Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Защита состоится «17» января 2018 года в 14.30 на заседании диссертационного совета Д 212.123.02 на базе Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) по адресу: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, _____, зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» <http://msal.ru/upload/main/00disser/2016/Aleksandrova/ДИССЕРТАЦИЯ.Один том. Александрова М.А..pdf>

Автореферат разослан « ____ » _____ 2017 года.

Ученый секретарь _____ / А.В. Корнев
диссертационного совета

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Проблема признания за решениями Конституционного Суда Российской Федерации или их частью официального статуса источника российского права со дня его создания была и остается одной из наиболее дискуссионных. Законодательно этот вопрос не разрешен, несмотря на то, что есть все предпосылки для такого признания, исходя из тех функций Конституционного Суда Российской Федерации, которые за ним закреплены ст. 125 Конституции Российской Федерации: официальное толкование конституции и возможность признания актов или их отдельных положений неконституционными, что влечет утрату их юридической силы вне зависимости от того, когда их отменяют соответствующие органы или должностные лица, и будет ли это сделано вообще.

Природа решений Конституционного Суда Российской Федерации напрямую связана с пониманием самого понятия «источник права». Общепризнанного определения этой научной категории нет до сих пор, как нет и единого подхода к его трактовке. «Неоднозначность толкования понятия «источник права» возникает в первую очередь по причине одновременного обозначения с помощью единого термина содержательных (материальных) и формальных источников права»¹. В настоящее время в юридической науке «формально-юридическое» представление об источниках права является наиболее распространенным и часто употребляемым. В диссертационном исследовании понятие «источник права» также будет использоваться в формально-юридическом аспекте.

Дискуссионными остаются и вопросы о том, какие именно акты Конституционного Суда России являются источниками российского права; следует ли относить к источникам российского права правовые позиции Конституционного Суда России.

¹ Бергель Ж.-Л. Общая теория права. М., 2000. С. 97.

Между правоведами ведутся споры и по вопросу отнесения решений Конституционного Суда Российской Федерации к определенному виду источников права. Чаще всего они относятся учеными к таким общеизвестным источникам права, как судебный прецедент, нормативный правовой акт, правовая доктрина. Другие правоведаы определяют их исключительно как самостоятельный источник права, наряду с уже существующими.

Бесценен и зарубежный опыт в вопросах официального закрепления за решениями конституционных судов статуса источников права. Несмотря на видимую правовую определенность данной проблемы в отдельных странах постсоветского пространства, тема остается актуальной, поскольку недоработанность некоторых вопросов создает новые пробелы и разногласия в правовой оценке явлений².

Исходя из вышеизложенного, представляется объективно оправданной задача современной науки определить юридический статус решений Конституционного Суда Российской Федерации. Привычная для исследователей дискуссионная позиция должна уступить место поиску путей юридически закрепленного признания за его нормативными решениями статуса источника российского права, что существенно повлияет на разрешение проблемы их исполнения, а также позволит им официально занять в системе российского права свое фактическое место среди других источников права.

Принципиально важно определить конкретные виды актов Конституционного Суда России, которые будут признаны источниками российского права. Исходя из опыта зарубежных стран, ошибочно признавать все решения конституционных судов источниками права.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, формирующие концептуальные начала, идейно-теоретические взгляды и нормативно-правовые основания конституционного правосудия и его результаты.

Предметом исследования являются источники права, регулирующие деятельность Конституционного Суда России, решения Конституционного Суда России и лежащие в их основе категории и принципы, являющиеся предметом

² См.: Василевич Г. А., Остапович И. Ю. Нормативность решений специализированных органов конституционного контроля в Российской Федерации, Республике Беларусь и Республики Казахстан. Минск, 2016. С. 76-77.

доктринального анализа, характеризующие содержательную сторону конституционного правосудия и позволяющие признать особую природу решений Конституционного Суда России и, как следствие, возможность их включения в систему источников российского права.

Цель и задачи исследования. С учетом научного и практического значения проблемы, в диссертации поставлена цель: исследовать юридическую природу решений Конституционного Суда Российской Федерации; доказать, что определенные категории решений Конституционного Суда Российской Федерации являются источниками российского права; установить их особенности в этом качестве.

В ходе работы решались следующие задачи:

– проанализировать различные научные подходы к понятию «источники права», классификацию источников права с целью доказать наличие в решениях Конституционного Суда Российской Федерации их признаков;

– сопоставить признаки нормативности с каждым видом решений Конституционного Суда России, раскрыть содержание понятия «правовые позиции» Конституционного Суда России с целью разграничения актов, являющихся источниками российского права, от тех, которые таковыми являться не могут;

– доказать, что источниками российского права являются постановления Конституционного Суда Российской Федерации о толковании Конституции Российской Федерации; о соответствии Конституции Российской Федерации нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними в данном Конституционным Судом Российской Федерации истолковании; о несоответствии Конституции Российской Федерации нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними; подтверждающие или отрицающие полномочие соответствующего органа государственной власти издать акт или совершить действие правового характера, послужившие причиной спора о компетенции; о невозможности исполнения решений межгосударственного органа по защите прав и свобод человека;

– обосновать отнесение нормативных решений Конституционного Суда России к самостоятельному источнику российского права;

– предложить в целях усиления правовой значимости нормативных постановлений Конституционного Суда Российской Федерации путь юридического закрепления за ними статуса источника российского права.

Методологические основы исследования. В процессе исследования использовались всеобщие (диалектический), общенаучные и частнонаучные методы познания. Сложная природа процесса становления Конституционного Суда Российской Федерации и развития правового регулирования его деятельности, трансформации компетенции, структуры, порядка формирования, практики и, как следствие, статуса его решений потребовали комплексного изучения, опирающегося на совокупность научных методов, составляющих основу правового исследования. К ним относятся диалектический, функциональный, структурный методы, метод системного анализа, конкретных социально-правовых исследований, правового моделирования, сравнительно-правовой и формально-юридический методы.

Эмпирическую базу исследования составили решения Конституционного Суда Российской Федерации за весь период его деятельности, вынесенные в том числе в связи с применением норм права российскими судами и Европейским Судом по правам человека. Также диссертантом были проведены опросы судей Новгородского районного и Новгородского областного судов с последующей обработкой статистическими методами собранных данных; результаты опросов согласуются с позицией диссертанта.

Исследуя проблему, автор руководствовался диалектическим пониманием процесса исторического развития конституционного судопроизводства, системным анализом источников российского права, признанием причинно-следственной обусловленности законодательно-определенных полномочий Конституционного Суда Российской Федерации и статуса его решений.

Комплексный подход потребовал включения в сферу научного анализа как самих решений Конституционного Суда Российской Федерации, так и исторических, социально-политических предпосылок, определивших их юридическую специфику.

Принцип научной объективности и достоверности обусловил необходимость глубокого и всестороннего изучения и анализа документального материала, проверки

и сопоставления мнений и суждений, их критической оценки с позиций имеющихся в современной науке достижений.

Большое значение для исследования имела опора на сравнительно-правовой метод. Решения Конституционного Суда Российской Федерации были рассмотрены в работе через призму соответствия таким источникам права, как судебный прецедент, нормативно-правовой акт и правовая доктрина. Это позволило создать объемную картину решений Конституционного Суда Российской Федерации как правовой категории.

Теоретическую основу исследования составили концепции, положения, теории, изложенные в трудах известных ученых-правоведов в области теории права, конституционного законодательства и государственного строительства. Несмотря на многолетнюю научную полемику по вопросу определения статуса решений Конституционного Суда России как источника российского права, научная разработанность темы остается недостаточной, поскольку исследования велись в русле конституционного права и, как правило, не выходили на уровень теории государства и права.

Обобщающие труды по теме источников российского права, в частности, принадлежат С.В. Бошно, П.А. Гуку, Т.В. Кашаниной, О.Е. Кутафину, В.Н. Синюкову; по теме решений Конституционного Суда Российской Федерации – В.И. Анишиной, Г.А. Гаджиеву, В.А. Кряжкову, В.В. Лазареву, Л.В. Лазареву, Б.С. Эбзееву и другим ученым.

Среди трудов российских авторов по теме диссертационного исследования фундаментальными и наиболее значимыми являются работы Н.С. Бондаря, Н.В. Витрука, В.В. Лазарева, Л.В. Лазарева, М.Н. Марченко и Т.Я. Хабриевой.

Необходимо отметить, что большой массив работ по изучаемой теме принадлежит судьям Конституционного Суда Российской Федерации: М.В. Баглаю, Н.С. Бондарю, Н.В. Витруку, Г.А. Гаджиеву, В.Д. Зорькину, В.О. Лучину, Т.Г. Морщаковой, В.А. Туманову, Б.С. Эбзееву. Между тем их мнения и взгляды порой противоречивы. Несмотря на общую тенденцию признания за решениями Конституционного Суда России статуса источника права, расходятся их точки зрения

по вопросам того, какие именно решения являются таковыми, следует ли относить к источникам права правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, к какому виду источников права их необходимо относить?

Целый пласт исследовательской литературы посвящен разработке понятия «правовая позиция» Конституционного Суда Российской Федерации. Правообразующая роль и значение в формировании официальной доктрины правовых позиций, на взгляд ученых, столь велики, что позволило сделать их предметом специальных научных исследований. Особого внимания заслуживают труды Н.С. Волковой, В.В. Гашуляка, О.Н. Кряжковой, К.В. Ображиева, М.С. Саликова, С.Н. Чернова. В связи с этим в юридической науке не утихает дискуссия о том, являются ли правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации источником права. Диссертант ставит своей целью внесение вклада в решение этого вопроса с учетом новейших изменений в законодательстве.

Автор полагает, что необходимо принятие мер, способствующих изменению отношения законодателя, судейского сообщества и практикующих юристов в целом к нормативным решениям Конституционного Суда России как прямым и непосредственным источникам российского права. Его акты должны по праву занять свое место в иерархии источников российского права и не быть игнорируемы в ходе правоприменительной деятельности.

Основу **нормативно-правовой базы исследования** составила Конституция России. В ней закреплены основы статуса Конституционного Суда России. В Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 г.³ конкретизированы многие вопросы его деятельности, а также в нем содержатся отсылочные нормы к ряду других нормативных правовых актов при регулировании некоторых отношений. В него многократно вносились весьма существенные изменения. Их анализ, порой небесспорных, представлен в работе.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что ранее решения Конституционного Суда Российской Федерации исследовались

³ Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 13. Ст. 1447.

диссертантами в научных трудах как источники конституционного, административного и иных отраслей российского права. В данной работе они изучаются с точки зрения теории права и государства в контексте понимания источника российского права как такового. В общетеоретическом аспекте, в русле научной специальности 12.00.01 рассматриваемая тема в диссертационных работах почти не исследовалась. Отдельные работы были защищены более 10 лет назад; их выводы не учитывали новейшие значительные нововведения в законодательстве, внесшие существенные коррективы в состав решений Конституционного Суда Российской Федерации, их правовой статус.

С учетом изменений 2009-2016 гг. в Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» автором предпринята попытка доказать, что часть решений Конституционного Суда Российской Федерации – так называемые нормативные постановления Конституционного Суда Российской Федерации – является самостоятельным источником российского права в формально-юридическом смысле. Общетеоретический аспект настоящего исследования потребовал выявления соответствующих качеств в сопоставлении решений Конституционного Суда Российской Федерации с иными источниками права.

За годы деятельности Конституционного Суда Российской Федерации подвергался изменениям и юридический статус его правовых позиций, которые также рассматривались в диссертационном исследовании на предмет соответствия их признакам источников российского права. Правовые позиции Конституционного Суда России, на взгляд диссертанта, не являются источником российского права как имеющие самостоятельное значение в этом качестве.

Автором была предпринята попытка доказать, что нормативные решения Конституционного Суда России не могут быть отнесены ни к одному из общеизвестных видов источников права и в связи с наличием всех признаков источника права как правовой категории являются самостоятельным источником российского права.

Основным критерием признания за решениями Конституционного Суда России статуса источника российского права было признано наличие в них нормативной новизны; рассмотрены законодательно предусмотренные и фактически используемые полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, реализация которых влечет принятие им решений, обладающих, как следствие, нормативностью.

Диссертантом внесено предложение законодательного закрепления понятия «нормативные решения Конституционного Суда Российской Федерации» и их статуса как источника российского права в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суда Российской Федерации» и отраслевом законодательстве с предлагаемыми формулировками.

Исследование имеет системный и комплексный характер, нацелено на преодоление схематичности и односторонности в освещении и оценке рассматриваемых вопросов. В нем даны конкретные практические пути решения затрагиваемых в работе проблем.

Основные положения и выводы, выносимые на защиту:

1. Автором проведен системный критический анализ теоретических подходов в решении дискуссионных вопросов понимания природы решений Конституционного Суда Российской Федерации и, в частности, того, являются ли решения Конституционного Суда Российской Федерации, все или их часть, источником российского права в формально-юридическом аспекте; следует ли относить к источникам российского права положения, содержащиеся в мотивировочной части решений самостоятельно, или это лишь обосновывающие их правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

Диссертант находит интегративное решение в споре правоведов по вопросу отнесения решений Конституционного Суда Российской Федерации к определенному виду источников права в том, что они как самостоятельный источник права не стоят в ряду других, а рассматриваемые в единстве резолютивной и мотивировочной части, содержат в себе одновременно в той или иной степени качества, присущие таким видам источников права как судебный прецедент, нормативный правовой акт и правовая доктрина.

2. Конституционный Суд России выполняет квазизаконодательную функцию, выступая в качестве «негативного» и/или «позитивного» законодателя. Реализуется данная функция через следующие полномочия:

– признания нормативного правового акта или его части не соответствующими Конституции Российской Федерации;

– признания невозможности исполнения в целом или в части в соответствии с Конституцией Российской Федерации решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека;

– официального толкования Конституции Российской Федерации;

– обязательного истолкования нормативных правовых актов или их части, являющихся предметом обращения в Конституционный Суд Российской Федерации.

3. Решения Конституционного Суда России обладают признаками нормативности в той степени, в какой нормативность признается за традиционными источниками права, в какой они являются обязательными при решении юридических дел, в какой они обогащают правовое пространство, выступая в качестве материальных носителей права, определяющих взаимоотношение и связь других источников права. Но не будучи тождественными с традиционными источниками права, нормативные постановления Конституционного Суда Российской Федерации являются самостоятельными источниками права.

4. Решения Конституционного Суда Российской Федерации о соответствии/несоответствии Конституции Российской Федерации не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации и вопросов, выносимых на референдум Российской Федерации, необходимо облекать в форму заключений, а не постановлений, поскольку ни в одном из итоговых решений по данным вопросам нет нормативной новизны.

5. Диссертантом доказано, что при понимании права как поддерживаемого государством общеобязательного регулятора общественных отношений источниками российского права являются следующие виды решений Конституционного Суда Российской Федерации:

– постановления о толковании Конституции Российской Федерации;

- постановления о несоответствии Конституции Российской Федерации нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними;
- постановления о соответствии Конституции Российской Федерации нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними в данном Конституционным Судом Российской Федерации истолковании;
- постановления, подтверждающие или отрицающие полномочие соответствующего органа государственной власти издать акт или совершить действие правового характера, послужившие причиной спора о компетенции;
- постановления о невозможности исполнения решений межгосударственного органа по защите прав и свобод человека.

6. Особенность нормативных постановлений Конституционного Суда Российской Федерации в системе источников российского права заключается в их высшей, после Конституции Российской Федерации, юридической силе.

Как и Конституция Российской Федерации нормативные постановления Конституционного Суда Российской Федерации также являются источниками всех отраслей российского права. Лишь отдельно взятое решение Конституционного Суда Российской Федерации может иметь конкретную отраслевую принадлежность тогда, когда, например, оно устанавливает несоответствие нормы той или иной отрасли российского права Конституции Российской Федерации.

7. В целях законодательного закрепления правового статуса нормативных постановлений Конституционного Суда России как источников российского права, автор обосновывает необходимость закрепления в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации» их перечня.

8. Для обеспечения исполнения важных для правоприменителей правовых позиций, содержащихся в ненормативных решениях, Конституционному Суду Российской Федерации необходимо в тех случаях, когда это возможно, облекать их не в «отказные» определения, а в нормативные постановления. В тех случаях, когда это невозможно, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации должен: отслеживать такие правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, которые было бы целесообразно в

виде законодательных инициатив предлагать Правительству Российской Федерации для дальнейшей их реализации законодателем; готовить обращения Правительства Российской Федерации непосредственно в Конституционный Суд России с запросами о толковании Конституции России, проверке конституционности нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними, исходя из вышеуказанных правовых позиций. Уже существующая практика исследовательской работы, проводимой отделом имплементации решений судебных органов в законодательство Российской Федерации Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, является очень актуальной и востребованной, а потому целесообразно ее совершенствование.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в определении категории решений Конституционного Суда Российской Федерации, которая является источником российского права; разработке предложений по внесению изменений в российское законодательство в части официального признания за ними данного статуса.

Основные положения, материалы и выводы исследования могут быть применены в преподавании теории государства и права, конституционного права Российской Федерации, иных отраслей российского права и других гуманитарных наук.

Положения диссертации также могут быть использованы для разработки спецкурсов по проблемам теории государства и права, конституционного права, подготовки соответствующих учебных пособий.

Апробация работы. Тема диссертации утверждена кафедрой теории государства и права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА).

Основные положения диссертации изложены автором в докладах на международных научных и научно-практических конференциях, в частности, на:

– Международной научной конференции «Юридическая наука: проблемы и перспективы развития (региональный аспект)» (Великий Новгород, 8-9 октября 2009 г.);

– Международной научной конференции «1150-летие Российской государственности: политико-правовое наследие и современность» (Великий Новгород, 25-26 октября 2012 г.);

– Международной научно-практической конференции «Противодействие коррупции в аппарате государственно-административного управления: правовые методы и средства» (Великий Новгород, 7-8 апреля 2016 г.);

– Международной научно-практической конференции «20 лет Уголовному кодексу РФ: проблемы применения и перспективы развития» (Великий Новгород, 8-9 декабря 2016 г.);

– Международной школе-практикуме молодых ученых-юристов «Композиция правового пространства: динамика обновления» (Москва, 24-25 мая 2017 г.).

Публикации. Результаты исследования опубликованы в 13 научных статьях, 5 из которых – в рецензируемых научных журналах, утвержденных ВАК Минобрнауки России для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Структура диссертации определена ее целями, задачами, логикой исследования, включает в себя 2 тома. Том I содержит: введение, две главы, заключение, список использованных в работе источников и литературы. Том II содержит семь приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Том I. Во **введении** обосновывается актуальность выбранной темы, характеризуется степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи, а также методы исследования, раскрываются методологическая, теоретическая и эмпирическая базы исследования, излагаются основные положения, выносимые на защиту, указываются формы апробации результатов исследования.

Первая глава «Природа решений Конституционного Суда Российской Федерации» включает в себя три параграфа:

В **§ 1.1. «Научная полемика о решениях Конституционного Суда Российской Федерации в контексте понятия и классификации источников российского права»** рассматриваются и анализируются позиции ученых по вопросу понимания базовой категории «источник права». На сегодняшний день «формально-юридическое» представление об источниках права в правовой литературе является наиболее распространенным и часто употребляемым. В диссертационном исследовании понятие «источник права» также используется в формально-юридическом аспекте.

Проанализирована полемика правоведов о решениях Конституционного Суда России как источниках российского права и, в случае признания их таковыми, об отнесении их к конкретному виду источников права. Рассмотрены позиции ученых и по вопросу юридического статуса правовых позиций Конституционного Суда России – как имеющих самостоятельное значение в качестве источников права или же как неотделимую часть решения Конституционного Суда России, которое и следует называть источником права.

В **§ 1.2. «Нормативность в решениях Конституционного Суда Российской Федерации»** решения Конституционного Суда Российской Федерации анализируются с позиции их нормативности. Проект федерального закона № 96700088-2 «О нормативных правовых актах Российской Федерации» от 11 ноября 1996 г.

содержал указание на наличие в России таких нормативных правовых актов, как нормативные постановления Конституционного Суда Российской Федерации. Как видно, законодателем рассматривалась возможность выделить из всего массива актов Конституционного Суда Российской Федерации те из них, которые, и только они, обладают качеством нормативности. Само определение нормативности решения Конституционного Суда Российской Федерации в проекте закона дано не было.

На наш взгляд, вопрос нормативности в решениях Конституционного Суда Российской Федерации необходимо рассматривать с позиции полномочий Конституционного Суда Российской Федерации: предусмотренных Конституцией России и Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» и фактически используемых. Рассмотрены полномочия Конституционного Суда Российской Федерации с позиции «негативного» и «позитивного» законодателя. В настоящее время реализация следующих полномочий Конституционного Суда Российской Федерации влечет принятие им решений, обладающих, как следствие, нормативностью: признания нормативного правового акта или его части не соответствующими Конституции Российской Федерации; признания невозможности исполнения в целом или в части в соответствии с Конституцией Российской Федерации решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека; официального толкования Конституции Российской Федерации; обязательного истолкования нормативных правовых актов или их части, являющихся предметом жалобы или обращения в Конституционный Суд Российской Федерации.

В § 1.3. «Статус решений Конституционного Суда Российской Федерации» анализируются аргументы ученых, которые, признавая статус источника российского права за решениями Конституционного Суда Российской Федерации или их частью, относят их к судебным прецедентам, нормативным правовым актам или правовой доктрине.

Сторонниками позиции признания статуса источника права за решениями Конституционного Суда Российской Федерации отмечается, что они имеют не только интерпретационную природу, но и устанавливают новые правовые нормы. А.А. Иванов отметил несомненные достоинства прецедентной системы:

«Это стабильность правовых позиций при эволюционировании, отсутствии резких, революционных изменений (что особенно важно для частноправовых отношений), последовательность развития права, соблюдение внутренней логики такого развития и, наконец, почти фотографическое отображение проблем практики, четкая реакция на них»⁴.

Диссертантом был самостоятельно проведен социологический опрос 28 судей Новгородского областного и Новгородского районного суда 20 мая 2014 года и 21 судьи Новгородского районного суда 27 января 2017 года. На вопрос о том, являются ли, на взгляд респондентов, решения Конституционного Суда Российской Федерации или их часть источником российского права в формально-юридическом аспекте, в 2014 году судьи ответили следующим образом: да – 93%, нет – 7%⁵; в 2017 году все 100%⁶ респондентов отнесли решения Конституционного Суда Российской Федерации или их часть к источникам российского права в формально-юридическом аспекте. Из тех судей, которые положительно ответили на данный вопрос, к судебному прецеденту как виду источников права в 2014 году отнесли решения Конституционного Суда Российской Федерации 23%⁷, в 2017 году лишь 9%⁸.

На наш взгляд, несмотря на общие свойства решений Конституционного Суда Российской Федерации с судебными прецедентами, отождествлять их с ними было бы неправильно по следующим причинам:

– судебное решение, становящееся прецедентом, является обязательным, как правило, для судов, рассматривающих аналогичные дела, обладающие одинаковой подсудностью. На федеральном уровне в России функционирует только один конституционный суд. Подсудные ему дела не рассматривает ни один другой суд. Сам Конституционный Суд Российской Федерации своими правовыми позициями законодательно не связан;

⁴ Выступление Председателя ВАС РФ А. А. Иванова на Третьих Сенатских Чтениях в Конституционном Суде Российской Федерации 19 марта 2010 года «Речь о прецеденте» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ksrf.ru/info/Reading/Pages/ThirdReading.aspx> (дата обращения: 20.02.2017).

⁵ Приложение Е диссертации. Анкеты социологического исследования от 20 мая 2014 г .

⁶ Приложение Ж диссертации. Анкеты социологического исследования от 27 января 2017 г .

⁷ Приложение Е диссертации. Анкеты социологического исследования от 20 мая 2014 г .

⁸ Приложение Ж диссертации. Анкеты социологического исследования от 27 января 2017 г .

– акты Конституционного Суда России не могут заменить законы при решении конкретных дел, и исключительно ими не могут обоснованы решения судов. Суды при вынесении решения в первую очередь должны дать ссылку на нормативный правовой акт, только лишь затем на соответствующее постановление Конституционного Суда Российской Федерации. Также в случае, если решением Конституционного Суда России нормативный акт или его часть признаны неконституционными, до принятия нового нормативного акта применяется непосредственно Конституция России;

– судебный прецедент действует только в системе судов; а «решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории России для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений»⁹. Все соответствующие органы и должностные лица должны, самостоятельно отслеживая решения Конституционного Суда Российской Федерации, вносить изменения в аналогичные признанному неконституционным акты.

По своей сути часть решений Конституционного Суда Российской Федерации (органа государственной власти) схожа и с нормативными правовыми актами. Так, в результате признания Конституционным Судом Российской Федерации в определенном порядке нормативного акта или его части неконституционным, он утрачивает силу и не подлежит применению, несмотря на то, что формально отменяет его соответствующий государственный орган или должностное лицо; решение Конституционного Суда России является обязательным для применения и исполнения неопределенным кругом лиц и рассчитано на неоднократное применение; предусмотрена также ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение решений Конституционного Суда России.

Согласно проведенным диссертантом вышеуказанным опросам судей, те из них, кто определил решения Конституционного Суда России как источник российского

⁹ Ст. 6 Федерального конституционного закона № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21 июня 1994 г.

права, к нормативному правовому акту в 2014 году отнесли решения Конституционного Суда Российской Федерации 0%¹⁰ респондентов, в 2017 году 9%¹¹.

Доктринальный анализ соотношения решений Конституционного Суда Российской Федерации и нормативных правовых актов, анализ законодательства, в том числе регионального, судебной практики позволяет сделать следующий вывод: решения Конституционного Суда Российской Федерации неверно относить к нормативным правовым актам так как, несмотря на большую их фактическую схожесть, они не являются ни законами, принимаемыми представительными органами, ни, тем более, подзаконными актами – решения Конституционного Суда Российской Федерации стоят по иерархии выше законов (за исключением Основного Закона России), так как ими нормативные правовые акты могут быть признаны неконституционными, что повлечет утрату их юридической силы, вне зависимости от последующей их отмены соответствующими органами и должностными лицами. При этом новым законом не может быть преодолено решение Конституционного Суда России¹².

Доктрина официально применяется в Российской Федерации при установлении содержания норм иностранного права. Функцию официальной конституционной доктрины в России, на взгляд ряда ученых, также выполняют правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, представляющие собой принципы, теории, идеи, концепции, служащие теоретической основой права¹³. Они развивают и дополняют уже существующие в науке доктрины. По их мнению формирование правовой доктрины – это особое направление деятельности Конституционного Суда России, которое обусловлено целями конституционного правосудия: «Конституционный Суд России играет роль признанного центра, генерирующего основные положения правовой доктрины, что отражает общую закономерность,

¹⁰ Приложение Е диссертации. Анкеты социологического исследования от 20 мая 2014 г .

¹¹ Приложение Ж диссертации. Анкеты социологического исследования от 27 января 2017 г .

¹² Ст. 79 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. №-1 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

¹³ См.: Волкова Н. С., Хабриева Т. Я. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и парламент. 2005. С. 49-52; Гошуляк В. В. Решения конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации как источник права // Законодательство и экономика. 2007. № 9 (281). С. 17.; Бондарь Н. С. Нормативно-доктринальная природа решений Конституционного Суда РФ как источник права // Журнал российского права. 2007. № 4. С. 75.

характерную для всех государств, наделивших власть полномочиями судебного нормоконтроля»¹⁴.

Согласно проведенным диссертантом вышеуказанным опросам судей, те из них, кто определил решения Конституционного Суда Российской Федерации как источник российского права, к правовой доктрине в 2014 году отнесли решения Конституционного Суда Российской Федерации 19%¹⁵ респондентов, в 2017 году 0%¹⁶.

Несомненно, решения Конституционного Суда Российской Федерации доктринальны по своей сути, но необходимо отметить, что российская правовая доктрина не является источником российского права. Кроме того, акты Конституционного Суда Российской Федерации выносятся судьями не в ходе их научной деятельности, а в процессе выполнения ими своих должностных обязанностей, что в некоторой степени ограничивает их самовыражение.

Рассматривая решения Конституционного Суда Российской Федерации на предмет их соответствия уже существующим источникам права, мы наблюдаем в них в том или ином наборе признаки последних. Но, несмотря на схожесть актов Конституционного Суда Российской Федерации и с судебными прецедентами, и с нормативными правовыми актами, и с правовой доктриной, мы наблюдаем как существенные различия между ними, так и непреодолимые противоречия. Это актуализирует рассмотрение решений Конституционного Суда России в качестве самостоятельного источника российского права.

Согласно проведенным диссертантом вышеуказанным опросам судей, те из них, кто определил решения Конституционного Суда Российской Федерации как источник российского права, к самостоятельному источнику российского права в 2014 году отнесли решения Конституционного Суда Российской Федерации 46%¹⁷ респондентов, в 2017 году 76%¹⁸.

¹⁴ Мадаев Е. О. Доктрина в правовой системе Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2012. С. 145.

¹⁵ Приложение Е диссертации. Анкеты социологического исследования от 20 мая 2014 г .

¹⁶ Приложение Ж диссертации. Анкеты социологического исследования от 27 января 2017 г .

¹⁷ Приложение Е диссертации. Анкеты социологического исследования от 20 мая 2014 г .

¹⁸ Приложение Ж диссертации. Анкеты социологического исследования от 27 января 2017 г .

Глава 2 «Проявление качеств источника права в нормативных постановлениях и иных решениях Конституционного Суда Российской Федерации» включает в себя три параграфа:

В § 2.1. «Виды решений Конституционного Суда Российской Федерации» рассмотрены все виды актов Конституционного Суда Российской Федерации, рассмотрены примеры, проанализирована актуальность появления новых видов решений за последние годы. Российские ученые, признающие за ними статус источника российского права, в большинстве своем не конкретизируют, о каких именно решениях идет речь, или же указывают в качестве источников права только постановления Конституционного Суда Российской Федерации – все без исключения.

Автором для более глубокого понимания вопроса проявления качеств источника права в решениях Конституционного Суда Российской Федерации, был проведен социологический опрос судей Новгородского областного и Новгородского районного суда в мае 2014 года также и по следующему вопросу: «Какие решения Конституционного Суда Российской Федерации, на Ваш взгляд, являются источником российского права в формально-юридическом аспекте?». Были получены следующие ответы: 57% респондентов-судей признали статус источника российского права за всеми решениями Конституционного Суда России; 36% – за частью решений; 7% респондентов считают, что решения Конституционного Суда Российской Федерации источником российского права не являются.

Аналогичный опрос был проведен диссертантом среди судей Новгородского районного суда 27 января 2017 года. Опросный лист содержал те же вопросы, что и предыдущий, а также новые виды решений в списке актов Конституционного Суда Российской Федерации: постановления о возможности/невозможности исполнения решений межгосударственного органа по защите прав и свобод человека; постановления о соответствии/несоответствии Конституции Российской Федерации вопроса, выносимого на референдум Российской Федерации.

На вопрос: «Какие решения Конституционного Суда Российской Федерации, на Ваш взгляд, являются источником российского права в формально-юридическом аспекте?», были получены следующие ответы. 81% респондентов-судей признали

статус источника российского права за всеми решениями Конституционного Суда России, 19% – за частью его решений, 0% респондентов считают, что решения Конституционного Суда России источником российского права не являются. Далее был проведен анализ списка конкретных видов решений Конституционного Суда России, отмеченного респондентами как источник российского права.

Анализ показал, что сегодня не только среди ученых-теоретиков, но и среди судей мнения по вопросу юридического статуса решений Конституционного Суда Российской Федерации различаются. Даже среди правоведов, признающих за актами Конституционного Суда России статус источника российского права, имеет место большое количество разногласий по вопросу о том, какие именно решения Конституционного Суда Российской Федерации необходимо относить к таковым, являются ли самостоятельным источником права его правовые позиции. Вместе с тем, развернувшаяся в российской юриспруденции полемика – благоприятное явление в научной жизни страны, так как она дает толчок для переосмысления некоторых сложившихся в российской правовой действительности конструкций и стереотипов в соответствии с изменяющимися реалиями общественной жизни.

В § 2.2. «Нормативные постановления Конституционного Суда Российской Федерации» все виды решений Конституционного Суда Российской Федерации рассмотрены на предмет наличия в них признаков нормативности.

Вне зависимости от того, как право понимают в той или иной доктрине, его нормативный характер редко подвергается сомнению. Как известно, нормативность является собирательной категорией и ее понятийный каталог образуют такие основные качества, как неперсонифицированность, неоднократность применения, общеобязательность, публичность, формальная определенность правового акта, его обеспеченность государственным принуждением и наличие юридической силы¹⁹.

Последним из названных признаков нормативности решений Конституционного Суда Российской Федерации выступает их юридическая сила. На ее основе определяются правовые связи и иерархия между нормативными актами. Категория юридической силы имеет важное функциональное значение, позволяя акту выступать

¹⁹ См., напр.: Апт А. Ф., Кененов А. А. К вопросу об элементах и структуре советского права // Вестник МГУ. Сер. 11. Право. 1973. № 3. С. 53.

в качестве реально действующего источника права, не обособленного, а взаимодействующего, соподчиненного с иными правовыми актами регулятора социальных отношений²⁰. Возникает вопрос: при какой юридической силе решение Конституционного Суда Российской Федерации переходит из разряда правоприменительного к разряду правотворческого? И каково его место в системе российского права?

По мнению автора, в разряд правотворческих решение Конституционного Суда Российской Федерации переходит лишь тогда, когда оно обладает нормативной новизной, что может быть результатом как «негативного», так и «позитивного» законодательствования Конституционного Суда Российской Федерации.

Анализ показал, что одновременно неперсонифицированностью, неоднократностью применения, общеобязательностью, публичностью, формальной определенностью, обеспеченностью государственным принуждением и нормативной новизной обладают следующие постановления Конституционного Суда Российской Федерации²¹:

- о толковании Конституции Российской Федерации;
- о не соответствии Конституции Российской Федерации нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними;
- о соответствии Конституции Российской Федерации нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними в данном Конституционным Судом Российской Федерации истолковании;
- подтверждающие или отрицающие полномочие соответствующего органа государственной власти издать акт или совершить действие правового характера, послужившие причиной спора о компетенции;
- о невозможности исполнения решений межгосударственного органа по защите прав и свобод человека.

Поскольку в связи с принятием нормативных постановлений Конституционного Суда Российской Федерации утрачивают силу нормативные правовые акты, в том

²⁰ См.: Тихомиров Ю. А., Котелевская И. В. Правовые акты. М., 1999. С. 19-21; Богатова О. В. Нормативный правовой акт как источник права (теоретический аспект): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 60-66.

²¹ См.: Приложение В диссертации. Таблица 1. Признаки нормативности в решениях Конституционного Суда Российской Федерации.

числе и федеральные конституционные законы; истолкования межгосударственного органа по защите прав и свобод человека положений международных договоров Российской Федерации, их место в системе российского права следует сразу после Конституции России.

В § 2.3 «Иные решения Конституционного Суда Российской Федерации, имеющие позитивное содержание» рассмотрена следующая проблема: некоторые решения Конституционного Суда Российской Федерации, не обладая всеми признаками нормативности, тем не менее, содержат в себе так называемое «позитивное содержание». Его может иметь любое решение Конституционного Суда Российской Федерации, содержащее важные для правоприменителя правовые позиции, толкующие норму, восполняющие пробел в законодательном регулировании. Такие правовые позиции могут содержаться и в особом мнении судьи Конституционного Суда Российской Федерации²².

Для того, чтобы они не игнорировались, они, когда это возможно, должны быть частью нормативных постановлений Конституционного Суда Российской Федерации. Частично эта проблема была решена законодателем с введением в ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» ст. 47.1 «Разрешение дел без проведения слушания»²³: вместо «отказных определений с позитивным содержанием», Конституционный Суд Российской Федерации стал выносить постановления, дублируя правовые позиции, ранее выраженные в иных постановлениях.

Но не все значимые правовые позиции возможно облечь в постановление Конституционного Суда Российской Федерации, например, когда Суд в процессе рассмотрения обращения приходит к выводу о том, что вопрос, разрешаемый нормативным правовым актом, конституционность которого предлагается проверить, «по своему характеру и значению не относится к числу конституционных»²⁴. В этом

²² Проблемы общей теории *jus* / Отв. ред.: Лазарев В. В. М., 2012. С. 240; Кокотов А. Н. О правотворческом содержании решений Конституционного Суда Российской Федерации // Российская юстиция. 2014. № 4. С. 24.

²³ ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации"» от 03 ноября 2010 г. № 7-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 45. Ст. 5742.

²⁴ Ст. 68. ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 13. Ст. 1147.

случае выносится «отказное определение», но Суд может выразить в нем свою правовую позицию по предмету обращения²⁵.

В Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации в 2014 году было создано новое направление исследовательской работы, касающееся научных проблем имплементации решений судебных органов в законодательство Российской Федерации: отечественных и международных судов, юрисдикция которых признана российской правовой системой. При направлении Правительством России допустимого обращения в Конституционный Суд Российской Федерации, всегда последует принятие последним соответствующего постановления, которое должно будет быть исполнено. В этом случае правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации смогут найти свое воплощение в нормативных правовых актах, что, в конечном счете, будет способствовать их реализации.

Это очень важное направление деятельности, способное объединить усилия Конституционного Суда Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и правотворческих органов в приведении российского законодательства в стройную, непротиворечивую, понятную для правоприменителя систему, действительно функционирующую в государстве.

В **заключении** обобщаются результаты диссертационного исследования, формулируются выводы по всему кругу проблем, рассмотренных в работе.

В диссертационном исследовании автором был подвергнут анализу каждый вид решений Конституционного Суда Российской Федерации в части его относимости к правовой категории «источник права». Основным критерием такого отнесения стал в работе критерий наличия нормативной новизны в конкретном виде решений Конституционного Суда Российской Федерации. Остальными признаками источника права обладает большинство решений Конституционного Суда Российской Федерации: они являются актами федерального органа государственной власти; действуют непосредственно; принимаются в строго установленном порядке;

²⁵ См., напр.: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2005 г. № 17-О «По жалобе гражданки Енборисовой Прасковьи Федоровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 8 статьи 14 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации"» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 16. Ст. 1479.

общеобязательны; обладают свойством окончательности; публикуются в официальных изданиях в полном объеме; государством обеспечивается их исполнение принудительной силой.

Источниками права, на взгляд диссертанта, являются только следующие постановления Конституционного Суда России:

- о толковании Конституции Российской Федерации;
- о соответствии Конституции Российской Федерации нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними в данном Конституционным Судом Российской Федерации истолковании;
- о несоответствии Конституции Российской Федерации нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними;
- подтверждающие или отрицающие полномочие соответствующего органа государственной власти издать акт или совершить действие правового характера, послужившие причиной спора о компетенции;
- о невозможности исполнения решений межгосударственного органа по защите прав и свобод человека.

То есть, в настоящее время реализация следующих полномочий Конституционного Суда Российской Федерации влечет принятие им решений, обладающих, как следствие, нормативностью:

- признания нормативного правового акта или его части не соответствующими Конституции России;
- признания невозможности исполнения в целом или в части в соответствии с Конституцией России решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека;
- официального толкования Конституции России;
- обязательного истолкования нормативных правовых актов или их части, являющихся предметом обращения в Конституционный Суд Российской Федерации.

Необходимость в официальном толковании Конституции России возникает в двух случаях: когда логическое, историческое толкование конституции не дает ответа на интересующий вопрос; когда ответ, заложенный в конституции, имеет два и более

одинаково допустимых варианта. В обоих случаях Конституционный Суд Российской Федерации своим решением изменяет правовое пространство России: в первом случае – давая расширительное толкование конституции, во втором – сужая правовое пространство, выбирая один из возможных вариантов и, как следствие, запрещая иные. Официальное толкование Конституции Российской Федерации всегда нормативно.

Аналогичны правовые последствия имеют место в отношении иных норм в случае вынесения Конституционным Судом России постановлений о соответствии Конституции Российской Федерации нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними в данном Конституционным Судом Российской Федерации истолковании.

Что же касается нормативной новизны постановлений о несоответствии Конституции Российской Федерации нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними, то необходимо отметить, что неконституционная норма может быть так никогда и не отменена соответствующим государственным органом или должностным лицом, но из правового оборота она, несмотря на это, удаляется с вынесением постановления Конституционного Суда Российской Федерации. Решения судов, принятые на основе не отмененной в установленном порядке, но признанной Конституционным Судом Российской Федерации неконституционной нормы будут отменены вышестоящей судебной инстанцией со ссылкой в обосновании решений именно на соответствующее решение Конституционного Суда России.

В случае вынесения Конституционным Судом России постановления о невозможности исполнения в целом или в части в соответствии с Конституцией России решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека, которое было принято на основании положений международного договора России в их истолковании межгосударственным органом по защите прав и свобод человека, нормативная новизна решения заключается в том, что именно в связи с его принятием данные обязательные для России истолкования утрачивают силу.

К источникам российского права автором не отнесены постановления о признании или непризнании не вступивших в силу международных договоров России

Конституции России; постановления о соответствии Конституции Российской Федерации нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними; постановления о соответствии или несоответствии Конституции Российской Федерации вопроса, выносимого на референдум Российской Федерации; определения, заключения и иные решения по вопросам организации деятельности Конституционного Суда Российской Федерации в связи с тем, что нормативной новизной они не обладают.

Постановления Конституционного Суда Российской Федерации о соответствии/несоответствии Конституции Российской Федерации не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации и вопросов, выносимых на референдум Российской Федерации, автором предложено после соответствующих изменений в законодательстве выносить в виде заключений, поскольку ни в одном из итоговых решений данной категории дел нормативная новизна не содержится.

Вопрос отнесения к источникам права определений Конституционного Суда Российской Федерации, в особенности, так называемых «определений с положительным содержанием» во многом нашел ответы благодаря новеллам Федерального конституционного закона от 03 ноября 2010 г. № 7-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации"»: ст. 47.1 определила, что подобные определения теперь выносятся в виде уже постановлений в письменном производстве вне публичного слушания по аналогии с предыдущими своими решениями. Кроме того, в вышеуказанных определениях Конституционный Суд Российской Федерации дублировал правовые позиции, высказанные им ранее в постановлениях.

Правовые позиции вне самого решения их содержащего нормативностью не обладают; обязательность всех решений Конституционного Суда Российской Федерации не влечет автоматически их нормативность. Законодателем выделены в отдельную категорию те правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, которые облачены в форму «истолкований», содержащихся в постановлениях о соответствии Конституции России нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними в данном Конституционном Судом

России истолковании – только они обладают нормативностью, но содержатся лишь в нормативных решениях и самостоятельно не рассматриваются.

В связи с нетождественностью нормативных постановлений Конституционного Суда Российской Федерации с традиционными источниками права, на наш взгляд, их следует отнести к категории самостоятельных источников российского права. Все они должны быть объединены общим понятием – «нормативные постановления Конституционного Суда Российской Федерации». Они в целом, как и Конституция России, являются источниками всех отраслей права. Отдельно взятые решения Конституционного Суда Российской Федерации могут иметь отраслевую принадлежность; часть из них имеют межотраслевое содержание; отдельные решения являются источниками всех отраслей российского права. Особенность нормативных постановлений Конституционного Суда Российской Федерации в системе источников российского права заключается в их высшей, после Конституции Российской Федерации, юридической силе.

Понятие «нормативные постановления Конституционного Суда Российской Федерации» необходимо раскрыть в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 г., а в качестве источников конкретной отрасли российского права, в связи с отсутствием на сегодняшний день нормативного правового акта об источниках российского права, закрепить в соответствующих разделах кодексов Российской Федерации, как это сделано в отношении других источников права.

Касаемо правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в иных его решениях, для обеспечения исполнения считаем необходимым Конституционному Суду Российской Федерации облекать их в тех случаях, когда это возможно, не в отказные определения, а в нормативные постановления. Но поскольку это возможно не всегда, диссертант полагает, что важными задачами Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации должны быть: отслеживание таких правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, которые было бы целесообразно в виде законодательных инициатив предлагать Правительству

Российской Федерации для дальнейшей их реализации законодателем; подготовка обращений Правительства Российской Федерации непосредственно в Конституционный Суд России с запросами о толковании Конституции России, проверке конституционности нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними, исходя из вышеуказанных правовых позиций.

Пути разрешения озвученных в диссертационном исследовании проблем современного российского права не являются консервативными, требуют внесения изменений в законодательство, но, на наш взгляд, они обоснованны и эффективны.

Том II содержит 7 приложений: 5 таблиц и 2 комплекта анкет проведенных социологических исследований от 20 мая 2014 г. и 27 января 2017 г.

Основные положения диссертации отражены в 13 публикациях, в том числе: в 5 статьях в журналах, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата наук; в 8 научных статьях в иных изданиях.

Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Александрова М.А. Конституционный Суд Российской Федерации как современная модель конституционного правосудия // Российский судья. 2010. № 3. С. 21-25.

2. Александрова М.А. Пути разрешения проблемы неисполнения актов Конституционного Суда Российской Федерации // Российский судья. 2014. № 11. С. 35-39.

3. Александрова М.А. Путь разрешения многолетнего спора о юридическом статусе решений Конституционного Суда Российской Федерации // Вестник НовГУ. 2014, часть 2. С. 60-63.

4. Александрова М.А. Правовой статус решений Конституционного Суда Российской Федерации // Юридический мир. 2015. № 4. С. 10-14.

5. Александрова М.А. Решения Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека: проблема приоритета // Российский судья. 2017. № 7. С. 50-54.

Иные издания:

1. Александрова М.А. История создания Конституции Российской Федерации // Юридическая наука: проблемы и перспективы развития (региональный аспект). Том 2. Великий Новгород. 2011. С. 552-559.

2. Александрова М.А. Правовой статус решений Конституционного Суда Российской Федерации // Актуальные проблемы теории и истории государства и права. Выпуск III. Великий Новгород. 2011. С. 17-21.

3. Александрова М.А. Нормативные решения Конституционного Суда Российской Федерации – объективная реальность // 1150-летие Российской государственности: политико-правовое наследие и современность. Часть 1. Становление и развитие российской государственности. 2012. С. 218-227.

4. Александрова М.А. Конституционный Суд Российской Федерации как «позитивный законодатель» // Актуальные проблемы теории и истории государства и права. Выпуск IV. Великий Новгород. 2012. С. 16-22.

5. Александрова М.А. Проблема определения понятия правовой позиции Конституционного Суда РФ и ее юридической силы // Правовед. Выпуск 9. Великий Новгород. 2013. С. 35-44.

6. Александрова М.А. Грех на руку // Вестник Новгородского филиала РАНХИГС. 2016. Том 5, № 2-2 (6). С. 68-72.

7. Александрова М.А. Юридический статус решений Конституционного Суда РФ: взгляд судей // Правовед: межвуз. науч. сб.; НовГУ имени Ярослава Мудрого. Великий Новгород. 2016. Вып. 12. 116 с. С. 3-5.

8. Александрова М.А. Решения Конституционного Суда РФ как источник уголовного и уголовно-процессуального права // «20 лет уголовному кодексу РФ: проблемы применения и перспективы развития». Материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием / отв. ред. А.Т. Дугин, О.Е. Калпинская. Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, Великий Новгород, 2017. 192 с. С. 9-11.

Подписано в печать 26.10.2017
Объем 1,5 п. л. Тираж 150 экз. Заказ №382
Отпечатано в типографии «Реглет»
101000, г. Москва, Чистопрудный бульвар, д. 1
8 (495) 971-22-77; www.reglet.ru