

Возжанникова Ирина Геннадьевна

**РЕЦИДИВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ:
ПОНЯТИЕ, ВИДЫ, ЗНАЧЕНИЕ**

**12.00.08 – Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва 2016

Работа выполнена на кафедре уголовного права и криминалистики факультета права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Научный руководитель

Грачева Юлия Викторовна, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права и криминалистики факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Официальные оппоненты:

Южанин Вячеслав Ефимович, доктор юридических наук, профессор Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина (РГУ имени С.А. Есенина), профессор кафедры уголовного права

Досаева Глера Сулеймановна, кандидат юридических наук, доцент Ростовского филиала Российского государственного университета правосудия, заведующая кафедрой уголовного права

Ведущая организация

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет (ДФУ)»

Защита состоится «28» марта 2017 г. в 16-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.048.10 на базе Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» по адресу: 123022, г. Москва, Большой Трехсвятительский пер., дом 3, ауд. 311.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» по адресу: 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20, ауд. 309, на официальном сайте НИУ ВШЭ <https://www.hse.ru/sci/diss/195812892>.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2017 г.

**Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридический наук**

Артур Августович Энгельгардт

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Серьезную озабоченность вызывает уровень рецидивной преступности, который, согласно имеющимся данным, в зависимости от региона России колеблется от 25 до 40 %. Каждое второе (48,8 %) расследуемое преступление совершается лицами, ранее совершавшими преступления. Социальная сущность рецидива преступлений, как правило, свидетельствует о большей общественной опасности личности преступника, его устойчивой антиобщественной жизненной позиции, а нередко и о сформировавшемся преступном профессионализме.

При рецидиве преступлений обществу в целом либо отдельным потерпевшим, чаще всего, причиняется большой вред. На такое поведение виновного резче реагирует общество, ожидая от органов предварительного расследования и суда эффективных мер по противодействию противоправному поведению. В случае разоблачения и осуждения подобного преступника требуются, как правило, более серьезные социально-психологические и правовые средства воздействия в целях разрушения у него антиобщественной жизненной позиции, изменения его взглядов и привычек на нравственно одобряемые обществом, а также более длительное время для возмещения государству и потерпевшим причиненного материального и морального вреда.

Рецидив преступлений, как правило, указывает на то, что осужденный оказался невосприимчивым к применявшимся мерам и средствам уголовно-процессуального, уголовно-правового и уголовно-исполнительного воздействия, настроен на противодействие этому, что также указывает на его повышенную общественную опасность.

В этой связи одним из важнейших направлений современной уголовной политики является сокращение рецидива преступлений за счет совершенствования уголовного законодательства, практики его применения, а также повышения эффективности социальной и психологической работы в местах лишения свободы и развития системы постпенитенциарной помощи.

Федеральными законами от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении

изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и от 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» существенно изменен институт множественности преступлений, что, однако, не смогло устранить проблемы применения уголовно-правовых норм, регулирующих рецидив преступлений.

Все это свидетельствует о необходимости углубленного анализа изменившегося уголовного законодательства, практики его применения, понятия, сущности, видов и значения рецидива преступления для разработки соответствующих научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию регламентации данного вида множественности преступлений и правоприменительной деятельности.

Степень научной разработанности проблемы. В теории уголовного права к проблемам множественности преступлений вообще и рецидива в частности обращались многие криминалисты. Так, вопросы множественности преступлений рассматривались в трудах И.Б. Агаева, Е.А. Антонян, Ю.М. Антоняна, А.В. Бриллиантова, Е.В. Благова, Ю.И. Бытко, С.П. Бузыновой, Г.С. Досаевой, Г.И. Забрянского, А.Ф. Зелинского, Т.М. Кафарова, Н.И. Коротких, Ю.А. Красикова, Г.Г. Криволапова, В.П. Малкова, Н.И. Мацнева, А.М. Ниедре, С.В. Познышева, Н.Д. Сергеевского, Н.С. Таганцева, Т.Г. Ткешелиадзе, Э.Г. Шкредовой, Т.Г. Черненко, В.Е. Южанина, А.М. Яковлева и др.

Проблемы рецидива преступлений были предметом диссертационных исследований:

по криминологии и уголовно-исполнительному праву – А.В. Абаджяна (Пенитенциарная преступность: детерминизм, антикриминогенное воздействие: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001); Ю.В. Андреевой (Постпенитенциарная адаптация лиц, осужденных к лишению свободы: дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2008); Е.А. Антонян (Личность рецидивиста: криминологическое и уголовно-исполнительное исследование: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014); Н.С. Артемьева (Профилактика рецидивной преступности (вопросы теории и практики): дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 1998); Г.С. Ахвердя-

на (Паразитизм и преступность (по материалам Армянской ССР): дис. ... канд. юрид. наук. М., 1978); Д.В. Власова (Криминологическая характеристика и предупреждение рецидива насильственных преступлений против собственности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006); В.Б. Волкова (Предупреждение рецидивной преступности в исправительных учреждениях: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2004); В.И. Горобцова (Проблемы реализации мер постпенитенциарного воздействия: вопросы теории и практики: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1995); В.И. Гуськова (Социально-правовые проблемы профилактики рецидивной преступности среди освобожденных от наказания: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1976); С.Г. Дзиконской (Рецидивная преступность и ее предупреждение на региональном уровне (по материалам Краснодарского края): дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 1999); М.Т. Дибирова (Проблемы социальной адаптации лиц, освобожденных из исправительных учреждений (по материалам Республики Дагестан): дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2006); Е.Ю. Ефимовой (Криминологическая характеристика и предупреждение корыстных и корыстно-насильственных преступлений, совершаемых женщинами: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998); М.Н. Жарких (Преступность среди осужденных в исправительных учреждениях и меры ее предупреждения: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2008); В.И. Игнатенко (Основы предупреждения антиобщественного образа жизни и рецидива преступлений несовершеннолетних (криминологические и пенитенциарные проблемы): дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1993); Н.А. Крайновой (Проблемы ресоциализации многократно судимых лиц: дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2002); А.А. Куликовой (Виктимологический аспект пенитенциарной преступности и ее предупреждения (в отношении сотрудников уголовно-исполнительной системы): дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2007); С.Н. Михайлова (Социально-криминологическая роль городских общеобразовательных школ в раннем предупреждении преступности несовершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2007); А.П. Некрасова (Пенитенциарный рецидив в исправительных учреждениях: теория исследования и меры

противодействия: дис. ... д-ра юрид наук. СПб., 2005); В.В. Николайченко (Пенитенциарные и постпенитенциарные преступления: криминалистическая теория и практика: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2006); О.В. Павленко (Постпенитенциарное поведение лиц, отбывающих наказание за корыстные посягательства: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2003); К.С. Сагинбекова (Пенитенциарный рецидив и его предупреждение: по материалам Республики Казахстан: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005); В.И. Селиверстова (Теория и прикладные проблемы правового положения лиц, отбывающих наказания: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1992); Е.А. Тоховой (Предупреждение постпенитенциарного рецидива преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2010); О.В. Филипповой (Преступность в местах лишения свободы и ее предупреждение (по материалам Республики Бурятия): дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2008);

по уголовному праву и криминологии – И.Б. Агаева (Проблемы совершенствования уголовно-правовых норм об ответственности за рецидив преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Баку, 2000); А.В. Армашовой (Проблемы рецидива преступлений и ответственности за него по уголовному праву России: дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2006); М.М. Асланяна (Рецидив преступлений как легальная форма профессиональной преступности: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2008); Ю.И. Бытко (Учение о рецидиве преступлений в российском уголовном праве: история и современность: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1998); В.В. Городянской (Постпенитенциарный рецидив: дис. ... канд. юрид. Томск, 2011); Г.Н. Зарвы (Рецидив преступлений: уголовно-правовой и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2003); А.Ф. Зелинского (Рецидив преступлений (структура, связи, прогнозирование): дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1978); В.А. Иванова (Рецидив преступлений (уголовно-правовые и криминологические аспекты): дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2002); А.В. Иващенко (Многочисленные рецидивисты, не признанные особо опасными: криминологический и уголовно-правовой аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1986); Н.А. Коломытцева

(Борьба с особо опасным рецидивом преступлений: теория и практика: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000); М.Ф. Костюка (Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с преступностью в исправительных учреждениях: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000); Ю.А. Красикова (Формы множественности преступлений по действующему уголовному законодательству: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1989); А.Ю. Морозова (Рецидив преступлений и рецидивная преступность женщин: дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2000); В.В. Муравьева (Уголовно-правовые и криминологические аспекты рецидивной преступности молодежи: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2001); А.М. Ниедре (Понятие рецидива преступлений и уголовная ответственность рецидивистов: дис. ... канд. юрид. наук. Рига, 1971); С.А. Пичугина (Рецидив преступлений среди условно осужденных: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007); В.И. Попова (Рецидив преступлений: состояние, тенденции, предупреждение: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998); Л.М. Прокументова (Групповая преступность несовершеннолетних и ее предупреждение: дис. ... д-ра юрид. наук. Томск, 2001); А.К. Суменкова (Рецидив преступлений и проблемы исполнения наказаний в виде лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2003); Л.С. Тосаковой (Назначение наказания при рецидиве преступлений по действующему уголовному законодательству: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 1997); Т.Г. Черненко (Множественность преступлений по российскому уголовному праву: дис. ... д-ра юрид. наук. Томск, 2001).

Таким образом, на сегодняшний день отсутствуют диссертационные исследования, основанные на результатах наработанного опыта применения изменившихся уголовно-правовых норм института множественности преступлений, внесенных указанными выше Федеральными законами. В связи с этим есть теоретическая и практическая необходимость проведения комплексного уголовно-правового исследования рецидива преступлений, системно аккумулирующего научные достижения предшествующих десятилетий, опыт российского правотворчества и правоприменения в реализации

уголовной политики в сфере противодействия повторного совершения преступлений.

Объект и предмет исследования. *Объектом* диссертационного исследования выступают общественные отношения, характеризующие рецидив преступлений, его значение в уголовном праве при назначении наказания, определения вида исправительного учреждения и иных уголовно-правовых последствий.

Предметом диссертационного исследования являются:

- нормы дореволюционного уголовного законодательства России, а также нормативные правовые акты СССР и РСФСР;
- уголовное законодательство Российской Федерации, закрепляющее институт множественности преступлений;
- нормы иных отраслей права, регулирующих отношения, связанные с рецидивом преступлений и судимостью;
- научные публикации (монографии, статьи, диссертационные исследования, учебная литература), в которых затрагиваются вопросы множественности и рецидива преступлений;
- судебная практика применения института множественности преступлений и статистические данные.

Цели и задачи исследования. *Целями* диссертационной работы выступают теоретическая разработка проблемы рецидива преступлений и выработка на этой основе рекомендаций, могущих иметь значение для дальнейшего совершенствования уголовного законодательства и правоприменительной деятельности.

Указанные цели обусловили постановку и решение следующих *задач*:

- исследовать институт множественности преступлений, выделить основные его признаки и виды;
- определить существенные черты рецидива преступлений, отграничивающие его от других видов множественности;
- сформулировать дефиницию рецидива преступлений;

- классифицировать виды рецидива преступлений;
- рассмотреть генезис и эволюцию института множественности преступлений в целом и рецидива в частности в российском законодательстве;
- выявить влияние рецидива преступлений на назначение наказания;
- определить зависимость выбора места отбывания лишения свободы от вида рецидива преступлений;
- проанализировать иные уголовно-правовые последствия рецидива преступления;
- сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-правовых норм и практики применения института множественности преступлений.

Методология и методика исследования. В качестве методологической основы диссертационного исследования выступают диалектический, догматический (формально-логический), системный, сравнительно-правовой, историко-правовой и другие методы исследования.

Теоретическая и правовая основы работы. *Теоретическую базу* диссертации составляют научные труды в области социологии, психологии, истории, общей теории права, международного, конституционного, уголовного и административного права, криминологии. В частности, использованы работы И.Б. Агаева, Е.А. Антонян, Ю.М. Антоняна, А.В. Армашовой, Е.В. Благова, А.И. Бойко, А.В. Бриллиантова, Г.К. Буранова, Ю.И. Бытко, С.П. Бузыновой, Р.Р. Галиакбарова, А.С. Горелика, П.С. Дагеля, Г.И. Забрянского, А.Ф. Зелинского, Л.В. Иногамовой-Хегай, Н.А. Коломытцева, Н.И. Коротких, Ю.А. Красикова, Г.Г. Криволапова, Н.Ф. Кузнецовой, В.Н. Кудрявцева, В.П. Малкова, Н.И. Мацнева, Д.М. Молчанова, А.М. Ниедре, А.А. Пионтковского, Э.Ф. Побегайло, С.В. Познышева, Н.Д. Сергеевского, М.Н. Становского, Н.С. Таганцева, Т.Г. Ткешелиадзе, Э.Г. Шкредовой, Т.Г. Черненко, А.И. Чучаева, А.М. Яковлева и др.

Правовую основу работы образуют памятники русского права до 1917 г. (Соборное уложение 1649 г., Уложение о наказаниях уголовных и исправи-

тельных 1845 г., Уголовное уложение 1903 г.), акты советского периода развития (Уголовные кодексы РСФСР 1922, 1926 и 1960 гг., Основные начала уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 г., Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. и др.), международно-правовые нормы, действующее российское законодательство (Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ и др.).

Эмпирической базой диссертации являются опубликованная судебная практика за 2001–2013 гг., материалы 500 уголовных дел, рассмотренных судами первой и второй инстанции (г. Москвы, Владимирской и Московской областей РФ), статистика МВД и Госкомстата, а также данные, полученные другими специалистами. Использован практический опыт работы в качестве федерального судьи в течение 22 лет.

Научная новизна исследования определяется тем, что это одна из первых монографических работ, посвященных комплексному анализу рецидива преступлений, осуществленному после внесения изменений в институт множественности преступлений, осуществленных Федеральными законами от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и от 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации».

Кроме того, в результате проведенного исследования:

- уточнены понятие и признаки рецидива преступлений;
- предложено понятие совокупности приговоров как одной из форм множественности преступлений;
- внесены предложения по совершенствованию уголовного законодательства России и разработаны рекомендации по его применению в судебной и следственной практике.

На защиту выносятся следующие научные положения, выводы и рекомендации:

1. Современное состояние уголовного закона позволяет выделить следующие *виды множественности преступлений*: а) совокупность преступ-

лений; б) совокупность приговоров; в) рецидив; г) повторное совершение преступления лицом, имеющим судимость, без признаков рецидива.

2. *Рецидивом* преступлений признается совершение осужденным умышленного преступления после отбытия или освобождения от наказания за ранее совершенное умышленное преступление, но до погашения или снятия судимости за него.

3. *Совокупность* приговоров – это совершение виновным нового преступления с момента провозглашения предыдущего приговора и до полного отбытия наказания.

4. Наибольшее сходство с множественностью преступных посягательств имеют единые сложные преступления, к которым относятся: 1) составные преступления; 2) преступления с двумя действиями; 3) преступления с альтернативными действиями; 4) преступления с альтернативными последствиями; 5) длящиеся преступления; 6) продолжаемые преступления; 7) преступления, в основе которых лежит неоднократность или повторность совершения деяния.

5. Начиная с Двинской уставной грамоты и заканчивая Уголовным уложением 1903 г., в дореволюционном уголовном праве под рецидивом понималось повторное совершение преступления лицом, ранее отбывавшим наказание за то же преступление (специальный рецидив). Только в Общей части Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. впервые упоминается общий рецидив. Кроме того, в Уставе о наказаниях, назначаемых мировыми судьями, был установлен срок, истечение которого исключало возможность констатации рецидива преступлений, а также предпринята попытка учитывать в качестве рецидива случаи совершения преступного деяния после суда за первое преступление, но до отбытия назначенного за него наказания. Судебная практика не восприняла новеллу, поэтому в Уголовном уложении 1903 г. подобное повторное совершение преступления было отнесено к совокупности приговоров.

В уголовном законодательстве советского периода дефиниция рецидива преступлений впервые закреплена Основами уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991, до него в нормативных актах использовались понятия «рецидивист», «профессиональный преступник», «лицо, уже отбывавшее наказание», «повторное совершение преступления», «в виде промысла» и др. С 1929 по 1958 гг. в уголовном законодательстве не использовался термин «рецидивист».

Выделяемые в рассматриваемый период времени различные виды множественности преступлений весьма пестры по наименованиям; законодательные определения большинства разновидностей множественности преступлений отсутствовали, следовательно, отсутствовали и четкие критерии, позволяющие различать разновидности множественности преступлений между собой, что вызывало серьезные трудности применения уголовного закона в процессе квалификации преступлений.

6. Разработаны предложения об изменении и дополнении Уголовного кодекса РФ:

– дополнить гл. 3 УК РФ ст. 17¹ определением совокупности приговоров:

«Совокупностью приговоров признается совершение виновным нового преступления с момента провозглашения предыдущего приговора и до полного отбытия наказания»;

– в ч. 1 ст. 18 УК РФ сформулировать новую дефиницию рецидива:

«Рецидивом преступлений признается совершение осужденным умышленного преступления, после отбытия или освобождения от наказания за ранее совершенное умышленное преступление, но до погашения или снятия судимости за него»;

– часть 1 ст. 18 УК РФ дополнить предложением следующего содержания:

«Судимости к наказаниям, не связанным с лишением свободы, учитываются при признании рецидива, предусмотренного частью 1 настоящей ста-

тьи»);

– *исключить* п. «а» и «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ;

– в п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ *уточнить*, что при признании рецидива не учитываются судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном уголовным законом;

– часть 5 ст. 18 УК РФ *сформулировать* следующим образом:

«5. Рецидив преступлений влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных статьей 68 настоящего Кодекса, а также иные последствия, предусмотренные законодательством Российской Федерации»;

– пункт «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ *изложить* в следующей редакции:

«судимость, не снятая или не погашенная, за ранее совершенное преступление»;

– часть 2 ст. 64 УК *закрепить* в следующей редакции:

«2. Исключительными может быть признана только совокупность смягчающих обстоятельств»;

– *дополнить* ч. 3 ст. 58 УК РФ следующим положением:

«Лица, совершившие преступление в несовершеннолетнем возрасте, но достигшие восемнадцати лет к моменту вынесения приговора, помещаются в исправительные колонии общего режима».

Восстановить общий и усиленный режимы в воспитательной колонии для несовершеннолетних;

– часть 1 ст. 68 УК РФ *изложить* в следующей редакции:

«1. При назначении наказания при *простом* рецидиве, опасном рецидиве...»;

– внести *изменения* в ч. 3 ст. 68 УК РФ и *сформулировать* новую ч. 4 ст. 68 УК РФ.

«3. При любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 настоящего Кодекса, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части мак-

симального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

4. При простом рецидиве преступлений, если судом установлены исключительные обстоятельства, предусмотренные статьей 64 настоящего Кодекса, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, а при наличии опасного или особо опасного рецидива – без учета правил, закрепленных в ч. 2 ст. 68 УК РФ»;

– пункт «в» ч. 1 ст. 73 УК РФ *изложить* в следующей редакции:

«в) при любом виде рецидива»;

– часть 6 ст. 86 УК *сформулировать* в следующей редакции:

«Погашение или снятие судимости аннулирует уголовно-правовые последствия, связанные с судимостью».

7. Рекомендовать законодателю реализовать взятые Россией на себя обязательства по ратифицированной ею Единой конвенции о наркотических средствах (Нью-Йорк, 1961), согласно пп. iii п. 2 ст. 36 «Постановления о наказаниях» которой приговоры иностранных судов по делам о культивировании и производстве, об изготовлении, извлечении, о приготовлении, хранении, предложении с коммерческими целями, распределении, покупке, продаже, доставке на каких бы то ни было условиях, маклерстве, отправке, переправке транзитом, перевозке, ввозе или вывозе наркотических средств в нарушение постановлений указанной Конвенции или всякое другое действие, которое может являться нарушением постановлений Конвенции, в национальном законодательстве и судебной практике будут учитываться для признания деяния совершенным при рецидиве.

8. Целесообразно внести следующие изменения в постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»:

– *дополнить* предпоследний абзац п. 1 соответствующей рекомендацией:

«Если подсудимый ранее привлекался к уголовной ответственности, то это обстоятельство принимается во внимание судом в качестве характеристики личности виновного при назначении наказания или выборе иных мер уголовно-правового характера»;

– абзац 2 п. 1 постановления *изложить* в следующей редакции:

«Согласно статье 6 УК РФ справедливость наказания заключается в его соответствии общественной опасности преступления, т.е. объекту посягательства, обстоятельствам, смягчающим и отягчающим наказание, а также характеристике личности лица, совершившего преступление»;

– *дополнить* постановление п. 35¹ следующего содержания:

«Одни и те же смягчающие обстоятельства не могут учитываться при назначении наказания по правилам статей 62, 65, 66 УК РФ и повторно при применении ст. 64 УК».

9. В целях усиления контроля над лицами, освобожденными из мест лишения свободы, целесообразно устанавливать административный надзор при любом виде рецидива. В связи с этим *изложить* ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» в следующей редакции:

«2. В отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо не снятую судимость за совершение преступления против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетнего, а также за совершение преступления *при любом виде рецидива преступлений*, административный надзор устанавливается независимо от наличия оснований, предусмотренных частью 3 настоящей статьи».

Теоретическая и практическая значимость диссертации определяется тем, что она представляет собой первую монографическую работу, обобщившую и оценившую внесенные изменения в институт множественности преступлений Федеральными законами от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федера-

ции» и от 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации». Выводы и рекомендации могут быть использованы при совершенствовании норм о множественности преступлений и назначении наказания. Результаты проведенного исследования будут способствовать дальнейшему изучению проблем множественности преступлений в уголовном праве России.

Практическая значимость работы определяется изложенными в ней выводами, нацеленными на повышение эффективности применения уголовного законодательства. Отдельные ее положения могут быть приняты во внимание при уточнении некоторых разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, посвященных вопросам применения уголовного законодательства о множественности преступлений и назначении наказания, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

Материалы диссертационного исследования целесообразно использовать при составлении программ, учебных пособий, проведении учебных занятий по уголовному праву и спецкурсам по темам «Актуальные проблемы уголовного права», «Теоретические основы квалификации преступлений», «Множественность преступлений» и др., при подготовке и переподготовке сотрудников правоохранительных органов и т.д.

Обоснованность и **достоверность** результатов исследования обусловлена методологией и методикой диссертационной работы, нормативной и эмпирической базой, ее теоретической основой, комплексным характером примененных методов и приемов научного анализа проблем права вообще и уголовного права в частности, соответствующих сущности и содержанию изучаемых явлений и процессов, отвечающих поставленным целям и задачам исследования, обобщением следственной и судебной практики, в своей совокупности позволившими обеспечить непротиворечивость исходных научных положений, внутреннюю логику работы, аргументированность выводов и предложений, сделанных в диссертации. Кроме того, необходимая пол-

нота, объективность исследования, корректность авторских интерпретаций достигнуты репрезентативностью осуществленной выборки (судебная практика за 2001–2013 гг., 500 уголовных дел, статистика МВД и Госкомстата, данные, полученные другими специалистами), что в целом соответствует требованиям, предъявляемым к уголовно-правовым исследованиям.

Апробация результатов исследования. Работа подготовлена на кафедре уголовного права и криминалистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”», где проводилось ее обсуждение и рецензирование.

Основные теоретические положения работы, выводы и рекомендации опубликованы в монографии и научных статьях, представлены на международных научно-практических конференциях «Обеспечение прав человека в условиях современного государства», проводимых на базе Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний.

Структура работы обусловлена объектом, предметом, целями и задачами исследования, состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

Содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации, определяется состояние научной разработанности проблемы, указываются цели и задачи исследования, раскрываются научная новизна, методологическая, правовая, теоретическая и эмпирическая основы работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, аргументируется теоретическое и практическое значение работы, приводятся сведения об апробации результатов проведенного исследования.

Первая глава **«Рецидив преступлений как вид множественности»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе *«Понятие множественности преступлений»* отмечается, что согласно судебной практике многие правонарушители к уголовной ответственности привлекаются за: 1) совершение двух и более преступлений; 2) учинение одним действием двух либо более преступных деяний, за которые одновременно привлекается к уголовной ответственности; 3) новое преступление, которое совершается им после провозглашения приговора за прежнее преступление либо после вступления его в законную силу, но до обращения к исполнению или во время отбывания наказания; 4) очередное преступление учиняется после применения к осужденному условно-досрочного освобождения в период неотбытого наказания либо в течение испытательного срока при условном осуждении, во время срока отсрочки отбывания наказания в порядке ст. 82 или 82¹ УК РФ либо при отбывании более мягкого наказания, назначенного в порядке его замены в соответствии со ст. 80 УК РФ, но до погашения и снятия судимости за прежнее преступление; 5) новое преступление совершается после освобождения от уголовной ответственности либо от наказания в порядке, предусмотренном ст. 75, 76, 78 УК РФ и др.

Во всех перечисленных случаях правоприменитель определяет, во-первых, уголовно-правовую оценку установленного в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства факта о том, что обвиняемым

(подсудимым) совершено более одного преступления либо имеется непогашенная или неснятая судимость; во-вторых, отражение установленных обстоятельств в досудебных и судебных уголовно-процессуальных документах, в частности в приговоре суда. Все затронутые аспекты охватываются проблемой множественности преступлений по уголовному праву России.

В диссертации исследуются социальная природа и существующие в теории уголовного права понятия множественности преступлений. Основываясь на определении сущности и видов единого (единичного) преступления формулируются следующие признаки и авторское определение множественности преступлений.

Под *множественностью преступлений* понимается совершение виновным нескольких преступлений, хотя бы два из которых сохраняют свое уголовно-правовое значение.

Предложенная дефиниция множественности преступлений позволила выделить следующие ее *признаки*. Во-первых, каждое из двух или более общественно опасных деяний, образующих множественность, предусмотрено уголовным законом в качестве преступления. Преступления, образующие множественность, могут быть тождественными, однородными и разнородными. Во-вторых, в каждом из совершенных общественно опасных деяний содержится состав конкретного преступления, то есть каждое из таких деяний обладает юридической самостоятельностью и может выступать в качестве основания уголовной ответственности. Именно в этом состоит отличие множественности преступлений от единого сложного преступления, которое хотя и слагается из нескольких деяний, но исходя из тесной взаимосвязи и взаимообусловленности, признается законодателем единым преступлением. В-третьих, не менее двух из совершенных преступлений должны сохранять свою юридическую значимость на момент вынесения судом приговора.

Предложенная дефиниция и выделенные юридически значимые черты, позволили выделить *четыре вида множественности преступлений* (см. раздел I автореферата), кроме того, сформулировать предложения по совер-

шенствованию уголовного законодательства (см. раздел I автореферата).

Во втором параграфе *«Понятие и виды рецидива преступлений»* отмечается, что важный виток развития института множественности преступлений и рецидива в частности наблюдался в уголовном законодательстве России в связи с принятием Уголовного кодекса 1996 г. В этот же период идет интенсивный анализ как отдельных форм множественности преступлений, так и в целом института. Исследование правового регулирования множественности преступлений в досоветский и советские периоды показало, что назрела необходимость ее коренного изменения, поэтому в УК РФ институт множественности получил новое развитие.

Уголовный кодекс 1996 г., частично восприняв опыт Основ уголовного законодательства 1991 г., предусмотрел три формы множественности: неоднократность преступлений (ст. 16), совокупность преступлений (ст. 17) и рецидив (ст. 18). Неоднократность по содержанию пересекалась с рецидивом, что вытекало из буквального толкования уголовно-правовых норм, предусмотренных ст. 16 и 18 УК РФ. К декабрю 2003 г. скопилось множество аргументов в поддержку исключения неоднократности из системы множественности преступлений, в основном они касались проблем квалификации, назначения наказания и рассогласованности санкций за отдельные виды преступлений, предусматривающих в качестве квалифицирующего признака неоднократность. Согласно Федеральному закону от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» ст. 16 утратила силу, а ст. 17 и 18 были изложены в новой редакции. Исследование понятие рецидива и его существенных признаков, позволило сформулировать уточненную его законодательную дефиницию (см. раздел I автореферата), обосновать необходимость учитывать при признании рецидива судимости к наказаниям, не связанным с лишением свободы.

В диссертации описываются существенные черты простого рецидива. К ним можно отнести следующие: во-первых, он в основном является случайным, ситуативным; субъективная взаимосвязь судимостей низкая. Во-

вторых, простой рецидив характеризуется совершением умышленного преступления лицом, имеющим непогашенную судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Судимости к наказаниям, не связанным с лишением свободы, учитываются при признании простого рецидива.

Опасный рецидив отличается от простого: а) объективными признаками, изложенными в ч. 2 ст. 18 УК; б) субъективными признаками: проявлением системности антиобщественных устремлений, уменьшением чувства страха перед наказанием, проявлением частичной субъективной связанности судимостей, проявлением значительной степени несправимости лица.

Особо опасный рецидив характеризуется, во-первых, объективными признаками, изложенными в ч. 3 ст. 18 УК РФ; во-вторых, субъективными признаками: максимальной антиобщественной направленностью и социальной запущенностью личности, привычностью преступных намерений, их устойчивостью и несправимостью особо опасных рецидивистов, абсолютное доминирование преступной мотивации и возникновение немотивированной привычной преступности.

В третьем параграфе *«Эволюция понятия рецидива в дореволюционном и советском уголовном праве России»* по результатам анализа генезиса понятия рецидива в досоветском периоде становления уголовного законодательства сделан вывод, что до XX в. проблема множественности преступлений в основном была отнесена к институту наказания в случаях, когда имела место «совокупность или стечение нескольких преступных деяний, учиненных одним лицом...». В памятниках права, относящихся к XIV в., в Псковской судной грамоте и Двинской уставной грамоте содержатся бесспорные указания на рецидив преступлений. Начиная со ст. 5 Двинской уставной грамоты (в которой впервые предусмотрено усиление наказания за рецидив преступления (уже за второе), а за третье наказание усиливалось в особой степени – лицо лишалось жизни; (в этом же документе предусматривалось клеймение вора) и заканчивая Уголовным уложением 1903 г., под рецидивом по-

нималось повторное совершение преступления лицом, ранее отбывавшим наказание за то же преступление (специальный рецидив).

Понятие рецидива, помимо совокупности, было известно дореволюционному уголовному праву, в котором этот термин употреблялся как синоним термина «повторение». Совокупностью признавалось совершение нескольких преступных деяний, каждое из которых «является отдельным как по существу, так и с точки зрения данного законодательства». Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. выделяет два вида совокупности – простую и квалифицированную, проявляющуюся привычку к преступному деянию, или ремесло. Совокупность в широком смысле охватывает всякое последовательное совершение виновным нескольких преступных деяний; это понятие в законодательстве подразделяется на два – совокупность и повторение, а иногда и на три. В особую группу выделяют случаи учинения нового преступного деяния после осуждения за прежнее деяние или во время отбытия наказания за первое.

Свод законов (ст. 135, по изданию 1842 г.) признавал повторением совершение лицом деяния, ранее два или более раза осужденным за это же преступление. Повторение преступления, как указывается в этой статье, увеличивает вину преступника, но сама мера предоставлялась на усмотрение судьи, если только не содержалось по этому поводу каких-либо прямых указаний в Особенной части. Следует обратить внимание, что в Своде законов речь шла только о специальном повторении (рецидиве), т.е. о совершении после отбытия наказания нового, тождественного предыдущему преступлению. Общий рецидив не нашел отражения в Своде законов. Обязательным признаком рецидива являлось отбытие наказания за предыдущее преступление. Определение, данное в Своде законов, было сохранено и составителями Уложения, которые признавали (ст. 139 Проекта, ст. 131 Уложения по изд. 1885 г.) повторением (рецидивом) совершение нового преступления после отбытия наказания за прежнее деяние. Уложение 1845 г. расширило по сравнению со Сводом законов 1832 г. область применения рецидива. Речь в нем

идет не только о специальном рецидиве, но и об общем. Кроме того, в Уставе о наказаниях, назначаемых мировыми судьями, был установлен срок, истечение которого исключало возможность констатации рецидива преступлений, а также предпринята попытка учитывать в качестве рецидива случаи совершения преступного деяния после суда за первое преступление, но прежде отбытия назначенного за него наказания. Судебная практика не восприняла новеллу и уже в Уголовном Уложении 1903 г. подобное повторное совершение преступления было отнесено к совокупности приговоров.

Послереволюционное законодательство не базировалось на положительном опыте Уложений, формирование норм о множественности преступлений началось с нуля, хотя в первых нормативных актах 1917–1918 гг. допускалась возможность применения дореволюционного законодательства. В первых уголовно-правовых актах советского периода встречаются термины «рецидив», «упорные рецидивисты», «лицо, уже осужденное». С 1929 по 1958 гг. в уголовном законодательстве не использовался термин «рецидивист». В уголовном законодательстве советского периода дефиниция рецидива преступлений впервые была закреплена Основами уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991 г.

Вторая глава **«Уголовно-правое значение рецидива преступлений»** включает три параграфа.

Первый параграф *«Влияние рецидива преступлений на назначение наказания»* посвящен описанию выводов анализа материалов судебной практики о назначении наказания при рецидиве преступлений. Изучение 500 приговоров показало, что:

- виновный осуждался по совокупности преступлений, а деяния, входившие в эту совокупность, были однородные или тождественные, с преобладанием однородного рецидива (62 %);
- лицо совершало повторные преступления в возрасте до 40 лет, что составляет около 86,4 % всех осужденных;

– в 98,6 % случаях повторное преступление совершается после полного отбытия наказания, что подтверждает предложение о необходимости понимания рецидива как повторного совершения преступления после полного отбытия наказания и до погашения или снятия судимости;

– 83,2 % осужденных совершили новое преступления в период условно-досрочного освобождения от наказания или в течение 3 лет после отбытия наказания, что говорит о необходимости дополнительных мер контроля и профилактики со стороны государства повторного совершения преступления.

Сделанные выводы обусловили необходимость сформулировать предложения о внесении изменений в УК РФ и в рекомендации практики применения уголовного закона, даваемые Пленумом Верховного Суда РФ (см. раздел I автореферата). Так, в диссертации обосновывается:

– возможность назначения наказания при любом виде рецидива преступлений менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК;

– при простом рецидиве преступлений право суда при наличии исключительных обстоятельств, назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, а при наличии опасного или особо опасного рецидива – без учета правил, закрепленных в ч. 2 ст. 68 УК РФ;

– необходимость под исключительными (ч. 2 ст. 64 УК) понимать только совокупность смягчающих обстоятельств; а также то, что одни и те же смягчающие обстоятельства не могут учитываться при назначении по правилам ст. 62, 65, 66 УК РФ и повторно при применении ст. 64 УК;

– введение запрета на применение условного осуждения при любом виде рецидива;

– дача рекомендации Пленумом Верховного Суда РФ нижестоящим судам о необходимости учета снятые или погашенные судимости в качестве характеристики личности виновного при назначении наказания или выбора иных мер уголовно-правового воздействия.

Во втором параграфе «*Определение вида исправительного учреждения при рецидиве преступлений*» рассматривается значение рецидива, влияющее на определение места отбывания лишения свободы. В результате делаются выводы, что:

– лица, осужденные за преступления, совершенные по неосторожности, а также лица, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести *при отсутствии рецидива*, должны отбывать лишение свободы в колониях-поселениях. С учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения;

– мужчины, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, *при отсутствии признаков рецидива*, а также женщины, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива, должны отбывать лишение свободы в исправительных колониях общего режима;

– мужчины, осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, должны отбывать лишение свободы в исправительных колониях строгого режима;

– необходимо восстановить общий и усиленный режимы в воспитательной колонии для несовершеннолетних.

В третьем параграфе «*Иные уголовно-правовые последствия рецидива преступлений*» отмечается, что серьезную озабоченность вызывает уровень рецидивной преступности, который в зависимости от региона России колеблется от 25 до 40%. Исследование материалов судебной практики показало, что 91,2 % осужденных совершили повторное преступление в течение трех лет после освобождения от отбывания наказания. К ним отнесены и лица, совершившие новое преступление во время условно-досрочного освобождения (27,2 %) и в течение условного осуждения (8 %).

Не следует сбрасывать со счетов и происходящее в последнее время качественное ухудшение характеристик личности осужденных к лишению свободы, 80 % которых отбывают наказание за совершение тяжких и особо тяжких преступлений. В отношении значительной части не удается достичь целей наказания, и они продолжают сохранять высокую степень общественной опасности после освобождения из исправительного учреждения.

Мерой социального контроля, исторически доказавшей свою эффективность в предупреждении рецидивной преступности, является административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы. В принятом 6 апреля 2011 г. Федеральном законе № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» не содержится пока еще оптимального механизма, способного предотвратить повторное совершение преступления. В этой связи в диссертации обосновывается необходимость внесения изменения в ч. 2 ст. 3 названного закона об установлении административного надзора за осужденными, отбывшими наказание при любом виде рецидива преступлений.

В **Заключении** излагаются основные результаты проведенного диссертационного исследования и формулируются предложения по совершенствованию законодательства.

Публикации автора по теме диссертационного исследования

(общий объем – 12,96 п.л.)

Статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований

1. Возжанникова, И.Г. Административный надзор в профилактике рецидивной преступности / И.Г. Возжанникова // Вестник Владимирского юридического института. – 2013. – № 1 (26). – С. 8–12 (0,3 п.л.).

2. Возжанникова И.Г. Характеристика административного надзора как иного уголовного последствия рецидива преступлений / И.Г. Возжанникова // Вестник Владимирского юридического института. – 2013. № 12. – С. 82–90 (0,5 п.л.).

3. Возжанникова И.Г. Определение вида исправительного учреждения при рецидиве преступлений: нерешенные проблемы / И.Г. Возжанникова // Журнал Российский следователь. – 2013. – №3. – С. 32–36 (0,4 п.л.).

Иные публикации

4. Возжанникова И.Г. Рецидив в уголовном праве России / И.Г. Возжанникова // Право: теория и практика. – 2012. – № 1. – С. 15–22 (0,7 п. л.).

5. Возжанникова И.Г. Реализация прав и законных интересов подозреваемых, обвиняемых и осужденных в условиях реформирования уголовно-исполнительной системы России / И.Г. Возжанникова // Сборник материалов международной научно-практической конференции ВЮИ ФСИН России. – Владимир, 2010. В 2 ч. Ч. 1. – С. 48–52 (0,3 п. л.).

6. Возжанникова И.Г. Юридические гарантии права осужденного на условно-досрочное освобождение / И.Г. Возжанникова // Сборник материалов международной научно-практической конференции ВЮИ ФСИН России – Владимир, 2009. – С. 52–57 (0,5 п. л.).

7. Возжанникова И.Г. Понятие и виды рецидива преступлений / И.Г. Возжанникова // Материалы международной заочной научно-практической конференции. – Уфа. – 2013. – № 1. – С. 183–205 (1,0 п. л.).

8. Возжанникова И.Г. Эволюция понятия рецидива в дореволюционном и советском уголовном праве России / И.Г. Возжанникова // Сборник статей международной научно-практической конференции финансового университета при правительстве России «Актуальные проблемы права и экономики в XXI веке». – Владимир, 2013. Ч. 1. – С. 82–99 (1,0 п.л.).

9. Возжанникова И.Г. Рецидив преступлений как вид множественности преступлений / И.Г. Возжанникова // Правовая наука в XXI веке: стратегические направления развития. Вып. 3. – Владимир, 2014. – С. 194–207 (1,0 п.л.).

10. Возжанникова И.Г. Рецидив как вид множественности преступлений: монография / И.Г. Возжанникова / отв. ред. А.И. Чучаев. – М.: Контракт, 2014. – 112 с. (7 п.л.).

11. Возжанникова И.Г. «А уличат втретъи, ино повесети»: назначение наказаний за повторные преступления в русском уголовном праве XIV–XVI вв. / И.Г. Возжанникова // Судебный вестник. – 2015. – № 1(34). – С. 61–63 (0,26 п.л.).