

На правах рукописи

Вражнов Алексей Сергеевич

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ РИСК ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ
НЕПРАВОМЕРНОГО ДОСТУПА К КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ**

Специальность 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2015

Работа выполнена на кафедре уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы имени Н.В. Радутной в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

Научный руководитель доктор юридических наук, профессор
Моисеева Татьяна Федоровна

Официальные
оппоненты **Аверьянова Татьяна Витальевна**
Заслуженный деятель науки Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор, профессор
кафедры управления органами расследования
преступлений Академии управления МВД России

Семикаленова Анастасия Игоревна
кандидат юридических наук,
доцент кафедры судебных экспертиз ФГБОУ ВПО
«Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Ведущая организация **Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего
образования «Московский университет
Министерства внутренних дел Российской
Федерации имени В.Я. Кикотя»**

Защита состоится «8» декабря 2015 года в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д 170.003.01, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по адресу: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69, ауд. 910.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Диссертация и автореферат размещены на официальном сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по адресу <http://www.rgur.ru>

Автореферат разослан « ___ » _____ 2015 года

Ученый секретарь
диссертационного совета

С.П. Ломтев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Понятие «криминалистический риск» было впервые сформулировано в 1990 году, однако и в настоящее время не прекращается научная дискуссия о значении данной категории для процесса раскрытия и расследования преступлений. Ряд ученых определяют криминалистический риск только как теоретическую категорию, не имеющую отношения к деятельности участников уголовного судопроизводства и иных лиц, способствующих расследованию того или иного преступления. Вместе с тем представляется, что данная категория имеет и практическую направленность, изучение которой позволит снизить вероятность совершения ошибок вышеназванными лицами и повысить эффективность расследования конкретных видов преступлений.

Предпочтение рассмотрения криминалистического риска на примере расследования деяния, указанного в статье 272 УК РФ, перед другими видами преступлений обусловлено следующими причинами.

Во-первых, внедрение современных информационных технологий в деятельность как физических, так и юридических лиц привело к увеличению количества и усложнению качественной составляющей совершаемых преступлений, предусмотренных главой 28 УК РФ, основное место среди которых занимает неправомерный доступ к компьютерной информации.

Во-вторых, учитывая специфику данного деяния, для осуществления которого необходимы специальные знания в области информационных технологий, появляется возможность не только исследовать «традиционные» ошибки, присущие следователю и сотрудникам оперативно-розыскных органов вне зависимости от вида преступления, но и установить особенности просчетов данных лиц, а также сведущих субъектов (эксперта, специалиста) в процессе выявления и расследования неправомерного доступа к компьютерной информации.

В-третьих, в отличие от ряда иных деяний, при расследовании неправомерного доступа к компьютерной информации, до настоящего времени мало внимания уделяется конкретным ситуациям, встречающимся в деятельности тех или иных субъектов, участвующих в производстве по данному преступлению.

Учитывая вышесказанное, представляется актуальным, рассмотреть теоретическое и практическое значение категории «криминалистический риск» в расследовании конкретного вида преступления – неправомерного доступа к компьютерной информации.

Степень научной разработанности темы. Теоретические основы криминалистического риска были заложены в трудах отдельных ученых: родоначальника данного понятия Г. А. Зорина, описавшего его природу, структуру, виды и критерии оценки, а также Н. П. Яблокова, указавшего на его применимость к деятельности следователя в сложных проблемных ситуациях. Ряд исследователей, в первую очередь, С. С. Арсентьева, О. А. Луценко и О. А. Нурутдинов, критически отнеслись к существованию криминалистического риска и (или) криминалистической ситуации, посчитав, что данные термины имеют только научную направленность и не присущи практической деятельности участников уголовного судопроизводства и иных субъектов, способствующих расследованию преступлений.

Методические рекомендации, посвященные расследованию компьютерных преступлений в целом, и деяния, указанного в статье 272 УК РФ, в частности, широко представлены в современной научной и практической юридической литературе. В периодических трудах уделяется внимание особенностям производства отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий (В. Б. Вехов, М. В. Гаврилов, А. Н. Иванов, В. И. Комиссаров, А. Л. Осипенко, Н. А. Подольный и др.). В монографиях и научно-практических пособиях исследуется криминалистическая характеристика деяния, указанного в статье 272 УК РФ и обсуждаются проблемы, возникающие у следователя и иных лиц в рамках

первоначального и последующего этапов расследования неправомерного доступа к компьютерной информации (А. В. Варданян, Е. П. Ищенко, В. Е. Козлов, А. Н. Литвинов, В. А. Мещеряков, Е. В. Никитина, М. В. Салтевский, Н. Г. Чернец и др.). Отдельные работы посвящены судебной компьютерно-технической экспертизе и ее видам (Е. Р. Россинская, А. И. Семикаленова, А. И. Усов и др.). Кроме этого имеется ряд диссертационных исследований: Ю. В. Гаврилин «Расследование неправомерного доступа к компьютерной информации» (Москва, 2000 г.), А. С. Егорышев «Расследование и предупреждение неправомерного доступа к компьютерной информации» (Уфа, 2004 г.), И. Г. Иванова «Выявление и расследование неправомерного доступа к компьютерной информации» (Красноярск, 2007 г.).

Формированию целостного представления о криминалистическом риске способствовали работы отечественных ученых, рассматривающих аспекты информационной неопределенности, присущие деятельности различных участников судопроизводства, вопросы ситуалогии и моделирования (Т. С. Волчецкая, В. К. Гавло, Л. Я. Драпкин, Д. В. Ким, А. Ф. Облаков, Н. А. Подольный, А. Е. Шуклин и др.), особенности производства отдельных следственных действий, тактических операций и комбинаций (Т. В. Аверьянова, И. А. Макаренко, В. А. Образцов, М. В. Савельева, В. В. Степанов, А. А. Чебурёнков, Л. Г. Шапиро, Н. Г. Шурухнов, А. А. Эксархопуло и др.), а также выделяющих те или иные виды рисков, существующих в криминалистике (Р. С. Белкин, И. Ф. Герасимов, А. Ф. Лубин, О. А. Нурутдинов, И. Н. Озеров, Ю. Ю. Осипов, А. Ю. Шумилов, Н. П. Яблоков и др.).

Цели и задачи исследования. Целью настоящей работы является развитие научных положений учения о криминалистическом риске (криминалистической рискологии), направленных на повышение эффективности расследования преступлений в общем, и неправомерного доступа к компьютерной информации в частности.

Для достижения вышеназванной цели были поставлены следующие задачи:

- анализ категории «криминалистический риск», построение ее классификации и установление значения в процессе расследования преступлений;

- установление практической значимости определения криминалистического риска при производстве следственных действий, тактических операций и комбинаций вне зависимости от вида преступлений;

- исследование юридической природы риска в рамках процедуры обнаружения неправомерного доступа к компьютерной информации субъектами корпоративно-трудовых правоотношений;

- выявление основных видов криминалистического риска в деятельности, следователя, сотрудников оперативно-розыскных органов, специалиста, эксперта, суда, прокурора, руководителя следственного органа, свидетеля, заявителя и представителя потерпевшего на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования для деяния, предусмотренного статьей 272 УК РФ;

- разработка методических рекомендаций, направленных на минимизацию негативных последствий основных видов криминалистического риска при расследовании неправомерного доступа к компьютерной информации.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является преступная деятельность, направленная на неправомерный доступ к компьютерной информации, и деятельность участников уголовного судопроизводства и иных субъектов процесса расследования данного вида преступления, в условиях криминалистического риска.

Предметом исследования выступает криминалистический риск, распространяющийся на деятельность участников уголовного судопроизводства и иных субъектов процесса расследования деяния, указанного в статье 272 УК РФ.

Методология и методы исследования. Методологическую основу настоящей работы составляет всеобщий метод познания – диалектический материализм. В работе также использовались следующие общенаучные и частнонаучные методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, обобщение, системно-структурный, моделирование, формально-юридический, сравнительно-правовой, экспертный опрос, анализ документов.

Правовая основа исследования включает нормативные положения, закрепленные в Конституции Российской Федерации, УК и УПК РФ, иных законах и подзаконных актах (ТК РФ, ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», «О коммерческой тайне», «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», «Об оперативно-розыскной деятельности», Приказ МВД РФ, Минобороны РФ, ФСБ РФ, ФСО РФ, ФТС РФ, СВР РФ, ФСИН РФ, ФСКН РФ, СК РФ «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд»).

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные научные труды и учебные пособия в области криминалистики и уголовного процесса под авторством Т. В. Аверьяновой, Р. С. Белкина, Т. С. Волчецкой, В. К. Гавло, И. Ф. Герасимова, Л. Я. Драпкина, Г. А. Зорина, Е. П. Ищенко, Д. В. Кима, В. И. Комиссарова, А. Ф. Облакова, Е. Р. Россинской, А. И. Усова, А. Ю. Шумилова, Н. Г. Шурухнова, А. А. Эксархопуло, Н. П. Яблокова и других ученых.

Кроме этого, в диссертации использованы работы А. П. Альгина, В. Б. Вехова, А. Е. Войскунского, В. М. Гранатурова, Т. Кленовой, В. Е. Козлова, В. А. Копылова, Е. Никитина, О. Д. Ситковской, О. Б. Скородумовой, А. Сугано, Н. И. Тимофеева, Л. Н. Тэпмана и иных исследователей, выполненные в рамках отраслевых юридических наук, включающих уголовное,

гражданское и трудовое право, а также криминологии, психологии, социологии, философии, экономической теории и защиты компьютерной информации.

Эмпирической основой исследования выступили:

– материалы более 300 уголовных дел, рассмотренных судами общей юрисдикции различных субъектов Российской Федерации за 2010–2013 годы по статье 272 УК РФ, изученные и обобщенные с помощью информационно-правовой системы «Актоскоп» (ИПС «Актоскоп»);

– материалы более 40 уголовных дел Ленинского и Пролетарского районных судов г. Саранска Республики Мордовия за 2001–2010 годы по статье 272 УК РФ;

– результаты опроса 50 лиц из числа руководящего персонала (генеральные директора (директора), члены Совета директоров, акционеры (участники) компаний) коммерческих и некоммерческих организаций;

– результаты опроса 50 лиц, являющихся IT-специалистами (операторы, программисты, иные лица, связанные с информационными технологиями) коммерческих и некоммерческих организаций;

– личный опыт соискателя в проведении служебных проверок по фактам несанкционированного доступа к компьютерной информации.

Научная новизна исследования заключается в предложении авторского подхода к определению понятия «криминалистический риск» (с учетом его соотношения с тактическим риском); выявлении факторов криминалистического риска; определении возникновения ситуаций предкриминалистического и ситуаций собственно криминалистического риска; классификации ошибок допускаемых участниками уголовного судопроизводства и иными субъектами процесса расследования неправомерного доступа к компьютерной информации, как основы формирования криминалистического риска; разработке методических рекомендаций, направленных на снижение криминалистического риска на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования деяния, указанного в статье 272 УК РФ.

Положения, выносимые на защиту

1. Авторские определения понятий «криминалистический риск» и «ситуация информационной неопределенности в криминалистике»:

– криминалистический риск – это вероятность совершения ошибки участником уголовного судопроизводства и иным субъектом процесса расследования преступлений в условиях выбора определенного решения, обусловленного сложившейся криминалистической ситуацией;

– ситуация информационной неопределенности в криминалистике – это ситуация, при которой участник уголовного судопроизводства и иной субъект процесса расследования преступлений на любой стадии судопроизводства не располагает полным объемом сведений о каких-либо обстоятельствах расследуемого (рассматриваемого) дела, или не воспринимает их должным образом в силу своей самонадеянности, невнимательности, а также по причине отсутствия определенных знаний и вследствие этого в его деятельности присутствует криминалистический риск.

2. Вывод автора о различии понятий «тактический риск» и «криминалистический риск», которые соотносятся между собой как часть и целое, а также имеют разный круг подверженных им лиц и пределы распространения в рамках процесса раскрытия и расследования преступлений.

3. Выявленные автором факторы, влияющие на криминалистический риск, в деятельности следователя (дознавателя) при производстве следственных действий:

– временной криминалистический фактор (сокращение или расширение интервала сбора доказательственной информации в зависимости от вида преступления);

– пространственно-территориальный криминалистический фактор (возможность извлечения доказательственной информации из отдельных объектов окружающей действительности);

– личностный криминалистический фактор (опыт, профессиональное мастерство, уровень правосознания, свойства характера и особенности темперамента).

4. Сформулированное автором понятие «предкриминалистический риск», под которым предложено понимать вероятность совершения ошибки участником корпоративно-трудовых отношений до обращения в правоохранительные органы с заявлением о совершенном преступлении в порядке статьи 23 УПК РФ в условиях выбора конкретного решения, обусловленного сложившейся ситуацией.

Диссертантом предложены меры для минимизации предкриминалистического риска, заключающиеся в установлении на законодательном уровне (или на уровне локальных актов) особого порядка обращения в правоохранительные органы, а также в активном использовании служебного расследования.

5. Автором выработана классификация типичных видов ошибок, обусловленных криминалистическим риском, в зависимости от субъектного состава и стадии уголовного судопроизводства, применительно к процессу расследования неправомерного доступа к компьютерной информации:

– ошибки следователя при производстве следственных действий, при использовании результатов ОРД, при задержании лица, не причастного к совершенному деянию, при возбуждении уголовного дела, при вынесении постановления о привлечении определенного лица в качестве обвиняемого, при составлении обвинительного заключения в отношении определенного лица, при прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования;

– ошибки сотрудников, осуществляющих оперативно-розыскные мероприятия в ходе проведения опроса и наведения справок;

– ошибки специалиста при использовании им специальных знаний;

– ошибки эксперта при проведении судебной компьютерно-технической экспертизы (СКТЭ), формулировании выводов по ней и оформлении (представлении) результатов;

– ошибки заявителя, обусловленные возможностью его представления следователю (сотрудникам оперативно-розыскных органов) ненадлежащего комплекта локальных документов, необходимого для установления деяния, подпадающего под неправомерный доступ к компьютерной информации;

– ошибки представителя потерпевшего и свидетеля, которые вызваны непредставлением ими в правоохранительные органы сведений об имеющихся угрозах личной безопасности, сообщением информации, основанной на догадке, предположении или слухе, представлением доказательств и заявлением ходатайств;

– ошибки руководителя следственного органа, прокурора и суда, связанные с выполнением этими органами и должностными лицами контрольно-надзорных функций в отношении субъекта, производящего расследование и сотрудников, осуществляющих ОРД.

б. Разработанные автором методические рекомендации, направленные на снижение криминалистического риска при расследовании неправомерного доступа к компьютерной информации, наиболее важными из которых, наряду с положениями, применимыми к большинству иных преступлений, а также мерами, заключающимися в повышении образовательного уровня отдельных субъектов, являются следующие:

– выполнение следователем в ходе осмотра места происшествия и обыска комплекса мероприятий, заключающихся в получении и проверке информации об имеющейся в офисном помещении компьютерной техники, лицах, ответственных за ее использование, особенностях организации локальной сети и систем пропускного контроля, а также осуществлении действий, направленных на недопущение уничтожения злоумышленником определенных данных с ЭВМ и обнаружение материальных и виртуальных следов совершенного деяния;

– получение следователем при подготовке и производстве допросов подозреваемого (обвиняемого) информации о посещенных им web-порталах, имеющихся счетах в электронных платежных системах и движения по ним,

функциональности найденного аппаратного (программного) обеспечения и принадлежности его определенным лицам;

– использование следователями, занимающимися расследованием неправомерного доступа к компьютерной информации, и специалистами, оказывающими им содействие в данной деятельности, специализированного аппаратного и программного обеспечения («компьютерный чемодан следователя» и «чемодан компьютерного специалиста»);

– создание в каждом субъекте РФ «баз специалистов», которые, как свидетельствуют результаты проведенных опросов, можно формировать в том числе и из штатных IT-специалистов организаций;

– проведение по определенному алгоритму служебных проверок в организациях, направленных на выяснение, действительно ли было совершено преступление, подпадающее под действие статьи 272 УК РФ.

Теоретическая значимость работы определяется содержанием сформулированных положений и выводов, которые могут быть использованы в ходе дальнейшей разработки учения о криминалистическом риске (криминалистической рискологии), в рамках общей теории криминалистики, и развития методики расследования неправомерного доступа к компьютерной информации, в рамках криминалистической методики.

Практическая значимость работы заключается в выявлении ошибок, влияющих на исход расследования правоохранительными органами преступлений, предусмотренных статьей 272 УК РФ, и разработке рекомендаций, направленных на их предотвращение; благодаря предложенному пошаговому алгоритму она будет полезна при внутренних проверках в организациях, когда есть сведения о возможном несанкционированном доступе к компьютерной информации; отдельные положения настоящего исследования могут использоваться в преподавании криминалистики и смежных с ней курсов в юридических учебных заведениях и в институтах (на факультетах) повышения квалификации.

Степень достоверности и апробация результатов.

Основные теоретические положения и практические рекомендации сообщались на международных научно-практических конференциях «Проблемы применения норм права в условиях модернизации российского общества и государства» (г. Челябинск, 2011 г.), «Европейская наука XXI века – 2011» (г. Пшемысль, 2011 г.), «Актуальные проблемы современной криминалистики и судебной экспертизы» (г. Минск, 2011 г.), «Право и его реализация в XXI веке» (г. Саратов, 2011 г.), «Актуальные проблемы уголовного права, процесса и криминалистики» (г. Одесса, 2011 г.), «Эволюция государства и права: история и современность» (г. Курск, 2011 г.), «Перспективы развития уголовно-процессуального права и криминалистики» (г. Москва, 2012 г.), «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (г. Тольятти, 2012 г.), «Теория доказательств и практика расследования экономических и иных преступлений» (г. Нижний Новгород, 2012 г.) «Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики» (г. Волгоград, 2012 г.), «Вопросы юриспруденции: история, теория, современность» (г. Краснодар, 2012 г.), «Криминалистические чтения, посвященные памяти заслуженного юриста Республики Беларусь, доктора юридических наук, профессора Г. И. Грамовича» (г. Минск, 2012 г.), «Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения» (г. Уфа, 2013 г.); Всероссийских научно-практических конференциях «Проблемы реализации прав человека: история и современность» (г. Саранск, 2010 г.), «Юридическая наука и правоприменение» (г. Саратов, 2012 г.).

Результаты исследования, касающиеся методики расследования неправомерного доступа к компьютерной информации, используются в практической деятельности отдела уголовного розыска и следственного управления МУ МВД России «Мытищинское».

Положения диссертации в части рекомендаций при проведении служебных проверок в организациях в случае наличия данных о возможном несанкционированном доступе к компьютерной информации внедрены

в практическую деятельность следующих юридических лиц: Ассоциация содействия развитию агротуризма «АгроТуризмАссоциация», Закрытое акционерное общество «Инжиниринговая компания «СтройМодернизация», Общество с ограниченной ответственностью «Компания ДЭЗА» и т.д.

Структура диссертации обусловлена целью, задачами и ходом исследования. Настоящая работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и шести приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** раскрываются актуальность и степень разработанности выбранной темы диссертации, обосновываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, определяются ее цель, задачи, объект, предмет, структура, методология и методы, а также правовая, теоретическая и эмпирическая основы, формулируются положения, выносимые на защиту, приводятся сведения о степени достоверности и апробации полученных результатов проведенного исследования.

Первая глава «Криминалистический риск как составляющая часть процесса расследования преступлений» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Понятие, значение и классификация категории криминалистический риск» рассматривается научно-практическая направленность категории «криминалистический риск», что позволяет с одной стороны, подтвердить его самостоятельное теоретическое значение в современной доктрине, а с другой стороны, указать на тесную взаимосвязь этого явления с реальным процессом расследования всех видов преступлений. Выделение криминалистического риска, как научного понятия, основывается на проведенном анализе основных видов рисков существующих в криминалистике, сравнении смежных по своей структуре, субъектному составу, и пределах распространения в рамках процесса расследования и уголовного

судопроизводства терминов «криминалистический риск» и «тактический риск». В свою очередь, влияние криминалистического риска на практическую деятельность прослеживается в рамках отдельных примеров возможностей совершения ошибок участниками уголовного судопроизводства и иными субъектами процесса расследования преступлений.

При этом криминалистический риск наиболее характерно проявляется через ситуацию информационной неопределенности, выступающую в качестве его основной составной части. Важнейшими аспектами в информационной неопределенности выступают круг лиц, и стадии уголовного судопроизводства, на которые она распространяется.

Так, во-первых, информационная неопределенность характеризуется не только следственными, оперативно-розыскными, экспертными и судебными ситуациями, а включает в себя еще и следующие составляющие, перечень которых нельзя считать исчерпывающим:

- ситуации специалистов;
- ситуации свидетелей;
- ситуации заявителей (потерпевших);
- ситуации прокуроров;
- ситуации руководителей следственных органов.

Во-вторых, первые проявления информационной неопределенности возникают еще до момента возбуждения уголовного дела, при обнаружении признаков предполагаемого преступления, и момент ее окончания связан с вынесением уполномоченными органами соответствующих решений, вступивших в законную силу, и принятых к исполнению соответствующими структурами.

Несмотря на сопутствующую информационную неопределенность, криминалистический риск можно моделировать, что позволяет заведомо, достаточно достоверно предполагать, каким образом он будет проявляться у различных лиц в рамках расследования и уголовного судопроизводства в отношении всех видов преступлений в общем, и неправомерного доступа к

компьютерной информации в частности. Для криминалистического риска является характерной информационная модель идеальной системы, которая рассматривает предполагаемое преступление как комплексное криминальное событие.

Выделяются новые классификационные основания криминалистического риска, по сравнению с уже упомянутыми в доктрине:

- по количественному составу (индивидуальный и коллективный);
- по криминалистическим факторам (временной, пространственно-территориальный и личностный);
- по значимости для уголовного судопроизводства (имеющий значение для отдельного следственного действия, стадии уголовного судопроизводства, всего уголовного дела и смешанный);
- по возможности его минимизации (легко минимизируемый, условно минимизируемый, сложно минимизируемый);
- по качественному участию субъектов (возникающий у отдельного субъекта, у нескольких лиц, у всей стороны обвинения, у суда или судьи);
- по осознанию риска субъектом процесса расследования преступлений или участником уголовного судопроизводства (действительный и мнимый);
- по категории преступлений (небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкие преступления, особо тяжкие преступления);
- по научно-практической составляющей (гуманитарный, естественный, технический).

Криминалистический риск – это вероятность совершения ошибки участником уголовного судопроизводства и иным субъектом процесса расследования преступлений в условиях выбора определенного решения, обусловленного сложившейся криминалистической ситуацией.

Во втором параграфе «Криминалистический риск при проведении следственных действий, тактических операций и комбинаций» рассматривается деятельность лица, производящего расследование в условиях

криминалистического риска в рамках следственных действий, тактических операций и комбинаций.

Криминалистический риск в деятельности следователя (дознавателя) при производстве следственных действий обуславливается влиянием факторов временного, пространственно-территориального и личностного характера, и заключается в возможности совершения ошибки при сборе и использовании доказательственной информации. Временной криминалистический фактор подразумевает под собой сокращение или расширение интервала сбора доказательственной информации в зависимости от вида преступления. Пространственно-территориальный криминалистический фактор прослеживается в возможности извлечения доказательственной информации из отдельных объектов окружающей действительности. Личностный криминалистический фактор определяется не только опытом, профессиональным мастерством, уровнем правосознания, свойствами характера, но и также особенностями темперамента.

Криминалистический риск в деятельности следователя (дознавателя) при проведении тактических комбинаций и операций, зависит от верного выбора и применения совокупности наиболее рациональных приемов, следственных, оперативных, организационно-распорядительных и иных действий и мероприятий, значимых для расследования определенного преступления в целом, и достижения назначения уголовного судопроизводства. Так, применительно к тактическим комбинациям, суть криминалистического риска состоит в возможности совершения ошибок лицами, указанными в статьях 38 или 41 УПК РФ, при определении ими группы необходимых приемов, направленных на решение определенной задачи в ходе отдельного следственного действия, негативные последствия которых распространяются на исход уголовного дела. В свою очередь, при тактических операциях, криминалистический риск состоит в возможности совершения ошибок лицом, производящим расследование, и иными субъектами, оказывающими ему содействие, в ходе следственных, оперативных, организационных,

распорядительных, проверочных и иных действий и мероприятий, негативные последствия которых выходят за рамки данных процедур, и имеют отражение на процессах расследования уголовного дела и уголовного судопроизводства.

Вторая глава «Анализ предкриминалистического и криминалистического рисков при обнаружении и расследовании неправомерного доступа к компьютерной информации» состоит из четырех параграфов.

Первый параграф «Обнаружение неправомерного доступа к компьютерной информации, в условиях предкриминалистического риска» касается деятельности субъектов корпоративно-трудовых отношений, при обнаружении ими деяния, возможно являющегося преступлением, предусмотренным статьей 272 УК РФ.

Перечень субъектов корпоративно-трудовых отношений, в части возможности обращения в правоохранительные органы о совершенном преступлении, предусмотренным главой 23 или 28 УК РФ (статьями 272 и 274) должен включать в себя:

- лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа;
- члена (членов) коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции);
- члена (членов) Совета директоров (наблюдательного совета) юридического лица;
- акционера, владеющего размещенными обыкновенными акциями общества или участника общества с ограниченной ответственностью;
- комиссию уполномоченных работников, избираемых на общем собрании трудового коллектива.

До момента обращения в правоохранительные органы, с заявлением о совершенном преступлении по статье 272 УК РФ, субъекты корпоративно-трудовых отношений находятся в ситуации предкриминалистического риска.

Предкриминалистический риск – это вероятность совершения ошибки участником корпоративно-трудовых отношений до обращения в правоохранительные органы с заявлением о совершенном преступлении в порядке статьи 23 УПК РФ в условиях выбора конкретного решения, обусловленного сложившейся ситуацией.

Для минимизации имеющегося в деятельности субъектов корпоративно-трудовых отношений предкриминалистического риска, обусловленного произошедшим деянием, возможно являющимся неправомерным доступом к компьютерной информации, предлагается на законодательном уровне (путем внесения изменений в статью 23 УПК РФ), или же на уровне локальных актов (коллективный договор, приказ, или иной документ) установить особый порядок обращения в правоохранительные органы, а также активно применять такой достаточно эффективный правовой инструмент, как служебное расследование.

Служебное расследование по факту возможного неправомерного доступа к компьютерной информации должно проводиться уполномоченной комиссией работников, назначаемой локальным актом руководителя организации (например, системный администратор, юрисконсульт, экономист).

Второй параграф «Криминалистический риск в деятельности участников уголовного судопроизводства и иных субъектов процесса расследования при возбуждении уголовного дела, предусмотренного статьей 272 УК РФ» посвящен анализу основных видов криминалистического риска в деятельности следователя, сотрудников оперативно-розыскных органов, специалиста, эксперта, заявителя, руководителя следственного органа, прокурора и суда на стадии возбуждения уголовного дела, в связи с возможным неправомерным доступом к компьютерной информации.

Следователь до момента принятия решения, указанного в статье 146 (или 148) УПК РФ, находится в ситуации криминалистического риска при

производстве следственного действия – осмотр места происшествия, при использовании результатов ОРД и при возбуждении уголовного дела.

Деятельность сотрудников оперативно-розыскных органов, подвержена криминалистическому риску при проведении таких ОРМ, как опрос и наведение справок.

У специалиста криминалистический риск, присущий его деятельности, состоит в возможности совершения им ошибки при использовании специальных знаний.

У эксперта криминалистический риск, характерный для его деятельности, состоит в возможности совершения им ошибки при проведении СКТЭ, формулировании выводов по ней и оформлении (представлении) результатов.

Криминалистический риск в деятельности заявителя обусловлен возможностью его представления следователю (сотрудникам оперативно-розыскных органов) ненадлежащего комплекта локальных документов, необходимого для установления деяния, подпадающего под неправомерный доступ к компьютерной информации.

В деятельности руководителя следственного органа, прокурора и суда, криминалистический риск в основном связан с выполнением этими органами и должностными лицами контрольно-надзорных функций в отношении субъекта, производящего расследование и сотрудников, осуществляющих ОРД.

В третьем параграфе «Деятельность следователя и иных лиц в условиях криминалистического риска на стадии предварительного расследования неправомерного доступа к компьютерной информации» описываются основные виды криминалистического риска, имеющегося в деятельности следователя, сотрудников оперативно-розыскных органов, специалиста, эксперта, представителя потерпевшего, свидетеля, руководителя следственного органа, прокурора и суда в рамках предварительного расследования деяния, указанного в статье 272 УК РФ.

Криминалистический риск в деятельности следователя имеет значительное число видов, при этом для неправомерного доступа к

компьютерной информации характерны в основном лишь следующие его проявления:

- при задержании лица, непричастного к совершенному деянию;
- при производстве следственных действий (в нашем случае ими были осмотр места происшествия, обыск, допрос, и судебная экспертиза);
- при использовании результатов ОРД;
- при вынесении постановления о привлечении определенного лица в качестве обвиняемого;
- при составлении обвинительного заключения в отношении определенного лица;
- при прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования.

Криминалистический риск в деятельности представителя потерпевшего и свидетеля связан со следующими причинами: непредставлением ими в правоохранительные органы сведений об имеющихся угрозах личной безопасности; сообщением данными лицами информации, основанной на догадке, предположении или слухе; представлением указанными субъектами доказательств и заявлением ходатайств.

У остальных лиц на данной стадии судопроизводства, криминалистический риск в целом проявляется в тех же его видах, что при возбуждении уголовного дела.

В четвертом параграфе «Методические рекомендации, направленные на снижение криминалистического риска при расследовании неправомерного доступа к компьютерной информации» содержатся положения, позволяющие минимизировать негативные последствия криминалистического риска, присущего деятельности следователя и иных лиц на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, в рамках деяния, указанного в статье 272 УК РФ.

Так, применительно к стадии возбуждения уголовного дела, предлагаются рекомендации для следующего круга участников уголовного судопроизводства и иных субъектов процесса расследования преступления:

следователя, сотрудников оперативно-розыскных органов, специалиста, заявителя, руководителя следственного органа, прокурора и суда. При этом основные положения, направленные на уменьшение криминалистического риска на данной стадии уголовного судопроизводства, связаны с деятельностью субъекта, производящего расследование (при осмотре им места происшествия), лиц, осуществляющих ОРД (при опросе), специалиста и заявителя.

Для минимизации негативных последствий криминалистического риска, присутствующего в деятельности следователя при производстве следственного действия – осмотр места происшествия, сформулированы следующие рекомендации:

1) до момента проведения данного следственного действия, лицу, производящему расследование, целесообразно получить информацию об имеющейся в офисном помещении компьютерной технике, специализированном оборудовании, количестве it-специалистов и т.д.;

2) перед началом осмотра, следователь должен произвести консультации с системным администратором организации, направленные на выяснение ряда технических и связанных с ними фактических сведений;

3) во время проведения осмотра, лицо, производящее расследование должно не только истребовать и ознакомиться с наглядными документами, в которых зафиксированы схемы офиса, локальной сети, систем пропускного контроля и другие сведения, но и сопоставить их между собой, проверить на достоверность по имеющейся технической и юридической документации у собственников помещения или представителей администрации фирмы;

4) выполнить действия, направленные на обнаружение материальных и виртуальных следов совершенного деяния;

5) использовать специальное аппаратное (ультрапортативный ноутбук с соответствующими характеристиками, внешний привод для CD- и DVD-дисков, накопители на 2,5 и 3,5 дюйма, цифровая камера или фотоаппарат, 3G-модем и т.д.) и программное обеспечение (Live CD, утилиты для восстановления информации, антивирусные программы, сборники драйверов для операционных

систем и др.), составляющее в своей совокупности «компьютерный чемодан» следователя, который должен быть в наличии у каждого лица, занимающегося расследованием преступлений в сфере высоких технологий.

Для снижения негативных последствий криминалистического риска в деятельности сотрудников оперативно-розыскных органов, при проведении ими такого ОРМ, как опрос, определены следующие рекомендации:

- 1) провести негласный опрос отдельных лиц в случае такой необходимости;
- 2) получать объяснения не только у технических работников организации, должностные обязанности которых непосредственно связаны с ИТ-технологиями, но и опрашивать иной круг лиц, включающий в себя собственников компании, руководителя организации (или его заместителя), и начальника отдела кадров (менеджера по персоналу);

Для минимизации негативных последствий криминалистического риска в деятельности специалиста, состоящего в возможности совершения им ошибки при использовании специальных знаний, предлагаются следующие рекомендации:

- 1) привлечение специалиста должно соответствовать его квалификации и специализации, а также подтверждаться соответствующим опытом работы по данному направлению (для этого необходимо создать в каждом субъекте РФ «базы специалистов»);
- 2) расширить практику привлечения к участию в следственных действиях специалистов, обладающих комплексными знаниями;
- 3) определить аппаратную и программные составляющие «чемодана компьютерного специалиста».

Для снижения негативных последствий криминалистического риска в деятельности заявителя, обусловленного возможностью его представления следователю (сотрудникам оперативно-розыскных органов) ненадлежащего комплекта локальных документов, необходимого для установления деяния, подпадающего под неправомерный доступ к компьютерной информации,

рекомендуется использовать предложенный в диссертационном исследовании механизм служебной проверки.

В свою очередь, для стадии предварительного расследования, предлагаются рекомендации для деятельности следователя, сотрудников оперативно-розыскных органов, специалиста, эксперта, представителя потерпевшего, свидетеля, руководителя следственного органа, прокурора и суда, в условиях криминалистического риска. При этом основные положения, направленные на уменьшение криминалистического риска на данной стадии уголовного процесса, связаны с деятельностью лица, производящего расследование (в рамках следственных действий) и эксперта.

Для уменьшения негативных последствий криминалистического риска, присутствующего у лица, производящего расследование, применительно к тактике производства отдельных следственных действий, разработаны следующие рекомендации:

1) при осмотре места происшествия, можно в целом придерживаться рекомендаций, указанных для стадии возбуждения уголовного дела;

2) для обыска, в дополнение к положениям, указанным в диссертации для следственного действия, предусмотренного статьей 176 УПК РФ, представляется оправданным применять меры, направленные на:

– уменьшение возможности уничтожения определенной информации с ЭВМ, при осуществлении проникновения в обыскиваемое помещение (заблаговременно связаться с собственниками здания (арендодателями), с целью, чтобы они оказали содействие в проведении данного процессуального мероприятия, а также выяснить производителей (перекупщиков) охранных систем, которые используются в указанном помещении, что позволит определить возможности заказа у них дубликатов пропускных карт или магнитных ключей);

3) применительно к допросу:

– привлекать специалиста соответствующего профиля в сфере компьютерных технологий к участию в данном следственном действии;

– заблаговременно до начала допроса выяснить круг лиц, которые пользуются уважением у подозреваемого (обвиняемого) или свидетеля по данному делу, с которыми можно обсудить возможность их участия в планируемом процессуальном мероприятии, при условии, что родители, родственники и друзья с уверенностью смогут сказать, что приглашаемые субъекты окажут положительное влияние на следственное действие;

– до момента первого допроса подозреваемого выяснить причины посещения им сайта потерпевшего, его активность на web-порталах «хакерского направления», совершенные покупки в зарубежных интернет-магазинах, или намерения их осуществить, наличие исследовательского интереса к соответствующему программному обеспечению;

– в ходе дальнейшего расследования уголовного дела, от подозреваемого (обвиняемого) необходимо узнать наличие у данного лица имеющихся счетов в электронных платежных системах (и движения по ним);

– до момента получения результатов СКТЭ не сообщать подозреваемому (обвиняемому) о найденных при обыске специальных утилитах, с помощью которых можно произвести неправомерный доступ к компьютерной информации, а в дальнейшем, как итоги экспертизы будут у следователя, поинтересоваться у допрашиваемого о функциональности найденных у него программ или аппаратного обеспечения, принадлежности его определенным лицам и т.д.;

г) для экспертизы:

– привлекать специалиста соответствующего профиля в сфере компьютерных технологий для формулирования вопросов эксперту, и для разъяснений полученного заключения.

Для минимизации негативных последствий криминалистического риска в деятельности эксперта, состоящего в возможности совершения им ошибки при проведении СКТЭ, формулировании выводов по ней и оформлении (представлении) результатов необходимо:

1) совершенствовать методики экспертного исследования;

2) обновлять аппаратное и программное обеспечение, имеющееся у экспертов.

Вышеперечисленные рекомендации, для субъектов, деятельность которых подвержена криминалистическому риску на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования неправомерного доступа к компьютерной информации не носят исчерпывающего характера.

В заключении по результатам проведенного диссертационного исследования сформулированы основные теоретические выводы и практические рекомендации.

Приложения включают в себя материалы, отражающие ход и отдельные результаты диссертационного исследования: таблицу видов криминалистического риска, схемы локальной сети и ее условные обозначения, акты организаций, результаты проведенных опросов.

Основные положения диссертации опубликованы:

в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации:

1. Вражнов, А. С. Риск при выявлении отдельных составов компьютерных преступлений (на примере статей 272 и 274 УК РФ) / А. С. Вражнов // Проблемы права. – 2011. – № 5. – С. 171–177 (0, 61 п.л.).

2. Вражнов, А. С. Отдельные аспекты ситуации информационной неопределенности на примере криминалистического риска / А. С. Вражнов // Российский следователь. – 2011. – № 22. – С. 2–6 (0, 5 п.л.).

3. Вражнов, А. С. Теоретические и практические аспекты проявления криминалистического риска на примере отдельных тактических операций и комбинаций / А. С. Вражнов // Евразийский юридический журнал. – 2011. – № 10 (41). – С. 106–108 (0, 36 п.л.).

4. Вражнов, А. С. Криминалистический риск при проведении следственных действий, тактических операций и комбинаций / А. С. Вражнов // Современное право. – 2011. – № 9. – С. 79–83 (0, 63 п.л.).

5. Вражнов, А. С. Криминалистический риск: особенности выделения как самостоятельного понятия / А. С. Вражнов // Современное право. – 2011. – № 2. – С. 106–111 (0, 75 п.л.).

в иных научных изданиях:

6. Вражнов, А. С. Криминалистический риск при расследовании неправомерного доступа к компьютерной информации: моногр. / А. С. Вражнов. – М. : Юрлитинформ, 2014. – 208 с. (13 п.л.).

7. Вражнов, А. С. Криминалистический риск представителя потерпевшего и свидетеля на стадии предварительного расследования (на примере неправомерного доступа к компьютерной информации) / А. С. Вражнов // Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения : материалы III междунар. науч.-практ. конф. (г. Уфа, 8 февраля 2013 г.) / под общ. ред. А. В. Рагулина, М. С. Шайхуллина ; Евразийский научно-исследовательский институт проблем права. – Уфа, 2013. – С. 201–203 (0, 12 п.л.).

8. Вражнов, А. С. Криминалистический риск следователя при производстве допроса (на примере неправомерного доступа к компьютерной информации) / А. С. Вражнов // Теория доказательств и практика расследования экономических и иных преступлений : материалы Междунар. науч.-практ. интернет-конференции (Н. Новгород, 22 мая 2012 г.) / под ред. А. Ф. Лубина. – Н. Новгород, 2013. – С. 285–291 (0, 41 п.л.)

9. Вражнов, А. С. Криминалистический риск следователя при расследовании неправомерного доступа к компьютерной информации на стадии возбуждения уголовного дела при осмотре места происшествия (на примере отдельных составляющих) / А. С. Вражнов // Перспективы развития уголовно-

процессуального права и криминалистики : в 2 ч. – М., 2013. – Ч. 2. – С. 307–312 (0, 31 п.л.).

10. Вражнов, А. С. Криминалистический риск сотрудников оперативно-розыскных органов при проверочной закупке / А. С. Вражнов // Криминалистические чтения, посвященные памяти заслуженного юриста Республики Беларусь, доктора юридических наук, профессора Г. И. Грамовича : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Минск, 21 дек. 2012 г.) / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь» ; редкол.: В. Б. Шабанов (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2012. – С. 349–350 (0, 12 п.л.).

11. Вражнов, А. С. Криминалистический риск следователя на стадии предварительного расследования (на примере неправомерного доступа к компьютерной информации) / А. С. Вражнов // Вопросы юриспруденции : история, теория, современность : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. 31 октября 2012 г. ; Краснодарский ЦНТИ. – Краснодар, 2012. – С. 285–325 (2, 33 п.л.).

12. Вражнов, А. С. Криминалистический риск заявителя при возбуждении уголовного дела по статье 272 Уголовного кодекса Российской Федерации / А. С. Вражнов // Юридическая наука и правоприменение (V Саратовские правовые чтения) : сб. тез. докл. Всерос. науч.-практ. конф. (г. Саратов, 1-2 июня 2012 г.) / [редкол.: О. Ю. Рыбаков (отв. ред.) и др.] ; ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов, 2012. – С. 163–165 (0, 17 п.л.).

13. Вражнов, А. С. Криминалистический риск руководителя следственного органа, прокурора и суда на стадии возбуждения уголовного дела по статье 272 УК РФ / А. С. Вражнов // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики : материалы III Междунар. науч.-практ. конф., Россия, г. Волгоград, 25 мая 2012 г. / Федер. гос. бюджет. образоват. учреждение высш. проф. образования «Волгогр. гос. ун-т» ; редкол.: Н. А. Соловьева (пред.) [и др.]. – Волгоград, 2012. – С. 41–46 (0, 35 п.л.)

14. Вражнов, А. С. Криминалистический риск сотрудников оперативно-розыскных органов до момента возбуждения уголовного дела по статье 272 УК РФ / А. С. Вражнов // Материалы IX Междунар. науч.-практ. конф. «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» // Актуальные проблемы юридической науки : в 2 ч. – Тольятти, 2012. – Ч. II. – С. 101–110 (0, 52 п.л.)

15. Вражнов, А. С. Криминалистический риск следователя при расследовании неправомерного доступа к компьютерной информации на стадии возбуждения уголовного дела / А. С. Вражнов // Современный взгляд на юриспруденцию : в 2 кн. / под общ. ред. С. В. Куприенко ; SWorld. – Одесса, 2012. – Кн. 1. – Разд. 1.1. – С. 6–21 (0,93 п.л.).

16. Вражнов, А. С. Криминалистический риск при расследовании неправомерного доступа к компьютерной информации в деятельности эксперта и специалиста / А. С. Вражнов // Эволюция государства и права : история и современность : сб. науч. ст. : в 3 ч. / отв. ред. С. Г. Емельянов. – Курск, 2012. – Ч. 3. – С. 145–153 (0, 52 п.л.).

17. Вражнов, А. С. Влияние криминалистического риска на производство компьютерно-технической экспертизы / А. С. Вражнов // Актуальні проблеми кримінального права, та кримінології, кримінально-виконавчого права : Матеріали III Міжнародної науково-практичної конференції «Актуальні проблеми кримінального права, процесу та криміналістики», присвяченої 10-річчю Міжнародного гуманітарного університету (м. Одеса, 28 жовтня 2011 року). – Одеса, 2011 (Актуальные проблемы уголовного права, и криминологии, уголовно-процессуального права : Материалы III Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного права, процесса и криминалистики, посвященной 10-летию Международного гуманитарного университета (г. Одесса, 28 октября 2011 года). – Одесса, 2011). – С. 94–98 (0, 26 п.л.).

18. Вражнов, А. С. Технический риск в уголовном праве и криминалистике / А. С. Вражнов // Право и его реализация в XXI веке : сб. науч. тр. (по матер.

Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 80-летию Саратовской государственной юридической академии, Саратов, 29-30 сентября 2011 г.) : в 2 ч. / под общ. ред. С. Н. Туманова ; ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов, 2011. – Ч.1. – С. 134 (0, 12 п.л.).

19. Вражнов, А. С. Технический риск в уголовном праве и криминалистике / А. С. Вражнов // Актуальные проблемы современной криминалистики и судебной экспертизы : материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 35-летию со дня образования кафедры криминалистики Акад. МВД Респ. Беларусь (Минск, 3 июня 2011 г.) / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь» ; редкол.: Н. И. Порубов [и др.]. – Минск, 2011. – С. 214–215 (0, 12 п.л.).

20. Вражнов, А. С. Криминалистический риск на примере отдельных тактических операций и комбинаций / А. С. Вражнов // Europejska nauka XXI powieką – 2011 : Materialy VII Międzynarodowej naukowo-praktycznej konferencji (07–15 maja 2011 roku). – Przemysł, 2011. – Vol. 17 (Европейская наука XXI века – 2011 : Материалы VII Международной научно-практической конференции (7–15 мая 2011 г.)). – Пшемысль, 2011. – Т. 17). – С. 37–43 (0, 41 п.л.).

21. Вражнов, А. С. Криминалистический риск при проведении следственных действий (на примере отдельных факторов) / А. С. Вражнов // Проблемы применения норм права в условиях модернизации российского общества и государства : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф., посвящен. 20-летию Юридического факультета Челябинского государственного университета, Челябинск, 24 мая 2011 г. / под ред. В. А. Лебедева, Е. В. Кунц. – Челябинск, 2011. – С. 213–216 (0, 23 п.л.).

22. Вражнов, А. С. Понятие и значение категории «криминалистический риск» / А. С. Вражнов // Проблемы реализации прав человека : история и современность : сб. науч. тр. по материалам Всерос. науч.-практ. конф., Саранск, 27 мая 2010 г. / редкол.: И. Е. Поверинов, О. В. Садина. – Саранск, 2010. – С. 70–74 (0, 23 п.л.).