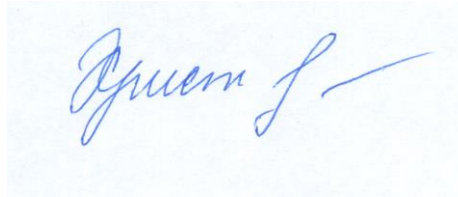


На правах рукописи



Христинина Елена Викторовна

**ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ
В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Специальность: 12.00.12 – криминалистика;
судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Екатеринбург – 2017

Работа выполнена на кафедре уголовного права и процесса Института государства и права ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет».

Научный руководитель: **Смахтин Евгений Владимирович**,
доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права и процесса ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»

Официальные оппоненты: **Гармаев Юрий Петрович**,
доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет», профессор кафедры криминалистики;
Халиков Аслям Наилевич,
доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», профессор кафедры криминалистики

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»**

Защита диссертации состоится «10» февраля 2017 г. в 10 часов на заседании диссертационного совета Д 212.282.03, созданного на базе ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», по адресу: 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21, зал заседаний совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет» (<http://www/usla.ru>).

Автореферат разослан «___» _____ 2016 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор



З. А. Незнамова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Складывающаяся общественно-политическая и экономическая ситуация в России, прогнозы ее развития, как правило, сопровождаются негативными оценками уровня коррумпированности ветвей власти и отдельных сфер жизнедеятельности государства и общества: здравоохранения, образования и др. Согласно докладу неправительственной международной организации Transparency International, в 2015 г. по уровню коррумпированности Россия в рейтинге государств, подверженных коррупции, заняла 119 место из 168, включенных в него¹.

Органами государственной власти России в качестве одной из приоритетных задач определена борьба с коррупцией. В Послании Федеральному Собранию РФ 3 декабря 2015 г. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в очередной раз подчеркнул, что «коррупция – препятствие для развития России»². В соответствии с Национальным планом противодействия коррупции на 2016–2017 годы, утвержденным Указом Президента от 1 апреля 2016 г. № 147, Российская Федерация взяла на себя обязательство ввести в действие нормативные правовые акты, направленные на совершенствование организационных основ противодействия коррупции в субъектах Российской Федерации³.

Эти шаги свидетельствуют о дальнейшем совершенствовании законодательства по противодействию коррупции.

На наш взгляд, практическое значение противодействия коррупции заключается в первую очередь в борьбе со взяточничеством.

Очевидно, что необходимо дальнейшее повышение эффективности работы правоохранительной и судебной системы, так как взяточничество, представляющее собой наиболее опасное проявление коррупции, носит латентный характер, а выявленные преступления, как правило, трудны в расследовании.

Например, по некоторым экспертным оценкам, регистрируется менее 1% преступлений данного вида, а их реальное число достигает 12 млн в год⁴.

По официальным данным Главного информационно-аналитического центра МВД России (далее – ГИАЦ МВД России), в 2010 г. было выявлено

¹ Transparency International: Индекс восприятия коррупции 2015 года. URL: <http://www.transparency.org.ru/> (дата обращения: 10.05.2016).

² Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 3 декабря 2015 г. // Рос. газета. 2015. 4 дек.

³ О Национальном плане противодействия коррупции на 2014–2015 годы : указ Президента Российской Федерации от 11 апреля 2014 г. № 226 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 15, ст. 1729.

⁴ Чапурко Т. М., Зелик В. А. О современных политико-правовых направлениях трансформации антикоррупционных действий в России // Коррупция: состояние противодействия и направления оптимизации борьбы / под ред. И. И. Долговой. М., 2015. С. 112–117.

12 012 случаев взяточничества, из них направлено в суд 5797 уголовных дел; в 2011 г. – 10 952, из них направлено в суд 5171; в 2012 г. – 9758, из них направлено в суд 3772; в 2013 г. – 11 521, из них направлено в суд 6034; в 2014 г. – 11 893, из них направлено в суд 6909; в 2015 г. – 13 170, из них направлено в суд 7525¹.

Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2010 г. за взяточничество были осуждены 5392 человека, из них за получение взятки – 2032 человека, за дачу взятки – 3360; в 2011 г. – 4666, из них за получение взятки – 1797, за дачу взятки – 2858; в 2012 г. – 3598, из них за получение взятки – 1442, за дачу взятки – 2093; в 2013 г. – 4937, из них за получение взятки – 1568, за дачу взятки – 3245; в 2014 г. – 6468, из них за получение взятки – 1625, за дачу взятки – 4700, за 1 полугодие 2015 г. – 3259, из них за получение взятки – 775, за дачу взятки – 2484 человека².

Нетрудно заметить, что, во-первых, статистические показатели фактов взяточничества, по данным ГИАЦ МВД России, несколько отличаются от данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ, причем в большую сторону. Так, при росте общего удельного веса взяточничества в структуре преступности количество лиц, осужденных за взяточничество, значительно меньше, чем количество уголовных дел, направляемых в суд. Более того, в 2015 г. случаев осуждения за получение взятки фиксировалось в три раза меньше, чем их количество за ее дачу.

И хотя официальной статистики по фактам взяточничества в системе высшего образования ГИАЦ МВД России не приводится, резонансные дела этой категории достаточно широко освещаются в средствах массовой информации и на официальных сайтах правоохранительных органов, что также свидетельствует об актуальности обозначенной проблемы³.

¹ *Состояние* преступности в России за январь-декабрь 2010 года. М., 2011 ; *Состояние* преступности в России за январь-декабрь 2011 года. М., 2012 ; *Состояние* преступности в России за январь-декабрь 2012 года. М., 2013 ; *Состояние* преступности в России за январь-декабрь 2013 года. М., 2014 ; *Состояние* преступности в России за январь-декабрь 2014 года. М., 2015 ; *Состояние* преступности в РФ за январь-декабрь 2015 года [Электронный ресурс] : Общие сведения о состоянии преступности // МВД. Статистика. URL: https://mvd.ru/upload/site1/document_file/sb_1512.pdf (дата обращения: 01.04.2016).

² *Основные* статистические показатели состояния судимости в России за 2008–2014 годы. М., 2015 ; *Сводные* статистические сведения о состоянии судимости в России за 2010 год. М., 2011 ; *Сводные* статистические сведения о состоянии судимости в России за 2011 год. М., 2012 ; *Сводные* статистические сведения о состоянии судимости в России за 2012 год. М., 2013 ; *Сводные* статистические сведения о состоянии судимости в России за 2013 год. М., 2014 ; *Сводные* статистические сведения о состоянии судимости в России за 2014 год. М., 2015 ; *Сводные* статистические сведения о состоянии судимости в России за 1 полугодие 2015 года [Электронный ресурс] : отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. Статистика. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3212> (дата обращения: 01.04.2016).

³ См., напр.: *Официальный сайт* Следственного комитета РФ. URL: <http://sledcom.ru/news?type=corrupt> ; *Официальный сайт* Генеральной прокуратуры РФ. URL: genproc.gov.ru/smi/news/archive/?subject=1161&action=search.

Согласно статистическим данным, в 2010 г. в России было зарегистрировано 1115 высших учебных заведений, в 2011 г. – 1080, в 2012 г. – 1046, в 2013 г. – 969, в 2014 г. – 956, в 2015 г. – 934 вузов¹. Таким образом, констатируется значительное сокращение численности вузов, наряду с этим повышаются требования к ним, в том числе касающиеся вопросов противодействия коррупции.

Многочисленные случаи получения взяток в сфере высшего образования обусловлены как коррумпированностью общества и власти в целом, так и отсутствием интереса студентов к учебе, низкой заработной платой педагогических работников и некоторыми другими причинами.

К наиболее распространенным видам получения взятки в этой сфере относятся: незаконное вознаграждение при проведении промежуточной, семестровой и итоговой государственной аттестации студентов.

Расследование преступлений данного вида характеризуется определенными особенностями, в связи с этим необходимо сформулировать криминалистическую характеристику получения взятки в системе высшего образования, уточнить организационно-тактические особенности досудебного производства и, как следствие, выработать конкретные практические рекомендации для следователей, ведущих дела указанной категории.

В деятельности правоохранительных органов по расследованию анализируемых преступлений выявлен ряд проблем, снижающих общую эффективность принимаемых мер:

– низкий уровень взаимодействия между следователями и органами дознания;

– проблемы в доказывании конкретных эпизодов преступной деятельности, которые связаны с длительным сроком, прошедшим с момента совершения преступления до его выявления, в результате чего материальные следы преступления утрачиваются (уничтожаются), а идеальные «стираются» в памяти людей;

– формальное производство следственных действий по делам о получении взятки в системе высшего образования, обусловленное, как правило, отсутствием опыта и незнанием специфики расследования этого вида взяточничества.

Выявленные проблемы зачастую связаны с конкретными ошибками в организации и планировании расследования преступления, а также при производстве отдельных следственных действий.

В связи с этим актуальность темы настоящего исследования обусловлена необходимостью ее углубленного научного анализа и определением путей совершенствования деятельности правоохранительных органов по расследованию получения взятки в системе высшего образования.

¹ Численность обучающихся, педагогического и профессорско-преподавательского персонала, число образовательных организаций Российской Федерации (Прогноз до 2020 года и оценка тенденций до 2030 года). М., 2015. С. 186.

Степень научной разработанности темы. Вопросы уголовно-правовой квалификации взяточничества рассматривали в своих работах такие ученые, как В. Н. Борков, Б. Ф. Волженкин, Б. Ф. Здравомыслов, А. Н. Игнатов, Ю. А. Красиков, Т. В. Кондрашова, В. М. Лебедев, А. С. Михлин, А. Ф. Ноздрачев, А. И. Рарог, А. В. Шнитенков, П. С. Яни и др.

Теоретико-методологическую основу исследования составили научные позиции таких известных отечественных ученых-криминалистов, как О. Я. Баев, Р. С. Белкин, А. Н. Васильев, Н. Т. Ведерников, И. А. Возгрин, В. К. Гавло, Ю. П. Гармаев, И. Ф. Герасимов, Л. Я. Драпкин, Г. Г. Зуйков, Е. П. Ищенко, В. Н. Карагодин, А. Н. Колесниченко, В. П. Лавров, И. М. Лузгин, Я. М. Мазунин, С. П. Митричев, Г. Н. Мудьюгин, В. А. Образцов, Н. И. Порубов, Н. А. Селиванов, А. Г. Филиппов, А. Н. Халиков, Н. П. Яблоков и др.

Организационно-тактические аспекты расследования взяточничества детально изучали следующие авторы: В. П. Бурчанинов, О. В. Губанова, А. В. Дулов, А. Н. Карнов, О. М. Кирюшина, С. П. Кушниренко, Н. Н. Лашко, М. В. Лямин, С. А. Машков, В. В. Новик, И. В. Посохина, А. И. Святненко, Л. И. Слепнева, Р. А. Степаненко, В. В. Степанов, А. М. Суворов, Б. А. Таранин, Т. В. Филатова, А. В. Ханько, А. А. Черкесова, Р. В. Чупахин и др.

Особенности расследования отдельных видов взяточничества отражены в ряде диссертационных исследований: И. С. Башмаков «Особенности первоначального этапа расследования коррупционных преступлений, совершаемых представителями органов местной власти» (2006 г.); Н. Ф. Бодров «Использование специальных знаний при расследовании взяточничества и других проявлений коррупции в сфере образования» (2013 г.); С. П. Плохова «Противодействие коррупционной преступности в социальной сфере (на примере здравоохранения и образования Волгоградской и Саратовской областей)» (2013 г.); Ю. П. Стребкова «Коррупционные преступления в сфере образования» (2012 г.); Е. Ю. Фролова «Методика расследования коррупционной деятельности в правоохранительных и судебных органах» (2005 г.); А. Н. Халиков «Особенности расследования получения взяток должностными лицами правоохранительных органов» (2005 г.); Т. Б. Хачатурян «Выявление и расследование взяточничества в органах исполнительной власти» (2004 г.) и др.

В указанных научных трудах рассмотрены общие вопросы квалификации и расследования взяточничества, исследованы криминологические, социологические, криминалистические аспекты преступлений коррупционной направленности. Однако отдельного исследования криминалистических особенностей расследования получения взятки в системе высшего образования до настоящего времени не проводилось.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в рассмотрении теоретических основ и разработке практических рекомендаций при расследовании получения взятки в системе высшего образования.

Указанная цель обуславливает постановку и решение следующих задач:

- исследовать структуру и содержание криминалистической характеристики получения взятки в системе высшего образования;
- выявить особенности рассмотрения сообщений по фактам получения взятки в системе высшего образования;
- выделить типичные следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном и последующем этапах предварительного расследования, связанные с получением взятки в системе высшего образования, выработать алгоритм действий следователя в каждой из них;
- определить организационные и тактические особенности проведения типичных следственных действий по рассматриваемой категории дел и предложить рекомендации по их производству.

Научная новизна исследования заключается в том, что на монографическом уровне сформулирована концепция построения частной криминалистической методики расследования получения взятки в системе высшего образования. Обоснованы теоретические положения, даны практические рекомендации, имеющие научно-исследовательскую новизну, а именно:

- уточнены структура и содержание криминалистической характеристики получения взятки в системе высшего образования, указаны особенности и взаимосвязи элементов;
- установлено, что определяющее значение в структуре криминалистической характеристики имеет личность типичного взяткополучателя с учетом его должностного положения и выполняемого круга полномочий;
- выделены особенности рассмотрения сообщений по факту получения взятки в системе высшего образования, алгоритмы действий следователя;
- определены следственные ситуации первоначального и последующего этапов расследования получения взятки в системе высшего образования, алгоритмы их разрешения, особенности производства отдельных следственных действий.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в разработке основных положений и рекомендаций криминалистической методики расследования получения взятки в системе высшего образования.

Результаты исследования, касающиеся структуры и содержания криминалистической характеристики преступлений данного вида, особенностей проверки сообщения о преступлении и производства типичных процессуальных действий, могут использоваться в дальнейших научных исследованиях, деятельности правоохранительных органов, учебном процессе высших учебных заведений при изучении студентами учебной дисциплины «Криминалистика», а также на курсах повышения квалификации.

Методология и методы диссертационного исследования. Методологическая основа исследования базируется на философских принципах и законах научного познания, обусловленных диалектико-материалистическим

подходом к рассмотрению изучаемых объектов. Были использованы общенаучные и специальные методы. В их числе:

- формально-логический и сравнительно-правовой методы;
- методы системно-структурного анализа, синтеза и классификации;
- социологические (интервьюирование, анкетирование), статистические (группирование, обобщение, анализ количественных показателей) и некоторые другие методы.

Методика исследования основана на изучении законодательства Российской Федерации, научных и учебно-методических работ, материалов следственной и судебной практики, в том числе аналитических обзоров, методических рекомендаций по тематике диссертационного исследования.

Научную новизну диссертационного исследования определяют в том числе **основные положения, выносимые на защиту:**

1. Определена криминалистическая характеристика получения взятки в системе высшего образования, в том числе выявлены и описаны типичные свойства личности взяткополучателя, обстановка совершения преступления и предмет преступного посягательства, способы совершения преступления и механизм слеодообразования.

2. Дана характеристика личности типичного взяткополучателя с учетом его должностного положения и выполняемого круга полномочий. Установлено, что информация о личности преступника находится в корреляционной взаимосвязи с предметом преступного посягательства и следами преступления, обнаруженными при производстве первоначальных следственных действий, обстановкой и способом получения взятки.

3. Обстановка получения взятки в системе высшего образования обусловлена местом, временем и порядком осуществления служебных полномочий, отраженных в существующем документообороте образовательного учреждения (локальные нормативные правовые акты). Специфика документов, регламентирующих основания, порядок и процедуру осуществления субъектами отдельных действий и операций, предопределила их авторскую классификацию.

4. Дана классификация форм и способов получения взятки в системе высшего образования.

Получение взятки в системе высшего образования возможно как за совершение действий законного характера, входящих в круг должностных полномочий субъекта преступления, так и за совершение действий незаконного характера, которые выходят за пределы полномочий должностного лица.

Способы получения взятки в системе высшего образования классифицированы по уровню сложности на простые и сложные (завуалированные), а также по субъекту их получения.

5. Выделены и классифицированы типичные ситуации досудебного производства: проверки сообщения, первоначального этапа расследования, последующего этапа расследования получения взятки в системе высшего образования.

6. Разработан алгоритм действий при рассмотрении сообщений о фактах получения взятки в системе высшего образования, обусловленных складывающимися ситуациями этапа проверки сообщения.

7. Разработан алгоритм действий при производстве следственных действий на первоначальном и последующем этапах расследования, обусловленных складывающимися на данных этапах следственными ситуациями.

8. Даны тактические рекомендации по производству процессуальных действий на досудебных этапах расследования.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Теоретические выводы и разработанные в диссертации предложения базируются на положениях Конституции Российской Федерации, уголовного, уголовно-процессуального законодательства, иных федеральных законов и подзаконных нормативных правовых актов, постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации по делам о взяточничестве и иных коррупционных преступлениях, а также на трудах известных ученых-криминалистов.

Эмпирической базой, обусловившей достоверность исследования, послужили материалы обобщения следственной и судебной практики раскрытия и расследования преступлений, связанных с получением взятки в сфере образования.

По специально разработанной программе изучено 365 архивных уголовных дел данной категории, расследованных в период 2005–2015 гг., опрошено 45 следователей, 55 оперативных сотрудников служб по экономической безопасности и противодействию коррупции, 27 судей, рассматривавших уголовные дела изучаемой категории.

При подготовке работы использовались опубликованные другими авторами количественные и статистические данные, относящиеся к практике расследования взяточничества.

Структура и объем работы. Диссертация выполнена в объеме, предусмотренном ВАК, состоит из введения, трех глав, объединяющих десять параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** дана общая характеристика работы: обосновывается актуальность темы, определяются объект, предмет, цель и задачи диссертационного исследования, раскрываются методы исследования, характеризуется научная новизна работы, формулируются положения, выносимые на защиту, обосновывается теоретическое и практическое значение результатов исследования, приводятся сведения о внедрении их в практику и образовательный процесс.

Глава первая «Криминалистическая характеристика получения взятки в системе высшего образования» состоит из четырех параграфов.

Параграф первый «Структура и содержание криминалистической характеристики получения взятки в системе высшего образования» посвящен вопросам определения понятия, структуры и содержания криминалистической характеристики.

Криминалистическая характеристика взяточничества в сфере образования представляет собой целостную информационную модель преступления, в которую включаются лишь криминалистически значимые признаки, характерные для состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, способствующие раскрытию и расследованию преступлений этого вида.

Уточняется элементный состав криминалистической характеристики, который состоит из данных: о типичных свойствах личности взяткополучателя; предмете преступного посягательства и обстановке получения взятки в системе высшего образования; способах совершения преступления и механизме следообразования при получении взятки в системе высшего образования.

Автором аргументируется включение всех элементов в структуру криминалистической характеристики и делается акцент на том, что тесные корреляционные связи между ними дают возможность следователю с достаточной степенью вероятности предположить о недостающих элементах и дальнейших направлениях расследования.

Параграф второй «Типичные свойства личности взяткополучателя» содержит сведения о субъекте получения взятки в системе высшего образования, им является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, обладающее признаками должностного лица, т. е. постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные функции в государственном учреждении, виновное в получении взятки.

Взяткополучателями-руководителями зачастую выступают мужчины 40–50 лет, занимающие небольшие должности, имеющие высшее образование, ученую степень, ученое звание. Большая часть взяткополучателей-руководителей имеют семью, детей, т. е. несут ответственность за близких родственников, получают высокий доход, не испытывают материальных затруднений. Мотив совершения взяточничества – корысть, цель преступления – жажда наживы.

Взяточполучатели-преподаватели являются специалистами, осуществляющими полномочия по оказанию образовательных услуг, имеющими высшее образование, как правило, ученую степень, ученое звание, возраст 30–40 лет, средние материально-бытовые условия. При этом совершают преступления данной категории как мужчины, так и женщины. Мотив совершения взяточничества – корысть, цель преступления – улучшение материального положения.

Представлена авторская классификация взяточполучателей по должностному положению в образовательном учреждении:

1) руководители:

– высшего и среднего уровня (руководители Министерства образования и науки РФ, его структурных подразделений, органов управления образовательных учреждений (ректоры, их заместители));

– низшего уровня (руководители структурных подразделений образовательных организаций (заведующие кафедрами, их заместители));

2) специалисты (профессорско-преподавательский состав).

По выполняемому кругу полномочий:

1) должностные лица, осуществляющие полномочия при принятии итоговых правовых решений (выдача документа об образовании, проведение итоговой государственной аттестации и т. п.);

2) должностные лица, осуществляющие полномочия по оказанию образовательных услуг (проведение текущего контроля успеваемости учащихся).

Параграф третий «Обстановка получения взятки в системе высшего образования и предмет преступного посягательства» содержит особенности сведений об указанных криминалистически значимых элементах характеристики преступления.

Предметом взятки по делам данной категории, по мнению автора, являются материальные ценности, а также услуги имущественного характера, предоставленные взяточполучателю за осуществление действий (бездействия) в интересах взяткодателя или представляемых им лиц.

Делается вывод о том, что предмет преступного посягательства тесно связан с обстановкой совершения преступления, способом и механизмом следообразования, с особенностями личности преступника. Обстановка совершения преступления характеризуется временем и местом совершения деяния, в зависимости от того, какой предмет передается (малогабаритный, крупногабаритный), определяются и обстоятельства его передачи.

Было установлено, что получение взятки в области высшего образования часто происходит на территории учебного заведения в рабочее время.

Однако обстановка взяточничества характеризуется, с точки зрения диссертанта, не только пространственно-временными элементами, а особой сферой деятельности – оказанием образовательных услуг, которая связана с ведомственными особенностями образовательных учреждений, а именно с существующим порядком реализации должностных полномочий. Полномочия преподавателей и порядок их реализации регламентируются законами и нормативными правовыми актами, издаваемыми федеральными органами

исполнительной власти. Именно порядок реализации полномочий может способствовать совершению взяточничества в сфере образования.

Для получения взятки в сфере высшего образования существенное значение имеют и иные элементы обстановки совершения преступления, к которым относятся условия образовательного учреждения (сложившаяся преступная практика в сфере образования, особенности регулирования правоотношений по оказанию образовательных услуг). Выявление этих условий способствует установлению причин, благоприятствующих совершению преступления, устранение и предотвращение которых возможны в рамках проведения превентивных мероприятий.

Параграф четвертый «Способы совершения преступления и механизм слепообразования при получении взятки в системе высшего образования» содержит комплекс операций по подготовке, выполнению действий, направленных на достижение преступных целей, и сокрытию совершенного деяния, если оно объединено единым умыслом.

Получение взятки, на взгляд соискателя, может происходить за совершение действий:

- 1) законного характера, входящих в круг должностных полномочий субъекта получения взятки;
- 2) незаконного характера (действия субъекта выходят за пределы должностных полномочий).

Выделенные формы получения взятки позволили автору классифицировать способы:

- 1) по уровню сложности — простой и сложный (завуалированный) способы получения взятки;
- 2) по субъекту — взятка, получаемая руководителем, и взятка, получаемая преподавателем.

Говоря о механизме слепообразования, соискатель дает криминалистически значимое описание характерных для исследуемых преступлений видов следов:

- 1) следы, подтверждающие договоренность о получении взятки:
 - а) фонограммы и видеозаписи, свидетельствующие о достигнутой договоренности в получении взятки;
 - б) черновые записи, содержащие даты встречи преподавателя и студента, расчеты незаконного вознаграждения и условия его получения;
 - в) идеальные следы (показания подозреваемого, свидетелей о предварительной договоренности в получении взятки);
- 2) следы, свидетельствующие о получении предмета взятки:
 - а) фонограммы и видеозаписи, свидетельствующие о факте получения взятки;
 - б) следы от специального красителя, имеющиеся на предмете взятке, его упаковке, открытых частях тела подозреваемого (в случаях задержания с поличным);
 - в) следы пальцев рук, оставшиеся на месте происшествия;

г) идеальные следы (показания подозреваемого, свидетелей о получении взятки);

3) следы, подтверждающие выполнение условий взяткодателя:

а) официальные документы, отражающие действия преподавателя в интересах студента (экзаменационные листы, ведомости, журналы учета успеваемости и т. д.);

б) идеальные следы (показания подозреваемого, свидетелей о выполнении определенных действий преподавателем в интересах студента);

4) следы, подтверждающие использование взяткополучателем предмета взятки:

а) документы, подтверждающие приобретение товарно-материальных ценностей за полученное незаконное вознаграждение;

б) идеальные следы (показания подозреваемого, свидетелей об использовании взяткополучателем денежных средств, товаров, получении услуг имущественного характера).

В целом, делается вывод, что все значимые компоненты преступления входят в его криминалистическую характеристику, являются взаимосвязанными и позволяют выдвинуть следственные версии и определить дальнейшее направление расследования.

Глава вторая «Организационно-тактические особенности рассмотрения сообщения и первоначального этапа расследования получения взятки в системе высшего образования» состоит из четырех параграфов.

В *параграфе первом «Особенности рассмотрения сообщений по фактам получения взятки в системе высшего образования»* отмечается важность взаимодействия следственных органов и оперативных подразделений при расследовании фактов получения взятки в системе высшего образования путем составления совместного плана проверки, на основании которого происходят анализ сообщений по фактам взяточничества, проверка выдвинутых версий, оценка исходной ситуации и принятие процессуального решения о возбуждении либо отказе в возбуждении уголовного дела.

Автором разработаны на этапе проверки в зависимости от объема и источника получения первичной информации о фактах взяточничества в сфере образования типичные ситуации, в которых рекомендуется следовать определенному алгоритму, представляющему собой комплекс следственных и оперативно-розыскных мероприятий:

1) поступило заявление лица о вымогательстве взятки субъектом за выполнение действий, входящих в его полномочия;

2) поступило заявление лица о прошлом факте передачи взятки субъекту за выполнение действий, входящих в его полномочия;

3) информация о даче-получении взятки была выявлена правоохранительными органами в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий или в результате проведенных следственных действий по иному уголовному делу;

4) поступила явка с повинной от преподавателя, руководителя о получении им взятки.

При проверке сообщений о готовящихся или совершенных преступлениях большое внимание уделяется проведению тактической операции «Задержание с поличным», результаты которой фиксируются в различных оперативно-розыскных документах, а также получению объяснений, исследованию документов, регламентирующих полномочия и порядок деятельности преподавателей, отражающих выполнение образовательных услуг в интересах взяткодателя.

В параграфе втором «Ситуации первоначального этапа расследования получения взятки в системе высшего образования и алгоритм их разрешения» исследуются научные подходы к определению и классификациям следственных ситуаций, на основе которых следователем формулируются версии.

Разработана авторская классификация следственных ситуаций в зависимости от информационных элементов: характера доказательственной и ориентирующей информации о факте взяточничества, предмета взятки и личности преступника:

– простая следственная ситуация – в случае, когда у следователя имеется полная информация о факте взяточничества, предмете взятки и личности преступника:

1) информация о получении взятки была выявлена правоохранительными органами путем проведения оперативно-розыскных мероприятий, предмет взятки передан, преступник задержан;

2) имеется информация о вымогательстве взятки, предмет взятки не передан, преступник не задержан, но имеются все предпосылки для этого;

– проблемная следственная ситуация – в случае, когда у следователя недостаточно информации о совершенном преступлении: имеется информация о факте получения взятки, произошедшем ранее, предмет взяточничества передан, преступник не задержан.

Основными направлениями первоначального этапа расследования фактов получения взятки в сфере образования является доказывание таких фактов, как: должностное положение преподавателя, выполнение образовательных услуг в пользу взяткодателя, передача-получение незаконного вознаграждения. Данные обстоятельства устанавливаются посредством своевременного обнаружения и исследования документации в образовательных учреждениях.

В параграфе третьем «Особенности производства типичных следственных действий первоначального этапа расследования» раскрывается специфика следственных действий, имеющих большое значение при расследовании уголовных дел данной категории: допроса (свидетелей, подозреваемого); следственного осмотра (осмотр места происшествия, осмотр предметов и документов, освидетельствование подозреваемого); личного обыска и обыска в помещении; выемки предметов и документов.

Важнейшим средством доказывания является производство допросов свидетелей, подозреваемых (обвиняемых).

Успех производства следственного действия зависит от тщательной подготовки к нему и использования различных сочетаний тактических прие-

мов (в частности, обращение к положительным качествам личности допрашиваемого, демонстрация осведомленности следователя о его личной жизни, использование ассоциативных связей, детализация показаний). В сложных конфликтных ситуациях при допросе свидетелей, подозреваемого (обвиняемого) целесообразно применять следующие тактические приемы: предъявление доказательств, создание у допрашиваемого представления о большей осведомленности следователя, использование внутренних противоречий в показаниях допрашиваемого, метод «косвенного допроса».

В ходе детальной стадии рабочего этапа осмотра места происшествия соискатель рекомендует в первую очередь обращать внимание на следующие места обнаружения следов преступления: рабочий стол; книжные шкафы, в которых могут находиться папки с различной документацией; сейф; телефонный аппарат, в памяти которого могут находиться абонентские номера соучастников совершения преступления; компьютер с содержащейся в нем информацией; содержимое корзины для бумаг; настольный календарь.

По мнению автора, следует применять дополнительные способы фиксации следственного действия (составление плана-схемы, видеосъемка, цифровая фотосъемка).

Особое значение имеют производство выемки документов образовательного учреждения и их последующий осмотр.

Исходя из специфики деятельности образовательного учреждения, регламентирующей основания, порядок и процедуру осуществления отдельных действий и операций, диссертант выделил следующие разновидности такой документации:

- нормативные правовые акты, регулирующие образовательный процесс на территории РФ (Конституция и законы РФ, подзаконные акты, постановления Пленума Верховного Суда РФ);

- организационно-распорядительные документы образовательного учреждения (устав, положение);

- разрешительные документы (лицензия учебного заведения, свидетельство о государственной аккредитации);

- нормативные и методические документы (профессиональная образовательная программа, учебный план, положения о промежуточной и итоговой аттестации);

- документы образовательного процесса (экзаменационные листы, ведомости, зачетные книжки, журналы посещаемости, договоры на оказание платных образовательных услуг);

- финансовые документы (акты инвентаризации, платежные поручения, чеки на оплату обучения, заявления на оказание материальной помощи);

- документы, отражающие трудовую деятельность (приказы о трудоустройстве, должностные инструкции, листки по учету кадров, служебные характеристики и др.);

- иные документы (черновые записи, документы, характеризующие личность, и др.).

В параграфе четвертом «Особенности производства типичных судебных экспертиз по делам о получении взятки в системе высшего образования» рассмотрены тактические рекомендации по назначению экспертиз, проводимых по делам данной категории: почерковедческие; фоноскопические; материалов, веществ и изделий; технико-криминалистические; компьютерно-технические; судебно-товароведческие.

Диссертант выделил сложности почерковедческой экспертизы при сборе свободных и условно-свободных образцов для сравнительного исследования (почерка и подписи):

– сложность с изъятием документов, выполненных в одно и то же время, поскольку нередко часть записей в них может составляться в разном временном промежутке;

– сложность выбора из огромного количества документов в сфере образования тех, которые в последующем будут являться объектом исследования;

– сложность определения достоверности документов, так как могут возникать случаи, когда записи и подписи выполняются от имени конкретного лица посторонними лицами;

– различные варианты подписей преподавателей.

Данные сложности определяют необходимость участия специалиста в экспериментальном получении образцов для сравнительного исследования почерка и подписи.

Особое внимание в диссертации уделяется особенностям проведения фоноскопической экспертизы, которая исследует особенности коммуникации участников диалога посредством анализа устной и письменной речи.

В диссертационной работе выделены следующие типичные ошибки и неточности следователя при составлении фонограмм, стенограмм разговора:

1) описание разговора совместно с деталями происходящего события;

2) невыявление особенностей устной речи собеседника;

3) грамматические и пунктуационные ошибки, возникающие в ходе описания разговора;

4) пропуски фраз и отдельных реплик, особенно если в разговоре появляются посторонние лица, не участвующие в преступном событии;

5) выделение значительного количества фраз как неразборчивых;

6) неописание имеющихся сигналов.

Поэтому в ходе фиксации фонограмм, стенограмм разговора необходимо использовать помощь эксперта-лингвиста.

Глава третья «Организационно-тактические особенности последующего этапа расследования получения взятки в системе высшего образования» состоит из двух параграфов.

Параграф первый «Ситуации последующего этапа расследования получения взятки в системе высшего образования и алгоритм их разрешения» посвящен следственным ситуациям, возникающим на последующем этапе расследования взяточничества в системе образования, в зависимости от частоты их встречаемости с учетом позиции обвиняемого на предварительном следствии и объема доказательств, уличающих его в совершении преступления.

Соискатель выделяет следующие виды таких ситуаций:

1) предъявлено обвинение в совершении получения взятки (взяток), взяткополучатель признает свою вину;

2) предъявлено обвинение в получении взятки (взяток), взяткополучатель признает свою вину в совершении преступления частично;

3) предъявлено обвинение в совершении получения взятки (взяток), взяткополучатель вину не признает.

Применительно к каждой из вышеуказанных ситуаций автором разработан алгоритм действий следователя.

Параграф второй «Особенности производства типичных следственных действий последующего этапа расследования» содержит особенности проведения таких следственных действий, как допрос обвиняемого, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте.

Диссертантом предложены рекомендации по применению тактических приемов при допросе обвиняемого в зависимости от избранной им позиции защиты относительно предъявленного обвинения. Так, допрос обвиняемого может проходить в условиях следующих ситуаций:

1) бесконфликтной, когда обвиняемый:

– признает себя виновным в содеянном и дает полные и правдивые показания по существу совершенного преступления;

– признает себя виновным в содеянном и называет новые, неизвестные следователю эпизоды совершения взяточничества в области образования или другие виды преступлений;

2) конфликтной, когда обвиняемый:

– признает себя виновным в содеянном частично, по отдельным эпизодам, отвергая какую-либо часть предъявленного обвинения;

– полностью отрицает свою вину и дает ложные показания по существу совершенного преступления;

– отказывается от дачи показаний.

При допросе диссертант считает необходимым учитывать роль адвоката, оказывающего влияние на позицию обвиняемого.

Очная ставка проводится в случае дачи допрашиваемым лицом заведомо ложных показаний или добросовестного заблуждения допрашиваемого лица об обстоятельствах совершенного преступления. В диссертационной работе указаны мотивы ложных показаний.

Автор в диссертации выделяет самые распространенные противоречия, имеющиеся в показаниях допрашиваемых лиц, для устранения которых рекомендует использовать совокупность различных тактических приемов.

В заключении формулируются выводы, полученные в результате проведенного исследования, вносятся предложения и даются практические рекомендации по совершенствованию организации процесса расследования получения взятки в системе высшего образования, а также выданы перспективы дальнейшей разработки тематики исследования.

В приложении приведены результаты анализа уголовных дел рассматриваемой категории; анкеты, разработанные для опроса следователей, опера-

тивных работников, судей; авторская схема форм и способов получения взятки в системе высшего образования.

**По теме диссертационного исследования опубликованы
следующие работы:**

*Научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК
при Министерстве образования и науки Российской Федерации:*

1. *Никитина, Е. В.* Тактические особенности производства осмотра места происшествия по делам расследования взяточничества в сфере образования / А. А. Кузнецов, Е. В. Никитина // Российский юридический журнал. – 2010. – № 1(70). – С. 126–133 (авторство не разделено, 0,37 п. л.).

2. *Никитина, Е. В.* Типичные следственные ситуации и программа действий следователя на первоначальном этапе расследования взяточничества в образовательной сфере / Е. В. Никитина // Вестник криминалистики. – 2008. – Вып. 4(28). – С. 64–69 (0,6 п. л.).

3. *Никитина, Е. В.* Характеристика предмета взяточничества в сфере образования / Е. В. Никитина // Вестник ОмГУ. Сер. Право. – 2011. – № 1(26). – С. 206–209 (0,27 п. л.).

4. *Христинина, Е. В.* Тактика допроса свидетелей по делам о взяточничестве в сфере образования / Е. В. Христинина // Современное право. – 2012. – № 5. – С. 129–133 (0,36 п. л.).

5. *Христинина, Е. В.* К вопросу о возможностях судебных экспертиз при расследовании получения взятки в области образования / Е. В. Христинина // Вестник ОмГУ. Сер. Право. – 2014. – № 1(71). – С. 194–198 (0,39 п. л.).

6. *Христинина, Е. В.* Роль и значение методологических основ криминалистики в создании частных криминалистических методик (на примере методики расследования получения взятки в системе высшего образования) / Е. В. Смахтин, Е. В. Христинина // Вестник МГУ. Сер. 11, Право. – 2015. – № 6. – С. 134–142 (авторство не разделено, 0,49 п. л.).

Научные статьи, опубликованные в иных печатных изданиях:

7. *Никитина, Е. В.* Преподаватель вуза как субъект получения взятки / Е. В. Никитина // Государственная политика противодействия коррупции и теневой экономики в России : мат-лы всерос. науч. конф. – М. : Научный эксперт, 2007. – С. 451–456 (0,27 п. л.).

8. *Никитина, Е. В.* Допрос подозреваемого при расследовании взяточничества в сфере образовательной деятельности / Е. В. Никитина // Совершенствование следственной и экспертной практики : тезисы докладов и сообщений междунар. науч.-практ. конф. – Омск : Омская академия МВД России, 2008. – С. 66–68 (0,1 п. л.).

9. *Никитина, Е. В.* Данные о личности преступника как элемент криминалистической характеристики взяточничества в образовательной сфере / Е. В. Никитина // Международные юридические чтения : мат-лы науч.-практ.

конф. – Омск : Омский юридический институт, 2008. – Ч. 5. – С. 220–222 (0,11 п. л.).

10. *Никитина, Е. В.* Особенности производства судебных экспертиз при расследовании взяточничества в сфере образования / Е. В. Никитина // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе : сб. мат-лов 13-й междунар. науч.-практ. конф. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2010. – Ч. 3. – С. 102–107 (0,18 п. л.).

11. *Никитина, Е. В.* Ситуации предварительной проверки, возникающие при расследовании взяточничества в сфере образования / Е. В. Никитина // Современный мир: единство и разнообразие : сб. науч. ст. – СПб : РГПУ им. А. И. Герцена, 2010, 2010. – С. 223–226 (0,18 п. л.).

12. *Никитина, Е. В.* Проведение осмотра документов при расследовании взяточничества в сфере образования / Е. В. Никитина // Актуальные проблемы российского права на современном этапе : сб. ст. 9-й всерос. науч.-практ. конф. – Пенза : Приволжский Дом знаний, 2010. – С. 91–94 (0,11 п. л.).

13. *Никитина, Е. В.* Поводы и основания к возбуждению уголовного дела при расследовании взяточничества в сфере образования / Е. В. Никитина // Современная наука. – 2010. – № 2(2). – С. 42–47 (0,35 п. л.).

14. *Никитина, Е. В.* Особенности проведения очной ставки по делам расследования взяточничества в сфере образования / Е. В. Никитина // Правовые средства и механизмы противодействия преступности в современном обществе : мат-лы междунар. науч.-практ. конф. – Минск : БГУ, 2010. – С. 223–226 (0,12 п. л.).

15. *Никитина, Е. В.* Особенности производства освидетельствования подозреваемого при расследовании взяточничества в сфере образования / Е. В. Никитина // Наука и ее роль в современном мире : мат-лы науч.-практ. конф. – Караганда : Болашак-Баспа, 2011. – Т. 1. – С. 157–158 (0,11 п. л.).

16. *Никитина, Е. В.* Характеристика личности взяточдателя по делам расследования взяточничества в сфере образования / Е. В. Никитина // Современные проблемы юридической науки : мат-лы 7-й междунар. науч.-практ. конф. молодых исследователей. – Челябинск : Южно-Уральский государственный университет, 2011. – Ч. 2. – С. 219–220 (0,11 п. л.).

17. *Никитина, Е. В.* О мероприятиях предварительной проверки, используемых следственными и оперативно-розыскными подразделениями при расследовании взяточничества в сфере образования / Е. В. Никитина // Молодежь Сибири – науке России : мат-лы междунар. науч.-практ. конф. – Красноярск : СИБУП, 2011. – Ч. 2. – С. 147–152 (0,18 п. л.).

18. *Христинина, Е. В.* К вопросу о характеристике личности взяточполучателя в области образования [Электронный ресурс] / Е. В. Христинина // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2012». URL: http://conf.fa.ru/archive/Lomonosov_2012/structure_33_1960_doc_name.htm (0,22 п. л.).

19. *Христинина, Е. В.* К вопросу о понятии и содержании криминалистической характеристики взяточничества в сфере образования / Е. В. Христинина //

Современные тенденции развития юридической науки : сб. мат-лы 3-й междунар. заочной науч.-практ. конф. – Омск : ОмЭИ, 2014. – С. 205–210 (0,37 п. л.).

20. *Христинина, Е. В.* Тактические особенности производства допроса подозреваемого по делам о получении взятки в сфере высшего образования / Е. В. Смахтин, Е. В. Христинина // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения : сб. науч. тр. – Иркутск : БГУЭП, 2015. – Вып. 2(8). – С. 208–216 (0,41 п. л.).

21. *Христинина, Е. В.* Роль и значение методологических основ криминалистики в создании частных криминалистических методик (на примере методики расследования получения взятки в системе высшего образования) / Е. В. Смахтин, Е. В. Христинина // Современная криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы : мат-лы междунар. науч.-практ. конф., посвященной 90-летию профессора Н. П. Яблокова. – М. : МАКС Пресс, 2015. – С. 466–472 (0,49 п. л.).