

На правах рукописи
Исх. № 43/8-903
от «24» февраля 2016 г.

Соболев Антон Валентинович

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ИСТЕЧЕНИЯ СРОКОВ
ДАВНОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЛИЦА К УГОЛОВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2016

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя».

Научный руководитель:	заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, кандидат юридических наук, профессор Бобров Виталий Константинович
Официальные оппоненты:	Володина Людмила Мильтоновна заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», профессор кафедры уголовно-процессуального права
	Глушков Александр Иванович доктор юридических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет», заведующий кафедрой права
Ведущая организация:	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов»

Защита диссертации состоится «27» апреля 2016 г. в 14 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 203.019.03, созданного на базе Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», по адресу: 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12, зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (<http://www.mosu-mvd.com>).

Автореферат разослан «24» февраля 2016 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

А.А. Шишков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Положения об освобождении преступника от негативных последствий совершенного им деяния по истечении определенных промежутков времени неизменно существовали почти на всем протяжении развития отечественной правовой системы. Безусловного одобрения заслуживает диспозитивный подход законодателя, принимающего во внимание, что привлечение лица к уголовной ответственности по истечении определенных сроков давности, может причинить охраняемым законом интересам еще больший вред, чем уже произошедшее правонарушение. В этой связи представляется вполне обоснованным закрепление в части 1 статьи 78 Уголовного Кодекса Российской Федерации¹ положения о том, что лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли сроки, продолжительность которых зависит от тяжести совершенного деяния.

Применение давности привлечения лица к уголовной ответственности осуществляется судом, государственными органами и должностными лицами со стороны обвинения в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации². Принимая тот или иной правоприменительный акт, данные участники уголовного судопроизводства применяют предписания норм материального права к определенным ситуациям, а также прекращают правоотношения между государством и лицом, в деянии которого усматриваются признаки преступления. Поэтому представляется вполне очевидным, что нормы уголовно-процессуального и уголовного законов о давности привлечения лица к уголовной ответственности должны обладать такой степенью внутреннего единства, которая позволила бы им создать четкий режим правового воздействия.

Однако, законодательные нормы о давности привлечения лица к уголовной ответственности, содержащиеся в вышеназванных отраслях права, характеризуются рассогласованностью и внутренней противоречивостью. В результате недостатков нормативного регулирования, практика применения положений о давности привлечения к уголовной ответственности не в полной мере обеспечивает охрану прав личности и общества.

Отсутствие в законе четкого указания на возможность применения давности привлечения к уголовной ответственности только в отношении конкретных лиц, привело к тому, что практически повсеместно решения о прекращении уголовных дел принимаются в ситуации, когда преступник не установлен. По сведениям ФКУ «ГИАЦ МВД России», в 2010г. следователями и дознавателями органов внутренних дел в связи с истечением сроков давности прекращено 1 033 058 уголовных дел в отношении

¹ В дальнейшем – УК РФ.

² В дальнейшем – УПК РФ.

неустановленных лиц; в 2011г. – 1 192 167, в 2012г. – 1 291 002, в 2013г. – 1 643 325, а в 2014г. – 4 104 994 дел³. Тенденция увеличения числа уголовных дел, прекращенных по исследуемому основанию в отношении неустановленных лиц, свидетельствует о существенных недостатках в работе правоохранительных органов, которые скрывают свои упущения в области раскрытия преступлений посредством предоставленной законом возможности прекращения этой категории уголовных дел. Данное обстоятельство противоречит уголовной политике Российской Федерации, ориентированной на повышение раскрываемости преступлений. Как указал В.В. Путин, «нужно повысить уровень раскрываемости преступлений. Причем, как новых, так и прошлых лет»⁴.

Прекращение уголовных дел в отношении неустановленных в связи с истечением сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности влечет целый комплекс проблем, к которым относятся: снижение числа раскрытых преступлений прошлых лет; игнорирование принципа неотвратимости юридической ответственности; нарушение права потерпевшего на компенсацию ущерба, причиненного преступлением; возможность освобождения от уголовной ответственности лица, которое не подлежало привлечения к ней; увеличение нагрузки на следователей и дознавателей, которые уделяют внимание прекращаемым уголовным делам, в результате чего им сложнее сосредоточиться на текущих делах.

Недостаточно четкая нормативная регламентация порядка применения положений о давности привела к тому, что, используя несовершенство законодательства, подозреваемые, обвиняемые и подсудимые искусственно затягивают сроки предварительного расследования и судебного производства в целях освобождения от уголовной ответственности. Проведенное нами исследование показало, что почти каждое третье решение о прекращении уголовного дела, принятое по исследуемому основанию в отношении конкретного лица, вынесено во время производства в суде апелляционной инстанции. И это притом, что в связи с истечением сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности прекращается большое количество уголовных дел. По сведениям ФКУ «ГИАЦ МВД России» в 2010г. следователями и дознавателями органов внутренних дел по рассматриваемому основанию прекращено 5966 уголовных дел в отношении конкретных лиц, в 2011г. – 5349, в 2012г. – 5564, в 2013г. – 5776, в 2013г. – 5187 дел⁵. По данным Судебного департамента при Верховном Суде

³ Формы федерального статистического наблюдения № 1-Е «Сведения о следственной работе и дознании» за 2010-2014 гг. [Электронный ресурс]. Доступ из ЕИТКС ОВД. URL: <http://10.5.0.16csi/> (дата обращения 18.05.2015г.).

⁴ Путин В.В. Выступление на заседании коллегии МВД России 04 марта 2015г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20624>. (дата обращения 15.04.2015г.).

⁵ Формы федерального статистического наблюдения № 1-Е «Сведения о следственной работе и дознании» за 2010-2014 гг.

Российской Федерации, в 2013г. судами по тому же основанию прекращено 3323, а в 2014г. – 3099 уголовных дел⁶.

В УПК РФ отсутствует четкая нормативная регламентация порядка уведомления лица, освобождаемого от уголовной ответственности, об истечении сроков давности; разъяснения ему прав и правовых последствий его волеизъявления, отсутствует форма процессуального документа, в котором данное лицо могло бы выразить свои возражения против освобождения от уголовной ответственности по исследуемому основанию. В результате, освобождаемое лицо зачастую теряет возможность эффективно защищать свои права и законные интересы.

Важность решения вышеуказанных, а также ряда других проблем применения положений уголовного закона о давности, требуют проведения отдельного исследования, посвященного применению давности привлечения лица к уголовной ответственности в уголовном судопроизводстве. Со вступления в силу УК РФ и УПК РФ наша работа является одним из первых исследований, полностью посвященных процессуальным последствиям истечения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности.

Степень разработанности темы исследования. Поскольку правовые основания и материальные условия применения института давности привлечения лица к уголовной ответственности предусмотрены уголовным законом, постольку они были исследованы представителями науки уголовного права: Х.Д. Аликперовым, А.М. Балафендиевым, Л.А. Букалеровой, И.М. Гальпериным, П.М. Давыдовым, А.Н. Демичем, Ю.В. Ендольцевой, Н.И. Загородниковым, Н.Г. Кадниковым, В.Ф. Карауловым, С.Г. Келиной, П.В. Коробовым, М.Б. Костровой, В.Н. Курченко, С.В. Маликовым, В.В. Мальцевым, М.А. Махмудовой, К.В. Михайловым, П.Я. Мшвениерадзе, В.А. Новиковым, Д.В. Орловым, Т.Ю. Погосян, А.И. Рарогом, В.С. Савельевой, З.И. Сагитдиновой, В.В. Сверчковым, В.В. Скибицким, В.Е. Смольниковым, А.Н. Тарбагаевым, Ю.М. Ткачевским, Д.В. Токманцевым, И.А. Фаргиевым и другими учеными.

Положения, связанные с отдельными аспектами применения данного института в уголовном судопроизводстве, отражены в работах представителей науки уголовного процесса: А.С. Барабаша, В.К. Боброва, В.П. Божьева, Ю.Н. Белозерова, Е.А. Белоусовой, О.Б. Виноградовой, Л.М. Володиной, О.В. Волынской, А.И. Глушкова, Л.В. Головки, О.Н. Грашичевой, А.В. Ендольцевой, Н.В. Ерохиной, Н.В. Жогина, А.Г. Калугина, В.А. Караулова, И.А. Киряниной, Ю.В. Козубенко, Е.А. Курнышевой, В.П. Лаврова, Т.А. Левиновой, В.А. Леонтьевского, О.В. Мичуриной, В.В. Несвит, А.Д. Прошлякова, В.Л. Согояна, Н.Д. Сухаревой, В.Т. Томина, Н.В.

⁶ См.: Отчет об особенностях применения реальных видов наказания за 12 месяцев 2013г., Отчет об особенностях применения реальных видов наказания за 12 месяцев 2014г. Статистические сведения получены на официальном Интернет-сайте Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 18.05.2015г.).

Угольниковой, Е.А. Хабаровой, Г.П. Химичевой, О.В. Химичевой, А.А. Чувилева, К.Д. Шатило, А.Е. Якубова и других ученых.

Однако работы, в которых затронуты указанные проблемы, либо выполнены во времени действия Уголовно-процессуального кодекса Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 1960г.⁷ и Уголовного кодекса Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 1960г.⁸, либо имели другой основной предмет исследования. Зачастую в работах, посвященных давности привлечения лица к уголовной ответственности, авторы обходят стороной нормы УПК РФ, посредством которых она применяется, ограничиваясь разрешением вопросов уголовно-правового характера. Между тем, рассмотрение проблем, возникающих при применении давности привлечения лица к уголовной ответственности, требует комплексного подхода, основанного на нормах материального права, но с учетом специфики процессуальных отношений и правоприменительной деятельности.

Исследования, полностью посвященные применению давности привлечения лица к уголовной ответственности в уголовном судопроизводстве, были проведены во время действия УПК РСФСР и УК РСФСР (Кобзарев Ф.М. Процессуальные формы применения давности привлечения к уголовной ответственности, 1987г.; Спиридонов А.П. Процессуальные аспекты давности привлечения к уголовной ответственности, 1989г.). Признавая научную ценность данных работ, следует отметить, что со времени их проведения нормы уголовно-процессуального и уголовного законов, регламентирующие рассматриваемую область общественных отношений, претерпели ряд существенных изменений, что обуславливают необходимость их дальнейшего теоретического исследования. В частности, появились новые формы судопроизводства, в которых возникают процессуальные последствия истечения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности: особый порядок судебного разбирательства; производство дознания в сокращенной форме; производство у мирового судьи. Лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, признано субъектом уголовно-процессуальной деятельности и наделено рядом процессуальных прав. Терминологические изменения коснулись и уголовного закона, в котором такое основание приостановления течения сроков давности как «сокрытие от следствия или суда» заменено «уклонением от следствия или суда», а термин «давность привлечения к уголовной ответственности» – термином «сроки давности».

Цель исследования заключается в том, чтобы выработать научно обоснованные теоретически значимые предложения и практические рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального закона и правоприменительной деятельности в части применения положений

⁷ В дальнейшем – УПК РСФСР

⁸ В дальнейшем – УК РСФСР.

уголовного закона о сроках давности привлечения лица к уголовной ответственности.

Для достижения поставленных целей решены следующие задачи:

- исследованы проблемы применения положений УК РФ о давности привлечения лица к уголовной ответственности;

- исследовано применение положений УК РФ о приостановлении течения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности;

- определены процессуальные права, которые возникают у лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, а также у подозреваемого, обвиняемого и подсудимого в случае истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности;

- исследованы проблемные аспекты деятельности участников уголовного судопроизводства в случае истечения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности на стадии возбуждения уголовного дела, в ходе предварительного расследования и судебного производства;

- определено теоретическое содержание последствий решений об отказе в возбуждении уголовного дела и прекращении возбужденного уголовного дела, принятых по данному основанию в отношении неустановленного лица;

- исследованы особенности судебного разбирательства в случае истечения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности в ходе судебного разбирательства, осуществляемого в особом порядке, по уголовным делам, дознание по которым проводилось в сокращенной форме и при производстве у мирового судьи.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений и закономерностей, связанных с процессуальными последствиями истечения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности.

Предметом исследования являются положения Конституции Российской Федерации, Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов Российской Федерации, а также иных правовых актов, определяющих процессуальные последствия истечения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности, практика применения указанных положений и научные работы, отражающие специфику рассматриваемой деятельности, статистические данные.

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют труды отечественных ученых в области уголовного процесса, теории права, уголовного права и криминалистики. Существенное влияние на формирование научной позиции автора оказали труды: В.К. Боброва, В.П. Божьева, Ю.Н. Белозерова, А.В. Ендольцевой, Н.В. Ерохиной, С.Г. Келиной, П.Я. Мшвениерадзе, С.А. Пашина, В.Е. Смольникова, О.В. Химичевой.

Нормативно-правовую основу исследования составляют положения Конституции Российской Федерации, Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов Российской Федерации, иных федеральных законов, приказов Генерального прокурора Российской Федерации и МВД России. Используются положения иностранных законодательных актов,

нормативно-правовые документы, утратившие силу: УПК РСФСР; УК РСФСР; приказы, указания и разъяснения Генеральной Прокуратуры СССР.

Эмпирическую основу работы составляют результаты исследования, проведенного автором в 2012-2015гг. в г. Москве, Брянской, Владимирской, Костромской, Ленинградской, Омской и Саратовской областях, Кабардино-Балкарской Республике, Республике Карелия, Республике Марий Эл, Республике Мордовия, Пермском крае, Приморском крае и Республике Татарстан. Было опрошено 286 сотрудников органов внутренних дел (17 руководителей следственных органов, 25 начальников подразделений дознания, 47 следователей, 69 дознавателей, 72 оперуполномоченных, 56 участковых уполномоченных полиции); проанализировано 172 материала проверок сообщений о преступлениях, по которым решения об отказе в возбуждении уголовного дела приняты по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ; изучено 224 уголовных дела в отношении конкретных лиц и 486 уголовных дел в отношении неустановленных лиц, прекращенных по указанному основанию. Проведен анализ статистических сведений ФКУ «ГИАЦ МВД России», Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации, практики Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, иных федеральных и мировых судов. Используются эмпирические данные, полученные другими авторами.

Научная новизна работы определяется комплексным характером монографического исследования теоретических и правовых положений, связанных с процессуальными последствиями истечения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности.

К числу положений, обладающих научной новизной, относится классификация норм УПК РФ, определяющих порядок уголовного судопроизводства в случае истечения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности, на основе которой предложены единые терминологические обозначения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности, учитывающие специфику уголовно-процессуальных отношений.

Диссертантом определен перечень процессуальных прав, которыми в случае истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности обладает лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, а также подозреваемый, обвиняемый и подсудимый.

Разработаны рекомендации по совершенствованию норм УПК РФ, регламентирующих деятельность государственных органов и должностных лиц, а также суда при истечении сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности на стадии возбуждения уголовного дела, в ходе предварительного расследования и судебного производства.

Внесены предложения по совершенствованию правовых норм, регламентирующих деятельность суда при истечении сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности в ходе судебного разбирательства, осуществляемого в особом порядке, по уголовным делам,

дознание по которым проводилось в сокращенной форме, при производстве у мирового судьи.

Положения, выносимые на защиту.

1. Применение положений УК РФ о давности привлечения лица к уголовной ответственности представляет собой уголовно-процессуальную деятельность, которая осуществляется судом, государственными органами и должностными лицами, выступающими на стороне обвинения, в порядке, предусмотренном УПК РФ.

Уголовно-процессуальная деятельность по применению положений УК РФ о давности привлечения лица к уголовной ответственности включает в себя следующие компоненты: 1) исследование обстоятельств произошедшего события преступления; 2) доказывание юридического факта истечения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности; 3) определение момента начала течения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности и момента их истечения; 4) защита лица, освобождаемого от уголовной ответственности, от необоснованного ограничения его прав и свобод; 5) принятие правоприменительного акта, прекращающего правоотношения между государством и лицом, освобождаемым от уголовной ответственности. Наряду с этим должностные лица должны быть уверены в виновности лица, освобождаемого от уголовной ответственности.

2. В целях устранения терминологических неточностей при формулировании уголовно-процессуальных предписаний, связанных с использованием уголовно-правовых понятий «срок давности привлечения лица к уголовной ответственности» и «срок давности обвинительного приговора суда», в нормах УПК РФ, определяющих порядок уголовного судопроизводства в случае истечения сроков давности, необходимо закрепить следующие термины: 1) истечение срока давности привлечения лица к уголовной ответственности, установленного статьей 78 Уголовного кодекса Российской Федерации; 2) истечение срока давности обвинительного приговора суда, установленного статьей 83 Уголовного кодекса Российской Федерации; 3) истечение срока давности привлечения лица к уголовной ответственности, установленного законодательством иностранного государства; 4) истечения срока давности обвинительного приговора суда, установленного законодательством иностранного государства.

3. Вывод о том, что отсутствие уклонения от следствия или суда является обстоятельством, влекущим освобождение лица от уголовной ответственности ввиду истечения сроков давности. В связи с этим юридический факт отсутствия уклонения от следствия или суда должен быть установлен с помощью предусмотренных в УПК РФ доказательств и/или средств проверки сообщения о преступлении. В противном случае решения об отказе в возбуждении уголовного дела, прекращении уголовного дела и (или) прекращении уголовного преследования являются необоснованными.

4. Истечение сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности не названо в числе оснований для отказа мирового судьи в

принятии заявления к своему производству (ст. 318, ст. 319 УПК РФ), что обуславливает возбуждение уголовного дела. Между тем, согласно п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в случае истечения данных сроков уголовное дело не может быть возбуждено. Для устранения указанной правовой неопределенности истечение сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности должно являться основанием отказа мирового судьи в принятии заявления к производству. В связи с этим ст. 319 УПК РФ следует дополнить частью 1.3. следующего содержания:

«1.3. Установив наличие основания отказа в возбуждении уголовного дела, предусмотренного пунктом 3 части первой статьи 24 настоящего Кодекса, мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству».

5. В УПК РФ закреплён различный объём прав лица, в отношении которого решение об отказе в возбуждении уголовного дела принимается в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, и подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, в отношении которых решения о прекращении уголовного дела и (или) прекращении уголовного преследования принимаются по тому же основанию. Поскольку в основе принятия перечисленных решений лежит одна и та же правовая ситуация – необходимость освобождения от уголовной ответственности – объём прав, возникающих у данных участники уголовного судопроизводства, должен быть равным.

Лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, подозреваемый, обвиняемый и подсудимый должны быть уведомлены об истечении сроков давности привлечения к уголовной ответственности; им должно быть разъяснено наличие у них права возражать против принятия решений об отказе в возбуждении уголовного дела, прекращении уголовного дела и (или) прекращении уголовного преследования по данному основанию; разъяснены правовые последствия их волеизъявления, выражающиеся в продолжении судопроизводства – при наличии возражения, либо в ограничении трудовых прав в отношении определенных видов деятельности – при отсутствии возражения.

6. Принятие решений об отказе в возбуждении уголовного дела и прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности должно допускаться лишь в отношении конкретного лица. В связи с этим предлагаем:

1) изложить часть 1 ст. 148 УПК РФ в следующей редакции:

«1. При отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Отказ в возбуждении уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 части первой статьи 24 настоящего Кодекса, допускается лишь в отношении конкретного лица.».

2) дополнить ст. 212 УПК РФ частью 3, следующего содержания:

«3. Прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 3 части первой статьи 24 настоящего Кодекса, допускается только при установлении конкретного подозреваемого (обвиняемого) и с соблюдением требований, предусмотренных частью второй статьи 27 настоящего Кодекса.»

7. Суду следует продолжить рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу в случаях, когда подозреваемый (обвиняемый, подсудимый) возражает против прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности, а также если по уголовному делу предъявлен гражданский иск. Предлагаем дополнить ст. 302 УПК РФ частью 8.1.:

«8.1. Порядок, установленный частью восьмой настоящей статьи, применяется, если подозреваемый (обвиняемый, подсудимый) возражает против прекращения уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 3 части первой статьи 24 настоящего Кодекса, а также, если по делу предъявлен гражданский иск.»

8. В случае, если сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности истекли в ходе судебного разбирательства, осуществляемого в особом порядке, а также по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, суд не вправе принять решение о прекращении уголовного дела по данному основанию. Для этого потребовалось бы исследование обстоятельств, влекущих освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности (истечение данных сроков, отсутствие уклонения от следствия или суда), что не предусмотрено для данных форм уголовного судопроизводства. Поэтому в указанной правовой ситуации суду следует вынести постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке, в рамках которого рассмотреть вопрос о его прекращении, а в случае производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, – постановление о возвращении уголовного дела прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке.

9. Установленный в ч. 3 ст. 214 УПК РФ запрет возобновления производства по прекращенному уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств ограничивает конституционное право лица, в отношении которого уголовное дело было прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Предлагаем:

1) исключить часть 3 ст. 214 УПК РФ;

2) дополнить часть 3 ст. 414 УПК РФ пунктом 3.1. следующего содержания:

«3.1.) Порядок, установленный частью третьей настоящей статьи, не распространяется на случаи прекращения уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 3 части первой статьи 24 настоящего Кодекса.»

Теоретическая и практическая значимость работы. Рассмотрение процессуальных последствий применения законодательных положений о давности привлечения лица к уголовной ответственности, как с позиции уголовного процесса, так и с позиции уголовного права, позволили выявить существенные недостатки в содержании уголовно-процессуальных норм, регулирующих данную сферу общественных отношений. На основе анализа научных понятий, систематизации теоретических воззрений, отечественной и зарубежной практики применения законодательных положений о давности сформулированы научно обоснованные теоретически значимые положения и практические рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального закона и правоприменительной деятельности.

Проведенная систематизация научных взглядов, полученные результаты эмпирического исследования, а также основные научные выводы, сделанные в работе, будут полезны для дальнейших исследований и совершенствовании законодательства. Практические рекомендации по использованию научных выводов, содержащихся в диссертации, могут найти применение в деятельности органов дознания и предварительного расследования, прокурора и суда. Отдельные выводы могут использоваться в преподавании дисциплин «Актуальные проблемы уголовного процесса» и «Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс)», в научной деятельности.

Методология и методы исследования. Методологической основой диссертации является диалектический метод познания, позволивший провести исследование процессуальных последствий истечения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности во взаимосвязи с другими положениями уголовного процесса, выявить и разрешить проблемы нормативно-правового регулирования и правоприменительной деятельности. В работе применялись общенаучные, частные и специальные методы изучения правовых явлений и процессов, происходящих в сфере уголовного процесса: анализ и синтез; дедукция и индукция; догматический; исторический; логический; социологический; сравнительный; статистический.

Степень достоверности и апробация материалов. Основные научные результаты диссертации изложены в 11 публикациях, 6 из которых опубликованы в научных изданиях, включенных в Перечень изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Теоретические положения, изложенные в диссертации, внедрены в учебный процесс ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя» и НОУ ВПО «Московский институт экономики, политики и права», где используются при преподавании дисциплин «Актуальные проблемы уголовного процесса», «Уголовный процесс». Практические рекомендации по использованию научных выводов, содержащихся в работе, внедрены в деятельность Следственного управления Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике, Управления МВД России по г. Воронежу и Управления внутренних дел по Трицкому и Новомосковскому административным округам г. Москвы.

Результаты диссертации докладывались и получили положительную оценку: на заседаниях кафедры уголовного процесса Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя; VIII Всероссийской научно-практической конференции курсантов, слушателей, студентов, аспирантов и молодых ученых (май-июнь 2013г., Московский университет МВД России); VIII Московской научно-практической конференции «Студенческая наука» (19-20 ноября 2013г., Московский университет МВД России); Всероссийской научно-практической конференции «Уголовное законодательство на страже конституционных прав и свобод человека и гражданина» (9 декабря 2013г., АНОО ВПО «Воронежский экономико-правовой институт»); Межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступностью» (25 марта 2014г., Тульский филиал РПА Минюста России).

Структура диссертации обусловлена целями, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет, цели и задачи, методологическая основа, нормативная и эмпирическая базы диссертации, формулируются научная новизна и положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования и структуре работы.

Первая глава «Теоретические и правовые основы давности привлечения лица к уголовной ответственности» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Понятие давности привлечения лица к уголовной ответственности, основания и условия ее применения в уголовном судопроизводстве» автор рассматривает понятие давности в общеправовом смысле. Опираясь на анализ положений о давности, закрепленных в различных отраслях права, а также на труды современных российских ученых (Ю.В. Ендольцева, С.А. Торопкин, А.В. Чепик), диссертант предлагает определение исследуемого понятия, базирующееся на соблюдении правонарушителем установленной в законодательстве модели правомерного постделиктного поведения.

Переходя к рассмотрению давности привлечения лица к уголовной ответственности, диссертант произвел критический анализ научных воззрений о содержании данного понятия. В целом соглашаясь с выводом ученых о том, что в основе давности привлечения лица к уголовной ответственности лежит доказанная надлежащим поведением утрата или существенное снижение степени общественной опасности лица, совершившего преступление (А.В. Ендольцева, С.Г. Келина), диссертант выражает солидарность с мнением авторов, полагающих, что материальное основание исследуемого явления связано с целями наказания, одной из

которых является исправление (И.Я. Фойницкий, Д.В. Орлов). По мнению диссертанта, назначение наказания будет не соответствовать степени общественной опасности преступника, существенно сниженной или вовсе отпавшей в результате его правомерного поведения в течение срока давности достаточного для того, чтобы он исправился. В таком случае, назначение наказания будет несправедливым и принесет охраняемым законам интересам еще больший вред, чем уже произошедшее преступление. В связи с этим, автор считает, что содержание давности привлечения лица к уголовной ответственности заключается в несправедливости назначения преступнику наказания, поскольку в результате его правомерного постпреступного поведения на протяжении соответствующего категории совершенного деяния промежутка времени степень общественной опасности такого лица существенно снижается или отпадает, что приводит к исправлению.

Далее автор констатирует, что на доктринальном уровне существует неопределенность по вопросу о способе реализации положений УК РФ о давности привлечения лица к уголовной ответственности. По мнению диссертанта, реализация этих положений осуществляется субъектами права путем их непосредственного соблюдения, исполнения и использования. Применение положений УК РФ о давности привлечения лица к уголовной ответственности представляет собой уголовно-процессуальную деятельность, которая осуществляется судом, государственными органами и должностными лицами, выступающими на стороне обвинения, в порядке, предусмотренном УПК РФ.

Уголовно-процессуальная деятельность по применению положений УК РФ о давности привлечения лица к уголовной ответственности включает в себя следующие компоненты: 1) исследование обстоятельств произошедшего события преступления; 2) доказывание юридического факта истечения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности; 3) определение момента начала течения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности и момента их истечения; 4) защита лица, освобождаемого от уголовной ответственности, от необоснованного ограничения его прав и свобод; 5) принятие правоприменительного акта, прекращающего правоотношения между государством и лицом, освобождаемым от уголовной ответственности. Наряду с этим должностные лица должны быть уверены в виновности лица, освобождаемого от уголовной ответственности.

Анализ Конституции России, уголовного и уголовно-процессуального законов, правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, позволил автору определить условия применения давности привлечения лица к уголовной ответственности, которыми являются:

- 1) истечение со дня совершения преступления срока давности привлечения лица к уголовной ответственности;
- 2) отсутствие уклонения лица, в деянии которого усматриваются признаки преступления, от следствия или суда;
- 3) не совершение данным лицом деяний, указанных в ч. 5 ст. 78 УК РФ;

4) отсутствие возражения лица, в деянии которого усматриваются признаки преступления, против принятия в отношении него решения об освобождении от уголовной ответственности по исследуемому основанию.

Во втором параграфе «Некоторые теоретические проблемы применения давности привлечения лица к уголовной ответственности в уголовном судопроизводстве» автор обращает внимание на то, что в УПК РФ отсутствуют единые терминологические обозначения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности и сроков давности обвинительного приговора суда, что затрудняет правоприменительный процесс, создает различное толкование и применение правовых предписаний. На основе проведенной классификации норм УПК РФ, регламентирующих порядок судопроизводства в случае истечения сроков давности, автором предложено включение в уголовно-процессуальный закон единых терминологических обозначений сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности и сроков давности обвинительного приговора суда, рассматриваемых с позиции науки уголовного процесса.

Диссертант обращает внимание на неудачную редакцию ч. 2 ст. 78 УК РФ, в которой закреплено, что сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности исчисляются до момента вступления приговора суда в законную силу. Исчисление сроков давности до этого момента, во-первых, противоречит сформулированному в доктрине уголовного права понятию освобождения от уголовной ответственности как освобождению лица от отрицательной оценки деяния в приговоре (Ю.В. Николаева, А.Н. Тарбагаев); во-вторых, способствует искусственному затягиванию стороной защиты сроков давности с целью освобождения от уголовной ответственности. Автор поддерживает распространенные в литературе суждения о том, что сторона защиты зачастую злоупотребляет обязанностью суда прекратить уголовное дело в апелляционном производстве в случае истечения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности после провозглашения обвинительного приговора, но до вступления его в законную силу (П.В. Коробов, В.В. Сверчков). Предлагается запретить прекращение уголовного дела по исследуемому основанию в суде апелляционной инстанции, а также исчислять сроки давности до момента постановления приговора.

В завершающей части параграфа автор рассматривает нормативную правовую регламентацию приостановления течения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности в результате уклонения лица от следствия или суда, а также уголовно-процессуальную деятельность суда, государственных органов и должностных лиц со стороны обвинения, связанную с данным юридическим фактом. Диссертант делает вывод о том, что отсутствие уклонения от следствия или суда является обстоятельством, влекущим освобождение лица от уголовной ответственности ввиду истечения сроков давности. В связи с этим, по мнению автора, юридический факт отсутствия уклонения от следствия или суда должен быть установлен с помощью предусмотренных в УПК РФ доказательств и/или средств проверки сообщения о преступлении. В противном случае решения об отказе в

возбуждении уголовного дела, прекращении уголовного дела и (или) прекращении уголовного преследования являются необоснованными. Диссертант считает, что отсутствие сведений об уклонении от следствия или суда является недостаточным основанием для принятия решений об отказе в возбуждении уголовного дела, прекращении уголовного дела и (или) прекращении уголовного преследования по исследуемому основанию.

Вторая глава «Истечение сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности на разных стадиях уголовного судопроизводства: проблемы правового регулирования и правоприменительной практики» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Истечение сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности на стадии возбуждения уголовного дела» автор рассматривает взаимосвязанные предписания ст. 78 УК РФ, ч. 2 ст. 140 и ч. 1 ст. 148 УПК РФ, регламентирующие порядок вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности. Систематический анализ этих положений позволил прийти к выводу, что в целях вынесения указанного решения законодательство предписывает правоприменителям устанавливать достаточные данные, указывающие на признаки преступления. Однако понятие достаточности данных носит оценочный характер. Даже объективным сведениям разные должностные лица могут давать различную правовую оценку, ведь при этом они руководствуются такими индивидуальными категориями как «внутреннее убеждение» и «совесть» (ст. 17 УПК РФ). Следовательно, вывод о достаточности данных может быть ясен для одного должностного лица, но не очевиден для другого. Между тем, продолжительность сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности зависит от категории преступления. Отнесение преступления к той или иной категории означает определение конкретного события преступления. По мнению диссертанта, в целях вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по исследуемому основанию необходимо устанавливать событие преступления, а также характер и размер вреда, причиненного преступлением. Автор предлагает закрепить в УПК РФ запрет на принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности, если не установлены событие преступления, а также характер и размер вреда, причиненного его совершением, что в целом было положительно воспринято опрошенными сотрудниками практических органов, 61,5% которых согласны с предложенным дополнением.

Диссертант также предлагает закрепить в УПК РФ запрет на принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, если не установлено лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении. В противном случае остается невыясненным вопрос о совершении или несовершении неустановленным лицом умышленных действий с целью избежать привлечения к уголовной ответственности. В

связи с этим, неизвестно, утратило данное лицо свою общественную опасность, или нет, что свидетельствует об отсутствии материального основания для его освобождения от уголовной ответственности.

Диссертантом проведен анализ правового положения лица, в отношении которого постановление об отказе в возбуждении уголовного дела выносится по рассматриваемому основанию. По мнению автора, принимающие данное решение государственные органы и должностные лица, обязаны:

1) уведомить лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, об истечении сроков давности привлечения к уголовной ответственности;

2) разъяснить этому лицу его право на возражение против принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела по данному основанию;

3) разъяснить указанному лицу правовые последствия его волеизъявления, выражающиеся в продолжении судопроизводства – при наличии возражения, либо в ограничении трудовых прав в отношении определенных видов деятельности – при отсутствии возражения;

4) выяснить у него наличие возражения против принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела по данному основанию.

Фиксацию совершения указанных действий уведомительного характера диссертант предлагает осуществлять с помощью разработанного им протокола уведомления об истечении сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности, установленных ст. 78 УК РФ.

Диссертант обращает внимание на то, что истечение сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности не названо в числе оснований для отказа мирового судьи в принятии заявления к своему производству (ст. 318, ст. 319 УПК РФ). Хотя согласно п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в случае истечения сроков давности уголовное дело не может быть возбуждено. По мнению автора, истечение сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности должно являться основанием отказа мирового судьи в принятии заявления к производству.

Во втором параграфе «Истечение сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности в ходе предварительного расследования» автор делает вывод о том, что процессуальные права подозреваемого, обвиняемого и подсудимого, в отношении которых решения о прекращении уголовного дела и (или) прекращении уголовного преследования принимаются в связи с истечением сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности, должны быть равны процессуальным правам лица, в отношении которого решение об отказе в возбуждении уголовного дела принимается по тому же основанию.

Диссертант рассматривает вопрос о правомерности существующей практики прекращения за истечением сроков давности уголовных дел, по которым предварительное расследование приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Проанализировав положения УК РФ и УПК РФ, автор приходит к выводу, что на законодательном уровне данный вопрос остался не решенным.

Образовавшийся правовой вакуум на практике заполняется по-разному. В Следственном комитете Российской Федерации прекращение уголовных дел за давностью допускается лишь при установлении конкретных лиц и с соблюдением требований ч. 2 ст. 27 УПК РФ. В органах дознания МЧС России предписано прекращать уголовные дела в отношении неустановленных лиц по истечении сроков давности. В МВД России обозначенная проблема не урегулирована. По мнению автора, следует установить запрет на прекращение уголовного дела ввиду истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности до установления лица, совершившего преступление. Иначе остается невыясненным вопрос о совершении или несвершении неустановленным лицом умышленных действий с целью избежать привлечения к уголовной ответственности. В связи с этим, неизвестно, утратило лицо свою общественную опасность, или нет, что свидетельствует об отсутствии материального основания для его освобождения от уголовной ответственности. На основе полученных статистических данных автор также констатирует, что произошедшее за последние годы существенное увеличение числа уголовных дел, прекращенных в отношении неустановленных лиц за давностью, стало фактором снижения числа раскрытых преступлений прошлых лет.

Анализ опубликованной судебно-следственной практики позволил автору сделать вывод о том, что сторона защиты зачастую злоупотребляет несовершенством законодательства для искусственного затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела с целью истечения сроков давности и освобождения от уголовной ответственности. По мнению диссертанта, совершение обвиняемым действий, выражающихся в явном затягивании времени ознакомления с материалами уголовного дела, должно расцениваться в качестве умышленных действий с целью уклонения от уголовной ответственности, приостанавливающих течение сроков давности. При определении дефиниции явного затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела, автор обращается к положениям науки уголовного процесса, где под явным затягиванием понимаются: уклонение или отказ от явки; не явка по вызову; отказ от ознакомления; смена места жительства; убытие в другой регион и иные действия.

В третьем параграфе «Истечение сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности в судебном производстве» автор обращает внимание на то, что в соответствии с УПК РФ при установлении юридического факта истечения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности в ходе судебного разбирательства суду надлежит принять одно из двух взаимоисключающих решений. Суд обязан: а) прекратить уголовное дело (п. 1 ст. 254); б) продолжить рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу, завершая вынесением обвинительного приговора с освобождением осужденного от наказания (ч. 8 ст. 302). Таким образом, между двумя приведенными нормами существует коллизия, что отрицательно сказывается на правоприменительной практике, влечет ущемление законных прав и

интересов участников уголовного процесса. По мнению диссертанта, как в ходе предварительного расследования, так и в ходе судебного производства, продолжение производства по уголовному делу должно быть обусловлено волеизъявлением подозреваемого (обвиняемого, подсудимого). Предлагается внести в УПК РФ изменение, согласно которому, при наличии у подсудимого возражений против прекращения уголовного дела за давностью следует применять ч. 8 ст. 302 УПК РФ, а при их отсутствии – п. 1 ст. 254 УПК РФ.

Диссертант также предлагает распространить применение ч. 8 ст. 302 УПК РФ на случаи, когда по уголовному делу предъявлен гражданский иск. В обоснование своей точки зрения автор обращает внимание на то, что в случае принятия решения о прекращении уголовного дела за давностью, предъявленный гражданский иск остается не разрешенным. Вместе с тем в рамках гражданского процесса компенсация ущерба может быть не возможна по причине истечения гражданско-правовых сроков исковой давности. Поэтому, с точки зрения охраны прав потерпевшего, гораздо предпочтительнее вне зависимости от стадии уголовного судопроизводства, на которой было установлено истечение сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности, завершать производство по уголовному делу постановлением приговора, в котором разрешать судьбу гражданского иска.

Далее диссертант отмечает, что в рамках особого порядка судебного разбирательства УПК РФ не позволяет проводить исследование и оценку доказательств, с помощью которых устанавливается наличие обстоятельств, влекущих освобождение от уголовной ответственности по исследуемому основанию (истечение давности, отсутствие уклонения от следствия или суда). Но в случае истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности, суду необходимо выявить эти обстоятельства. Иначе решение о прекращении уголовного дела будет необоснованным. Автор констатирует, что в случае истечения данных сроков в ходе судебного разбирательства, осуществляемого в особом порядке, суду следует вынести постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке, в рамках которого рассмотреть вопрос о прекращении уголовного дела.

По мнению автора, аналогичным образом суду следует поступить, если сроки давности привлечения к уголовной ответственности истекли в ходе судебного разбирательства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме. Суду необходимо вынести постановление о возвращении уголовного дела прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке.

Диссертант отмечает, что в случае, если подсудимый по уголовному делу о преступлениях небольшой и средней тяжести уклоняется от явки, и от него не поступило ходатайство о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, то суд не вправе провести судебное разбирательство в отсутствие подсудимого. Вместе с тем, суд лишен возможности прекратить уголовное дело в связи с истечением сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности, поскольку уклонение от явки приостанавливает течение

данных сроков. В такой правовой ситуации существенным образом ущемляются конституционные права жертвы преступления на компенсацию причиненного ущерба. В связи с этим, на уголовные дела о преступлениях небольшой и средней тяжести предлагается распространить возможность производства судебного разбирательства в отсутствие подсудимого, уклоняющегося от явки в суд.

В завершении параграфа автор делает вывод о том, что положения ч. 3 ст. 214 и ч. 3 ст. 414 УПК РФ не соответствуют ч. 2 ст. 45 Конституции Российской Федерации, закрепляющей возможность каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, в той мере, в какой эти положения ограничивают возможность возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по уголовным делам, прекращенным ввиду истечения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности. Диссертант считает, что ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств пересмотр уголовного дела, прекращенного по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, не должен быть ограничен какими-либо сроками.

В заключении приведены основные теоретические выводы и практические рекомендации, сформулированные в диссертации.

В приложениях представлены: результаты опроса 286 сотрудников органов внутренних дел (17 руководителей следственных органов, 25 начальников подразделений дознания, 47 следователей, 69 дознавателей, 72 оперуполномоченных, 56 участковых уполномоченных полиции); результаты изучения материалов проверок сообщений о преступлении и уголовных дел; разработанный диссертантом бланк протокола уведомления об истечении сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности, установленных ст. 78 УК РФ.

Список работ, опубликованных автором по теме диссертации

В научных изданиях, включенных в Перечень изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

1. Соболев А.В. К вопросу о нормативно-правовом регулировании прекращения уголовного преследования в связи с истечением сроков давности // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – № 4. – С. 114-117 (0,4 п.л.).

2. Соболев А.В. Правовой институт давности преступления // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – № 5. – С. 109-113 (0,5 п.л.).

3. Бобров В.К., Соболев А.В. О правовых основаниях обвинительного приговора с освобождением осужденного от наказания, постановляемого в связи с истечением сроков давности по Уставу уголовного судопроизводства и Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 3. – С. 119-122 (0,2 п.л./ 0,2 п.л.).

4. Соболев А.В. Особенности применения мер пресечения по уголовным делам с истекшим сроком давности уголовного преследования // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – № 1 (29). – С. 338-340 (0,3 п.л.).

5. Соболев А.В. О порядке уголовного судопроизводства в случае установления истечения сроков давности уголовного преследования в ходе судебного разбирательства // Государство и право. – 2015. – № 9. – С. 109-111. (0,3 п.л.).

6. Соболев А.В. О прекращении уголовных дел в отношении неустановленных лиц по истечении сроков давности уголовного преследования // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 10. – С. 218-225 (0,8 п.л.).

В иных научных изданиях.

7. Соболев А.В. Правовая природа освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Проблемы правоохранительной деятельности в России: сборник статей. – М.: Научно-исследовательский центр финансовой безопасности, 2013. – С. 76-81 (0,3 п.л.).

8. Соболев А.В. О прекращении уголовного преследования прокурором // Правопорядок в России: проблемы совершенствования: материалы VIII Всероссийской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Май-июнь 2013 года. – М.: Моск. ун-т МВД России, 2014. – С. 110-111 (0,1 п.л.).

9. Соболев А.В. Имеет ли лицо, в отношении которого принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности, право на возражение? // Актуальные проблемы экономики и права: сборник статей. – М.: Научные школы, 2014. – С. 26-37 (0,6 п.л.).

10. Соболев А.В. Об отказе в возбуждении уголовного дела, принятом в связи с истечением сроков давности уголовного преследования в отношении неустановленного лица // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: материалы межвузовской научно-практической конференции (Тула, 25 марта 2014 года). – М.: РПА Минюста России, 2014. – С. 202-209 (0,7 п.л.).

11. Соболев А.В. К вопросу о достаточности данных, указывающих на признаки преступления при отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования // Охрана конституционных прав и свобод человека и гражданина: правовой, процессуальный, криминологический и криминалистический аспекты: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – Воронеж, АНОО ВПО ВЭПИ, 2014. – С. 126-130 (0,3 п.л.).

Соболев Антон Валентинович

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ИСТЕЧЕНИЯ СРОКОВ
ДАВНОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЛИЦА К УГОЛОВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать «__» _____ 2016 г. Формат 60x90 1/16
Объем: 2,77 усл. печ. л. (1,47 авт. л.)
Тираж 100 экз. Заказ №