

На правах рукописи

ИРИСХАНОВ Сергей Алиевич

**ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ПРЕСТУПНОСТИ
ЧАСТНО-ПРАВОВЫМИ СРЕДСТВАМИ**

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Рязань – 2015

Работа выполнена в Академии ФСИН России.

Научный руководитель – **Гришко Александр Яковлевич**,
доктор юридических наук, профессор.

Официальные оппоненты:

Гладких Виктор Иванович – заслуженный юрист Российской Федерации
доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права
и процесса Института государственного управления и права Государственного
университета управления;

Прокументов Лев Михайлович – доктор юридических наук, профессор,
Национальный исследовательский Томский государственный университет,
профессор кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права.

Ведущая организация – Юго-Западный государственный университет.

Защита состоится 16 апреля 2015 г. в 15 часов на заседании диссертационного
совета Д 229.003.01 на базе Академии ФСИН России (390036, г. Рязань,
ул. Сенная, д. 1).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте
Академии ФСИН России (<http://www.apu.fsin.su>).

Автореферат разослан «___» _____ 2015 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Рыжов Роман Сергеевич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Сохранение высокого уровня преступности в Российской Федерации, отсутствие ожидаемых позитивных результатов от многочисленных изменений уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, усложнение современного правового регулирования в сфере противодействия преступности выдвигают на одно из первых мест в юридической науке, в том числе применительно к теме диссертационного исследования, проблематику взаимосвязи отраслей права, обуславливают поиск новых путей решения указанной проблемы. Этот аспект системности в праве с учетом нынешнего состояния российской правовой действительности является крайне слабо исследованным в отраслевых правовых науках. Вместе с тем практика настоятельно требует от юридической науки изучения проблем системности, в том числе, в публично и частно-правовых отраслях права. Не в последнюю очередь такая необходимость обусловлена существенным развитием комплексного, межотраслевого правового регулирования, включающего и частно-правовые меры.

При этом следует отметить, что нормы, регулирующие общественные отношения в сфере противодействия преступности в законодательстве разрознены, лишены системного единства и взаимосвязанности, что создает многочисленные сложности их правильного применения. Среди детерминант преступности значительное место занимает недостаточно активное применение в противодействии преступлениям частно-правовых мер. Особенно это касается экологических преступлений, преступлений в сфере экономики, незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, преступлений, совершаемых лицами, больными алкоголизмом или наркоманией, преступлений против личности.

Несмотря на то что в отраслях права существует множество норм, направленных опосредованно или непосредственно на противодействие преступлениям (ограничение дееспособности – ст. 30 ГК РФ; прекращение права соб-

ственности на жилое помещение в случае использования его не по назначению, систематического нарушения прав и интересов соседей – ст. 293 ГК РФ; ч. 2 ст. 35, ч. 4 ст. 79, ч. 4 ст. 83 ЖК РФ; прекращение права пользования земельным участком при его использовании не в соответствии с целевым назначением – ч. 2 ст. 45, ч. 2 ст. 46, ч. 3 ст. 54 ЗК РФ, ст. 239, 284, 285 ГК РФ, в части незаконного культивирования запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества, – ст. 231 УК РФ; признание сделки недействительной в случае совершения ее без согласия попечителя гражданином, ограниченным судом в дееспособности – ч. 1 ст. 176 ГК РФ; прекращение доверенности вследствие признания гражданина, ее выдавшего, ограничено дееспособным – п. 6 ч. 1 ст. 188 ГК РФ; прекращение договора поручения в случае признания доверителя или поверенного ограничено дееспособным – ч. 1 ст. 977 ГК РФ; признание недействительным завещания при совершении последнего лицом, признанным ограничено дееспособным – ч. 1 ст. 1131 ГК РФ и др.), предварительное изучение практики их применения свидетельствует о том, что последние используются не так часто, приоритет отдается антикриминальным отраслям права – уголовному, административному, уголовно-исполнительному.

Анализ криминологического аспекта проблемы противодействия преступности позволяет сделать вывод о том, что оно может быть более эффективным вследствие не только применения уголовно-правовых мер, но и более четкого правового регулирования сфер жизнедеятельности, которыми занимаются не «силовые» (уголовное, уголовно-исполнительное, административное), а частные отрасли права (гражданское, трудовое, земельное, жилищное, семейное и др.).

Указанные обстоятельства определяют актуальность темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы диссертационного исследования.

В уголовном праве, криминологии, уголовно-исполнительном праве частно-правовые аспекты противодействия преступности в той или иной степени рассматриваются в работах Ю. А. Антоняна, М. М. Бабаева, С. Е. Вицина, А. А. Габиани, А. Э. Жалинского, К. Е. Игошева, С. И. Кириллова,

Н. Ф. Кузнецовой, С. Я. Лебедева, Г. М. Миньковского, Э. Ф. Побегайло, В. Е. Южанина и др.

Институты гражданского права применительно к теме диссертационного исследования (ограничение дееспособности, право собственности на жилье, право пользования земельным участком, сделки, доверенность, завещание) нашли свое место в трудах С. Н. Бакунина, О. Е. Блинкова, Е. В. Блинковой, С. М. Воробьева, В. П. Грибанова, И. П. Гришина, О. С. Иоффе, Н. И. Карусева, И. А. Михайловой, Г. Ф. Расказова, В. А. Рыбакова, В. А. Тархова, Б. Б. Черепанина, Л. Е. Чичеровой, Г. Ф. Шершеневича, М. И. Шадановой.

Данные авторы посвятили свое научное творчество исследованию закономерностей и тенденций преступности и ее детерминант, поиску путей нейтрализации криминогенных влияний на развитие общества. Эти закономерности во многом определяют процессы как самой криминализации, так и ее криминогенных последствий в России, позволяют высветить новые аспекты противодействия преступности.

Несмотря на большое количество научных работ, касающихся институтов частного права, вопросы активизации использования частно-правовых средств противодействия преступности до настоящего времени не стали предметом самостоятельного монографического исследования. В частности, требуют изучения вопросы, связанные с профилактикой, предотвращением и пресечением преступлений, возмещением ущерба, причиненного преступлением, путем применения норм гражданского, жилищного, семейного, земельного, трудового и других отраслей частного права.

Объект исследования – общественные отношения, обусловленные наличием и реализацией норм частных отраслей права (гражданское, жилищное, семейное, земельное и др.), направленных на противодействие преступности.

Предмет исследования: криминологические дефиниции «профилактика», «предупреждение», «противодействие» преступности применительно к частно-правовым мерам; нормы уголовного, административного, уголовно-исполнительного, гражданского, гражданско-процессуального, жилищного, зе-

мельного, трудового законодательства России и зарубежных стран; практика применения норм частных отраслей права в судебной и правоохранительной деятельности; материалы и фактические данные, содержащиеся в постановлениях Конституционного суда Российской Федерации, решениях и отчетности Верховного суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции, иных правоприменяющих субъектов, ГИАЦ МВД России, Минюста, ФСИН России.

Цель исследования – выработка теоретически обоснованных положений, направленных на предупреждение преступлений, минимизацию их последствий, а также предложений по повышению роли частных отраслей права в противодействии преступности на основе анализа действующего законодательства и практики его применения.

В ходе исследования решены следующие задачи:

- проанализированы и систематизированы нормы частного права применительно к предмету диссертационного исследования;
- осуществлен сопоставительный анализ аналогичных норм российского законодательства и законодательства зарубежных стран;
- приведена классификация частно-правовых средств противодействия преступности;
- определены детерминанты низкого уровня применения частно-правовых средств в противодействии преступности;
- выработаны предложения по совершенствованию норм частных отраслей права в плане повышения в них доли криминологической составляющей относительно противодействия преступности.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составляют основополагающие положения диалектики, формальной логики, философии и социологии права. Особое место занимают фундаментальные положения общей теории и философии права, взятые в единстве с общенаучными, специальными и частными методиками применительно к публично-правовым мерам противодействия преступности. Широко применялся метод сравнительного правоведения, позволивший раскрыть диалектику единичного и

общего. Использовались и другие методы: сравнительный анализ, логико-юридический, системный подход, конкретно-социологический и др.

Нормативной базой исследования послужили нормы российского уголовного, уголовно-исполнительного, гражданского, трудового, семейного, земельного, жилищного и других отраслей права России и зарубежных стран, международные нормы в исследуемой сфере. В работе активно использовались нормативно-правовые акты, ведомственные правовые акты, другие документы, обеспечивающие и детализирующие соответствующие нормы в сфере противодействия преступности.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили материалы практики Конституционного суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции, иных правоприменяющих субъектов правоохранительной деятельности, а также относящиеся к предмету исследования статистические материалы и фактические данные, содержащиеся в статистической отчетности Верховного суда Российской Федерации, ГИАЦ МВД России, ФСИН России.

Соискателем было проанкетировано 1200 осужденных, имеющих иски о возмещении морального и материального ущерба, причиненного преступлением, и отбывающих наказание в виде лишения свободы на территориях Республики Коми, Краснодарского и Забайкальского краев, Рязанской, Брянской и Белгородской областей, проинтервьюировано 77 судей судов общей юрисдикции, 120 сотрудников исправительных учреждений, 109 сотрудников полиции из числа следователей по вопросам применения норм частного права в противодействии преступности.

Автором было изучено 155 личных дел осужденных, отбывающих наказание за совершение преступлений, характер которых позволяет с наибольшей степенью вероятности применить нормы частного права как меры, предупреждающие совершение преступлений.

Теоретическая основа исследования. Для обоснования сформулированных в диссертации положений использовались работы представителей разных отраслей права:

– в сфере криминологии, уголовного права, уголовно-исполнительного права: Г. А. Аванесова, А. Г. Алехина, Ю. М. Антоняна, А. А. Афанасьева, М. А. Боевой, О. Н. Ведерниковой, Б. В. Волженкина, Д. С. Даланова, А. И. Долговой, В. В. Дробышевой, Ю. А. Кашубы, С. Я. Лебедева, И. М. Мацкевича, А. В. Наумова, Е. Н. Пашковой, Л. Е. Прысь, В. Е. Южанина, В. М. Юрина, В. В. Чернышова;

– в сфере гражданского права: Т. Е. Абовой, В. К. Андреева, С. С. Алексеева, К. Н. Анненкова, С. Н. Бакунина, Н. А. Баринова, А. В. Баркова, М. И. Брагинского, С. Н. Братуся, Е. В. Вавилина, В. В. Витрянского, А. В. Венедиктова, С. М. Воробьева, Э. П. Гаврилова, Д. М. Генкина, Б. М. Гонгалло, В. П. Грибанова, И. Б. Живихиной, Т. И. Илларионовой, О. С. Иоффе, В. П. Камышанского, Ю. Х. Калмыкова, Л. О. Красавчиковой, О. А. Красавчикова, П. В. Крашенинникова, В. В. Кулкова, М. И. Малиеной, Д. И. Мейера, И. А. Михайловой, Р. Ш. Рожковой, В. А. Рыбакова, А. П. Сергеева, М. К. Сулейменова, Е. А. Суханова, В. А. Тархова, В. С. Толстого, Ю. К. Толстого, Р. О. Халфиной, В. А. Хохлова, З. И. Цыбуленко, М. Ю. Челышева, Г. Ф. Шершеневича и др.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что оно является одним из немногих монографических исследований, посвященных проблеме, вынесенной в его название. Диссертация выполнена с учетом системного анализа норм различных отраслей частного права, содержащих криминологический потенциал в плане противодействия преступности, что придает ей комплексный характер, позволяет определить новые меры противодействия преступности, а также реализации решения оперативного совещания Совета безопасности Российской Федерации от 28 января 2011 г., Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, утвержденной Правительством Российской Федерации 14 октября 2010 г.

Новизну исследования определяют его результаты: понятие противодействия преступности частно-правовыми средствами; классификация частно-правовых норм, направленных на противодействие преступности; определение

составов преступлений, в предупреждении которых может быть активизирована роль частно-правовых средств; определение законодательных частно-правовых норм зарубежных стран для возможной их имплементации в российское законодательство.

Критерию научной новизны отвечают: установление новых детерминант недостаточной эффективности правовых мер противодействия преступности; дополнение содержания основных криминологических дефиниций («профилактика», «предупреждение», «противодействие»); расширение классификации мер противодействия преступности.

Новыми являются: определение места и роли частно-правовых средств противодействия преступности; установление норм частных отраслей права, применение которых возможно в предупреждении конкретных преступлений; предложения по активизации применения частно-правовых средств в возмещении ущерба, причиненного преступлением.

Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:

1. Противодействие преступности частно-правовыми средствами – деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий по предупреждению (профилактике и предотвращению) преступлений средствами частных отраслей права (гражданского, семейного, жилищного, трудового и др.), по возмещению ущерба, причиненного преступлением.

2. Классификация частно-правовых норм, направленных на противодействие преступности:

1) профилактические нормы:

а) нормы, имеющие профилактическое значение на общесоциальном уровне (определение фундаментальных нематериальных благ; недопущение использования гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также

злоупотребление доминирующим положением на рынке; право на самозащиту в целях предупреждения преступлений и иных правонарушений и др.);

б) нормы, направленные на индивидуальную профилактику преступлений (например, ограничение дееспособности);

2) нормы, направленные на предотвращение и пресечение преступлений:

а) нормы, направленные на устранение условий, способствующих совершению преступлений (изъятие земельного участка в случае использования его не в соответствии с его целевым назначением, например при посадке и выращивании наркотикосодержащих растений);

б) частно-преюдициальные нормы (признание несостоятельности должника – ч. 1 ст. 195 УК РФ и др.).

3) нормы, направленные на минимизацию последствий преступлений (выплата потерпевшим компенсации сверх возмещения вреда; ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда; обязанность возвращения имущества, неосновательно полученного из состава наследства и т. д.).

3. В целях активизации применения норм частного права, повышения их роли в предупреждении преступлений следует придать частно-преюдициальный характер следующим составам преступлений: клевета (ст. 128¹ УК РФ); нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина (ст. 136 УК РФ); нарушение неприкосновенности частной жизни (ст. 137 УК РФ); нарушение неприкосновенности жилища (ст. 139 УК РФ); отказ в предоставлении гражданину информации (ст. 140 УК РФ); нарушение требований охраны труда (ст. 143 УК РФ); воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов (ст. 144 УК РФ); невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат (ст. 145 УК РФ); нарушение авторских и смежных прав (ст. 146 УК РФ); воспрепятствование проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования или участию в них (ст. 149 УК РФ); преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ); уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица (ст. 198 УК РФ); уклонению от уплаты

налогов и (или) сборов с организации (ст. 199 УК РФ); сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов (ст. 199² УК РФ) и др.

4. Для повышения роли гражданско-правового института ограничения дееспособности в индивидуальной профилактике преступлений со стороны лиц, больных алкоголизмом или наркоманией, необходимо придать ему преюдициальный характер. Он должен применяться в случае систематического нарушения лицом общественного порядка, правил общежития на почве пьянства и наркомании после неоднократного привлечения к административной, дисциплинарной ответственности, применения мер общественного воздействия и его уклонения от добровольного лечения от алкоголизма и наркомании.

5. Целесообразна имплементация в российское законодательство отдельных положений законов ряда стран:

- определение условий ответственности лица, совершившего деяние в состоянии алкогольного опьянения (Германия);
- закрепление обязанности содействия правосудию в целях установления истины, возможности применения для этого принудительных мер (Франция);
- определение случаев недопущения использования правоприменителями гражданских прав в целях ограничения конкуренции (Казахстан);
- закрепление основных частноправовых понятий (Израиль);
- возмещение вреда лицу женского пола, в отношении которого путем хитрости, угроз или путем злоупотребления зависимым положением осуществлено понуждение к непротивлению сексуальным действиям (Германия).

Теоретическая значимость исследования определяется: внесением новых знаний в криминологию относительно мер противодействия преступности, а также ее понятийного аппарата.

Систематический анализ частно-правовых мер противодействия преступности, изучение практики их применения позволили дополнить содержание основных криминологических дефиниций («профилактика», «предупреждение», «противодействие»), расширить классификацию мер по противодействию пре-

ступности. Результаты исследования способствовали установлению новых детерминант недостаточной эффективности правовых мер противодействия преступности.

Сопоставление норм частного права Российской Федерации и соответствующих норм частного права зарубежных стран дополняет теорию сравнительного правоведения на конкретном отраслевом уровне.

Практическая значимость исследования обусловлена прежде всего определением места и роли норм частного права, направленных на противодействие преступности. Их классификация дает возможность построить данную работу более целенаправленно и системно. Соискателем предложены конкретные направления по ее совершенствованию.

Систематизация детерминант, обуславливающих низкий уровень применения частного права в противодействии преступности, позволяет совершенствовать на этой основе соответствующее законодательство, практику его применения, деятельности судов и правоохранительных органов, усилить криминологическую составляющую норм гражданского, семейного, трудового, жилищного, земельного и других частных отраслей права.

Выводы и предложения настоящего исследования могут быть использованы в учебном процессе, при преподавании криминологии, уголовного и уголовно-исполнительного права.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Предложения по итогам диссертационного исследования использованы: при подготовке сборника нормативно-правовых актов по вопросам Уполномоченного по правам человека в Рязанской области; подготовке предложений по совершенствованию законодательства и практики его применения в сфере трудоустройства лиц, освобожденных из мест лишения свободы, их постпенитенциарной адаптации.

Выводы и предложения по результатам диссертационного исследования стали одним из предметов обсуждения: на Международном пенитенциарном форуме «Преступление, наказание, исправление» (5–6 декабря 2013 г., г. Ря-

зань); Международном научно-практическом семинаре «Взаимодействие правоохранительных органов в борьбе с организованной преступностью» (18 октября 2013 г., г. Рязань); XIII научно-практической конференции «Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие наука и практики» (14–15 ноября 2013 г., г. Новокузнецк); межвузовском научно-практическом семинаре «Бланкетность в уголовном праве Российской Федерации» (27 марта 2014 г., г. Рязань); Всероссийской научно-практической конференции «Противодействие преступности в новейшей России: методология, политика, практика» (25 апреля 2014 г., г. Тюмень); Международной научно-практической конференции «Уголовно-исполнительная система в современном обществе и перспективы ее развития» (27–28 ноября 2014 г., г. Рязань).

Основные теоретические выводы диссертации изложены автором в 8 публикациях, 3 из которых опубликованы в журналах, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Результаты исследования используются в учебном процессе Академии ФСИН России, Кузбасского института ФСИН России, Рязанского филиала Московского университета МВД России в рамках учебных курсов «Криминология», «Уголовное право» и «Уголовно-исполнительное право», в практической деятельности исправительных учреждений УФСИН России по Республике Татарстан, УФСИН России по Республике Коми.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации обусловлен достижением поставленной цели, задач и соответствует предъявляемым требованиям.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, определяются предмет, цель и задачи диссертации, характеризуется научная новизна и практическая значимость результатов исследования, раскрываются положения, выносимые на защиту, а также приводятся данные об апробации и внедрении результатов исследования.

Первая глава «Правовая природа частно-правовых средств противодействия преступности» состоит из двух параграфов.

В *первом параграфе «Основные понятия, история частно-правовых средств противодействия преступности»* соискатель приводит данные социологического опроса, результаты которого свидетельствуют о достаточно высокой оценке роли частно-правовых средств в деле противодействия преступности.

Автором формулируются определения основных понятий. Так, противодействие, по его мнению, включает в себя, в том числе, предупреждение и профилактику. Противодействием также охватывается деятельность по минимизации и (или) ликвидации последствий преступлений. Последнее, главным образом, выражается в заглаживании ущерба, причиненного преступлением (погашение исковых требований). Именно в этом проявляется роль и место частно-правовых средств воздействия на преступность, в том числе, в недопущении совершения преступлений.

Установление сущностной стороны дефиниций «противодействие преступности» и «частно-правовых средств» позволило сформулировать понятие «противодействие преступности частно-правовыми средствами» как деятельности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий по предупреждению преступлений средствами частных отраслей права (гражданского, семейного, жилищного, трудового и др.) и возмещению ущерба, причиненного преступлением.

На основе ретроспективного анализа законодательства, предусматривающего использование частно-правовых средств в противодействии преступности, автор делает заключение о том, что соответствующие нормы имели место уже в первых законодательных актах России: Русская правда, Псковская судная грамота, Соборное Уложение 1649 г.

Дальнейшее развитие частно-правовые средства получили в проекте Гражданского уложения 1813 г., Законе о вознаграждении за вред и убытки от 21 марта 1851 г., Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1885 г., законодательных актах советского и постсоветского периодов.

Во *втором параграфе «Частно-правовые средства противодействия преступности в законодательстве зарубежных стран»* приводится сопоставительный анализ частно-правовых норм российского законодательства с аналогичными нормами законодательства зарубежных стран, избранных соискателем (ФРГ, Франция, Израиль, Украина, Казахстан, Грузия). Его результаты позволяют сделать вывод о том, что в большинстве случаев законодательство различных государств содержит фактически одинаковые установления, наличие которых способствует противодействию преступлениям.

Применительно к профилактике преступлений ими являются: принципы гражданского законодательства (равенство участников отношений; неприкосновенность собственности; свобода договора; недопустимость вмешательства в частные дела; обеспечение восстановления нарушенных прав; запрет на извлечение преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения); права граждан и юридических лиц по своему усмотрению осуществлять принадлежащие им гражданские права; недопустимость осуществления гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу; добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность действий; опека и попечительство.

На уровне предотвращения и пресечения преступлений к таким нормам можно отнести: право на самозащиту гражданских прав; признание гражданина недееспособным, ограничение гражданской дееспособности; охрану изображе-

ния гражданина; прекращение права собственности на жилое помещение в случае использования его не по назначению, систематического нарушения прав и интересов соседей.

Идентичными мерами, минимизирующими последствия совершенного преступления, являются: компенсация морального вреда; возмещение вреда, причиненного физическим лицом, гражданская дееспособность которого ограничена; защита чести, достоинства и деловой репутации; недействительность сделки; отнесение доходов, полученных в результате использования вещи, независимо от того, кто использует вещи, к собственнику; недействительность сделки, совершенной по принуждению.

Гражданское законодательство зарубежных государств имеет установления, отличные от российского законодательства. Нормы, их содержащие, соискатель отнес к особенным. Они заслуживают внимания с точки зрения их имплементации в национальное законодательство. Такие нормы приведены в положениях, выносимых на защиту.

Вторая глава «Характеристика частно-правовых средств противодействия преступности» состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе «Частно-правовые средства профилактики преступлений»* соискатель отмечает, что профилактика неправомерных действий, в том числе преступных деяний, частно-правовыми средствами заложена в основных началах гражданского законодательства – ст. 1 ГК РФ. В данной статье определены принципы, непосредственно направленные на профилактику преступлений: неприкосновенность собственности, свобода договора, недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечение восстановления гражданских прав, обеспечение восстановления нарушенных прав, их судебная защита (ч. 1 ст. 1 ГК РФ).

Автором определяются институты частного права (ограничение дееспособности гражданина, признание сделки недействительной, если одной из ее сторон без ведома опекуна и попечителя выступает ограничено дееспособное

лицо; обязанность осужденного трудиться и др.), которые можно отнести к категории профилактических. В одних случаях они являются мерами общей профилактики, устраняющие причины и условия совершения преступлений на общесоциальном и специально криминологическом уровнях, в других – мерами индивидуальной профилактики, направленными на недопущение преступлений со стороны определенных категорий лиц или использование последних для совершения неправомерных поступков (лица, ограничено дееспособные).

Во втором параграфе «Частно-правовые средства предотвращения и пресечения преступлений» на основе систематического анализа составов преступлений – незаконное осуществление медицинской деятельности или фармацевтической деятельности (ст. 235 УК РФ); нарушение санитарно-эпидемиологических правил (ст. 236 УК РФ); сокрытие информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни и здоровья людей (ст. 237 УК РФ); производство, хранение, производство или сбыт товаров или продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающим требованиям безопасности (ст. 238 УК РФ); экологические преступления (гл. IX УК РФ); нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики (ст. 215 УК РФ); приведение в негодность объектов жизнеобеспечения (ст. 215² УК РФ); приведение в негодность нефтепроводов, нефтепродуктопроводов и газопроводов (ст. 215³ УК РФ); нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ (ст. 216 УК РФ); нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах (ст. 217 УК РФ); нарушение правил учета, хранения, перевозки и использования взрывчатых, легковоспламеняющихся веществ и пиротехнических изделий (ст. 218 УК РФ); нарушение требований пожарной безопасности (ст. 219 УК РФ), изучения литературных источников, конкретных уголовных дел, возбужденным по этим преступлениям, соискатель делает вывод о том, что во многих случаях их можно было не допустить путем своевременного применения предупредительных мер. К числу мер гражданско-правового характера в данном случае следует отнести прежде всего нормы, содержащиеся в ст. 1065 ГК РФ. Согласно ч. 1 данной статьи опасность причинения вреда в будущем

может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность.

Анализируя нормы частых отраслей права, направленные на предотвращение и пресечение преступлений, автор классифицирует их на две группы.

Первую группу составляют нормы, предусматривающие устранение условий совершения преступлений. Они самым непосредственным образом способствуют предотвращению подготавливаемых и пресечению начавшихся преступлений. В последнем случае особое значение приобретает пресечение длящихся преступлений. Мерами по предотвращению преступлений являются, в частности: изъятие земельного участка в случае его использования не в соответствии с целевым назначением (например, при посадке и выращивании наркосодержащих растений); выселение поднанимателя жилого помещения, использующего его не по назначению (организация притона или систематическое предоставление помещения для потребления наркотиков, незаконного производства прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ; незаконные изготовление, переработка, хранение в целях сбыта сильнодействующих или ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, либо оборудования для их изготовления или переработки и др.).

Вторую группу образуют нормы, имеющие частно-преюдициальное значение: уголовная ответственность за деяния может наступить только в случае предварительного применения норм частного-правового характера. Это неоднократность незаконного использования товарного знака (ст. 180 УК РФ), признание несостоятельности должника (ст. 195 УК РФ), наличие злостности при неисполнении приговора суда, решения суда или иного судебного акта (ст. 315 УК РФ) и пр.

В *третьем параграфе «Минимизация последствий преступлений частно-правовыми средствами»* соискатель указывает на то, что превалирующее место в минимизации последствий совершения преступления занимает возмещение вреда за причиненный ущерб. Сопоставляя смежные институты уголовного и

частного права, он отмечает, что в отдельных случаях возмещение компенсации за причиненный ущерб по своему содержанию превосходит уголовно-правовые санкции. В качестве примера им приводятся нормы, содержащиеся в ст. 180 УК РФ и ст. 1515 ГК РФ. За незаконное использование чужого товарного знака согласно ст. 180 УК РФ максимальный размер уголовного штрафа в денежной сумме составляет 200 тыс. руб., в то время как размер компенсации в соответствии со ст. 1515 ГК РФ может достигать 5 млн руб. Это позволяет сделать вывод о возможности установления или повышения гражданско-правовых санкций за определенные преступления, ответственность за которые предусматривала бы применение норм частного права в качестве преюдиционных.

При исполнении решений суда о возмещении вреда нерешенным остается вопрос о возможности их реализации в условиях исполнения наказания. На законодательном уровне в последние годы ему придано соответствующее значение. Например, «при рассмотрении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суд учитывает... и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления...» (ч. 4 ст. 79 УК РФ). Данная и другие нормы стимулируют осужденных к погашению исков. Однако норм, которые обязывали бы администрацию исправительного учреждения создавать для этого необходимые условия, в настоящее время нет. Действующая редакция ч. 1 ст. 103 УИК РФ («администрация исправительных учреждений обязана привлекать осужденных к труду... исходя из наличия рабочих мест») нацеливает администрацию исправительного учреждения на пассивное решение проблемы создания соответствующих условий для возмещения вреда, причиненного преступлением. Представляется, что приведенная норма должна носить более императивный характер и обязывать трудоустраивать в первую очередь осужденных, имеющих не погашенные иски.

Дополнительными мерами, стимулирующими осужденных возмещать причиненный ущерб, могут стать: увеличение продолжительности краткосрочных отпусков осужденным, перевыполняющим нормы выработки и образцово

выполняющим установленные производственные задания; закрепление в качестве одного из критериев получения осужденным права на выезд из исправительного учреждения его отношение к труду; увеличение работающим осужденным ежегодного оплачиваемого отпуска; расширение категорий осужденных, которым на лицевой счет зачисляется не менее 50 % начислений заработной платы, пенсии или иных доходов (осужденные, перевыполняющие нормы выработки и образцово выполняющие установленные производственные задания) и др.

В **заключении** приведены итоги исследования, сделаны соответствующие выводы, обобщены результаты и определены основные направления, нуждающиеся в более глубоком изучении.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора общим объемом 2,67 п. л.

1. Статьи, изданные в научных журналах, в которых должны быть опубликованы результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук:

1. Ирисханов, С. А. Ответственность с участием осужденных за причиненный вред (гражданско-правовой аспект) [Текст] / С. А. Ирисханов // Уголовно-исполнительное право. – 2013. – № 2. – С. 48–51 (0,5 п. л.).

2. Ирисханов, С. А. К вопросу об антикриминологической роли семьи и правовом регулировании заключения брака осужденных [Текст] / С. А. Ирисханов // Человек: преступление и наказание. – 2013. – № 4. – С. 81–84 (0,5 п. л.).

3. Ирисханов, С.А. Предупреждение наркопреступности: гражданско-правовой аспект [Текст] / С. А. Ирисханов // Человек: преступление и наказание. – 2014. – № 2. – С. 85–89 (0,6 п. л.).

II. Иные публикации:

4. Ирисханов, С. А. Труд осужденных: право или обязанность? [Текст] / С. А. Ирисханов // Обеспечение трудовых прав граждан в Рязанской области: состояние, проблемы, пути решения : материалы круглого стола (Рязань,

23 сент. 2013 г.) / под ред. А. Я. Гришко. – Рязань : Правительство Рязанской области, 2013. – С. 73–76 (0,25 п. л.).

5. Ирисханов, С. А. Административно-правовое и гражданско-правовое обеспечение противодействия наркотизму [Текст] / С. А. Ирисханов // Административно-правовое регулирование в сфере исполнения уголовных наказаний : материалы круглого стола (Рязань, 23 апр. 2013 г.) / под ред. Д. А. Гришина. – Рязань : Академия ФСИН России, 2013. – С. 104–107 (0,25 п. л.).

6. Ирисханов, С. А. Криминологический аспект выполнения осужденными алиментных обязательств [Текст] / С. А. Ирисханов // Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» (к 20-летию принятия Конституции Российской Федерации) : сб. материалов мероприятий форума (Рязань, 5–6 дек. 2013 г.). – Рязань : Академия ФСИН России, 2013. – С. 42–43 (0,13 п. л.).

7. Ирисханов, С. А. Гражданско-правовая составляющая в противодействии организованной преступности [Текст] / С. А. Ирисханов // Взаимодействие правоохранительных органов в борьбе с организованной преступностью : материалы Междунар. семинара. – Рязань : Академия ФСИН России, 2013. – С. 104–107 (0,25 п. л.).

8. Ирисханов, С. А. Возмещение вреда осужденными как минимизация последствий преступлений, совершенных ими [Текст] / С. А. Ирисханов // Уголовно-исполнительная система в современном обществе и перспективы ее развития (посвящается 135-летию уголовно-исполнительной системы и 80-летию Академии ФСИН России) : сб. тез. выступлений участников Междунар. науч.-практ. конф. (Рязань, ноябрь 2014 г.) : в 2 т. – Рязань : Академия ФСИН России, 2014. – Т. 1. – С. 299 – 301 (0,19 п. л.).

ИРИСХАНОВ Сергей Алиевич

**ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ПРЕСТУПНОСТИ
ЧАСТНО-ПРАВОВЫМИ СРЕДСТВАМИ**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Подписано в печать 16.02.2015. Формат 60x84 1/16.
Печ. л. 1,4. Тираж 120 экз. Заказ № _____

Отпечатано: Отделение полиграфии РИО Академии ФСИН России
390000, г. Рязань, ул. Сенная, 1