

На правах рукописи

Бычкова Светлана Борисовна

Государственно-правовые меры противодействия  
взяточничеству в России (XV-начало XX вв.)

12.00.01 – Теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Нижний Новгород – 2016

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права Частного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородская правовая академия».

Научный руководитель: **Биюшкина Надежда Иосифовна**, доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Кодан Сергей Владимирович**, доктор юридических наук, Заслуженный юрист РФ, профессор кафедры теории государства и права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»  
**Сосенков Федор Сергеевич**, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Волжский государственный университет водного транспорта»

Ведущая организация: **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва»**

Защита состоится «22» июня 2016 г. в 14.30 на заседании диссертационного совета Д 212.123.02, на базе Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва, 125993, ул. Садовая-Кудринская, д.9, зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Полный текст диссертации, автореферат диссертации, а также отзыв научного руководителя размещены на сайте Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА): <http://msal.ru/general/academy/councils/collab/>

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201\_\_ г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
доктор юридических наук, профессор

А.В. Корнев

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В России взяточничество, как основное проявление коррупции, давно превратилось в образ жизни и способ выживания при различных неблагоприятных обстоятельствах. Об этом свидетельствуют неутешительные данные уголовной статистики, социологические опросы и оценки экспертов. Властные структуры глубоко поражены этим явлением. Многие государственные институты и функции вследствие подобного искажения утрачивают запланированную эффективность, перерождаясь в свои антиподы. Положения Уголовного кодекса Российской Федерации, касающиеся взяточничества, и сейчас требуют научного совершенствования, порождая множество дискуссий. К сожалению, Россия не в полной мере использует отечественный опыт в сфере уголовно-правовой борьбы с взяточничеством, на что законодателю необходимо обратить самое пристальное внимание. Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена особой значимостью в нынешних условиях анализа исторического опыта противодействия взяточничеству, как крайне негативному явлению российской действительности.

**Степень научной разработанности проблемы.** В дореволюционный период касательно взяточничества были изданы труды К. Анциферова, П.Берлина, И.П. Липранди, Н.А. Неклюдова, В.Н. Ширяева, Н. Муравьева, В.В.Есипова, Н.Рабинович<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Анциферов К. Взяточничество в истории русского законодательства (до периода сводов) // Журнал гражданского и уголовного права. – 1884. - №2. – С.1-54; Берлин П. Из прошлого русской взятки // Новая жизнь. – 1912. - №10. – С.156-186; Липранди И.П. О взятках, взяточниках и доносчиках. – М.: тип. “Катков и Ко”, 1870. 29 С.; Неклюдов Н.А.Руководство к особенной части русского уголовного права. СПб.: тип. М.М. Стасюлевича, 1880. 576 С.; Ширяев В.Н. Взяточничество и лиходеительство в связи с общим учением о должностных преступлениях. Ярославль, 1916. 570 С.; Муравьев Н. Об уголовном преследовании должностных лиц за преступления по службе // Юридический

В советский период интерес к историческим основам противодействия взяточничеству в дореволюционной России стал более умеренным. В разное время были опубликованы работы А.А. Жижиленко, П.А. Зайончковского, В.А. Владимирова, Н.Ф. Демидовой.<sup>2</sup>

На современном этапе интерес к историческим основам борьбы с взятками возрос. Решения данной проблемы были предложены в работах таких ученых, как Ю.Г. Галай, Б.В. Волженкин, Л.Ф. Писарькова, Д.О. Серов, В. Кувалдин, А.Д. Сафронов и др.<sup>3</sup>

В последние годы (2005-2015 гг.) были защищены ряд диссертационных исследований, посвященных проблемам взяточничества в России, в том числе следующих авторов: С.И. Вейберт, А.А. Аникин, В.В. А.А. Черкесова и др.<sup>4</sup>. При этом изучение указанных трудов показало, что

---

вестник. – 1879. - №10. – С.575-603; №11. – С. 795-821; Есипов В.В. Превышение и бездействие власти по русскому праву. – СПб.: тип. А.Ф. Мэркса, 1892. 78с.; Рабинович Н. О наказуемости взяточничества и лихоимательства // Право. – 1916. - №10. – С.609-619; Рабинович Н. О наказуемости взяточничества и лихоимательства // Право. – 1916. - №11. – С. 667-682 и др.

<sup>2</sup> Жижиленко А.А. Должностные (служебные) преступления. М.: Право и жизнь, 1927. 234 С.; Зайончковский П.А. Правительственный аппарат самодержавной России в XIX в. М.: Мысль, 1978. 288 С.; Владимирова В.А. Должностные преступления. М.: Юридическая литература. 1965. 293 С.; Демидова Н.Ф. Служилая бюрократия в России XVII в. и ее роль в формировании абсолютизма. М.: “Наука”, 1987. 351 С.; и др.

<sup>3</sup> Галай Ю.Г. Эволюция термина “взяточничество” по русскому дореволюционному уголовному праву // Сб. Материалов научно-практической конференции. – Н.Новгород, 2004. – С.24-29; Волженкин Б.В. Ответственность за взяточничество по российскому уголовному законодательству второй половины XIX-начала XX в. // Правоведение. - 1991. - №2. – С.64; Писарькова Л.Ф. К истории взяток в России // Отечественная история. -2002. - №5. – С.33-49; Серов Д.О. Противодействие взяточничеству в России: опыт Петра I (законодательные, правоприменительные и организационные аспекты) // Уголовное право. -2002. –№4– С.118-120; Кувалдин В.П. Как русские цари боролись с лихоимством // Чистые руки. – 1999. - №1. – С.79-81; Сафронов А.Д. К истории коррупции в системе государственной службы // Актуальные проблемы государственно-правовой дисциплины. – 2000. – С.44-54; Биюшкина Н.И. Иерархия нормативно-правовых актов охранительного характера в период правления Александра III. // Власть. – 2011. - №5. – С.95-97; Биюшкина Н.И. Изменения в правовом регулировании процедуры судебного рассмотрения дел о государственных преступлениях в России в 80-90-е годы XIX в. // Государство и право. – 2011. - №8. – С.86-95 и др.

<sup>4</sup> Вейберт С.И. Взяточничество: проблемы квалификации и назначения наказания: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. –Челябинск, 2007. – 26 С.; Аникин А.А.

полноценный анализ государственно-правовых мер противодействия взяточничеству в дореволюционной России в рамках отдельного исследования отсутствовал, что во многом обусловило выбор данной темы.

**Методологическая основа исследования.** В ходе исследования применялись материалистический и диалектический методы научного познания, исторический и сравнительно-правовой методы, конкретно-исторический, догматический, социологический, сравнительный, комплексный, политический подходы, методы формально-юридического анализа, метод системного анализа и др. Различные аспекты проблемы исследованы в системе и комплексно, в их единстве и взаимосвязи, с учетом принципа хронологии событий.

**Теоретическая основа исследования** представлена трудами дореволюционных, советских и современных ученых, посвященных проблемам борьбы со взяточничеством: И.П. Липранди, Н.А. Неклюдова, В.И. Ширяева, В.Н. Есипова, П.А. Зайончковского, Л.Ф. Писарьковой, Б.В. Волженкина, Ю.Г. Галая и др.

К **источниковой базе исследования** следует отнести “Русскую Правду” в Краткой и Пространной редакциях, Двинскую уставную грамоту 1397 (1398) гг., Псковскую Судную Грамоту 1397 г., Запись о душегубстве 1456-1462 гг., Белозерскую уставную грамоту 1488 г., Судебник 1497 г., Судебник 1550 г., Медынский губной наказ 1550 г., Соборное Уложение 1649 г., указное законодательство XVIII в., Полное собрание законов Российской империи, Свод законов Российской империи, Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. в различных редакциях, Судебные уставы 1864 г., Уголовное Уложение 1903 г. и другие нормативно-правовые

---

Взяточничество как коррупционное преступление и меры противодействия ему: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Владивосток, 2009. – 29 С.; Черкесова А.А. Раскрытие и расследование взяточничества в условиях противодействия: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2007. – 15 С. и др.

акты прошлого; материалы официальной статистики, отчеты министра внутренних дел и отчеты министерства юстиции XIX в., дореволюционную юридическую печать, воспоминания и мемуары современников, а также современные монографии и периодику на указанную тему, архивные дела и документы.

**Объектом диссертационного исследования** является совокупность общественных отношений в Российском государстве в XV-начале XX веков, связанных с процессами становления и развития государственно-правовых мер противодействия взяточничеству, а также института юридической ответственности чиновников за совершение преступлений данного вида.

**Предмет диссертационного исследования** включает в себя законодательство о системе органов государственной власти в российском государстве в XV-начале XX веков, государственной службе и ее субъектах, правовом положении чиновников всех уровней, а также нормативно-правовые акты, регламентирующие особенности правовых и практических мероприятий, направленных на борьбу со взяточничеством. Исследуются разнообразные меры противодействия взяточничеству, практика применения соответствующих норм права на различных этапах развития российского государства.

**Целью исследования** является комплексное изучение государственно-правовых мер противодействия взяточничеству, законодательной базы России в XV-начале XX веков, в части касающейся указанной проблемы.

Поставленная цель достигается через решение следующих **задач**:

- изучение и обобщение законодательных актов, научных, архивных документов, других источников для определения глубины теоретической разработанности темы;

- выявление специфических признаков, свойственных российскому взяточничеству в XV-начале XX веков;
- рассмотрение изменений в правосознании законодателя в сфере борьбы со взяточничеством в России в XV-начале XX веков;
- исследование тенденций законодательной базы о взяточничестве, правоприменительной практики и теоретических исследований юридической ответственности за взятки;
- установление общих тенденций и закономерностей, характерных для противодействия взяточничеству на отдельных этапах российской истории до 1917 г.;
- исследование правовых и иных мер, используемых законодателями и правоприменителями для борьбы с взяточничеством на различных уровнях власти;
- выявление проблем в законодательном регулировании уголовной ответственности чиновников за взяточничество в дореволюционный период;
- выявление пробелов в законодательной базе борьбы со взятками в дореволюционной России;
- анализ статистических материалов, характеризующих динамику злоупотреблений по должности, в том числе взяточничества, во второй половине XIX-начале XX веков;
- исследование роли общественности и видных политических деятелей в борьбе со взяточничеством в России;
- изучение причин взяточничества в Российском государстве в дореволюционный период.

**Научная новизна исследования** обуславливается отсутствием специфических комплексных исследований по вопросам государственно-правовых мер противодействия взяточничеству в XV-начале XX века в России. Впервые проведена периодизация развития государственно-

правовых мер противодействия взяточничеству в России в исследуемый период, дается оценка юридического механизма противодействия взяточничеству в дореволюционной России, раскрывается содержание его структурных элементов, комментируются действующие на разных этапах исторического развития государства нормы права в указанной сфере, выявляется их взаимосвязь и преемственность. Данные положения исследуются диссертантом во взаимосвязи с происходящими в государстве политическими процессами, а также особенностями правового статуса служащих различных уровней. Углубленное внимание уделяется рассмотрению правовой базы борьбы со взяточничеством в XIX-начале XX веков, вследствие достаточно развитого законодательства в указанной сфере.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. В России до появления первых норм, закрепляющих ответственность за взяточничество, существовала система подношений чиновникам, которая включала в себя “почести” и “поминки”. Наиболее древним актом, знающим “посул”, является Двинская уставная грамота 1397(1398) гг. При этом понятие “посул” в значении взятки впервые было закреплено в Псковской Судной Грамоте. Однако четкого закрепления ответственности за принятие взятки не существовало. Криминализация взяточничества началась в XV веке, поэтому принятие Судебника 1497 года за отправную точку формирования законодательства о взяточничестве вполне оправданно.

2. Судебник 1550 года был насыщен нормами, призванными бороться со взяточничеством. Нормы эти были несовершенны. Им не доставало абстрактности, сохранялась декларативность наиболее важных положений, касающихся злоупотреблений высших должностных лиц. Но, тем не менее, это был значительный шаг вперед в противодействии взяточничеству в Московском государстве на правовом уровне. Соборное Уложение 1649 года

внесло значительный вклад в законодательство о взяточничестве, категорически запретив получение всевозможных взяток, определив круг ответственных лиц и меры, применяемые к виновным в случаях нарушений закона. Однако, одного существования нормативно-правовых актов было явно недостаточно для эффективной борьбы со взяточничеством. Необходима была еще и четко отлаженная система правоприменения.

3. С начала XVIII в. правовая политика государства в отношении взяточничества становится принципиально иной. Понятие “взятка” появляется в российском законодательстве в 1699 году, когда был издан Именной указ “О наказании посадских людей за взятки”. Появившееся в это же время понятие “лихоимство” являлось родовым по отношению к “посулам” и “взяткам”. Декларативные нормы, не подкрепленные наличием мер юридической ответственности за их нарушение, заменяют вполне определенные и жесткие правовые предписания. Но, несмотря на законодательные меры противодействия взяткам, в XVIII веке взяточничество и казнокрадство достигли небывалых размеров.

4. В период правления Николая I была закончена кодификационная работа по систематизации российского законодательства. На этом этапе начинает складываться единая теория ответственности за взяточничество, получают свое законодательное закрепление основные понятия в этой области. Однако, единого юридического термина “взяточничество” в уголовном законодательстве России по-прежнему не существовало. Что касается вымогательства взятки, то исследователь полагает, что оно вообще не получает в законе общего определения. Рассматривая отдельные виды взяточничества, приходим к выводу, что по степени общественной опасности мздоимство считалось наименее общественно опасным видом взяточничества, чего нельзя сказать о лихоимстве и вымогательстве взятки.

5. Основная роль в борьбе со взяточничеством отводилась правовым мерам противодействия данному виду преступлений. В период XVIII-начало XX вв. эти меры претерпевали множество изменений в зависимости от изменения правительственной политики и эволюции общественного правосознания. В XV-XVII вв. были заложены юридические основы ответственности за взятки, что позволило правительству XVIII века создать масштабное указное законодательство в этой сфере. Однако нельзя считать его совершенным в силу отсутствия стройной системы в нормативной базе, а постоянной перемены политического климата в государстве. В первой половине XIX века было создано систематизированное законодательство Российской империи, создавшее сравнительно устойчивый правовой фундамент для противодействия должностным преступлениям, в том числе взяточничеству. В процессе усовершенствования законодательной базы в указанной сфере нормативное регулирование юридической ответственности и борьбы со взяточничеством эволюционировало и к началу XX века многие спорные вопросы нашли свое решение. Этому способствовала подготовка Уголовного Уложения 1903 года. В новом Уложении мы находим существенные отступления от общепризнанных начал уголовной ответственности за взяточничество, используемых в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. Данный законопроект установил легальное определение взятки. Однако революция 1917 года свела к нулю все достижения в этой сфере.

6. Законодательное реформирование норм о взятках сопровождалось осуществлением ряда иных мероприятий, призванных искоренить взяточничество в российском государстве. В Московской Руси (XV-XVII вв.) наблюдались попытки проведения в жизнь профилактических мероприятий противодействия взяточничеству, в частности обнародования нормативных положений в этой области для обеспечения презумпции знания закона. При

Петре I была создана фискальная служба, деятельность которой сконцентрировалась на доносах и расследовании отдельных случаев злоупотребления властью со стороны чиновников. Во второй половине XVIII в. императрицы Елизавета I и Екатерина II стремились обеспечить служащих достаточным жалованием, а все государственные органы заполнить квалифицированными кадрами. В XIX-начале XXв. идея о необходимости тщательного контроля за кадровым составом органом сохранилась, однако на первый план выходят различные сенатские и ревизорские проверки столицы и губерний, целью которых было именно выявление случаев взяточничества и других злоупотреблений по службе.

7. Являясь серьезным пороком российского общества, проявления взяточничества провоцировали острую реакцию населения. 40-е гг. XVII века ознаменовались множеством бунтов населения, причиной которых в той или иной степени являлось и взяточничество чиновников. Вначале народ пробовал обращаться за защитой от произвола должностных лиц напрямую к государю. Правительство проявляло недопустимое легкомыслие в отношении получаемых жалоб на злоупотребления. Поднимаются народные движения, выражавшие всеобщее возмущение.

В XIX веке декабристами была предпринята попытка изменения системы государственной власти в Российской империи. По свидетельствам самих участников восстания, одной из причин, подтолкнувших их к принятию такого решения, являлось повальное взяточничество чиновников. На протяжении всей истории российского государства взятки заслуживали порицание со стороны представителей общественности и видных политических деятелей. Многие из выдающихся личностей российской истории сыграли видную роль в деле противодействия взяточничеству. Бесспорны заслуги М.М. Сперанского в этой области.

8. Для XIX века характерно появление первых теоретических исследований природы взяточничества и правовых и иных мероприятий борьбы с этим явлением. Наличие дискуссий в научной среде по данному аспекту свидетельствует о выходе теории уголовной науки о должностных преступлениях на новый уровень своего развития, а также о наличии массы пробелов и недоработок как на законодательном, так и на правоприменительном уровнях. В частности, споры вызывало отсутствие понятия “взяточничество” и “должностное лицо” в законодательных актах, а также необходимость установления юридической ответственности за лихоходательство. Отсутствие правовой регламентации таких важных вопросов существенно затрудняло привлечение к ответственности чиновников и в целом осуществление правоприменительной деятельности.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.** Теоретическая значимость исследования состоит в том, что диссертант одним из первых провел комплексный историко-правовой и сравнительно-правовой анализ государственно-правовых мер противодействия взяточничеству в XV-начале XX веков. Материалы диссертационного исследования могут использоваться при проведении вузовских занятий и подготовке учебно-методических работ по учебным дисциплинам. Практическая значимость диссертации сводится к тому, что рассмотренный исторический опыт и его анализ, имеющиеся в исследовании, могут быть активно использованы при совершенствовании законодательной базы России в части регулирования государственной службы, а также уголовного законодательства в соответствующей части.

**Апробация результатов исследования.** Автор принял участие в следующих научно-практических конференциях, где изложил базовые тезисы диссертации: III Региональная межвузовская научно-практическая конференция “Государство и право России: история – современность –

перспективы развития”. – Н.Новгород, 2007г. (декабрь); IV Региональная межвузовская научно-практическая конференция “Государство и право России: история – современность – перспективы развития”. – Н.Новгород, 2008 г. (декабрь); Межвузовская конференция “Экономика. Право. Образование: региональный аспект”. – Н.Новгород, 2009 г. (март); Международная научно-практическая конференция “Инновации в государстве и праве России”. - Нижний Новгород, 2009 г. (апрель); Межвузовская научно-практическая конференция “Современные проблемы российского частного и публичного права”. – Н.Новгород, 2009 г. (октябрь); VII Международная научно-практическая конференция “Актуальные проблемы теории и истории права и государства на современном этапе”. – Кострома, 2009 г. (декабрь); II Международная научно-практическая конференция “Современные проблемы гуманитарных и естественных наук”. – Москва, 2010 г. (январь); Всероссийская заочная научно-практическая конференция “Инновации гуманитарных и естественных наук”. – Екатеринбург, 2010 г. (январь); 8-я Всероссийская научно-практическая конференция молодых исследователей, аспирантов и соискателей “Экономика, управление, общество; история и современность”. – Хабаровск, 2010 г. (март); Всероссийская научно-практическая конференция “Эволюция государственно-правовых систем современности”. – Абакан, респ. Хакассия, 2010 г. (март); Всероссийская научно-практическая конференция “Административная реформа в России: итоги и перспективы (Скляровские чтения)”. – Н. Новгород, 2010г. (март); Международная научно-практическая конференция “Наука и общество: проблемы современных исследований”. – Омск, 2010 г. (апрель); VIII Международная научно-практическая конференция “Актуальные вопросы современной науки”. – Таганрог, 2010 г. (май); Всероссийская научно-практическая конференция “Проблемы взаимодействия личности и власти в условиях построения правового

государства”. – Курск, 2010 г. (май); VI Всероссийская научная юридическая Интернет-конференция аспирантов и студентов “Развитие молодежной юридической науки в современном мире”. – Тамбов, 2010 г. (май); VIII Межвузовская научная конференция “Современные проблемы российского частного и публичного права”. – Н.Новгород, 2013 г. (май).

Основные тезисы, положения и общие выводы диссертации нашли отражение в тридцати пяти публикациях общим объемом 11,56 п.л.

Итоги исследования внедрены в учебный процесс Нижегородской правовой академии. Результаты работы обсуждены на кафедре теории и истории государства и права Нижегородской правовой академии, а также на заседании Ученого совета Нижегородской правовой академии.

**Структура диссертации** определяется поставленными целями и задачами. В работу входит введение, три главы, включающие в общей сложности десять параграфов, заключение и библиографический список. Общий объем диссертации составляет 225 страниц.

## **СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность темы, определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, описываются методологические основы диссертации, раскрывается научная новизна исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, дается характеристика теоретического и практического значения работы, а также приводятся сведения об апробации полученных в ходе исследования результатов.

Первая глава диссертации – **“Исторические предпосылки противодействия взяточничеству в Российском государстве в XV-XVII вв.”** – содержит три параграфа.

В параграфе первом – **“Генезис терминов “посул”, “взятка” и “лихоимство” по российскому праву XIV-начала XX вв.”** – рассматривается процесс возникновения и развития указанных понятий, а также их уголовно-правовое значение в условиях развития российского государства на различных этапах. Исследуя генезис понятий “посул”, “взятка” и “лихоимство” в XIV-начале XX вв., автор приходит к собственным теоретическим выводам. Предшественником дефиниции “взятка” является “посул”, который появляется в законодательстве Руси в XIV в. Во второй половине XVII в. окончательно складывается система различных подношений должностным лицам, включающая также “почести” и “поминки”. Непосредственно понятие “взятка” появляется в российском законодательстве в 1699 году. Понятие “Лихоимство” являлось родовым по отношению к “посулам” и “взяткам”.

С принятием Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года можно говорить о существенной трансформации норм о мздоимстве и лихоимстве, содержащихся в Т.XV Свода законов 1832 года. Понятия взяточничества и лихоимства нашли свое окончательное разграничение в Объяснительной Записке к Уголовному уложению 1903 года.

Параграф второй – **“Правовая регламентация ответственности за посулы по Судебникам XV-XVI столетий”** – посвящен исследованию основных нормативных правовых актов указанного периода, регламентирующих ответственность за взяточничество. В указанный период четкого закрепления ответственности за принятие взятки не существовало. Однако правительство проводило определенные мероприятия по борьбе с произволом должностных лиц.

Значение Судебника 1497 г. состояло в том, что в нем впервые взяточничество, под именем посулов, было объявлено запрещенным

деянием. Другим нормативным актом, подлежащим тщательному изучению в этом параграфе является Судебник 1550 г. Нормативное закрепление запрета на получение взяток также содержится в ряде уставных земских грамот того времени, которые также исследуются в диссертации.

Параграф третий – **“Законодательное закрепление борьбы со взятками по Соборному Уложению 1649 года.”** – содержит подробный историко-правовой анализ основного нормативного акта XVII века - Соборного уложения 1649 г., - в котором содержалось множество норм, устанавливающих юридическую ответственность за принятие взяток.

Диссертант доказывает, что государственные меры борьбы со взяточничеством в первой половине XVII в. до появления Соборного Уложения 1649 г. в основном имели характер конкретных организационно-практических действий. Исследуя Соборное уложение, автор приходит к выводу о том, что основной акцент Уложение 1649 г. делало на регламентации ответственности за взяточничество судей.

Вторая глава диссертации – **“Государственно-правовой механизм противодействия взяточничеству в XVIII в.”** – содержит три параграфа.

Параграф первый – **“Государственно-правовые меры воздействия на взяточничество в период юридического оформления абсолютизма”** – посвящен рассмотрению политики Петра I в сфере противодействия взяточничеству на всех уровнях власти. Декларативные нормы, не подкрепленные наличием мер юридической ответственности за их нарушение, заменяют определенные и жесткие правовые предписания. Санкция становилась альтернативной – за взяточничество могла последовать смертная казнь, а в более легких случаях – лишение имени, шельмование, “извержение из числа добрых людей”, т.е. наказания, направленные на лишение чести. В 1714 году Петром была образована должность фискалов, которые должны были в том числе обличать все злоупотребления

должностных лиц. Таким образом, с помощью института фискалов Сенат осуществлял контроль за деятельностью государственных чиновников. Что касается устройства государственных органов, то как своеобразную панацею от взяточничества, Петр I воспринимал коллегиальное начало в этих структурах.

Параграф второй – **“Государственные мероприятия в сфере противодействия взяточничеству во второй четверти XVIII в.”** – посвящен вопросам государственно-правовых мер и шагов правителей в сфере борьбы со взятками в указанный период. В диссертации доказывается, что с 1730 по 1740 гг. была создана достаточно объемная законодательная основа для противодействия взяточничеству. В 1741-1762 гг. четко прослеживались следующие основные тенденции борьбы со взятками. Во-первых, по-прежнему действовала политика подношений челобитчиков, вернувшаяся при Екатерине I. Во-вторых, существовала практика обращения полученного по взяткам в доход государства.

Параграф третий – **“Борьба со взяточничеством в Российском государстве при Екатерине II”** – освещает вопросы противодействия взяточничеству на государственном уровне в период правления Екатерины II.

Автор приходит к выводу, что общая направленность первых нормативных актов Екатерины II была глубоко гуманной. Учитывая подобную направленность действий правительства в отношении взяточников, не вызывают удивления и основные меры по борьбе со взятками, проводимые Екатериной II – повышение жалования чиновникам и кадровая политика, имеющая целью наполнение присутственных мест достойными людьми. Именно эти мероприятия, а не пытки, казни и конфискация имущества, по мнению императрицы, должны были принести ощутимые результаты. Однако, как показала дальнейшая практика, увещевания своей цели достигали далеко не всегда.

Третья глава – **“Государственно-правовые меры противодействия взяточничеству в Российской империи в XIX – начале XX вв.”** – содержит четыре параграфа.

Параграф первый – **“Уголовно-правовое противодействие взяточничеству в первой четверти XIX столетия.”** – посвящен вопросам противодействия взяточничеству и государственно-правовым мерам в этой сфере, имевшим место при Александре I. 1802 год также ознаменовался принятием указа “Об искоренении лихоимства”, которому суждено было стать основополагающим актом первой четверти XIX века в этой области. Как видно из нормативных положений данного указа, Александр I видел причину взяточничества лишь в несовершенстве существующей законодательной базы. Также было решено окончательно закрепить необходимость выдачи государственного жалованья чиновникам.

Параграф второй – **“Отечественный опыт противодействия взяткам в России в правление Николая I”** – посвящен исследованию законодательных, теоретических и организационных проблем, связанных с противодействием взяточничеству в период правления Николая I. В Своде законов взяточничеству посвящалась Глава шестая “О лихоимстве” Раздела V. Были определены отдельные виды лихоимства. Важнейшим этапом в развитии законодательной базы борьбы со взяточничеством в первой половине XIX века стало принятие Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. Нормы Главы шестой “О мздоимстве и лихоимстве” существенно пересматривали и совершенствовали положения, закрепленные в Своде законов 1832 года. В целом, несмотря на существенную доработку нормативной базы ответственности за взяточничество, Уложение не решило главной проблемы тогдашнего законодательства о должностных преступлениях – определения субъекта мздоимства и лихоимства.

Параграф третий – **“Борьба со взяточничеством в России в пореформенный период.”**– содержит теоретическое, правовое и историческое исследование вопросов взяточничества как явления российской действительности после реформ Александра II. Новое редактирование Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, выполненное в 1866 году, не повлекло кардинальных изменений в нормы о взяточничестве. Пожалуй, все значение новой редакции по интересующему нас вопросу свелось к тому, что окончательно утвердилось мнение, что лихоимство является родовым понятием по отношению к взятке, о чем говорилось выше. В правление Александра II появляются первые попытки теоретического осмысления взяточничества, как явления тогдашней российской действительности.

В параграфе четвертом – **“Нормативно-правовое закрепление противодействия взяточничеству на рубеже XIX-XX веков.”** - исследуются вопросы уголовной ответственности за взяточничество в конце XIX – начале XX века, а также нововведения в действующем на тот момент законодательстве. Закрепленное Уложением 1903 года понятие “должностного лица” было далеко не таким совершенным, как хотелось бы, но, тем не менее, по сравнению с Уложением о наказаниях уголовных и исправительных, которое вообще игнорировало содержание понятия “должностного лица”, это был существенный шаг вперед. Также была осуществлена переработка и доработка законодательных положений, касающихся лихоимства и мздоимства, что позволяет говорить о создании хотя и небезупречного, но все же достаточно прогрессивного правового фундамента в данной области. Кроме того, в начале XX века были сделаны первые шаги в определении количественного состава государственных служащих в Российской империи.

В заключении диссертации сформулированы обобщенные выводы,

касающиеся выявленных тенденций развития законодательной базы уголовной ответственности за взяточничество, автором дана собственная оценка этого явления в историко-правовом аспекте на основе исследованного материала, проведены необходимые параллели с современностью.

## **СПИСОК**

### **опубликованных научных работ**

**I. Статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований:**

1. Пыркова С.Б.<sup>5</sup> Политико-правовая ситуация в сфере борьбы со взяточничеством в России в период правления Николая I. // Бизнес в законе. – 2009. - №5. – С. 359-361. 0,24 п.л.
2. Пыркова С.Б. Законодательная база борьбы со взяточничеством в России в период правления Александра III. // Вестник Владимирского юридического института. – 2010. - №1. – С. 174-181. 0,76 п.л.
3. Пыркова С.Б. Нижегородский опыт борьбы со взяточничеством в 50-60 гг. XIX в. // Вестник Саратовской государственной академии права. - 2010. - №3(73). – С. 187-190. 0,27 п.л.
4. Пыркова С.Б. Историческая роль губернаторов Российской империи в противодействии взяточничеству и лихоимству в XVIII-начале XX вв. // Ленинградский юридический журнал. – 2010. - №2(20). – С. 175-185. 0,47 п.л.

**II. В иных изданиях, публикации в которых признаются Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации за печатный труд:**

### **Монографии:**

---

<sup>5</sup> Фамилия диссертанта “Пыркова” изменена на “Бычкова” в соответствии со свидетельством о заключении брака от 06.08.2014г. П-ТН №566823.

1. Пыркова С.Б. Нормативная база борьбы со взяточничеством в Российской империи в 1730-1740 гг. / Закономерности исторического развития: монография / А.Ю. Бабушкин, Н.Б. Верхова, М.Б. Ильичева и др. / Под общ. ред. С.С. Чернова. Книга 1. Новосибирск: издательство “СИБ-ПРИНТ”, 2010. – С. 149-161. 0,78 п.л.

**Научно-исследовательские журналы:**

1. Пыркова С.Б. Взятничество и борьба с ним в России в первой половине XVII в. (до Соборного уложения 1649 г.) // Наука: 21 век. – 2010. - №1. – С.61-68. 0,39 п.л.

2. Пыркова С.Б. Юридическая ответственность за взяточничество по Судебнику 1550 года. // Экономика, социология и право. – 2010. - №1. – С. 72-75. 0,25 п.л.

3. Пыркова С.Б. Правовая политика противодействия взяточничеству в России в 1725-1727 гг. // Научная перспектива. – 2010. - №1-2. – С.16-19. 0,28 п.л.

4. Пыркова С.Б. Законодательные и правоприменительные аспекты противодействия взяточничеству в России во второй половине XVII в. // Молодой ученый. – 2010. - №3. – С. 231-237. 0,64 п.л.

5. Пыркова С.Б. Взятничество в среде высшей политической элиты Российской империи XVIII-начала XX вв. //В мире научных открытий. – 2010. - №2(8).Часть 1. – С. 148-151. 0,28 п.л.

6. Пыркова С.Б. Взгляды декабристов на взяточничество и борьбу с ним в России в первой половине XIX века. // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2010. -№2. – С. 201-208. 0,59 п.л.

7. Пыркова С.Б. Борьба со взятками при Петре I: законодательный аспект. // Диалоги о науке. – 2010. - №1. – С. 77-83. 0,67 п.л.

8. Пыркова С.Б. Борьба со взятками при Петре I: правоприменительный аспект. // Диалоги о науке. – 2010. - №1. – С. 84- 87. 0, 44 п.л.

9. Пыркова С.Б. К вопросу о причинах российского взяточничества. // Нижегородский адвокат. – 2011. - №3. – С.26-27. 0,1 п.л.

10. Бычкова С.Б. Государственно-правовые меры противодействия взяточничеству в России в правление императрицы Анны Иоанновны. // Вестник Нижегородской правовой академии. – 2014. - №3(3). – С.7-9. ISBN 978-5-8263-0224-8. 0,29 п.л.

### **Международные научно-практические конференции:**

1. Пыркова С.Б. Теоретическое исследование отечественных правоведов о природе взяточничества в начале XX века. // Инновации в государстве и праве России. Материалы Международной научно-практической конференции (Нижний Новгород, 29-30 апреля 2009 г.) – Нижний Новгород: изд-во Нижегородского госуниверситета. – С. 117-118. 0,12 п.л.

2. Пыркова С.Б. Борьба со взяточничеством в России при Екатерине II: политико-правовой аспект. // Современные проблемы гуманитарных и естественных наук: Материалы II международной научно-практической конференции 15-25 января 2010 г.: в 2-х т. Том I. – Москва, 2010. – С. 135-138. 0,34 п.л.

3. Пыркова С.Б. Уголовная ответственность за взяточничество по Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. // VIII Международная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы современной науки». – Таганрог, 2010. – С.311-318. 0,43 п.л.

4. Пыркова С.Б. Законодательные аспекты борьбы со взяточничеством в системе государственного управления в 1762-1796 гг. // Международная научно-практическая конференция «Наука и общество: проблемы современных исследований» 28 апреля 2010 года. – Омск, 2010. – С.169-183. 0,78 п.л.

5. Пыркова С.Б. Законодательный аспект борьбы со взяточничеством в России в XV-XVI вв. // Актуальные проблемы теории и истории права и

государства на современном этапе : сб. науч. тр. VII Международной науч.-практ. конф. – Кострома: КГТУ, 2010. – С. 58- 62. 0,23 п.л.

**Всероссийские научно-практические конференции:**

1. Пыркова С.Б. Судебник 1497 г.: критический анализ норм о взяточничестве. // I Всероссийская заочная научно-практическая конференция “Инновации гуманитарных и естественных наук”. 15 января 2010 г. (Екатеринбург). Тематический выпуск журнала “Дискуссия”: “Инновации гуманитарных и естественных наук”. - 2010. - С. 113-114. 0,13 п.л.

2. Пыркова С.Б. Материальное положение чиновников Российской империи как одна из причин взяточничества (в исследованиях отечественных правоведов XIX – начала XX веков). // Экономика, управление, общество: история и современность / Материалы Восьмой Всероссийской научно-практической конференции молодых исследователей, аспирантов и соискателей. Ч.2. – Хабаровск, Изд-во ДВАГС, 2010. - С.66-74. 0,37 п.л.

3. Пыркова С.Б. Становление нормативной базы борьбы со взятками в России (XI- первая половина XIV вв.) // Эволюция государственно-правовых систем современности: материалы Всероссийской научно-практической конференции, 20 февраля 2010г., г. Абакан. – Абакан: ООО “Книжное издательство “Бригантина”, 2010. – С. 108-110. 0,16 п.л.

4. Пыркова С.Б. Основные тенденции противодействия взяточничеству в Российской империи в 1742-1762 гг. // Всероссийская научно-практическая конференция “Административная реформа в России: итоги и перспективы (Скляровские чтения)”, март 2010 г. на базе Нижегородской правовой академии. – Н.Новгород, 2010. – С. 235-239. 0,29 п.л.

5. Пыркова С.Б. Уголовная ответственность за взяточничество по Своду Законов 1832 года. // Всероссийская научно-практическая конференция «Проблемы взаимодействия личности и власти в условиях построения

правового государства»: сб. материалов Междунар. науч. практ. конф., 31 мая 2010 г. – Курск, 2010. – С.220-224. 0,21 п.л.

6. Пыркова С.Б. Указное законодательство Александра I о взяточничестве и лихоимстве. // VI Всероссийская научная юридическая Интернет-конференция аспирантов и студентов «Развитие молодежной юридической науки в современном мире». – Тамбов, 2010. – С. 59-64. 0,21 п.л.

#### **Региональные научно-практические конференции:**

1. Пыркова С.Б. Борьба со взяточничеством в России в период XIII-XIX вв. Государство и право России: история – современность – перспективы развития: материалы III региональной межвузовской научно-практической конференции, 7 декабря 2007 года/ Нижегород. Фил. Ин-та бизнеса и политики. – Нижний Новгород. – 2008. – с. 251-255. 0,21 п.л.

2. Пыркова С.Б. Проблемы определения субъекта преступлений по должности по Уголовному уложению 1903 года. Современные проблемы российского частного и публичного права.: сборник научных трудов межвузовской научной конференции. Н.Новгород. 2009.- С. 145-149. 0,24 п.л.

3. Пыркова С.Б. Понятие “должностного лица” по Уголовному уложению 1903 года и его роль в борьбе со взяточничеством в России. Межвузовской конференция Экономика. Право. Образование: региональный аспект . – Н.Новгород. – 2009. – с. 247-250. 0,16 п.л.

4. Пыркова С.Б. Политико-правовые вопросы борьбы со взяточничеством в первой четверти XIX века. Государство и право России: история – современность – перспективы развития: материалы IV региональной межвузовской научно-практической конференции, 10 декабря 2008 года. Нижний Новгород. – 2009. – с. 165-172 0,32 п.л.

5. Пыркова С.Б. Исследования проблем взяточничества и лихоимства в России в конце XIX – начале XX вв. Современные проблемы российского частного и публичного права: сборник научных трудов межвузовской

научной конференции (восьмой выпуск) / под ред. к.ю.н., доцента С.М. Хужина, к.ю.н., доцента О.Ш. Рашидова, к.ю.н., доцента А.М. Хужина – Н. Новгород: Нижегородская правовая академия, 2013. – С.171-173. 0,1 п.л.

**Сборники научных трудов:**

1. Пыркова С.Б. Роль М.М. Сперанского в борьбе со взяточничеством в России в первой четверти XIX века. Актуальные проблемы юридической науки: итоги научных исследований аспирантов и соискателей. Сборник научных трудов. – Н.Новгород: Нижегородская правовая академия. – 2008. – С. 125-129. 0,24 п.л.
2. Пыркова С.Б. Критический анализ дореволюционных исследований отечественных правоведов о борьбе со взяточничеством. Актуальные проблемы юридической науки: итоги научных исследований аспирантов и соискателей. Сборник научных трудов. – Н. Новгород: Нижегородская правовая академия. – 2009. – с. 125-127. 0,13 п.л.
3. Пыркова С.Б. Борьба со взяточничеством в России на законодательном уровне до Соборного Уложения 1649 г. Труды молодых ученых и аспирантов. Выпуск 11 в 2 частях. Часть 2. / науч. ред. С.А. Тихонина; сост. А.Н. Сидоров. – Н.Новгород: НИУ РАНХиГС, 2012. – С.239-241. 0,17 п.л.
4. Пыркова С.Б. Нормативно-правовое закрепление борьбы со взяточничеством на рубеже XIX-XX веков. Ученые записки Нижегородской правовой академии. Выпуск третий. Научные сообщения на заседаниях ученого совета академии в 2011-2013 гг. / отв. ред. Б.Х. Балкаров. – Н.Новгород: Нижегородская правовая академия, 2013. – С.53-60. 0,37 п.л.