



*На правах рукописи*

Лавров Вениамин Владимирович

ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ ОБ ОХРАНЕ  
ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

Специальность: 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность,  
правозащитная и правоохранительная деятельность

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва – 2016

Работа выполнена в Федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации»

Научный руководитель

доктор юридических наук, профессор  
**Коршунова Ольга Николаевна**

Официальные оппоненты:

**Винокуров Юрий Евгеньевич**  
доктор юридических наук, профессор,  
АНО ВПО «Московский гуманитарный университет», кафедра уголовно-правовых и специальных дисциплин, профессор

**Залужный Александр Гаврилович**  
доктор юридических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства при Президенте Российской Федерации», кафедра национальной безопасности, профессор

Ведущая организация:

ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»

Защита состоится 24 мая 2016 года в 14 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 170.001.01 при Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации: 123022, Москва, 2-я Звенигородская, 15, конференц-зал.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации по адресу: 123022, Москва, ул. 2-я Звенигородская, 15; на сайте <http://www.agprf.org>.

С электронной версией автореферата можно ознакомиться на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации: <http://vak.ed.gov.ru>.

Автореферат разослан 16 марта 2016 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



С.С. Харитонов

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Историко-культурное наследие России – составная часть общечеловеческой культуры, действенный рычаг формирования и развития человека, общества, этноса, хранилище исторической памяти. Оно вбирает в себя ту часть многогранного исторического опыта общества, которая позволяет проследить неразрывную связь времен, соединяющую древнейшие пласты истории с нынешним днем.

Несмотря на то, что охрана объектов культурного наследия является предметом пристального внимания со стороны главы государства и высших органов государственной власти, положение многих памятников истории и культуры в стране продолжает оставаться неудовлетворительным. Так, согласно данным Государственного доклада «О состоянии культуры Российской Федерации в 2013 году» состояние объектов культурного наследия характеризуется продолжающимся разрушительным воздействием внешней среды (как в результате естественных факторов, так и антропогенных). Только 14 % памятников находятся в хорошем состоянии, состояние 58 % характеризуется как удовлетворительное, состояние 19 % – неудовлетворительное, а состояние 6% и 3 % соответственно как аварийное и руинированное. Приведенные данные во многом свидетельствуют о низкой эффективности государственного и муниципального управления и надзора (контроля) в сфере охраны памятников истории и культуры, которая выражается в нарушениях законов об охране объектов культурного наследия, в бездействии со стороны органов государственной власти, местного самоуправления, организаций и их должностных лиц. Указанные факты в массовом порядке выявляются в процессе проведения органами прокуратуры надзорных мероприятий.

О низком уровне состояния законности в сфере охраны объектов культурного наследия, обусловленном в ряде случаев бездействием органов государственной власти и местного самоуправления, свидетельствуют результаты анкетирования работников прокуратур, проводимого в ходе подготовки

настоящего исследования (48,9 % опрошенных прокурорских работников отмечают низкий уровень состояния законности в сфере охраны объектов культурного наследия, а 49,9 % как удовлетворительный).

Представляется, что надлежащее исполнение органами государственной власти и местного самоуправления, организациями и их должностными лицами законов об охране объектов культурного наследия может быть обеспечено, в том числе, в результате надзорной деятельности прокуратуры, которая обладает значительным потенциалом присущих ей методов и средств.

Прокурорский надзор за исполнением законов об охране объектов культурного наследия на сегодняшний день находится в стадии своего становления, постепенно приобретает систематический характер и требует выработки научных концепций с построением на их основе методических рекомендаций по наиболее эффективному осуществлению прокурорской деятельности.

Результаты анализа материалов практики надзорной деятельности органов прокуратуры свидетельствуют о том, что во многих субъектах Российской Федерации на протяжении 2012 – 2015 годов проводились результативные целенаправленные прокурорско-надзорные мероприятия по проверке исполнения требований законов об охране объектов культурного наследия. В отдельных субъектах Российской Федерации указанные мероприятия становятся регулярными.

В результате проводимых мероприятий начинает складываться определенная практика организации и осуществления надзорной деятельности органов прокуратуры за исполнением законов об охране объектов культурного наследия, дающая богатый эмпирический материал для последующего научного изучения.

Прокурорский надзор за исполнением законов об охране объектов культурного наследия был предметом семинара прокуратур субъектов Российской Федерации, расположенных на территории Приволжского федерального округа, 15

марта 2013 года. Вопросы прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия рассматривались на Всероссийском совещании начальников управлений (отделов) прокуратур субъектов Российской Федерации, военных прокуроров по проблемам совершенствования прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства, проводившемся 29 – 30 сентября 2014 в г. Казани. Все это свидетельствует о пристальном внимании руководства Генеральной прокуратуры Российской Федерации к вопросам, связанным с исполнением законов об охране памятников истории и культуры.

Именно актуальность прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия, недостаточность теоретических разработок, посвященных этим вопросам, аналитических исследований практики этой деятельности предопределили выбор темы диссертации, так как эти вопросы требуют научного осмысления и обоснования.

**Степень научной разработанности темы.** В отечественной юридической науке вопросы прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия не нашли своего достаточного осмысления. К исследованию как общих, так и отдельных проблем правовой охраны памятников истории и культуры обращались многие ученые: М.А. Александрова, Н.Д. Бобоедова, М.М. Богуславский, М.В. Васильева, А.К. Вахитов, А.А. Джамбаров, С.Г. Долгов, Е. Ю. Егорова, Л. Р. Клебанов, Е. А. Лачина, Н. В. Михайлова, А.Н. Панфилов, И.В. Савельева, А.П. Сергеев, Л.А. Стешенко, Н.Ю. Трещетенкова, Л.В. Федорова и др.

Однако единственное монографическое исследование на русском языке И.Э. Мартыненко по вопросам прокурорского надзора за исполнением законодательства об охране историко-культурного наследия вышло в свет в Минске в 2001 году. Автор использует материалы прокурорской, судебной и иной правоприменительной практики Республики Беларусь и России, но на сегодняшний день данная работа в значительной степени устарела.

Как правило, публикации по рассматриваемой проблеме носят фрагментарный характер, поскольку посвящены отдельным вопросам практики прокурорского надзора в данной сфере общественных отношений.

Этот пробел отчасти восполняется опубликованием в 2013 году пособия «Прокурорский надзор за исполнением законодательства об охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры)» разработанного авторским коллективом Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. В нём намечены основные направления надзорной деятельности прокуратуры в рассматриваемой сфере. Однако, существенные изменения, в законодательстве об охране объектов культурного наследия, произошедшие в 2013 – 2014 годах, привели к тому, что многие вопросы, нашедшие отражение в указанном пособии, на сегодняшний день утратили свою актуальность.

Таким образом, можно сделать вывод, что до сих пор не сформирована единая позиция в научном сообществе по вопросам прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия: не нашёл научного решения такой вопрос теории прокурорского надзора, как место прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия в системе прокурорского надзора за исполнением законов, не определен предмет надзора в рассматриваемой сфере отношений, не сформулированы основные задачи прокурорского надзора, отсутствует классификация типичных нарушений законов, выявляемых органами прокуратуры. Эти обстоятельства свидетельствуют о необходимости проведения настоящего исследования и во многом определяют его цели, задачи и методологические основы.

**Объектом исследования** являются правовые отношения, складывающиеся в процессе организации и осуществления прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия.

Актуальность темы исследования и недостаточная теоретическая разработанность определяют **предмет исследования**, которым являются теоретические, правовые, методологические основы и закономерности практики

прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия, а также соответствующие законы и иные нормативные правовые акты, регулирующие правоотношения в сфере охраны объектов культурного наследия с учетом изменений, произошедших в федеральном законодательстве России за 2012 – 2015 годы.

**Цель и задачи исследования** предопределены актуальностью, новизной и практической значимостью данной работы.

**Цель исследования** состоит в том, чтобы на основе анализа действующего законодательства Российской Федерации и ее субъектов, теории и практики осуществления современной российской прокуратурой своих функций определить теоретические, правовые и организационные основы прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие **задачи исследования**:

- 1) изучение системы нормативного правового регулирования общественных отношений, складывающихся в сфере охраны объектов культурного наследия, выявление пробелов в действующих законах и формулирование предложений по его совершенствованию;
- 2) исследование сущности прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия, уточнение его предмета, пределов и задач;
- 3) определение и систематизация субъектов правоотношений в сфере охраны объектов культурного наследия, являющихся объектами прокурорского надзора;
- 4) выявление и классификация типичных нарушений законов об охране объектов культурного наследия, выявляемых органами прокуратуры;
- 5) формулирование вопросов, выносимых на прокурорскую проверку исполнения законов об охране объектов культурного наследия;

б) формулирование предложений по совершенствованию организации прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия.

**Методологическую основу исследования** составляет совокупность методов познания, разработанных и принятых философией, теорией права и государства, отраслевыми юридическими науками и апробированных в процессе юридической практики. При проведении исследования использовались как общенаучные методы познания (анализ, синтез, диалектический метод, сравнение, обобщение, индукция, дедукция), так и частнонаучные методы познания, применяемые в юриспруденции (сравнительно-правовой, формально-юридический, системно-структурный анализ, социологический, контент-анализ).

**Теоретической основой** диссертации являются труды ведущих ученых в области теории прокурорского надзора: К.И. Амирбекова, Т.А. Ашурбекова, В.И. Баскова, В.Г. Бессарабова, Н.Д. Бут, А.Ю. Винокурова, Ю.Е. Винокурова, О.Д. Жука, Н.Н. Карпова, А.Х. Казариной, В.В. Клочкова, Ф.М. Кобзарева, Б.В. Коробейникова, О.Н. Коршуновой, М.Н. Маршунова, В.П. Рябцева, А.Ф. Смирнова, Н.В. Субановой, А.Я. Сухарева, А.Г. Халиулина, М.С. Шалумова, С.П. Щербы, В.Б. Ястребова и др.

Для настоящего исследования представилось необходимым обратиться к работам ученых других отраслей науки (философии, культурологии, теории государства и права, конституционного, административного, гражданского права, уголовного, земельного и экологического права): М.А. Александровой, С.С. Алексеева, В.Л. Базановой, Д.Н. Бахраха, С.А. Боголюбова, И.В. Богомякова, П.В. Боярского, М.М. Бринчука, Н.В. Володиной, А.Н. Дьячкова, М.С. Кагана, О.И. Красова, А.М. Кулемзина, Л.А. Нудненко, А.Ю. Полякова, А.П. Сергеева, Е.А. Суханова, Ю.А. Тихомирова, Ю.К. Толстого, М.П. Фомиченко, С.М. Шестова, А.Б. Шухобродского и др.

Именно комплексный подход к рассматриваемым в диссертации проблемам позволил решить поставленные задачи.



**Нормативную правовую основу исследования** составили положения Конституции Российской Федерации, международно-правовые акты, федеральные конституционные и федеральные законы, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, организационно-распорядительные документы Генерального прокурора Российской Федерации.

В ходе работы над диссертацией автор также использовал нормативные правовые акты СССР и РСФСР в сравнительно историческом аспекте.

**Эмпирическая база** основывается на результатах проделанного автором исследования, анализа и обобщения материалов прокурорской практики (в том числе размещенных на официальных сайтах Генеральной прокуратуры Российской Федерации). Используются материалы работы прокуратур субъектов Российской Федерации: информация о результатах проведенных проверок, акты прокурорского реагирования (158 актов), докладные записки о результатах работы прокуратур субъектов Российской Федерации за 2012 – 2015 годы (20 записок).

Автором проанализированы судебные решения (872 судебных решения за период с 01.01.2010 по 01.09.2015, которые содержатся в электронном ресурсе «Судебные решения. РФ») по делам о нарушении законов об охране объектов культурного наследия, в том числе, рассматриваемые по обращениям прокуроров.

Для оценки состояния законности в сфере охраны объектов культурного наследия в диссертации использовались информационно-аналитические материалы, размещенные на официальном сайте Министерства культуры Российской Федерации (в том числе – Ежегодные доклады о состоянии культуры в Российской Федерации за 2013 и 2014 годы), официальных сайтах органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих управление охраной объектов культурного наследия; информационно-аналитические материалы, размещенные на информационных ресурсах научных

организаций и общественных объединений, занимающихся вопросами охраны памятников истории и культуры.

Автором было проведено анкетирование 397 работников прокуратур более 30 субъектов Российской Федерации по специально разработанной анкете.

Кроме того, автором использован личный опыт работы в качестве доцента кафедры государственно-правовых дисциплин Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры.

**Научная новизна** определяется комплексным характером исследования прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия, что нашло отражение в положениях, выносимых на защиту. Впервые раскрыты содержание и особенности прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия, его предмет и пределы, уточнен круг объектов надзора, предложена авторская классификация типичных нарушений законов, что позволило сформулировать новые научные представления, направленные на дальнейшее совершенствование организации и осуществления работы прокуроров.

В работе сформулирована авторская позиция в отношении предмета прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия, конкретизированы цели и задачи надзорной деятельности в исследуемой сфере.

На основе системного анализа действующего законодательства автор дает свои определения понятиям «объект культурного наследия», «охрана объектов культурного наследия», показывает сложный типологический состав объектов культурного наследия, что определяет комплексный характер мероприятий по их охране, сложную многосубъектную и многоуровневую систему государственного и муниципального управления по охране объектов культурного наследия, комплексный характер правового регулирования охраны объектов культурного наследия, а также определяемый указанными обстоятельствами комплексный,

многоэтапный, многосубъектный и многоуровневый характер прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия.

На основе анализа научных разработок и обобщения практики прокурорского надзора автором уточнен круг объектов прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия.

В диссертации представлена авторская классификация типичных нарушений законов об охране объектов культурного наследия.

Предложены меры по совершенствованию прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия. Выявлены отдельные недостатки правового регулирования вопросов охраны объектов культурного наследия и обоснованы предложения по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере правоотношений.

Автором подготовлены предложения по внесению изменений в федеральное законодательство и организационно-распорядительные документы Генерального прокурора Российской Федерации, направленные на повышение эффективности деятельности органов прокуратуры по надзору за исполнением законов об охране объектов культурного наследия.

#### **Положения и выводы, выносимые на защиту:**

1. Дается авторское определение «объект культурного наследия» как созданный в прошлом материальный объект, имеющий антропогенное, природно-антропогенное или природное происхождение, связанный с событиями прошлого и взятый под охрану государства в порядке, установленном законодательством. Кроме того, для определения специфики деятельности органов прокуратуры по надзору за исполнением законов об охране объектов культурного наследия и определения круга субъектов, обеспечивающих их охрану, диссертантом сформулировано определение понятия «охраны объектов культурного наследия» как комплексной, межведомственной, многосубъектной системы установленных в соответствии с действующим федеральным и региональным законодательством мер, принимаемых органами государственной власти, местного самоуправления, а

также юридическими и физическими лицами, направленных на выявление, сохранение и использование объектов культурного наследия в целях соблюдения положения Конституции Российской Федерации об обязанности каждого заботиться об охране памятников истории и культуры.

2. Предметом прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия является соблюдение Конституции Российской Федерации в части соблюдения прав и свобод человека и гражданина, связанных с охраной объектов культурного наследия, исполнение международных договоров в сфере охраны объектов культурного наследия с участием Российской Федерации, ратифицированных в установленном порядке, исполнение Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», иных федеральных законов, регулирующих правовые отношения по охране объектов культурного наследия, законов субъектов Российской Федерации об охране объектов культурного наследия органами и должностными лицами, перечень которых содержится в статье 21 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», а также соответствие отмеченным законам правовых актов, издаваемых указанными органами и их должностными лицами.

3. Диссертантом обосновывается вывод о том, что в современных условиях, с учетом значимости общественных отношений по охране объектов культурного наследия, прокурорский надзор за исполнением законов об охране объектов культурного наследия следует выделять в качестве комплексного направления деятельности органов прокуратуры, в рамках которого реализуются такие виды прокурорской деятельности, как надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации, исполнением законов органами и должностными лицами, перечень которых содержится в статье 21 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».

4. В целях совершенствования методики прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия автором предложена классификация выявляемых типичных нарушений законов в данной сфере и представляется целесообразным разделить нарушения законов об охране объектов культурного наследия на три группы: нарушение Конституции Российской Федерации, неисполнение законов, и принятие несоответствующих законам правовых актов. При этом нарушения, связанные с неисполнением законов об охране объектов культурного наследия, могут быть разделены на подгруппы, определяемые исходя из особенностей правоотношений, возникающих в связи с охраной объектов культурного наследия. Учитывая сложный типологический состав объектов культурного наследия, нарушения законов об их охране могут быть выявлены как при осуществлении целенаправленных прокурорских проверок исполнения законов об охране объектов культурного наследия, так и при осуществлении надзора за исполнением градостроительного, земельного и бюджетного законодательства, законов о государственной и муниципальной собственности, а также законностью правовых актов. С учетом этого автором сформулирован примерный перечень вопросов прокурорской проверки исполнения законов об охране объектов культурного наследия.

5. В целях повышения эффективности организации и осуществления прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия автором предлагается ряд мер, направленных на его оптимизацию. В их числе:

создание рабочих групп с привлечением представителей органов государственной охраны объектов культурного наследия, иных органов государственной власти и местного самоуправления, а также общественности и научного сообщества, что даст возможность органам прокуратуры получить более объективную информацию о состоянии объектов культурного наследия на соответствующей территории, необходимую для последующих выводов о

состоянии законности в данной сфере общественных отношений и организации последующих надзорных мероприятий;

включение вопросов противодействия и профилактики преступлений, посягающих на общественные отношения по охране объектов культурного наследия, в планы координационной деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью для регионов, где нарушения законов об охране объектов культурного наследия приобретают массовый характер;

разработка программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации прокурорских работников, осуществляющих надзор за исполнением законов об охране объектов культурного наследия;

издание приказа Генерального прокурора Российской Федерации «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия» (проект разработан автором).

6. На основании материалов и выводов настоящего диссертационного исследования автором разработаны предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации, направленные на оптимизацию нормативного правового регулирования общественных отношений в сфере охраны объектов культурного наследия, на обеспечение законности в которой направлена надзорная деятельность органов прокуратуры, а также общих вопросов прокурорского надзора:

а) дополнить статью 285 Гражданского кодекса Российской Федерации, в которой содержатся основания принудительного изъятия земельных участков, словами «к угрозе сохранности объектов культурного наследия»;

б) дополнить требованиями об обеспечении безопасности объектов культурного наследия следующие федеральные законы: Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» (статью 3), Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (пункт 2 статьи 3), Федеральный закон от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о

безопасности зданий и сооружений» (подпункт 2 статьи 1 и дополнить статью 3 пунктом 4.1);

в) дополнить статью 1 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», положениями, предусматривающими объекты культурного наследия в качестве объектов, подлежащих защите при возникновении чрезвычайной ситуации или угрозе её возникновения;

г) дополнить пункт 1 статьи 22 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» абзацем четвертым, в соответствии с которым прокурор вправе созывать межведомственные совещания с участием представителей органов государственной власти местного самоуправления, государственных и иных организаций, и абзацем пятым, в соответствии с которым прокурор вправе запрашивать и получать на безвозмездной основе заключения государственных экспертных, научных и образовательных организаций.

**Теоретическая значимость** диссертации заключается в том, что в ней разработаны новые научные положения, предложения и рекомендации, углубляющие теоретическую базу прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия.

Содержащиеся в диссертации положения, выводы и предложения способствуют новому пониманию деятельности органов прокуратуры в рассматриваемой сфере, позволяют на научной основе вывести определение основных понятий темы исследования, определить основные задачи, предмет, объект прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия.

Научные положения и предложения научно-прикладного характера, сформулированные по результатам проведенного диссертационного исследования, могут рассматриваться как определенный вклад в теорию прокурорского надзора. Они также могут служить предпосылкой дальнейших

теоретических исследований затронутой проблематики и совершенствования действующего законодательства.

**Практическая значимость исследования** заключается в возможности применения полученных в диссертации научно обоснованных выводов и предложенных практических рекомендаций в ходе непосредственной деятельности органов прокуратуры Российской Федерации по надзору за исполнением законов об охране объектов культурного наследия, при разработке частных методических рекомендаций по его осуществлению, а также в учебных курсах «Прокурорский надзор», «Конституционное право», «Административное право», «Гражданское право», «Земельное право»; в системе повышения квалификации прокурорских работников в Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации и межрегиональных центрах профессионального обучения прокурорских работников и федеральных государственных гражданских служащих.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные выводы и положения диссертации изложены в 11 научных работах, в том числе в 4 статьях, опубликованных в рецензируемых изданиях, рекомендуемых ВАК при Минобрнауки России.

Положения и выводы диссертации докладывались автором на научно-практических конференциях: Всероссийская научно-практическая конференция «Проблемы юридической ответственности в публичном праве» (Санкт-Петербург, Северо-Западный филиал ФГБОУ ВПО «Российская правовая Академия Министерства юстиции Российской Федерации», 18 июня 2012 г.); Международная научно – практическая конференция «Доступ к природным ресурсам: опыт законодательной и судебной практики» (Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский государственный университет, 9 – 10 октября 2014 г.); VI Международный молодежный юридический форум: круглый стол «Правовая защита культурного наследия: 80 лет пакту Рериха» (Санкт-Петербург, Конституционный Суд Российской Федерации, 25 мая 2015 г.); Научно-



практическая конференция по мониторингу правоприменения (Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский государственный университет, 25 мая 2015 г.); Международная научно-практическая конференция «Правовое регулирование природопользования: поиск баланса частных и публичных интересов» (Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский государственный университет, 28 – 29 октября 2015 г.); V Всероссийская научно-практическая конференция «Право и государство: проблемы методологии, теории и истории» (Краснодар, Краснодарский университет МВД России, 13 ноября 2015 г.); IV Санкт-Петербургский международный культурный форум (Санкт-Петербург, 14 – 16 декабря 2015 г.).

Результаты проведенного исследования докладывались и обсуждались на кафедрах прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении уголовных, гражданских и арбитражных дел, государственно-правовых дисциплин Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, внедрены и использованы в: практике прокуратуры Санкт-Петербурга (справка от 30 декабря 2015 г.); учебном процессе при проведении занятий на факультете профессиональной переподготовки и повышения квалификации Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации (Акт о внедрении от 01 декабря 2015 г.). Отдельные положения диссертации включены в учебное пособие «Прокурорский надзор за исполнением законодательства об охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры)». <sup>1</sup>

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

---

<sup>1</sup> Прокурорский надзор за исполнением законодательства об охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры): пособие / В. Г. Бессарабов и др.; Ген. прокуратура Рос. Федерации, Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2013.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы, определены объект, предмет, цели и задачи исследования, показана степень научной разработанности темы, раскрыты методологические, нормативные и эмпирические основы проведенного исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту.

Первая глава **«Теоретические и правовые основы прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия»** состоит из трех параграфов.

Первый параграф **«Теоретические и правовые основы охраны объектов культурного наследия в Российской Федерации»** посвящен рассмотрению теоретических основ охраны памятников истории и культуры и системы законодательства Российской Федерации в сфере охраны объектов культурного наследия.

Для правильного определения специфики деятельности органов прокуратуры по надзору за исполнением законов об охране объектов культурного наследия и определения круга субъектов, обеспечивающих их охрану, автор обращается к проблеме легальных и научных определений понятия «объект культурного наследия» и близких ему категорий.

Основанием для отнесения материального объекта прошлых эпох к объекту культурного наследия как объекта государственной охраны является его ценность, которая заключается в их способности вызывать общественную рефлексию в связи с событиями прошлых эпох, либо в том, что они являются определенными образцами достижений материальной деятельности человека.

В зависимости от ценности для соответствующего публично-правового образования объекты культурного наследия делятся на объекты культурного наследия федерального, регионального и местного значения. Кроме того, на

территории Российской Федерации находятся объекты культурного наследия, имеющие всемирное значение.

Понятие «объект культурного наследия» можно определить следующим образом – созданный в прошлом материальный объект, имеющий антропогенное, природно-антропогенное или природное происхождение, ценность которого для культуры установлена в соответствии с действующим законодательством.

Объекты культурного наследия являются одновременно: уникальной ценностью, обусловившей их государственную охрану; недвижимым имуществом, в отношении которого законодатель устанавливает ограничения прав владения, пользования и распоряжения; объектом градостроительной деятельности. Территория объекта культурного наследия является объектом земельных отношений, связанных со специальным порядком охраны и использования земель, кроме того, территория объекта культурного наследия включает в себя природные объекты, представляющие ценность для культуры.

Сложный типологический состав объектов культурного наследия обуславливает комплексный характер правового регулирования, выраженный в межотраслевой и многоуровневой системе российского законодательства об охране объектов культурного наследия, включающей в себя законы и подзаконные акты федерального уровня и нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Наряду с Федеральным законом от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» вопросы охраны объектов культурного наследия являются предметом специального правового регулирования в иных законах, которые могут быть объединены в законодательство РФ о культурных ценностях.

Требования в области охраны памятников истории и культуры определяют содержание многих положений законодательства, регулирующего общественные отношения в сфере использования земель и иных природных объектов,

законодательства, регулирующего градостроительную деятельность, законодательства о приватизации и т.д.

Наряду с федеральным законодательством, общественные отношения в области охраны объектов культурного наследия регулируются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, принятыми как по предметам совместного ведения Российской Федерации и её субъектов, так и по предметам ведения субъектов Российской Федерации. Роль законов субъектов Российской Федерации в системе законодательства об охране объектов культурного наследия сводится в основном к определению полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области охраны объектов культурного наследия, а также правовому регулированию тех отношений, которые напрямую определены в федеральных законах.

На недостаточность нормативного правового регулирования общественных отношений, связанных с охраной объектов культурного наследия на региональном и местном уровнях, указывают данные анкетирования прокурорских работников, проводимого в ходе подготовки настоящего исследования (56 % опрошенных).

В этой связи может быть в значительной степени использован потенциал органов прокуратуры субъектов Российской Федерации. В частности, в рамках прокурорских проверок могут быть выявлены положения законов и правовых актов субъектов Российской Федерации, не соответствующие федеральным законам, а также соответствующие положения муниципальных правовых актов. По результатам надзорных мероприятий могут быть приняты соответствующие меры прокурорского реагирования. Кроме того, в случаях, предусмотренных конституциями и уставами субъектов Российской Федерации, органы прокуратуры могут в порядке реализации предоставленного им права законодательной инициативы внести проекты нормативных правовых актов, направленных на регулирование отношений по охране объектов культурного наследия.

Во втором параграфе **«Предмет, пределы и задачи прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия»** рассмотрены предмет и пределы прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия, а также задачи надзорной деятельности органов прокуратуры в рассматриваемой сфере.

Диссертантом рассмотрены существующие в науке точки зрения о предмете прокурорского надзора за исполнением законов. Автор полагает, что правы те (А. Х. Казарина, Н. Н. Карпов, Б. В. Коробейников и др.), которые считают, что в число правовых актов, надзор за исполнением которых осуществляет прокурор, входят подзаконные нормативные правовые акты. Однако круг подзаконных нормативных правовых актов ограничивается теми, которые основаны на отсылочных нормах законов и содержат механизмы их исполнения. Поэтому при осуществлении надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия прокурору необходимо учитывать нормативные правовые акты, основанные на отсылочных нормах законов.

Автором отмечено, что при определении пределов прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия возникает проблема возможной подмены органами прокуратуры контролирующими (или иных надзорных) органов.

Распространенность нарушений законодательства об охране объектов культурного наследия требует от уполномоченных государственных органов, осуществляющих контроль (надзор) за охраной объектов культурного наследия, надлежащего исполнения своих полномочий.

По материалам проверок исполнения законодательства об охране объектов культурного наследия, проводимых органами прокуратуры, выявляются многочисленные факты нарушений законодательства, во многом обусловленные ненадлежащим исполнением органами государственной власти, осуществляющими управление в сфере охраны объектов культурного наследия своих контрольных функций.

Одной из причин неэффективности государственного контроля (надзора) за охраной объектов культурного наследия является как недостатки нормативного правового регулирования деятельности лиц, осуществляющих контроль (надзор) в рассматриваемой сфере, так и ненадлежащее исполнение указанными органами и их должностными лицами своих функций. Данный вывод подтверждается результатами анкетирования работников прокуратур.

Автором сформулированы основные задачи надзорной деятельности прокуратуры в сфере охраны объектов культурного наследия:

- защита гарантированных Конституцией Российской Федерации прав граждан в области культуры в части доступа к объектам культурного наследия;
- защита государственных и общественных интересов в сфере сохранения объектов культурного наследия Российской Федерации, являющихся частью Всемирного культурного наследия с учетом международных обязательств России;
- обеспечение законности деятельности поднадзорных органов и лиц и издаваемых ими правовых актов в сфере охраны и использования объектов культурного наследия;
- обеспечение законности в деятельности органов государственного надзора в области охраны объектов культурного наследия;
- своевременное выявление, предупреждение и пресечение нарушений в области охраны объектов культурного наследия, принятие мер по привлечению виновных лиц к установленной законом ответственности, возмещению вреда и восстановлению нарушенного права.

В современных условиях, с учетом социальной значимости общественных отношений по охране памятников истории и культуры, необходимо говорить о том, что прокурорский надзор за исполнением законов об охране объектов культурного наследия следует выделять в качестве комплексного направления деятельности органов прокуратуры, в рамках которого реализуется функция прокуратуры по надзору за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов.

Подводя итоги, автор отмечает, что предметом прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия является соблюдение Конституции Российской Федерации в части соблюдения прав и свобод человека и гражданина, связанных с охраной объектов культурного наследия, исполнение международных договоров в сфере охраны объектов культурного наследия с участием Российской Федерации, ратифицированных в установленном порядке, исполнение Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», иных федеральных законов, регулирующих правовые отношения по охране объектов культурного наследия, законов субъектов Российской Федерации об охране объектов культурного наследия органами и должностными лицами, перечень которых содержится в статье 21 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», а также соответствие отмеченным законам правовых актов, издаваемых указанными органами и их должностными лицами.

В третьем параграфе **«Субъекты правоотношений в сфере охраны объектов культурного наследия как объекты прокурорского надзора»** диссертантом сформулировано понятие «охрана объектов культурного наследия» и определены участники общественных отношений, возникающих в связи с охраной памятников истории и культуры.

Объекты культурного наследия являются как объектами управленческих отношений, так и объектами имущественных отношений (особым видом недвижимого имущества). Однако имущественные отношения, возникающие в процессе владения, пользования и распоряжения объектами культурного наследия, в значительной степени ограничены требованиями охраны памятников истории и культуры. Осуществление собственниками, владельцами, арендаторами своих прав в отношении объектов культурного наследия сопряжено с выполнением ими обязанностей по охране памятников. Кроме того, объекты культурного наследия могут являться объектами земельных, градостроительных,

природоресурсных и природоохранных отношений. Данное обстоятельство определяет перечень органов, организаций и должностных лиц, поднадзорных прокурору, при осуществлении надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия, определяемых, исходя из статьи 21 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».

По мнению автора, охрану объектов культурного наследия можно определить как комплексную, межведомственную, многосубъектную систему установленных в соответствии законом мер, принимаемых органами государственной власти, местного самоуправления, а также юридическими и физическими лицами, направленными на выявление, сохранение и использование объектов культурного наследия в интересах настоящего и будущего поколений многонационального народа Российской Федерации

Межотраслевая система управления общественными отношениями по охране объектов культурного наследия в ряде случаев приводит к межведомственным коллизиям, несогласованности действий различных субъектов управления. Указанные обстоятельства приводят к нарушению законности в сфере охраны объектов культурного наследия, что в свою очередь отражается на реальном состоянии памятников истории и культуры. Одним из средств устранения указанных негативных явлений может выступить прокурорский надзор за исполнением законов об охране объектов культурного наследия.

Таким образом, прокурорский надзор за исполнением законов об охране объектов культурного наследия в настоящее время является важнейшим средством сохранения культурного наследия России в интересах настоящего и будущего поколений народов Российской Федерации, что обусловлено возможностью использования органами прокуратуры присущих им полномочий и правовых средств, направленных на обеспечение верховенства закона, единства и укрепления законности, защиту прав и свобод человека и гражданина, законных



интересов общества и государства в рассматриваемой сфере общественных отношений, позволяющих выявлять и устранять недостатки государственного и муниципального управления и надзора (контроля) за охраной объектов культурного наследия.

Вторая глава **«Особенности прокурорской деятельности в сфере охраны объектов культурного наследия»** состоит из двух параграфов, в которых рассмотрены типичные нарушения законодательства в сфере охраны объектов культурного наследия, выявляемые органами прокуратуры, и определена специфика прокурорской проверки исполнения законов в рассматриваемой области общественных отношений.

В первом параграфе **«Типичные нарушения в сфере охраны объектов культурного наследия в Российской Федерации, выявляемые органами прокуратуры, и меры прокурорского реагирования»** автором дается классификация типичных нарушений законодательства об охране объектов культурного наследия, основанная на материалах надзорной деятельности органов прокуратуры.

При составлении классификации нарушений действующего законодательства в рассматриваемой сфере автором учитывались, прежде всего, особенности объектов культурного наследия, их сложный видовой и типологический состав, а также межведомственный характер отношений, возникающих в процессе государственной охраны памятников истории и культуры.

Для составления классификации нарушений законов об охране объектов культурного наследия диссертант обратился к понятию классификация, применяемого в современной философии.

В качестве признака для последующего деления родового понятия на виды (группы) могут быть использованы составные предмета прокурорского надзора: соблюдение Конституции Российской Федерации (в части соблюдения закрепленный в ней прав и свобод человека), исполнение законов об охране

объектов культурного наследия, соответствие законам правовых актов (для настоящей классификации ограничимся нормативными правовыми актами).

При этом нарушения, связанные с неисполнением законов об охране объектов культурного наследия, следует разделить на подвиды (подгруппы), определяемые группами правоотношений, которые складываются, исходя из особенностей объектов культурного наследия как уникальных ценностей; как недвижимого имущества, в отношении которого законодатель устанавливает ограничения прав владения, пользования и распоряжения, обусловившие их государственную охрану; как объектов градостроительной деятельности; объектов земельных отношений, связанных со специальным порядком охраны и использования земель; нарушения законов, связанные с финансированием мероприятий по охране объектов культурного наследия.

Таким образом, выявляемые органами прокуратуры нарушения законов об охране объектов культурного наследия предлагается классифицировать следующим образом:

1) нарушение Конституции Российской Федерации в части несоблюдения прав граждан на доступ к объекту культурного наследия;

2) нарушения законов, регулирующих правоотношения, связанные с охраной объектов культурного наследия;

2.1) нарушения законов, регулирующих правоотношения, связанные с выявлением, учетом, сохранением и использованием объектов культурного наследия.

2.1.1.) нарушения законов, связанные с постановкой на учет объектов культурного наследия, вновь выявленных объектов культурного наследия;

2.1.2.) неисполнение требований законов об установлении границ территории объекта культурного наследия, зон охраны объектов культурного наследия;

2.1.3.) неисполнение требований законов о заключении и исполнении охранных обязательств;

2.1.4.) неисполнение требований законов об обеспечении сохранности объектов культурного наследия;

2.1.5.) неисполнение требований законов о предоставлении информации об объектах культурного наследия;

2.1.6.) исключение объекта культурного наследия из реестра, из списка выявленных объектов культурного наследия;

2.2.) нарушения законов при финансировании мероприятий по охране объектов культурного наследия;

2.3.) нарушение требований законов, регулирующих отношения, связанные с оборотом объектов культурного наследия;

2.4.) нарушение требований законов об охране объектов культурного наследия при осуществлении градостроительной деятельности и землепользовании;

3) принятие поднадзорными органам прокуратуры субъектами не соответствующих законам нормативных правовых актов в сфере охраны объектов культурного наследия;

Внутри выделенных видов (групп) и соответственно подвидов (подгрупп) можно говорить о нарушениях законов, совершаемых поднадзорными органам прокуратуры субъектами.

Выбор средств прокурорского реагирования из предусмотренных Федеральным законом от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» определяется характером, степенью распространенности, тяжести нарушений, их структурой, видом, размером причинённого вреда и иными обстоятельствами.

До внесения изменений в уголовное законодательство и в федеральное законодательство об административных правонарушениях 2012 – 2014 годах нарушения законов об охране объектов культурного наследия зачастую носили характер объективных нарушений, за которые отсутствовала ответственность, а деятельность органов прокуратуры в рассматриваемой сфере, по большей части,

могла сводиться к восстановлению нарушенных прав путем внесения таких актов прокурорского реагирования как протест, представление или предостережение.

На сегодняшний день в результате указанных изменений произошло увеличение количества составов уголовных преступлений и административных правонарушений в сфере охраны объектов культурного наследия, что дает возможность достаточно широко применять прокурорам по результатам выявления нарушений законов об охране объектов культурного наследия свои полномочия по возбуждению дел об административных правонарушениях или направление материалов о нарушениях уголовного законодательства в порядке пункта 2 части 2 статьи 37 УПК РФ, что, в свою очередь, может положительно сказаться на состоянии законности в сфере охраны объектов культурного наследия. Указанный вывод согласуется с результатами анкетирования прокурорских работников, проводимого в ходе работы над настоящим исследованием: 21 % прокурорских работников высказались за большую эффективность применения прокурором таких мер как вынесение постановления о возбуждении дела об административном правонарушении или направление материалов о нарушении уголовного законодательства в следственные органы.

Во втором параграфе **«Особенности методики прокурорской проверки исполнения законов об охране объектов культурного наследия»** автор исходит из положения о том, что одной из основных задач любой прокурорской проверки является проверка соответствия Конституции РФ и федеральному законодательству правовых актов, издаваемых органами государственной власти и местного самоуправления.

Диссертантом сделан вывод о том, что в системе управления охраной объектов культурного наследия имеет место совмещение одними и теми же органами функций как исполнения требований законодательства в области охраны объектов культурного наследия, так и государственного надзора за исполнением указанных требований. В ряде случаев недостаточность средств и полномочий государственного надзора в области охраны объектов культурного

наследия может быть восполнена средствами прокурорского надзора за исполнением законов в рассматриваемой сфере правоотношений.

Учитывая сложный типологический состав объектов культурного наследия, нарушения законов об их охране могут быть выявлены как при осуществлении целенаправленных прокурорских проверок исполнения законов об охране объектов культурного наследия и соблюдения прав и свобод человека в сфере культуры, так и при осуществлении надзора за исполнением градостроительного законодательства, земельного законодательства, законов о государственной и муниципальной собственности, бюджетного законодательства и законностью правовых актов. С учетом этого автором сформулированы вопросы, подлежащие проверке при осуществлении прокурорской деятельности, направленной на выявление нарушений законов об охране объектов культурного наследия.

Третья глава **«Совершенствование прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия»** состоит из двух параграфов.

Первый параграф **«Совершенствование организации межсубъектных взаимоотношений при осуществлении прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия»**.

Диссертант, исходя из особенностей объектов культурного наследия, считает, что организация прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия может рассматриваться как комплексная система, направленная на обеспечение функционирования органов прокуратуры при выполнении возложенных на них задач, выполнение которых необходимо для достижения цели осуществления надзорной деятельности прокуратуры. В свою очередь, определенные законом цели прокурорской деятельности заключаются в обеспечении верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства.

К числу составляющих мер совершенствования организации прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия автор относит расширение взаимодействия с общественностью и научным сообществом.

По мнению диссертанта, на сегодняшний день общие тенденции развития системы взаимодействия органов государственной власти и институтов гражданского общества в Российской Федерации дают основания ставить как в теории, так и на практике вопрос о развитии взаимодействия органов прокуратуры с некоммерческими организациями для решения общих задач, направленных на обеспечение режима законности в государстве.

Подводя итог рассмотрению вопроса о взаимодействии органов прокуратуры с общественностью и научным сообществом, диссертантом сделан вывод о значительном потенциале подобного сотрудничества при осуществлении органами прокуратуры надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия. Указанное взаимодействие может осуществляться в рамках привлечения общественности и научного сообщества к участию в межведомственных совещаниях, рабочих группах и оказанию иного содействия органам прокуратуры.

Межсубъектный характер взаимодействия органов государственной власти и местного самоуправления, правоохранительных и контролирующих органов, общественных организаций, по мнению автора, подтверждаемого практикой надзорной деятельности органов прокуратуры, является основным принципом работы в сфере охраны объектов культурного наследия.

Складывающаяся практика проведения межведомственных совещаний при органах прокуратуры дает основание говорить о фактически государственного сложившейся координирующей роли прокуратуры в сфере контроля (надзора).

В отдельных прокуратурах субъектов Российской Федерации, где нарушения законов об охране памятников приобретают массовый характер, и совершается значительное количество правонарушений, включая преступления,

посягающие на общественные отношения по охране объектов культурного наследия, органы прокуратуры могут рассматривать указанные вопросы в рамках координационных совещаний правоохранительных органов по борьбе с преступностью в данной сфере.

**Второй параграф «Совершенствование организации информационного обеспечения при осуществлении прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия».**

По мнению диссертанта, сопоставление и анализ различных источников информации может способствовать формированию объективной картины состояния охраны памятников на соответствующей территории, что должно способствовать эффективному проведению органами прокуратуры надзорных мероприятий.

На основании действующего законодательства применительно к охране объектов культурного наследия автором выделены следующие сведения, которые могут быть получены из общедоступных источников официальной информации:

- нормативные правовые акты, принимаемые органами государственной власти и местного самоуправления, направленные на регулирование правоотношений по охране объектов культурного наследия;
- сведения об объектах культурного наследия, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (о наименовании объекта, виде, местонахождении, времени возникновения и категории), о вновь выявленных объектах культурного наследия;
- сведения о проводимых конкурсах и аукционах по продаже государственного или муниципального имущества, являющегося объектами культурного наследия;
- сведения о предоставлении земельных участков, занятых объектами культурного наследия, расположенных на их территориях или в границах охранных зон;
- сведения о намечаемой хозяйственной деятельности на территории объекта

культурного наследия или в границах их охранных зон;

– информация о результатах проверок, проведенных государственным органом, его территориальными органами, органом местного самоуправления, подведомственными организациями в пределах их полномочий, а также о результатах проверок, проведенных в государственном органе, его территориальных органах, органе местного самоуправления, подведомственных организациях;

– перечни информационных систем, банков данных, реестров, регистров, находящихся в ведении государственного органа, органа местного самоуправления, подведомственных организаций.

На основе анализа значительного информационного материала, полученного из различных источников, можно сделать предварительный вывод о состоянии законности на соответствующей территории в сфере охраны объектов культурного наследия, что даст возможность органам прокуратуры наметить основной круг вопросов, подлежащих выяснению при проведении проверочных мероприятий.

В **заключении** диссертации подводится итог проведенному научному исследованию, излагаются основные выводы и предложения, сформулированные по результатам исследования.

**Приложение** содержит разработанные автором анкеты опроса прокурорских работников, результаты анкетирования, проекты внесения изменений в федеральное законодательство, проект приказа Генерального прокурора «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия».



**По теме исследования автором опубликованы следующие работы:**

**Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации:**

1. *Лавров В.В.* Становление и развитие законодательства СССР об охране памятников истории и культуры [Текст] / В.В. Лавров // Вестник Орловского государственного университета. – Серия: Новые гуманитарные исследования. – 2014. – № 3 (38). – С. 73 – 79. – 1,05 п.л.

2. *Лавров В.В.* К вопросу о предмете прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия [Текст] / В.В. Лавров // Вестник Орловского государственного университета. – Серия: Новые гуманитарные исследования. – 2014. – № 5 (40). – С. 39 – 45. – 0,9 п.л.

3. *Лавров В.В.* Основы правового регулирования охраны объектов культурного наследия в Российской Федерации и задачи прокурорского надзора [Текст] / В.В. Лавров // Вестник Орловского государственного университета. – Серия: Новые гуманитарные исследования. – 2014. – № 6 (41). – С. 55 – 63. – 1,17 п.л.

4. *Лавров В.В.* К вопросу о предмете прокурорского надзора за соблюдением прав человека в сфере охраны объектов культурного наследия [Текст] / В.В. Лавров // Вестник Орловского государственного университета. – Серия: Новые гуманитарные исследования. – 2015. – № 1 (42). – С. 65 – 68. – 0,5 п.л.

**Статьи, опубликованные в иных изданиях:**

5. *Лавров В.В.* Государственная политика и законодательство об охране объектов культурного наследия [Текст] / В.В. Лавров // КриминалистЪ. – 2012. – № 1. – С. 109 – 114. – 0,5 п.л.

6. *Лавров В.В.* Юридическая ответственность за нарушение законодательства об охране объектов культурного наследия [Текст] / В.В. Лавров // Проблемы юридической ответственности в публичном праве : сборник статей. Всеросс.

научн.-практ. конф. 18 июня 2012 г. / отв. ред. Д. В. Рыбин. – СПб., 2012. – С. 84 – 91. – 0,5 п.л.

7. *Лавров В.В. (в соавторстве)* Правовые основы деятельности по охране культурных и природных ландшафтов в Российской Федерации [Текст] / В.Г. Бессарабов, В.В. Лавров // Всероссийский научно-практический журнал «Правовая инициатива». – 2013. – № 12 – ISSN 2304-5655 электронное периодическое издание, сетевой адрес издания: <http://www.49e.ru> – 0,5 п.л./0,25 п.л.

8. *Лавров В.В.* Некоторые проблемы правовой охраны объектов археологического наследия [Текст] / В.В. Лавров // КриминалистЪ. – 2014. – № 2 (15). – С. 94 –99. – 0,5 п.л.

9. *Лавров В.В.* Новеллы законодательства Российской Федерации об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации за 2014 год [Текст] / В.В. Лавров // КриминалистЪ. – 2015. – № 1 (16). – С. 94 –99. – 0,5 п.л.

10. *Лавров В.В.* Приватизация земельных участков, занятых объектами археологического наследия [Текст] / В.В. Лавров // Проблемы юридической практики: двенадцатые Спиридоновские чтения. Международная научно-теоретическая конференция. – СПб., 2015. – С. 258 – 267. – 0,5 п.л.

11. *Лавров В.В.* Организация межсубъектных взаимоотношений при осуществлении прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия [Текст] / В.В. Лавров // КриминалистЪ. – 2015. – № 2 (17). – С. 39 – 43. – 0,5 п.л.

**Общий объем научных публикаций составляет 6,87 п.л.**