

*На правах рукописи*

**Норец Алина Михайловна**

**АНАЛИЗ ПРОКУРОРОМ МАТЕРИАЛОВ УГОЛОВНОГО ДЕЛА  
О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ КОРРУПЦИОННОГО ХАРАКТЕРА**

12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность,  
правозащитная и правоохранительная деятельность

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Ростов-на-Дону – 2017

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

**Научный руководитель** - кандидат юридических наук, доцент  
**Пахомов Сергей Валерьевич**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор  
**Николаева Татьяна Геннадьевна,**  
Санкт-Петербургский институт (филиал) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации»; профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики

доктор юридических наук, профессор  
**Тушев Александр Александрович**  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет»; заведующий кафедрой уголовного процесса

**Ведущая организация:** федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

Защита состоится 05 октября 2017 г. в 10.00 ч. на заседании диссертационного совета Д.203.011.03, созданного на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», 344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, 83, аудитория 503.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Ростовского юридического института МВД России (<https://rui.mvd.ru/>).

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета



**Ольга Владиславовна Айвазова**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования** обусловлена проводимой в Российской Федерации реформой правоохранительной системы, ориентированной на повышение качества деятельности государственных органов по обеспечению безопасности личности, общества и государства, их охраны от преступных посягательств при неуклонном соблюдении гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и законных интересов граждан. Большое внимание в этой связи уделяется области уголовного судопроизводства, в которой происходит наиболее острое вторжение в сферу прав и свобод личности при применении мер государственного принуждения, особенно в ходе досудебного производства по уголовным делам. В Государственной программе Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности», утвержденной Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2014 года № 345<sup>1</sup>, отдельным направлением рассматривается повышение качества и эффективности расследования преступлений, повышение уровня объективности предварительного следствия и дознания, организация деятельности органов предварительного расследования таким образом, чтобы обеспечить защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, возмещение причиненного ущерба и защиту личности от незаконного ограничения прав и свобод. При этом решение поставленных задач возможно не только и не столько путем совершенствования деятельности следователя, но и посредством повышения роли прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия, повышения эффективности уголовного преследования, осуществляемого прокурором.

И, на наш взгляд, эффективность прокурорской деятельности в досудебном производстве в значительной степени зависит от умения прокурора анализировать содержащуюся в материалах уголовного дела информацию.

Учитывая результаты реформирования органов прокуратуры и следственных органов, а также имеющийся в настоящее время дефицит сотрудников органов про-

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» от 15 апреля 2014 года № 345 // Собрание законодательства РФ. 2014. № 18 (часть IV). Ст. 2188.

куратуры, не имеющих опыта следственной работы, заместитель Генерального прокурора РФ В.Я. Гринь обоснованно считает, что «необходима целая система переподготовки этих кадров, стажировки на разных уровнях, введение института профильного наставничества и разработка алгоритмов проверок как отдельных процессуальных действий и решений следователя, дознавателя (руководителя следственного органа и начальника органа дознания), так и всех материалов уголовного дела»<sup>2</sup>. Свой вклад в решение поставленной задачи вносит и автор настоящего исследования, посвященного, в том числе, вопросам создания оптимального алгоритма деятельности прокурора при анализе материалов уголовного дела.

Наряду с этим актуальность избранной темы исследования обусловливается недопустимостью игнорирования того факта, что, подавляющее большинство практиков и ученых, анализируя преступность в России на современном этапе, к одной из отличительных ее особенностей относят коррупцию, повсеместно усиливающуюся на фоне роста масштабов организованной преступности и теневой экономики. В этой связи проблема коррупции как реальной угрозы экономической и социальной стабильности страны неоднократно обозначалась руководством государства, в том числе в документах стратегического планирования<sup>3</sup>, а противодействие коррупции выделено Генеральным прокурором Российской Федерации в качестве первостепенной задачи<sup>4</sup>. Таким образом, задачи по сдерживанию и пресечению коррупции поставлены перед всеми правоохранительными органами.

Вышеизложенное достаточно наглядно свидетельствует об актуальности исследования, посвященного выявлению и разрешению организационных, правовых и

---

<sup>2</sup> Организация прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования (ответы на вопросы прокуроров). М., 2012. С. 3.

<sup>3</sup> Указ Президента РФ «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» от 31 декабря 2015 года № 683 // Собрание законодательства РФ. 2016. № 1 (часть II). Ст. 212; Указ Президента РФ «О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010 - 2011 годы» от 13 апреля 2010 года № 460 // Собрание законодательства РФ. 2010. № 16. Ст. 1875; Указ Президента РФ «О Национальном плане противодействия коррупции на 2014 - 2015 годы» от 11 апреля 2014 года № 226 // Собрание законодательства РФ. 2014. № 15. Ст. 1729; Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» от 17 ноября 2008 года № 1662-р // Собрание законодательства РФ. 2008. № 47. Ст. 5489 и др.

<sup>4</sup> Приказ Генеральной прокуратуры РФ «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции» от 29 августа 2014 года № 454 (с изм. и доп. от 01 июля 2015 года № 346) // Законность. 2014. № 12.

иных проблем, возникающих в ходе анализа прокурором материалов уголовного дела на примере уголовных дел о преступлениях коррупционного характера, традиционно вызывающих особые сложности у правоприменителей.

**Степень разработанности темы исследования.** До настоящего времени отечественными исследователями уделялось явно недостаточное внимание теоретическим и прикладным аспектам деятельности прокурора при анализе материалов уголовного дела, в том числе о преступлении коррупционного характера.

Вопросы анализа прокурором материалов уголовного дела рассматривались в работах, принадлежащих Н.В. Булановой, Ю.П. Гармаеву, Н.А. Даниловой, В.Н. Исаенко, О.Н. Коршуновой, А.А. Ларинкову, Т.Г. Николаевой, В.С. Шадрину, В.А. Шиплюку, В.Б. Ястребову и другим ученым. Однако изучение научной литературы показывает, что подавляющее большинство исследователей затрагивают либо отдельные аспекты данной проблемы, либо дают общую характеристику организационных и криминалистических проблем деятельности прокурора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Исследований, посвященных особенностям анализа прокурором материалов уголовного дела о преступлении коррупционного характера, до настоящего времени не проводилось.

При этом с учетом актуальности вопросов противодействия коррупции на государственном уровне, в современных условиях требуется комплексное всестороннее изучение широкого спектра проблем, возникающих в ходе анализа прокурором материалов уголовных дел рассматриваемой категории, и определение путей их разрешения.

**Объектом** диссертационного исследования выступают правоотношения, возникающие в процессе анализа прокурором материалов уголовного дела о преступлении коррупционного характера.

**Предмет** диссертационного исследования составляют нормы отечественного права, касающиеся прокурорской деятельности в досудебном уголовном судопроизводстве, ведомственные нормативные акты, научные мнения о прокурорской деятельности в исследуемой сфере, а также правоприменительная практика.

**Цель и задачи исследования.** *Цель* диссертационного исследования состоит в разработке основных направлений (алгоритма) осуществляемого прокурором анализа материалов уголовного дела о преступлении коррупционного характера и

практических рекомендаций по правовому регулированию прокурорской деятельности в исследуемой области правоотношений.

Для достижения обозначенной цели определены следующие исследовательские задачи:

- определить понятие и содержание анализа прокурором материалов уголовного дела;
- изучить общие положения осуществляемого прокурором анализа материалов уголовного дела;
- выявить и проанализировать специфику осуществляемого прокурором анализа материалов проверки сообщения о преступлении коррупционного характера;
- исследовать особенности изучения прокурором результатов использования специальных знаний на стадии возбуждения уголовного дела и в ходе расследования преступлений коррупционного характера;
- разработать алгоритм изучения прокурором материалов уголовного дела о преступлении коррупционного характера, включающий комплекс рекомендаций по наиболее эффективному применению этого алгоритма;
- разработать предложения по оптимизации прокурорской деятельности при анализе материалов уголовного дела о преступлении любого вида, включая преступления коррупционного характера.

**Методологическую основу** диссертационного исследования составили как общенаучные, так и частнонаучные (формально-логический, статистический, системно-структурный и др.) методы познания.

В частности, социологический метод познания использован в ходе анкетирования работников органов прокуратуры, следователей Следственного комитета Российской Федерации и опроса оперативных сотрудников органов внутренних дел. Применение методов анализа и системного подхода позволили провести комплексный анализ деятельности прокурора при изучении материалов уголовного дела.

**Нормативную основу** исследования составили положения Конституции Российской Федерации, федеральные конституционные и федеральные законы, Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного суда Рос-

сийской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приказы Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

**Теоретическую основу** исследования составили фундаментальные работы российских ученых в области прокурорского надзора, уголовно-процессуального права, оперативно-розыскного права, криминалистики и других наук.

В ходе диссертационного исследования использовались непосредственно связанные с темой диссертации работы таких авторов, как И.А. Антонов, Р.С. Белкин, Н.В. Буланова, Т.А. Васильева, И.А. Возгрин, Л.А. Воскобитова, Б.Я. Гаврилов, Ю.П. Гармаев, М.А. Григорьева, Т.А. Гумеров, Г.А. Густов, Н.А. Данилова, Н.П. Дудин, Г.В. Дытченко, Е.В. Елагина, С.П. Ефимичев, П.С. Ефимичев, В.Н. Исаенко, И.А. Калита, М.Г. Ковалева, М.В. Колесов, И.Г. Корзун, О.Н. Коршунова, В.Ф. Крюков, Е.С. Курохтина, С.П. Кушниренко, В.А. Лазарев, А.М. Ларин, А.А. Ларинков, И.М. Лузгин, А.А. Малов, Т.Г. Николаева, В.Д. Пристансков, Н.В. Прокофьева, М.В. Серебрянникова, А.В. Спирин, В.Н. Титова, А.Н. Халиков, А.О. Хариноев, А.С. Шаталов, В.А. Шиплюк, А.А. Эксархопуло, В.Б. Ястребов и других ученых.

**Эмпирической базой исследования** послужили: данные, полученные при изучении и анализе 118 материалов проверок сообщений о преступлениях коррупционного характера, предусмотренных ст. 201, 204, 285, 290, 291, 291.1, 292 УК РФ, по которым отказано в возбуждении уголовного дела и 78 уголовных дел об указанных преступлениях коррупционного характера (совершенных на территории Северо-Кавказского и Южного федеральных округов); материалы обобщения опубликованной судебной практики; результаты опроса по специально разработанной автором диссертации анкете 60 следователей Следственного комитета РФ, в производстве которых находились материалы проверок и уголовные дела о преступлениях коррупционного характера, 38 работников органов прокуратуры, осуществляющих надзор за органами дознания и предварительного следствия и участвующих в рассмотрении уголовных дел судами, а также результаты опроса 32 оперуполномоченных ОЭБиПК, осуществлявших оперативно-розыскное сопровождение производства по уголовным делам рассматриваемой категории; иные материалы, относящиеся к теме диссертационного исследования: статистические материалы о преступлениях коррупционного характера; справки и другие данные Следственного комитета РФ, информационные письма, обзоры, докладные записки органов прокуратуры субъектов

Российской Федерации, содержащие информацию о состоянии работы в сфере противодействия совершению указанных преступлений. При подготовке работы также были использованы результаты исследований, проведенных другими авторами и личный опыт работы в должности оперуполномоченного ОЭБиПК.

**Научная новизна** диссертационной работы определяется системным подходом к изучению проблем теоретико-прикладного характера, возникающих при осуществлении прокурорской деятельности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, и состоит в авторском подходе к их решению, заключающемся в разработке комплекса мер, направленных на совершенствование прокурорской деятельности при анализе материалов уголовных дел о преступлениях коррупционного характера. Данная работа является одним из первых исследований подобного рода.

Наиболее значимыми результатами исследования, соответствующими критерию новизны, выступают:

- определение объекта и сущности анализа прокурором материалов уголовного дела;
- определение круга основных вопросов, касающихся соблюдения требований уголовно-процессуального закона, которые подлежат проверке при анализе прокурором материалов уголовного дела;
- разработка рекомендаций по анализу прокурором материалов проверки сообщения о преступлении коррупционного характера;
- разработка основных направлений изучения прокурором любого процессуального документа;
- разработка алгоритма анализа прокурором материалов уголовного дела о преступлении коррупционного характера, поступившего с обвинительным заключением;
- аргументированные предложения о внесении изменений и дополнений в ч. 4 ст. 146 УПК РФ, ч. 4 ст. 148 УПК РФ, ч. 2 ст. 208 УПК РФ, ч. 1 ст. 213 УПК РФ, ч.1 ст. 221 УПК РФ, ч.1 ст. 226 УПК РФ, ч.1 ст. 226.8 УПК РФ, приказ Генерального Прокурора РФ от 02.06.2011 № 162 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия».

В диссертации сформулированы отличающиеся научной новизной конкретные рекомендации, имеющие целью повышение эффективности прокурорской деятельности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, определяется методологией и методикой исследования, широким использованием научных трудов и результатов изучения прокурорской, следственной, судебной и экспертной практики.

Научную новизну исследования подтверждают **основные положения, выносимые на защиту:**

1. Анализ прокурором материалов уголовного дела носит комплексный характер и заключается в сочетании уголовно-процессуального, криминалистического, уголовно-правового, оперативно-розыскного и иных аспектов, знание которых обеспечивает эффективность прокурорской деятельности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. При анализе материалов уголовного дела прокурором реализуется во взаимном сочетании как функция прокурорского надзора, так и функция уголовного преследования.

2. Объектом осуществляемого прокурором анализа материалов уголовного дела является процессуальная деятельность (действие либо бездействие) дознавателя, следователя и их руководителей (начальников подразделений и органов дознания, руководителей следственных органов) по соблюдению установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях, соблюдению прав и свобод человека и гражданина, установлению события преступления и изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления, а также, законность и обоснованность принятых органами предварительного расследования решений. Сущность анализа прокурором материалов проверки сообщения о преступлении либо уголовного дела составляют два взаимосвязанных и взаимодополняющих компонента, первый из которых заключается в анализе представленных материалов на предмет законности производства проверки сообщения о преступлении и предварительного расследования в целом, то есть с позиций соблюдения норм уголовно-процессуального закона. Второй компонент указанного анализа связан с содержательной стороной полученных следователем (дознавателем) доказательств и

принятых решений (правильность квалификации, установление с достаточной полнотой обстоятельств дела и т.д.).

3. Необходимость качественного прокурорского надзора на первоначальном этапе уголовного судопроизводства ограничивается отсутствием обязанности следователя предоставлять материалы проверки сообщения о преступлении с копией постановления о возбуждении (отказа в возбуждении) уголовного дела, что обуславливает целесообразность внесения изменений в ч. 4 ст. 146 и ч. 4 ст. 148 УПК РФ относительно законодательно установленного требования о предоставлении прокурору не только копии постановления о возбуждении уголовного дела, либо об отказе в этом, но и всех материалов проверки с указанием сроков предоставления таких материалов.

4. Автором, по результатам изучения правоприменительной практики органов прокуратуры и предварительного расследования выявлены проблемы, связанные с анализом прокурором материалов уголовных дел, приостановленных или прекращенных производством, и сформулирован обоснованный вывод о том, что совершенствование организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, направленное на полноценную реализацию прокурором своих полномочий, повышение уровня гарантированности соблюдения разумных сроков уголовного судопроизводства и активизацию деятельности по расследованию уголовных дел, требует внесения дополнений в ч. 2 ст. 208 и ч. 1 ст. 213 УПК РФ, предусматривающих обязанность следователя направлять копию постановления о приостановлении (прекращении) уголовного дела в течение 24 часов с момента его принятия и представлять прокурору для изучения материалы уголовного дела в течение трех суток.

5. С целью повышения эффективности надзора прокурора за исполнением законов при расследовании преступлений необходимо предусмотреть право прокурора осматривать приобщенные к уголовному делу вещественные доказательства, что требует законодательного разрешения, путем внесения дополнений в ч.1 ст. 221, ч. 1 ст. 226 и ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ.

6. Разработанные автором рекомендации по анализу прокурором материалов проверки сообщения о преступлении коррупционного характера.

7. Обоснованный автором вывод относительно целесообразности и порядка изучения прокурором материалов инвентаризации, результаты проведения которой

могут свидетельствовать о наличии признаков преступления коррупционного характера. Предложен комплекс рекомендаций по изучению указанных материалов, которые в сочетании с рекомендациями по анализу акта ревизии (документальной проверки), позволят прокурору прийти к обоснованному выводу о правомерности признания этого акта доказательством в качестве иного документа либо о правомерности выводов эксперта-бухгалтера (экономиста), которые основывались на данных, полученных при проведении инвентаризации.

8. Разработанный автором алгоритм анализа прокурором материалов уголовного дела о преступлении коррупционного характера, поступившего с обвинительным заключением, включающий комплекс рекомендаций по изучению содержания обвинительного заключения и постановления о привлечении в качестве обвиняемого, проведению сравнительного анализа содержания обвинительного заключения с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, сравнительному анализу содержания обвинительного заключения, постановления о привлечении в качестве обвиняемого с иными материалами уголовного дела.

9. Автором сформулировано предложение о внесении дополнений в приказ Генерального Прокурора РФ от 02.06.2011 № 162 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» относительно необходимости осуществления прокурорами комплексного анализа материалов процессуальной и оперативно-розыскной деятельности при оценке полноты расследования по всем уголовным делам, поступившим с обвинительным заключением (актом, постановлением), постановлением о прекращении, либо приостановлении производства по уголовному делу.

**Теоретическая значимость исследования** заключается во всестороннем анализе проблем, возникающих при анализе прокурором материалов уголовных дел о преступлениях коррупционного характера, и разработке путей их разрешения, что позволяет признать его научной квалификационной работой, содержащей решение задачи, имеющей существенное значение для дальнейшего развития науки прокурорского надзора.

Сформулированные в диссертационном исследовании выводы и предложения дополняют теоретические представления об организационном и правовом обеспечении прокурорской деятельности и могут быть использованы при дальнейших науч-

ных исследованиях отдельных вопросов прокурорской деятельности, а также при разработке методики расследования преступлений коррупционного характера.

**Практическая значимость исследования** заключается в разработке комплекса научно обоснованных рекомендаций по анализу прокурором материалов проверки сообщения о преступлении коррупционного характера и анализу материалов уголовного дела о преступлении коррупционного характера, поступившего с обвинительным заключением; определяется возможностью использования сформулированных в нем выводов и предложений в нормотворческом процессе применительно к регулированию прокурорской деятельности при изучении материалов проверок сообщения о преступлении и материалов уголовных дел, а также в целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства, ведомственных актов Генеральной прокуратуры РФ.

Выводы и рекомендации, предложенные автором, могут быть использованы в деятельности сотрудников органов предварительного расследования, прокуратуры и суда, а также в учебном процессе при преподавании курса прокурорского надзора в образовательных организациях юридического профиля и в системе подготовки, переподготовки и повышении квалификации кадров органов прокуратуры и органов предварительного расследования, при подготовке научной, учебной и методической литературы по курсу «Прокурорский надзор».

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Результаты диссертационного исследования заслушивались на заседаниях кафедры уголовного процесса Краснодарского университета МВД России; докладывались на вузовских, всероссийских и международных научно-практических конференциях: Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции «Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы противодействия организованной преступности» (Краснодар, 2013 г.); Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции «Теоретические и практические вопросы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики» (Краснодар, 2013 г.); II Всероссийской научно-практической конференции «Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы противодействия организованной преступности» (Краснодар, 2014 г.); Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции «Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические во-

просы борьбы с преступностью» (Краснодар, 2014 г.); II Всероссийской научно-практической конференции «Криминалистика и судебно-экспертная деятельность в условиях современности» (Краснодар, 2014 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики» (Краснодар, 2014 г.); II Всероссийской научно-практической конференции курсантов, слушателей, студентов, адъюнктов и магистрантов «Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики» (Краснодар, 2015 г.); II Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики» (Краснодар, 2015 г.); III Всероссийской научно-практической конференции «Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы противодействия организованной преступности» (Краснодар, 2015 г.); международной научно-теоретической конференции «Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (навстречу 300-летию российской полиции)» (Санкт-Петербург, 2016 г.); IV Всероссийской научно-практической конференции «Уголовно-процессуальные криминалистические проблемы противодействия организованной преступности» (Краснодар, 2016 г.). Основные положения исследования внедрены в учебный процесс Краснодарского университета МВД России, Санкт-Петербургского университета МВД России и Кубанского государственного аграрного университета, практическую деятельность следственных подразделений Главного следственного управления ГУ МВД России по Краснодарскому краю, органов прокуратуры Краснодарского края; нашли отражение в 19 научных публикациях.

**Структура диссертации** определена ее целью и задачами и состоит из введения, двух глав (шести параграфов), заключения, списка литературы и приложений. Диссертация оформлена в соответствии с требованиями ВАК Минобрнауки России.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновываются актуальность выбранной темы исследования, её научная новизна, теоретическая и практическая значимость, раскрывается степень научной разработанности темы, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, излагаются методологическая, теоретическая и эмпирическая основы

диссертации, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации и внедрении полученных результатов.

Первая глава **«Анализ прокурором материалов уголовного дела: вопросы теории и практики»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе *«Понятие и содержание осуществляемого прокурором анализа материалов уголовного дела»* освещаются общетеоретические вопросы, касающиеся различных аспектов использования анализа и других методов научного познания в прокурорской деятельности. Автором отмечается, что значительная часть научных исследований посвящена теоретико-прикладным вопросам применения криминалистического анализа (криминалистической диагностики, криминалистического распознавания, сравнительного анализа, связанного с модельной информацией) в правоприменительной практике. Соглашаясь с высказанной в юридической литературе позицией о том, что деятельность прокурора в досудебном производстве также имеет отношение к решению поисково-познавательных задач с использованием рекомендаций, разработанных криминалистической наукой, автор приходит к выводу о том, что, не владея криминалистическими знаниями, прокурор не сможет оценить полноту и всесторонность расследования, законность принимаемых решений и, следовательно, соответствующим образом, с использованием своих полномочий, отреагировать, в том числе и путем дачи указаний по конкретному уголовному делу. Отмечается, что, анализируя материалы уголовного дела, прокурор, помимо знаний в области уголовного процесса и криминалистики, должен владеть знаниями в области уголовного права (оценка правильности квалификации), оперативно-розыскной деятельности (при оценке допустимости использования результатов оперативно-розыскной деятельности в ходе расследования), гражданского права (например, при решении вопросов, связанных с гражданским иском) и во многих других областях, знать особенности законодательного регулирования тех отношений, в сфере действия которых было совершено преступление.

Учитывая, что при анализе материалов уголовного дела прокурором реализуется во взаимном сочетании как функция прокурорского надзора, так и функция уголовного преследования, автор приходит к выводу, что объектом анализа прокурором материалов уголовного дела является процессуальная деятельность (действие либо бездействие) дознавателя, следователя и их руководителей (начальников подразде-

лений и органов дознания, руководителей следственных органов) по соблюдению установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях, соблюдению прав и свобод человека и гражданина, установлению события преступления и изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления, а также законность и обоснованность принятых органами предварительного расследования решений. Непосредственным предметом осуществляемого прокурором анализа служат материалы проверки заявления (сообщения) о преступлении и материалы уголовного дела либо полностью сформированного при поступлении к прокурору с обвинительным заключением (актом, постановлением) или постановлением о приостановлении (прекращении) производства по уголовному делу, либо в виде копий отдельных процессуальных решений, направляемых следователем (дознавателем) прокурору в ходе предварительного расследования и находящихся в надзорном производстве.

Во втором параграфе исследуются *«Общие положения осуществляемого прокурором анализа материалов уголовного дела»*.

Автором отмечается, что наиболее полную информацию о проведенном расследовании преступления коррупционного характера, как и иных видов преступлений, прокурор получает при поступлении к нему уголовного дела с обвинительным заключением. При этом предлагаемые настоящим исследованием алгоритмы анализа материалов уголовного дела дают возможность их использования, как в ходе предварительного следствия, так и при приостановлении производства по делу и его прекращении. Более того, прокурору просто необходимо использовать разработанные алгоритмы в указанных ситуациях, чтобы в полной мере реализовать свои полномочия в сфере надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия (ч. 1, п. 3, 5.1, 13 ч. 2 ст. 37 УПК РФ).

Результаты изучения правоприменительной практики позволили выделить две составляющих анализа прокурором материалов уголовного дела. К первой составляющей, по мнению автора, следует отнести материалы, подтверждающие законность производства предварительного следствия в целом, то есть соблюдение норм уголовно-процессуального закона при производстве расследования. Вторая составляющая связана с содержательной стороной полученных следователем доказательств и принятых решений, то есть правильность квалификации, установление с достаточ-

ной полнотой обстоятельств дела и т.д., что более подробно освещено во второй главе диссертационного исследования.

На основе изучения научных исследований и правоприменительной практики автор приходит к выводу, что анализ первой составляющей, связанной с соблюдением органами предварительного расследования требований уголовно-процессуального закона, позволил выделить и раскрыть основные вопросы, подлежащие проверке прокурором, а именно, соблюдены ли вышеуказанными органами: установленный порядок возбуждения уголовного дела и принятия его к производству; правила о надлежащем субъекте расследования; правила о подследственности; сроки расследования; требования закона о допустимости доказательств; требования по обеспечению прав участников уголовного процесса; законность и обоснованность принятых по уголовному делу решений. Исследуя типичные ошибки следователей по вышеуказанным вопросам, автору представляется разумным и существенно облегчающим анализ прокурором материалов уголовного дела по выявлению как технических, так и процессуальных ошибок следователя, составление таблицы, отраженной в приложении к диссертации, при заполнении которой многие допущенные ошибки будут более очевидными.

Исследуя вопросы, связанные с возможностью ознакомления прокурора с вещественными доказательствами по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, и выделяя частный вопрос о том, что какой-либо способ либо порядок, позволяющий прокурору изучить имеющиеся в уголовном деле электронные носители, которые опечатаны следователем, а также скреплены подписями понятых, законодателям не определен, автор приходит к общему выводу о необходимости внесения изменений в УПК РФ, предусматривающих право прокурора осматривать приобщенные к уголовному делу вещественные доказательства. В частности, ч. 1 ст. 221 УПК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «Прокурор рассматривает поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением, осматривает приобщенные к уголовному делу вещественные доказательства и в течение 10 суток принимает по нему одно из следующих решений...»; аналогичные изменения внести в ч. 1 ст. 226 и ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ.

Рассматривая организационно-процессуальные вопросы, связанные с анализом прокурором материалов уголовных дел, приостановленных или прекращенных

производством, автор выявил ряд проблем законодательного регулирования осуществления прокурорского надзора, разрешению которых будет способствовать изложение ч. 2 ст. 208 УПК РФ в следующей редакции: «О приостановлении предварительного следствия следователь выносит постановление, копию которого в течение 24 часов направляет прокурору. В течение трех суток с момента принятия решения о приостановлении предварительного следствия материалы уголовного дела представляются прокурору для изучения и проверки законности и обоснованности принятого решения», а также изложение ч. 1 ст. 213 УПК РФ в следующей редакции: «Уголовное дело прекращается по постановлению следователя, копию которого в течение 24 часов направляет прокурору. В течение трех суток с момента принятия решения о прекращении уголовного дела материалы уголовного дела представляются прокурору для изучения и проверки законности и обоснованности принятого решения».

Решению указанных и иных проблем, связанных с признанием доказательств недопустимыми, возвращением уголовных дел для дополнительного расследования, влекущих за собой как нарушение прав участников уголовного процесса, так и разумных сроков судопроизводства, по мнению диссертанта, будет способствовать организация работы органов прокуратуры, ориентированной на тесное деловое сотрудничество между следователем, руководителем следственного органа и надзирающим прокурором, элементами которой будут выступать: организация своевременного, с указанием конкретных сроков, направления прокурору копий всех процессуальных документов, предусмотренных законом, поступления прокурору уголовных дел от следователя с обвинительным заключением, постановлением о прекращении или приостановлении производства по уголовному делу; совместное обсуждение на оперативных совещаниях сложных и проблемных ситуаций, возникающих в ходе расследования; организация проведения совместных обучающих занятий со следователями (дознателями), с рассмотрением изменений законодательства, следственной и судебной практики.

Вторая глава **«Основные направления анализа прокурором материалов уголовного дела о преступлениях коррупционного характера»** состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе **«Анализ прокурором материалов проверки сообщения о преступлении коррупционного характера»** автором проанализированы современ-

ные подходы к определению значимости стадии возбуждения уголовного дела, аргументируется своя позиция по этому вопросу с позиции достижений целей уголовного судопроизводства; исследуются особенности осуществляемого прокурором анализа материалов проверки сообщений (заявлений) о преступлениях коррупционного характера.

На основе предложенной в юридической литературе и дополненной соискателем системы взаимосвязанных и взаимообусловленных действий (алгоритма) по изучению прокурором материалов проверки сообщения о преступлении, автором рассмотрено содержание наиболее существенных компонентов этого алгоритма применительно к материалам проверки сообщения о преступлении коррупционного характера.

На основе анализа научных исследований и судебной-следственной практики диссертант приходит к выводу, что для обоснованного возбуждения уголовного дела о преступлении коррупционного характера прокурор, проверив законность повода, установив наличие основания для возбуждения уголовного дела, должен выяснить, как фактически осуществлялась деятельность уполномоченных должностных лиц, направленная на установление достаточности данных для возбуждения уголовного дела и решение всего круга задач, возникающих на этой стадии уголовного судопроизводства путем производства предусмотренных законом оперативно-розыскных мероприятий, следственных и иных процессуальных действий. Исходя из этого, в работе рассматриваются особенности анализа прокурором результатов оперативно-розыскной деятельности, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела коррупционного характера, а также проверки соблюдения требований действующего законодательства при проведении типичных следственных и иных процессуальных действий.

Кроме того, диссертантом предпринят анализ типичных недостатков и упущений, допускаемых в ходе проверки сообщений о преступлениях коррупционного характера.

Принимая во внимание отсутствие законодательно установленной обязанности следователя предоставлять материалы проверки сообщения о преступлении с копией постановления о возбуждении (отказа в возбуждении) уголовного дела и необходимостью качественного прокурорского надзора на данном этапе, автор предлагает внести изменения в ст. 146 и 148 УПК РФ и сформулировать:

часть четвертую ст. 146 УПК РФ в следующей редакции: «Копия постановления руководителя следственного органа, следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору. В течение трех суток с момента принятия решения о возбуждении уголовного дела материалы, послужившие основанием для возбуждения уголовного дела, представляются прокурору для изучения и проверки законности и обоснованности принятого решения. При возбуждении уголовного дела капитанами морских или речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководителями геолого-разведочных партий или зимовок, начальниками российских антарктических станций или сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания, главами дипломатических представительств или консульских учреждений Российской Федерации прокурор незамедлительно уведомляется указанными лицами о начале расследования. В данном случае постановление о возбуждении уголовного дела и материалы, послужившие основанием для возбуждения уголовного дела, передаются прокурору незамедлительно при появлении для этого реальной возможности ...».

часть четвертую ст. 148 УПК РФ в следующей редакции: «Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется заявителю и прокурору. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное постановление и порядок обжалования. В течение трех суток с момента принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела материалы проверки сообщения о преступлении представляются прокурору для изучения и проверки законности и обоснованности принятого решения».

Во втором параграфе *«Анализ прокурором результатов использования специальных знаний на стадии возбуждения уголовного дела и в ходе расследования преступлений коррупционного характера»* исследуются вопросы теоретико-прикладного характера, связанные с привлечением лиц, обладающих специальными знаниями, к проведению проверки сообщения о рассматриваемых преступлениях, а также к их расследованию и с особенностями анализа прокурором результатов использования специальных знаний указанных лиц.

В работе отмечается, что в юридической литературе достаточно широко освещены вопросы использования специальных знаний при расследовании преступлений, в том числе противоправных деяний коррупционной направленности. Исходя из этого,

а также принимая во внимание результаты изучения судебно-следственной практики, автором рассмотрены наиболее проблемные вопросы, связанные с анализом прокурором результатов использования специальных знаний в ходе проверки сообщения о преступлениях коррупционного характера и расследовании этих деяний.

В частности, автором аргументирован тезис относительно целесообразности изучения прокурором материалов инвентаризации, результаты проведения которой могут свидетельствовать о наличии признаков преступления коррупционного характера; раскрыт порядок изучения указанных материалов, а также представлен комплекс рекомендаций по анализу акта ревизии (документальной проверки) и материалов инвентаризации, которые позволят прокурору проверить обоснованность принятых решений.

На основе анализа научных исследований и судебно-следственной практики диссертантом определены типичные судебные экспертизы, проводимые в ходе проверки сообщения об анализируемых преступлениях либо их расследования, рассмотрен вопрос о целесообразности назначения и возможности производства судебно-психиатрической экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела. Далее автором предпринят анализ типичных недостатков и упущений, допускаемых при назначении упомянутых выше судебных экспертиз, и рассмотрены основные направления оценки заключения эксперта прокурором.

В ходе исследования автор пришел к выводу об особой значимости выводов эксперта применительно к расследованию преступлений коррупционного характера, которая заключается в том, что именно они ложатся в основу доказательственной базы и выводов следователя о причастности конкретного лица к совершению преступления, его непричастности либо невиновности. Данное обстоятельство обуславливает следующую необходимость – прокурор, проверяя обоснованность процессуальных решений, принятых с учетом выводов эксперта (экспертов), сформулированных в соответствующем заключении (заключениях), наряду с соблюдением как следователем, так и экспертом требований действующего законодательства, должен выяснить полноту соответствия этих выводов другим доказательствам, а также взаимосвязь и полноту соответствия аргументации того или иного процессуального решения выводам эксперта (экспертов).

Третий параграф «*Алгоритм изучения прокурором материалов уголовного дела о преступлении коррупционного характера*» посвящен вопросам теоретико-прикладного характера, касающимся основных направлений анализа прокурором материалов уголовного дела о преступлении коррупционного характера.

Опираясь на результаты изучения юридической литературы и анализа практики прокурорской деятельности, автор приходит к выводу о том, что любой из способов изучения прокурором материалов уголовного дела (начиная с обвинительного заключения или постановления о возбуждении уголовного дела с последующим изучением этих материалов в той последовательности, в которой они подшиты; начиная с постановления о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительного заключения, ознакомления с заявлениями, ходатайствами обвиняемого и его защитника, жалобами на действия следователя и последующим изучением остальных материалов дела; начиная с постановления о возбуждении уголовного дела с последующим изучением этих материалов в той последовательности, в которой они подшиты) предполагает использование метода моделирования. В подтверждение позиции автора в работе приведены возможные варианты использования прокурором метода моделирования при изучении материалов уголовного дела.

Далее в работе анализируются представленные в юридической литературе позиции относительно порядка изучения обвинительного заключения и формулируется авторская позиция по этому вопросу. При этом, по мнению соискателя, изучение обвинительного заключения прокурором не является самоцелью, поскольку к нему поступает не обвинительное заключение как таковое, а уголовное дело с обвинительным заключением. Поэтому логичным будет представить алгоритм проверки прокурором материалов уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением в виде нескольких этапов: изучение содержания обвинительного заключения и постановления о привлечении в качестве обвиняемого; сравнительный анализ содержания обвинительного заключения с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого; сравнительный анализ содержания обвинительного заключения, постановления о привлечении в качестве обвиняемого с иными материалами уголовного дела. При этом отмечается, что, во-первых, допустим и иной рассмотренный выше вариант – начиная с постановления о возбуждении уголовного дела с последующим изучением материалов уголовного дела в той последовательности, в которой они подшиты. Во-

вторых, изучение любого процессуального документа в отдельности, по мнению автора, должно осуществляться по следующим направлениям:

– формальная «внешняя» проверка процессуального документа, не затрагивающая его содержания, а касающаяся лишь правильности его оформления в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона;

– оценка изложенных в процессуальном документе сведений, в ходе которой изучается содержание документа по существу. Эта оценка, в свою очередь, состоит из двух этапов: изучение содержания документа на предмет его полноты и, как следствие, убедительности, отсутствия противоречий; сопоставление содержания процессуального документа с иными взаимосвязанными с ним материалами уголовного дела.

Подтверждением изложенной выше позиции автора является приведенный в работе алгоритм изучения материалов уголовного дела о преступлении коррупционного характера, поступившего с обвинительным заключением, включающий комплекс рекомендаций по изучению содержания обвинительного заключения и постановления о привлечении в качестве обвиняемого; по проведению сравнительного анализа содержания обвинительного заключения с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого; по сравнительному анализу содержания обвинительного заключения, постановления о привлечении в качестве обвиняемого с иными материалами уголовного дела.

В четвертом параграфе *«Анализ прокурором иных материалов уголовного дела о преступлении коррупционного характера»*, исследуя особенности анализа прокурором иных материалов уголовного дела, автор солидаризируется с мнением ученых относительно того, что при изучении материалов уголовного дела прокурор должен четко представлять, какие обстоятельства формируют предмет доказывания по конкретному виду (группе) преступлений с учетом его (их) специфики, а также относительно необходимости проверки достоверности установления всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания и, как следствие, установления, какие из них нуждаются в дополнительной проверке, какими доказательствами подтверждено каждое из обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ, оценке каждого доказательства в отдельности и всей их совокупности с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Предложенный подход, проиллюстрированный на примере материалов уголовного дела о преступлении коррупционного ха-

рактера, по мнению автора, позволит прокурору оценить доброкачественность и достаточность доказательственной базы, выявить наличие (отсутствие) в ней пробелов, определить их характер и, как следствие, во-первых, установить, насколько полно, объективно и всесторонне проведено расследование, во-вторых, определить судебную перспективу уголовного дела.

По результатам изучения ведомственных нормативных актов и правоприменительной практики органов прокуратуры, автор делает вывод относительно необходимости осуществления прокурорами комплексного анализа материалов процессуальной и оперативно-розыскной деятельности при оценке полноты расследования по всем уголовным делам, поступившим с обвинительным заключением (актом, постановлением), постановлением о прекращении или постановлением о приостановлении производства по уголовному делу, и формулирует предложение о внесении дополнений в приказ Генерального прокурора РФ от 02.06.2011 № 162 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия».

В **заключении** подведены итоги работы, сформулированы основные выводы и предложения, к которым пришел автор в результате проведенного исследования.

В **приложениях** отражены результаты социологического исследования, проведенного автором при подготовке работы, а также таблица, составление которой будет способствовать более эффективному выявлению следственных ошибок (как технических, так и процессуальных) при анализе прокурором материалов уголовного дела.

### **Основные положения диссертационного исследования**

**опубликованы в следующих работах:**

*статьи в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации:*

1. Норец, А.М. Отдельные вопросы деятельности органов прокуратуры по противодействию коррупции / А.М. Норец // Вестник Майкопского государственного технологического университета. – 2013. – № 4. С. 60 – 64. – 0,4 п.л.

2. Норец, А.М. Международное законодательство в борьбе с коррупцией и практика его применения в России / Д.Н. Лозовский, А.М. Норец // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. – № 12/2. С. 71 – 74. – 0,3 /0,15 п.л.

3. Норец, А.М. К вопросу о мерах прокурорского реагирования на нарушения законодательства о противодействии коррупции / А.М. Норец // Общество и право. – 2015. – № 2 (52). С. 223 – 227. – 0,5 п.л.

4. Норец, А.М. К проблемам проведения антикоррупционной экспертизы прокуратурой Российской Федерации / А.М. Норец // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. – № 6-1. С. 360 - 362 – 0,3 п.л.

5. Норец, А.М. Использование прокурором метода моделирования в ходе изучения материалов уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением / А.М. Норец // Мир экономики и права. – 2015. – № 10. С. 53 – 56. – 0,3 п.л.

6. Норец, А.М. Использование специальных знаний на стадии возбуждения уголовного дела по факту совершения должностных преступлений коррупционной направленности и анализ прокурором его результатов / А.М. Норец // Мир юридической науки. – 2015. – № 12. С. 69 – 73. – 0,4 п.л.

7. Норец, А.М. Аналитическая работа прокурора по уголовному делу, поступившему к нему с обвинительным заключением / А.М. Норец // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2016. – № 1-2. С. 109 – 112. – 0,4 п.л.

8. Норец, А.М. Анализ прокурором материалов уголовного дела: понятие и содержание деятельности / А.М. Норец // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2016. – № 1 (31). С. 88 – 91. – 0,3 п.л.

***публикации соискателя в других научных изданиях:***

9. Норец, А.М. К вопросу об участии прокуратуры в проведении антикоррупционной экспертизы / А.М. Норец // Теоретические и практические вопросы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики: сборник матер. Всеросс. (с международным участием) научно-практич. конф. аспирантов, соискателей и магистрантов, посвященной 20-летию Конституции РФ (22 ноября 2013 г.) / Сост. А.А. Тушев. – Краснодар: КубГАУ, 2013. С. 140 – 144. – 0,3 п.л.

10. Норец, А.М. К вопросу о деятельности правоохранительных органов в борьбе с коррупцией и организованной преступностью / А.М. Норец // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы противодействия организованной преступности: матер. Всеросс. (с международным участием) научно-практич. конф. (30 ноября 2013 г.) / под общ. ред. И.А. Антонова и Д.Н. Лозовского. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2014. С. 95 – 99. – 0,25 п.л.

11. Норец, А.М. Актуальные вопросы противодействия коррупции / А.М. Норец // Криминалистика и судебно-экспертная деятельность в условиях современности: матер. II Всерос. научно-практич. конф. (25 апреля 2014 г.) / редкол.: С.В. Пахомов, Д.А. Натура, В.В. Колиев, Л.А. Рычкалова, А.В. Гусев. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2014. С. 445 – 449. – 0,25 п.л.

12. Норец, А.М. Международное законодательство в борьбе с коррупцией: проблемы ратификации конвенции ООН в России / А.М. Норец // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы противодействия организованной преступности: материалы II Всерос. научно-практич. конф. (5 декабря 2014 г.) / редкол.: И.А. Антонов, Д.Н. Лозовский, Д.С. Злыденко, И.Р. Харченко, Е.В. Сокол. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2015. С. 118 – 122. – 0,25 п.л.

13. Норец, А.М. К вопросу о противодействии коррупции средствами прокурорского надзора / А.М. Норец // Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики: сб. науч. трудов по материалам Всерос. научно-практич. конф. (12 декабря 2014 года) / Сост. А.А. Тушев. – Краснодар: КубГАУ, 2015. С. 61 – 66. – 0,25 п.л.

14. Норец, А.М. Анализ законодательного определения преступлений коррупционной направленности / А.М. Норец // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики: материалы II Всерос. научно-практич. конф. курсантов, слушателей, студентов, адъюнктов и магистрантов (27 марта 2015 г.) / редкол.: И.А. Антонов, Д.Н. Лозовский, Д.С. Злыденко, И.Р. Харченко, Е.В. Сокол. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2015. С. 87 – 91. – 0,25 п.л.

15. Норец, А.М. Постановление о возбуждении производства об административном правонарушении как мера прокурорского реагирования на нарушения законодательства о противодействии коррупции / А.М. Норец // Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики: сб. науч. тр. по материалам II Всерос. научно-практич. конф. (23 апреля 2015 г.) / Сост. А.А. Тушев. – Краснодар: КубГАУ, 2016. С. 68 – 72. – 0,25 п.л.

16. Норец, А.М. Некоторые аспекты организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов прокуратурами субъектов РФ (на примере Краснодарского края) / А.М. Норец // Криминалистика и судебно-экспертная деятельность в условиях современности: материалы III Всерос. научно-

практич. конф. (24 апреля 2015 г.) / редкол.: С.В. Пахомов, Д.А. Натура, В.В. Колиев, Л.А. Рычкалова, А.В. Гусев. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2015. С. 284 – 289. – 0,3 п.л.

17. Норец, А.М. К вопросу об определении предмета деятельности прокурора при анализе материалов уголовного дела / А.М. Норец // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы противодействия организованной преступности: материалы III Всерос. научно-практич. конф. (4 декабря 2015 г.) / редкол.: И.А. Антонов, Д.Н. Лозовский. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2016. С. 128 – 133. – 0,3 п.л.

18. Норец, А.М. Анализ прокурором акта ревизии (документальной проверки) на стадии возбуждения уголовного дела по факту совершения должностных преступлений коррупционной направленности / А.М. Норец // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (навстречу 300-летию российской полиции): матер. междунар. научно-теоретич. конф. (28-29 апреля 2016 г.). Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2016. С. 282 – 285. – 0,2 п.л.

19. Норец, А.М. К вопросу об определении предмета и объекта надзора за исполнением законодательства в сфере противодействия коррупции / А.М. Норец // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы противодействия организованной преступности: матер. IV Всерос. научно-практич. конф. (25 ноября 2016 г.) Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2016. С. 120 – 130. – 0,3 п.л.

**Норец Алина Михайловна**

**АНАЛИЗ ПРОКУРОРОМ МАТЕРИАЛОВ УГОЛОВНОГО ДЕЛА  
О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ КОРРУПЦИОННОГО ХАРАКТЕРА**

12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность,  
правозащитная и правоохранительная деятельность

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Подписано в печать 16.05.2017.

Печать цифровая. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс».

формат 60x84/16. Объем 1,1 уч.-изд.-л.

тираж 150 экз. Заказ №

отпечатано в типографии Краснодарского университета МВД России:  
350005, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128