

На правах рукописи

Исх. № 43/8-6012

от 19.10.2016

Бойцова Жанна Андреевна

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПОДДЕЛКУ, ИЗГОТОВЛЕНИЕ ИЛИ СБЫТ ПОДДЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ, ГОСУДАРСТВЕННЫХ НАГРАД, ШТАМПОВ, ПЕЧАТЕЙ, БЛАНКОВ

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2016

Работа выполнена на кафедре уголовного права Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. Я. Кикотя».

- Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор
Кадников Николай Григорьевич
- Официальные оппоненты:** **Агаев Гюлоглан Али оглы**
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного права
ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»
- Саруханян Артур Рафаэлович**
кандидат юридических наук, доцент, ректор
ЧОУ ВО «Северо-Кавказский гуманитарный институт»
- Ведущая организация:** ФГКОУ ВО «Краснодарский университет
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Защита диссертации состоится «21» декабря 2016 года в 12 часов на заседании диссертационного совета Д 203.019.03 при ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. Я. Кикотя» по адресу: 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12, зал диссертационного совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке университета, а также на официальном сайте ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (<http://www.mosu-mvd.com>).

Автореферат разослан «___» _____ 2016 года.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент



А.А. Шишков

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В современных условиях неотъемлемыми спутниками общества выступают документы и документооборот. Постоянное развитие, изменение и усложнение общественных отношений и деятельности государственных органов ведет к изменению старых и появлению новых видов документов, в частности, электронных документов. При этом постоянный научно-технический прогресс приводит к появлению новых и всё более эффективных способов подделки документов, а также штампов, печатей, бланков и путей внедрения их в оборот.

Статистические данные свидетельствуют о довольно большой распространённости преступлений, связанных с подделкой, изготовлением или сбытом поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков. За период с 2010 по 2015 год было зарегистрировано 254120 преступлений, а лиц, их совершивших, выявлено 148466¹. При этом согласно данным, полученным из Главного информационно-аналитического центра МВД России большинство лиц, совершающих подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков, совершают данные действия в совокупности с тяжкими преступлениями (141326 человек). К числу таких преступлений можно отнести мошенничество, преступления террористического характера, преступления против личности, собственности и т.д. Всё это, в свою очередь, приводит к наступлению тяжких последствий или причинению ущерба. Рассматриваемые преступления довольно часто причиняют существенный материальный ущерб в различных сферах деятельности. При этом наказание за совершение такого действия, как подделка удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей в целях его

¹ Приведенные статистические данные получены диссертантом на основании формы государственного статистического наблюдения «Единый отчет о преступности» (Форма 1-Г) за 2010-2015 гг. / по данным ГИАЦ МВД России.

использования, не всегда соразмерно степени совершенного общественно опасного деяния.

Изложенные обстоятельства являются одним из наглядных свидетельств недостаточно эффективной борьбы с исследуемыми преступлениями и, тем самым, обуславливают актуальность темы диссертационного исследования.

Также необходимо отметить, что в судебно-следственной практике при применении ст. 327 УК РФ довольно часто возникают сложности в определении предмета преступления. К примеру, до настоящего времени не решен вопрос об отнесении тех или иных видов документов к числу официальных. Зачастую данный вопрос решается в рамках конкретного уголовного дела либо зависит от решения, которое принимает Верховный Суд РФ, при этом определения по отдельным делам и постановления Президиума Верховного Суда РФ часто бывают противоречивы. Между тем, необходимо учитывать, что поддельный документ в качестве предмета преступлений предусмотрен по ряду других статей уголовного закона, и для правильной квалификации деяний по ст. 327 УК РФ необходимо уметь правильно разграничивать совершенные деяния, исходя из всех обстоятельств дела.

Наряду с этим, в качестве предмета преступления по ст. 327 УК РФ предусмотрены государственные награды, подделка которых с целью их дальнейшего использования, в силу предоставляемой государством поддержки лиц, их удостоившихся, представляется весьма важным направлением для изучения. Существует довольно большое количество разных видов государственных наград РФ, но под охраной, в силу правопреемственности России, помимо указанных, находятся и награды РСФСР и СССР. Данные награды, учитывая многообразие мер социальной поддержки, применяемых в отношении награжденных лиц, распространяющих иной раз свое действие не только на обладателей, но и на их родственников (как при жизни, так и в случае смерти), имеют значение в настоящее время.

Помимо сказанного, следует отметить, что, нормы УК РФ не учитывают в достаточной степени изменения в технической сфере жизнедеятельности

человека. На сегодняшний день, в условиях стремительного развития компьютерных технологий, появления большого количества множительной и копировальной техники, специального оборудования появляется всё больше возможностей изготавливать поддельные документы, печати, штампы, бланки в больших количествах и высокого качества, для чего создаются организационные преступные группы, нередко носящие транснациональный характер. Статья 327 УК РФ не учитывает такие виды преступных деяний.

Наряду с этим, ввиду отсутствия судебного толкования по специфике данной уголовно-правовой нормы, в процессе её применения возникают определенные сложности. Это касается и проблем квалификации преступлений с использованием заведомо поддельного документа лицом, которое его не подделывало. Также в судебно-следственной практике имеют место случаи, когда нарушается принцип дифференциации ответственности и индивидуализации наказания, а само деяние в большей степени соответствует правонарушению, а не преступлению.

Таким образом, по нашему мнению, перечисленные выше обстоятельства прямо указывают на несовершенство уголовного законодательства в области охраны официальных документов, печатей, штампов, бланков и государственных наград от подделки, изготовления или сбыта, что подтверждает актуальность нашего исследования.

Степень научной разработанности темы. Вопросам анализа и квалификации преступлений, связанных с документами, печатями, штампами, бланками и государственными наградами, уделяли внимание многие ученые. Этим вопросам посвящены работы Г.А. Агаева, М.М. Алиевой, Л.А. Букалевой, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, О.И. Калесиной, И.А. Клепицкого, П.Ю. Летникова, А.В. Кузнецова, Б.И. Пинхасова, Г.Ф. Поленова, В.С. Постникова, А.Р. Саруханяна, Т.Л. Сергеевой, Л.Г. Чащиной, Ю.В. Щиголева и других авторов.

Однако, существующие исследования, в своем большинстве, выполнены на базе старого уголовного законодательства (к примеру, В.С. Постникова

(1990 г.), Т.Л. Сергеевой (1949 г.), Ю.В. Щиголева (1998 г.)), а другие, даже учитывая то, что выполнены по Уголовному кодексу РФ, за исключением работ А.Р. Саруханяна (2002 г.), Г.А. Агаева (2006 г.) и П.Ю. Летникова (2009 г.), в основном посвящены уголовно-правовому значению и изучению документов в целом (например, работы М.М. Алиевой (2011 г.), Л.А. Букалеровой (1997 г.), О.И. Калесиной (2006 г.)) или рассмотрению документов в рамках такого преступления, как подлог (например, работы Г.В. Журавлевой (2006 г.), В.А. Канунникова (1998 г.), Р.Б. Семенова (2006 г.)).

При этом целый ряд вопросов, характеризующих понятия исследуемых предметов, способы совершения деяний, степень наказуемости совершенных деяний с использованием поддельных документов и другие, остается дискуссионным и нуждается в дальнейшей комплексной разработке.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при реализации нормы уголовного закона, содержащей ответственность за преступления связанные с подделкой, изготовлением или сбытом поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков.

Предмет исследования образуют международные нормативно-правовые акты; нормы Конституции Российской Федерации, советского права и законодательства, российского уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, административного, налогового и арбитражного законодательства Российской Федерации, Федеральных законов Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов, постановлений Пленума Верховного Суда РФ, постановлений и определений Конституционного Суда РФ; уголовное законодательство зарубежных стран; материалы судебной практики, касающиеся применения уголовно-правовых норм об ответственности за исследуемые преступления; результаты анкетирования; научные труды, посвященные исследуемым проблемам; а также статистическая информация по уголовным делам в рамках темы исследования.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке предложений по совершенствованию уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков, и рекомендаций правоохранным органам, осуществляющим правоприменительную деятельность в данной сфере.

Для достижения цели диссертационного исследования решены следующие **задачи**:

- проанализированы этапы становления и развития отечественного законодательства об ответственности за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков;

- исследованы характеристика и определены основные параметры обусловленности уголовно-правового запрета подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков;

- осуществлен сравнительный анализ соответствующих норм уголовного законодательства зарубежных стран;

- уточнено определение понятия «документ», «официальный документ», «электронный документ»;

- проведен юридический анализ объективных и субъективных признаков состава преступления, предусматривающего ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков с учетом доктринального и судебного толкования примеров из практической деятельности правоприменительных органов;

- сформулированы научно обоснованные предложения по совершенствованию соответствующих норм уголовного и смежных с ним отраслей законодательства, а также практики их применения.

Методологической основой диссертационного исследования выступил общий диалектический метод научного познания, который отражает взаимосвязь теории и практики. Наряду с ним в процессе исследования применя-

лись общенаучные (исторический, социологический, сравнительный, логический, анализ и синтез) и частно-научные (статистический, анкетирование, системный анализ) методы исследования.

Теоретической основой исследования явились фундаментальные труды дореволюционных, советских и российских ученых в области уголовного права: Г.А. Агаева, М.М. Алиевой, Т.Б. Басовой, Л.С. Белогриц-Котляровского, А.В. Бриллиантова, Л.А. Букалеровой, Н.И. Ветрова, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, Д.Ю. Гончарова, В.И. Динеки, А.П. Дмитренко, В.Я. Дорохова, С.В. Дьякова, А.А. Жижиленко, Б.Д. Завидова, Н.И. Загородникова, Б.В. Здравомыслова, Н.Г. Кадникова, И.А. Клепицкого, Ю.А. Красикова, Г.Г. Криволапова, В.Н. Кудрявцева, А.В. Кузнецова, Н.Ф. Кузнецовой, П.Ю. Летникова, Ю.И. Ляпунова, А.В. Наумова, А.А. Пионтковского, С.В. Познышева, Г.Ф. Поленова, В.С. Постникова, А.И. Рарога, А.Р. Саруханяна, Р.Б. Семенова, Т.Л. Сергеевой, Н.С. Таганцева, А.Н. Трайнина, А.В. Федорова, В.Ф. Цепелева, А.В. Щербакова, О.Ф. Шишова, Ю.В. Щиголева и других.

Нормативная база исследования состоит из международных нормативных правовых актов, Конституции Российской Федерации, советского и российского уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, административного, налогового и арбитражного законодательства, а также ряда Федеральных законов Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов, постановлений Пленума Верховного Суда РФ, определений Конституционного Суда РФ. В ходе исследования проанализировано уголовное законодательство отдельных зарубежных стран, предусматривающих ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков.

Эмпирическую базу исследования составили:

- результаты анкетирования сотрудников органов внутренних дел г. Москвы, Московской, Ростовской, Рязанской, Тверской, Тульской областей, Ставропольского края, среди которых 40 следователей, 9 участковых упол-

номоченных полиции, 20 сотрудников уголовного розыска и 10 сотрудников патрульно-постовой службы;

- результаты анкетирования 41 научного и педагогического работника, среди которых 15 докторов юридических наук и 26 кандидатов юридических наук;

- официальные статистические данные, представленные ГИАЦ МВД России по форме государственного статистического наблюдения «Единый отчет о преступности» (Форма 1-Г) за период с 2010 по 2015 год;

- результаты изучения материалов 90 уголовных дел, находящихся в производстве практических органов или архивах судов г. Москвы, Московской, Тверской и Тульской областей;

- сведения, полученные в ходе обобщения и анализа 200 решений судов разного уровня г. Москвы, также г. Санкт-Петербурга, Белгородской, Вологодской, Московской, Нижегородской, Тверской, Томской, Тульской областей, Пермского и Ставропольского края, Республики Татарстан, Республики Хакасия за 2005-2015 гг. по делам о преступлении, ответственность за которое предусмотрена ст. 327 УК РФ;

- сведения, опубликованные в сети Интернет или представленные в работах других исследователей;

- аналитические данные, полученные из постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Президиума Верховного Суда Российской Федерации, определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации, а также определений и постановлений Конституционного Суда Российской Федерации.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что на основе историко-правового, сравнительно-правового, теоретического, прикладного и социологического исследования наука уголовного права получила дальнейшее развитие в части теоретико-правовых основ уголовной ответственности за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков. Наряду с этим раз-

работаны и предложены рекомендации по совершенствованию соответствующих уголовно-правовых норм и практики их применения.

Требованиям новизны отвечают научные положения диссертационного исследования, в которых определена социальная сущность и правовая природа исследуемой нормы; сформулированы авторские определения отдельных понятий; проведено исследование различных способов совершения перечисленных в диспозиции статьи деяний; обоснован целый комплекс предложений по совершенствованию законодательства, а также практики его применения.

Достоверность исследования обеспечивается методологией и методикой, репрезентативностью эмпирического материала, на основе которых формулируются научные выводы и предложения.

Положения, выносимые на защиту:

1. Вывод о том, что установление уголовной ответственности за совершение подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков криминологически обусловлено, а именно соответствует основным критериям криминализации, к числу которых в науке уголовного права относят: общественную опасность деяния, распространенность, не противоречие нормам Конституции РФ и международным соглашениям, возможность процессуального доказывания, отсутствие и возможности эффективной борьбы с данным деянием с помощью иных отраслей права.

2. Общественная опасность рассматриваемого преступления определяется особым характером, который предполагает нарушение общественных отношений, складывающихся в сфере управления и удостоверения юридически значимых фактов, и степенью (наступление последствий, выражающихся в искажении действительности событий и фактов и невозможности принятия правильного решения по наличию или отсутствию того или иного права или обязанности, а, как следствие, нарушение прав и законных интересов государственных и общественных органов, должностных лиц и граждан), позво-

ляющим вести речь об отнесении соответствующих деяний к разряду преступных и наказуемых.

3. Предметами преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 327 УК РФ, следует признавать удостоверения, официальные документы и государственные награды. Под официальным документом следует понимать оформленный в соответствующем виде и зарегистрированный в установленном порядке документ, исходящий от имени государственных структур, юридических, а также физических лиц (в случае его принятия в официальное делопроизводство или удостоверения должностным лицом или нотариусом), созданный или закрепленный на носителе (материальном или электронном), обладающий свойством удостоверять юридически значимые факты и события, а равно предоставляющий права или освобождающий от обязанностей

4. Предложение об исключении из перечня предметов исследуемого состава преступления штампов, печатей и бланков, поскольку возникает правовая коллизия с нормами административного права, где предусмотрена ответственность юридических лиц за подделку штампов, печатей и бланков, их использование, передачу либо сбыт. Криминализация действий с указанными предметами представляется неоправданной в силу отсутствия соответствующей степени общественной опасности. В связи с этим следует закрепить в ст. 19.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность за подделку штампов, печатей и бланков, их использование или сбыт не только для юридических, но и для физических лиц.

6. Вывод о дополнительной дифференциации уголовной ответственности на законодательном уровне за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов и государственных наград, совершенные группой лиц по предварительному сговору (ч.2 ст.327 УК), либо организованной группой или повлекшие наступление тяжких последствий (ч.3 ст.327 УК), что позволит судам более тщательно индивидуализировать наказания. При этом необходимо дополнить альтернативную санкцию по ч.1 ст.327 УК основным

наказанием в виде штрафа, а по ч. 3 – наказанием в виде штрафа в качестве дополнительного наказания.

7. Вывод о том, что деяние, ответственность за которое в действующей ст. 327 УК РФ предусмотрена ч.3, представляет из себя самостоятельный состав преступления. Следует выделить ч.3 ст. 327 УК РФ в самостоятельную статью в следующей редакции:

«Статья 327а. Использование заведомо подложного официального документа

1. Использование заведомо подложного официального документа - наказывается ...».

8. Предложение по внесению изменений в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» путем исключения п.7 и изменения п.6., поскольку положения данных пунктов при совершении хищений или приобретения права на чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием не исключают возможности для виновного избежать уголовной ответственности за использование документа, подделанного другим лицом.

9. Рекомендации по квалификации подделки, изготовления или сбыта поддельных удостоверения и официальных документов (с учетом уголовно-правовых институтов неоконченного преступления, соучастия и множественности), а также по отграничению от смежных составов преступлений.

10. Авторская редакция ст. 327 УК РФ с учетом сформулированных предложений и дополнений.

Теоретическая и практическая значимость. Сформулированные в работе положения, выводы и рекомендации автора послужат дальнейшему развитию теории уголовного права в части ответственности за указанное преступление, а также будут полезны для:

– нормотворческой деятельности законодательных органов;

- подготовки разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации о судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 327 УК РФ;

- практической деятельности правоохранительных органов по применению положений ст. 327 УК РФ;

- подготовки учебников, учебных пособий, методических и лекционных материалов;

- учебного процесса по дисциплинам «Уголовное право», «Актуальные проблемы уголовного права» в юридических ВУЗах и на юридических факультетах высших образовательных учреждений России, а также в системе повышения квалификации практических работников.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя и рассмотрена на ее заседаниях.

Основные положения диссертации изложены в пяти научных публикациях по теме диссертационного исследования, из которых три опубликованы в изданиях, входящих в перечень ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Положения диссертации автор представлял на научно-практических и методических семинарах, проводимых в Московском университете МВД России имени В.Я. Кикотя по темам: «Основные направления современной уголовной политики» (2008 г.); «Актуальные проблемы борьбы с коррупцией и организованной преступностью» (2009 г.), а также на всероссийском научно-методическом семинаре, проводимом на базе Московского областного филиала Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя по теме «Научно-методическое обеспечение подготовки сотрудников органов внутренних дел в целях противодействия преступности (посвященный 20-летию принятия Уголовного кодекса Российской Федерации)» (2016 г.).

Результаты исследования внедрены в учебный процесс Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, а также в практическую дея-

тельность Управления уголовного розыска Главного управления МВД России по г. Москве.

Структура диссертации predetermined поставленными автором целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность исследования, отмечается степень ее разработанности, определяются объект и предмет, цель и задачи. Сформулированы теоретическая, методологическая, нормативная и эмпирическая основы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования. Сформулированы основные выводы и положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации и внедрении полученных результатов.

Первая глава диссертационного исследования – **«Социально-историческая обусловленность уголовной ответственности за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков»** - состоит из трех параграфов.

В **первом параграфе** рассматривается история становления и развития уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за подделку документов, штампов, печатей, бланков, государственных наград.

Исходя из ретроспективного анализа, сделан вывод, что в дореволюционном периоде свое развитие данная норма получила в XVI веке во время становления центрального Российского государства и, при этом, на протяжении всего периода виды подделываемых документов, а не способы совершения деяний определяли степень общественной опасности. Исследуемая норма была направлена на обеспечение охраны государственных интересов и деятельности государственного аппарата с помощью применения вначале вы-

сочайшей степени наказания – смертной казни. В дальнейшем, с постепенным изменением формы документов, с расширением круга предметов, уточнением объективных и субъективных признаков составов преступлений (способов и цели совершения деяний) исследуемая норма к 1917 году получает определенный правовой уровень, а степень наказания немного смягчается.

Советский период характеризовался развитием уголовного права и законодательства на основе господствующей в стране идеологии и обслуживающей её догматике, поэтому содержание исследуемой нормы зависело от степени общественной опасности совершенного деяния, политической ситуации в стране, а также имеющихся в сфере борьбы с рассматриваемыми преступлениями возможностей. Октябрьская революция 1917 г. привела к отмене и уничтожению прежнего законодательства, в том числе и уголовного, в результате чего нормы об ответственности за подделку документов, печатей, штампов, бланков начинают свое формирование «заново», при этом устанавливается уголовная ответственность и за использование и сбыт поддельных документов. С течением времени и в связи с изменением политической ситуации в стране норма об ответственности за подобное деяние модернизируется, наказуемой признается подделка документов, из предмета исключаются частные документы, условия ответственности не увязываются со способами подделки.

Постсоветский период характеризуется принятием в 1996 году Уголовного кодекса Российской Федерации, который в сравнении с предшествующим законодательством, существенных преобразований не внес, расширив лишь круг предметов государственными наградами и предусмотрев, после внесения соответствующих изменений, ответственность за совершение подделки удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в целях его использования либо сбыт такого документа, а равно изготовление в тех же целях или сбыт поддельных государственных наград Российской Федерации, РСФСР, СССР,

штампов, печатей, бланков, совершенные с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение.

Второй параграф посвящен обусловленности уголовно-правового запрета за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков.

Автором отмечается, что установление уголовной ответственности за исследуемые деяния обусловлено характером и степенью общественной опасности подделки, изготовления или сбыта поддельных документов и государственных наград. Характер общественной опасности данных деяний состоит в нарушении общественных отношений, которые складываются в сфере осуществления управления, а также нарушении установленных на территории Российской Федерации порядков документальных удостоверений фактов, которые имеют юридическое значение. Степень общественной опасности определяется последствиями, которые выражаются в том, что поддельные документы, искажая действительность события, права и интересы граждан, пускаются в обращение между гражданами и государственными или общественными учреждениями, организациями или предназначаются для такого обращения и тем самым не позволяют государственным и общественным органам безошибочно судить о фактических правах и интересах граждан, обуславливают принятие неверных решений, нанося вред не только государственным или общественным органам, но и правам и интересам граждан.

В диссертации обращается внимание на то, что подделка, изготовление или сбыт поддельных документов и государственных наград является довольно распространенным преступлением. Несмотря на наблюдаемую тенденцию к снижению, как общего числа зарегистрированных преступлений, так и исследуемого, его удельный вес относительно общего числа преступлений остается неизменным. При этом отсутствие четкой законодательной регламентации по вопросам отнесения документов к определенному виду, а также имеющиеся противоречивые судебные толкования по данному вопросу часто приводят судебную практику к принятию разнородных решений.

По мнению диссертанта, установление административно-правовых средств борьбы с таким преступлением как подделка, изготовление или сбыт поддельных документов и государственных наград, кроме случаев совершения деяний, связанных с использованием заведомо подложного документа, не содержащих в себе признаков уголовно-наказуемого деяния, будет явно недостаточно. Автор полагает, что подделка штампов, печатей, бланков, их использование либо сбыт не дотягивают по степени общественной опасности до преступления и должны признаваться административными правонарушениями.

В третьем параграфе проведен сравнительно-правовой анализ уголовно-правовых норм об ответственности за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков ряда стран Европы, Азии и США.

Законодатели многих зарубежных стран имеют довольно подробную регламентацию норм по незаконному обороту официальных документов и государственных наград, печатей, штампов, бланков, характеризующихся значительными отличиями, которые выражаются в существенной несогласованности при определении предмета преступления, описании объективной стороны, квалифицирующих признаков и размеров санкций за их совершение.

В исследовании обращается внимание на то, что в уголовных законах множества зарубежных стран в качестве предмета преступлений выступают в основном официальные документы, а, к примеру, государственные награды в качестве предметов подделки, незаконного ношения, похищения и сбыта устанавливаются крайне редко.

Автор отмечает существование в законодательстве зарубежных государств уголовной ответственности за подделку исследуемых предметов, совершенную группой лиц и организованной группой, что позволяет более точно дифференцировать ответственность и индивидуализировать наказание.

Вторая глава исследования – «Уголовно-правовая характеристика подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государ-

ственных наград, штампов, печатей, бланков» - состоит из четырех параграфов.

В **первом параграфе** рассматривается объект и предмет состава подделки, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков.

В работе исследуются различные подходы ученых в области уголовного права к определению непосредственного объекта. В этой связи делается вывод о том, что под непосредственным объектом понимаются общественные отношения, обеспечивающие установленный законом порядок обращения, изготовления и реализации официальных документов, бланков, печатей, штампов, а также государственных наград Российской Федерации, РСФСР и СССР.

Высказывается мнение о необходимости отграничения состава преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 327 УК РФ, от смежных составов преступлений, содержащих в себе указание на такой общий предмет преступления, как документ. К числу главных оснований, по которым происходит разграничение, относятся: вид нарушающихся общественных отношений, характер действий, а также признаки субъекта преступления.

В диссертации подчеркивается многозначность и неопределенность понятий «документ», «официальный документ», а также «электронный документ». Результаты проведенного анализа различных позиций, сложившихся в науке уголовного права, а также положений отдельных нормативно-правовых актов по поводу определения этих понятий, позволили сформулировать авторские определения данных терминов в юридической науке.

При формулировании понятия документа автор выделяет ряд присущих ему существенных признаков и предлагает понимать под ним как материальный, так и электронный носитель, способный сохранять, принимать и передавать информацию в любой форме, и имеющий идентификационные реквизиты. Понятие «официальный документ» толкуется как оформленный в соответствующем виде и зарегистрированный в установленном порядке доку-

мент, исходящий от имени государственных структур, юридических, а также физических лиц (в случае его принятия в официальное делопроизводство или удостоверения должностным лицом или нотариусом), созданный или закрепленный на носителе (материальном или электронном), обладающий свойством удостоверять юридически значимые факты и события, а равно предоставляющий права или освобождающий от обязанностей. Электронный документ определяется автором как исходящий от имени государственных структур, юридических, а также физических (в случае надлежащего оформления и соответствующего порядка подачи) лиц документ, созданный с помощью электронных средств и программ, обладающий свойством удостоверять юридически значимые факты и события, а равно предоставляющий права или освобождающий от обязанностей и удостоверенный электронной подписью. При этом диссертант отмечает, что подделку последнего следует рассматривать в рамках компьютерных преступлений.

В ходе исследования автор приходит к выводу, что любой официальный документ обладает отличительной особенностью – способностью удостоверять юридические факты, которые приводят к возникновению, изменению или прекращению правоотношений. Следовательно, любой официальный документ обладает свойством предоставлять права или освобождать от обязанностей. В этой связи предлагается данное свойство исключить из диспозиции ст. 327 УК РФ и рассматривать при определении самого понятия официального документа.

Для устранения сложностей возникающих на практике применения закона при отнесении документов к тем или иным видам, автор предлагает дополнить примечанием ст. 327 УК РФ, в котором указать, что следует относить к официальным документам в рамках Уголовного кодекса РФ. Данную позицию поддержало 80% опрошенных респондентов.

В диссертации обращается внимание на то, что важные личные документы обладают всеми необходимыми признаками официальных документов

и являются частью последних². В этой связи, по мнению автора, позиция Президиума Верховного Суда РФ, относительно отнесения части документов лишь к важным личным (к примеру, паспорт, водительское удостоверение и др.), ввиду чего их подделка не наказуема по ч. 1 ст. 327 УК РФ, является недостаточно точной.

Государственные награды Российской Федерации представляют из себя высшую форму поощрения граждан за различные заслуги (к примеру, в области государственного строительства, науки, культуры, в укреплении законности, охране здоровья и жизни, защите прав и свобод граждан, воспитании, развитии спорта, за значительный вклад в обеспечение безопасности государства и иные) перед государством. К награжденным лицам применяются меры социальной поддержки, и в результате использования поддельных государственных наград государству причиняется вред в экономической сфере, а также в области охраны прав и защиты интересов граждан, должностных лиц, органов государственной власти и органов местного самоуправления.

В работе отмечается, что при оценке действий по подделке штампов, печатей, бланков возникает правовая коллизия соответствующей нормы УК РФ и ст. 19.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, где предусмотрена ответственность юридических лиц за подделку штампов, печатей и бланков, их использование, передачу либо сбыт. Криминализация действий с указанными предметами представляется неоправданной в силу отсутствия соответствующей степени общественной опасности. Учитывая такую ситуацию, диссертант предлагает такие предметы исключить из ст.327 УК РФ, а в ст. 19.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закрепить ответственность за подделку штампов, печатей и бланков, их использование или сбыт не только для юридических, но и для физических лиц. С таким предложением согласно почти 60 % респондентов.

² По результатам опроса 97 % опрошенных респондентов поддержали данное мнение.

Основываясь на том, что ст. 327 УК РФ, регулирующая общественные отношения, обеспечивающие установленный законом порядок обращения, изготовления и реализации официальных документов, закреплена в главе 32 УК РФ, охраняющей общественные отношения в сфере порядка управления, обосновывается вывод об отнесении к подложным документам (ч. 3 ст. 327 УК РФ) не всех видов документов, а лишь подложных официальных документов.

Второй параграф посвящен рассмотрению объективной стороны состава подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков. В диссертации отмечается, что объективная сторона выражается в выполнении таких действий, как подделка, изготовление, сбыт продуктов подделки, а по ч. 3 ст. 327 УК РФ – в использовании заведомо подложного документа.

В ходе исследования автор приходит к выводу, что подделкой удостоверений или иных официальных документов следует считать полное изготовление фальшивого официального документа или частичное изменение (фальсификация) подлинного, при этом в первом случае будет интеллектуальный, а во втором материальный вид подделки. Под изготовлением поддельных государственных наград, штампов, печатей, бланков понимается их создание либо фальсификация с помощью частичного изменения текста. По результатам опроса отмечается, что данный способ на практике применения вызывает сложности в определении (впрочем, также как и сбыт, и использование) и высказываются предложения о более подробном его разъяснении, к примеру, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ³.

На основе анализа научных точек зрения и положений различных постановлений Пленумов Верховного Суда РФ, а также исходя из лексического анализа различных терминов, автор аргументирует позицию о том, что под

³ В ходе опроса респонденты указали о необходимости законодательного разъяснения и/или конкретизация в постановлении Пленума Верховного Суда РФ таких способов совершения рассматриваемого преступления, как: изготовление – 79%, сбыт – 85%, использование – 80%.

сбытом следует понимать безвозвратную передачу в полное распоряжение других лиц поддельных предметов, осуществляемую как на возмездной, так и на безвозмездной основе. Под использованием понимаются действия лица, выражающиеся в предъявлении, представлении поддельного документа другим лицам с целью получения прав или освобождения от обязанностей, а равно с целью подтверждения должностного положения и на основании этого дальнейшего получения прав или освобождения от обязанностей.

В **третьем параграфе** проводится юридический анализ субъективных признаков рассматриваемого состава преступления. Диссертантом обосновывается, что в качестве субъекта преступления, предусмотренного ч. 1 и ч. 2 ст. 327 УК РФ, может выступать физическое вменяемое лицо, достигшее 16-ти лет, а по ч. 3 ст. 327 УК РФ – лицо, которое лично не занималось изготовлением подложного документа.

Исследование выявило определенную специфику привлечения лиц к ответственности. Так, автор отмечает, что прослеживается интересная ситуация, когда при совершении одних и тех же действий (при сбыте поддельных официальных документов, изготовлении или сбыте поддельных штампов, печатей, бланков) физическому лицу может быть назначена уголовная ответственность, в то время как государственный служащий или служащий органов местного самоуправления, который не является должностным лицом, а также лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческих или иных организациях, либо должностное лицо (в случае отсутствия в его действиях каких-либо признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 201, 285, 286 УК РФ), в силу сложившейся правоприменительной практики, может ее избежать путем привлечения к административной ответственности юридического лица, от имени которого оно действовало. Для исправления данной ситуации сформулированы предложения по уточнению судебного толкования.

Указанное преступление совершается только с прямым умыслом, при котором виновный понимает, что он подделывает документы, изготавливает

поддельные государственные награды, штампы, печати, бланки, сбывает эти поддельные предметы или использует заведомо подложные документы и желает этого.

Мотив совершения преступления, ввиду отсутствия конкретного указания на него в законе, по мнению диссертанта, может быть любой, например, корыстный либо желание продвинуться по карьерной лестнице и другие, а его установление не влияет на квалификацию, но позволяет более точно индивидуализировать наказание.

В работе автор отмечает, что для ч. 1 и ч. 2 ст. 327 УК РФ необходимо наличие специальных целей совершения подделки удостоверений и иных официальных документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей, изготовления государственных наград, штампов, печатей, бланков – использования поддельных предметов или сокрытия другого преступления или облегчения его совершения, отсутствие которых свидетельствует о невозможности привлечения лица к уголовной ответственности из-за отсутствия состава преступления.

В четвертом параграфе рассматриваются тенденции совершенствования законодательства и правоприменительной практики по делам о подделке, изготовлению или сбыту поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков.

Согласно результатам анализа статистических данных ГИАЦ МВД России и обобщению судебной-следственной практики, автор приходит к выводу, что в большинстве случаев преступления, предусмотренные ст. 327 УК РФ, совершаются для облегчения совершения или сокрытия уже совершенных более тяжких преступлений. В этой связи предлагается ужесточить наказание путем увеличения санкций в виде лишения свободы. Кроме того, по причине довольно частого совершения таких преступлений группой лиц по предварительному сговору или организованной группой лиц высказано предложение о необходимости дифференцировать уголовную ответственность за соверше-

ние исследуемых деяний с учетом института соучастия. Данное предложение нашло поддержку у 83 % опрошенных респондентов.

В ходе исследования обосновывается вывод, что совершение подделки и последующий сбыт или использование подложного документа зачастую приводят к наступлению весьма серьезного материального ущерба и иных тяжких последствий. В связи с этим, автор предлагает ввести такой квалифицирующий признак как «повлекшие тяжкие последствия». Данную позицию поддержали 79 % опрошенных респондентов. Кроме того, предлагает установить штраф для ч. 1 ст. 327 УК РФ в виде основного, а для ч. 3 ст. 327 УК РФ в качестве дополнительного вида наказания. С данным предложением согласилось 66% опрошенных респондентов.

Для более подробного разъяснения способов совершения рассматриваемых деяний, предмета, а также уточнения, что в рамках данной нормы следует относить к тяжким последствиям, диссертант выдвигает предложение по разработке постановления Пленума Верховного Суда РФ по делам данной категории.

Для того чтобы исключить возможность уклонения от ответственности за использование подделанного другим лицом документа при совершении хищений чужого имущества или приобретении права на него путем обмана или злоупотребления доверием, автор считает необходимым внести изменения в п.п. 6 и 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

С учетом всех изложенных изменений, автор предлагает изложить норму ст. 327 УК РФ в следующей редакции:

«Статья 327. Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов и государственных наград

1. Подделка удостоверения или иного официального документа в целях его использования либо сбыт такого документа, а равно изготовление в тех

же целях или сбыт поддельных государственных наград Российской Федерации, РСФСР, СССР -

наказываются штрафом до восьмидесяти тысяч рублей, ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет.

2. Те же деяния, совершенные:

а) с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение;

б) группой лиц по предварительному сговору, -

наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они:

а) совершены организованной группой;

б) повлекли наступление тяжких последствий, -

наказываются лишением свободы на срок до восьми лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей либо без такового.

Примечание. Под официальным документом следует понимать оформленный в соответствующем виде и зарегистрированный в установленном порядке документ, исходящий от имени государственных структур, юридических, а также физических лиц (в случае его принятия в официальное дело-производство или удостоверения должностным лицом или нотариусом), созданный или закрепленный на носителе (материальном или электронном), обладающий свойством удостоверять юридически значимые факты и события, а равно предоставляющий права или освобождающий от обязанностей».

Кроме того, автором высказывается позиция, что использование подложного документа (ч.3 ст. 327 УК РФ) представляет собой не квалифицированный состав преступления, а самостоятельный состав преступления, ответственность за которое должна быть предусмотрена другой нормой УК. Ре-

зультаты социологического исследования показали, что с таким решением согласны 70% респондентов.

В **заключении** диссертантом сформулированы выводы и предложения теоретического и практического характера и предлагаются пути совершенствования уголовного и иных отраслей законодательства.

В **приложениях** содержатся обобщенные результаты проведенного социологического исследования, проект Федерального закона РФ и постановления Пленума Верховного суда РФ.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:

1. Статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований:

- Бойцова Ж.А. К вопросу о дифференциации уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 327 УК РФ // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 2. – С. 104-106 (0,3 п.л.).

- Бойцова Ж.А. К вопросу об истории развития российского законодательства об уголовной ответственности за подделку документов // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 6. – С. 111-116 (0,6 п.л.).

- Бойцова Ж.А. К вопросу об уголовной ответственности за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков по законодательству ряда европейских стран // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 5. – С. 65-69 (0,5 п.л.).

2. Статьи, опубликованные в иных изданиях:

- Бойцова Ж.А. К вопросу об ответственности за подделку документов по законодательству ФРГ // Основные направления современной уголовной политики. Сборник научных статей по итогам научно-практического семинара в Московском университете МВД России, посвященного 90-летию со дня рождения профессора Н.И. Загородникова / Под редакцией д.ю.н., проф. Н.Г. Кадникова и к.ю.н. М.М. Малыковцева. Московский университет МВД России, 2008 г. С. 319-323 (0,2 п.л.).

- Бойцова Ж.А. К вопросу об общественной опасности подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков // Актуальные проблемы борьбы с коррупцией и организованной преступностью. Сборник научных статей по итогам научно-практического семинара в Московском университете МВД России, состоявшегося 29 апреля 2009 г. / Под ред. д.ю.н., проф. Н.Г. Кадникова и к.ю.н. М.М. Малыковцева. Московский университет МВД России, 2009 г. С. 231-238 (0,3 п.л.).

Бойцова Жанна Андреевна

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПОДДЕЛКУ, ИЗГОТОВЛЕНИЕ ИЛИ СБЫТ ПОДДЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ, ГОСУДАРСТВЕННЫХ НАГРАД, ШТАМПОВ, ПЕЧАТЕЙ, БЛАНКОВ

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать «18» октября 2016 г.
Формат 60x84 1/16

Усл. печ. л. 1
Тираж 100 экз.

Уч. изд. л. 1
Заказ №
