

На правах рукописи



**Антонян Азат Галустович**

**ОЦЕНОЧНЫЕ КАТЕГОРИИ  
В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРАВЕ**

12.00.08 – Уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Томск – 2016

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», на кафедре уголовно-исполнительного права и криминологии.

**Научный руководитель:** Заслуженный юрист Российской Федерации,  
доктор юридических наук, профессор  
**Уткин Владимир Александрович**

**Официальные оппоненты:**

**Селиверстов Вячеслав Иванович**, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», кафедра уголовного права и криминологии, профессор

**Тепляшин Павел Владимирович**, кандидат юридических наук, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков», организационно-научный и редакционно-издательский отдел, начальник

**Ведущая организация:** Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний»

Защита состоится 09 июня 2016 года в 12 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.267.02, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», по адресу 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36 (учебный корпус № 4, ауд. 111).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на официальном сайте федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» [www.tsu.ru](http://www.tsu.ru).

Автореферат разослан «\_\_\_» апреля 2016 г.

Материалы по защите диссертации размещены на официальном сайте ТГУ:  
<http://www.ams.tsu.ru/TSU/QualificationDep/co-searchers.nsf/newpublicationn/AntonjanAG09062016.html>

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор юридических наук, профессор



Елисеев  
Сергей Александрович

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы.** Эффективность исполнения наказаний во многом определяется совершенством его правового регулирования. Среди норм уголовно-исполнительного права существуют нормы с так называемыми оценочными категориями (понятиями). Их роль в уголовно-исполнительном правовом регулировании определяется целями и условиями исполнения наказаний, значением в уголовно-исполнительных отношениях личности осужденного. Этим обусловлено внимание науки и практики к оценочным категориям уголовно-исполнительного права.

Подтверждением, в частности, служит проведенный в 2013 г. Кузбасским институтом ФСИН России мониторинг практики применения уголовно-исполнительного законодательства, в ходе которого установлено, что в «проблемном» поле правоприменения в значительной части находятся юридические нормы с оценочными категориями.

В 2013 г. в НИИ ФСИН по итогам заседания Круглого стола «Основные понятия и термины уголовно-исполнительного права» было поддержано предложение о создании некоего официального глоссария уголовно-исполнительного права. Подобные предложения вносились и образовательными учреждениями ФСИН.

Примечательна в этой связи и попытка законодателя Республики Казахстан в новом Уголовно-исполнительном кодексе 2014 г. раскрыть содержание отдельных оценочных категорий.

Реализация Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 года (в редакции 2015 г.) предполагает дальнейшее использование оценочных категорий в уголовно-исполнительной деятельности. Суды также активно обращаются к отдельным оценочным категориям уголовно-исполнительного права, конкретизируя их содержание в процессе применения закона.

В то же время очевидно, что избыток оценочных категорий в законе препятствует его единообразному применению, порождает коррупционные риски.

Таким образом, проблема оценочных категорий в уголовно-исполнительном праве актуальна как для нормотворчества, так и для правоприменения.

**Степень разработанности темы.** Весомый вклад в исследование проблемы оценочных категорий в общей теории права внесли С.И. Вильнянский, Т.В. Кашанина, Д.Н. Левина, А.А. Малиновский, Т.Н. Назаренко, О.Е. Фетисов. Данным вопросам частично касались такие теоретики, как С.С. Алексеев, Н.И. Агамиров, А.Т. Боннер, В.В. Лазарев, В.И. Наумов, А.С. Пиголкин, В.Ф. Яковлев и другие.

В отдельных отраслях права оценочные категории в конкретных аспектах затрагивали Е.И. Астрахан, С.С. Безруков, В.В. Витрянский, С.И. Головина, Р.М. Нигматдинов, Р.О. Опалев, Е.А. Степанова, С.Д. Шапченко, О.С. Шумилиа, Е.А. Фролов и другие.

Применительно к тем или иным конкретным институтам уголовно-исполнительного права ряд оценочных категорий рассматривались С.Л. Бабаяном, А.В. Бриллиантовым, А.И. Васильевым, Ю.В. Голиком, Л.П. Дубровицким, А.И. Зубковым, С.И. Комарицким, М.П. Мелентьевым, А.С. Михлиным, В.Н. Орловым, В.Б. Первозванским, О.Г. Перминовым, М.В. Прохоровой, А.Л. Ременсоном, В.И. Селиверстовым, А.Ф. Сизым, А.Б. Скаковым, Н.А. Стручковым, Ф.Р. Сундуровым, П.В. Тепляшиным, В.А. Уткиным, В.И. Хижняком, И.В. Шмаровым, С.Х. Шамсуновым, М.В. Щербаковой, В.И. Южанином, Л.В. Яковлева и другими авторами.

Немногие частные исследования оценочных категорий уголовно-исполнительного права проведены А.А. Лакеевым (1991 г.)<sup>1</sup> и В.А. Уткиным

---

<sup>1</sup> Лакеев А. А. Оценочные понятия в исправительно-трудовом законодательстве // Проблемы исполнения уголовных наказаний. Рязань, 1991. С. 76–82.

(2008 г.)<sup>2</sup>, П.В. Нестеровым (2012 г.)<sup>3</sup>. Вместе с тем в виде монографического исследования в данной отрасли юридической науки эта тема пока не освещалась.

Изложенные обстоятельства и ряд конкретных проблем правоприменительной практики обусловили выбор темы диссертационного исследования.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования являются нормы уголовно-исполнительного права и общественные отношения при их реализации в сфере исполнения уголовных наказаний. Предмет составляют оценочные категории в уголовно-исполнительном праве Российской Федерации, международных актах и зарубежных источниках пенитенциарного права, практика их использования.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Целью работы является раскрытие обусловленности, сущности, понятия, основных признаков оценочных категорий в уголовно-исполнительном праве, определение видов и юридических форм их выражения, факторов формирования и развития, значения и функций оценочных категорий в правотворческой и правоприменительной деятельности в сфере исполнения наказания, а также определение путей совершенствования уголовно-исполнительного законодательства.

Достижение указанной цели осуществлялось посредством постановки и решения автором таких задач, как:

- выявление тенденций развития оценочных категорий в российском пенитенциарном (исправительно-трудовом, уголовно-исполнительном) законодательстве;

- освещение международных актов и зарубежной практики использования оценочных категорий в нормах об исполнении наказания;

---

<sup>2</sup> Уткин В. А. Оценочные категории уголовно-исполнительного права // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск, 2008. С. 74–76.

<sup>3</sup> Нестеров П. Н. Административное усмотрение в уголовно-исполнительном праве // Уголовно-исполнительное право. 2012. № 2. С. 116–118.

- установление характерных особенностей оценочных категорий в современном уголовно-исполнительном праве Российской Федерации;
- классификация оценочных категорий в уголовно-исполнительном праве и их характеристика;
- выявление специфики использования оценочных категорий в уголовно-исполнительном праве;
- освещение соответствующих аспектов правоприменительной деятельности судов и органов исполнения наказаний;
- рекомендации по совершенствованию уголовно-исполнительного законодательства и правоприменительной практики в контексте оценочных категорий.

**Методологическая основа исследования.** Методологическая основа исследования определяется философией, в теории познания и теории интерпретации которой оценочные категории определяются способами выражения или отражения объективности, появляясь тогда, когда, оценивая объект, субъект выражает свое отношение к проявлению (форме) и сущности объекта.

Основным является диалектический метод познания, предполагающий анализ оценочных категорий в их развитии и взаимосвязи на различных стадиях уголовно-исполнительного правового регулирования.

С использованием логического метода исследовано содержание оценочных категорий в УИК РФ и ранее действовавшем законодательстве. На основании метода моделирования определены конкретные пути совершенствования уголовно-исполнительного законодательства. Исторический метод помог исследовать формирование, развитие оценочных категорий в уголовно-исполнительном (исправительно-трудовом) законодательстве. Формально-юридический метод использовался при изучении нормативно-правовых документов; системный метод позволил исследовать способ взаимодействия правотворческой, правоприменительной и

правотолковательной практики в сфере соответствующих норм уголовно-исполнительного права.

С помощью сравнительно-правового метода автор проанализировал зарубежный правоинтерпретационный опыт. Социологический метод (опрос) использовался при анкетировании сотрудников исправительных учреждений и уголовно-исполнительных инспекций, а также при изучении материалов судебной практики.

**Теоретической основой исследования** являются труды по философии, логике, истории, теории государства и права, языкознанию, криминологии, международному, трудовому, уголовному, уголовно-процессуальному и уголовно-исполнительному праву, законодательство прошлых лет, а также проекты Уголовно-исполнительного (Исправительно-трудового) кодекса РФ 1990-х годов. Введены в научный оборот переведенные диссертантом работы ряда зарубежных авторов на английском языке.

**Нормативно-правовую базу исследования** составили Конституция Российской Федерации, отраслевое российское законодательство, международные акты в сфере исполнения наказания, зарубежные источники пенитенциарного права, УИК РФ, подзаконные нормативные правовые акты.

**Эмпирическую базу** составили конкретные решения Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации. Проанализированы 45 решений судов общей юрисдикции. Использованы данные проведенного автором опроса 210 сотрудников уголовно-исполнительной системы и результаты мониторинга правоприменительной практики в сфере уголовно-исполнительной деятельности, полученной путем опроса руководителей территориальных органов управления УИС ФСИН России.

**Научная новизна и положения, выносимые на защиту.** Работа является первым в современной теории российского уголовно-исполнительного права специальным обобщающим монографическим исследованием проблемы оценочных категорий. При ее выполнении

диссертант уточнил признаки оценочных категорий в уголовно-исполнительном праве, впервые обосновал применение «теоремы Гёделя о неполноте» при определении рамок использования и путей толкования оценочных категорий в сфере исполнения наказания, определил алгоритмы их использования. Впервые проанализированы исторические аспекты оценочных категорий, проанализированы примеры использования оценочных категорий в решениях Европейского Суда по правам человека, в области прав и свобод осужденных. Рассмотрено использование ряда оценочных категорий в законодательстве об исполнении наказания отдельных зарубежных государств. Дана характеристика практически всех оценочных категорий современного уголовно-исполнительного законодательства РФ; предложены пути устранения ряда проблем, связанных с использованием оценочных категорий в законодательстве и правоприменении.

О новизне проведенного исследования свидетельствуют и *основные положения, выносимые на защиту*:

1. Оценочная категория уголовно-исполнительного права – это слово или словосочетание в тексте нормы относительно неопределенного, обобщенного содержания с отсутствием четкости содержащихся в ней признаков, интерпретируемых по-разному в зависимости от обстоятельств, в которых содержится обобщение неоднородных по своей сущностной характеристике фактов, предполагающих оценку, устанавливающую определенную взаимосвязь между объектами и явлениями, которые выражают наиболее общие свойства фактических обстоятельств, влекущих юридически значимые последствия для уголовно-исполнительных отношений. Для оптимального конструирования и правоприменения подобных норм уголовно-исполнительного права применимы общенаучные методы познания и интерпретации, например, так называемая «теорема Гёделя о неполноте».

2. В истории отечественного законодательства некоторые из существующих ныне в уголовно-исполнительном праве оценочных категорий, хотя и в ином виде, возникли еще при Екатерине II. В Царской России

основным фактором закрепления и толкования оценочных категорий в законодательстве являлась религия.

Наибольшее распространение оценочные категории получили в период становления Советского государства, развиваясь на различных этапах кодификации. Они несли в основном классово-политический смысл.

Практически все рассматриваемые оценочные категории советского периода, содержащиеся в ИТК РСФСР 1970 г., текстуально воспроизведены в УИК РФ 1996 г., хотя ныне им в большей степени присущ общечеловеческий характер. В их понимании возросла роль международного фактора, моральных норм.

3. Факторы формирования и развития оценочных категорий в уголовно-исполнительном праве делятся на две группы. К первой относятся факторы их появления и факторы, обуславливающие их конкретную юридическую формулировку. Это особенность предмета уголовно-исполнительного права, его целей, средств юридической техники, ограниченность средств языкового отражения, невозможность исчерпывающе формально описать личность и динамику ее развития, конкретные исторические и социально-политические условия, социально-экономические, культурные реалии, международные требования.

Вторая группа влияет на толкование норм. Это связь правовых норм с нормами морали, правосознание общества, уровень профессионального сознания правоприменителей.

4. Среди оценочных категорий, содержащихся в нормах УИК РФ, 43% отражают объективную обстановку, 52% характеризуют поведение и личность осужденных и 5% – действия персонала. Вместе с тем около 8% всех оценочных категорий лишь выглядят таковыми, поэтому должны быть исключены.

5. Оценочные категории в уголовно-исполнительном праве значимы для законодателя и правоприменителя. В первом аспекте важную роль играют их функции обеспечения гибкости правовых конструкций, соответствия их

международным актам, экономии принудительных средств, прогнозирования. Во втором аспекте на первое место выходят функции обеспечения должной гибкости уголовно-исполнительных правовых конструкций (их работоспособности, снятие противоречий между моралью и правом) и индивидуального регулирования.

6. Формальное воспроизведение некоторых оценочных категорий международного права в российском уголовно-исполнительном законодательстве не даст существенного эффекта, так как наличие соответствия оценочных категорий в международных актах и судебных прецедентах предполагает иной, и где-то более высокий уровень правовой культуры правоприменителя. Наиболее опытные сотрудники учреждений и органов уголовно-исполнительной системы в большей мере подвергаются влиянию консервативно-ведомственного понимания, преувеличивая роль формального подхода к интерпретации оценочных категорий. При этом они относительно чаще считают свои действия непогрешимыми.

7. Перспективные направления совершенствования уголовно-исполнительных правовых норм с оценочными категориями:

а) *исключение «излишних» оценочных категорий из ряда статей УИК РФ:*

- «уважительные причины» (ст. 39 УИК) применительно к решению уголовно-исполнительных инспекций о приводе осужденных, а также в ст. 60.15 УИК РФ (злостные нарушения порядка и условий отбывания принудительных работ);

- «достаточные основания» (ст. 190 УИК) при направлении в суд представления уголовно-исполнительной инспекции или командования воинской части о продлении испытательного срока;

- «уважительное отношение» (ст. 109 УИК РФ) в части направленности воспитательной работы с осужденными;

- «сознательное отношение» и «безупречно несущий службу» (ст. 156 и ст. 171 УИК);

- категорию «необходимый случай» следует заменить на используемое в законе словосочетание «при необходимости» или же устранить, конкретизировав путем указания в ст. 131 УИК случаев, когда может применяться одиночное содержание.

*б) унификация формулировок:*

- использовать категорию «исключительный случай» применительно не к ситуации, а к порядку решения вопросов, предусмотренных ст. ст. 73 (направление для отбывания наказания в исправительные учреждения, расположенные на территории другого субъекта РФ), 77 (оставление осужденных к лишению свободы с их согласия в следственном изоляторе или тюрьме для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию), 85 (продление режима особых условий), 92 (порядок разрешения осужденному телефонного разговора с родственником, отбывающим лишение свободы) УИК РФ, а в ст. ст. 60.16 и 117 УИК РФ, определяющих исполнение взыскания не незамедлительно, а не позднее 30 суток со дня его наложения. При принудительных работах и лишении свободы этот термин необходимо заменить на более адекватную категорию «исключительные обстоятельства»;

- термины «жестокое», «бесчеловечное» отличаясь лексически с правовой точки зрения по сути синонимичны, поэтому вполне допустимо использование одного из них, например – «жестокое обращение».

*в) введение оценочных категорий в закон:*

- категорию «исключительный случай» следует внести в ст. 89 УИК РФ, определяющую возможность предоставления длительных свиданий с проживанием вне исправительных учреждений по решению начальника, и с той же целью – в ст. 118 УИК РФ; в ст. 128 УИК РФ следует заменить им используемое в законе словосочетание «как правило»;

- категории «хорошее поведение» и «добросовестное отношение к труду» включить в текст ст. 121 УИК РФ, определяющую возможность освобождения из-под стражи осужденных, отбывающих наказание в облегченных условиях, в целях успешной социальной адаптации; а также в ст.

133 УИК, определяющую возможность проживания осужденных в общежитии за пределами воспитательной колонии.

г) *конкретизация норм, с оценочными категориями*, под которой понимается не абсолютно исчерпывающее определение их содержания, а установление основных направлений их толкования, раскрытие основного логического объема термина и его содержания. Способом ее может быть также создание некоего глоссария, с указанием некоторых наиболее сложных оценочных категорий и рамок, в которых они должны толковаться. Возможна и конкретизация определений непосредственно в соответствующих нормах УИК РФ.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Основные его выводы могут способствовать совершенствованию юридической техники и правоприменительной деятельности в сфере уголовно-исполнительных отношений. Ряд положений значимы при дальнейшем совершенствовании уголовно-исполнительного законодательства в части использования в нем оценочных категорий. Практическая значимость диссертации состоит и в возможности использования сформулированных в ней выводов и предложений при обучении (в том числе при повышении квалификации) сотрудников уголовно-исполнительной системы, прокурорских работников, судей.

**Степень достоверности результатов проведённых исследований** обеспечена использованием обширной информационной базы, изучением значительного количества нормативно-правовых документов по теме исследования, в том числе международных актов в сфере исполнения наказания, зарубежных источников пенитенциарного права, Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, различных проектов Уголовно-исполнительного (Исправительно-трудового) кодекса РФ 1990-х годов, правоприменительных актов Европейского Суда по правам человека, решений Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, судов

общей юрисдикции, материалов мониторинга правоприменительной практики органов и учреждений, исполняющих наказание, а также использованием и анализом монографий, статей, достаточной репрезентативностью эмпирических данных, корректностью методов исследования.

**Апробация результатов исследования.** Основные выводы нашли свое отражение в научных докладах и сообщениях автора на всероссийских и международных научно-практических конференциях в 2011–2016 гг. Результаты изложены в семи научных статьях, опубликованных в России и за рубежом, три из них – в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

**Структура работы** обусловлена поставленными целью и задачами. Работа состоит из введения, трех глав и восьми параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность темы, освещаются степень ее разработанности, предмет и объект, цель и задачи, раскрываются методологическая и теоретическая основы работы, характеризуются нормативно-правовая и эмпирические базы, показывается научная новизна и формулируются основные положения, выносимые на защиту, определяются теоретическая и практическая значимость, степень достоверности результатов проведенных исследований, приводятся сведения об апробации результатов исследования и о его структуре.

**Первая глава «Общая характеристика оценочных категорий и их роль в механизме уголовно-исполнительного правового регулирования»** состоит из двух параграфов. В первом параграфе «Сущность, понятие, основные признаки, виды и юридические формы выражения оценочных

**категорий в уголовно-исполнительном праве. Оценочные категории, нетипичные правовые предписания и бланкетные нормы»** автор обращается к методологии решения проблемы оценочных категорий, которая определяется философией (теорией познания и теорией интерпретации), в которой оценочные категории – это один из способов человеческого отражения реальности. Здесь вполне применимы некоторые общенаучные методы познания, и, наиболее конструктивным, по мнению диссертанта, является так называемая «теорема Гёделя о неполноте». Суть ее состоит в том, что в каждой достаточно аксиоматизированной системе есть положения, истинность или ложность которых невозможно доказать в рамках этой системы.

Анализируя процесс появления и раскрытия терминов «оценка», «оценочные категории (понятия)» как в философии, так и в других областях научного знания, в том числе и в правовых науках, освещая различные подходы к определению места и роли оценочных категорий в отраслях частного и публичного права, особенности их в уголовно-исполнительном праве, диссертант приходит к выводу, что оценочные категории в праве не следует отождествлять со всякими недостаточно определенными терминами. Сущностная черта оценочных категорий - «оценка» как способ соизмерения обстоятельств конкретной ситуации с обстоятельствами, находящимися за пределами уголовно-исполнительного и вообще – правового регулирования.

Наметившаяся ныне тенденция разработки легальных (УИК РК) или неофициальных (НИИ ФСИН) глоссариев в уголовно-исполнительном праве способна минимизировать неопределенность в правоотношениях, однако сама суть, обусловленность и функции оценочных категорий в этой сфере правового регулирования не дают оснований для заметного сокращения их числа. С одной стороны, необходимость глоссариев обусловлена не только существованием оценочных категорий, с другой, – далеко не все оценочные категории можно успешно раскрыть и путем глоссариев, не прибегая, в свою очередь, к новым оценочным категориям.

Анализируя различные подходы к классификации оценочных категорий, диссертант приходит к выводу, что наиболее оптимальной для уголовно-исполнительного права является классификация существующих в нем оценочных категорий на три группы: характеризующие объективную обстановку; относящиеся к поведению и личности осужденных и к действиям персонала уголовно-исполнительных учреждений и органов.

Далее автором анализируются сходство и различия оценочных категорий с близкими правовыми категориями (нетипичные правовые предписания и бланкетные нормы).

В итоге приводится собственное понимание оценочной категории уголовно-исполнительного права. Это слово или словосочетание, в тексте уголовно-исполнительной нормы относительно неопределенного, обобщенного содержания при отсутствии четкости содержащихся в ней признаков, интерпретирующихся по-разному в зависимости от обстоятельств, в которых содержится обобщение неоднородных по своей сущностной характеристике фактов, предполагающих оценку, устанавливающую определенную взаимосвязь между объектами и явлениями, которые выражают наиболее общие свойства фактических обстоятельств, влекущих юридически значимые последствия для уголовно-исполнительных отношений.

**Во втором параграфе «Факторы формирования и развития оценочных категорий в уголовно-исполнительном праве, их значение в правотворческой и правоприменительной деятельности в сфере исполнения уголовных наказаний»** диссертант классифицирует их на две группы.

К первой относятся факторы их появления и факторы, обуславливающие их конкретную юридическую формулировку. Это особенность предмета уголовно-исполнительного права, его целей, средств юридической техники, ограниченность средств языкового отражения, невозможность исчерпывающе формально описать личность и динамику ее

развития, конкретные исторические и социально-политические условия, социально-экономические, культурные реалии, международные требования.

Вторая группа влияет на толкование норм. Это связь правовых норм с нормами морали, правосознание общества, уровень профессионального сознания правоприменителей.

Оценочные категории значимы как для законодателя, так и для правоприменителя. В первом аспекте важную роль играет их функция обеспечения гибкости правовых конструкций и норм, соответствия их международным актам в области прав и свобод человека, обеспечения экономии процессуальных средств, прогнозирования. Во втором аспекте на первое место выходят функции обеспечения гибкой реализации уголовно-исполнительных правовых конструкций (обеспечение работоспособности правовых конструкций, сглаживание противоречий между моралью и правом) и индивидуального регулирования.

**Вторая глава «Эволюция и международно-правовые аспекты оценочных категорий»** состоит из трех параграфов. **В первом параграфе «Оценочные категории в истории уголовно-исполнительного (исправительно-трудового, пенитенциарного) законодательства России»** проведен исторический анализ возникновения и закрепления оценочных категорий в том или ином социально-культурном контексте.

В период становления пенитенциарной системы Царской России определяющим критерием и фактором закрепления и толкования оценочных категорий в законодательстве являлась религия. Примечательно, что некоторые из существующих ныне в уголовно-исполнительном праве оценочных категорий, хотя и в иной форме, возникли еще при Екатерине II. При Александре I закрепляется оценочная категория «общественно полезный труд». В конце XIX века появляется такая категория, как «исключительные обстоятельства».

Наибольшее распространение оценочные категории получили в период становления Советского государства, развиваясь на различных этапах

кодификации. Они несли в основном классово-политический оттенок. Часть оценочных категорий в ИТК РСФСР 1924 г. появились с целью описания «классово-враждебных» преступников, например, «неустойчивые элементы общества» (ст. 2), «худшие и наиболее опасные заключенные» (ст. 8), «достаточное исправление» (ст. 16), «особо опасные лица для Республики» (ст. 47), «развращающе влияющие» (ст. 113) и т.д. Другая характеризовала дальнейшую жизнь осужденных после освобождения (к примеру, «трудовая жизнь» (ст. 111), «особое усердие» (ст. 199)).

Диссертант приходит к выводу о том, что практически все те оценочные категории, которые используются ныне в современном уголовно-исполнительном праве, впервые были закреплены в «Положении об исправительно-трудовых лагерях и колониях МВД СССР» 1954 г.

В то же время в последующий период должной системной разработки проблема оценочных категорий в науке не получила. Не сложилось и общепризнанного их понятия, в результате чего практически все неопределенные, абстрактные, неясные и расплывчатые понятия в законе стали причислять к оценочным.

Сравнительный анализ различных вариантов проектов Уголовно-исполнительного кодекса, предлагавшиеся в период подготовки кодификации 1990-х годов, позволил автору сделать вывод, что большинство оценочных категорий, использовавшихся в ИТК РСФСР 1970 года, встречаются практически во всех предлагавшихся законопроектах в неизменном виде. Тем не менее, они в большей степени стали носить общечеловеческий смысл. Усилилась роль международного фактора, фактора связи правовых норм с нормами морали.

**Второй параграф «Оценочные категории в решениях Европейского Суда по правам человека в сфере уголовно-исполнительной юрисдикции»** содержит характеристику правоприменения норм с оценочными категориями Европейским судом по правам человека.

В отличие от достаточно актуального и формализованного уголовно-исполнительного закона в Российской Федерации международные акты в сфере исполнения наказаний гораздо чаще используют оценочные категории. Это вполне объяснимо с позиции обеспечения гибкости международно-правовых норм.

Диссертант отмечает трудность применения и интерпретации в российском праве таких оценочных категорий, как «разумный срок», «эффективное средство правовой защиты», «эффективное разбирательство», «справедливая компенсация», помимо того, что они в этом виде не встречаются в текстах уголовно-исполнительного закона. Российские же оценочные категории уголовно-исполнительного права во многом в силу характерных особенностей и общепризнанного богатства русского языка более эмоциональны и имеют более обширные области применения – от «хорошего поведения», до «тяжелой болезни», «исключительных обстоятельств» и т.п.

Проведенный диссертантом контент-анализ опубликованных материалов о жалобах осужденных в Европейский Суд по правам человека в 2008–2013 гг. свидетельствует, что Суд этот вопрос решает в основном через призму такой оценочной категории, как «унижающее человеческое достоинство».

Однако сугубо формальное воспроизведение этих категорий не даст должного эффекта, так как наличие оценочных категорий в международных актах и судебных прецедентах предполагает несколько иной уровень правовой культуры правоприменителя.

**В третьем параграфе «Оценочные категории в зарубежном уголовно-исполнительном законодательстве и практике его применения»** автором определяются характерные черты пенитенциарного законодательства зарубежных стран через призму содержания в них оценочных категорий.

В частности, обращено внимание на то, что Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан 2014 г. конкретизирует ряд оценочных

категорий (см., например, ст. 3 УИК РК). Уголовно-исполнительное законодательство Узбекистана дает определение категории «антиобщественный образ жизни», которого нет в УИК РФ.

В контексте рассматриваемых проблем подробно анализируется пенитенциарное законодательство Великобритании, Германии, Португалии, США, Франции, Японии.

В силу того, что оценочные категории в уголовно-исполнительных нормах обеспечивают правовому регулированию данной отрасли необходимую гибкость, они достаточно широко используются за рубежом. Кроме того, оценочных категорий значительно больше в странах англосаксонской системы, так как в этих странах сравнительно велика роль суда и в целом – прецедентного права.

**Третья глава «Практика толкования и применения оценочных категорий в уголовно-исполнительном праве»** включает три параграфа. В первом параграфе «Оценочные категории, характеризующие объективную обстановку при исполнении наказания», автор выделяет особенность данной группы оценочных категорий, состоящую в том, что они не зависят от поведения субъектов уголовно-исполнительного права. Но они отражают внешние факторы, способные влиять на развитие уголовно-исполнительных правоотношений.

Диссертант выделяет более сорока случаев употребления оценочных категорий, входящих в данную группу. Хотя они встречаются в различных статьях закона, тем не менее сводятся всего к двенадцати. Это: «исключительные случаи» (ст. ст. 60.16, 73, 77, 85, 92, 117 УИК РФ); «исключительные обстоятельства» (ст. ст. 68, 81 УИК РФ); «случаи, не терпящие отлагательства» (ст. 82 УИК РФ); «уважительные причины» (ст. ст. 27, 30, 39, 46, 49, 58, 60.15, 116, 188 УИК РФ); «исключительные личные обстоятельства» (ст. ст. 69, 92, 97, 162 УИК РФ); «необходимые для нормального проживания и развития детей условия» (ст. 100 УИК РФ); «принятые в обществе нравственные нормы поведения, требования санитарии

и гигиены» (ст. 11 УИК РФ); «время, необходимое для проезда» (ст. 75 УИК РФ); «достоверные данные» (ст. 91 УИК РФ); «непредвиденные обстоятельства» (ст. 97 УИК РФ); «необходимые случаи» (ст. ст. 12, 127, 131 УИК РФ); «достаточные основания» (ст. 190 УИК РФ).

Проводя подробный анализ каждого из них, автор характеризует особенности их толкования, приводит результаты анкетирования, показывающие действительное понимание их правоприменителем.

В итоге автор приходит к выводу о необходимости исключения оценочной категории «уважительные причины» из ст. 39 УИК РФ, содержащей обязанность уголовно-исполнительных инспекций принимать решение о приводе осужденных, не являющихся по вызову или на регистрацию без уважительных причин, и из ст. 60.15 УИК РФ, определяющей самовольное оставление территории исправительного центра без уважительных причин как злостное нарушение порядка и условий отбывания принудительных работ.

Следует также исключить оценочную категорию «достаточные основания» из ст. 190 УИК РФ, определяющей направление в суд представления о продлении испытательного срока, использовав указание на наличие одного из оснований, указанных в ст. 74 УК РФ, свидетельствующих о нежелании осужденного подчиниться условиям испытания.

Оценочную категорию «необходимый случай» целесообразно заменить на уже используемое в законе словосочетание «при необходимости» или же вовсе устранить путем перечисления в ст. 131 УИК конкретных случаев, в которых может применяться одиночное содержание в камерах.

Кроме того, приходя к выводу о необходимости унификации формулировок, диссертант предлагает использовать термин «исключительный случай» не для характеристики ситуации, а для установления порядка решения ситуации, то есть использовать его в ст. ст. 73, 77, 85, 92 УИК РФ, а в ст. ст. 60.16 и 117 УИК РФ заменить на более точную категорию «исключительные обстоятельства». Категорию «исключительный случай» необходимо внести в

ст. 89 УИК РФ, определяющую условия предоставления длительных свиданий с проживанием вне учреждений. С той же целью в ст. ст. 118, 128 УИК РФ следует заменить им используемое в законе словосочетание «как правило».

**Во втором параграфе «Оценочные категории, характеризующие поведение и личность осужденных»** освещается их наиболее проблемная группа с точки зрения правоприменительной практики.

Если личность преступника является главным объектом воспитательно-предупредительного и карательного воздействия, то, естественно, необходимы глубокое и всестороннее ее изучение и описание. Значительную роль в этом играют и оценочные категории, характеризующие поведение и личность осужденных.

В законе можно обнаружить около сорока случаев употребления оценочных категорий данной группы. Тем не менее по содержанию они сводятся всего к пятнадцати. Их также можно разделить на категории, раскрывающие положительную и отрицательную стороны поведения и личности осужденных. К первой группе относятся: «хорошее поведение» (ст. ст. 57, 60.13, 71, 127, 113, 134 УИК РФ); «добросовестное отношение» (ст. ст. 26, 40, 57, 60.13, 113, 120, 122, 124, 132, 134, 141, 153, 166, 167 УИК РФ); «положительно характеризующийся» (ст. ст. 78, 95, 113, 128, 175 УИК РФ); «уважительное отношение» (ст. ст. 9, 109 УИК РФ); «вежливое отношение» (ст. 11 УИК РФ); «примерное поведение» (ст. ст. 153, 166, 167 УИК РФ); «сознательное отношение» (ст. 156 УИК РФ); «безупречно несущий службу» (ст. 171 УИК РФ); «активное участие» (ст. ст. 60.12, 113, 134 УИК РФ); «общественно полезный труд» (ст. ст. 9, 129 УИК РФ); «принятые в обществе нравственные нормы поведения, требования санитарии и гигиены» (ст. 11 УИК РФ). Во вторую входят: «отрицательно характеризующийся» (ст. 140 УИК РФ); «антиобщественный образ жизни» (ст. 178 УИК РФ); «активное участие» (ст. 116 УИК РФ); «систематическое уклонение» (ст. 104 УИК РФ).

Проводя подробный анализ каждого из них, автор выделяет их особенности при правоприменении и толковании со стороны судов, приводит

результаты анкетирования, показывающие действительное понимание правоприменителем конкретных оценочных категорий. Значительная их часть раскрывает положительную сторону личности и ее поведения, они значимы для поощрений осужденных.

В итоге автор подробно аргументирует следующие предложения:

- категории «хорошее поведение» и «добросовестное отношение к труду» необходимо включить в текст ст. 121 УИК РФ при определении возможности освобождения из-под стражи осужденных в целях их успешной социальной адаптации; в ст. 133 УИК РФ, определяющую возможность проживания осужденных в общежитии за пределами воспитательной колонии без охраны по постановлению начальника воспитательной колонии;

- «сознательное отношение» и «безупречно несущий службу» следует исключить из ст. 156 (определяющей воспитание у осужденного военнослужащего сознательного отношения к военной службе) и ст. 171 УИК РФ (устанавливающей возможность зачета времени пребывания в дисциплинарной воинской части в общий срок военной службы), использовав вместо первого без потери смысла указание на неукоснительное исполнение всех требований воинской дисциплины военнослужащими, а вместо второго – указание на знание и точное выполнение требований воинских уставов осужденными военнослужащими;

- целесообразно исключить категорию «уважительное отношение» из текста ст. 109 УИК РФ, раскрывающей направленность воспитательной работы с осужденными к лишению свободы, так как в ней говорится о направленности воспитательной работы на исправление, а далее это понятие "исправление" раскрывается.

**Третий параграф – «Оценочные категории, относящиеся к действиям персонала уголовно-исполнительных учреждений и органов».** В тексте УИК РФ таких категорий значительно меньше. Это объясняется тем, что законодатель постарался конкретно определить права и обязанности должностных лиц персонала учреждений и органов, исполняющих наказания.

Кроме того, УИК РФ относительно большее внимание уделяет определению статуса осужденных, нежели статуса конкретных сотрудников.

В законе обнаруживается всего четыре случая использования оценочных категорий рассматриваемой группы. Оригинальных среди них всего три, а именно: «жестокое и унижающее человеческое достоинство обращение или взыскание» (ст. ст. 3, 12 УИК РФ); «гуманизм» (ст. 8 УИК РФ); «вежливое обращение с осужденными» (ст. 12 УИК РФ).

Проводя подробный анализ каждого из них, диссертант выделяет их особенности при правоприменении и толковании со стороны судов и учреждений и органов, исполняющих наказания.

Он приходит к выводу о целесообразности унификации этих формулировок. Термины «жестокое», «бесчеловечное» отличаясь лексически с правовой точки зрения по сути синонимичны, поэтому вполне допустимо использование одного из них, например, – «жестокое обращение».

В **заключении** отражены основные выводы, теоретические положения, определены достигнутые задачи и перспективы дальнейших исследований оценочных категорий в науке уголовно-исполнительного права.

**Положения материалов диссертации изложены в следующих опубликованных работах:**

*Статьи в журналах, включенных в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук:*

1. Антонян А. Г. Некоторые проблемы использования оценочных понятий в конструировании норм уголовно-исполнительного права / А. Г. Антонян // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2012. – № 1 (3). – С. 13–16. – 0,25 п.л.

2. Антонян А. Г. Оценочные понятия в решениях Европейского суда по правам человека в сфере уголовно-исполнительной юрисдикции /

А. Г. Антонян // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2012. – № 1 (3). – С. 17–20. – 0,25 п.л.

3. Антонян А. Г. Правоприменительная практика судов общей юрисдикции в сфере исполнения наказания с использованием оценочных понятий / А. Г. Антонян // Право и политика. – 2014. – № 9. – С. 1359–1367. – 1,33 п.л.

*Публикации в других научных изданиях:*

4. Антонян А. Г. Оценочные категории в уголовно-исполнительном праве РФ / А. Г. Антонян // Российское правоведение: трибуна молодого ученого : сб. ст. – Томск, 2011. – Вып. 11. – С. 210–211. – 0,13 п.л.

5. Антонян А. Г. Оценочные понятия и критерии их выделения в уголовно-исполнительном праве России / А. Г. Антонян // Вестник Карагандинской академии Министерства внутренних дел Республики Казахстан. – 2012. – № 3–4. – С. 14–16. – 0,35 п.л.

6. Антонян А. Г. Использование оценочных понятий при кодификации уголовно-исполнительного законодательства / А. Г. Антонян // Правовые проблемы укрепления российской государственности. – Томск, 2013. – Ч. 58. – С. 64–65. – 0,12 п.л.

Антонян А. Г. Оценочные понятия в проектах Уголовно-исполнительного кодекса на рубеже 1990-х годов / А. Г. Антонян // Правовые проблемы укрепления российской государственности. – Томск, 2014. – Ч. 62. – С. 45–48. – 0,2 п.л.

Подписано к печати 24.03.2016. Формат 60x84/16. Бумага «Снегурочка».  
Печать XEROX. Усл. печ. л. 1,20. Уч.-изд. л. 1,08.  
Заказ 114-15. Тираж 100 экз.

---



**Издательство**

ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ