

**Фискевич Сергей Васильевич**

**ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ В СУДЕ  
С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ**

Специальность 12.00.09 – Уголовный процесс

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание учёной степени  
кандидата юридических наук

**Краснодар – 2016**

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» на кафедре уголовного процесса

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор  
**Костенко Роман Валерьевич**

**Официальные оппоненты:** **Балакшин Виктор Степанович,**  
доктор юридических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный  
юридический университет»,  
профессор кафедры уголовного процесса

**Легостаев Вячеслав Петрович,**  
кандидат юридических наук, доцент,  
НОУ ВО «Кубанский социально-экономический  
институт»,  
доцент кафедры уголовного и уголовно-  
исполнительного права

**Ведущая организация:** ФГКОУ ВО «Академия Следственного комитета  
Российской Федерации»

Защита состоится «25» ноября 2016 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.101.18 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» по адресу: 350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» [www.kubsu.ru](http://www.kubsu.ru)

Автореферат разослан «\_\_» сентября 2016 г.

Учёный секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент

Максим Викторович Феокистов

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Обеспечение и соблюдение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства во многом зависят от надлежащих действий по собиранию сведений о совершенном преступлении и их процессуальному закреплению, от правильного осуществления проверки и оценки доказательств. Только в ходе уголовно-процессуального доказывания в предусмотренном законом порядке вступившим в законную силу обвинительным приговором суда допускается признание лица виновным в совершении преступления и назначение ему наказания. Поэтому каждое теоретическое исследование, посвящённое вопросам уголовно-процессуального доказывания, представляет собой не только определённую научную ценность, но и имеет значение с точки зрения совершенствования действующего законодательства, а также практики его применения.

Вместе с тем, отдельные проблемы уголовно-процессуального доказывания на современном этапе развития российской уголовно-процессуальной науки требуют комплексного, системного и целенаправленного изучения. Одной из таких проблем является оценка доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей, которая имеет существенную специфику, отличающую данный вид деятельности от общего порядка производства в суде первой инстанции.

Особыми субъектами оценки доказательств здесь выступают присяжные заседатели, как представители народа, принимающие решения в ходе оценки доказательств на основе внутреннего убеждения, руководствуясь личным опытом и здравым смыслом. Осуществляемая ими оценка доказательств призвана исключить односторонность, предвзятость подхода к разрешению уголовных дел, свести к минимуму негативные проявления профессиональной деформации у судей.

Председательствующий судья, в свою очередь как субъект оценки доказательств, обязан учитывать принятые присяжными решения на основе оценён-

ных ими доказательств. Однако он не всегда связан мнением присяжных. Его действия по оценке доказательств обусловлены общими полномочиями суда, ролью председательствующего в судебном заседании, полномочиями суда в ходе судебного следствия. Соответственно, председательствующий судья в ходе производства с участием присяжных заседателей наделяется полномочиями по оценке доказательств в той мере, в какой это необходимо для выполнения функции правосудия.

Указанные обстоятельства во многом обуславливают необходимость серьёзного научного анализа проблемных вопросов оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей, требуют своего рассмотрения, совершенствования законодательства в этой части, а также изучения практики его применения.

Следует отметить, что производство в суде с участием присяжных заседателей постоянно совершенствуется, поскольку оно является отражением объективных закономерностей жизни государства и общества. В данной сфере происходят регулярные изменения уголовно-процессуального законодательства, обращается внимание также в руководящем постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей». Кроме того, с принятием Федеральных законов от 23 июня 2016 г. № 189-ФЗ, № 190-ФЗ и № 209-ФЗ расширено применение института присяжных заседателей и реформируется система формирования присяжных в целях дальнейшего развития и укрепления демократических основ уголовного судопроизводства, повышения открытости правосудия и доверия общества к суду.

**Степень исследованности проблемы.** Вопросы, связанные с оценкой доказательств в судебном производстве, были предметом исследования таких учёных, как В.Д. Арсеньев, В.С. Балакшин, Р.С. Белкин, О.В. Гладышева, Н.А. Громов, А.А. Давлетов, С.А. Зайцева, З.З. Зинатуллин, Л.Д. Кокорев, Р.В. Костенко, Ф.М. Кудин, Н.П. Кузнецов, П.А. Lupинская, Ю.А. Ляхов,

М.Ф. Маликов, И.Б. Михайловская, И.И. Мухин, Ю.К. Орлов, Н.В. Радутная, Г.М. Резник, Т.К. Рябинина, В.А. Семенцов, А.Ф. Соколов, М.С. Строгович, Л.Т. Ульянова, Ф.Н. Фаткуллин, С.А. Шейфер, А.А. Хмыров, и др. В последнее время некоторые вопросы оценки доказательств в судебных стадиях рассматривались в диссертационных работах: А.И. Паршина «Судебная оценка материалов предварительного расследования» (Волгоград, 2000 г.), Е.А. Снегирёва «Оценка доказательств по внутреннему убеждению» (Воронеж, 2002 г.), Т.З. Егоровой «Средства доказывания и их оценка в судебных стадиях российского уголовного процесса» (Ижевск, 2003 г.), С.А. Роговой «Проблемы оценки доказательств и принятия решений при особом порядке уголовного судопроизводства» (М., 2006 г.), А.А. Прокопенко «Оценка доказательств судом первой инстанции в уголовном процессе», И.И. Белохортова «Оценка доказательств судом первой инстанции по уголовному делу» (Краснодар, 2011 г.), и некоторых других.

На современном этапе отдельные проблемные аспекты доказывания при производстве в суде с участием присяжных заседателей рассматривались А.С. Александровым, А.А. Акимичевым, А.В. Антиповым, В.С. Балакшиным, Т.Н. Башировым, А.Е. Босовым, З.И. Брижак, Т.А. Владыкиной, Г.Г. Гаврилиным, О.В. Гладышевой, Н.А. Дудко, Г.С. Заровневой, А.А. Ильяховым, Н.Г. Кемпф, В.В. Кониным, Р.В. Костенко, В.П. Легостаевым, С.А. Насоновым, А.М. Новиковым, И.Ю. Панькиной, В.И. Пашковым, В.А. Семенцовым, Н.Г. Соколовой, В.А. Судариковым, В.В. Терехиным, О.Н. Тисен, О.Н. Тренбак, А.Е. Хорошевой, Ю.Ю. Чуриловым, Ю.В. Шидловской, и др.

Вместе с тем, в науке уголовного процесса на монографическом уровне отсутствуют исследования, посвящённые проблеме оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей. Поэтому настоящая диссертационная работа призвана восполнить существующие в теории уголовного процесса проблемные вопросы оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей, предложить усовершенствование за-

конодательство в данной сфере, что должно положительным образом отразиться на правоприменительной практике.

**Целью диссертационного исследования** является формирование научно обоснованного подхода к оценке доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей, разработка теоретических положений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности, относящихся к исследуемой проблеме.

Из указанной цели вытекает необходимость постановки и решения следующих **задач**:

– выявить современные проблемы уголовно-процессуального регулирования производства в суде с участием присяжных заседателей;

– проанализировать особенности и характерные черты, присущие процессу доказывания в ходе производства в суде с участием присяжных заседателей;

– исследовать особенности оценки относимости доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей;

– определить основную специфику оценки допустимости доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей;

– рассмотреть содержание оценки достоверности доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей;

– раскрыть содержание и особенности оценки достаточности доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей;

– проанализировать действующие нормы, относящиеся к производству в суде с участием присяжных заседателей;

– исследовать практику применения указанных норм;

– разработать предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в части производства в суде с участием присяжных заседателей.

**Объектом диссертационного исследования** служат фактически складывающиеся в уголовно-процессуальной деятельности правоотношения в ходе

оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей.

**Предметом диссертационного исследования** являются правовые нормы, регулирующие общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства, возникающие в ходе осуществления оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей, правоприменительная практика производства в суде присяжных, а также научные разработки, отражающие специфику рассматриваемых правоотношений.

**Методология и методы исследования** основываются на совокупности общенаучных способов и приёмов, применяемых юридической наукой.

Метод диалектического познания в исследовании позволил определить сущность и особенности оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей. С помощью сравнительно-правового метода выявлены отличия оценки доказательств в суде присяжных от общего порядка рассмотрения уголовных дел в судах первой инстанции. На основании использования метода моделирования рассмотрены правила оценки относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей. Формально-логический метод обеспечил анализ законодательства, определяющего теоретические и правовые основы производства в суде с участием присяжных заседателей. Статистический метод и метод юридико-технического анализа позволил сформулировать и внести предложения по совершенствованию норм действующего УПК РФ, регулирующих правоотношения в ходе производства в суде с участием присяжных заседателей.

**Теоретическую основу исследования** составили труды в области общей теории права, отечественной науки уголовного процесса, философии, социологии права, логики и других отраслей права, а также монографии, авторефераты диссертаций и диссертации, научные статьи, иные материалы, посвящённые объекту и предмету исследования.

**Нормативная база** диссертации основана на исследовании норм международного права, Конституции Российской Федерации, УПК РФ, УПК РСФСР, УК РФ, а также других законов и нормативных актов. Проанализированы соответствующие постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

**Эмпирической основой исследования** служат данные изучения опубликованных в судебной практике уголовных дел, решения по конкретным уголовным делам. Проведён опрос 175 практических работников, в числе которых Председатели Верховных Судов Республик, федеральные судьи, служащие органов прокуратуры, начальники и заместители начальников следственных управлений (отделов), следователи и дознаватели. Результаты анкетирования представлены следующими субъектами Российской Федерации: Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия (Алания), Чеченская Республика, Астраханская область, Волгоградская область, Краснодарский край, Ростовская область, Ставропольский край.

**Научная новизна диссертации** состоит в том, что в развитие общей теории доказательств осуществлено комплексное исследование проблемных вопросов оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей, которое позволило сформировать целостный концептуальный подход рассматриваемой категории, выявить существенные особенности оценки относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей, предложить теоретические, правовые и практические решения исследуемых вопросов. В диссертации по-новому в условиях современной практики правоприменения норм УПК РФ концептуально освещены вопросы регулирования оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей.



Проведённое исследование позволило сформулировать и обосновать следующие **основные положения, выносимые на защиту**:

1. Установлено, что присяжных заседателей нельзя рассматривать только в качестве субъектов свободной оценки доказательств, указанных в ч. 1 ст. 17 УПК РФ. Они должны выступать полноправными субъектами уголовно-процессуальной деятельности, наряду с другими участниками процесса. Соответственно, права присяжных заседателей (ст. 333 УПК РФ) и полномочия присяжных заседателей (ст. 334 УПК РФ) необходимо объединить в отдельной самостоятельной норме, предусмотрев её в Разделе II УПК РФ.

2. Обосновывается вывод о том, что свободная оценка доказательств присяжными заседателями на основе своего внутреннего убеждения непосредственно связана с установлением их достоверности и достаточности, в ходе которой решаются вопросы о доказанности наличия деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, о доказанности совершения этого деяния подсудимым, и о доказанности виновности подсудимого в совершении этого преступления.

3. По мнению диссертанта, результаты оценки доказательств присяжными заседателями должны быть одинаковы по своим правовым последствиям для председательствующего судьи. Только в таком случае внутреннее убеждение председательствующего не находится в противоречии с результатами оценки доказательств присяжными. Поэтому предлагается усовершенствовать норму об обязательности вердикта, предусмотрев в ней положение, согласно которому, если председательствующий признает, что оправдательный вердикт вынесен в отношении лица, совершившего преступление, и имеются достаточные основания для постановления обвинительного приговора, то он выносит постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания.

4. Автором установлено, что положения ст. 340 УПК РФ, согласно которым только в своем напутственном слове председательствующий разъясняет

присяжным заседателям основные правила оценки доказательств, являются противоречивыми и нелогичными. Противоречивость и нелогичность указанной законодательной конструкции проявляется в том, что в ходе судебного следствия присяжные заседатели уже участвуют в оценке доказательств, однако только после окончания этого этапа судебного разбирательства председательствующий разъясняет им основные правила оценки доказательств в их совокупности, сущность принципа презумпции невиновности, положение о толковании неустранимых сомнений в пользу подсудимого, положение о том, что их вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании, никакие доказательства для них не имеют заранее установленной силы, их выводы не могут основываться на предположениях, а также на доказательствах, признанных судом недопустимыми. Поэтому, на наш взгляд, разъяснение присяжным основных правил оценки доказательств должно происходить в самом начале судебного следствия.

5. Обоснован авторский вывод о том, что в ходе оценки относимости доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей необходимо законодательно предусмотреть запрет исследования данных, характеризующих потерпевшего, способных вызвать предубеждение присяжных по аналогии с ч. 8 ст. 335 УПК РФ.

6. Установлено, что в ходе судебного разбирательства вопрос об исключении доказательств, полученных с нарушением УПК РФ, не всегда должен рассматриваться в отсутствие присяжных заседателей. С учётом мнения сторон, председательствующего судью необходимо наделить правомочиями допускать присутствие присяжных заседателей при разрешении данного вопроса. Непосредственное наблюдение за этой процедурой присяжными заседателями будет способствовать решению проблемы объективности выносимых ими вердиктов, позволит усилить процессуальную дисциплинированность сторон, повысит качество доказательственной базы.

7. Утверждается, что положения действующего уголовно-процессуального законодательства ограничивают оценку достаточности дока-

зательств председательствующим после вынесения обвинительного вердикта присяжными заседателями. Поскольку существующий порядок, предусмотренный ч. 5 ст. 348 УПК РФ, позволяет принимать решение председательствующим только на недостаточных доказательствах, которыми нельзя установить событие преступления либо доказать участие подсудимого в совершении преступления. Поэтому председательствующий должен выносить постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания на основе признания им доказательств достаточными для вывода о том, что отсутствует событие преступления, либо подсудимый не причастен к совершению преступления.

**Теоретическая значимость** исследования обусловлена тем, что выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, направлены на решение актуальных теоретических и правоприменительных проблем оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей. Результаты исследования могут послужить основой для дальнейшего совершенствования производства в суде с участием присяжных заседателей.

**Практическая значимость** исследования состоит в том, что в нём содержатся предложения и рекомендации по совершенствованию действующего УПК РФ. В работе сформулированы новые статьи УПК РФ, предложены новые редакции действующих статей УПК РФ. Результаты проведённого исследования могут содействовать улучшению правоприменительной деятельности в рамках уголовного процесса. Материалы диссертации могут найти применение в учебном процессе в ходе преподавания курса Уголовный процесс (Уголовное процессуальное право), специальных дисциплин, посвящённых особенностям производства в суде с участием присяжных заседателей.

**Достоверность и обоснованность** результатов диссертации обеспечивается использованием научных методов познания, данными анализа судебной практики, результатами интервьюирования практических работников.

**Апробация результатов исследования** заключается в публикации 10 научных статей по теме диссертации, в том числе 4 – в изданиях, рекомендованных ВАК, общим объёмом 2,95 п.л. Результаты диссертации апробированы при обсуждении на кафедрах уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет» и ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»; внедрены и используются в процессе правоприменительной деятельности Краснодарского краевого суда (акт о внедрении от 7 апреля 2012 г.), внедрены и используются в процессе правоприменительной деятельности филиала № 78 Краснодарской краевой коллегии адвокатов Адвокатской палаты Краснодарского края (акт о внедрении от 25 мая 2012 г.); внедрены в учебный процесс ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет» (акт внедрения от 3 марта 2012 г.) и Кубанского государственного университета (акт внедрения от 3 марта 2016 г.).

Основные результаты диссертации докладывались автором на научно-практических конференциях различного уровня, проходивших в г. Краснодаре (2011, 2012, 2014, 2015 г.г.).

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы, приложения. Наименование и расположение глав обусловлены авторским замыслом, логикой и результатами исследования. Работа выполнена в объёме, соответствующем требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы диссертации, степень исследованности проблемы, определяются цель, задачи, объект и предмет, обозначаются методология и методика исследования, эмпирическая база и научная новизна работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, отмечается теоретическая и практическая значимость полученных результатов

исследования, указываются достоверность и обоснованность результатов диссертации, приводятся сведения об их апробации и внедрении, структура диссертации.

**Первая глава «Современные проблемы уголовно-процессуального регулирования и особенности процесса доказывания при производстве в суде с участием присяжных заседателей»** состоит из двух параграфов.

**В первом параграфе** «Современные проблемы уголовно-процессуального регулирования производства в суде с участием присяжных заседателей» исследуются актуальные вопросы, связанные с законодательными и правоприменительными аспектами данной специфической формы правосудия в Российской Федерации.

Диссертантом отмечается, что действующее уголовно-процессуальное законодательство в части регулирования института производства в суде присяжных во многом далеко от своего совершенства. В настоящее время назрели объективные предпосылки для расширения применения данного института в уголовном судопроизводстве. Кроме того, в целях дальнейшего развития и укрепления демократических основ, повышения открытости правосудия и доверия общества к суду требуются изменения сложившейся системы формирования коллегий присяжных заседателей, которая является не совсем неэффективной. В этой связи проанализирована основная специфика рассматриваемой формы правосудия, обусловленная существованием определённых признаков, характерных и принадлежащих исключительно данному порядку ведения уголовных дел. В ходе проведённого анализа сделан акцент на законодательных и правоприменительных проблемах производства в суде с участием присяжных заседателей, в том числе, конструктивно оценены принятые Федеральные законы от 23 июня 2016 г. № 189-ФЗ, № 190-ФЗ и № 209-ФЗ, совершенствующие уголовно-процессуальное регулирование производства в суде присяжных.

**Второй параграф** «Особенности доказывания в суде с участием присяжных заседателей» посвящён проблемным вопросам специфики осуществления

процесса доказывания при производстве в суде с участием присяжных заседателей.

В диссертации утверждается, что доказательственная деятельность в ходе производства в суде с участием присяжных заседателей вызывает самые непримиримые споры сторонников и противников различных подходов и взглядов современных процессуалистов, занимающихся этой проблематикой. Поскольку в суде присяжных уголовно-процессуальное доказывание характеризуется рядом особенностей, которые не структурированы по каким-либо критериям и признакам, однако непосредственным образом затрагивают его.

Обосновывается, что присяжных заседателей нельзя рассматривать только в качестве субъектов свободной оценки доказательств, указанных в ч. 1 ст. 17 УПК РФ. Они должны выступать полноправными субъектами уголовно-процессуальной деятельности, наряду с другими участниками процесса. Соответственно, права присяжных заседателей (ст. 333 УПК РФ) и полномочия присяжных заседателей (ст. 334 УПК РФ) необходимо объединить в отдельной самостоятельной норме, предусмотрев её в Разделе II УПК РФ.

Реализация предложенных положений также позволит ассоциировать присяжных с надлежащими субъектами уголовно-процессуального доказывания, которые вправе участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий.

В ходе рассмотрения особенностей доказывания в суде с участием присяжных заседателей сделан вывод о том, что свободная оценка доказательств присяжными заседателями на основе своего внутреннего убеждения непосредственно связана с установлением их достоверности и достаточности, в ходе которой решаются вопросы о доказанности наличия деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, о доказанности

совершения этого деяния подсудимым, и о доказанности виновности подсудимого в совершении этого преступления.

По нашему мнению, положения ст. 340 УПК РФ, согласно которым только в своем напутственном слове председательствующий разъясняет присяжным заседателям основные правила оценки доказательств, являются противоречивыми и нелогичными. Противоречивость и нелогичность указанной законодательной конструкции проявляется в том, что в ходе судебного следствия присяжные заседатели уже участвуют в оценке доказательств, однако только после окончания этого этапа судебного разбирательства председательствующий разъясняет им основные правила оценки доказательств в их совокупности, сущность принципа презумпции невиновности, положение о толковании неустранимых сомнений в пользу подсудимого, положение о том, что их вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании, никакие доказательства для них не имеют заранее установленной силы, их выводы не могут основываться на предположениях, а также на доказательствах, признанных судом недопустимыми. Поэтому разъяснение присяжным основных правил оценки доказательств должно происходить в самом начале судебного следствия.

**Глава вторая «Оценка относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей»** включает в себя четыре параграфа.

**В параграфе первом «Оценка относимости доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей»** исследуются особенности оценки относимости доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей.

Для обеспечения необходимого установления обстоятельств и фактов, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела, важное значение приобретает качество доказательственного материала, подлежащего оценке с точки зрения относимости. Диссертантом установлено, что на оценку

относимости доказательств непосредственное влияние оказывает разделение процессуальной компетенции между председательствующим судьёй и присяжными заседателями. Присяжные заседатели не принимают непосредственного участия в оценке относимости доказательств. За качество такой оценки доказательств отвечает председательствующий судья.

В этой связи, председательствующий должен следить за порядком исследования доказательств таким образом, чтобы присяжные заседатели оценивали доказательства относимые, прежде всего, к обстоятельствам и фактам, образующим наличие деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, совершения этого деяния подсудимым, а также виновности подсудимого в совершении этого деяния.

Кроме того, относимые доказательства могут быть связаны с выяснением обстоятельств, которые влияют на степень виновности либо изменяют её характер, которые влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности, определяют степень осуществления преступного намерения, причины, в силу которых деяние не было доведено до конца, степень и характер соучастия каждого из подсудимых в совершении преступления, а также таких обстоятельств, которые необходимы для ответа на вопрос о том, заслуживает ли подсудимый снисхождения.

Вместе с тем, обоснованным представляется вывод о том, что в ходе оценки относимости доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей необходимо законодательно предусмотреть запрет исследования данных, характеризующих потерпевшего, способных вызвать предубеждение присяжных по аналогии с ч. 8 ст. 335 УПК РФ.

**Во втором параграфе** «Оценка допустимости доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей» раскрываются основные проблемы оценки допустимости доказательств в суде присяжных.

Как свидетельствует анализ судебной практики, одним из наиболее распространённых оснований отмены приговоров суда, постановленных в ходе производства с участием присяжных заседателей, является ошибочное



исключение из разбирательства дела допустимых доказательств. Исключение из уголовного дела доказательств, полученных с нарушением уголовно-процессуального закона, производится на основании постановления председательствующего судьи, с обязательным указанием мотивов принятия такого решения. Если же в ходе производства в суде с участием присяжных заседателей стороны не заявляли ходатайств об исключении недопустимых доказательств и они были использованы для обоснования своих позиций, то председательствующий имеет возможность по собственной инициативе оценить допустимость непосредственно исследованных доказательств.

В совокупности с положениями ч. 6 ст. 335 УПК РФ необходимо учитывать правила, согласно которым в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

В этой связи следует обратить внимание на то, что ч. 6 ст. 335 УПК РФ ставит ограничения на исследование вопроса о допустимости доказательств на весь период судебного разбирательства, а ч. 7 ст. 335 УПК РФ указывает лишь на один из этапов судебного разбирательства в ходе судебного заседания – судебное следствие. Поэтому требования ч. 7 ст. 335 УПК РФ должны распространяться и на судебные прения, поскольку они проводятся лишь в пределах вопросов, подлежащих решению присяжными заседателями.

Однако, на наш взгляд, в ходе судебного разбирательства вопрос об исключении доказательств, полученных с нарушением УПК РФ, не всегда должен рассматриваться в отсутствие присяжных заседателей. С учётом мнения сторон, председательствующего судью необходимо наделить правомочиями допускать присутствие присяжных заседателей при разрешении данного вопроса. Непосредственное наблюдение за этой процедурой присяжными заседателями будет способствовать решению проблемы объективности выносимых ими вер-

диктов, позволит усилить процессуальную дисциплинированность сторон, повысит качество доказательственной базы.

**В третьем параграфе** «Оценка достоверности доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей» рассматриваются проблемные вопросы оценки достоверности доказательств, осуществляемой в суде присяжных.

Соискателем обосновывается вывод о том, что именно оценка достоверности доказательств присяжными служит одним из важнейших условий вынесения справедливого вердикта. Поэтому с критической точки зрения рассмотрены позиции тех авторов, которые утверждают, что присяжные заседатели, по существу, лишены права принимать участие в исследовании доказательств на предмет их достоверности. Однако, необходимо учитывать, что присяжные заседатели не обязаны мотивировать свою оценку достоверности доказательств, они не связаны обязательством разъяснения, на каком основании одни доказательства признаны ими достоверными, а другие – недостоверными.

В этой связи, на наш взгляд, председательствующий судья должен учитывать результаты оценки присяжными заседателями достоверности доказательств. Выводы присяжных заседателей, изложенные в вердикте, оцениваются председательствующим судьёй с позиции достоверности, поскольку обвинительный приговор не может основываться на предположениях. Соответственно, в основе решений по итогам производства в суде с участием присяжных заседателей должны быть достоверные доказательства.

Результаты оценки достоверности доказательств присяжными заседателями должны быть одинаковы по своим правовым последствиям для председательствующего судьи. Только в таком случае внутреннее убеждение председательствующего не находится в противоречии с результатами оценки достоверности доказательств присяжными. Поэтому предлагается усовершенствовать норму об обязательности вердикта, предусмотрев в ней

положение, согласно которому, если председательствующий признает, что оправдательный вердикт вынесен в отношении лица, совершившего преступление, и имеются достаточные основания для постановления обвинительного приговора, то он выносит постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания.

**Четвёртый параграф** «Оценка достаточности доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей» посвящен анализу оценки достаточности доказательств в ходе производства в суде с участием присяжных заседателей.

Прежде всего, оценку достаточности доказательств в рамках своих полномочий осуществляют присяжные заседатели. Они руководствуются внутренним убеждением, основанным на таких критериях, как здравый смысл и справедливость.

Решение вопроса о достаточности доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей может иметь место и в деятельности государственного обвинителя. Отказ государственного обвинителя от обвинения в суде присяжных основывается на оценке им доказательств с точки зрения достаточности. Вместе с тем, оценка достаточности доказательств при отказе государственного обвинителя от обвинения имеет существенную специфику. Непосредственное значение и соответствующие правовые последствия приобретает факт оценки достаточности доказательств, которую производит государственный обвинитель. При этом государственный обвинитель в ходе оценки доказательств может прийти к выводу, как о недостаточности доказательств и не подтверждению ими предъявленного подсудимому обвинения, так и о достаточности доказательств, указывающих на отсутствие события преступления, отсутствие в деянии состава преступления, а также на наличие оснований, предусмотренных п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

Председательствующий судья также оценивает достаточность доказательств. Однако, положения действующего уголовно-процессуального

законодательства ограничивают оценку достаточности доказательств председательствующим после вынесения обвинительного вердикта присяжными заседателями. Поскольку существующий порядок, предусмотренный ч. 5 ст. 348 УПК РФ, позволяет принимать решение председательствующим только на недостаточных доказательствах, которыми нельзя установить событие преступления либо доказать участие подсудимого в совершении преступления. Поэтому председательствующий должен выносить постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания на основе признания им доказательств достаточными для вывода о том, что отсутствует событие преступления, либо подсудимый не причастен к совершению преступления.

**В заключении** диссертации делаются основные выводы из результатов проведённого исследования, а также вносятся предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

**В приложении** к диссертации представлены результаты анкетирования практических работников.

**Основные научные положения диссертации  
опубликованы в 10 работах автора**

*Статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных  
Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки  
Российской Федерации для опубликования основных  
научных результатов диссертаций*

1. *Фискевич, С.В.* Оценка относимости доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей / С.В. Фискевич // Теория и практика общественного развития. Научный журнал. – 2011. – № 1. – С. 208-210 (0,25 п.л.).

2. *Фискевич, С.В.* Оценка допустимости доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей / С.В. Фискевич // Общество и право. – 2011. – № 3 (35). – С. 255-259 (0,3 п.л.).

3. *Фискевич, С.В.* Оценка достаточности доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей / С.В. Фискевич // Общество и право. – 2012. – № 1 (38). – С. 199-203 (0,3 п.л.).

4. *Фискевич, С.В.* Оценка достоверности доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей / С.В. Фискевич // Закон и право. – 2012. – № 4. – С. 91-94 (0,25 п.л.).

*Статьи в иных источниках*

5. *Фискевич, С.В.* Особенности доказывания в суде с участием присяжных заседателей / С.В. Фискевич // Проблемы юридической науки и правоприменительной деятельности. Труды Кубанского государственного аграрного университета. Серия «Право». – Вып. 14. – Краснодар, КубГАУ, 2010. – С. 230-234 (0,3 п.л.).

6. *Фискевич, С.В.* Общая характеристика производства в суде с участием присяжных заседателей / С.В. Фискевич // Общество: политика, экономика, право. – 2011. – № 1. – С. 86-92 (0,35 п.л.).

7. *Фискевич, С.В.* Особенности оценки доказательств в суде присяжных / С.В. Фискевич // Актуальные проблемы судебной власти, прокурорского надзора, правоохранительной и правозащитной деятельности, уголовного судопроизводства: сб. науч. ст. / под общ. и науч. ред. О.В. Гладышевой, В.А. Семенцова. – Краснодар: Просвещение-Юг, 2014. – С. 224-228 (0,3 п.л.).

8. *Фискевич, С.В.* Особенности исключения доказательств, полученных с нарушением требований УПК РФ, при производстве в суде присяжных / С.В. Фискевич // Эффективность права: проблемы теории и практики: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Краснодар, 10-11 октября 2014 г. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т., 2014. – С. 805-813 (0,4 п.л.).

9. *Фискевич, С.В.* Некоторые проблемы исключения недопустимых доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей / С.В. Фискевич // Уголовное судопроизводство России: историческое наследие и современные проблемы теории и практики реализации: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (посвящается 150-летию принятия Судебных Уставов 1864 г.) / Северо-Кавказский филиал Российского государственного университета правосудия. – Краснодар: Издательский Дом-Юг, 2014. – С. 297-301 (0,25 п.л.).

10. *Фискевич, С.В.* Отдельные проблемы оценки достоверности доказательств присяжными заседателями / С.В. Фискевич // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: сб. науч. ст. / под общ. и науч. ред. О.В. Гладышевой, В.А. Семенцова. – Краснодар: Просвещение-ЮГ, 2015. – С. 223-227 (0,25 п.л.).

**Фискевич Сергей Васильевич**

**ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ В СУДЕ  
С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ**

Автореферат  
диссертации на соискание учёной степени  
кандидата юридических наук

Подписано в печать 17 сентября 2016 г. Формат 60×84/16.

Печать трафаретная.

Гарнитура Times New Roman. Усл. печ. 1,0. Уч.-печ. л. 1.0.

Тираж 120 экз. Заказ № \_\_\_\_