

На правах рукописи

Саядян Сусанна Григорьевна

**ОТСРОЧКА ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ: ИСТОРИЧЕСКОЕ
РАЗВИТИЕ, ПРАВОВАЯ ПРИРОДА, ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ
РЕГЛАМЕНТАЦИЯ**

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Краснодар, 2016

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет».

Научный руководитель кандидат юридических наук, доцент
Шимбарева Нина Георгиевна

Официальные оппоненты: **Пудовочкин Юрий Евгеньевич**
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного права
ФГБОУ ВО «Российский
государственный университет
правосудия»

Подройкина Инна Андреевна
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного права
Ростовского филиала ГКОУ ВО
«Российская таможенная академия»

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный университет»

Защита состоится « 26 » января 2017 года в 12⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д 220.038.11 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» по адресу: 350044, г. Краснодар ул. Калинина, 13, главный корпус университета, ауд. 215.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», а с электронной версией автореферата – на сайте www.kubsau.ru

Автореферат разослан « ____ » _____ 2016 г.

Ученый секретарь
диссертационного совет



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Для эффективного решения задачи противодействия преступности необходима сложная система многопланового воздействия на лиц, совершивших преступление. Очень важно, чтобы в основе этой системы были морально-духовные факторы. Институт отсрочки отбывания наказания обладает именно такой нравственной насыщенностью, обеспечивая реальную гуманизацию современной уголовной политики и правоприменительной практики.

Актуальность темы настоящего диссертационного исследования, в первую очередь, обусловлена социальной политикой Российского государства, которая предопределяет особую линию уголовной политики. Государство ставит стратегическую задачу обеспечения благополучного и защищенного детства. Разработана и утверждена Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012-2017 годы. Реализация основополагающего естественного права каждого ребенка жить и воспитываться в семье является в настоящее время одним из национальных приоритетов России. Государством должны предприниматься меры, направленные на предотвращение изъятия ребенка из семьи, в том числе, и в случае совершения родителем преступления. Институт отсрочки отбывания наказания беременным женщинам, женщинам и мужчинам, имеющим малолетних детей, предусмотренный ст. 82 УК РФ, реализует идеи, пропагандирующие ценности семьи, приоритет ответственного родительства, защищенного детства.

С другой стороны, еще одной значимой социально-политической линией российского государства на современном этапе его развития является охрана здоровья граждан и обеспечение национальной безопасности, одним из источников угроз которой признаны наркотизация населения и совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и потенциально опасных психоактивных веществ. Современная наркоситуация в России характеризуется увеличением масштабов незаконного немедицинского потребления наркотиков, при этом, преимущественную группу риска составляют подростки и молодежь (в возрасте 18 до 39 лет) За последние годы существенно возросло количество несовершеннолетних лиц, употребляющих наркотики, в возрасте 15-17 лет. Стратегия государственной антинаркотической политики, утвержденная Президентом РФ, определяет систему мер, направленных на предупреждение, выявление и пресечение незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, профилактику наркомании, лечение и реабилитацию больных наркоманией. В системе этих мер свое место занял

введенный в 2012 г. институт отсрочки отбывания наказания осужденным, больным наркоманией (ст. 82.1 УК РФ), который стал дополнительным инструментом, способствующим исправлению осужденных без реального отбывания наказания.

Новации в институте отсрочки, расширение круга лиц и ситуаций в которых она может быть применена, свидетельствуют о востребованности этого вида освобождения в современной уголовной политике.

Институт отсрочки широко распространен в современном российском и зарубежном законодательстве, причем речь идет не только об уголовно-правовых нормах. В системе действующего правового регулирования отсрочка занимает «многослойное» положение, являясь общеправовым, межотраслевым и отраслевым институтом. Возможно, именно поэтому до сих пор в юридической литературе остается дискуссионным вопрос, касающийся правовой природы данного института. Отраслевое многообразие отсрочки объясняется ее способностью гибко и прагматично учесть особенности возникшей жизненной ситуации, что позволяет оптимизировать процесс исполнения любого решения. Для уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права институт отсрочки является традиционным. Тем не менее, вопрос о правовой природе отсрочки отбывания наказания до сих пор не получил общепризнанного решения. Дополнение уголовного кодекса статьей 82.1 «Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией» актуализирует вопрос об изучении потенциала института отсрочки, ее места в системе альтернатив лишению свободы, дальнейшем развитии и совершенствовании.

Степень научной разработанности проблемы. В литературе советского периода отсрочке вначале несовершеннолетним, а позже и другим осужденным, совершившим впервые преступление небольшой или средней тяжести, было посвящено немало диссертационных исследований: В.М. Сидоровой (1978 г.), В.В. Николука (1980 г.), Л.Н. Башкатова (1981 г.), Т.Ф. Минязевой (1982 г.). Отдельные аспекты отсрочки в рамках более широкой проблемы освобождения от наказания были рассмотрены в работах Г.З. Анашкина, Н. Беляевой, З. Вышинской, М. Голоднюк, В. Ераскина, В. Кузнецова, Я. Момотовой, Т. Орешкиной, Т. Русаковой, В. Степанова, А. Цветинович, В. Шубина и др. Введенной в 1992 г. отсрочке отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей, посвятили свои работы Т.С. Бюякевич, С.Н. Сабанин, С.Я. Улицкий, В.А. Сушко. Во всех этих случаях изучался институт отсрочки, нашедший отражение в уголовном законодательстве советского периода развития.

В рамках действующего уголовного законодательства институт отсрочки отбывания наказания, предусмотренный ст. 82 УК РФ, изучался П.К. Гаджирамазановой (2001г.), О.Н. Павлычевой (2002 г.), О.В. Тюшняковой (2002 г.), С.А. Кацуба (2003 г.), Г.А. Стеничкиным (2003 г.), И.А. Петровой (2005 г.), И.М. Лукьяновой (2010 г.), М.С. Красильниковой (2015 г.). Впервые в рамках диссертационного исследования проанализирована отсрочка отбывания наказания больным наркоманией Р.А. Сыроевым (2015 г.).

Определенный вклад в изучении этой проблемы внесли также такие авторы как Л.В. Яковлева «Досрочное освобождение» (2003 г.), Р. А. Базаров и К.В. Михайлов «Освобождение от уголовной ответственности и наказания» (2001 г.), В.К. Дуюнов «Освобождение от уголовной ответственности и уголовного наказания» (2001 г.) и др. В этом ряду выделяется исследование Терновцова А.В. (2013 г.), который сосредоточил свое внимание на изучении отсрочки как общеправового института.

Несмотря на значительное количество работ, посвященных исследованию института отсрочки, следует отметить, что в них не акцентировалось внимание на общеправовой природе отсрочки. Между тем, такой теоретический подход представляется автору настоящего исследования весьма актуальным и продуктивным. Кроме того, виды отсрочки отбывания наказания, предусмотренные статьями 82 и 82.1 действующего УК РФ, подвергались исследованию изолированно друг от друга, соответственно существует необходимость в комплексном исследовании разновидностей отсрочки в уголовном праве. Тезисы многих упомянутых выше работ являются спорными, неоднозначными. Изменения и дополнения, внесенные в соответствующие нормы УК РФ, содержат дискуссионные моменты, касающиеся порядка и процедуры назначения лечения от наркомании и реабилитации, что также требует анализа и внесения предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

Объектом настоящего исследования являются уголовно-правовой институт отсрочки отбывания наказания, а также общественные отношения, возникающие в процессе ее предоставления и исполнения.

Предмет исследования составляют международно-правовые акты, уголовное законодательство зарубежных стран, уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство РФ, федеральные законы и иные нормативные акты, ведомственные нормативные акты, регламентирующие порядок предоставления и исполнения отсрочки отбывания наказания; региональная и общероссийская судебная статистика, обвинительные приговоры судов, а также монографии и научные публикации по исследуемой проблеме.

Цель диссертационной работы – исследование теоретических, законодательных и прикладных аспектов института отсрочки отбывания наказания, определение ее правовой природы, разработка рекомендаций и предложений по совершенствованию данного института.

Названная цель предопределила круг взаимосвязанных исследовательских **задач**, решение которых составляет основное содержание настоящего диссертационного исследования:

- поиск исторических предшественников и зарубежных аналогов института отсрочки отбывания наказания;
- сравнительный анализ института отсрочки в уголовном, уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительном законах;
- разграничение смежных уголовно-правовых институтов: отсрочки, условного осуждения и условно-досрочного освобождения;
- анализ оснований и условий применения, правовых последствий невыполнения условий отсрочки, предусмотренных статьями 82 и 82.1 УК РФ;
- разработка предложений по совершенствованию уголовного законодательства в части регламентации института отсрочки отбывания наказания и предложений по совершенствованию практики ее применения.

Методологическая основа и методика исследования. В ходе исследования были использованы: формально-логический метод в целях анализа понятийного аппарата и законодательной регламентации отсрочки отбывания наказания; исторический метод в целях изучения этапов возникновения и развития института отсрочки отбывания наказания; сравнительно правовой метод - при анализе института отсрочки в зарубежном законодательстве; метод системного анализа – при определении правовой природы отсрочки отбывания наказания, при установлении взаимосвязи отсрочки в уголовном, уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительном законодательстве.

Для сбора и анализа эмпирического материала использовались методы опроса и интервью сотрудников уголовно-исполнительной инспекции по вопросам, касающимся исполнения отсрочки отбывания наказания, метод анализа документов и статистический – при изучении количественных показателей наказуемости женщин, которым предоставлена отсрочка отбывания наказания, а также осуждения к условному осуждению и условно-досрочному осуждению, судимости за преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 228, ч.1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ и др.

Теоретическая основа исследования.

При формулировании теоретических выводов и практических рекомендаций, диссертант опирался на труды, касающиеся исследуемой проблематики как из области общей теории права, так и теории уголовного права, уголовно-исполнительного права и уголовно-процессуального права. Особое значение для настоящего исследования имели теоретические положения об условном неприменении наказания, об альтернативах лишению свободы, о современной уголовной политике. В числе теоретических источников автор выделяет диссертационные исследования отсрочки отбывания наказания, осуществленные П.К. Гаджирамазановой (2001г.), О.Н. Павлычевой (2002 г.), О.В. Тюшняковой (2002 г.), С.А. Кацубой (2003 г.), Г.А. Стеничкиным (2003 г.), И.А. Петровой (2005 г.), И.М. Лукьяновой (2010 г.), М.С. Красильниковой (2015 г.), Р.А. Сысоевым (2015 г.).

Нормативную основу исследования составили международно-правовые акты, Конституция РФ, ранее действовавшее и современное уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство, иные нормативные акты РФ, имеющие отношение к теме настоящей работы. Компаративные аспекты диссертационного исследования потребовали изучения уголовного законодательства ряда зарубежных стран.

Эмпирическая база исследования представлена материалами федеральной и региональной судебной практики, официальными статистическими данными, опубликованными на сайтах Федеральной службы государственной статистики РФ, Судебного департамента при Верховном суде РФ, Федеральной службы исполнения наказания России и УФСИН по Ростовской области, результатами опроса 23 судей судов общей юрисдикции, 27 практикующих адвокатов, также результатами исследований, проводимых другими авторами по данной проблеме.

Научная новизна исследования. Настоящая работа представляет собой первое исследование уголовно-правового института отсрочки отбывания наказания с позиций отраслевого и видового многообразия с учетом введения нового вида отсрочки – отсрочки отбывания наказания больным наркоманией. Критерию научной новизны отвечает авторский подход, в соответствии с которым отсрочка рассматривается как общеправовой, межотраслевой и самостоятельный отраслевой институт уголовного права.

На основе анализа российского и зарубежного уголовного законодательства и с учетом возрастных особенностей привлечения лиц к уголовной ответственности диссертант предлагает дополнить действующий УК РФ нормами об отсрочке отбывания наказания несовершеннолетним и

пожилым лицам. Приводится авторская редакция, предлагаемых диссертантом уголовно-правовых норм.

Научная новизна выводов отражена в положениях, выносимых на защиту, а также в аргументации, посредством которой данные выводы отстаиваются диссертантом.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Отсрочка обладает сложной правовой природой, которая позволяет рассматривать данный институт с точки зрения общеправового, межотраслевого и отраслевого уровневых подходов. Отсрочка как общеправовой институт отражена во многих (если не во всех) правовых отраслях и обусловлена невозможностью исполнить судебное решение немедленно, в связи с возникновением критических жизненных ситуаций. Отсрочка как межотраслевой институт регулируется нормами уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного права. В качестве отраслевого уголовно-правового института отсрочка представлена в законе как отсрочка отбывания наказания.

2. Уголовно-правовой институт отсрочки отбывания наказания наряду с условным осуждением и условно-досрочным освобождением относится к системе институтов условного неприменения наказания. Однако отсрочка отбывания наказания выгодно отличается от смежных институтов содержанием законодательной регламентации, целями и задачами, основаниями и условиями применения и отмены. Регулирующее воздействие и потенциал отсрочки отбывания наказания обусловлены ее «адресностью», нацеленностью на достаточно узкий круг осужденных. И именно это обуславливает ее самостоятельное место в системе мер условного неприменения наказания, а также подтверждает необходимость дальнейшего развития этого института.

3. В действующем уголовном законодательстве существует три разновидности отсрочки отбывания наказания: отсрочка отбывания наказания (ст. 82 УК РФ), отсрочка отбывания наказания больным наркоманией (ст. 82.1 УК РФ), освобождение от наказания в связи с болезнью до выздоровления (ч. 4 ст. 81 УК РФ). Освобождение от наказания в связи с болезнью до выздоровления осужденного (ч. 4 ст. 81 УК РФ) относится, по мнению диссертанта, к разновидностям отсрочки, поскольку обладает всеми ее признаками (а именно, наличие обстоятельств (заболевание), препятствующих отбыванию наказания, отложение отбывания наказания до выздоровления).

4. Представляется целесообразным расширение оснований для предоставления отсрочки в уголовном праве, в частности, предоставление отсрочки отбывания наказания лицам, достигшим 75-летнего возраста.

Отсрочка лицам пожилого возраста в максимальной степени может способствовать достижению предупредительной цели уголовной ответственности, реализуя принцип гуманизма в отношении данной категории осужденных, прежде всего, за счет расширения возможностей индивидуализации их ответственности.

В связи с изложенным предлагается дополнить УК РФ статьей 82.2 «Отсрочка отбывания наказания лицам, достигшим 75-летнего возраста» следующего содержания:

«1. Осужденному, достигшему 75-летнего возраста к моменту совершения преступления, кроме осужденных к ограничению свободы, к лишению свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, к лишению свободы за преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, частями третьей и четвертой статьи 206, частью четвертой статьи 211 настоящего Кодекса, и сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные статьями 277, 278, 279 и 360 настоящего Кодекса, суд может отсрочить реальное отбывание наказания на срок, равный сроку наказания, отбывание которого было отсрочено.

2. По истечении срока, равного сроку наказания, отбывание которого было отсрочено, суд освобождает осужденного, указанного в части первой настоящей статьи, от отбывания наказания.

3. Если в период отсрочки отбывания наказания осужденный, указанный в части первой настоящей статьи, совершает новое преступление, суд отменяет отсрочку и назначает ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 настоящего Кодекса».

5. В целях дальнейшей дифференциации уголовной ответственности несовершеннолетних предлагается введение еще одного вида отсрочки – отсрочки отбывания наказания несовершеннолетним.

В отношении несовершеннолетних у суда достаточно небольшой выбор средств уголовно-правового воздействия (перечень видов наказания уже, а применение некоторых из них – нецелесообразно) и оснований освобождения от уголовного наказания.

Автор считает необходимым дополнить УК РФ статьей 93.1 «Отсрочка отбывания наказания несовершеннолетним» следующего содержания:

1. Несовершеннолетнему, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, средней тяжести или тяжкое преступление, суд может отсрочить отбывание наказания.

2. По истечении срока, равного сроку наказания, отбывание которого было отсрочено, суд освобождает осужденного, указанного в части первой настоящей статьи, от отбывания наказания.

3. Если осужденный в течение срока отсрочки привлекался к административной ответственности, систематически скрывался от контроля, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, может вынести решение об отмене отсрочки отбывания наказания.

4. Если в период отсрочки отбывания наказания осужденный, указанный в части первой настоящей статьи, совершает новое преступление, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 настоящего Кодекса».

6. Востребованность отсрочки отбывания наказания больным наркоманией обуславливает необходимость совершенствования законодательной регламентации и практики применения этого вида отсрочки. В связи с этим, представляется целесообразным расширить круг преступлений, при совершении которых отсрочка отбывания наказания больным наркоманией может быть применена. Отсутствие указания в диспозиции ст. 82.1 УК РФ на преступления, наиболее характерные для лиц больных наркоманией (например, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 159 и др. или ст. 228-245 УК РФ), не оправдано и значительно сужает возможный потенциал применения указанной нормы. В связи с этим, диссертант полагает, что отсрочка отбывания наказания больным наркоманией может быть предоставлена осужденному к лишению свободы, совершившему любое преступление небольшой тяжести с учетом ограничений, установленных ст. 56 УК РФ.

7. Уголовно-исполнительный кодекс определяет возможность предоставления отсрочки применительно к отбыванию наказания в виде исправительных и обязательных работ с учетом их специфики. Уголовному закону известен еще один вид наказания, связанный с привлечением осужденного к труду. Однако УИК РФ вопрос об отсрочке в рамках принудительных работ не регулирует. В связи с этим уголовно-исполнительное право не должно противоречить трудовому законодательству или праву социального обеспечения с учетом правоограничений, установленных уголовным законом. В целях согласования положений уголовного и уголовно-исполнительного законодательства целесообразно дополнить статью 60.3 УИК РФ частью 4 следующего содержания: «В случае наступления беременности женщина, осужденная к принудительным работам,

вправе обратиться в суд с ходатайством об отсрочке ей отбывания наказания со дня предоставления отпуска по беременности и родам».

Теоретическая значимость исследования определяется уровневым подходом, используемым диссертантом для анализа отсрочки отбывания наказания. Это позволило диссертанту сделать важный теоретический вывод о том, что отсрочка не является случайным элементом в системе мер уголовно-правового воздействия.

Теоретическую значимость имеет и предложение автора о том, что отсрочка отбывания наказания в уголовном праве представляет собой узконаправленный адресный институт уголовного права, предназначенный строго очерченным в законе категориям осужденных.

На основе полученных выводов возможна дальнейшая теоретическая разработка института условного неприменения наказания.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что выводы и предложения автора могут способствовать дальнейшей гуманизации уголовного наказания.

Выводы и предложения диссертанта могут быть полезны в сфере применения норм об отсрочке отбывания наказания. Отдельные положения настоящего исследования могут быть приняты во внимание для подготовки постановлений Пленума Верховного Суда РФ, посвященных вопросам применения наказания и освобождения от него. Частично положения диссертационного исследования были использованы при подготовке заключения на проект постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений»).

Материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе при преподавании дисциплин «Уголовное право» и «Уголовно-исполнительное право», при подготовке соответствующих учебников и учебно-методических материалов в сфере юридического образования.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного права и криминологии юридического факультета Южного федерального университета. Отдельные положения диссертации неоднократно докладывались автором на заседаниях кафедры. Основные положения и отдельные вопросы диссертации сообщались на научных конференциях различного уровня в 2009-2016 г. Диссертант является автором 21 опубликованных работ, 7 из которых представлены в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией

Министерства образования и науки Российской Федерации. Положения и выводы по диссертации учитывались при разработке рабочих программ по дисциплинам «Уголовное право РФ», «Уголовно-исполнительное право РФ». Основные теоретические выводы и положения диссертационного исследования использовались автором при чтении лекций по спецкурсу «Альтернативы уголовной ответственности», проведении семинарских, практических занятий по Общей части уголовного права, по Общей и Особенной частям уголовно-исполнительного права РФ, при осуществлении руководства написанием студентами курсовых работ и иных учебных работ.

Структура и объем диссертационного исследования

Структура диссертационного исследования определяется ее целью, поставленными гносеологическими задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения и библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении диссертационного исследования обосновывается актуальность темы, степень ее научной разработанности; определяются объект, предмет, цели и задачи исследования; характеризуется теоретическая, нормативная, эмпирическая базы исследования, перечисляются положения, выносимые автором на защиту.

Первая глава «Сравнительно-правовой анализ института отсрочки в российском и зарубежном уголовном праве» состоит из двух параграфов. В первом параграфе «Ретроспективный анализ отсрочки отбывания уголовного наказания» проводится историко-правовое исследование института отсрочки в отраслях права российского криминального цикла.

Впервые институт отсрочки уголовного наказания возник в качестве уголовно-процессуальной нормы (1864 г.). В отечественном уголовном законодательстве отсрочка появилась гораздо позже, спустя 25 лет - в 1889 году. В соответствии с Военно-судебным Уставом предусматривалось отложение исполнения приговора в отношении военнослужащего до окончания войны. Заметен следующий акцент: отсрочка предоставляется лицам, полезным для целей ведения военных действий.

Первый советский уголовный кодекс 1922 г. не содержал конкретных положений об отсрочке. Однако УПК РСФСР 1922 г. такую норму предусматривал. Наряду с основаниями отсрочки, которые связаны с трудностями реализации назначенного наказания, появляются иные основания стимулирующего материально-правового содержания. В дальнейшем эта

тенденция будет развиваться и усиливаться. Более того, именно эта тенденция, в первую очередь, находит отражение в материальном праве. Отсрочка в действующем в тот период уголовном законодательстве - специализированная норма, адресованная военнослужащим.

С 1923 г. отсрочка исполнения приговора стала предоставляться еще одной категории граждан - крестьянам, осужденным за незаконное приготовление, хранение и сбыт спиртных напитков на срок до окончания полевых работ. Это было знаковое решение, так как механизм отсрочки был использован для решения вполне конкретной социальной задачи. В дальнейшем эта тенденция будет развиваться и усиливаться.

Другая тенденция отражена в положении о том, что «в военное время приговор, присуждающий военнослужащего к лишению свободы, может быть по определению суда, вынесшего приговор, отсрочен исполнением до окончания военных действий с тем, что осужденный направляется в действующую армию», которым были дополнены Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г. (ст. 19.2) и УК РСФСР 1926 г. (в ред. 1927 г.).

С 1942 г. отсрочка стала применяться также и к военнообязанным, подлежащим призыву или мобилизации в действующую армию, что давало возможность выполнить долг по защите отечества, искупить вину и заслужить освобождение от наказания.

Изменения, внесенные в УПК РСФСР от 11 марта 1977 г., расширили круг осужденных женщин, которым могла быть предоставлена отсрочка. Теперь отсрочка предоставлялась не только беременным, но и женщинам, имеющим малолетних детей, до достижения ребенком трехлетнего возраста.

Важным шагом в развитии рассматриваемого института явилось дополнение Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик статьей 39.1 «Отсрочка исполнения приговора несовершеннолетним» (1977 г.).

Практически единодушное одобрение в научной среде и широкое применение отсрочки исполнения приговора несовершеннолетним на практике привели к расширению круга лиц, подпадавших под действие нормы об отсрочке исполнения приговора. Теперь она могла быть предоставлена лицу, совершившему преступление, не представляющее большой общественной ответственности, вне зависимости от возраста (1982 г.).

УК РСФСР 1960 в редакции 1995 г. (к моменту принятия ныне действующего УК РФ) содержал целую систему норм об отсрочке: отсрочка исполнения приговора военнослужащему и военнообязанному в военное время (ст. 46), отсрочка исполнения приговора (ст. 46.1) и отсрочка отбывания

наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей (ст. 46.2).

УК РФ 1996 г. отказался от всех вышеназванных видов отсрочки, кроме отсрочки отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей (ст. 82 УК РФ). Однако, уже вскоре, начиная с 2000 года, сфера применения этого института вновь начала расширяться.

Федеральным законом от 9 марта 2001 г. N 25-ФЗ отсрочка стала применяться к женщинам, имеющим детей в возрасте уже до 14 лет, то есть в определенной степени (хотя и не радикально), расширился круг женщин, к которым могла быть применена отсрочка.

Знаковым изменениям подверглась статья 82 УК РФ в 2010 г. Теперь отсрочка может быть предоставлена и мужчине, имеющему ребенка в возрасте до 14 лет и являющемуся его единственным родителем.

В 2011 г. был введен новый вид отсрочки отбывания наказания для осужденных больных наркоманией, совершивших преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков (ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231, ст. 233 УК РФ).

Ретроспективный анализ отсрочки отбывания уголовного наказания позволил прийти к следующим выводам: институт отсрочки являлся достаточно эффективным инструментом, направленным для решения прагматических, утилитарных задач, стоящих перед обществом в зависимости от социально-экономического состояния государства; указанный институт является специализированным и носит адресный характер. Цели отсрочки оформлялись постепенно, но изначально с момента возникновения заметна гуманитарная направленность данного института. Многочисленные позитивные отклики об отсрочке исполнения приговора несовершеннолетним, нашедшие отражение в отечественной юридической литературе соответствующего периода, свидетельствуют о положительном опыте ее применения в отношении указанной категории лиц.

Во втором параграфе «Правовая регламентация отсрочки отбывания наказания в зарубежном законодательстве» осуществляется сравнительно-правовой (компаративистский) анализ регламентации института отсрочки в уголовном законодательстве зарубежных стран. Автор подверг изучению уголовно-правовые нормы зарубежного законодательства как непосредственно предусматривающие институт отсрочки отбывания наказания, так и имеющие наибольшее сходство с ней (в том числе, институты пробации, условного неприменения наказания и др.). В частности, в работе анализируется своеобразный институт, имеющий правовую природу, близкую российской отсрочке, но неизвестный действующему УК РФ (отсрочка назначения наказания). Стран, законодательство которых содержит нормы об

отсрочке, практически полностью совпадающие по содержанию со ст. 82 УК РФ, немного (в первую очередь, это государства ближнего зарубежья). При изучении уголовного законодательства европейских стран только в Уголовном кодексе маленького государства Сан-Марино мы нашли максимальное сходство института отсрочки с институтом отсрочки отбывания наказания беременной женщине и женщине, имеющей малолетних детей.

Характерной особенностью регламентации института отсрочки в зарубежном законодательстве является отсутствие общепринятого термина вне зависимости от принадлежности к той или иной правовой системе. Например, отсрочка исполнения наказания (Франция, Голландия, Болгария, Япония, Корея, Мексика), отсрочка приговора по исполнению наказания или меры (Швейцария, в отношении подростков), условная отсрочка исполнения наказания (Польша, Сан-Марино, Гватемала, Боливия, Бразилия), отсрочка тюремного заключения (Сан-Марино, Финляндия), отсрочка исполнения приговора (Австралия), приостановление наказания с испытанием (Германия), условное осуждение (Швейцария, Швеция, Япония, КНР), приостановление исполнения наказания (Испания), пробация (Англия, США, Швеция), условное освобождение от отбывания наказания (Австрия), условное освобождение от уголовной ответственности (Аргентина) и т.д.

Отдельному анализу в диссертационном исследовании подвергаются нормы зарубежных уголовных законов, посвященные отсрочке отбывания наказания в отношении лиц, больных наркоманией. Растет число стран, в которых применяются разнообразные лечебно-реабилитационные программы в отношении правонарушителей с наркологическими заболеваниями. Примечательно, что в УК Испании содержится достаточно схожая со ст. 82.1 УК РФ норма. Законами ФРГ предусмотрен порядок освобождения от реального отбывания наказания (условное осуждение или отсрочка исполнения приговора) в случае согласия лица прохождения лечения от наркомании. Во Франции предусмотрено принудительное лечение осужденных вместо реального отбывания наказания. В некоторых других странах (например, Польша, Аргентина, Дания) прохождение курса лечения от наркомании предусмотрено в качестве обязанности (указания), возлагаемой на осужденного в период испытательного срока при отсрочке исполнения наказания.

Основной вывод проведенного компаративистского исследования заключается в следующем. В уголовных законах зарубежных стран существует разнообразие институтов близких по правовой природе, что позволяет вариативно индивидуализировать и дифференцировать возможность привлечения осужденного к уголовной ответственности.

Указанный опыт мы оцениваем положительно. Он свидетельствует о возможности расширения разновидностей отсрочки с учетом ее особенностей для реализации принципа дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности.

Во второй главе настоящей работы **«Институт отсрочки в современном российском уголовном праве. Определение ее правовой природы»** автор анализирует межотраслевую и уголовно-правовую правовую природу института отсрочки.

В первом параграфе данной главы *«Законодательная регламентация института отсрочки: межотраслевой и уголовно-правовой аспекты»* исследуется законодательная регламентация отсрочки в различных нормативно-правовых актах. Обосновывается вывод о том, что отсрочка представляет собой общеправовой институт, отраженный во многих (если не во всех) правовых отраслях.

Отсрочка независимо от отраслевой принадлежности заключается в отложении, перенесении сроков исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц на более позднее время вследствие возникновения обстоятельств, приводящих к затруднению, невозможности или нецелесообразности исполнения актов. Отраслевое многообразие отсрочки объясняется ее способностью гибко и прагматично учесть особенности конкретной жизненной ситуации, минимизировать ее негативные последствия, что оптимизирует процесс исполнения какого-либо решения (судебного акта, акта других органов и должностных лиц), позволяет более эффективно использовать имеющиеся ресурсы, а, в конечном счете, с большей эффективностью достигать целей правового регулирования.

Автор выделяет два вида отсрочек. Первый из них – отсрочки, связанные с невозможностью исполнить судебное решение в установленные сроки, в связи с возникновением критических жизненных ситуаций. Цели этих отсрочек весьма прагматичны и связываются с перенесением срока исполнения решения суда до отпадения обстоятельств, препятствующих приведению его в исполнение. Второй вид – отсрочки, направленные на решение других задач, лежащих в плоскости уголовной политики. Эти отсрочки имеют стимулирующий характер и закрепляются в качестве видов освобождения от уголовного наказания.

Проведенный анализ уголовно-правовых, уголовно-процессуальных и уголовно-исполнительных норм отечественного законодательства в их системной взаимосвязи привел диссертанта к выводу о том, что отсрочка отбывания наказания в уголовном праве обладает и собственной уголовно-правовой природой. Это обусловлено как спецификой ее целей (особенно

поощрительной целью отсрочки отбывания наказания), так и отнесением уголовно-правовой отсрочки к институтам освобождения от наказания, ее потенциалом как инструмента индивидуализации ответственности.

Характеризуя разновидности отсрочки, автор приходит к выводу о том, что освобождение от наказания в связи с болезнью до выздоровления осужденного (ч. 4 ст. 81 УК РФ) относится к разновидностям отсрочки, поскольку обладает всеми ее признаками (а именно, наличие обстоятельств (заболевание), препятствующих отбыванию наказания, отложение отбывания наказания до выздоровления).

Период отсрочки отбывания наказания, предусмотренной нормами уголовного и уголовно-исполнительного права, в отличие от отсрочки исполнения приговора, предусмотренной нормами уголовно-процессуального кодекса, находится в прямой зависимости от поведения осужденного.

Анализ показал, что в правовых отраслях криминального цикла существует определенная межотраслевая рассогласованность законодательной регламентации института отсрочки, особенно между нормами уголовного и уголовно-процессуального кодексов. В принципе, различия в законодательной регламентации отсрочки вполне допустимы и оправданы, поскольку это обусловлено спецификой целей и задач, особенностями предмета и метода правового регулирования соответствующих отраслей права.

Цели отсрочки в отраслях криминального цикла предлагается разделить на две большие группы:

1. основные цели, отражающие гуманитарное содержание института отсрочки. К основным относится и цель индивидуализации ответственности;
2. тактические (прикладные) цели, отражающие необходимость оптимизации процесса исполнения приговора, а также экономию репрессивных мер, применяемых к осужденным, и экономию материально-финансовых затрат на содержание осужденных и исполнение наказания.

Указанные выше цели отсрочки в криминальных отраслях права проявляются по-разному, но находят отражение в каждой из них. Это обстоятельство, по нашему мнению, неоспоримо свидетельствует о межотраслевой правовой природе отсрочки.

В связи с выявленной рассогласованностью отраслевой регламентации института отсрочки, диссертант ставил вопрос о допустимости и оправданности терминологической разноголосицы в рамках этого института. С момента возникновения и по сей день институт отсрочки не имел единого наименования. Для адекватного отражения отраслевых особенностей правового регулирования отсрочки целесообразно и оправданно использование самостоятельных терминов, таких как отсрочка отбывания

наказания в уголовном и уголовно-исполнительном праве и отсрочка исполнения приговора в уголовно-процессуальном кодексе. Более того, автор предлагает дальнейшую дифференциации терминологии и введение в уголовно-процессуальной кодекс РФ термина «приостановление исполнения наказания».

Во втором параграфе «Институт отсрочки в системе мер условного неприменения наказания» автор проводит разграничение отсрочки с близкими по правовой природе институтами, исследуются различные точки зрения о понимании категории «условное неприменение наказания».

Отсрочка отбывания наказания, также как и условное осуждение, и другие формы условного неприменения наказания представляет собой самостоятельную форму реализации уголовной ответственности, проявляющуюся в установлении контроля в отношении поведения осужденного без реального отбывания назначенного ему наказания.

Отсрочка, так же, как и условное осуждение, и условно-досрочное освобождение, направлена на экономию мер уголовно-правовой репрессии и (что немаловажно) на экономию денежных средств, выделяемых на содержание мест лишения свободы. Задача снижения количества лиц, отбывающих реальное лишение свободы, может решаться с помощью различных инструментов, в числе которых и отсрочка отбывания наказания.

В отличие от условного осуждения и условно-досрочного освобождения цели отсрочки отбывания наказания лежат несколько в иной плоскости. Отсрочка отбывания наказания в соответствии со 82 УК РФ – одна из специальных мер, направленных на реализацию государственной политики в области охраны материнства, отцовства и детства. Дети, находящиеся в местах лишения свободы, крайне уязвимы с точки зрения ухода, физического и психического здоровья, нормального физического и психического развития. Проблема соблюдения прав детей, родители которых лишены свободы, относится к числу проблем, находящихся в зоне пристального внимания международного сообщества.

Цель введения отсрочки отбывания наказания больным наркоманией – сокращение незаконного распространения и немедицинского потребления наркотиков. Основной и первостепенной целью данной отсрочки является избавление осужденных от наркозависимости. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией является новым уголовно-правовым инструментом, направленным на побуждение наркозависимых лиц к лечению и отказу от потребления наркотиков. Предполагается, что именно добровольное волеизъявление осужденного должно способствовать достижению цели данной отсрочки. По мнению диссертанта, введение в уголовный закон

механизма, предоставляющего возможность ответственного выбора осужденному за неопасные преступления (лечение вместо наказания), является несомненным достижением в развитии современного уголовного законодательства.

При отсрочке отбывания наказания в отличие от условного осуждения и условно-досрочного освобождения законодатель не предусматривает возможность возложения на осужденных конкретных обязанностей. Единственной и само собой разумеющейся обязанностью беременной осужденной и осужденной (осужденного), имеющих малолетнего ребенка, является воспитание ребенка и уход за ним: обязанностью осужденного, признанного больным наркоманией, — прохождение курса лечения и медико-социальной реабилитации. Невозложение дополнительных обязанностей и ограничений на лиц, которым представлена отсрочка, является одним из заметных отличительных признаков этого института. Небрежение дополнительными обязанностями не мешает реализовать цели и задачи, которые призвана решать отсрочка.

Анализ отсрочки отбывания наказания, отсрочки отбывания наказания больным наркоманией, освобождения от наказания в связи с болезнью, условного осуждения, условно-досрочного освобождения приводят к выводу, что в их законодательной регламентации есть много общего, но есть и существенные отличия. Это свидетельствует, с одной стороны, о том, что и отсрочка, и условное осуждение, и условно-досрочное освобождение обоснованно включены в состав более крупного отраслевого института — института условного неприменения наказания. С другой стороны, различия в законодательной регламентации, имеющие существенное значение и касающиеся целей и задач, оснований и условий применения и отмены, подтверждают самостоятельность правовой природы каждого из названных институтов. Таким образом, и в этом случае мы приходим к выводу, что отсрочка отбывания наказания является самостоятельным институтом уголовного права, который решает локальные задачи. Данный институт представляет собой более адресный инструмент, чем условное осуждение и условно-досрочное освобождение, который, соответственно, точно воздействует на конкретные жизненные ситуации, находящиеся в поле уголовно-правового регулирования.

В диссертационной работе автор предлагает дальнейшее развитие института отсрочки, аргументируя дополнение УК РФ нормами об отсрочке отбывания наказания в отношении таких социально уязвимых групп населения как несовершеннолетние и лица пожилого возраста.

Предоставление отсрочки отбывания наказания несовершеннолетнему, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, средней тяжести или тяжкое преступление, по мнению автора, будет иметь существенный профилактический потенциал. Предлагаемая норма может быть применена в отношении несовершеннолетних, не представляющих большой общественной опасности, и исправление которых не требует применение более строгих (карательных) мер уголовно-правового воздействия.

В истории российского уголовного законодательства был достаточно успешный опыт применения отсрочки в отношении несовершеннолетних. Удельный вес несовершеннолетних осужденных с отсрочкой исполнения приговора вплоть до принятия УК РФ в 1996 г. оставался достаточно высоким в сравнении с применением к несовершеннолетним других мер уголовно-правового воздействия. Ознакомление с работами юристов данного периода времени также подтверждают то, что отсрочка исполнения приговора несовершеннолетним воспринималась ими исключительно положительно.

Изучив мнения ученых в современной юридической литературе, неоднократно высказывающих предложения, связанные с необходимостью учета пожилого возраста лица при привлечении к уголовной ответственности, освобождении от наказания, и проведя анализ категории «пожилой возраст», в работе аргументируется предложение о дополнении УК РФ отсрочкой отбывания наказания в отношении осужденного, достигшего 75-летнего возраста к моменту совершения преступления. На основе изучения статистических данных в диссертации прогнозируется увеличение доли преступлений, совершенных лицами пожилого возраста, что связывается главным образом с демографическими причинами. Автором отмечено, что доля лиц старше 70 лет в демографической структуре населения в последнее время, увеличивается и в настоящее время составляет около 10%. Прослеживается и увеличение доли лиц старше 60 лет в числе осужденных, реально отбывающих лишение свободы.

В третьей главе «Основания, условия и практика применения отсрочки отбывания наказания» диссертант анализирует основания и условия применения двух видов уголовно-правовых отсрочек.

В первом параграфе изучаются «*Основания, условия и практика применения отсрочки отбывания наказания, предусмотренной ст. 82 УК РФ*».

Под основанием предлагается понимать существенное обстоятельство, при наличии/отсутствии которого можно поставить вопрос о самом по себе применении/неприменении соответствующего института, а условиями применения отсрочки являются дополнительные обстоятельства,

конкретизирующие основание, уточняющие его. При этом условия применения отсрочки, с одной стороны, установлены законом, с другой стороны, выработаны практикой.

В связи с этим, по мнению автора, беременность, наличие малолетних детей являются именно основаниями предоставления отсрочки по ст. 82 УК РФ.

Анализ условий применения отсрочки привел к выводу о том, что одни условия относятся к деяниям, а другие – относятся к личности матери (отца). Всю совокупность условий предоставления отсрочки можно сгруппировать следующим образом:

- 1) Условия, относящиеся к характеристике совершенного деяния, за которое осуждается лицо;
- 2) Условия, характеризующие наказание за данное преступление;
- 3) Условия, относящиеся к характеристике личности матери (отца), а также характеризующие условия их жизни.

Суррогатной матери, несмотря на то, что она не является генетической матерью ребенка, формально может быть предоставлена отсрочка отбывания наказания в случае совершения ею преступления. Но период (срок) такой отсрочки будет определяться до момента письменного оформления родителями ребенка (в книге записей рождений) лиц, состоящих в браке и давших свое согласие в письменной форме на применение метода искусственного оплодотворения или на имплантацию эмбриона.

Приемные родители (опекуны), совершившие преступление, утрачивают право быть таковыми, и, соответственно, вопрос о предоставлении им отсрочки не может быть поставлен.

Отсрочка может быть также применена в отношении осужденных мужчин, имеющих детей в возрасте до 14 лет, и в случае ограничения в родительских правах матери. В таком случае все обязанности по уходу за ребенком и его воспитанием полностью могут быть возложены на отца и, следовательно, мужчина в таком случае должен иметь право на отсрочку. Если уголовное дело в отношении отца ребенка рассматривается в шестимесячный период, пока мать ребенка ограничена в правах, по нашему мнению, он имеет право претендовать на отсрочку отбывания наказания. Но если женщина по истечении шести месяцев изменит свое поведение и не будет лишена родительских прав, то необходимо будет рассмотреть вопрос о сохранении либо отмене отсрочки отбывания наказания, так как отпадут основания ее предоставления.

Из анализа судебной практики диссертант сделал следующие выводы:

1) Чаще всего суд применяет ст. 82 УК РФ при совершении подсудимой (подсудимым) преступления небольшой или средней тяжести впервые, воспитывающих ей (им) самостоятельно ребенка в возрасте до 14 лет.

2) Самой распространенной в судебной практике мотивировкой отказа в предоставлении отсрочки является «суд не находит возможным исправление подсудимой без ее изоляции от общества» или «не может обеспечить достижение целей наказания», что, на наш взгляд, необоснованно. Другой мотивировкой суда в неприменении нормы об отсрочке, по нашему мнению, более аргументированной, но гораздо реже встречаемой, с учетом целей отсрочки, являются следующие – «не проживает со своим ребенком», «не исполняет должным образом обязанности по воспитанию детей», «образ жизни подсудимой, который может негативно сказаться на ребенке».

3) Суды не только нередко отказывают в предоставлении отсрочки, но и существует практика отмены отсрочки, что косвенно свидетельствует о том, что осужденные нарушают требования, предъявляемые к ним с отсрочкой отбывания наказания, или совершают преступления в период отсрочки.

Во втором параграфе «Основания, условия и практика применения отсрочки отбывания наказания, предусмотренной ст. 82.1 УК РФ», автор также определяет и анализирует основания и условия применения отсрочки.

Основанием для применения ст. 82.1 УК РФ является совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ, наркозависимым лицом.

Условия применения отсрочки в соответствии со ст. 82.1 УК РФ делятся на относящиеся к совершенному деянию и относящиеся к характеристике личности осужденного. Кроме того, они группируются на формальные (предусмотренные законом) и иные учитываемые судом.

К формальным условиям применения ст. 82.1 УК РФ, характеризующим деяние, относятся: совершение преступления впервые, осуждение виновного к лишению свободы, а к условиям, относящимся к личности осужденного, - выраженное виновным согласие пройти курс лечения от наркомании, а также медицинскую реабилитацию, социальную реабилитацию.

К иным условиям, характеризующим деяние, относятся характер и степень общественной опасности совершенного деяния, характеризующим личность – характеристика личности подсудимого, поведение осужденного до и после совершенного деяния, отношение к прохождению лечения и курсу реабилитации.

Применение отсрочки является правом суда, его дискреционным полномочием, находящимся в сфере судебного усмотрения, и основывается

на его выводе о возможности излечения осужденного от наркозависимости. Исходя из анализа приговоров, суд оценивает личность подсудимого, отношение к лечению и реабилитации, степень заболевания, поведение осужденного до и после совершения преступления, характер и степень, совершенного деяния.

Востребованность отсрочки отбывания наказания больным наркоманией обуславливает необходимость совершенствования законодательной регламентации и практики применения этого вида отсрочки. В связи с этим, представляется целесообразным расширить круг преступлений, при совершении которых отсрочка отбывания наказания больным наркоманией может быть применена. Отсутствие указания в диспозиции ст. 82.1 УК РФ на преступления, наиболее характерных для лиц больных наркоманией (например, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 159 и др. или ст. 228-245 УК РФ), не оправдано и значительно сужает возможный потенциал применения указанной нормы. В связи с этим, диссертант полагает, что отсрочка отбывания наказания больным наркоманией может быть предоставлена осужденному к лишению свободы, совершившему любое преступление небольшой тяжести с учетом ограничений, установленных ст. 56 УК РФ.

Под понятием «впервые совершенное преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231, ст. 233 УК РФ», которое является дискуссионным, автор предлагает понимать «лицо не только впервые совершившим преступление, если осуждается за совокупность преступлений, указанных в ч. 1 ст. 82.1 УК РФ, а также в искомую совокупность входят не только наркопреступления, но и иные, ни за одно из которых лицо ранее не было осуждено».

В связи с тем, что не определено то, в какой форме лицо выражает желание пройти курс лечения, то представляется целесообразным согласие/несогласие осужденного пройти курс лечения и реабилитацию указать в протоколе судебного заседания, где отражаются сведения о разъяснении участникам уголовного судопроизводства их прав.

Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией отличается от условного осуждения и условно-досрочного освобождения с возложением обязанности пройти курс лечения от наркомании тем, что при условном осуждении и условно досрочном освобождении лечение носит принудительный характер, а при отсрочке – добровольное лечение (выбор самого осужденного либо лечение, либо наказание).

Изучив разъяснения Пленума Верховного суда РФ и практику применения изучаемого института, в работе делается вывод о том, что отсрочка может

быть предоставлена лишь в случае совершения осужденным совокупности преступлений, предусмотренных только ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ. А в случае совершения осужденным совокупности преступлений, лишь одним из которых является преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 или ст. 233 УК РФ, отсрочка невозможна.

В соответствии со статьями 26, 42 УИК РФ в случае наступления беременности женщина, осужденная к обязательным работам, исправительным работам вправе обратиться в суд с ходатайством об отсрочке ей отбывания наказания со дня предоставления отпуска по беременности и родам (ч. 3.1 ст. 26, ч. 5 ст. 42 УИК РФ). Данные виды наказания связаны с принудительным трудом осужденного, в связи с этим уголовно-исполнительное право не должно противоречить трудовому законодательству или праву социального обеспечения с учетом правоограничений, установленных уголовным законом. Беременность является основанием, делающим невозможным немедленное исполнение наказания. В связи с этим автором предлагается дополнить ст. 60.3 УИК частью 4 следующего содержания: «В случае наступления беременности женщина, осужденная к принудительным работам, вправе обратиться в суд с ходатайством об отсрочке ей отбывания наказания со дня предоставления отпуска по беременности и родам».

При изучении отсрочки отбывания наказания больным наркоманией автор пришел к выводам о том, что в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года N 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» следовало бы дополнить следующими разъяснениями:

1. представляется целесообразным предоставление еще одной отсрочки отбывания наказания больным наркоманией в случае неудачного лечения независящего от самого осужденного. Если по итогам лечения обнаружится отрицательный исход вследствие непрофессионализма медиков, то осужденному следует предоставить еще одну возможность лечения;

2. суду, разъясняющему в судебном заседании подсудимому его права, связанные с возможностью предоставления отсрочки (ст. 267 УПК РФ), также надлежит информировать его об обязательном лечении в период лишения свободы в случае отказа от добровольного лечения от наркозависимости с предоставлением отсрочки отбывания наказания.

В заключении диссертации подводятся итоги проведенного исследования, формулируются основные выводы и предложения по совершенствованию

законодательного закрепления и практики применения отсрочки отбывания наказания.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих опубликованных автором работах:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации:

1. Саядян С.Г. Институт отсрочки в современном зарубежном законодательстве // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. № 3 (22). 2012. С. 97 – 100. – 0.5 п.л.

2. Саядян С.Г. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией и меры медицинского характера, применяемые к осужденным // Известия Высших учебных заведений. Северо - Кавказский регион. Общественные науки. № 5. 2012. С.79-81. – 0.5 п.л.

3. Саядян С.Г. Проблемы применения отсрочки отбывания наказания больным наркоманией // Известия Высших учебных заведений. Северо - Кавказский регион. Общественные науки. № 6. 2012. С.104 – 107. – 0.5 п.л.

4. Саядян С.Г. Институт отсрочки в уголовном, уголовно - исполнительном и уголовно – процессуальном праве: сравнительный анализ // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). № 11(19). 2012 / www.sisp.nkras.ru. – 0.5 п.л.

5. Саядян С.Г. Отсрочка отбывания наказания, условное осуждение, условно-досрочное освобождение: сравнительный анализ институтов // Черные дыры в российском законодательстве. № 2. 2014. – 0.5 п.л.

6. Саядян С.Г. Применение отсрочки отбывания наказания больным наркоманией и новеллы российского антинаркотического законодательства // Медицинское право. 2015. № 1. С. 46 – 48. - 0.5 п.л.

7. Саядян С.Г., Жирикова К.А. Семейно-правовые аспекты отсрочки отбывания наказания // Семейное и жилищное право. 2016. №2. – 0.5 п.л.

Статьи в иных научных изданиях:

8. Саядян С.Г. Историческое развитие института отсрочки отбывания наказания // Труды аспирантов и соискателей Южного федерального университета. – Ростов н/Д: ИПО ПИ ЮФУ, 2011. – Т. XVI. С. 447-451. – 0.25 п.л.

9. Саядян С.Г. Отсрочка исполнения приговора несовершеннолетним: опыт советского опыта // Современные вопросы государства, права, юридического образования: материалы VIII Общероссийской научно-практической интернет – конференции, 22 декабря 2011 г. / М-во обр. и науки

РФ [и др.]; отв. ред. О.В. Белянская. Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2012. С.285-289. (VIII Общероссийская научно-практическая интернет – конференция «Современные вопросы государства, права, юридического образования»). -0.3 п.л.

10. Саядян С.Г. Применение института отсрочки отбывания уголовного наказания по кругу лиц: исторический аспект // Уголовный Закон: проблемы и перспективы: мат-лы междунар. науч. – практ. конф. 15 апреля 2011 года / ред. кол. В.А. Шуняева, Е.А. Попова, С.А. Пучина; М-во обр. и науки РФ, ГОУВПО «Тамб. Гос. ун-т им. Г.Р. Державина». Ин-т права. Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2011. С.81-85. (Международная научно-практическая конференция 15 апреля 2011 года «Уголовный Закон: проблемы и перспективы»). – 0.4 п.л.

11. Саядян С.Г. Тенденции развития отечественного законодательства об отсрочке отбывания наказания // Рассуждения, мысли и заметки по поводу преступления и наказания (книга I): Южный федеральный университет: Издательство Южного федерального университета, 2011. С. 133-141. - 0.3 п.л.

12. Саядян С.Г. Отсрочка отбывания наказания: проблемы определения правовой природы // Труды аспирантов и соискателей Южного федерального университета. – Ростов н/Д: ИПО ПИ ЮФУ, 2012. С. 507 – 510. – 0.25 п.л.

13. Саядян С.Г. Отсрочка отбывания наказания – дополнительная возможность дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания беременных женщин и женщин, имеющих детей // Рассуждения, мысли и заметки по поводу преступления и наказания (книга II): Сборник тезисов; Южный федеральный университет. – Ростов – на - Дону: Издательство Южного федерального университета, 2012. – С. 119-126. – 0.25 п.л.

14. Саядян С.Г. Новый вид института отсрочки отбывания наказания // Традиции и новации в системе современного российского права. Сборник тезисов. Москва, 2012. С. 527-528. (Международная межвузовская научно-практическая конференция молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права», 2012.). – 0.25 п.л.

15. Саядян С.Г. Межотраслевая природа института отсрочки // Юридическое образование на юге России: вчера, сегодня, завтра: Материалы научно-практического факультета РГУ-ЮФУ. Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2013. С. 448-450. (Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 65-летию юридического факультета РГУ-ЮФУ). – 0.3 п.л.

16. Саядян С.Г. Сроки в институте отсрочки отбывания наказания // Законность и правопорядок в современном обществе: сборник материалов XVI Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. С.С.

Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2013. С. 151-156. (XVI Международной научно-практической конференции «Законность и правопорядок в современном обществе»). – 0.4 п.л.

17. Саядян С.Г. Отсрочка отбывания наказания и (или) отсрочка исполнения приговора // Сборник материалов международной научно-практической конференции, посвященной 150-летию Судебной реформы 1864 г. «Юридическая наука: традиции и новации». Юридический факультет ЮФУ. 22 ноября 2014 г. Ростов-на-Дону. – 0.4 п.л.

18. Саядян С.Г. Формирование судебной практики по применению статьи 82.1 УК РФ «Отсрочка отбывания наказания» // Материалы V Международной научно-практической конференции «Современные проблемы уголовной политики». 3 октября 2014 г. в 3 т./под ред. А.Н. Ильяшенко. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2014 г. – Т. III. С. 56-63. – 0.3 п.л.

19. Саядян С.Г. О возможности предоставления отсрочки отбывания наказания осужденным пожилого возраст // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. № 2. 2014. С. 105-109. (РИНЦ). - 0.5 п.л.

20. Саядян С.Г. Перспективы развития отсрочки отбывания наказания // Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики / сборник тезисов по материалам Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня основания Южного федерального университета, 2015 г. Т. 2. С. 258-261. – 0.25 п.л.

21. Саядян С.Г. Институт отсрочки в уголовном законодательстве зарубежных стран // Проблемы правоприменения в прошлом, настоящем и будущем цивилизации: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 27 апреля 2016 г.: в 2 ч. / Междунар. ун-т "МИТСО"; редкол.: И.А. Миньковский (гл. ред.) [и др.]. - Минск: Межд. ун-т "МИТСО", 2016. - Ч. 2. С. 206-208. – 0.4 п.л.