

*На правах рукописи*



**Емцева Кристина Эдуардовна**

**ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ЛЕГАЛИЗАЦИИ (ОТМЫВАНИЮ)  
ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ИЛИ ИНОГО ИМУЩЕСТВА,  
ПРИБРЕТЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ:  
УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ  
И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**

12.00.08 – уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Краснодар – 2016

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

**Научный руководитель** – доктор юридических наук, профессор  
**Ильяшенко Алексей Николаевич**

**Официальные оппоненты:** **Тюнин Владимир Ильич**,  
доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры уголовного права  
Санкт-Петербургского университета  
МВД России;

**Рудая Татьяна Юрьевна**,  
кандидат юридических наук,  
профессор кафедры  
уголовного права и криминологии  
Ростовского юридического института  
МВД России

**Ведущая организация** – Академия Генеральной прокуратуры  
Российской Федерации

Защита состоится 3 февраля 2017 г. в 12-30 часов на заседании диссертационного совета Д 203.017.02 при Краснодарском университете МВД России по адресу: 350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128, корпус «А4», конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Краснодарского университета МВД России.

Полный текст диссертации, автореферат диссертации и отзыв научного руководителя размещены на официальном сайте Краснодарского университета МВД России по адресу: [кргу.мвд.рф](http://кргу.мвд.рф)

Автореферат разослан «\_\_\_» ноября 2016 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета



Грибанов Евгений Викторович

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования** определяется тем, что проблема легализации (отмывания) денежных средств за последние годы стала одной из приоритетных проблем как на внутригосударственном, так и на международном уровнях. Объясняется это тем, что сама процедура легализации (отмывания) денег свойственна большинству форм организованной преступности, которая преломляет процесс принятых экономических решений, подрывает деятельность финансовых учреждений, обостряет социальные проблемы, а также способствует коррупционным проявлениям. Эта проблема имеет особую значимость, поскольку криминализация экономики стоит в ряду основных угроз экономической безопасности Российской Федерации. Масштабы и распространенность легализации (отмывания) доходов, полученных от преступной и иной противоправной деятельности, нарушают нормальное функционирование экономики, формируют у общества недоверие к государственным институтам.

Легализация преступных доходов характеризуется повышенной общественной опасностью и потому, что она зачастую связана с деятельностью организованных преступных групп и преступных сообществ и имеет ярко выраженный транснациональный характер. В результате совершения легализации (отмывания) денежных средств и иного имущества, полученных преступным путем, происходит нарушение и ограничение основополагающих конституционных принципов, устанавливающих единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, свободу экономической деятельности. Привлечение средств из преступных источников вызывает, в свою очередь, дестабилизацию финансовых отношений, угрожает стабильности банковской системы в целом.

Помимо этого, необходимо отметить бессистемность и противоречивость изменений и дополнений, вносимых в статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, а также отсутствие должного криминологического прогнозирования последствий новых законодательных мер.

Нужно учесть также, что в настоящее время существует множество научных работ, содержащих противоположные точки зрения исследователей по данной тематике, отсутствует единообразная усто-

являющаяся правоприменительная практика. Поэтому только всестороннее и глубокое изучение феномена данного вида преступности позволит определить реальные пути и средства противодействия ей, что, в свою очередь, невозможно без разработки правовых и криминологических вопросов предупреждения легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем. Оптимальное разрешение данной проблемы будет являться важным звеном в системе государственных мер по преодолению кризиса законности, стабилизации и сокращению преступности в стране. Все изложенное выше обуславливает не только актуальность, но также очевидную своевременность и явную целесообразность дальнейших научных изысканий по данной проблематике.

**Степень разработанности темы** исследования. Анализу различных аспектов легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, в последние годы уделялось достаточно большое внимание. Теоретические разработки проблем, связанных с юридической оценкой легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, в контексте экономической преступности представлены в трудах В.М. Алиева, Б.В. Волженкина, А.Э. Жалинского, Э.А. Иванова, Ю.В. Короткова, В.В. Лаврова, В.Д. Ларичева, Н.А. Лопашенко, С.В. Максимова, В.А. Никулиной, П.Г. Пономарева, С.Я. Семенова, Г.А. Тосуняна, В.И. Тюнина, А.А. Шебунова и др. Отдельные уголовно-правовые, криминологические и экономические аспекты изучаемой темы разработаны К.Н. Алешиным, Д.И. Аминовым, М.М. Бабаевым, В. А. Бодровым, Б.С. Болотским, А.С. Босхоловым, В.Б. Букаревым, А.В. Викулиным, Л.К. Виноградовой, А.Г. Волеводз, Е.В. Вороновой, А.А. Ганихиным, Н.А. Гаража, Л.Д. Гаухманом, С.М. Гусейновой, В.С. Давыдовым, Т.А. Дикановой, С.А. Дробот, Р.В. Жубриным, Г.С. Захаровым, Я.М. Злоченко, Б.Ф. Калачевым, В.С. Кириленко, Е.И. Кодовик, Ю.М. Коротковым, А.М. Кочаряном, В.Н. Кужиковым, Д.Р. Кузахметовым, Н.Ф. Кузнецовой, А.В. Кушниренко, Т.В. Молчановой, В.С. Овчинским, В.Е. Осиповым, П.Н. Панченко, Ю.В. Радзевановской, А.И. Рарогом, Т.Ю. Рудой, Д.В. Рыбаковым, К.Г. Сафаралиевым, А.В. Смангиной, А.В. Соловьевым, В.И. Третьяковым, И.Л. Третьяковым, З.А. Тхайшаовым, Б.Г. Цэдашевым, О.Ю. Якимовым, А.М. Яковлевым, П.С. Яни, Б.В. Яценко и другими авторами. Вместе с тем, в работах этих авторов заявленная проблематика не исчерпывается. По-прежнему еще многие вопросы теоретического и за-

конодательного характера вызывают острые дискуссии. Появилась новая следственно-судебная практика, изменилась правовая база, регулирующая проведение финансовых операций, являющихся частью диспозиции рассматриваемых преступных деяний, что требует научного осмысления. В условиях интенсивно развивающихся общественных отношений меняются не только законодательство и достаточно противоречивая правоприменительная практика в части квалификации рассматриваемых деяний, но и методы, способы преступной деятельности в финансовой сфере. Серьезные коррективы в реализацию уголовной политики по противодействию легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, вносит продолжающийся мировой экономический кризис. В результате ряд важных аспектов данной проблематики исследован недостаточно глубоко либо вообще не затрагивался. Автор предпринял попытку определенным образом восполнить возникший пробел.

**Объектом** диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере применения уголовно-правовых норм, регулирующих привлечение к уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, а также в сфере деятельности государственных и общественных институтов по предупреждению данных преступлений.

**Предметом** диссертационного исследования выступают уголовно-правовые нормы, предусмотренные ст. 174 и 174.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, нормы международного и зарубежного законодательства, регулирующие вопросы борьбы с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, материалы соответствующей правоприменительной практики, количественные и качественные характеристики указанных преступлений, особенности личности преступников рассматриваемой категории, факторы, детерминирующие данную преступность, а также система мер, направленных на ее предупреждение.

**Цель и задачи** исследования. Целью диссертационного исследования является комплексная разработка теоретических и прикладных основ использования уголовно-правовых и криминологических мер противодействия легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, а также

подготовка научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства, практики его применения и системы мер предупреждения рассматриваемого вида преступлений.

Для достижения поставленной цели определены следующие основные исследовательские задачи:

осуществление исторического и сравнительно-правового анализа уголовного законодательства об ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем;

исследование объективных и субъективных признаков легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем;

изучение спорных вопросов квалификации легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, в судебной практике;

раскрытие особенностей преступности в сфере легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем;

выявление и анализ основных факторов, детерминирующих совершение легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и характерных черт личности преступников, их совершающих;

разработка рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем;

теоретическое обоснование и разработка основных мер общественного и специально-криминологического характера по предупреждению рассматриваемых преступлений.

**Методологической основой** исследования является диалектический метод познания. Исследование проводилось на основе соблюдения принципов объективизма и историзма научного поиска. Методика исследования включает в себя применение общенаучных методов познания – логического и исторического. В исследовании использовались также специальные методы познания социально-правовой действительности: формально-логический, математико-статистические (анализ динамических рядов, сводки, группировки, выявление корреляционных связей), конкретно-социологические (ан-

кетирование, опрос, метод экспертных оценок), системно-структурный, сравнительно-правовой, синтез, анализ и др.

**Нормативная основа** исследования представлена Конституцией РФ, международными правовыми актами по борьбе с отмыванием преступных доходов, Уголовным кодексом РФ, ранее действовавшим отечественным уголовным законодательством, зарубежными уголовными законами, Кодексом РФ об административных правонарушениях, Гражданским кодексом РФ, Налоговым кодексом РФ, федеральными законами, указами Президента РФ и другими подзаконными актами (постановлениями Правительства РФ, приказами министерств).

**Теоретическая основа исследования.** При разработке теоретических вопросов исследования и практических рекомендаций использовалась отечественная литература по общей теории права, уголовному, уголовно-процессуальному, гражданскому, гражданско-процессуальному, финансовому, административному, международному уголовному праву, криминологии, социологии, экономической теории и по другим наукам гуманитарного профиля, имеющим значение для познания и решения круга анализируемых проблем.

В ходе диссертационного исследования использовались непосредственно связанные с темой диссертации работы таких авторов, как А.Г. Безверхов, Р.В. Жубрин, О.Г. Карпович В.Д. Ларичев, Ю.И. Ляпунов, Т.Ю. Рудая, В.И. Тюнин, А.И. Чучаев, П.С. Яни, Б.В. Яцеленко и др.

**Эмпирическую базу исследования** составили: статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД России, Судебного департамента при Верховном Суде РФ, Федеральной службы Финансового мониторинга, Центрального банка РФ и других ведомств; опубликованная судебная практика по проблемам, относящимся к теме исследования; результаты изучения материалов 165 уголовных дел, находившихся в производстве правоохранительных органов и судов Республики Адыгеи, Краснодарского края, Ставропольского края, Ростовской области и других субъектов Российской Федерации; результаты проведенного по специально разработанной анкете опроса 175 практических работников судебной системы, прокуратуры, органов внутренних дел, адвокатов. При подготовке диссертации использованы результаты исследований, проведенных другими авторами, осуществлен анализ материалов, размещенных в средствах массовой информации.

**Научная новизна** диссертационного исследования состоит в том, что в работе по-новому раскрыты уголовно-правовая и криминологическая характеристики преступлений в сфере легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, с учетом положений постановления Пленума Верховного Суда РФ от 7 июля 2015 г. № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем». С учетом новейшей судебной практики, изменений в уголовном и финансовом законодательстве, накопленного опыта в деятельности правоохранительных органов по борьбе с этим видом экономической преступности исследованы особенности совершения преступлений данного вида, характерные черты лиц, их совершающих. Сформулировано авторское понятие объекта данных преступлений, предложено введение основания освобождения от уголовной ответственности. Осуществлен анализ проблем квалификации преступлений, образующих исследуемую преступность, предложены соответствующие рекомендации по внесению изменений в действующее законодательство. В работе представлено авторское видение социально-правовой обусловленности совершенствования механизма противодействия легализации (отмыванию) доходов, приобретенных преступным путем. Обоснована авторская характеристика причинного комплекса данной преступности. Разработаны предложения по совершенствованию комплекса мер, направленных на предупреждение данного вида преступлений. С учетом анализа действующего российского уголовного, административного и финансового законодательства и современной правоприменительной практики предлагается ряд изменений в содержание уголовно-правовых норм, а также в содержание разъяснений вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда РФ. В частности, разработаны авторские редакции диспозиций ст. 174, 174.1 УК РФ, обоснована необходимость дополнения УК РФ ст. 174.2 УК РФ, предусматривающей ответственность за использование имущества, приобретенного в результате совершения преступления, для осуществления незаконной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Научную новизну диссертационного исследования подтверждают **основные положения, выносимые на защиту:**



1. Определен непосредственный объект преступлений, предусмотренных ст. 174 и 174.1 УК РФ, под которым следует понимать урегулированные законодательством общественные отношения в сфере экономической деятельности, обеспечивающие установленный законом порядок имущественного оборота, совершения финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности.

2. Аргументирована необходимость дополнения ст. 174.1 УК РФ примечанием, содержащим основание освобождения от уголовной ответственности для лица, которое совершает легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем, впервые, если оно после совершения преступления добровольно сообщило органам власти о содеянном, и если в его действиях не содержится иного состава преступления;

3. Обосновано предложение об установлении минимального размера предмета преступления по ст. 174 и 174.1 УК РФ, который будет являться основанием наступления уголовной ответственности, в размере 250 тысяч рублей, а также о закреплении административной ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, в отношении денежных средств или иного имущества на сумму менее 250 тысяч рублей.

4. Определены основные криминологические особенности преступлений в сфере легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем. В частности, установлено, что данные посягательства:

1) являются высоко латентными, что значительно затрудняет решение вопросов противодействия данной преступности, в том числе путем совершенствования законодательства;

2) в большинстве случаев совершаются в отношении денежных средств или иного имущества, приобретенных в результате совершения преступлений, связанных с коррупцией, незаконным оборотом наркотиков, незаконным предпринимательством, незаконной банковской деятельностью;

3) относительно часто совершаются в соучастии, а также при наличии рецидива преступлений;

4) характеризуются быстрым возникновением новых моделей легализации незаконно приобретенных средств, связанных с использованием информационно-телекоммуникационных сетей.

5. Выявлены детерминанты легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем: *социально-экономические* (снижение доходов граждан и юридических лиц на фоне инфляции; высокий уровень расслоения населения по уровню благосостояния; проникновение в предпринимательскую деятельность лиц с низким уровнем правовой культуры; недостаточные объемы вложения капитала в российские активы; сохранение сырьевой направленности российской экономики; активизация процессов вывода капиталов за границу); *организационно-управленческие* (нехватка эффективных мер по контролю за оборотом денежных средств; снижение роли государства в регулировании экономических отношений; чрезмерная налоговая нагрузка на налогоплательщиков; высокий уровень коррумпированности должностных лиц в системе органов власти и управления; ограниченное финансирование правоохранительной деятельности в сфере борьбы с преступностью); *правовые* (недостаточно высокий уровень законодательного регулирования финансовых отношений; декларативный характер отдельных норм в финансовой сфере; законодательная незащищенность легального предпринимательства; несогласованность норм различных отраслей права в сфере противодействия легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем).

6. Раскрыта криминологическая характеристика личности преступника, которую необходимо учитывать при разработке мер по предупреждению данного вида экономической преступности. Распределение лиц, осужденных за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, по половому признаку выглядит следующим образом: мужчин – 72,6%, женщин – 27,4%. Относительно распределения преступников по признаку пола в общем числе зарегистрированных преступлений доля женщин в данной группе посягательств значительно выше. Наибольшее количество фактов совершения рассматриваемых преступлений приходится на возрастную группу 41–50 лет – 40%, при этом 63,6% преступников на момент совершения преступления состояли в браке. Рассматриваемая категория преступников, по сравнению с осужденными за другие преступления, обладает более высоким уровнем образования, что подтверждается полученными данными: 53,6% осужденных имеют высшее образование, 46,4% – среднее профессиональное. Все осужденные по ст. 174 и 174.1 УК РФ имеют постоянное место работы. Наличие алкогольной или наркотической зависимости

как признак личности преступника в рассматриваемой категории преступлений не находит отражения, что радикально отличает данную группу лиц от остальной массы преступников. В результате проведенного исследования было установлено, что 79,1% осужденных за рассматриваемые преступления были ранее судимы за совершение тождественного или иного преступления.

7. Разработаны специально-криминологические меры противодействия легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, основными из которых являются:

1) повышение юридической ответственности банков, через которые их сотрудниками была совершена легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем;

2) применение конфискации имущества как меры уголовно-правового характера в каждом случае осуждения лица за совершение легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем;

3) снижение суммы, на которую совершается подлежащая обязательному контролю со стороны Федеральной службы по финансовому мониторингу сделка с недвижимым имуществом, до 1 500 000 рублей;

4) предоставление услуг по организации и обеспечению функционирования системы финансового мониторинга независимыми специализированными саморегулирующими организациями;

5) включение в перечень организаций, обязанных, в соответствии с законодательством, отправлять информацию о подозрительных операциях, тех категорий юридических лиц, которые осуществляют оказание услуг с использованием сети «Интернет».

8. Аргументировано предложение об изменении содержания п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 7 июля 2015 г. № 32 в части квалификации деяний лица, намеревавшегося легализовать (отмыть) имущество, приобретенное преступным путем (в результате совершения преступления), в крупном либо особо крупном размере посредством совершения нескольких финансовых операций или сделок, как покушения на легализацию (отмывание) в крупном либо особо крупном размере, в случаях, когда фактически легализованное имущество по независящим от этого лица обстоятельствам не образовало указанный размер.

9. Обоснована необходимость установления уголовной ответственности за использование имущества, приобретенного в результате совершения преступления, для осуществления незаконной предпринимательской или иной экономической деятельности и закрепления ее в ст. 174.2 УК РФ (предложен авторский текст данной нормы).

10. Разработаны авторские редакции диспозиций составов преступлений, предусмотренных первыми частями ст. 174 и 174.1 УК РФ (предложен авторский текст данных норм).

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что его результаты восполняют пробелы в системе теоретических основ борьбы с преступлениями в сфере легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, уголовно-правовыми и криминологическими средствами в новых условиях функционирования российского общества, чем вносят определенный вклад в развитие науки уголовного права и криминологии. Научно обоснованные выводы и предложения автора по результатам проведенного исследования закладывают теоретические основы дальнейшего развития системы мер противодействия легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем.

**Практическая значимость исследования** диссертационного исследования заключается в том, что основные положения и выводы могут быть использованы: в процессе совершенствования уголовного законодательства об ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем; в правоприменительной деятельности судов и иных правоохранительных органов при квалификации данных преступлений и практической деятельности субъектов профилактики по их предупреждению; в учебном процессе образовательных организаций при преподавании курсов «Уголовное право», «Криминология» и соответствующих спецкурсов, в том числе в рамках повышения квалификации практических работников правоохранительных органов; в дальнейших научных исследованиях, связанных с проблемами уголовно-правовой охраны экономической деятельности в России.

**Степень достоверности результатов исследования.** Теоретическая часть научного труда базируется на использовании российского и зарубежного законодательства, большого количества научной и учебной литературы, а также диссертационных исследований других авторов. Научные выводы и положения основываются на анализе

теоретической части исследования, результатах обобщения и анализа эмпирической базы. При формулировании теоретических и прикладных положений были использованы данные уголовной статистики, а также данные судебной практики. При разработке научных положений использованы результаты исследований, проведенных другими авторами, осуществлены современные методики сбора, обработки и анализа эмпирической базы исследования. Степень достоверности результатов проведенного исследования обеспечена также результатами апробирования разработанных выводов и положений на практике и в учебном процессе, что подтверждается актами внедрения.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты диссертационного исследования заслушивались на заседании кафедры уголовного права и криминологии Краснодарского университета МВД России; докладывались и обсуждались на XVI Международной научно-практической конференции «Современные тенденции и направления оптимизации борьбы с преступностью в новейшей России» (Нальчик, 2012), Международной научно-практической конференции «Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии» (Воронеж, 2012), III Международной научно-практической конференции «Современные проблемы уголовной политики» (Краснодар, 2012), IV Международной научно-практической конференции «Современные проблемы уголовной политики» (Краснодар, 2013), XVIII Международной научно-практической конференции «Терроризм и экстремизм как угрозы национальной безопасности России: идеологические, социокультурные и правоприменительные аспекты противодействия» (Нальчик, 2014), Международной научно-практической конференции «Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений» (Воронеж, 2014), Международной научно-практической конференции «Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии» (Воронеж, 2014), V Международной научно-практической конференции «Современные проблемы уголовной политики» (Краснодар, 2014) и VI Международной научно-практической конференции «Современные проблемы уголовной политики» (Краснодар, 2015). Основные положения исследования внедрены в учебный процесс Краснодарского университета МВД России и Северо-Кавказского федерального университета, практическую деятельность Главного управления МВД России по Краснодарскому краю и Главного управления МВД России по Ставропольскому краю; нашли отражение в тринадцати научных публикациях.

**Структура и объем диссертации** определены целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка литературы и приложений. Диссертация оформлена в соответствии с требованиями ВАК при Минобрнауки России.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования; раскрывается степень разработанности темы; определяются объект, предмет, цель и задачи исследования; характеризуются методологическая, нормативная, теоретическая и эмпирическая основы; рассматривается научная новизна; формулируются основные положения, выносимые на защиту; раскрывается теоретическая и практическая значимость работы; приводятся данные об апробации и внедрении полученных результатов исследования.

Первая глава **«Уголовно-правовые аспекты противодействия легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем»** включает четыре параграфа.

В первом параграфе **«Исторический и компаративный анализ уголовного законодательства об ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем»** речь идет об истории становления и развития ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем. В истории российского уголовного законодательства признаки деяния в виде легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, стали отражаться в праве сравнительно поздно, и в систематизированном виде это проявилось только в XIX в. с изданием Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1885 г. В дальнейшем, в Советском государстве, с учетом господства плановой экономики действовала норма об ответственности за сбыт имущества, приобретенного заведомо преступным путем. После перехода России на рыночные отношения вновь была востребована защита государством общественных отношений в сфере экономической деятельности, в УК РФ 1996 г. появилась соответствующая статья (ст. 174 УК РФ). Однако довольно скоро выяснилось, что в первоначальной трактовке российский законодатель не учел многих факторов, и практика показала противоречивость при-

менения указанной статьи. В результате пересмотра ряда позиций в УК РФ были внесены изменения, согласно которым ст. 174 УК РФ получила новую формулировку, а также была введена ст. 174.1 УК РФ. При внесении указанных изменений законодателем в значительной мере был воспринят зарубежный опыт регулирования ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем.

Во втором параграфе **«Объективные признаки легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем»** предлагаются новые редакции ст. 174 и 174.1 УК РФ, а также введение в УК РФ нового состава преступления – «Использование имущества, приобретенного в результате совершения преступления, для осуществления незаконной предпринимательской или иной экономической деятельности» (ст. 174.2 УК РФ). Также формулируются определения всех видов объектов рассматриваемых преступлений. Под родовым объектом преступлений, включенных в разд. VIII УК РФ, в том числе обоих составов легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, следует понимать интересы и блага в сфере экономических отношений, охраняемых уголовным законом, на которые посягает виновное лицо, причиняя им существенный вред или создавая реальную угрозу причинения такого вреда. Видовым объектом в гл. 22 УК РФ являются общественные отношения в сфере экономической деятельности, регулируемые государством в соответствующих правовых актах. Под непосредственным объектом преступлений, предусмотренных ст. 174 и 174.1 УК РФ, следует понимать урегулированные законодательством общественные отношения в сфере экономической деятельности, обеспечивающие установленный законодательством порядок совершения финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, законный имущественный оборот, законный порядок осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности. Следует отметить, что в рассматриваемых деяниях не всякая законная сделка с «грязными» деньгами (имуществом) означает акт легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем. Сама формулировка диспозиций ст. 174 и 174.1 УК РФ означает, что виновный совершает такие сделки, при которых приобретенные преступным путем денежные средства сохраняются во владении виновного, трансформируясь в другие виды имущества, которое

может быть использовано лицом в дальнейшем. Факт совершения финансовой операции или иной сделки либо использования приобретенных от преступления доходов в предпринимательской или иной экономической деятельности не должен считаться легализацией, если при этом отсутствует цель «придания им вида правомерно приобретенных средств».

Высказывается предложение о частичной декриминализации ответственности за рассматриваемые преступления в зависимости от размера предмета преступления. Законодательная дифференциация уголовной ответственности по ст. 174 и 174.1 УК РФ только по рубежу крупного и особо крупного размеров представляется недостаточной. Законодатель не устанавливает минимального значения предмета посягательства, с которого наступает уголовная ответственность по указанным статьям. Отсюда следует, что этот вопрос остается на усмотрение суда. Такая ситуация не соответствует положениям Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», согласно которому лица, виновные в нарушении этого закона, несут административную, гражданскую и уголовную ответственность. Однако за совершение легализации незаконно полученного имущества наступает только уголовная ответственность, а соответствующих мер административной ответственности не предусмотрено. Исходя из этого, обосновывается предложение о целесообразности установления минимального размера предмета преступления, начиная с которого наступает уголовная ответственность, в размере 250 тысяч рублей. Отсюда следует, что при совершении легализации (отмывания) преступных доходов до 250 тысяч рублей целесообразно предусмотреть административную ответственность, а также закрепить норму об административной преюдиции в отношении такого правонарушения.

Также в этом параграфе подробно рассматривается способ совершения преступления. Исходя из диспозиций ст. 174 и 174.1 УК РФ, можно заключить, что финансовые операции и иные сделки с денежными средствами или иным имуществом предполагают реализацию соответствующих действий с оформлением предусмотренных законом документов лично виновным лицом. При этом в конструкции статей не учитывается тот факт, что в реальности лицо, незаконно получившее денежные средства или иное имущество, в целях его отмывания может прибегнуть к помощи иных лиц и передать им иму-



щество без необходимой документации. Несмотря на наличие в уголовном праве института «посредственного причинения», ранее в процессе применения этих норм возникали проблемы с определением субъекта совершения преступления и привлечения к ответственности виновных лиц. Эту ситуацию исправило разъяснение Пленума Верховного Суда РФ, уточнив, что в случае использования лиц, не осведомленных о преступном происхождении денежных средств или иного имущества, для совершения преступлений, предусмотренных ст. 174 и 174.1 УК РФ, их исполнителями должны признаваться лица, которые фактически контролируют соответствующие финансовые операции и сделки и руководят действиями вышеуказанных лиц.

Автор предлагает также ввести основание освобождения от уголовной ответственности лица, легализовавшего преступные доходы.

С учетом характера общественной опасности легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, целесообразно предусмотреть позитивно-стимулирующую норму, согласно которой для лица, которое только легализует (отмывает) преступные доходы, приобретенные другими лицами, должно быть предусмотрено основание освобождения от уголовной ответственности за это деяние при следующих условиях: если это лицо после совершения преступления добровольно заявит органам власти о содеянном, и если в его действиях не будет содержаться иного состава преступления.

Предлагаем закрепить основание освобождения в примечании к ст. 174 УК РФ и сформулировать его следующим образом: «Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно после совершения преступления добровольно сообщило органам власти о содеянном, и если в его действиях не содержится иного состава преступления».

В третьем параграфе **«Субъективные признаки легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем»** рассматриваются признаки субъективной стороны преступлений, к которым можно отнести вину (в виде одной из ее форм), мотив и цель преступления. Специфическая особенность субъективной стороны преступлений состоит в том, что она не только предшествует исполнению преступления, формируясь в виде мотива, цели, плана преступного поведения, но и сопровождает его от начала до конца преступных действий.

К наиболее важным признакам субъективной стороны относятся вина, мотив и цель преступления. Легализация (отмывание) преступных доходов (ст. 174 и 174.1 УК РФ), относясь к категории преступлений в сфере экономической деятельности, имея формальный состав, характеризуется умышленной формой вины, при этом ее вид – прямой умысел.

Указанная в ст. 174 УК РФ цель придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом, добытыми преступным путем, объективно обнаруживается уже самим фактом обращения виновного к легальным финансовым, кредитным и иным учреждениям, принимающим денежные средства и оформляющим соответствующие сделки. Принципиальный момент здесь заключается в том, что сознанием виновного охватывается тот факт, что он пытается ввести в легальное обращение и сохранить в ином виде деньги и иное имущество, добытые преступным путем, т. е. презюмируется его понимание предпринимаемых действий. При этом не все финансовые операции и сделки означают придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом, добытыми преступным путем.

Субъектом легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, является лицо, достигшее 16-летнего возраста, обладающее вменяемостью.

В четвертом параграфе *«Квалифицирующие признаки легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и правоприменительные аспекты противодействия указанным преступлениям»* рассматриваются проблемы, возникающие при применении квалифицирующих признаков рассматриваемых преступлений в процессе квалификации преступных посягательств.

Высказывается предложение об изменении содержания постановления Пленума Верховного Суда РФ от 7 июля 2015 г. № 32, в котором закрепляется правило квалификации рассматриваемых преступлений: «Если лицо намеревалось легализовать (отмыть) денежные средства или иное имущество, приобретенные преступным путем (в результате совершения преступления), в крупном либо особо крупном размере посредством совершения нескольких финансовых операций или сделок, однако фактически легализованное имущество по независящим от этого лица обстоятельствам не образовало ука-

занный размер, содеянное надлежит квалифицировать как оконченную легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества в крупном или особо крупном размере». В связи с этим закономерно возникает вопрос о причинах такого нестандартного для правоприменительной практики волеизъявления Верховного Суда РФ как субъекта толкования норм уголовного права. Полагаем, что если в отношении основного состава легализации это можно объяснить, ведь в ч. 1 ст. 174 и 174.1 УК РФ нет оговорок о размере предмета преступления, то, например, относительно квалифицированных составов, содержащих признак «крупный размер», с точки зрения прямого толкования закона для признания преступления окончанным требуется доказать крупный размер стоимости легализуемого имущества. В связи с этим обосновываем необходимость изложения п. 9 вышеуказанного постановления в следующей редакции: «Если лицо намеревалось легализовать (отмыть) денежные средства или иное имущество, приобретенные преступным путем (в результате совершения преступления), в крупном либо особо крупном размере посредством совершения нескольких финансовых операций или сделок, однако фактически легализованное имущество по независящим от этого лица обстоятельствам не образовало указанный размер, содеянное надлежит квалифицировать как покушение на легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества в крупном или особо крупном размере».

Также автор отмечает, что при квалификации легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, по п. «а» ч. 3 ст. 174 и п. «а» ч. 3 ст. 174.1 УК РФ нужно иметь в виду, что если действия, непосредственно направленные на легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, уже начаты исполнителем, то последующее присоединение другого соисполнителя не образует данного квалифицирующего признака.

Для квалификации легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, по п. «б» ч. 3 ст. 174 и п. «б» ч. 3 ст. 174.1 УК РФ следует полагать, что использование лицом своего служебного положения должно осуществляться в отношении полномочий, находящихся в ведении той организации, где виновный занимает определенное должностное положение.

При квалификации легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, по п. «а» ч. 4

ст. 174 и п. «а» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ об устойчивости организованной группы свидетельствует объединение двух и более лиц на сравнительно продолжительное время для совершения нескольких преступлений. При этом, исходя из анализа материалов судебной практики, можно заключить, что в подавляющем большинстве случаев целью создания организованной преступной группы является профессионализация криминальной деятельности, т. е. занятие преступным бизнесом (в нашем случае – легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем), являющимся постоянным источником дохода; цель же сплочения группы лиц по предварительному сговору, как правило, представлена стремлением получить сиюминутную прибыль от совершения преступления, а также отсутствием долгосрочного планирования преступных действий одним и тем же составом участников.

Вторая глава **«Криминологические аспекты противодействия легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем»** включает три параграфа.

В первом параграфе **«Состояние и особенности преступности в сфере легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем»** приводится статистика актов легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем (ст. 174 и 174.1 УК РФ), которая показывает крайнюю противоречивость тенденций их совершения. Такое положение во многом объясняется тем, что до 7 августа 2001 г. в УК РФ была всего одна статья, касающаяся легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем (ст. 174 УК РФ), а после введения ст. 174.1 УК РФ потребовалось некоторое время для наработки правоприменительной практики. Кроме того, определенное влияние имели изменения, внесенные в ст. 174 и 174.1 УК РФ законами от 8 декабря 2003 г., 7 апреля 2010 г. и 28 июня 2013 г.

Вместе с тем, в такой «скачкообразности» в отдельные периоды проглядывается более общая тенденция, характеризующаяся тем, что число преступлений по ст. 174 УК РФ снижается, а по ст. 174.1 – увеличивается. Это обусловлено тем, что правоприменительная практика идет по пути возбуждения уголовных дел по ст. 174.1 УК РФ в связи с более высокой судебной перспективой, тогда как доказывать легализацию по ст. 174 УК РФ несколько сложнее. В этом заключается еще одна особенность совершения легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, – зна-

чительное количество уголовных дел прекращаются после возбуждения и регистрации, что отражает сложности в вопросах квалификации такого рода деяний. Обобщение материалов судебной практики показало, что 28% от всего числа уголовных дел прекращается по различным основаниям в части обвинения в легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем.

Преступления, связанные с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, по своей интенсивности коррелируют с иными составами преступлений в сфере экономической деятельности, что обусловлено становлением в России рыночной экономики. В числе источников нелегальных доходов, которые преступники пытаются легализовать, преобладают преступления, связанные с коррупцией, незаконным оборотом наркотиков, незаконным предпринимательством, незаконной банковской деятельностью. Сфера противодействия легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, уже давно является предметом международного сотрудничества. Россия с начала 2000-х гг. активно подключилась к этому процессу, что находит отражение в изменениях уголовного законодательства, осуществленных в 2001 г., когда была изменена ст. 174 УК РФ и введена новая ст. 174.1 УК РФ.

Во втором параграфе *«Основные факторы, детерминирующие легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и характеристика лиц, их совершающих»* рассматриваются причины совершения легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и условия, способствующие их проявлению, основанные на доминирующих в российской криминологической науке положениях. Эти факторы, обуславливающие сложившуюся негативную ситуацию в сфере противодействия легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, имеют как объективный, так и субъективный характер, непосредственно взаимосвязаны и детерминируют друг друга. В числе этих факторов экономические, организационно-управленческие, правовые и социально-нравственные причины и условия. Из наиболее существенных факторов следует выделить такие, как снижение доходов населения на фоне инфляции; сильное расслоение населения в зависимости от уровня благосостояния; уменьшение доходов от коммерческой деятельности; проникновение в предпринимательскую де-

тельность лиц, склонных к совершению преступлений корыстной направленности, с низким уровнем правовой культуры; нехватка эффективных мер по контролю за оборотом денежных средств; высокий уровень коррумпированности должностных лиц; низкая эффективность банковской системы в части учета оборота денежных средств; недостаток знаний в финансовых вопросах, необходимой квалификации и профессиональной подготовки работников правоохранительных органов; недостаточно высокий уровень законодательного регулирования финансовых отношений; быстрое изменение общественных отношений в рассматриваемой области; расширение возможностей для совершения противоправных посягательств; декларативный характер многих законодательных положений в финансовой сфере, их противоречивость друг другу, излишняя громоздкость, большой объем подзаконных актов, весьма сложных для восприятия; низкий уровень правосознания населения в целом и лиц, занимающихся экономической деятельностью в частности.

Виновные в легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, как правило, имеют вполне устойчивое общественное положение.

Обобщение материалов судебной практики показывает, что субъектами преступлений в большинстве случаев являются лица мужского пола, имеющие высшее или среднее профессиональное образование, состоящие в браке, обладающие навыками ведения предпринимательской деятельности. Однако, несмотря на все это, у лиц возникает корыстная мотивация, что приводит к формированию решимости совершить легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем. Указанные факторы необходимо учитывать при разработке мер по предупреждению данного вида экономической преступности.

В третьем параграфе *«Общесоциальные и специально-криминологические меры предупреждения легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем»* речь идет о необходимости разработки и реализации общесоциальных и специально-криминологических мер. В самом общем плане важнейшее направление в процессе предупреждения экономической преступности заключается в изменении социальных норм и правил поведения в обществе, а также характера взаимоотношений между государством и его гражданами. Поскольку легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, при-

обретенных преступным путем, сопряжена с незаконными доходами, а значит, уклонением от уплаты налогов и сборов, необходимо направленное становление цивилизованного, лояльного отношения всех граждан и организаций к полной и своевременной уплате налогов в соответствии с действующим законодательством.

К субъектам предупреждения преступности в сфере легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, относятся законодательный орган России (Федеральное Собрание), Президент России, органы исполнительной власти. Наибольший объем предупредительной работы возлагается, в силу их специфики, на органы исполнительной власти в лице Правительства России, министерств и ведомств федерального уровня, а также исполнительных органов государственной власти субъектов России. В свою очередь, среди исполнительных органов ведущая роль принадлежит Федеральной службе по финансовому мониторингу, осуществляющей функции по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, координирующей деятельность в этой сфере иных федеральных органов исполнительной власти и реализующей свои функции через территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

В числе общесоциальных мер противодействия легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, следует назвать переход российской экономики от экспортно-сырьевого к инновационному типу развития, что позволит резко расширить конкурентный потенциал российской экономики за счет наращивания ее преимуществ в различных сферах жизни, задействовать новые источники экономического роста и повышения благосостояния, сформировать новый механизм социального развития, что, безусловно, благотворно повлияет на состояние преступности в сфере легализации незаконно полученных доходов. Большое значение имеет решение таких задач, как улучшение качества государственного администрирования в сфере экономики; снижение рисков ведения предпринимательской деятельности за счет защиты прав собственности и повышения предсказуемости экономической политики государства, в том числе борьба с коррупцией и уменьшение административных барьеров.

В числе специально-криминологических мер предупреждения легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, следует назвать: более активное применение конфискации имущества как меры уголовно-правового характера за совершение легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем; повышение юридической ответственности банков, через которые работающими в этих банках работниками была осуществлена легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем; снижение действующей в настоящее время пороговой суммы (3 000 000 рублей) при покупке недвижимости – в поле зрения Федеральной службы по финансовому мониторингу должны попадать сделки с недвижимостью на сумму 1 500 000 рублей и выше; включение в число организаций, обязанных в соответствии с законодательством отправлять информацию о подозрительных операциях, не только финансово-кредитных учреждений, но и фирм, осуществляющих оказание услуг с использованием сети «Интернет», в первую очередь организаций, предоставляющих услуги по платежам; предоставление услуг по организации и обеспечению функционирования системы финансового мониторинга независимыми специализированными саморегулирующими организациями; введение в системе МВД России должности следователей, которые будут специализироваться на расследовании дел, связанных с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем.

**В заключении** подведены итоги исследования, сформулированы основные выводы и предложения. В приложениях приведены результаты авторского анкетирования и обобщены сведения, полученные в процессе изучения уголовных дел по проблематике исследования.



**Основные научные результаты диссертации  
опубликованы в следующих работах автора:**

***Научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных  
Минобрнауки России:***

1. Емцева К.Э. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем в крупном размере и с использованием служебного положения: вопросы квалификации // Общество и право. – 2012. – № 3. – С. 341–345 (0,4 п. л.).

2. Емцева К.Э. Особенности преступности в сфере легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем // Общество и право. – 2014. – № 2. – С. 146–152 (0,4 п. л.).

3. Емцева К.Э. Общесоциальные меры предупреждения легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем // Российский следователь. – 2014. – № 12. – С. 29–30 (0,6 п. л.).

4. Емцева К.Э. Исторический анализ российского уголовного законодательства об ответственности за легализацию (отмывание) доходов, приобретенных преступным путем // История государства и права. – 2014. – № 11. – С. 43–45 (0,4 п. л.).

5. Емцева К.Э. Компаративный анализ уголовного законодательства об ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем // Общество и право. – 2015. – № 1. – С. 132–138 (0,5 п. л.).

6. Емцева К.Э. Спорные вопросы квалификации преступлений в сфере легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2015. – № 4. С. 119–121 (0,4 п. л.).

***Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:***

7. Емцева К.Э. Содержание и значение цели в субъективной стороне легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2012. – № 2. – С. 53–56 (0,4 п. л.).

8. Емцева К.Э. Проблемы квалификации легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем // Современные проблемы уголовной политики: материалы

III Международной научно-практической конференции, 28 сентября 2012 г.: в 2 т. / под ред. А.Н. Ильяшенко. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2012. – Т. I. – С. 386–393 (0,5 п. л.).

9. Емцева К.Э. Специально-криминологические меры предупреждения легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем // Современные проблемы уголовной политики: материалы IV Международной научно-практической конференции, 27 сентября 2013 г.: в 3 т. / под. ред. А.Н. Ильяшенко. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2013. – Т. II. – С. 110–117 (0,4 п. л.).

10. Емцева К.Э. Основные факторы, детерминирующие легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2013. – № 4. – С. 43–47 (0,9 п. л.).

11. Емцева К.Э. Правоприменительные аспекты противодействия легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2014. – № 1. – С. 35–41 (0,9 п. л.).

12. Емцева К.Э. Объективные признаки состава легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2015. – № 1. – С. 45–51 (0,4 п. л.).

13. Емцева К.Э. Характеристика субъективных признаков легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем // Современные проблемы уголовной политики: материалы VI Международной научно-практической конференции, 25 сентября 2015 г.: в 2 т. / под. ред. А.В. Симоненко. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2015. – Т. II. – С. 50–58 (0,5 п. л.).

Подписано в печать 27.10.2016. Печ. л. 1,3.  
Тираж 120 экз. Заказ 511.

---

Краснодарский университет МВД России.  
350005, Краснодар, ул. Ярославская, 128.