

На правах рукописи

Неретина Надежда Сергеевна

**Методологические, правовые и организационные аспекты
формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз**

12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2016

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки
Российской Федерации
Россинская Елена Рафаиловна

Официальные оппоненты: **Майлис Надежда Павловна**
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки
Российской Федерации,
ФГКОУ ВО «Московский университет
МВД имени В.Я.Кикотя», профессор кафедры
трасологии и оружиеведения
Дьяконова Оксана Геннадьевна
кандидат юридических наук, доцент,
Тулеский институт (филиал) ФГБОУ ВО
«Всероссийский государственный университет
юстиции (РПА Минюста России)»,
доцент кафедры гражданско-правовых
дисциплин

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»

Защита диссертации состоится 03 ноября 2016 года в 12.00 на заседании диссертационного совета Д 212.123.01 на базе Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) г.Москва, 125993, ул. Садовая-Кудринская, д.9, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Полный текст диссертации, автореферат диссертации, а также отзыв научного руководителя размещены на сайте Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА): <http://msal.ru/content/ob-universitete/sovety/dissertatsionnye-sovety/podrobnye-svedeniya-o-zashchitakh-2016/>

Автореферат разослан _____ 2016 года.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент

Соктоев
Зорикто Борисович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. На новом этапе развития судебной экспертологии, от междисциплинарной теории к полноценной науке о судебной экспертизе, вопрос генезиса новых родов и видов судебных экспертиз занимает существенное место в общей теории указанной науки. Специальные знания всё активнее используются во всех видах судопроизводства: в уголовном, административном, арбитражном и гражданском судопроизводстве. С каждым годом развитие науки, техники и технологии позволяет привлекать в помощь правосудию всё новые научные и технологические достижения. Количество проводимых судебных экспертиз неуклонно возрастает, вместе с этим растёт и производство экспертиз по новым родам и видам.

Появление новых объектов, современных средств фиксирования доказательственной информации, новых способов её извлечения значительно расширяют круг задач, которые на современном этапе ставит перед экспертом судебная и следственная практика, способствуют возникновению новых родов и видов судебных экспертиз.

Мы полагаем, что такая актуальная проблема, как формирование новых родов (видов) судебных экспертиз, достаточной научной разработки пока не получила, генезис судебных экспертиз в настоящий момент изучен недостаточно.

В настоящее время возникла необходимость систематизировать научные и правовые подходы к проблемам методологического, правового и организационного характера в сфере генезиса новых родов (видов) судебных экспертиз.

Остаются невыясненными некоторые организационно-методологические аспекты процесса производства новых родов и видов судебных экспертиз, что убедительно показывает степень важности этого

вопроса в условиях современного развития судебной экспертологии. Необходима теоретическая разработка данной проблемы.

Исследование методологических, правовых и организационных аспектов развития новых родов и видов судебных экспертиз, разработка алгоритма их формирования позволит активнее развивать судебную экспертологию в целом и её отдельные направления. Выработка научно обоснованных рекомендаций позволит формирующемуся роду (виду) судебной экспертизы опираться на них, даст определённые ориентиры, способствующие более быстрому и качественному переходу от единичных исследований до создания частной теории определённого рода (вида) судебной экспертизы.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы возникновения и развития новых родов и видов судебных экспертиз частично затрагивались в работах Т.В. Аверьяновой, А.И. Алиева, Р.С. Белкина, А.Р. Белкина, Е.Д. Богодуховой, С.Ф. Бычковой, А.И. Винберга, Е.И. Галяшиной, Ф.М. Джавадова, А.М. Зинина, Е.П. Ищенко, Ю.Г. Корухова, Н.П. Майлис, Н.Т. Малаховской, Т.Ф. Моисеевой, В.Ф. Орловой, Ю.К. Орлова, Е.Н. Тихонова, Е.Р. Россинской, Т.В. Сахновой, Т.В. Толстухиной, А.И. Усова, Л.Г. Шапиро, А.Р. Шляхова, А.А. Эйсмана и др.

Объектом настоящего исследования является практика судебно-экспертной деятельности, а также состояние и процессы формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз.

Предметом исследования являются теоретические, правовые, организационные и методические закономерности генезиса новых родов и видов судебных экспертиз.

Цель исследования заключается в познании закономерностей объективной действительности, определяющих сущность, содержание и порядок возникновения и развития родов и видов судебных экспертиз, в разработке алгоритма формирования нового рода (вида) судебной

экспертизы и подготовке предложений по совершенствованию законодательства, регламентирующего производство судебных экспертиз.

Для достижения указанной цели исследования диссертантом определены и решены следующие **задачи**:

- изучение исторических аспектов становления и развития родов и видов судебных экспертиз;

- исследование сущности и содержания нового рода (вида) судебной экспертизы;

- анализ ключевых взаимосвязей судебной экспертологии, детерминирующих возникновение и развитие родов и видов судебных экспертиз;

- обнаружение определённой последовательности этапов формирования нового рода (вида) судебной экспертизы, выявление и анализ их особенностей;

- оценка организационных и методических аспектов производства новых родов и видов судебных экспертиз;

- определение организационных проблем производства новых родов и видов судебных экспертиз и формулирование предложений по их решению;

- разработка рекомендаций по вопросам назначения экспертиз новых родов (видов);

- разработка рекомендаций по оценке результатов новых родов (видов) судебных экспертиз.

Основу **методологии и методов исследования** настоящей работы составил диалектический метод, включающий категории и законы диалектической и формальной логики, позволивший проанализировать генезис новых родов и видов судебных экспертиз, определить его содержание, выявить механизм формирования новых родов и видов судебных экспертиз, произвести алгоритмизацию этого процесса.

Также в процессе исследования были использованы общенаучные методы: наблюдение, сравнение, описание, абстрагирование, моделирование, формализация и другие. Кроме того, в диссертации использованы частнонаучные методы: исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой метод, статистический, метод правового моделирования и другие.

Теоретическую основу исследования составили труды учёных в области криминалистики и судебной экспертизы: Т.В. Аверьяновой, И.А. Алиева, Р.С. Белкина, Е.Д. Богодуховой, С.Ф. Бычковой, А.И. Винберга, Е.И. Галяшиной, Ф.М. Джавадова, А.М. Зинина, Е.П. Ищенко, Ю.Г. Корухова, Н.П. Майлис, Н.Т. Малаховской, Т.Ф. Моисеевой, В.Ф. Орловой, Ю.К. Орлова, Е.Н. Тихонова, Е.Р. Россинской, Т.В. Сахновой, Т.В. Толстухиной, А.И. Усова, Л.Г. Шапиро, А.Р. Шляхова А.А. Эйсмана и других учёных.

В процессе исследования диссертант опиралась на идеи, концепции, подходы видных учёных в области науковедения, философии, теории права. При подготовке данной работы автором изучалась так же зарубежная литература по судебной экспертизе.

Диссертантом предпринята попытка рассмотреть системно теоретические и прикладные аспекты генезиса новых родов и видов судебных экспертиз, отвечающих современному этапу развития судебной экспертологии.

Нормативная основа исследования состоит из Конституции РФ, Уголовно-процессуального (далее – УПК РФ), Гражданского процессуального (далее - ГПК РФ) и Арбитражного процессуального кодексов Российской Федерации (далее – АПК РФ), Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – ТК ТС), Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О

государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – Ф3 о ГСЭД), постановлений Пленума Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда, ведомственных нормативно-правовых актов.

Эмпирической базой исследования послужили материалы 112 гражданских, 127 арбитражных и 49 уголовных дел, рассмотренных судами г.Москвы и Московской области, исследовано 21 заключение экспертов и 15 заключений специалистов по новым родам и видам судебных экспертиз, подготовленных рядом негосударственных экспертных учреждений г.Москвы.

Проведено интервьюирование 73 судей мировых и районных судов города Москвы и Московской области, 30 следователей МВД РФ и 22 следователя Следственного Комитета РФ, 48 адвокатов коллегий адвокатов г.Москвы и других регионов РФ по вопросам назначения и оценки заключений экспертов по новым родам и видам судебных экспертиз, а также интервьюирование 65 судебных экспертов государственных (ЭКЦ МВД РФ и РФЦСЭ при Минюсте России) и негосударственных судебно-экспертных учреждений г.Москвы (АНО «СОДЭКС» и АНО «Институт Независимых Исследований») по проблемам производства экспертиз новых родов и видов. Результаты проведённых опросов послужили обоснованием ряда теоретических и практических положений проведённого исследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что выбранная автором тема ранее не была предметом комплексного системного монографического исследования. Автор одной из первых на диссертационном уровне предприняла попытку выделить комплекс закономерностей генезиса родов и видов судебных экспертиз, выявила его структуру. Выделены условия формирования новых родов и видов судебных экспертиз, проведён системный анализ и сформулирован алгоритм формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз.

На этой основе сформулированы предложения по совершенствованию организационных и методических основ производства новых родов и видов судебных экспертиз, выявлены проблемы внедрения их в экспертную практику. Предложено решение проблем, возникающих при назначении новых родов (видов) судебных экспертиз и оценке заключений экспертов.

Положения, выносимые на защиту. На защиту выносятся следующие положения, выводы и рекомендации:

1. Под новыми родами (видами) судебных экспертиз автор понимает ранее невостребованные судебно-экспертной практикой роды (виды) экспертизы, возникновение которых обусловлено появлением новых объектов, новых экспертных задач, а также технологий экспертного исследования.

Новые роды (виды) судебных экспертиз возникают, с одной стороны, вследствие внедрения научных достижений в экспертную практику, за счёт процессов интеграции и дифференциации научного знания, с другой стороны, – в связи с появлением новых объектов и новых экспертных задач в уголовном, гражданском и административном судопроизводстве.

Генезис новых родов и видов судебных экспертиз детерминирует комплексный критерий, органично сочетающий объект экспертизы, задачи, и технологии экспертного исследования.

2. Закономерности процесса формирования и развития родов (видов) судебных экспертиз – это относительно устойчивые, значимые, повторяющиеся взаимосвязи явлений объективной действительности, определяющие этот процесс.

Выделяются следующие закономерности генезиса родов и видов судебных экспертиз:

- закономерность взаимосвязи формирования и развития родов (видов) судебных экспертиз и потребностей судебной и следственной практики;

- закономерности возникновения родов (видов) судебных экспертиз вследствие развития научного знания в процессе интеграции и дифференциации наук;

- закономерность формирования и развития родов (видов) судебных экспертиз вследствие развития судебно-экспертной деятельности.

3. Алгоритмом формирования нового рода (вида) судебной экспертизы, по мнению автора, является обобщённая схема создания нового рода (вида) судебных экспертиз. Выделяются три последовательных этапа, определяющих обособление нового рода (вида) судебной экспертизы.

На первом происходит оформление нового рода (вида) судебной экспертизы на уровне решения частных экспертных задач: формируется новая задача, связанная с появлением нового объекта, отбираются из «базовой науки» соответствующие методы исследования и приборная база, выбираются специалисты, способные решать новые задачи, вырабатывается обособленное направление исследований.

На втором этапе уточняются решаемые задачи, выделяются общие и типовые задачи, разрабатываются методические подходы, совершенствуются технологии, окончательно определяется предмет нового рода (вида) экспертизы.

На третьем этапе создаётся частная судебно-экспертная теория рода (вида) экспертизы, включающая целостное учение о предмете, объектах, задачах, методах и типовых методиках экспертного исследования нового рода (вида) судебной экспертизы, определяется компетенция эксперта, утверждается экспертная специальность, создаются специализированные экспертные подразделения, осуществляется включение в соответствующие перечни новой экспертной специальности, типовых задач и вопросов, ставящихся перед экспертом, создаётся учебная дисциплина.

4. Предложение по унификации, сертификации новых родов (видов) судебных экспертиз в целях интеграции их в единый перечень родов и видов экспертиз и упорядочения существующих перечней.

С целью интеграции новых родов (видов) судебных экспертиз в единый перечень родов (видов) экспертиз и упорядочения существующих перечней внести предложение Техническому комитету по стандартизации ТК «Судебная экспертиза» утвердить Национальный стандарт РФ о судебной экспертизе, включив в него положения о едином перечне родов (видов) судебных экспертиз и едином перечне экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз на основе классификации, разработанной в судебной экспертологии.

Требования Стандарта предлагается распространить на все государственные судебно-экспертные учреждения федеральных органов исполнительной власти, вне зависимости от их ведомственного подчинения, и на негосударственные экспертные учреждения, а также на частных экспертов.

В ст.ст.11, 41 Федерального закона №73-ФЗ от 31.05.2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» включить положения, касающиеся требований Национального Стандарта РФ о единой классификации судебных экспертиз и едином перечне специальностей, по которым предоставляется право производства судебных экспертиз, и распространить их не только на государственные судебно-экспертные учреждения, но и на негосударственных экспертов.

5. Ввиду важности понятия «проба» для новых родов (видов) судебных экспертиз и отсутствия чёткой процессуальной регламентации получения образцов и проб, предлагается дополнить ст.9 Федерального закона №73-ФЗ от 31.05.2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» авторским понятием: «Средняя

проба – субстанция, характеризующая жидкий, сыпучий, порошкообразный, вязкий объект в целом и получаемая путём отбора частей объекта с разных его участков и их последующего смешения. Для анализа может быть использована как средняя проба полностью, так и её часть».

Также предлагается дополнить ч.1 ст.10 Федерального закона №73-ФЗ от 31.05.2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», включив пробы (средние пробы) в перечень объектов исследования.

6. Негосударственным экспертным учреждениям (организациям) предоставить право получать по запросам их руководителей на безвозмездной основе необходимые для производства судебных экспертиз образцы, пробы, техническую и технологическую документацию и иные информационные материалы. Негосударственные экспертные учреждения обеспечивают неразглашение полученных сведений, составляющих государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну.

Внести соответствующие дополнения в ст.41 Федерального закона №73-ФЗ от 31.05.2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

7. В силу необходимости привлечения специалиста для содействия при назначении новых родов (видов) судебных экспертиз, а также оказания помощи при оценке следователем и судом заключений по ним, предлагается унифицировать нормы процессуального законодательства, выработав единый подход к правовому статусу специалиста, придав доказательственное значение его письменным и устным консультациям в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве.

Предлагаем выработать единую форму участия специалиста в судопроизводстве и закрепить её в соответствующих кодексах.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования. Теоретическая значимость работы

состоит в том, что диссертация способствует развитию общей теории судебной экспертологии за счёт создания основ частной судебно-экспертной теории формирования новых родов и видов судебных экспертиз, их методологических, правовых и организационных аспектов.

Практическая значимость работы состоит в том, что основные положения, выводы и рекомендации, изложенные диссертантом в настоящем исследовании, носят прикладной характер и могут быть использованы:

- в научно-исследовательской деятельности: в процессе дальнейшего совершенствования основ судебной экспертологии как в рамках общей, так и в частных теориях отдельных видов судебных экспертиз;

- для совершенствования и унификации процессуального законодательства и нормативно-правовой базы, регулирующей судебно-экспертную деятельность;

- для совершенствования организационных и методических основ производства новых родов и видов судебных экспертиз;

- для подготовки практических рекомендаций следственным и судебным органам по решению проблем, возникающих при назначении новых родов (видов) судебных экспертиз и оценке заключений экспертов;

- для совершенствования образовательных программ по таким курсам, как «Судебная экспертология», «Экспертиза в судопроизводстве», «Участие специалиста в процессуальных действиях», «Криминалистика», а также по дисциплинам, посвящённым отдельным родам (видам) судебных экспертиз.

Апробация результатов исследования. Диссертационное исследование подготовлено и обсуждено на кафедре судебных экспертиз Московского государственного юридического университета им. О.Е.Кутафина (МГЮА).

Основные теоретические положения, выводы и практические рекомендации изложены автором в пятнадцати научных публикациях, пять из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях,

согласно перечню ВАК, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Основные теоретические выводы и практические рекомендации были доложены автором на следующих конференциях: «Актуальные проблемы в сфере судебно-экспертной и судебно-оценочной деятельности» (Тула, Тульский государственный университет, 29-30 октября 2013 г.); на Международной научно-практической конференции «Методологические, правовые и организационные проблемы новых родов (видов) судебных экспертиз», (Москва, МГЮА, 15-16 января 2014 г.); на VI Всероссийской научно-практической конференции «Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений» с международным участием (Москва, ЭКЦ МВД России, 4-5 марта 2014 г.); на VI Международной научно-практической конференции Кутафинские чтения «Гармонизация российской правовой системы в условиях международной интеграции» (Москва, МГЮА, 3-5 апреля 2014 г.); на II Международной научно-практической конференции «Судебная экспертиза: российский и международный опыт» (Волгоград, ВА МВД РФ, 21-22 мая 2014 г.); на совместной XV Международно-практической конференции и VII Международной научно-практической конференции "Кутафинские чтения" «Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее» (Москва, МГУ, 25 ноября - 2 декабря 2014 г.); на V Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (Москва, МГЮА, 22-23 января 2015 г.); на совместной XVI Международно-практической конференции «Стратегия национального развития и задачи российской юридической науки» и IX Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» в ходе V Московской юридической недели (Москва, МГЮА, 25 ноября 2015 г.); на Международной научно-практической конференции «Современная

криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы», посвящённой 90-летию со дня рождения профессора Николая Павловича Яблокова (Москва, МГУ, 22 декабря 2015 г.); на Международной научно-практической конференции «Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности» (Москва, МГЮА, 21 января 2016 г.)

Результаты диссертационного исследования использовались в учебном процессе Московского государственного юридического университета имени О.Е.Кутафина (МГЮА) по дисциплинам «Экспертиза в судопроизводстве» и «Теория судебной экспертизы» и Некоммерческого партнёрства «Палата Судебных экспертов», о чём оформлены акты о внедрении.

Степень достоверности результатов исследования. Выводы и рекомендации, изложенные в работе, подкрепляются значительным объёмом эмпирического материала, основываются на использовании научных работ отечественных и зарубежных учёных по криминалистике, а также теории и практике судебных экспертиз.

Объём и структура диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, основной части, содержащей две главы, включающей шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении излагается актуальность темы диссертационного исследования, указывается степень разработанности темы, объект и предмет исследования, определяются цели и задачи, методология и методы исследования, теоретическая и нормативная основа исследования, эмпирическая база, научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, отмечается теоретическая и практическая значимость результатов исследования, степень достоверности и апробации результатов.

Первая глава диссертационного исследования **«Методологические проблемы генезиса новых родов и видов судебных экспертиз»** состоит из трёх параграфов.

В первом параграфе **«Исторические аспекты возникновения и формирования родов и видов судебных экспертиз»** рассмотрена история возникновения и развития судебных экспертиз. Диссертантом прослеживается процесс зарождения различных родов и видов экспертиз со времён Древнего мира и Средних веков. На примере судебно-медицинской, судебно-психиатрической, судебно-почерковедческой экспертизы и судебно-технической экспертизы документов показана история обращения к сведущим людям в целях осуществления правосудия, а также исследованы источники, регламентирующие судебные экспертизы различных родов и видов как в России, так и за рубежом. Отдельное внимание уделено эволюции судебных экспертиз в связи с развитием научно-технической мысли: затронуты особенности возникновения и развития токсикологических и металловедческих экспертиз, вопросы судебной идентификации на примере антропометрии, дактилоскопии и метода составления словесного портрета. Отдельно рассмотрен вопрос возникновения и развития судебной фотографии. Приведены данные о появлении криминалистических лабораторий, о начале формирования судебно-экспертных учреждений. Проведённое автором исследование показало, что развитие новых направлений в науке, появление научных открытий приводят не только к увеличению использования достижений науки и техники в гражданском обороте, но и к развитию новых направлений в преступной деятельности, к появлению новых видов преступлений и правонарушений. Чем шире применяются и чаще попадают в область интереса правоприменителя конкретные достижения науки и техники, тем активнее развивается судебно-экспертная деятельность с ними связанная. Обращено внимание на тот факт, что ряд новых судебных экспертиз могли быть образованы только после

того, как технический прогресс позволил создать приборы, инструменты, которые стали как объектами экспертизы, так и техническими средствами, с помощью которых они исследовались.

Во втором параграфе **«Закономерности формирования и развития родов (видов) судебных экспертиз на основе общей теории судебной экспертологии»** рассматривается система закономерностей генезиса родов (видов) судебных экспертиз. Исследована последовательность структурных уровней судебных экспертиз: класс – род – вид – подвид. Рассмотрены и критически оценены системы закономерностей, выявленные рядом учёных-криминалистов и теоретиков судебных экспертиз. Исследованием установлено, что закономерности процесса формирования и развития родов (видов) судебных экспертиз – это относительно устойчивые, значимые, повторяющиеся взаимосвязи явлений объективной действительности, определяющие этот процесс.

Выделены следующие закономерности генезиса родов и видов судебных экспертиз:

- закономерность взаимосвязи формирования и развития родов и видов судебных экспертиз и потребностей судебной и следственной практики;
- закономерности возникновения родов и видов судебных экспертиз вследствие развития научного знания в процессе интеграции и дифференциации наук;
- закономерность формирования и развития родов и видов судебных экспертиз вследствие развития судебно-экспертной деятельности.

Сформулированные в работе закономерности выступают как совокупность, единый комплекс, способствующий возникновению и развитию новых родов (видов) судебных экспертиз. Все эти закономерности тесно и органично переплетаются, взаимодействуют и дополняют друг друга.

В третьем параграфе **«Алгоритм формирования и развития нового рода (вида) судебной экспертизы»** устанавливается, что новый род (вид)

экспертизы – ранее не востребовавшийся судебно-экспертной практикой род (вид) экспертизы, возникновение которого обусловлено появлением новых объектов, новых экспертных задач, а также технологий экспертного исследования. Установлено, что генезис судебных экспертиз проходит в определённых условиях, под которыми понимается обстановка, среда, в которой происходит процесс формирования новых родов и видов судебных экспертиз.

Единство природы возникновения новых родов и видов судебных экспертиз подтверждает теоретические гипотезы о единых, характерных для всех родов и видов судебных экспертиз этапах. Развитие судебной экспертизы нового рода (вида) представляет собой длительный процесс, развивающийся по специфическому алгоритму.

Исследованием установлено, что алгоритм формирования нового рода (вида) судебной экспертизы представляет собой обобщённую схему создания нового рода (вида) судебных экспертиз. Выделяются три последовательных этапа, определяющих обособление нового рода (вида) судебной экспертизы.

На первом происходит оформление нового рода (вида) судебной экспертизы на уровне решения частных экспертных задач: формируется новая задача, связанная с появлением нового объекта, отбираются из «базовой науки» соответствующие методы исследования и приборная база, выбираются специалисты, способные решать новые задачи, вырабатывается обособленное направление исследований.

На втором этапе уточняются решаемые задачи, выделяются общие и типовые задачи, разрабатываются методические подходы, совершенствуются технологии, окончательно определяется предмет нового рода (вида) экспертизы.

На третьем этапе создаётся частная судебно-экспертная теория рода (вида) экспертизы, включающая целостное учение о предмете, объектах, задачах, методах и типовых методиках экспертного исследования нового

рода (вида) судебной экспертизы, определяется компетенция эксперта, утверждается экспертная специальность, создаются специализированные экспертные подразделения, осуществляется включение в соответствующие перечни новой экспертной специальности, типовых задач и вопросов, ставящихся перед экспертом, создаётся учебная дисциплина.

Отмечается, что в предложенном алгоритме, отдельные стадии процесса могут следовать как последовательно, так и параллельно друг другу.

Возникновение нового рода (вида) судебных экспертиз происходит не сразу, а в результате долгого процесса творческого поиска, который может быть значительно протяжён во времени. Указывается, этот процесс может тормозиться из-за отсутствия в науке методов и средств для решения поставленной задачи, но в дальнейшем в результате научных открытий указанные методы и средства появляются, и новый род (вид) судебной экспертизы продолжает своё формирование.

В работе отмечается, что судебные экспертизы находятся на разных этапах формирования: некоторые представляют собой уже развитые системы, прочно входящие в систему классификации судебных экспертиз и имеющие завершённый вид в виде частных экспертных теорий или учений, другие же – только начали своё становление, и пока не имеют даже чётко установленного разграничения на роды и виды. Но даже уже сформированный и устоявшийся род (вид) экспертизы не утрачивает возможность своего дальнейшего развития и возможности трансформации как в сторону объединения – в новый класс или род судебных экспертиз, так и в сторону разделения – на новые виды и подвиды.

Вторая глава **«Правовые и организационные проблемы новых родов и видов судебных экспертиз. Особенности назначения и оценки их результатов»** состоит из трёх параграфов.

В первом параграфе **«Организационные и правовые проблемы назначения судебных экспертиз новых родов и видов»** при рассмотрении круга вопросов, которые решает правоприменитель при назначении судебных экспертиз, показан характер проблем, возникающих при назначении их новых родов и видов. В частности, указывается на сложности, связанные с самой возможностью проведения экспертизы нового рода (вида), ввиду недостаточной осведомленности правоприменителя о ней. Отмечается, что часто информация о возможности назначить экспертное исследование не доходит вовремя до следователя, суда, иных участников процесса. Также обращается внимание на трудности у правоприменителей в связи с определением рода (вида) экспертизы, которую необходимо назначить, в связи с тем, что включение новых родов (видов) судебных экспертиз в сборники и перечни происходит недостаточно быстро. Анализируются сложности при выборе конкретного экспертного учреждения (конкретного эксперта), которому необходимо поручить производство экспертизы и формулировки вопросов, которые ставятся на разрешение эксперта. В работе отмечается, что в методической литературе приведены примерные перечни вопросов подлежащих разрешению экспертом для различных родов и видов судебных экспертиз, но для новых родов (видов) подобные перечни могут быть ещё не созданы. Исследованы сложности при определении пригодности объектов для экспертного исследования и отборе требуемых проб и образцов по новым родам и видам судебных экспертиз. В проведённом исследовании выявлена несогласованность регламентации порядка получения проб и образцов для сравнительного исследования. Для преодоления несогласованности и восполнения пробелов в правовом регулировании в работе предложено дополнить ст.9 Федерального закона №73-ФЗ от 31.05.2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» понятием: «Средняя проба – субстанция, характеризующая жидкий, сыпучий, порошкообразный, вязкий объект в

целом и получаемая путём отбора частей объекта с разных его участков и их последующего смешения. Для анализа может быть использована как средняя проба полностью, так и её часть». Также предложено дополнить ч.1 ст.10 Федерального закона №73-ФЗ от 31.05.2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», включив средние пробы в перечень объектов исследования.

Подробно освещаются способы оказания помощи специалистом правоприменителю при назначении экспертиз новых родов (видов).

Отмечается необходимость включения консультаций и пояснений специалистов в число доказательств при рассмотрении дел об административных правонарушениях. Предлагается внести изменения в п.4 ст.169 Кодекса административного судопроизводства РФ, изложив его в следующей редакции: *«4. Консультация специалиста является доказательством по административному делу»*.

Также дополнить п.2 ст.59 Кодекса административного судопроизводства РФ, изложив его в следующей редакции: *«2. В качестве доказательств допускаются объяснения лиц, участвующих в деле, и показания свидетелей, полученные в том числе путем использования систем видеоконференц-связи, а также письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов, письменные и устные консультации специалистов, электронные документы»*.

Во втором параграфе **«Методические и организационные аспекты производства новых родов и видов судебных экспертиз»** анализируются сложности производства новых родов и видов судебных экспертиз. Выделяются проблемы, связанные со структурной организацией судебно-экспертных учреждений, ввиду отсутствия специализированных отделов, служб и департаментов, которые бы занимались выполнением указанных экспертиз. Отмечаются сложности с оснащением судебно-экспертных учреждений дополнительной аппаратурой и оборудованием, расходными

материалами и реактивами, комплектованием справочно-информационных фондов по новым родам и видам судебных экспертиз. В работе показывается, что информационное обеспечение производства новых родов и видов судебных экспертиз пока ещё остаётся на невысоком уровне. Однако предпринимаемые шаги для налаживания информационных связей позволяют обсуждать актуальные вопросы судебно-экспертной деятельности, а также обмениваться опытом решения научно-практических проблем как на национальном, так и на международном уровне.

Отмечается, что исследования в области новых родов и видов судебных экспертиз являются сложным, трудоёмким процессом, значительное место в котором занимает вопрос правильной организации использования современных методов и методик на стыке наук. Для развития новых родов и видов судебных экспертиз часто требуется проведение большого комплекса исследований с участием специалистов разных специальностей. Реализация подобных комплексных исследований на основе интегративного научного знания требует привлечения высококлассных специалистов и научных кадров из различных областей знания. Для того же, чтобы подобные исследования проводить, необходима целенаправленная и системная подготовка экспертных кадров, повышение их квалификации.

Исследованием установлено, что специалистов по новым видам судебных экспертиз, на начальном этапе её становления считанные единицы. Указывается, что удовлетворить потребности судебно-следственной практики в производстве исследований по новым родам и видам судебных экспертиз, в отличие от уже сложившихся, за счёт частных, внештатных, негосударственных экспертов, не всегда удаётся. В силу того, что подобных специалистов практически нет, необходимо значительное время на их подбор и подготовку. Предлагается в целях пополнения экспертных кадров по новым родам (видам) судебных экспертиз расширять возможности их подготовки по программам магистратуры и дополнительным образовательным программам.

В третьем параграфе **«Правовые и организационные проблемы оценки результатов новых родов и видов судебных экспертиз»** рассмотрены сложности оценки правоприменителем экспертных заключений по новым родам и видам судебных экспертиз. В работе показывается, что тщательная проверка заключения эксперта, включающая правильность применения экспертных методик и достоверности полученных результатов, научную обоснованность экспертных выводов по новым родам и видам судебных экспертиз, может быть осуществлена только специалистом, обладающим специальными знаниями. Раскрывается, что помощь специалиста в оценке достоверности заключения эксперта по новым родам и видам судебных экспертиз позволяет правоприменителю выявить соответствие и логическую связь выводов эксперта с проведённым исследованием, которое нередко выполняется с применением сложного комплекса методов. Самостоятельно суду и следователю сделать это затруднительно.

В силу необходимости привлечения специалиста для содействия при назначении новых родов (видов) судебных экспертиз, а также оказания помощи при оценке следователем и судом заключений по ним, предлагается унифицировать нормы процессуального законодательства, выработав единый подход к правовому статусу специалиста, придав доказательственное значение его письменным и устным консультациям в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве.

Предлагается выработать единую форму участия специалиста в судопроизводстве и закрепить её в соответствующих кодексах.

В работе приводится перечень реквизитов письменной консультации специалиста.

В **Заключении** обобщаются основные выводы, сделанные по результатам диссертационного исследования.

Приложения иллюстрируют ход проведенного исследования.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Основные результаты диссертации представлены в следующих публикациях.

Публикации в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертации:

1. **Неретина, Н.С.** Возникновение и развитие судебно-почерковедческой диагностики атрибуции свойств личности за рубежом и в России [Текст] / Н.С. Неретина // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2013. – №4-2. – С. 302-308. – 0,5 п.л.

2. **Неретина, Н.С.** От Гиппократа до Ньютона: начальный период возникновения и становления экспертных знаний [Текст] / Н.С. Неретина // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 2 (39). – С. 274-280. – 0,6 п.л.

3. **Неретина, Н.С.** От научных лабораторий к судебно-криминалистическим. Развитие судебной экспертизы в XVIII – XIX веках [Текст] / Н.С. Неретина // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 2 (51). – С. 158-164. – 0,7 п.л.

4. **Неретина, Н.С.** Алгоритм формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз [Текст] / Н.С. Неретина // Судебная экспертиза. – 2015. – Выпуск 2 (42). – С. 27-34. – 0,4 п.л.

5. **Неретина, Н.С.** О закономерностях формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз [Текст] / Н.С. Неретина // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – №2 (38). – С. 194-198. – 0,4 п.л.

Публикации в иных изданиях:

6. **Неретина, Н.С.** Категории класса, рода и вида в теории судебных экспертиз [Текст] / Н.С. Неретина // Судебная экспертиза: Методологические, правовые и организационные проблемы новых родов (видов) судебных экспертиз: материалы Международной научно-практической конференции (г.Москва, 15-16 января 2014 г.). – М.: Проспект, 2014. – С. 174-177. – 0,2 п.л.

7. **Неретина, Н.С.** От научных лабораторий к экспертно-криминалистическим: формирование экспертных подразделений в органах внутренних дел [Текст] / Н.С. Неретина // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений. Материалы VI Всероссийской научно-практической конференции по криминалистике и судебной экспертизе с международным участием 4-5 марта 2014 года. – М.: ЭКЦ МВД России, 2014. – С. 48-51. – 0,2 п.л.

8. **Неретина, Н.С.** Проблемы оценки результатов экспертного исследования следователем и судом [Текст] / Н.С. Неретина // Судебная экспертиза: российский и международный опыт: материалы II Международной научно-практической Конференции, г. Волгоград, 21-22 мая 2014 г. – Волгоград: ВА МВД России, 2014. – С. 71-75. – 0,2 п.л.

9. **Неретина, Н.С.** Проблемы назначения новых родов и видов экспертиз [Текст] / Н.С. Неретина // Московский юридический форум. VI Международная научно-практическая конференция «Гармонизация российской правовой системы в условиях международной интеграции». Часть I. – М.: Издательский центр Университета имени О.Е.Кутафина (МГЮА), 2014. – С. 377-380. – 0,3 п.л.

10. **Неретина, Н.С.** О свойствах терминов наименований судебных экспертиз [Текст] / Н.С. Неретина // Материалы VII Международной научно-практической конференции «Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее» (Кутафинские чтения). – В 2 кн. – Кн.2. – М.: Университет имени О.Е.Кутафина (МГЮА), 2015. – С. 172-175. – 0,3 п.л.

11. **Неретина, Н.С.** О закономерностях формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз [Текст] / Н.С. Неретина // Материалы V Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (г.Москва, 22-23 января 2015 г.) – М.: Проспект, 2015. – С. 343-346. – 0,2 п.л.

12. **Неретина, Н.С.** Проблемы методического обеспечения новых родов и видов судебных экспертиз [Текст] / Н.С. Неретина // Материалы Международной научно-практической конференции «Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности» (г.Москва, 21 января 2016 г.) – М.: Проспект, 2016. – С. 198-201. – 0,2 п.л.

13. **Неретина, Н.С.** Эволюция развития представлений о закономерностях генезиса новых родов и видов судебных экспертиз [Текст] / Н.С. Неретина // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). Выпуск «Судебная экспертиза». – 2015. – № 12. – С. 107-115. – 0,5 п.л.

14. **Неретина, Н.С.** Участие специалиста в оценке результатов экспертиз по новым родам и видам [Текст] / Н.С. Неретина // Современная криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы: Материалы Международной научно-практической конференции, посвящённой 90-летию со дня рождения Заслуженного деятеля науки РФ, Заслуженного юриста РСФСР, доктора юридических наук, профессора Николая Павловича Яблокова. Москва, 22 декабря 2015 г. – М.: МАКС Пресс, 2015. – С. 250-253. – 0,3 п.л.

15. **Неретина, Н.С.** Проблемы подготовки экспертных кадров по новым родам и видам судебных экспертиз [Текст] / Н.С. Неретина // Стратегия национального развития и задачи российской юридической науки: сб. докладов Международной научно-практической конференции, секции кафедры уголовного права, кафедры криминологии и уголовно-

исполнительного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) и кафедры уголовного права и криминологии Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, круглых столов кафедры уголовно-процессуального права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) и кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, кафедры криминалистики Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) и кафедры криминалистики Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, кафедры судебных экспертиз, кафедры адвокатуры и нотариата Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (Москва, 24 ноября – 3 декабря 2015 г.). – М.: Проспект, 2016.– С. 388-392. – 0,3 п.л.