

На правах рукописи



Шугаева Ирина Владимировна

”НОВЫЕ БЕДНЫЕ,, В СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЕ СОВРЕМЕННОГО
РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА (НА МАТЕРИАЛАХ Г.ХАБАРОВСКА)

22.00.04 – Социальная структура,
социальные институты и процессы

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Хабаровск - 2017

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Тихоокеанский государственный университет»

Научный руководитель: **Лях Павел Петрович**
кандидат социологических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Завалишин Андрей Юрьевич** доктор социологических наук, доцент
ФГБОУ ВО «Хабаровский государственный университет экономики и права», заведующий кафедрой «Социально-гуманитарных наук»

Лобода Оксана Витальевна
кандидат социологических наук, доцент
ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»,
департамент социальных и психологических наук, Школа гуманитарных наук, доцент

Ведущая организация: ФГБУН «Институт комплексного анализа региональных проблем ДВО РАН»,
г. Биробиджан

Защита состоится 06.04.2017 г. в 16-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.294.04 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Тихоокеанский государственный университет», 680035, Россия, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 136, ауд. 315 л.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тихоокеанского государственного университета» pnu.edu.ru

Автореферат разослан « ____ » _____ 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Гареева Ирина Анатольевна

Актуальность темы исследования. На сегодняшний день актуальной проблемой общества остается проблема бедности, поскольку она является социально опасной для любого социума и населения в целом, так как сопровождается социальной и экономической нестабильностью, безработицей, маргинализацией, а также рядом других социальных проблем, которые тормозят общественное развитие. Экономические реформы, которые происходили в конце XX – начале XXI вв., способствовали изменениям самой структуры общества, вследствие чего появились новые социальные слои, их новые формы, типы и виды. Масштаб распространения бедности отразился на значительной части населения, которая оказалась в кризисной жизненной ситуации и начала приобретать социальный статус «бедных», что повлекло за собой целый спектр серьезных социально-экономических проблем в обществе. По данным официальной статистики, социальный слой «бедных» составляет примерно четвертую часть от населения общества, а по результатам социологических исследований – до трех четвертых опрошенного населения. Специалисты, рассматривая проблему бедности населения, разделяют ее на группы, для которых отдельно формируются пути дальнейшего решения.

Официальные представления о бедности в России основываются на ее абсолютном понимании, предполагающем формальное соответствие доходов официально установленному прожиточному минимуму. Исходя из этого, социологи и экономисты трактуют бедность с точки зрения располагаемых доходов, а индикатором попадания в бедность служит их сопоставление со стоимостью минимальной потребительской корзины и прожиточным минимумом.

Методика расчета прожиточного минимума, лежащего в основе определения статистических «границ бедности», неоднократно подвергалась пересмотру, так как в условиях инфляционных процессов, реструктуризации основных расходов в бюджетах семей и динамичных изменений в структуре потребления официальный норматив бедности разрабатывался на основе Федерального закона от 24.10.1997 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации». Поэтому, рассматривая такой показатель как прожиточный минимум, можно увидеть динамику и сопоставить результаты данных исследований

с проблемой бедности, а также определить уровень жизни, при котором доходы населения будут обеспечивать ему достойный образ жизни.

В настоящее время остро стоит проблема бедности трудоспособного населения, результатом которой и стало появление новой социально-трудовой группы – так называемых «новых бедных», которые характеризуются высокими показателями профессиональных качеств и низким уровнем дохода. Снижение реальных и потребительских доходов, обесценивание рубля, рост безработицы, экономическое неравенство и неуверенность в завтрашнем дне – все это сказалось на социально-экономическом поведении россиян и явилось причиной появления социального слоя бедных.

Актуальным стал вопрос: как выживать в таких нелегких кризисных условиях. И здесь важным условием будет являться выбор стратегии социально-экономического поведения или социально-экономической адаптации значительной части трудоспособного населения («новых бедных») в условиях нынешнего экономического кризиса. От того, какова стратегия выбора, во многом может зависеть (улучшиться или ухудшиться) материальное положение населения. Все это и будет определять необходимость социологического исследования жизни «новых бедных» и их социально-экономической стратегии выживания в обществе. Таким образом, проблема бедности и появления социального слоя «новых бедных» является актуальной, требующей дальнейшего теоретического исследования для формирования стратегий сокращения бедности в России.

Степень разработанности проблемы. В нашей стране бедность долгое время не рассматривалась как глобальный предмет обсуждения в обществе и не являлась объектом для научных исследований, поэтому проблема бедности в классическом смысле этого слова изучалась лишь зарубежными учеными и специалистами. В зарубежной литературе в период с XVIII до первой половины XX вв. при рассмотрении проблемы бедности доминировали два основных подхода. Они нашли свое отражение в работах таких ученых, как Ф. Гиддингс, К. Маркс, Т. Мальтус, Ж. Прудон, Д. Рикардо, Э. Реклю, А. Смит, Г. Спенсер, Ф. Энгельс и многих других. Одни рассматривали бедность как ненормальное

положение общества, с которым необходимо бороться, другой подход акцентировал внимание на личной ответственности самих бедных за те материальные трудности, которые привели их на дно общества. Основоположником современной системы представлений о бедности является Б. Роунтри, который начал исследования бедности населения в Англии на рубеже XIX-XX в.

Среди отечественных ученых, внесших большой вклад в разработку проблем бедности, следует отметить В. Н. Бобкова, Л. Н. Овчарову, А. А. Разумова, Л. С. Ржаницыну, А. Ю. Шевякова, А. И. Щербакова, О. И. Шкаратана и др. Значительный вклад в исследование проблем бедного населения в современном обществе, касающихся причин, особенностей, уровня и качества жизни бедных семей, внесли Л. А. Гордон, Н. П. Попов, В. В. Радаев, Н. М. Римашевская, Р. В. Рывкина, И. С. Сазонов и др.

В работах отечественных ученых В. Н. Бобкова, Н. М. Давыдовой, Л. С. Ржаницыной, Л. Н. Овчаровой рассмотрены вопросы механизма преодоления бедности. Основоположником исследования процесса социальной адаптации в социологии является Г. Спенсер. Дальнейшая разработка проблем социального неравенства нашла отражение в работах М. Вебера, Э. Гидденса, Э. Дюркгейма, Ф. Знанецкого, Р. Мертсона, Т. Парсонса, У. Томаса.

Несмотря на многочисленные публикации, на сегодняшний момент отсутствует целостная концепция исследования такой группы населения, как «новые бедные». Кроме того, до сих пор в мировой практике основной упор делается на экономические критерии бедности при значительно более низком внимании к социальным и психологическим аспектам данного явления. Высокая актуальность, большая практическая значимость и недостаточность исследования адаптационных стратегий «новых бедных» обусловили выбор темы диссертационного исследования и подтверждают ее актуальность в условиях современного российского общества.

Объект исследования – социальная группа «новые бедные» в структуре современного российского общества.

Предмет исследования – образ жизни, системы ценностей и стратегии поведения группы «новых бедных».

Цель диссертационного исследования состояла в выявлении стратегий адаптации «бедных» и «новых бедных» в условиях экономического кризиса в современной России.

Реализация поставленной цели потребовала решения ряда задач, в том числе.:

- исследовать основные теоретико-методологические подходы как отечественных, так и зарубежных исследователей к определению понятий «бедность», «малообеспеченность», «неравенство»;
- выявить современные характеристики феномена российской бедности, ее особенности, факторы и условия, формирующие ее специфику;
- изучить бедность как критерий среди трудоспособного населения в современном российском обществе;
- определить основные признаки «новых бедных» в социально-экономической структуре российского общества;
- рассмотреть влияние мирового экономического кризиса на изменение уровня жизни «новых бедных»;
- проанализировать динамику основных показателей доходов и потребительского поведения населения в результате экономического кризиса и структурировать их в зависимости от используемых адаптационных стратегий.

Эмпирическая база диссертационной работы представлена результатами социологического исследования проведенного в 2014-2015 году. Исследование проводилось методом анкетного опроса (n=400). Генеральную совокупность представляет население г. Хабаровска. Тип выборки - смешанная, погрешность выборки 5%. Выборочную совокупность можно считать репрезентативной по всем основным показателям. В основе диссертационного исследования легли труды отечественных и зарубежных авторов, посвященные проблемам бедности, использовался вторичный анализ материалов социологических исследований по информационному бюллетеню ВЦИОМ «Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения», журналам «Социологические исследования», «Общественная наука и современность». Информационную базу исследования составили официальные данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, аналитиче-

ские данные Всероссийского центра уровня жизни. В процессе исследования были использованы также общенаучные методы: экономико-статистический и социологический.

Тема и содержание диссертации соответствуют паспорту специальности ВАК 22.00.04 – Социальная структура, социальные институты и процессы.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. С использованием эмпирических данных выделена и описана социальная группа «новые бедные» в социальной структуре современного российского общества.
2. На основе анализа динамики измерения прожиточного минимума в современной России рассчитаны и обоснованы количественные и качественные параметры, позволяющие определить группы «бедных» и «новых бедных».
3. Доказано, что выбор стратегии выживания в условиях экономического кризиса «бедных» и «новых бедных» в современной России во многом определяется успешностью или неуспешностью самостоятельной экономической активности в период адаптации в новых экономических реалиях пореформенной России.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. На основе исследования теоретико-методологических концепций была предложена концептуализация «бедности», то есть выделяются внутренние и внешние причинно-следственные связи, поскольку немаловажным является и то, как изначально трактуется понятие бедности.
2. В отечественной и зарубежной литературе выделяют три основных подхода к определению бедности: абсолютный, относительный, субъективный. Все эти подходы использованы в комплексной методике исследования и оценки бедности.
3. Исходя из анализа основных форм бедности, помимо уже сложившихся социальных групп, выделена еще одна группа работающих – «новые бедные», которые рассматриваются как трудоспособное население страны.

4. Выявлены основные взаимосвязанные факторы, которые влияют на российскую бедность в современных условиях, поскольку факторы бедности не существуют в структурированном виде, а выступают скорее как разнородные группы.

5. Дана теоретическая характеристика «новым бедным» как социально-экономическому феномену на основе систематизации основных экономических показателей оценки бедности, характеризующих ее сущность, отражающих различные стороны данной категории и сгруппированных в блоки, среди которых:

– показатели доходов населения;

– показатели расходов и потребления населением материальных благ и услуг;

– сбережения;

– показатели накопленного имущества;

– показатели дифференциации доходов населения, уровня и границ бедности;

– обобщающие оценки уровня жизни населения как важнейшая социальная категория, основанная на таких факторах, как прожиточный минимум и потребительская корзина.

6. Определены факторы, влияющие на поведение людей в условиях экономического кризиса, формирование у них адаптационных стратегий к изменившимся социально-экономическим условиям. По характеру стратегий поведения в условиях кризиса можно назвать активно-конструктивную и пассивно-конструктивную стратегии, т.е. разграничить тех, кто адаптировался к условиям жизни, и тех, кто не адаптировался в данной экономической ситуации и остается в статусе бедных.

7. В России для подсчета уровня бедности применяются определенные подходы, которые являются недостаточно объективными. В связи с этим к бедному населению отнесены не только граждане, которые получают доходы ниже величины прожиточного минимума, но также и те граждане, которые не могут позволить себе вести достойный образ жизни из-за нехватки денежных средств к существованию, например вследствие большой иждивенческой нагрузки в семье.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется актуальностью поставленных перед диссертантом задач и достигнутыми результатами исследования. Значимость диссертационной работы заключается в теоретическом и методологическом развитии основ формирования уровня бедности; рекомендации автора состоят в рассмотрении научных и практических знаний и факторов, которые влияют на выработку у населения определенных стратегий. Положения и результаты диссертационной работы могут найти применение в процессе преподавания курсов «Социальная работа», спецсеминаров и др.

Публикации и структура диссертационной работы. По теме диссертационного исследования издано 7 научных работ, из них 4 работы опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Структура диссертационного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения, библиографического списка, приложений. Общий объем работы составляет 152 страницы.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, характеризуется степень ее разработанности в научной литературе, определены цель и задачи исследования, объект и предмет, теоретические и методологические основы диссертации, эмпирическая база исследования, полученные автором основные научные результаты и их новизна, практическая значимость и область применения научных выводов и практических рекомендаций.

Первая глава «Бедность как социально-экономическое явление современной России» состоит из двух параграфов, в которых рассматриваются теоретические и методологические подходы к исследованию социологического понятия бедности, ее характеристики и разнообразие классификаций, а также дифференциация бедности.

В первом параграфе **«Понятие и классификация бедности: социально-экономический анализ»** бедность представлена как закономерное явление социальной жизни различных эпох. Она привлекала большое внимание социоло-

гов и экономистов на протяжении всей истории экономической мысли. Первые попытки осмысления бедности можно проследить в историческом контексте начиная с XVIII в. до первой половины XX в. В Западной Европе доминировали четыре основных подхода в изучении бедности. Первый представлен социал-дарвинизмом (А. Смит, П. Прудон, Т. Мальтус, Г. Спенсер). Этому подходу свойственно представление о бедности как социальном благе, которое должно существовать в обществе, а также как о степени жизненной приспособленности индивида. Второе направление можно назвать эгалитаристским (Рэклю, Ч. Холл, П. Колхан) С их точки зрения бедность – это неизбежное следствие индустриального развития и роста численности населения, поэтому будет возникать проблема ограниченности ресурсов, которая перерастает в социально-экономическую проблему общества. Третий подход называется реформизмом и имеет статистико-социологическое направление. Его представителями являлись Ф. Ле-Пле, С. Раунтри, и др. Они рассматривали бедность как социальную болезнь и считали, что ее надо искоренять с помощью реформ. Четвертый подход называется материалистическим (К. Маркс, Ф. Энгельс, Т.В. Плеханов). Важно отметить, что представители социал-уравнительного подхода считали, что для искоренения бедности необходимо равноправие и общественный характер собственности на факторы производства. При анализе различных теоретических подходов к исследованию бедности как социально-экономического явления были рассмотрены основные понятия в историческом аспекте, что позволило выявить следующее: нет единого понимания данной категории, поскольку существует множество концептуальных подходов к определению понятия «бедность», которая постоянно эволюционирует, пополняя эту категорию различным содержанием.

Во втором параграфе **Социально-экономическое расслоение российского общества конца XX - начала XXI века** диссертантом рассматривается и раскрывается дифференциация бедности. Социальные перемены в России носят всеохватывающий характер, и конечно, и это все, безусловно, будет отражаться на процессах социального расслоения и изменения общественной социальной структуры. Совокупность относительно устойчивых отношений дифференци-

рованных социальных групп образует социальную структуру общества. Там, где структурная дифференциация групп принимает иерархический характер, возникает социальная стратификация. Главная функция социальной структуры состоит в таком распределении статусов и ролей между гражданами и их группами, которое позволяет максимизировать общий результат жизнедеятельности, а также создает предпосылки для расширенного воспроизводства человеческого потенциала общества. Оптимальной с этой точки зрения является такая социальная структура, которая обеспечивает относительное равенство жизненных шансов граждан на реализацию своих способностей и занятие достойного статуса; меритократическое распределение материальных и социальных благ и т. д.¹ С изменением экономической и политической обстановки в условиях перехода к рынку происходят определенные изменения в социальной структуре общества, которые выражаются дифференциацией общества по уровню жизни и другим признакам жизнеобеспеченности.

На сегодняшний день изменения, происходящие в российском обществе, характеризуются крайней неустойчивостью. С одной стороны, происходит так называемый процесс «размывания» социальных групп, сложившихся к моменту начала реформ, а с другой – формируются новые общественные страты. Новой чертой социальной структуры общества России стал рост «неопределенности» и неустойчивости социального статуса значительной части граждан. В основе этого феномена лежит расхождение элементов статуса, когда высокое положение одних людей по осям стратификационного пространства сочетается с низким статусом других².

¹Голенкова З. Т. Основные тенденции изменения социальной структуры российского общества в условиях глобализации и трансформации // Философские науки. 2011. №4. С. 91-102.

²Заславская, Т. И. Социетальная трансформация российского общества. Деятельностно-структурная концепция. – М. : Дело, 2002, 568 с.

Трансформация российского общества с неизбежностью повлекла за собой не только изменение социальной структуры, но и остро поставила перед обществом вопросы об осознании индивидуальной и групповой социальной идентичности, месте в социальной иерархии, уровне сплоченности, системе ценностей³. Проблема иерархии формирующейся социальной структуры весьма противоречива и неоднозначна. Социальная иерархия будет являться тому подтверждением, так как любая вертикаль предполагает привилегированное положение одних страт над другими⁴.

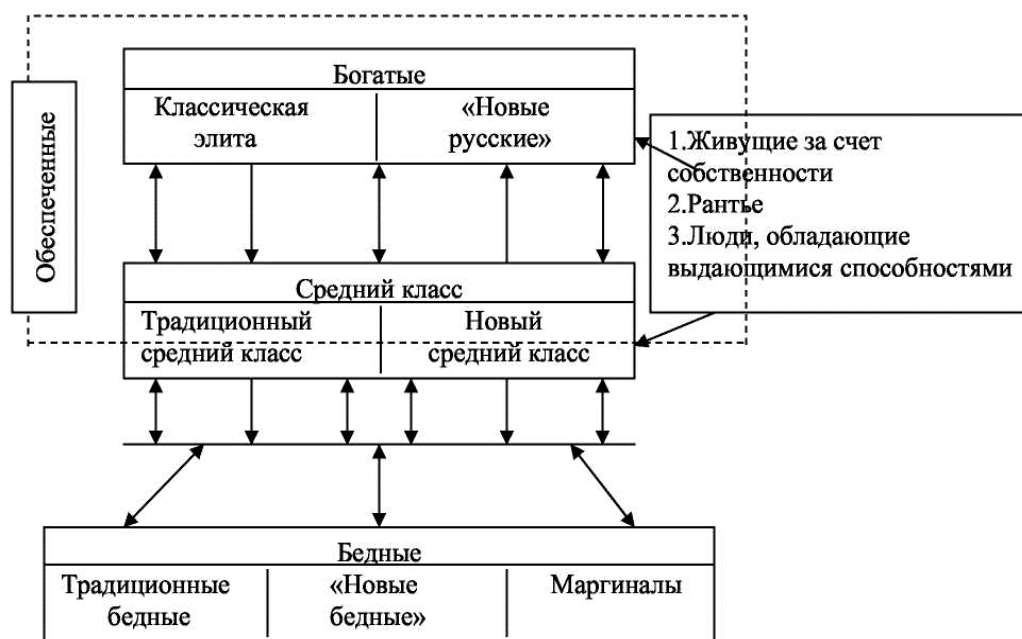


Рисунок 1 – Стратификационная структура современного российского общества

Современные представления о факторах, критериях и закономерностях стратификации российского общества позволяют выделить определенные слои и группы, предположительно различающиеся как социальным статусом, так и местом в социально-трансформационном процессе (рисунок 1).

³Заславская, Т. И. Социоструктурный аспект трансформации российского общества / Т. И. Заславская // Социологическое исследование, 2001, № 8. С. 3-11.

⁴Беляева, Л.А. Социальная стратификация и средний класс / Л.А. Беляева. – М. : Академия, 2001. – 184 с.

Увеличение социального расслоения, социальной дифференциации населения происходит только по одному признаку, а именно по уровню денежных доходов⁵. Поскольку социальная структура общества представляет собой совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих социальных групп, различающихся местом в общественном разделении труда, располагаемыми ресурсами, социальным статусом, образом и стилем жизни, то следует выявить классообразующие признаки социальных классов как таковых. В обществе происходит расслоение на высший класс, средний класс и низший класс. Особое внимание заслуживает проблема формирования среднего класса, который становится фактором социальной интеграции общества в силу реализации ряда важнейших общественных функций. Традиционным стало выделение нижнего, верхнего и среднего класса. Во-первых, в рамках среднего класса максимально выполняется условие диверсификации общества по социальным группам. При этом высший – средний, средний – средний и низший – средний слои дифференцируются по показателям рода занятий и уровню квалификации, размеру дохода и объему гражданских прав. Во-вторых, средний класс способствует поддержанию относительной общественной стабильности благодаря характерному для него высокому уровню восходящей экономической мобильности. При этом большое число взаимообменов происходит как внутри самого среднего класса, так и с другими частями социальной структуры общества. В-третьих, средний класс выполняет функцию агента технологического и социально-экономического прогресса, сосредоточивая в своих рядах наиболее квалифицированные кадры общества, отличающиеся высоким профессионализмом, значительным потенциалом, гражданской активностью. В-четвертых, средний класс осуществляет функцию носителя национальной культуры и общественных интересов. Для представителей всех его слоев характерна четкая самоидентификация – соответствие между их социально-профессиональными характеристиками и выбором страты, к которой они себя относят.

⁵*Кривошей, В. В.* Неравенство населения по доходам: количественные оценки // Проблемы теории и практики управления. 2009. № 9. С. 22-27.

Причин углубления социального неравенства множество, и зачастую они переплетаются в судьбе конкретного человека самым неожиданным образом. Таким образом, стечение неблагоприятных жизненных обстоятельств на фоне нестабильной социально-экономической ситуации и приводит в современном российском обществе к бедности.

Вторая глава «Измерение бедности: методика и проблема прожиточного минимума» также включает два параграфа, в которых рассматриваются понятия прожиточного минимума как уровня жизни и его динамика в современной России.

В первом параграфе **«Прожиточный минимум как основной показатель уровня жизни населения»** дается характеристика прожиточного минимума, определяется его предназначение, устанавливается взаимосвязь между прожиточным минимумом и бедностью.

В советской экономической литературе прожиточный минимум рассматривался как социально-экономическая категория капитализма, характеризующая минимум средств, физически необходимых для поддержания жизнедеятельности трудящегося и его семьи, для восстановления затраченной рабочей силы и продолжения рода⁶.

В условиях разбалансированности и тотальной разрухи необходимость исчисления прожиточного минимума диктовалась необходимостью определения уровня минимальной заработной платы. Сначала расчет прожиточного минимума осуществлялся децентрализованно, но при этом каждый профсоюз рассчитывал его по-своему, учитывая условия труда, продажные цены и т.д.⁷. В начале 1970-х гг. понятие «прожиточный минимум» стало официально признанным.

⁶Струмилин, С. Г. Проблемы экономики труда. – М. : Наука, 1982. 471 с.

⁷Леонтьева, А. Г. Социально-экономические и правовые исследования // Вестник Тюменского государственного университета, 2006. № 8. С. 214-218.

Более точная трактовка прожиточного минимума – это стоимостная оценка минимальных наборов продуктов питания и непродовольственных товаров и услуг, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности, а также обязательных платежей и сборов (закон № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», вступил в силу 24 октября 1997 г. и является основным документом, регламентирующим величину прожиточного минимума).

Все работы по установлению прожиточного минимума проводит Департамент доходов населения и уровня жизни Минтруда России. Область использования прожиточного минимума достаточно велика: это и компонент сферы минимальных социальных гарантий, и база для установления порога бедности, и основа для дифференциации и расчетов заработной платы, всевозможных пособий и пенсий. Определяется этот минимум исходя из данных минимального потребительского и рационального бюджетов. Основу прожиточного минимума составляет стоимостная оценка потребительской корзины. Обычно выделяют два вида прожиточного минимума в зависимости от размеров и предназначения потребительской корзины. Физиологический минимум (минимальная потребительская корзина) включает в себя затраты на продукты, необходимые для удовлетворения главных физиологических потребностей. Это стоимостная оценка натурального набора продуктов питания, учитывающего диетологические ограничения и обеспечивающего минимально необходимое количество калорий. Исходя из этого для сохранения здоровья человека разрабатываются минимально необходимые наборы продуктов питания, входящих в потребительскую корзину, для различных социально-демографических групп.

Социальный минимум представляет собой минимум товаров и услуг, которые общество признает необходимыми для поддержания приемлемого уровня жизни. Численным критерием выступает порог бедности. Порог бедности – это сумма денег (обычно выражается, например, в долларах или рублях), официально установленная в качестве минимального дохода, благодаря которому индивид или семья в состоянии приобрести продукты питания, одежду и жилье. Поэтому немаловажным фактором прожиточного минимума является и то, что

на его основе формируются ориентиры реализации государственных социальных программ и всей социальной политики страны в целом.

Чтобы определить, попадает семья в категорию бедных или нет, наиболее часто используется такой показатель, как промежуток низкого дохода, т. е. отношение дефицита к границе бедности (прожиточному минимуму), рассчитанный в процентном отношении и используемый при хронологических и территориальных сопоставлениях.

Во втором параграфе «**Динамика прожиточного минимума в современной России**» автором исследуются дифференциация и динамические характеристики доходов населения в современной России.

Российская Федерация в настоящее время отличается большой дифференциацией регионов по уровню жизни и, соответственно, доходам. Иными словами, происходит процесс расслоения населения различных регионов. Российские регионы значительно различаются по средней покупательной способности денежных доходов. Отмечается неравномерность распределения покупательских расходов населения, наблюдается дифференциация регионов по величине прожиточного минимума, а также по уровню бедности. Определяющим фактором благосостояния общества является уровень экономического развития страны, поэтому основные индикаторы состояния экономики часто используются в качестве обобщающих показателей уровня жизни. Поскольку уровень потребления напрямую зависит от уровня доходов, то одной из приоритетных задач стимулирования экономики является повышение доходов населения, в первую очередь доходов наиболее бедной и средней части населения, а также своевременная выплата зарплат, пенсий, стипендий и других социальных выплат.

На величину доходов населения оказывает существенное влияние размер заработной платы, динамика розничных цен, степень насыщенности потребительского рынка товарами и т. п. Доходы населения изменяются под воздействием множества факторов: социально-политических, социально-демографических, социально-профессиональных, социально-статусных, социально-экономических, социально-географических.

Прожиточный минимум как инструмент социальной политики используется в следующих случаях: в качестве базы для адресной социальной политики; в качестве целевых ориентиров при регулировании доходов и потребления малообеспеченных групп населения; для оценки материальных и финансовых ресурсов, необходимых для реализации текущих и перспективных социальных программ и оказания целевой помощи малообеспеченным слоям населения; для обоснования размеров минимальной заработной платы и трудовой пенсии по старости. Сфера использования прожиточного минимума весьма широка: это и элемент системы минимальных гарантий, и основа для определения порога бедности, и база для расчетов и дифференциации заработной платы, пенсий и различных пособий.

Величина прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения устанавливается ежеквартально губернатором края на основании потребительской корзины. Потребительская корзина для основных социально-демографических групп населения устанавливается Законодательной думой края по представлению губернатора края не реже одного раза в пять лет на основе Методических рекомендаций, утвержденных Правительством Российской Федерации.

Министерство экономического развития Хабаровского края определило величину прожиточного минимума на I квартале 2016 года, которая составила в среднем 13 016 рублей. Это на 411 рублей меньше, чем кварталом ранее. Прожиточный минимум для трудоспособного населения достиг 13 831 рублей, для пенсионеров – 10 497 рублей, для детей – 13 560 рублей; за второй квартал 2016 года она составляет 13 174 рубля. Основанием для расчетов стали данные Хабаровскстата о фактических средних ценах на продукты питания и индексах потребительских цен на непродовольственные товары и услуги. По сравнению с первым кварталом прожиточный минимум увеличился на 1,2 %, или на 158 рублей. Это произошло из-за роста стоимости продуктового набора на 2,8 %, или на 154 рубля. Как сообщает Минэкономразвития Хабаровского края, стоимость наборов непродовольственных товаров и услуг по сравнению с первым кварталом снизилась на 4 рубля. Цена продуктового набора составила 5 559

рублей, а непродовольственных товаров и услуг – 3 341 рубль. Обязательные платежи и взносы на душу населения увеличились на 1,3 % и составили 933 рубля. Для трудоспособного населения величина прожиточного минимума сложилась в размере 14 010 рублей (увеличилась на 179 рублей), для пенсионеров – 10 664 рубля (+167 рублей), для детей – 13 634 рубля (+74 рубля). Величина прожиточного минимума за третий квартал 2016 года в Хабаровском крае составила 12 972. По сравнению с тем же показателем за предшествующий квартал она снизилась на 1,5%, или 202 рубля. По официальным данным, изменение произошло за счет снижения стоимости продуктового набора на 2,1 %, непродовольственных товаров – на 0,8%, услуг – на 0,9%, обязательные платежи – на 3,2 %. Стоимость продуктового набора на душу населения составила 5 442 рубля, услуг – 3 312 рублей, непродовольственных товаров – 3 315 рублей. Для трудоспособного населения величина прожиточного минимума установлена на уровне 13 841 рубля, для пенсионеров – 10 478 рублей, для детей – 13 402 рубля. Таким образом, величина прожиточного минимума используется при стратификации населения региона по показателю средней покупательной способности.

В третьей главе **Феномен «новых бедных» в современной России** диссертантом дается оценка образу жизни и системе ценностей граждан, попадающих под категорию «новых бедных».

В первом параграфе **«Новые бедные»: образ жизни и система ценностей** автором приводятся признаки бедно живущего человека, а также выдвигается предложение социального профиля бедности в современной России с классификацией и структурированием групп бедности. Российское общество за последние десятилетия претерпело ряд экономических и социальных изменений, которые оказали непосредственное влияние на состав бедности. Рост неустойчивости социального статуса значительной части населения становится новой чертой социальной структуры общества, поэтому социологи отдельно обозначили категорию людей, которые не выросли в бедности, а, имея нормальное образование и профессиональные навыки, попали туда случайно, и присвоили ей статус «новые бедные». В данном параграфе уделяется особое внимание группе

работающих – «новых бедных», которые сочетают в себе высокие показатели профессиональных качеств и низкий уровень доходов. В группу «новых бедных» вошли те слои населения, которые по своему образованию и квалификации, социальному статусу и демографическому положению никогда ранее не относились к низшим слоям.

Таким образом, если к традиционным бедным относятся те, кто и в советском обществе считался бедными, то к «новым бедным» - те, кто ранее принадлежал к благополучным средним слоям. Различие между «старыми» и «новыми» бедными в российском обществе носит принципиальный характер. «Старые» бедные не имеют того, что составляет социальный, культурный и экономический фундамент «новых» бедных, – интеллектуального капитала, основой которого выступает высшее и среднее специальное образование. В цивилизованном и стабильном обществе образование служит социальным показателем для получения относительно высокого дохода. Исходя из этого можно предположить, что социальный профиль бедности в современной России включает три группы бедных:

- максимально уязвимые к бедности (группы риска) – семьи с одним родителем, одинокие матери, многодетные семьи, низкоквалифицированные работники, инвалиды, мигранты;

- слой социальных пауперов – бездомные, нищие, наркоманы, беспризорные дети;

- «новые», или «постперестроечные», бедные – работники старших возрастов, жители села, молодежь, не имеющая возможности найти работу после окончания учебного заведения, значительная часть работников, занятых на государственных и муниципальных предприятиях и в бюджетной сфере, часть пенсионеров. Также можно проанализировать группу «новых бедных», применяя в качестве критериев совокупность показателей, включающих текущие денежные доходы и обеспеченность жильем. Первая группа состоит из людей, имеющих минимальные денежные доходы и низкий уровень обеспеченности жильем. Это люди, чье жилье либо неблагоустроенное, либо не соответствует минимальным нормам площади жилого помещения. Решать жилищные про-

блемы они могут с помощью программ социального обеспечения жильем по договору социального найма. Вторая группа – это те, которые не дотягиваются до минимальных денежных доходов, но при этом имеют высокий уровень обеспеченности жильем, площадь которого превышает социальную норму. Несмотря на то что эти люди считаются бедными по доходам, они имеют высокий уровень жилищной обеспеченности, что значительно расширяет возможность для получения дополнительного дохода путем сдачи в наем излишков жилой площади. Третья группа – это те, у кого доходы выше прожиточного минимума, но низкий уровень обеспеченности жильем. Как правило, это молодые семьи, которые зачастую вообще не имеют своего жилья, а снимают его. Негативные изменения условий жизни «новых бедных» влияют на их восприятие и, естественно, определяют отношение к ним.

Таким образом, можно сделать вывод, что трансформация российской экономики привела к негативным изменениям социальной структуры российского общества. Появилась значительная социальная группа трудоспособного населения, которую по своим параметрам можно отнести к «новым бедным». Данная группа не имеет устойчивых социально-экономических характеристик и потому нуждается в постоянном научном мониторинге. Необходимо изучить образ жизни, систему ценностей и стратегии поведения «новых бедных» для того, чтобы социальная политика государства, направленная на сокращение бедности, стала более эффективной.

Во втором параграфе **Стратегии выживания «новых бедных» в условиях кризиса** автор исследует социальную группу «новых бедных», которая сформировалась в новых условиях социально-экономических реформ. Диссертант, опираясь на выводы, сделанные в первой и второй главе, анализирует результаты авторского социологического исследования населения города Хабаровска.

Основная цель исследования – описать и проанализировать группу «новых бедных», а также стратегии поведения, выработанные в качестве реакции на происходящие социальные, экономические и политические изменения в повседневной жизни в условиях экономического кризиса. За основу была взята

субъективная оценка респондентов своего экономического положения. В данном исследовании ставились следующие задачи:

- выявить, как население ощущает на себе влияние текущего кризиса;
- проанализировать, как меняется потребительское поведение населения в результате кризиса;
- изучить, какие шаги предпринимают респонденты для изменения своей жизни в кризисных условиях.

В ходе проведенного исследования стало ясно, что уровень дохода является количественной характеристикой уровня жизни, поскольку по нему можно судить, на каком уровне жизни находится человек, и многое объяснить в стратегии его поведения в условиях кризиса. В данном исследовании диссертантом были выделены четыре группы респондентов, отличающихся по материальному благосостоянию (первая группа – материальных проблем нет; вторая группа – иногда возникают материальные трудности; третья группа – приходится экономить; четвертая группа – нехватка материальных ресурсов).

Сложная экономическая ситуация на фоне кризиса заставила россиян пересмотреть свой бюджет, поэтому подтверждением существования четырех групп, отличающихся по материальному благосостоянию, стала четко прослеживаемая разница в доле семейного дохода, которая тратится на различные группы товаров и услуг, а именно на продовольственные. В ходе опроса было отмечено, что респонденты с низким уровнем дохода находятся на грани выживания и, соответственно, ничего не могут себе позволить, кроме покупки основных продуктов питания, поэтому они сокращают расходы на товары повседневного спроса в большей степени, чем респонденты с более высокими доходами. Главной стратегией здесь будет жесткая экономия. Наступление экономически сложного периода мотивирует определенную часть респондентов предпринимать различные действия для улучшения своего материального благополучия. У россиян есть четкие представления о «черте бедности», т. е. о том уровне дохода, который обеспечивает прожиточный минимум. Чтобы ответить на поставленный вопрос, как будет меняться потребительское поведение респондентов, диссертант проанализировал прожиточный минимум как шкалу

бедности. Приведенные автором результаты исследования показывают, что 48,7 % из числа тех, кому приходится экономить при понижении дохода до прожиточного минимума будут минимизировать свои расходы, мотивируя это тем, что новый источник доходов не так просто найти и возможностей для этого сейчас гораздо меньше. Другая часть респондентов (57,1 % из тех, кто не испытывает материальных проблем и 55,6 % из тех, у кого иногда возникают материальные трудности) придерживаются противоположной точки зрения. Они не готовы сокращать свои расходы и, как следствие, предпринимают различные действия. Более пассивная группа респондентов (41 % респондентов, из числа тех, кому приходится экономить и 21,7 % респондентов, кому не хватает даже на самое необходимое) придерживается другой точки зрения, так как пессимистично относится к жизни. Нынешнее положение характеризуется невыплатой зарплаты, задержкой пенсии и т. д. Они не готовы возложить на себя ответственность за улучшение своего благосостояния в силу различных неудачных попыток исправить собственное положение.

Таким образом, результаты исследования показали различные стратегии выживания «новых бедных» в условиях экономической ситуации. Более активная часть респондентов на первое место в стратегии выживания ставит упорный труд и предприимчивость, которая может заключаться в виде повышения квалификации, дополнительного заработка и т. п. Отличительной особенностью представителей другой группы явилось пассивное поведение, которое объясняется средним достатком, вполне отвечающим скромным потребностям респондентов.

В заключении диссертации подведены итоги, сформулированы основные выводы, полученные при решении задач исследования.

Публикации автора по теме исследования

1. Шугаева, И. В. Социально-экономическое расслоение российского общества конца XX– начала XXI веков / И. В. Шугаева // Вестник Тихоокеанского государственного университета. – 2012. – № 3 (26). – С. 259–266.
2. Шугаева, И. В. Бедность, как перспектива, в оценках россиян разных поколений / И. В. Шугаева., П. П. Лях // Вестник Тихоокеанского государственного университета. – 2015. – № 3 (38). – С. 245–252.
3. Шугаева, И. В. Понятие бедности в историческом контексте (обзор концепций XIX - XX веков) / И. В. Шугаева, П. П. Лях // Вестник Тихоокеанского государственного университета. – 2015. – №4 (39). – С. 197–204.
4. Шугаева, И. В. Стратегии приспособления россиян к условиям ухудшающейся экономической ситуации / И. В. Шугаева // Вестник Тихоокеанского государственного университета. – 2016. – № 1 (40). – С. 183–193.
5. Шугаева, И. В. «Новые бедные» – современные проблемы социально-экономического развития Востока России / И. В. Шугаева // Ученые заметки ТОГУ : электрон. науч. издание. – 2013. – Т.4. – № 4. – С. 471 – 475. http://ejournal.khstu.ru/media/2013/TGU_4_154.pdf
6. Шугаева, И. В. Прожиточный минимум как основной показатель уровня жизни населения / И. В. Шугаева // Ученые заметки ТОГУ : электрон. науч. издание. – 2016. – Т.7. – №4. – С. 823–829. http://pnu.edu.ru/media/ejournal/articles-2016/TGU_7_305.pdf
7. Шугаева, И. В. Методологические аспекты феномена бедности в современном обществе / И. В. Шугаева // Ученые заметки ТОГУ : электрон. науч. издание. – 2016. – Т.7. – № 4 . – С. 842 – 846. http://pnu.edu.ru/media/ejournal/articles-2016/TGU_7_308.pdf

Шугаева Ирина Владимировна

’Новые бедные,, в социальной структуре современного российского общества (на материалах г. Хабаровска)

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Подписано в печать 26.01.2017. Формат 60x80 ¹/₁₆.

Бумага писчая. Гарнитура «Times New Roman». Печать цифровая.

Усл. печ. л. 1,4. Тираж 100 экз. Заказ 24.

Отдел оперативной полиграфии издательства
Тихоокеанского государственного университета.
680035, Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 136