

На правах рукописи

**Прудентов Роман Вадимович**

**ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА МЕТОДА В ПРАВЕ:  
ОБЩИЕ И КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ**

12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве; 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание учёной степени  
кандидата юридических наук

Москва – 2016

Диссертация выполнена в федеральном государственном бюджетном  
образовательном учреждении высшего образования  
«Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»  
(юридический факультет)

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор  
**Авакьян Сурен Адиебекович**

**Официальные оппоненты:** **Лапаева Валентина Викторовна**  
доктор юридических наук, советник  
Конституционного Суда Российской Федерации

**Таева Наталья Евгеньевна**  
кандидат юридических наук, доцент  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
юридический университет имени О.Е. Кутафина  
(МГЮА)», кафедра конституционного и  
муниципального права, доцент

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное  
учреждение науки **Институт государства и права  
Российской академии наук**

Защита диссертации состоится 22 декабря 2016 г. в 16:30 на заседании диссертационного совета Д 501.001.74 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» по адресу: 119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, строение 13-14 (4 гуманитарный корпус), юридический факультет, ауд. 535а. С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» по адресу: 119992, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, Фундаментальная библиотека, сектор А, 8 этаж, комната 812 и на сайте МГУ имени М.В. Ломоносова <http://istina.msu.ru/>.

Автореферат разослан « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 г.

**Ученый секретарь**  
диссертационного совета

**Павел Львович Полянский**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Теория права и практика создания и применения права в России носят особый характер и постоянно изменяются. Причины и признаки этого заключаются как в достаточно частой и не всегда эволюционной смене этапов общественного развития, так и в особенностях общественного сознания, производства, культуры и идеологии. При этом сфера права существенно интегрирована в общественные процессы и развивается в соответствии с ними, а метод в праве достаточно ярко иллюстрирует такие процессы. Это проявляется как в самом наличии и сущности категории метода в теории права России, так и в отечественной практике его применения, в том числе в отрасли конституционного права.

Несмотря на кажущуюся простоту вопросов о методе в праве, как студенты, так и специалисты в области юриспруденции зачастую испытывают сложности в понимании сущности и особенностей правового метода как такового и применительно к отдельным элементам структуры права. Вопросы метода недостаточно разработаны и нуждаются в исследовании (см. далее подробнее). Категория метода в праве возникла в общественной реальности, которая совершенно отлична от современной, и это требует нового взгляда на необходимость и сущность данной категории. Актуальность темы исследования для теории и науки права заключается в необходимости понимания и оценки категории метода в системе научных концепций правовых инструментов, системы права, норм и правоотношений на современном этапе развития общества.

Практическая реализация метода в конституционном праве требует отдельного внимания и исследования. Постоянные изменения метода регулирования и основных элементов конституционно-правовых отношений происходят в целом под влиянием внешних факторов и без учёта научных разработок. Методы, используемые законодателем и правоприменителем, зачастую носят бессистемный характер и достаточно противоречиво сказываются на общественной жизни. Актуальность темы исследования для юридической (в том числе конституционно-правовой) практики заключается в необходимости

концептуального и инструментального понимания метода и использования таких знаний в правовой реальности (особенно в законотворческой и правоприменительной деятельности) для обеспечения непротиворечивого и цельного регулирования соответствующих правоотношений.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы предмета, субъектов, объектов права, правовых отношений, юридической ответственности и другие анализируются многими учёными, в том числе в отрасли конституционного права. При этом категория метода в праве остаётся недостаточно изученной специалистами, особенно в отрасли конституционного права. Какие-либо монографические и диссертационные исследования указанного вопроса применительно к отрасли конституционного права на настоящий момент отсутствуют.

Рассмотрение теории и практики метода в конституционном праве не представляется возможным без исследования вопросов о сущности, характеристиках, признаках, подходах к категории метода в праве и смежным научным категориям. Наиболее фундаментальные исследования по данной тематике проводились С.С. Алексеевым, С.И. Аскназием, А.М. Витченко, В.М. Горшеневым, В.Д. Сорокиным, А.И. Процевским и В.Ф. Яковлевым. Рассматриваемые в диссертации общие аспекты теории и практики метода в праве в той или иной степени также затрагивались следующими исследователями: М.М. Агарков, К. Адлер, Д.М. Азми, О.В. Аксенова, Н.Г. Александров, Г. Амфитеатров, Б.С. Антимонов, М. Аржанов, З.А. Астемиров, А.Б. Бабаев, Б.Т. Базылев, М.И. Байтин, Д.Н. Бахрах, В.А. Белов, С.Н. Братусь, Д.И. Бернштейн, А.М. Васильев, О.Д. Васильев, С.В. Васильев, Н.В. Витрук, Б.Н. Габричидзе, И.А. Галаган, Д.М. Генкин, Л.Л. Герваген, А. Годес, Л.В. Головкин, С.А. Голунский, А.В. Губарева, А.А. Дёмин, Т.В. Деркач, М.В. Долгополова, О.С. Иоффе, И.А. Каменко, Б.М. Карданов, М. Карева, М.П. Карпушин, С.Ф. Кечекьян, Н.М. Коркунов, О.А. Красавчиков, И.Е. Красько, С.В. Курылев, В.В. Лапаева, В.В. Лаптев, О.Э. Лейст, Р.З. Лившиц, Д.А. Липинский, А.Е. Лунев, С.П. Маврин, Н.С. Малеин, Е.М. Макеева, М.Н. Марченко, К.М. Маштаков, Я.Ф. Миколенко, А.В. Мицкевич, В.П.

Мозолин, П.Е. Недбайло, Э.Э. Нестерова, И.В. Павлов, А.И. Петелин, Д.Е. Петров, А.Б. Пешков, А.С. Пиголкин, И.А. Покровский, И. Ребане, В.В. Ровный, И.С. Самощенко, В.А. Сапун, К.А. Сатонина, Ю.А. Свиринов, П.Г. Семенов, А. Симолин, В.Г. Смирнов, А.А. Собчак, М.С. Строгович, М.С. Студеникина, В.А. Тархов, Ю.А. Тихомиров, Ю.Г. Ткаченко, Ю.К. Толстой, Н.П. Томашевский, И.Е. Фарбер, М.Х. Фарукшин, Е.А. Флейшиц, Р.О. Халфина, Р.Л. Хачатуров, Т.С. Хаскина, Е.Э. Черенкова, Б.Б. Черепяхин, Е.В. Черных, В.Е. Чиркин, М.Д. Шаргородский, А.Ф. Шебанов, Б.В. Шейндлин, Г.Ф. Шершеневич, П.С. Элькинд, Л.С. Явич, а также авторами современных специальных диссертационных исследований: Н.В. Генрих, К.Е. Игнатенкова, О.М. Киселева, О.В. Марченко, Н.В. Папичев, С.В. Привалова, Д.И. Рогачев, И.В. Рукавишникова, А.А. Савостин, А.В. Сапий, Н.Н. Семенюта, М.М. Султыгов, С.А. Теряевский и И.С. Хохлова. При этом большая часть теоретических разработок по вопросу о методе в праве основана на трудах представителей цивилистической науки. Консолидированная научная концепция по указанному вопросу к настоящему моменту не сформирована. Кроме того, отсутствуют работы, которые бы синтезировали анализ различных научных понятий для многогранного раскрытия теории и практики метода. Проведение такого синтетического анализа является актуальной задачей, стоящей перед юридической наукой.

Выявление существа, единства и дифференциации метода в конституционном праве должно быть основано на результатах исследований специалистов в области общей теории права и иных отраслей права. В связи с этим актуален анализ и использование категорий правоотношений, правовых норм, субъективных прав, ответственности (как в общей теории права, так и в отдельных отраслях права) для обогащения и развития теории конституционного права. Это позволит на качественно новом уровне разрабатывать теорию и совершенствовать практику метода в конституционном праве в дальнейшем. Рассматриваемые в диссертации конституционно-правовые аспекты теории и практики метода в праве в той или иной степени затрагивались следующими исследователями: С.А. Авакьян, А. Бланкенагель, Н.А. Боброва, Н.А. Богданова,

Н.С. Бондарь, Н.В. Бутусова, В.И. Васильев, В.А. Виноградов, Л.Д. Воеводин, С.В. Воробьева, Г.С. Гурвич, А.Н. Дементьев, Ю.А. Дмитриев, Н.М. Добрынин, С.В. Дорохин, Д.М. Евстифеев, Ю.П. Еременко, Л.Б. Ескина, Т.Д. Зражевская, И.П. Ильинский, А.И. Ким, Н.М. Колосова, Е.И. Колюшин, А.А. Кондрашев, К.А. Кононов, В.В. Копейчиков, А.Н. Костюков, В.Ф. Коток, С.С. Кравчук, Б.П. Курашвили, А.И. Лепешкин, В.Д. Ломовский, Е.А. Лукашева, В.О. Лучин, А.А. Макарецев, О.В. Марченко, Н.И. Матузов, О.О. Миронов, Н.А. Михалева, Л.А. Морозова, А.А. Муравьев, И.В. Мухачёв, А.В. Мышкин, Ж.И. Овсепян, В.С. Основин, В.А. Пертцик, Н.Л. Пешин, А.Е. Постников, С.М. Равин, В.А. Ржевский, Ф.М. Рудинский, В.А. Рянжин, А.В. Семёнов, С.С. Собянин, Н.Е. Таева, Н.С. Тимофеев, Я.Н. Уманский, В.И. Фадеев, Т.Я. Хабриева, К.В. Черкасов, Б.В. Щетинин, А.А. Югов, Ц.А. Ямпольская, Н.И. Ярошенко и другие. Кроме того, исследователи в области теории права и иных отраслей права, перечисленные в предыдущем абзаце, зачастую затрагивали вопросы, имеющие прямое или косвенное отношение к конституционному праву.

В диссертации представлены обобщение, систематизация и синтез общетеоретической, конституционно-правовой и иной отраслевой материи, непосредственно связанной с теорией и практикой метода в конституционном праве. Отдельные сопутствующие общетеоретические и конституционно-правовые вопросы обозначаются, но не исследуются в деталях. Это объясняется широтой исследования и стремлением наиболее компактно и логично, на взгляд автора, построить материал с учётом требований, предъявляемых в России к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук. Автор исследует вопросы правового регулирования и не затрагивает проблематику научных методов (за исключением отдельных вопросов методологии науки о методе).

Цели и задачи исследования. Целью диссертации является раскрытие теории и практики метода в праве на примере конституционного права. Для достижения указанной цели решались следующие задачи:

- выявление роли метода в основаниях классификации структурных элементов права;

- определение корреляции и взаимозависимости предмета и метода в праве;
- исследование сущности метода в праве;
- формулирование научной методологии исследований метода в праве;
- изучение механизмов конституционного регулирования;
- исследование особенностей разграничения компетенции в сфере конституционного права как характеристики его метода;
- анализ сущности статусов в конституционном праве как характеристики его метода; и
- изучение категорий принуждения и ответственности, а также мер принуждения, применяемых в конституционном праве, как характеристики его метода.

Научная новизна исследования. Научная новизна диссертации состоит в том, что проведённое в её рамках исследование представляет собой первый опыт комплексного теоретического и практического изучения метода в праве на примере конституционного права в системе иных научных концепций и правовых явлений. Метод раскрыт в том числе с точки зрения разных концепций правопонимания и под призмой идей эффективности права. Кроме того, сущность метода исследована не только как основание классификации права, но и с точки зрения соотношения предмета и метода, а также внешних и внутренних форм выражения метода в праве. В дополнение, системно раскрыты конституционно-правовые аспекты метода в праве, исследованы отличительные черты метода в данной отрасли права с учётом научных знаний в области теории права и в иных отраслях права.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость диссертации состоит в систематизации и расширении сферы научных знаний о методе в праве. В частности, выявлены и описаны сущностные характеристики метода в праве в целом и в конституционном праве в частности, что способствует развитию теории метода в праве. Выявлены основные черты метода в конституционном праве, что позволяет охарактеризовать наиболее распространённые особенности правового регулирования конституционных

отношений. Кроме того, результаты диссертации могут быть использованы при проведении последующих научных изысканий в области теории права в целом и конституционного права в частности.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что основные выводы и положения, сформулированные в ней, могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, в процессе изучения и преподавания учебных курсов теории государства и права, общего конституционного права, конституционного права России и муниципального права, в том числе при подготовке соответствующих учебных материалов.

Методология и методы исследования. Для решения поставленных задач в интересах достижения цели исследования автор применял современные методы познания, выявленные и апробированные наукой. Методологическую базу диссертации составляют следующие научные методы: исторического анализа, позволивший выявить истоки концепции метода в праве и понять её сущность; диалектико-материалистический, способствовавший рассмотрению взаимосвязи предмета и метода, раскрытию метода под призмой разных концепций правопонимания, а также в органическом единстве научных понятий и их применения на практике; индуктивного и гипотетико-дедуктивного изучения, обеспечивший критическую оценку частных выводов с учётом общих знаний и теоретико-философских подходов, а также формулирование конкретных умозаключений из совокупности межотраслевых понятий и наоборот; частно-научные социологический и формально-юридический методы.

Отдельное внимание при подготовке диссертации уделено изучению научных концепций, оказывающих влияние на развитие учения о методе, в области философии и теории права, а также конституционного, административного, гражданского, уголовного, трудового права.

Положения, выносимые на защиту. Исследование теории и практики метода в праве позволило разработать и предложить к защите следующие положения.



1. Предложено следующее определение метода в праве: совокупность особенностей права, раскрывающих основные и наиболее типичные характеристики его инструментальной природы, охватывающих формы и способы правового регулирования, характер возникновения, изменения и прекращения правоотношений, правовое положение участников правоотношений, меры ответственности и защиты, а также иные специальные особенности. Указанные особенности подлежат наиболее определённой качественной идентификации на уровне отраслей права, поэтому рассмотрение проблем метода в праве на данном уровне представляется предпочтительным. При этом метод можно рассматривать лишь как вспомогательный и не универсальный критерий деления права на отрасли. Основные и наиболее типичные характеристики метода в конституционном праве заключаются в правовом положении участников правоотношений и мерах ответственности и защиты, а применительно к конституционному регулированию – в формах и способах правового регулирования.

2. Определена сфера научного исследования метода в праве. Представляется, что метод в праве получает своё основное внешнее выражение в позитивном праве, в правовых актах. Вместе с тем, методологически полноценный анализ метода, как и права в целом, должен проводиться с учётом иных общественных наук и явлений, среди которых особое значение имеют аксиология, политология, социология, история и экономика, не ограничиваясь нормативно-правовым материалом. Оценка (не)эффективности метода в праве носит субъективный (относительный) характер, поэтому такая оценка не должна определять ни сущность, ни инструментальные характеристики метода.

3. Охарактеризована преювственность категории метода в праве, проистекающей из деления права на публичное и частное. В ходе дискуссий о предмете и методе правового регулирования непротиворечивые характеристики метода по большей части удавалось приводить только в отношении сфер гражданского и административного права, которые в наибольшей мере отражают особенности частного и публичного права. Многие признаки и черты метода, по

существу, в целом развивают издавна известные критерии деления права на публичное и частное.

4. Определены корреляция и взаимозависимость метода и предмета в праве. Качественное соотношение предмета и метода по существу зависит от степени субъективности и качественной обособленности права как такового. Метод в праве отражает, во-первых, особенности правовой материи в отдельных сферах общественных отношений, а во-вторых, степень внешнего воздействия на общественные отношения.

5. Выделены и охарактеризованы специфические особенности правового регулирования на уровне конституции (конституционного регулирования) в качестве особой характеристики метода в конституционном праве в целом. По большей части, конституционное регулирование сводится к наиболее общему закреплению основ конституционного строя, прав человека и иных инструментальных норм рамочного характера (в том числе бланкетных), при этом имеет нормативный характер и обеспечивает направляющую и ориентирующую роль конституции в системе права в целом и конституционного права в частности.

6. Сформулирована концепция правоотношений и субъективных прав применительно к правовому регулированию на уровне конституции. За исключением редких случаев отсутствия детализирующего регулирования, конституция не порождает конкретных правоотношений, поскольку её организационный характер реализуется через законодательные акты и юридические факты, а прямое действие (в рамках уже возникших правоотношений) на практике выражается в основном лишь в сфере защиты прав. Введение категории общих правоотношений для этих целей не представляется обоснованным. Конституционные права не представляют собой особых субъективных прав; они определяют правоспособность граждан, через которую реализуются их субъективные права, что в целом составляет их правовой статус.

7. В качестве отличительной черты метода в конституционном праве выявлены механизмы разграничения компетенции между субъектами конституционного права. Указанные механизмы реализуются в политической

сфере властеотношений. Соответственно, предпосылки и качественные характеристики таких механизмов зачастую находятся вне правового поля, а предложения юристов по их изменению должны оцениваться и реализовываться с учётом разнообразных неюридических факторов. Это влияет также и на особенности норм и правоотношений в сферах разграничения компетенции: метод воздействует на предмет с учётом текущей политической и экономической обстановки, общего политического режима, уровня демократизации общества и многих других объективных и субъективных факторов.

8. Выделены различия механизмов функционального и территориального разграничения компетенции. Так, возможности внешнего воздействия на метод в сфере территориального разграничения ограничены: этому препятствуют сложившиеся общеисторические и этнические факторы. При этом Конституция РФ даёт больше возможностей по реформированию территориального (а не функционального) разграничения компетенции, что обуславливает динамизм изменений правоотношений, норм и способов регулирования отношений между различными территориальными уровнями публичной власти. Такие изменения следует проводить в рамках развития демократических выборных и институциональных механизмов с учётом общегосударственных интересов и ценностей.

9. Охарактеризована сущность статусов в конституционном праве как характеристики его метода. Установление статусов носит, с одной стороны, универсальный характер для всей отрасли, а с другой стороны, характеризуется значительными особенностями применительно к институтам гражданского общества и местного самоуправления. Универсальный характер данного элемента метода для всей отрасли права заключается в том, что конституционное право устанавливает основы правового положения институтов и субъектов отрасли права в целом. И если компетенция (будучи составной частью статуса) имеет в большей степени отраслевой характер, то установление статусов в целом распространяется за пределы властеотношений и при этом зачастую носит особый характер.

10. Установлено, что статус высших органов государственной власти определяется в первую очередь их компетенцией и порядком формирования. Статус институтов местного самоуправления в основном приближен к статусу соответствующих институтов государственной власти. Это обусловливается преобладанием государственной теории местного самоуправления в практике регулирования, возникновением соответствующих правоотношений в основном «сверху». Статус институтов гражданского общества в России объективируется не столько в правовом регулировании, сколько в конкретных правоотношениях, реализующих или нереализующих отдельные нормы права.

11. Выделены и охарактеризованы особенности принуждения как элемента метода в конституционном праве. Принуждение в конституционном праве на практике объективируется посредством следующих мер: меры политической ответственности, меры защиты, процедурные меры конституционно-правовой ответственности, меры административного и уголовного характера. Подобная эклектичность мер принуждения отличает данный элемент метода в конституционном праве от аналогичных элементов метода в других отраслях права.

Степень достоверности и апробация результатов. Диссертационное исследование было обсуждено на заседании кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова 25 июня 2015 года и на совместных заседаниях кафедры теории государства и права и политологии и кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова 23 июня 2016 года и 8 сентября 2016 года. Основные научные результаты диссертации изложены в шести научных статьях автора общим объёмом более пяти печатных листов и в главе монографии «Актуальные проблемы развития гражданского общества глазами молодых ученых» объёмом около двух печатных листов, а также использовались в ходе проведения семинарских занятий по дисциплинам «Общее конституционное (государственное) право», «Конституционное (государственное) право России» и «Муниципальное право России» на юридическом факультете

МГУ имени М.В. Ломоносова и в ходе участия в научно-исследовательских проектах кафедры конституционного и муниципального права МГУ имени М.В. Ломоносова: «Конституционная реформа в России в перспективе 2050 года: видение молодых ученых-конституционалистов»; «Правовые механизмы обеспечения цивилизованности протестных отношений в современной России»; «Формирование правовых гарантий качественного воспроизводства политической элиты в Российской Федерации в контексте совершенствования публично-властных отношений и подготовки к федеральному избирательному циклу 2016-2018 гг.».

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя восемь параграфов (каждый параграф включает от трёх до шести пунктов), заключения и библиографии.

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы и раскрывается степень её разработанности; определены цели и задачи исследования; обоснованы его научная новизна, теоретическая и практическая значимость; раскрывается методология и методы исследования; формулируются положения, выносимые на защиту; отражена степень достоверности исследования и апробация его результатов.

Первая глава («Теория и практика метода в праве: общие аспекты») состоит из четырёх параграфов и посвящена общим аспектам теории и практики метода в праве. В данной главе раскрываются общетеоретические и общеправовые основы метода в праве, без исследования которых не представляется возможным успешный анализ конституционно-правовых аспектов метода. Содержание первой главы построено на исследовании и раскрытии ключевых качественных характеристик метода на основании их авторского обобщения и систематизации с учётом имеющихся научных исследований в области общей теории права и отдельных отраслей права.

В первом параграфе первой главы («Метод как основание классификации права») показывается, что концепция метода проистекает из проблемы деления права на публичное и частное, а многие признаки и черты метода, по существу, во многом развивают издавна известные критерии указанного деления. Авторский анализ данных вопросов основан на кратком исследовании критериев деления права на публичное и частное, известных со времён Древнего Рима (пункт 1 параграфа 1), а также идеи деления права на отрасли, предложенной в СССР в конце 1930-х – начале 1940-х годов (пункт 2 параграфа 1). Кроме этого, раскрыты особенности интеграции соответствующих классификационных критериев в советский период: такая интеграция выражалась, с одной стороны, в выделении административно-правового и гражданского правового метода, напоминающих

методы публичного и частного права, а также в попытках комплексного исследования метода на основании тех или иных критериев деления права на публичное и частное (пункт 3 параграфа 1). По результатам исследования указанных вопросов делается вывод о сущностной преемственности категории метода в праве (от критериев деления права на публичное и частное), созданной для обоснования новой («социалистической») системы права (пункт 4 параграфа 1).

Во втором параграфе первой главы («Соотношение предмета и метода») раскрывается корреляция, взаимосвязь и взаимное воздействие метода и предмета с учётом общенаучных и общетеоретических концепций о базисе и надстройке, преобразовательной и инструментальной природе права, его субъективном и объективном характере. В частности, автор исследует зависимость метода от предмета, которая может быть обоснована через производность формы от содержания (и их неразрывную связь), производность правовой надстройки от экономического базиса, принцип субстанциональности, а также через использование одинаковых способов регулирования применительно к разным правоотношениям (пункт 1 параграфа 2). Кроме этого, автор раскрывает зависимость предмета от метода через функцию воздействия права на общественные отношения, субъективность права, способного оказывать практическое влияние на объективную реальность, а также через относительную самостоятельность правовой формы (пункт 2 параграфа 2). В дополнение, проблема соотношения предмета и метода исследуется под призмой дискуссии об объективной и субъективной природе права (метода в праве): объективность метода отражается в его зависимости и обусловленности объективными закономерностями, а субъективность – в возможности использования того или иного метода для преобразования предмета, воздействия на материальный мир (пункт 3 параграфа 2). По результатам исследования обосновывается, что качественное соотношение метода и предмета по существу зависит от степени субъективности и качественной обособленности права как такового (пункт 4 параграфа 2).

В третьем параграфе первой главы («Сущность метода») выявляется сущность метода. Соответствующий анализ начинается с материальных оснований и форм внешнего выражения метода (в качестве таковых рассматриваются как нормы права, так и правоотношения); в дополнение, анализируется связь метода с категориями права, правового регулирования и воздействия (пункт 1 параграфа 3). Кроме этого, показана возможность использования концепции метода применительно к нормам права, правовым институтам, отраслям и праву в целом, отражено соответствующее разнообразие подходов к дифференциации права, затронуто понятие правового режима и имеющиеся определения метода в праве (пункт 2 параграфа 3). В целом, в параграфе показано, что метод объективируется как в нормах, так и в правоотношениях, и представляет собой совокупность особенностей права, раскрывающих основные и наиболее типичные характеристики его инструментальной природы; сформулировано соответствующее определение метода (пункт 3 параграфа 3).

В четвёртом параграфе первой главы («Научная методология исследований метода в праве») анализируются возможные способы и подходы к исследованию метода. Метод показан в преломлении отдельных концепций правопонимания: помимо традиционного легистско-инструменталистского научного подхода, возможны (и необходимы) исследования факторов влияния на позитивное регулирование (его метод) с социологических позиций, с учётом эмпирических социальных фактов, в разрезе правовой политики, правообразования и с ценностных позиций (пункт 1 параграфа 4). В связи с этим метод также критически анализируется под призмой идей эффективности права, различных пониманий эффективности, её показателях и обосновании в публичном и частном праве (пункт 2 параграфа 4). В целом, отстаивается необходимость рассмотрения концепции метода с позитивистских позиций, основываясь на правовых актах; также отмечается важность учёта достижений иных общественных наук и явлений (пункт 3 параграфа 4).



Вторая глава («Теория и практика метода в праве: конституционно-правовые аспекты») состоит из четырёх параграфов и посвящена в большей степени конституционно-правовым аспектам теории и практики метода в праве. Структура исследования метода в конституционном праве основана на двуедином характере предмета отрасли: рамочное регулирование правового поля страны на уровне конституции (первый параграф раскрывает особенности метода такого регулирования) и детальное регулирование отдельных сторон государственной и общественной жизни (последующие параграфы содержат анализ отдельных сторон метода такого регулирования). Содержание исследования метода в конституционном праве базируется на общетеоретических и общеправовых посылах, раскрытых в первой главе диссертации.

Первый параграф второй главы («Конституционное регулирование») посвящён анализу особенностей метода на уровне основного закона страны. В частности, показано место конституционного регулирования в системе конституционного права, раскрыты соответствующие исторические особенности исследований метода конституционного права, которые непосредственно развивались из учения о предмете отрасли (пункт 1 параграфа 1). Также исследована практика конституционного регулирования, приведён обзор конституционных норм общего характера, затронут вопрос значения (ценности) конституции с учётом рамочного и универсального характера метода правового регулирования (пункт 2 параграфа 1). В дополнение, проанализированы нормы конституции и их нормативность в качестве характерных черт метода: такие нормы во многих случаях не содержат традиционных элементов структуры правовой нормы, а в других случаях содержат вполне конкретные правила поведения, не подкреплённые санкциями (пункт 3 параграфа 1). Кроме этого, метод конституционного регулирования охарактеризован с точки зрения особенностей соответствующих правоотношений, раскрыты категории общих и конкретных правоотношений, механизм реализации конституционных норм (пункт 4 параграфа 1). Также проанализирована теория конституционных субъективных прав (в том числе в рамках стадий развития прав и вопроса о

соотношении правоспособности и субъективных прав) и практическая реализация вопросов, связанных с данной теорией (пункт 5 параграфа 1). В заключении параграфа обобщаются соответствующие основные характеристики метода конституционного регулирования (пункт 6 параграфа 1).

Второй параграф второй главы («Разграничение компетенции») посвящён разграничению предметов ведения и полномочий субъектов конституционного права в качестве отличительной черты его метода. В частности, раскрывается функциональное разграничение компетенции (на отдельных примерах в отношении некоторых высших органов власти), заключающееся в определении и закреплении определённого баланса в системе разделения властей и носящее в наибольшей степени политический характер (пункт 1 параграфа 2). Также анализируется территориальное разграничение компетенции и повышенный уровень воздействия предмета на метод в данном вопросе; показано влияние на метод различных традиций и особенностей страны; раскрыты соответствующие особенности и проблемы федеративных отношений и местного самоуправления в РФ, а также отдельные аспекты наднационального регулирования (пункт 2 параграфа 2). В заключении параграфа обобщаются особенности механизмов функционального и территориального разграничения компетенции в качестве характеристики метода в конституционном праве (пункт 3 параграфа 2).

В третьем параграфе второй главы («Регулирование и реализация статусов») раскрыты особенности статусов как отличительного элемента метода в конституционном праве. В частности, раскрыта категория статуса в целом и её особенности в конституционном праве; характеристика статусов приведена в большой степени на примерах гражданского общества и местного самоуправления, где наиболее репрезентативно раскрываются особенности норм, правоотношений, правового положения их участников и отдельных форм и способов регулирования (пункт 1 параграфа 3). Отдельно охарактеризовано правовое регулирование статусов в конституционном праве: применительно к гражданскому обществу это сделано на отдельных примерах в отношении Общественной палаты РФ, практики Конституционного Суда РФ, парламентского

и общественного контроля, регулирования общественных объединений, СМИ, политических партий, избирательных правоотношений, территориальной, компетенционной и экономической основ местного самоуправления в РФ и т.д. (пункт 2 параграфа 3). Также проанализированы особенности реализации статусов, поскольку их реализация зачастую (в том числе в конституционном праве) играет более важное значение по сравнению с регулированием статусов; такой анализ проведён на отечественных примерах созидательного развития институтов гражданского общества, категории иностранных агентов, функционирования СМИ, адвокатуры и т.д. (пункт 3 параграфа 3). В заключении параграфа обобщается сущность статусов в конституционном праве, их универсальные и особенные характеристики (пункт 4 параграфа 3).

Четвёртый параграф второй главы («Принуждение») посвящён важнейшему элементу метода – принуждению. Раскрываются основы теории принуждения и ответственности в праве: роль принуждения в праве, история и истоки вопроса, признаки ответственности, категория позитивной ответственности, соотношение категорий принуждения и ответственности между собой и с понятиями санкций и охранительных правоотношений, а также различные трактовки понятия принуждения (пункт 1 параграфа 4). Кроме этого, анализируются основные меры принуждения в сфере конституционного права на основании предшествующего исследования общетеоретических вопросов: меры принуждения, раскрывающиеся в характере взаимоотношений различных ветвей власти, санкции ничтожности (отмена незаконных актов), меры процедурного характера, а также меры административной и уголовной ответственности за нарушения конституционно-правовых норм (пункт 2 параграфа 4). В заключении параграфа показано, в частности, что тезис об ответственности как элементе метода в праве нуждается в уточнении применительно к конституционному праву, поскольку здесь важную роль играют меры принуждения, носящие политический характер и не имеющие всех признаков юридической ответственности (противоправность, вина) (пункт 3 параграфа 4).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итогом диссертационного исследования стало комплексное раскрытие важнейших общетеоретических и конституционно-правовых аспектов метода в праве. Объяснены сущность и понятие метода, в том числе с учётом соответствующих смежных теоретических и практических вопросов, связанных с классификацией права, корреляцией и взаимозависимостью с предметом регулирования, а также под призмой разных подходов к научной методологии исследований метода. Охарактеризованы основные элементы метода в праве в целом (основные и наиболее типичные характеристики инструментальной природы права) и в конституционном праве в частности (выражающиеся в особенностях конституционного регулирования, разграничения компетенции, регулирования и реализации статусов и принуждения).

Таким образом, показано, что теория и практика метода охватывает широчайший круг проблемных вопросов теории и практики правового регулирования, затрагиваемых как общей теорией права, так и отраслевыми науками (в том числе конституционным правом). При этом сложность и дискуссионность многих проблем, затронутых в диссертации, обуславливает перспективы дальнейшей разработки темы. В рамках диссертации автор в общих чертах раскрыл основные из вопросов теории и практики метода, и результаты настоящего исследования могут стать базой для дальнейших научных и практических работ в данной сфере.

Комплексный характер категории метода обуславливает зависимость понимания сущности указанной категории от многих переменных: начиная от концепции правопонимания и заканчивая общественно-экономической обстановкой в стране. С этим связано многообразие позиций и подходов к методу, которые не всегда сопряжены (и могут быть сопряжены) между собой. В диссертации предпринята попытка систематизации и анализа таких подходов и выработана авторская концепция метода на основании достижений как науки теории права, так и отраслевых юридических наук. При этом выводы автора

могут стать основанием для дальнейших научных дискуссий по многим затронутым в диссертации вопросам.

Представляется, что комплексные знания о методе должны способствовать расширению и систематизации затронутых в диссертации научных концепций правовых инструментов, системы права, норм и правоотношений, выявлению их единства и дифференциации в различных отраслях права. Исследования метода должны оказать научную поддержку правотворческой и правоприменительной деятельности в различных сферах правовой реальности за счёт использования в них научно обоснованных концепций и инструментов метода. Кроме того, категория метода должна быть важным элементом образовательных программ различных учебных дисциплин для обеспечения их наиболее полного и комплексного усвоения на основе достижений юридической науки.

**СПИСОК РАБОТ,  
ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ  
СТАТЬИ В РЕЦЕНЗИРУЕМЫХ НАУЧНЫХ ИЗДАНИЯХ**

1. Прудентов Р.В. Проект рамочной программы реформ в сфере государственного устройства России // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 8. С. 53 – 58. (0,9 п.л.)
2. Прудентов Р.В. Проект рамочной программы реформ в сфере местного самоуправления в России // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 4. С. 64 – 70. (1,1 п.л.)
3. Прудентов Р.В. Отечественные подходы к категориям метода в праве // История государства и права. 2014. № 6. С. 13 – 19. (0,8 п.л.)
4. Прудентов Р.В. Метод в праве: исторический обзор отечественных подходов к проблеме // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 8. С. 3 – 9. (1,0 п.л.)
5. Прудентов Р.В. Методы регулирования протестных отношений: тенденции развития в последние годы // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 10. С. 7 – 13. (1,0 п.л.)
6. Прудентов Р.В. Императивное регулирование, запреты и санкции в конституционном праве: последние изменения законодательства о публичных мероприятиях // Юридический мир. 2014. № 11. С. 62 – 66. (0,6 п.л.)

**РАБОТЫ, ОПУБЛИКОВАННЫЕ В ИНЫХ ИЗДАНИЯХ**

7. Прудентов Р.В. Гражданское общество как социально-политическая реальность, регулирующая и регулируемая система // Актуальные проблемы развития гражданского общества глазами молодых ученых: Монография / Под общ. ред. С.А. Авакьяна. М., 2015. С. 13 – 52. (2,0 п.л.)