

На правах рукописи

КАРПЕНКО ОЛЬГА АЛЕКСАНДРОВНА

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА И МЕТОДЫ
ПРЕОДОЛЕНИЯ ДАЧИ ЗАВЕДОМО ЛОЖНЫХ ПОКАЗАНИЙ
СВИДЕТЕЛЯМИ И ПОТЕРПЕВШИМИ**

Специальность 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная
деятельность; оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2018

Работа выполнена в Федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»

**Научный
руководитель:**

Заслуженный деятель науки Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор
Лавров Владимир Петрович

**Официальные
оппоненты:**

Комаров Игорь Михайлович,
доктор юридических наук, профессор,
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Московский государственный университет имени
М.В. Ломоносова», профессор кафедры
криминалистики

Холодный Юрий Иванович,
доктор юридических наук, старший научный
сотрудник, Федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение высшего
образования «Московский государственный
технический университет имени Н.Э. Баумана
(национальный исследовательский университет)»,
профессор кафедры «Защита информации»

Ведущая организация:

Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«Московская академия Следственного комитета
Российской Федерации»

Защита диссертации состоится «13» декабря 2018 г. в 14 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 203.002.08, созданного на базе ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», по адресу: 125171, Москва, ул. З. и А. Космодемьянских, д. 8, в аудитории № 404-406.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки и на официальном сайте Академии управления МВД России: [http:// a.mvd.rf](http://a.mvd.rf).

Автореферат разослан «__» октября 2018 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 203.002.08
кандидат юридических наук

М.А. Васильева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящее время субъектами противодействия расследованию преступлений выступают не только подозреваемые, обвиняемые, но и иные участники уголовного судопроизводства, казалось бы, не заинтересованные в отрицательных результатах расследования, в том числе потерпевшие и свидетели. Согласно данным ГИАЦ МВД России, за последнее десятилетие число зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 307 УК РФ, уменьшилось в 2 раза (с 2585 до 1264). При этом 97 % опрошенных сотрудников органов предварительного расследования сталкивались в ходе своей служебной деятельности с нежеланием свидетелей и потерпевших давать правдивые показания. Незначительное число преступлений, уголовные дела о которых возбуждены по ст. 307 УК РФ (1264 в 2017 г.), свидетельствует о их высокой латентности. Далеко не каждое расследованное уголовное дело по ст. 307 УК РФ завершается направлением его в суд: только за 3 года (2014-2016 гг.) 1082 уголовных дела, возбужденных по признакам указанного преступления, были прекращены либо приостановлены на стадии предварительного расследования.

Дача заведомо ложных показаний – негативное и опасное социально-правовое явление, будучи одним из способов противодействия расследованию преступлений, который требует от правоохранительных органов адекватной реакции и, прежде всего, повышения эффективности и качества расследования преступлений. Анализ практики расследования преступлений рассматриваемого вида и современного состояния применения специальных знаний в преодолении дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими обуславливает необходимость совершенствования тактики отдельных следственных действий с указанными участниками, что позволит эффективнее преодолевать дачу заведомо ложных показаний.

Актуальность исследования обуславливается также недостаточной **степенью научной разработанности** рассматриваемой проблемы. Значительный вклад в исследование проблем тактики допроса внесли такие выдающиеся ученые, как И.Е. Быховский, А.Н. Васильев, А.А. Закатов, Л.М. Карнеева, В.И. Комиссаров, И.А. Макаренко, В.А. Образцов, Н.И. Порубов, С.К. Питерцев, А.Р. Ратинов и другие.

Отдельные аспекты преодоления противодействия расследованию преступлений активно исследовали ученые-криминалисты Т.В. Аверьянова, Э.У. Бабаева, Р.С. Белкин, А.Ф. Волынский, Б.Я. Гаврилов, А.Ю. Головин, В.Н. Карагодин, И.М. Комаров, В.П. Лавров, Л.В. Лившиц, И.М. Лузгин, И.А. Николайчук, А.Н. Петрова, А.Б. Петрунина, Р.Р. Рахматуллин, Г.К. Синилов, И.В. Тишутина, А.Ю. Федоренко, Н.П. Яблоков и другие. Кроме того криминалистическим аспектам преодоления дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими особое внимание уделялось Л.Г. Дубининым (2010), О.Г. Карнауховой (2015), О.Л. Стулиным (1999), О.М. Ушаковым (2004), С.В. Шепелевой (2001), А.А. Шмидтом (1973).

Психологические особенности преодоления дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими рассматривали в своих научных трудах такие ученые, как К.В. Веселков, А.И. Власов, Т.А. Сорокина, Ю.И. Холодный. Особенности уголовной ответственности за преступления рассматриваемого вида исследовали А.И. Жилиев, Л.В. Лобанова, Е.Н. Терехова и другие ученые.

Тем не менее за рамками известных работ до настоящего времени остаются проблемы разграничения ложных показаний от заведомо ложных, тактики отдельных следственных действий, направленных на преодоление дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими, выбора криминалистических средств и методов преодоления дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими в зависимости от этапа преодоления. В проведенных ранее исследованиях не были учтены все

современные методы и научно-технические средства преодоления дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими.

С учетом изложенного выше тема исследования представляется актуальной для развития криминалистической науки и совершенствования практики расследования преступлений.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие, с одной стороны, в связи с дачей свидетелем, потерпевшим заведомо ложных показаний, а с другой - в связи с деятельностью органов предварительного расследования и их должностных лиц по преодолению данного способа противодействия.

Предметом исследования являются закономерности, проявляющиеся в деятельности таких субъектов противодействия расследованию при даче показаний, как свидетели и потерпевшие, а также закономерности, проявляющиеся в деятельности органов предварительного расследования и их должностных лиц по преодолению противодействия со стороны указанных выше лиц.

Цель диссертационного исследования – разработать комплекс теоретических положений по преодолению дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими и представить научно-практические рекомендации по использованию криминалистических средств и методов преодоления этого способа противодействия расследованию.

В соответствии с вышеуказанной целью решены основные **задачи исследования:**

1. Проанализировано понятие заведомо ложных показаний; соотнесено его содержание и объем с элементами таких понятий, как «противодействие расследованию», «ложные показания».

2. Выявлены и систематизированы факторы, способствующие даче заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими.

3. Установлены цели и мотивы дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими.

4. Определены криминалистические методы и средства предупреждения, выявления и нейтрализации заведомо ложных показаний свидетелей и потерпевших.

5. Сформулированы тактические рекомендации по планированию преодоления дачи заведомо ложных показаний.

6. Определены тактические приемы, операции, комбинации и разработаны тактико-криминалистические рекомендации по преодолению дачи заведомо ложных показаний.

7. Проанализировано современное состояние применения специальных знаний в разоблачении заведомо ложных показаний свидетелей и потерпевших, выявлены новые перспективные нетрадиционные криминалистические методы, которые могут быть использованы с целью преодоления противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших указанным выше способом.

Методологической основой исследования служит диалектическая теория познания, общенаучные (формально-логические, чувственно-рациональные) и специальные методы познания (социологические, статистические). В частности, для изучения научных подходов и взглядов ученых использовались такие методы, как анализ, синтез, аналогия, сравнение и обобщение, позволившие получить новые знания об объекте и предмете исследования. Для сбора и анализа статистических данных о результатах работы органов предварительного расследования по расследованию уголовных дел, возбужденных по ст. 307 УК РФ, применялись методы математической статистики. При изучении уголовных дел производилось ранжирование субъектов Российской Федерации на основе статистических данных о зарегистрированных преступлениях, предусмотренных ст. 307 УК РФ, за 2012-2016 гг.

С помощью сравнительно-правового метода проведен обзор современного состояния исследуемой проблемы в юридической литературе (отечественной и зарубежной).

Использование такого социологического метода, как анкетирование, позволило изучить мнение сотрудников органов предварительного расследования по проблемам преодоления дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими.

Комплексное использование названных методов позволило не только выявить проблемы преодоления дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими, но и обосновать выводы и внести конкретные предложения по совершенствованию тактики расследования данных преступлений.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения материалов уголовных дел, возбужденных по ст. 307 УК РФ. В ходе исследования было изучено 180 архивных уголовных дел такой категории, расследованных следователями (в дальнейшем под следователем имеется в виду и дознаватель – если иное не оговорено) с 2012 по 2016 гг. (с использованием специально разработанной анкеты). С целью сбора эмпирического материала и соблюдения репрезентативности диссертационного исследования нами произведено ранжирование субъектов Российской Федерации за 2012-2016 гг. на основе статистических данных о зарегистрированных преступлениях, предусмотренных ст. 307 УК РФ. В результате были выбраны субъекты, представляющие наибольший научный интерес, а именно: три субъекта, для которых характерны наиболее высокие показатели зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 307 УК РФ (Краснодарский край, Самарская область, Республика Коми); два субъекта – со средними показателями (Курская область, Республика Бурятия) и три – с наименьшими (Карачаево-Черкесская Республика, Республика Хакасия, Чукотский АО). Изучены также статьи в журналах «Следственная практика», где рассматривалась методика расследования дачи заведомо ложных показаний (заполнено 54 специально разработанных анкеты). Опрошено 290 сотрудников органов предварительного

расследования, работающих в Приморском, Хабаровском краях, Удмуртской Республике, Амурской, Московской областях, г. Москве.

Научная новизна заключается в комплексном исследовании особенностей дачи свидетелями и потерпевшими заведомо ложных показаний в современном российском обществе и преодоления этого способа противодействия:

- рассмотрены отличия ложных показаний от заведомо ложных;
- выявлены и систематизированы факторы, способствующие даче заведомо ложных показаний;
- определены криминалистические методы и средства предупреждения, выявления и нейтрализации дачи заведомо ложных показаний;
- сформулированы тактико-криминалистические рекомендации по преодолению указанного способа противодействия и выявлены новые перспективные нетрадиционные криминалистические методы преодоления противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших.

Диссертация является одним из первых в криминалистике монографических исследований, посвященных комплексному рассмотрению проблем преодоления дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими в рамках криминалистического учения о противодействии расследованию и мерах по его преодолению.

Научная новизна диссертационного исследования нашла свое отражение и **в положениях, выносимых на защиту:**

1. Уточненное автором определение криминалистического понятия заведомо ложных показаний свидетелей и потерпевших как сведений, полученных от указанных лиц при производстве допроса, очной ставки, не соответствующих действительности полностью или частично, об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу, имеющих

цель – оказание противодействия расследованию преступлений и влекущих уголовную ответственность.

2. Определены и систематизированы криминалистические признаки как основания для выдвижения версии о даче заведомо ложных показаний:

- идентичные (либо полностью противоречащие) показания свидетелей или потерпевших и других участников уголовного судопроизводства по значимым обстоятельствам;
- наличие противоречий между показаниями свидетелей (потерпевших), заключениями эксперта и иными материалами уголовного дела;
- неконкретность показаний (общие описания; двусмысленность выражений; отсутствие деталей);
- показания одного и того же лица по одним и тем же обстоятельствам дела, данные на первоначальных и повторных следственных действиях и существенно отличающиеся по своему характеру и содержанию.

3. Типовой криминалистический портрет личности свидетеля и потерпевшего, склонного к даче заведомо ложных показаний: данное лицо находится в определённых (служебных, дружеских или родственных) отношениях с подозреваемым (обвиняемым) по уголовному делу (94 %); в возрасте от 26 до 50 лет (94 %); не имеет алкогольной или наркотической зависимости (99 %); образование среднее (81 %); не состоит в браке (75 %); ранее не судимо (80 %). Знание указанного портрета позволит следователю рациональнее выбирать криминалистические средства и методы, направленные на преодоление противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших, соответствующие характеристикам типового криминалистического портрета личности свидетелей и потерпевших, склонных к даче заведомо ложных показаний.

4. Определение преодоления дачи заведомо ложных показаний как деятельности органов предварительного расследования и их должностных

лиц, основанной на применении криминалистических средств и методов, состоящей из следующих этапов:

- предупреждение дачи заведомо ложных показаний, главная цель которого состоит в том, чтобы не допустить в процессе расследования уголовного дела возможности избрания свидетелями и потерпевшими указанного способа противодействия органам расследования и его реализации;

- выявление заведомой лжности показаний, под которым понимается деятельность по обнаружению и оценке признаков заведомой лжи. На данном этапе следователь осуществляет проверку версии о даче именно заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим, чтобы затем на основе собранных доказательств опровергнуть ее или подтвердить;

- нейтрализация дачи заведомо ложных показаний. Деятельность на данном этапе направлена на разоблачение лжи и получение новых, достоверных показаний.

5. Классификация криминалистических средств и методов преодоления дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими: криминалистические средства (техничко-криминалистические и тактико-криминалистические); криминалистические методы (система способов теоретического исследования (методы науки) и система тактических приемов и способов расследования).

6. Сформулированная автором система тактических приемов преодоления дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими в зависимости от этапа преодоления, которая включает в себя:

- приемы предупреждения дачи заведомо ложных показаний (анализ исходной следственной ситуации; приемы оказания эмоционального воздействия; детальное объяснение положений уголовного закона об ответственности за дачу заведомо ложных показаний; использование аудио- и видеозаписи в ходе производства процессуальных действий; приемы оказания логического воздействия; приемы упреждающего характера,

связанные с пресечением возможного воздействия на свидетелей и потерпевших со стороны заинтересованных лиц и др.);

- приемы выявления дачи заведомо ложных показаний (приемы собирания косвенных доказательств, уличающих свидетелей и потерпевших в заведомой лжи; предельная детализация и проверка показаний по всем выясняемым обстоятельствам; меры по защите субъектов дачи показаний (свидетелей и потерпевших); предъявление проверенных доказательств свидетелям и потерпевшим и др.);

- приемы нейтрализации дачи заведомо ложных показаний (сообщение допрашиваемому свидетелю, потерпевшему, что в его показаниях имеются признаки лжи; предъявление доказательств этого утверждения и др.).

7. Предложение автором системы тактических приемов в зависимости от квалификации уголовно-наказуемого деяния:

- тактические приемы преодоления дачи заведомо ложных показаний по уголовному делу, в ходе расследования которого они были даны свидетелем, потерпевшим: а) приемы, которые могут быть применены во время производства первичных следственных действий; б) приемы производства повторных следственных действий по тому же делу;

- тактические приемы, применяемые при расследовании уголовного дела, возбужденного по ст. 307 УК РФ.

8. Обоснование необходимости более широкого использования в деятельности органов предварительного расследования России при производстве психофизиологической экспертизы, в ходе допроса, очной ставки, а также при проведении поисковых мероприятий имеющегося передового опыта следственных подразделений по применению новых криминалистических средств и методов, направленных на преодоление дачи заведомо ложных показаний, в том числе использование полиграфа, гипнорепродукционного опроса, когнитивного интервьюирования, профайлинга.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные в ней предложения, выводы, рекомендации, определения ряда криминалистических понятий развивают положения учения о противодействии расследованию путем дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими и мерах по его преодолению.

Практическая значимость состоит в том, что выводы и рекомендации, сформулированные автором, могут быть использованы как в образовательной деятельности вузов системы МВД России, так и в практической деятельности органов предварительного расследования в целях преодоления дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими. Результаты диссертационного исследования особенно могут способствовать совершенствованию нормотворческой и правоприменительной деятельности по преодолению противодействия расследованию преступлений.

Апробация и внедрение результатов исследования. Результаты исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России.

В целях апробации полученных в ходе проведенного диссертационного исследования результатов автор принимала участие на всероссийских и международных научно-практических конференциях: всероссийская научно-практическая конференция «Правоохранительная деятельность в Российской Федерации: проблемы теории и практики» (Калининградский филиал СПбУ МВД России. 2016 г.); международная научно-практическая конференция «Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования» (Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова. 2016 г.); всероссийская научно-практическая конференция «Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика» (Конфликты и конфликтные ситуации в досудебном производстве по уголовному делу и в

суде; Особенности преподавания уголовного процесса и современная уголовно-процессуальная практика)» (57-е криминалистические чтения) (Академия управления МВД России. 2016 г.); всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы использования специальных знаний в следственной практике» (к 300-летию Российской полиции) (Владивостокский филиал Дальневосточного юридического института МВД России. 2017 г.); международная научно-практическая конференция «Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования» (Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова. 2017 г.); международная научно-практическая конференция «Летняя школа молодых ученых – 2018» (Академия управления МВД России. 2018 г.).

Автор принимала участие в Двенадцатом Всероссийском конкурсе молодежи образовательных и научных организаций на лучшую работу «Моя законотворческая инициатива», организованном Государственной Думой Федерального собрания Российской Федерации и Общероссийской общественной организацией «Национальная система развития научной, творческой и инновационной деятельности молодежи России «Интеграция», по итогам которого награждена дипломом «За победу» и именным знаком отличия «Депутатский резерв».

Результаты исследования внедрены в образовательный процесс Владивостокского филиала Дальневосточного юридического института МВД России и Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова, в практическую деятельность УМВД России по Приморскому краю и УМВД России по Рязанской области.

Основные положения диссертации нашли отражение в 11 публикациях автора общим объемом 4,58 п.л., в том числе в четырех статьях в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных перечнем ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются актуальность темы диссертационного исследования, степень разработанности поставленной проблемы, объект и предмет исследования, определяются цель и задачи, методологическая и эмпирическая основы исследования, научная новизна; сформулированы основные положения, выносимые на защиту; содержатся сведения о теоретической и практической значимости работы, а так же об апробации результатов исследования и структуре диссертации.

Первая глава **«Криминалистическое понятие и сущность заведомо ложных показаний свидетелей и потерпевших. Методологические основы их преодоления»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе – *«Криминалистическое понятие и сущность заведомо ложных показаний как способа противодействия расследованию преступлений»* – излагаются результаты проведенного автором исторического анализа изменений в российском законодательстве в части нормативного определения заведомо ложных показаний и закрепления средств и методов преодоления указанного способа противодействия расследованию. В результате был обоснован вывод, что в настоящее время к даче заведомо ложных показаний законодатель и общество относятся весьма гуманно. Также автор отмечает в своем исследовании, что 97 % опрошенных сотрудников органов предварительного расследования сталкивались в ходе своей практической деятельности с нежеланием свидетелей и потерпевших давать правдивые показания. При этом достаточным опытом преодоления такого способа противодействия расследованию обладали лишь 57 % опрошенных респондентов.

С учетом этого актуализируется значимость знаний о даче заведомо ложных показаний в системе общей теории современной криминалистики. Дача заведомо ложных показаний в диссертационном исследовании была рассмотрена с позиций положений различных частных криминалистических учений, так как именно они являются методологической базой для разработки криминалистических средств, приемов, методик, а также рекомендаций по их использованию в практике борьбы с преступностью. В рамках теории криминалистической диагностики (Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, З.И. Кирсанов, Н.П. Майлис и др) автором был проведен теоретический анализ таких понятий как «истина», «ложь». Исследование дачи заведомо ложных показаний крайне важно и в рамках криминалистического учения о механизме преступления (А.М. Кустов, А.Ф. Лубин и др.). Полученные сведения, по мнению автора, будут полезны при разработке новых средств, приемов и методов криминалистической техники, а также совершенствовании имеющихся и выработке новых тактических приемов отдельных следственных действий. В пределах криминалистического учения о противодействии расследованию и мерах по его преодолению (А.Ф. Волынский, Г.Г. Зуйков, В.Н. Карагодин, В.П. Лавров, И.М. Лузгин и др.) автор рассматривает сущность, понятие, виды противодействия расследованию, определяет способы и приемы противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших.

Проанализировано соотношение понятий «ложные показания», «заведомо ложные показания». Автор акцентирует внимание на необходимости разграничивать ложные и заведомо ложные показания. Критический анализ позиций ученых относительно понятий ложные и заведомо ложные показания позволил диссертанту сформулировать и обосновать свои авторские определения этих понятий и выделить их отличия.

Во втором параграфе – *«Факторы, способствующие даче заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими»* – на основе обобщения и

анализа практики расследования дачи заведомо ложных показаний выявлены и классифицированы факторы по их отношению к субъекту дачи заведомо ложных показаний, обуславливающие дачу заведомо ложных и свидетелями и потерпевшими:

I. Субъективные факторы (их также можно определить как личностные): характер, темперамент, эмоциональное состояние лица, различные отношения (родственные, дружеские, семейные) с участниками преступного события, собственное (внутреннее) отношение к уголовно-релевантному событию и иные особенности личностного характера. Также следователю при преодолении дачи заведомо ложных показаний следует учитывать иные особенности личности свидетелей и потерпевших: пол; возраст; образование; семейное положение; наличие или отсутствие алкогольной или наркотической зависимости. Автор выделяет четыре группы документов, с помощью которых следователь может получить информацию о наличии либо отсутствии вышеперечисленных факторов и иных особенностей личностного характера: личные документы (паспорт, военный билет и прочее) – позволяют выяснить установочные данные; характеристики – обеспечивают возможность оценить нравственно-психологический облик свидетелей и потерпевших; оперативно-справочные учеты – позволяют установить (проверить) место жительства, наличие судимости, информацию об административных правонарушениях; персональные страницы в социальных сетях (социальная сеть – платформа, онлайн-сервис и веб-сайт, предназначенные для построения, отражения и организации социальных взаимоотношений в Интернете) свидетелей и потерпевших – позволяют установить круг друзей и знакомых, уровень материальной обеспеченности, интересы и другие обстоятельства.

II. Объективные факторы: социально-экономические условия жизни свидетеля и потерпевшего; непрофессионализм следователя; воздействие со стороны заинтересованных лиц (психологическое или физическое), а также иные способы и приемы противодействия расследованию преступлений.

Знание факторов, способствующих даче заведомо ложных показаний, особенно важно на первоначальном этапе расследования, для которого характерен дефицит времени и полезной информации. С учетом влияния указанных факторов предложен типовой криминалистический портрет личности свидетелей и потерпевших, склонных к даче заведомо ложных показаний. Л.Г. Дубинин в своем исследовании приводит типовой портрет, несколько отличающийся от составленного нами. Установлены наиболее распространенные мотивы дачи заведомо ложных показаний: в большинстве случаев (51 %) – жалость к обвиняемому, боязнь мести в 27%, стремление сохранить дружеские (родственные) отношения с преступником – 11%.

В третьем параграфе – *«Система криминалистических средств и методов преодоления дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими»* – представлен авторский подход к определению преодоления дачи заведомо ложных показаний, под которым понимается деятельность органов предварительного расследования и их должностных лиц, основанная на применении криминалистических средств и методов, состоящая из трех этапов: предупреждение, выявление и нейтрализация заведомой лжи.

Автор разграничил понятия «криминалистические средства» и «криминалистические методы». Криминалистические средства преодоления дачи заведомо ложных показаний подразделяются на: технико-криминалистические (фото-, видеоаппаратура, звукозаписывающие устройства, полиграф, устройство анализа голоса и т.д.) и тактико-криминалистические (тактические приемы, операции и комбинации).

Криминалистические методы преодоления дачи заведомо ложных показаний подразделены на две группы: система способов теоретического исследования (методы науки) и система способов практического исследования. Ни один из названных методов не является универсальным или единственным для успешного преодоления дачи заведомо ложных показаний. Все они неразрывно связаны между собой и при надлежащей

оценке их взаимосвязи могут быть успешно использованы для установления истины по уголовному делу.

Также криминалистические методы преодоления дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими могут быть классифицированы в зависимости от этапа преодоления.

1. Методы предупреждения дачи заведомо ложных показаний. В данной группе первостепенными (базовыми) методами являются методы формальной логики. Обязательный характер на этапе предупреждения дачи заведомо ложных показаний имеет метод убеждения и некоторые иные методы.

2. Выявление признаков заведомой ложности показаний свидетелей и потерпевших. Если выдвинутая версия о даче указанным лицом именно заведомо ложных показаний подтверждается, то перед органами расследования стоит задача по созданию и реализации предпосылок, надлежащих для пресечения и устранения заведомой лжи в полученных ранее показаниях. Для выявления дачи заведомо ложных показаний характерны общенаучные и специальные криминалистические методы.

3. На этапе нейтрализации дачи заведомо ложных показаний могут быть использованы различные методы, но их выбор зависит, в первую очередь, от того, насколько прочно в сознании свидетелей и потерпевших закрепилась установка на дачу заведомо ложных показаний. Следовательно необходимо должным образом нейтрализовать действия факторов, способствующих даче заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими.

В практической деятельности этапы предупреждения, выявления и нейтрализации дачи заведомо ложных показаний неразрывно связаны между собой, хотя и могут далеко отставать по времени друг от друга в силу различных причин. В свою очередь, криминалистические средства и методы могут быть как универсальными (применимы и эффективны на всех этапах

преодоления), так и узконаправленными (применимы только для одного этапа).

Глава вторая **«Тактика преодоления противодействия расследованию при даче заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими»** состоит из трех параграфов.

Первый параграф – *«Планирование предупреждения, выявления и нейтрализации дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими»* – посвящен рассмотрению особенностей планирования преодоления дачи заведомо ложных показаний.

Обосновывается позиция, что к планированию преодоления дачи заведомо ложных показаний необходимо приступать до возбуждения уголовного дела и принятия его следователем к своему производству. На данном этапе свидетели и потерпевшие могут избрать ту или иную линию поведения. Предпосылки такого возможного поведения следователь может увидеть из материалов проверки сообщения о преступлении.

Планирование производства отдельного следственного действия, направленное на предупреждение дачи заведомо ложных показаний, можно условно разделить на четыре этапа дополняющих друг друга:

- 1) непосредственное изучение имеющихся материалов уголовного дела;
- 2) получение (если необходимо) консультативной помощи у специалистов в той или иной отрасли науки;
- 3) психологическая подготовка следователя – выбор тактической линии поведения, выбор оптимального места, обстановки, времени проведения следственного действия;
- 4) непосредственно выбор необходимых криминалистических средств и методов.

Специфические особенности элементов исходных следственных ситуаций по уголовному делу, которые характеризуют наличие или отсутствие противодействия расследованию преступлений способом дачи заведомо ложных показаний: наличие сведений, подтверждающих установку свидетелей и потерпевших на дачу заведомо ложных показаний; наличие

иных сведений, подвергающих сомнению будущие показания свидетелей и потерпевших; наличие сведений, свидетельствующих о добросовестном отношении свидетелей и потерпевших при даче показаний по уголовному делу.

Содержание деятельности по планированию преодоления дачи заведомо ложных показаний включает в себя два элемента:

а) выдвижение типовой версии, нацеленной на поиск признаков лжесвидетельства, и на основе анализа конкретной следственной ситуации выбор криминалистических средств и методов по его предупреждению, а также планирование использования выбранных средств и методов;

б) при обнаружении признаков лжесвидетельства – формирование частных версий и составление на их основе перечня мероприятий по нейтрализации дачи заведомо ложных показаний.

При планировании преодоления указанного способа противодействия расследованию следует использовать помощь общественности и средств массовой информации. Также целесообразно использовать вспомогательные способы планирования: составление схем связей участников уголовного судопроизводства по уголовному делу для опровержения заведомо ложных показаний свидетелей и потерпевших и устранения возможных противоречий между ними; владение оперативной информации о возможном противодействии органам расследования преступлений способом дачи заведомо ложных показаний и другое.

Во втором параграфе – *«Тактика отдельных следственных действий, проводимых в целях преодоления дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими»* – рассмотрены криминалистические средства преодоления дачи заведомо ложных показаний, применяемые на практике: тактические приемы, операции и комбинации.

Автор пришел к выводу, что тактика производства следственных действий с недобросовестными свидетелями и потерпевшими сходна в силу тождественных целей и мотивов дачи ими заведомо ложных показаний.

Исследуя юридическую литературу, следственную и судебную практику, автор классифицировал тактические приемы преодоления дачи заведомо ложных показаний поэтапно: приемы предупреждения, выявления и нейтрализации. Также автор классифицировал тактические приемы в зависимости от квалификации уголовно-наказуемого деяния: тактические приемы преодоления дачи заведомо ложных показаний по уголовному делу, в ходе расследования которого они были даны, и тактические приемы, применяемые при расследовании уголовного дела, возбужденного по ст. 307 УК РФ. Представляется, что главной целью применения тактических приёмов по уголовному делу, возбуждённому по ст. 307 УК РФ, является нейтрализация данных ранее заведомо ложных показаний. Для достижения указанной цели необходимо выполнить следующие задачи: установление цели и мотива, выявление лиц, оказавших воздействие на свидетелей и потерпевших, и другие задачи, направленные на достижение поставленной цели.

Автор рассматривает установление психологического контакта как первоначальную тактическую комбинацию, направленную на преодоление дачи заведомо ложных показаний. Особенности личности следователя, особенности личности свидетеля и потерпевшего, особенности ситуации проведения следственного действия – использование указанных обстоятельств в диалектическом сочетании является важным условием для успешного и долговременного психологического контакта. Автор отмечает, что лицо, осуществляющее расследование преступлений, должно предъявлять к самому себе повышенные требования. В современных реалиях уделяется недостаточное внимание анализу свойств личности следователя, которые влияют на выбор криминалистических средств, методов и приемов преодоления противодействия расследованию способом дачи заведомо ложных показаний. Автор также предлагает закрепить обязанность следователя информировать свидетелей потерпевших и о возможных мерах государственной защиты в случае воздействия со стороны преступников.

Заведомо ложные показания, сообщаемые свидетелями и потерпевшими, могут быть получены в ходе производства таких следственных действий, как допрос, очная ставка. На основе выделенных тактических приемов, комбинаций и операций автор определяет особенности проведения отдельных следственных действий.

Разоблачить заведомую ложь в полученных показаниях свидетелей и потерпевших следователь может во время проведения указанных ранее следственных действий, а также с помощью умелого использования результатов проведения иных следственных действий, таких как освидетельствование, осмотр места происшествия, назначение и проведение судебной экспертизы, обыск, выемка, контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, контроль и запись переговоров и другие.

В третьем параграфе – *«Использование специальных знаний в преодолении дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими»* – рассмотрены особенности использования специальных знаний при преодолении дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими. Продемонстрирована не только тактика их использования, но и обоснование вывода о необходимости более активного привлечения в ситуациях противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших специалистов в области психологии, сфере компьютерных и иных современных технологий. Представляется, что наиболее эффективными методами в данной области являются: методы полиграфологии (В.И. Комиссаров, Я.В. Комиссарова, Ю.К. Орлов, Ю.И. Холодный); гипнорепродукционный опрос и когнитивное интервьюирование (С.Н. Богомолова, С.Д. Долгинов, В.А. Образцов, С.В. Томилина); профайлинг (И.И. Аминов, М.Р. Арпентьева, В.А. Кудин, А.Ф. Филатов). Также автором проанализирован зарубежный опыт использования нетрадиционных методов при преодолении заведомой ложности показаний.

Заключение содержит основные выводы, сформулированные автором по результатам диссертационного исследования, тактические и методические рекомендации по преодолению дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими, а также дальнейшие перспективы исследования вопросов, связанных с преодолением дачи заведомо ложных показаний.

Установлены отличия заведомо ложных показаний, даваемых свидетелями и потерпевшими, от ложных: 1) цель заведомо ложных показаний – оказание противодействия органу расследования или суду; 2) дача заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими влечет уголовную ответственность; 3) преднамеренность заведомо ложных показаний и осознание значимости правдивых показаний для дела; 4) заведомо ложные показания должны быть об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Знание факторов, способствующих даче заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими, обеспечивает сотрудникам органов предварительного расследования возможность целенаправленной работы в правильном направлении по уголовному делу.

После оценки и анализа сложившейся следственной ситуации определяются три относительно самостоятельных этапа преодоления заведомой ложности показаний: предупреждение, выявление и нейтрализация. Для каждого этапа характерны определенные криминалистические средства и методы.

Представлено теоретическое обоснование необходимости совершенствования имеющихся и разработки новых криминалистических средств и методов, направленных на преодоление противодействия расследованию способом дачи заведомо ложных показаний.

В приложении приводятся статистические сведения о зарегистрированных преступлениях, предусмотренных ст. 307 УК РФ в субъектах Российской Федерации, расследованных следователями и

дознателями с 2012 по 2016 гг., сведения о результатах работы органов предварительного расследования правоохранительных органов по расследованию уголовных дел, возбужденных по ст. 307 УК РФ, а также аналитические справки по результатам исследования уголовных дел, изучения выпусков «Следственная практика» (1940-1983 гг.) и опроса сотрудников органов предварительного следствия и дознания по проблемам преодоления дачи заведомо ложных показаний.

Научные публикации в рецензируемых журналах, рекомендованных перечнем ВАК при Минобрнауки России:

1. **Карпенко, О.А.** Сущность дачи заведомо ложных показаний как приема противодействия расследованию преступлений / О.А. Карпенко // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2017. – № 2 (28). – С. 133-137 (0,51 п.л.).

2. **Карпенко, О.А.** Планирование выявления и расследования дачи ложных показаний по уголовному делу / О.А. Карпенко// Юрист-правоведь. – 2017. – № 3 (82). – С. 50-54 (0,6 п.л.).

3. **Карпенко, О.А.** Использование нетрадиционных специальных знаний в разоблачении заведомо ложных показаний свидетелей и потерпевших / О.А. Карпенко // Вестник Восточносибирского юридического института МВД России. – 2018. – № 1 (84). – С. 125-130 (0,75 п.л.).

4. **Карпенко, О.А.** Установление психологического контакта со свидетелем и потерпевшим с целью преодоления дачи заведомо ложных показаний / О.А. Карпенко // Закон и право. – 2018. – № 2. – С 147-150 (0,5 п.л.).

Научные публикации в иных изданиях:

5. **Карпенко, О.А.** К вопросу о преодолении заведомо ложных показаний свидетелей и потерпевших / О.А. Карпенко // Правоохранительная деятельность в Российской Федерации: проблемы теории и практики: материалы ежегодной научно-практической конференции. – Калининград: Калининградский филиал СПБУ МВД России, 2016. – С. 95-98 (0,31 п.л.).

6. **Карпенко, О.А.** Дача заведомо ложных показаний: понятие, уголовно-процессуальные и криминалистические средства преодоления / О.А. Карпенко // Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: сборник материалов международной научно-практической конференции. – Орел: ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2016. – С. 185-188 (0,25 п.л.).

7. **Карпенко, О.А.** Заведомо ложные показания как элемент конфликтной ситуации при расследовании преступлений / О.А. Карпенко // Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика (Конфликты и конфликтные ситуации в досудебном производстве по уголовному делу и в суде; Особенности преподавания уголовного процесса и современная уголовно-процессуальная практика): сборник материалов всероссийской научно-практической конференции (57-е криминалистические чтения). – М.: Академия управления МВД России, 2016. Ч. 2. – С. 62-70 (0,4 п.л.).

8. **Карпенко, О.А.** Признак заведомости при даче ложных показаний свидетелями и потерпевшими / О.А. Карпенко // Актуальные проблемы использования специальных знаний в следственной практике: сборник материалов всероссийской научно-практической конференции, посвященной к 300-летию Российской полиции. – Владивосток: ДВФУ, 2017. – С. 58-62 (0,23 п.л.).

9. **Карпенко, О.А.** Допрос недобросовестных свидетелей и потерпевших: тактические особенности преодоления дачи заведомо ложных показаний / О.А. Карпенко // Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: сборник материалов международной научно-практической конференции. – Орел: ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2017. – С. 211-216 (0,38 п.л.).

10. **Карпенко, О.А.** Криминалистические методы преодоления дачи заведомо ложных показаний / О.А. Карпенко // Лучшая научная статья 2018:

сборник статей XV Международного научно-практического конкурса. — Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». – 2018. – С. 138-141 (0,35 п.л.).

11. **Карпенко, О.А.** Криминалистические средства и методы преодоления противодействия расследованию в форме дачи заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими / О.А. Карпенко // Летняя школа молодых ученых – 2018: сборник материалов международной научно-практической конференции. – М.: Академия управления МВД России, 2018. – С. 157-162 (0,3 п.л.).

Подписано в печать 09.10.2018 г. Формат 60x84 1\16

Усл. печ. л. 1,41 Тираж 100 экз. Зак. 308г.

Отпечатано в отделении полиграфической оперативной печати

РИО Академии управления МВД России

125171, Москва, ул. З. и А. Космодемьянских, 8