



На правах рукописи

БАЦИН Иван Викторович

**ИНСТИТУТ КОНКУРЕНТНЫХ ОТНОШЕНИЙ
КАК ОБЪЕКТ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ:
ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ**

Специальность : 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Нижегород – 2017

Работа выполнена в Нижегородском институте менеджмента и бизнеса

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ,
заслуженный юрист РФ
Кузнецов Александр Павлович

Официальные оппоненты: *Талан Мария Вячеславовна,*
доктор юридических наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет», заведующий
кафедрой уголовного права;

Тюнин Владимир Ильич,
доктор юридических наук, профессор
ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский
университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации», профессор
кафедры уголовного права

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
университет им. П.Г. Демидова»

Защита состоится 31 января 2018 года в 11⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д 203.009.01, созданного на базе Нижегородской академии МВД России, по адресу: 603144, г. Нижний Новгород, Бокс-268, Анкудиновское шоссе, 3, зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Нижегородской академии МВД России: <https://na.mvd.ru>.

Автореферат разослан «__» ноября 2017 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

Е.А. Мамай

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Проводимые в конце XX – начале XXI века социально-экономические и политико-правовые преобразования активизировали научный поиск модели экономической независимости, территориальной целостности и суверенитета России. В этих условиях прогресс государства невозможен без разработки реально функционирующей правовой системы, позволяющей обеспечить экономическую безопасность государства. Как показывает исследование проблем экономической безопасности, соответствующие правовые институты в силу определенных обстоятельств не отвечают требованиям сегодняшнего дня, функционируют неэффективно. Все перечисленное создает серьезные препятствия на пути дальнейшего достижения экономического и социального благополучия.

Отказ от планирования и бессистемность социально-экономических преобразований создали в экономике проблемы, оставили нерешенным целый комплекс вопросов. Среди них представляется необходимым выделить проблему эффективности правового регулирования института конкурентных отношений, которые в рыночной экономике занимают особое место, обеспечивая ее существование. Между тем уровень их защиты не отвечает существующим реалиям. Количество нарушений законодательства в сфере конкурентных отношений за последние годы увеличилось. Регистрируется больше фактов установления монопольно высоких цен, фактов изъятия товара с рынка для создания дефицита. Выросла доля нарушений при проведении торгов. Резонансные дела против крупнейших нефтяных компаний по фактам картельных сговоров, против органов государственной власти за антиконкурентные действия, а также дела против субъектов естественных монополий по фактам злоупотребления доминирующим положением – результат новой политики по защите конкуренции. Монополизация различных сфер экономики приводит к установлению крупными игроками рынка своих антиконкурентных правил. Негативные

последствия монополизации очевидны – сверхприбыли получают не только за счет подавленных конкурентов, но и за счет потребителей. Таким образом, разрушаются нормальные экономические связи и отношения между субъектами экономической деятельности, причиняется серьезный ущерб общественным и государственным интересам.

Приоритетным направлением в данной области является выработка единой согласованной системы правовых норм разных уровней, способных эффективно регулировать конкурентные отношения и законную монополистическую деятельность хозяйствующих субъектов.

Особое внимание следует уделить изучению норм, регламентирующих уголовно-правовую охрану института конкурентных отношений. В связи с изменениями, внесенными в Уголовный кодекс РФ, требуется их глубокое, комплексное исследование. Важно учитывать, что конкурентные отношения неразрывно связаны с такими сферами, как заключение сделок, использование средств индивидуализации товаров, соблюдение установленного режима коммерческой, налоговой и банковской тайны и др. Все вышеперечисленные сферы экономических отношений урегулированы уголовным законодательством России, однако нормы необходимо корректировать и совершенствовать в соответствии с требованиями сегодняшнего дня.

Сказанное свидетельствует об актуальности проблематики данного диссертационного исследования и его теоретико-прикладном значении.

Степень научной разработанности проблемы. Изучение научной литературы по разрабатываемой тематике позволяет заключить, что отдельные вопросы охраны института конкуренции рассматривались в трудах таких ученых, как: И.А. Александрова, А.А. Аслаханов, В.М. Баранов, К.В. Барышкова, Е.В. Благов, А.Н. Бойцов, Н.И. Ветров, Б.В. Волженкин, Ю.Г. Галай, Л.Д. Гаухман, А.С. Горелик, Г.Н. Горшенков, В.В. Гриб, А.Я. Гришко, Дж. Гэлбрейт, А.С. Дементьев, Ю.А. Ежов, В.И. Еременко, А.А. Еремин, Г.А. Есаков, А.Э. Жалинский, И.В. Ильин,

Л.В. Иногамова-Хегай, П.А. Кабанов, Н.Г. Кадников, Д.А. Керимов, И.А. Клепицкий, В.С. Комиссаров, В.А. Кондрашина, Л.Л. Кругликов, В.Н. Кудрявцев, А.П. Кузнецов, Н.Ф. Кузнецова, В.Ф. Лапшин, Б.М. Леонтьев, Н.А. Лопашенко, А.А. Малиновский, Н.Н. Маршакова, В.Е. Мельникова, П.Т. Некипелов, К.В. Ображиев, Т.Ю. Орешкина, П.Н. Панченко, К.О. Папеева, С.А. Паращук, С.М. Паршин, С.В. Петров, Т.В. Пинкевич, С.В. Познышев, А.И. Рарог, В.В. Сверчков, О.Г. Соловьев, Н.С. Таганцев, М.В. Талан, К.Ю. Тотьев, В.И. Тюнин, К.М. Хутов, Е.Е. Черных, А.И. Чучаев, А.М. Яковлев, П.С. Яни и др.

Несмотря на многообразие теоретического материала данная проблема не получила достаточно полного освещения в специальных исследованиях, в связи с чем перед наукой и практикой до сих пор стоит ряд нерешенных проблем уголовно-правовой охраны конкурентных отношений. Более того, в последнее время законодатель постоянно предпринимает попытки усовершенствования уголовно-правовых предписаний, а также специального законодательства в области охраны института конкуренции. Все предпринятые законодателем меры в своей совокупности обусловили необходимость обращения к комплексному исследованию данной темы.

Объектом исследования является институт конкурентных отношений в условиях современной рыночной экономики, охраняемый уголовным законом.

Предметом исследования выступают теоретические разработки, характеризующие институт конкурентных отношений; место конкурентных отношений в системе уголовно-правовой охраны; нормы Конституции Российской Федерации; отраслевое законодательство, регулирующее отдельные виды конкурентных отношений; научные публикации российских и зарубежных авторов, посвященные правовой регламентации конкурентных отношений; нормативные правовые акты дореволюционного, советского, зарубежного уголовного законодательства; действующие уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за преступления, посягающие

на конкурентные отношения.

Цель исследования заключается в выявлении объективно существующих закономерностей уголовно-правовой охраны института конкурентных отношений и разработке на этой основе научных рекомендаций по совершенствованию действующего российского уголовного законодательства в сфере охраны конкуренции.

Достижение поставленной цели обусловило постановку и решение следующих **задач**:

- раскрыть понятие, сущностные характеристики института конкурентных отношений;
- определить место конкурентных отношений в системе уголовно-правовой охраны;
- изучить исторические закономерности и тенденции развития уголовного законодательства об ответственности за посягательства на конкурентные отношения;
- провести сравнительное исследование уголовного законодательства зарубежных стран в целях выявления положительного опыта и возможного его использования с учетом особенностей развития российского института конкуренции;
- выявить проблемы в юридико-техническом конструировании уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за посягательства на конкурентные отношения;
- провести отграничение норм об ответственности за посягательства на конкурентные отношения от смежных составов;
- внести научно-обоснованные предложения по совершенствованию норм уголовного законодательства, относящихся к комплексной охране конкурентных отношений.

Научная новизна диссертации состоит в том, что представленная работа посвящена комплексному исследованию основных теоретических и прикладных проблем, возникающих в связи с реализацией системы мер

уголовно-правовой охраны института конкурентных отношений. Впервые в уголовно-правовой науке с учетом изменившихся положений уголовного и смежного законодательства выявлены объективно существующие закономерности уголовно-правовой охраны института конкурентных отношений и исходя из этого разработаны научные рекомендации, позволяющие повысить эффективность действия уголовно-правовых норм.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется комплексной разработкой института охраны конкурентных отношений в современных условиях, что в значительной степени восполняет пробел в уголовно-правовой науке.

Теоретическая значимость в концентрированном виде заключается в том, что изложенные в работе научные положения и обобщения позволяют получить объективное представление о проблемах и путях совершенствования механизма уголовно-правовой охраны института конкурентных отношений, о научных аспектах реализации механизма противодействия экономическим преступлениям в целом. Полученные научные результаты могут быть использованы в качестве методологической и теоретической базы для разработки основных направлений в области уголовно-правовой охраны института конкурентных отношений.

Практическая значимость работы состоит в том, что материалы исследования могут служить основой правильного и единообразного применения уголовно-правовых норм, направленных на охрану института конкурентных отношений, недопущение ошибок в правоприменительной практике. Высказанные автором рекомендации могут быть полезны в процессе совершенствования уголовного законодательства, оказать помощь правоохранительным органам, занимающимся профилактикой указанного рода преступлений, а также использованы в преподавании курса Особенной части УК РФ и спецкурсов, посвященных проблемам охраны института конкурентных отношений.

Методология и методы диссертационного исследования.

Общеметодологическую основу исследования составили базовые положения диалектического метода познания явлений и процессов реальной действительности, предполагающей их изучение в постоянном развитии, тесной взаимосвязи и взаимообусловленности. В процессе исследования использовалась совокупность общенаучных методов: сравнение, анализ, синтез, индукция, дедукция. Также применялись частнонаучные методы исследования: формально-логический, историко-правовой, системно-структурный методы познания социально-правовой действительности, позволяющие комплексно изучить основные направления и особенности теории и практики, качественные изменения, происходящие в процессе развития изучаемых явлений.

Основные положения исследования, выносимые на защиту:

I. Положения, относящиеся к методологическим основам уголовно-правовой охраны института конкурентных отношений.

На основе логико-философского, экономико-правового инструментария, правил юридико-технического конструирования:

- 1) сформулированы понятия и выделены признаки конкуренции, конкурентных отношений, монополизма, антиконкурентных действий;
- 2) обосновано выделение конкурентных отношений в главе 22 УК РФ в качестве непосредственного объекта, проведена классификация и сформулирована дефиниция преступлений, посягающих на конкурентные отношения.

II. Положения, относящиеся к сравнительному исследованию уголовно-правовой охраны конкурентных отношений в российском и зарубежном законодательстве.

- 1) выделены основные этапы развития и совершенствования отечественного уголовного законодательства в сфере конкурентных отношений исходя из криминализации и декриминализации деяний в

указанной сфере: дореволюционный (до 1917 г.), советский (1917–1991 гг.), постсоветский (с 1991 г. по настоящее время);

2) выявлены устойчивые тенденции отнесения посягательств на конкурентные отношения к преступным деяниям и постепенного ужесточения ответственности за рассматриваемые посягательства в отечественном уголовном законодательстве на протяжении всех периодов их развития под влиянием изменения социально-экономических отношений;

3) на основании компаративистского исследования зарубежного уголовного законодательства по охране конкурентных отношений:

а) определен характер развития российского и зарубежного законодательства и возможности его унификации;

б) выявлены положительные парадигмы зарубежного законодательства, позволяющие высказать предложение об их имплементации в российское уголовное законодательство, в частности, установлении уголовной ответственности юридических лиц за посягательства на конкурентные отношения.

III. Положения, относящиеся к критическому исследованию уголовно-правовой охраны конкурентных отношений в главе 22 УК РФ.

На основании инструментального исследования норм об уголовной ответственности за посягательство на конкурентные отношения:

1) сформулированы предложения об устранении юридико-технических ошибок при конструировании уголовно-правовых норм главы 22 УК РФ, исключающих нарушения системности, принципов унификации и дифференциации; казуистичность нормативно-правовых установлений; терминологическую неопределенность в установлении признаков составов преступлений;

2) выявлены проблемы в юридико-техническом конструировании статьи 178, 179, 180, 183, 184 УК РФ;

3) предложены изменения и дополнения указанных норм;

4) проведено отграничение изучаемых составов преступлений от смежных;

5) разработаны научно-практические основания квалификации перечисленных статей.

Степень достоверности диссертационного исследования обусловлена использованием теоретической, нормативно-правовой и эмпирической базы.

Теоретическая основа исследования представлена фундаментальными разработками ведущих отечественных ученых-юристов, специалистов в области экономики, общей теории государства и права, гражданского, административного, уголовного права, криминологии и других отраслей права.

Нормативно-правовую основу исследования составили международные правовые документы в области конкурентных отношений, Конституция Российской Федерации, федеральные законы, гражданское, административное, уголовное законодательство, а также нормы уголовного законодательства ряда зарубежных государств, имеющих большой опыт противодействия недобросовестной конкуренции.

Эмпирическая база исследования включает в себя материалы правотворческой деятельности органов государственной власти, правоприменительной и интерпретационной практики судебных органов, министерств и ведомств РФ в области охраны конкурентных отношений.

Достоверность положений диссертации аргументируется результатами криминологических исследований, а также статистическими данными ГИЦ МВД России с 1997 по 2013 годы о состоянии экономической преступности в России.

В разработке практических предложений использовался сравнительный анализ отечественного законодательства, практики его применения с законодательством и деятельностью органов правоохраны зарубежных стран. Все это позволило объективно оценить, проверить, сопоставить и дополнить

результаты исследований, обстоятельно аргументировать новые научные выводы и практические рекомендации.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовно-правовых дисциплин Нижегородского института менеджмента и бизнеса. Основные положения диссертации нашли отражение в одиннадцати научных публикациях автора, в том числе три из них опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России общим объемом 4,65 п. л., докладывались на трех международных конференциях и семинарах, одной всероссийской и двух научно-практических конференциях. Рукопись диссертации обсуждалась на заседаниях кафедр: уголовно-правовых дисциплин Нижегородского института менеджмента и бизнеса, уголовного и уголовно-исполнительного права Нижегородской академии МВД России. Теоретические и практические рекомендации, высказанные автором в диссертационном исследовании, внедрены в учебный процесс Чебоксарского кооперативного института (филиал) Российского университета кооперации, Нижегородского института менеджмента и бизнеса, четвертого факультета Института повышения квалификации (Нижний Новгород) Академии Следственного комитета Российской Федерации, Нижегородского института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС), правотворческую деятельность Законодательного собрания Нижегородской области, практическую деятельность Торгово-промышленной палаты Нижегородской области, Нижегородского управления Федеральной антимонопольной службы России, Кулебакской городской прокуратуры.

Структура диссертации соответствует логике построения научного исследования, определяется целями и задачами и включает в себя введение, три главы, содержащие семь параграфов, заключение, список литературы и приложение. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК Министерства образования и науки РФ.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, раскрываются степень ее научной разработанности, цели и задачи исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, методология и методы диссертационного исследования, положения, выносимые на защиту, степень достоверности и апробация результатов.

Первая глава «Методологические основы уголовно-правовой охраны института конкурентных отношений» включает в себя два параграфа.

В *первом параграфе «Понятие, признаки, сущностная характеристика конкурентных отношений»* проведено исследование доктринальных и нормативных источников, позволившее выделить ряд основных признаков конкуренции и сформулировать ее понятие. Признаки конкуренции: это соперничество хозяйствующих субъектов, направленное на получение наибольшей прибыли; это строгое и неукоснительное соблюдение правовых предписаний, состязательности и регулирующих санкций; это использование разнообразных хозяйственных и интеллектуальных способов и средств; это повышение качественного уровня развития общественно-экономических отношений; это форма стимулирования развития производства, направленная на увеличение количества товаров и повышение их качества. Таким образом, *конкуренцию можно определить как регламентированное правом соперничество хозяйствующих субъектов в сфере экономической деятельности, осуществляемое с использованием разнообразных хозяйственных и интеллектуальных способов и средств, направленное на повышение эффективности производства и ведущее к качественному росту развития общественно-экономических отношений.*

Конкуренции по ее сущностному содержанию свойственны как позитивные, так и негативные проявления, которые соответственно могут способствовать не только развитию экономических отношений, но и их

подрыву. Определяя конкуренцию в качестве экономико-правовой категории, представляется оправданным установить границы правового регулирования конкурентных отношений, позволяющих использовать меры уголовно-правового воздействия в случае незаконных способов конкурентной борьбы.

Конкурентные отношения – это разновидность экономико-правовых отношений, урегулированных нормами конкурентного права, призванных упорядочить возникающие общественные отношения. Конкурентные отношения – это своеобразная форма, модель фактических отношений, связанных с выполнением обязанностей, призванных определять поведение сторон, вносить в них элемент упорядоченности и тем самым конкретизировать государственную волю, выраженную в правовых предписаниях.

Под монополизмом понимается тип экономических отношений, при котором отдельные предприниматели навязывают собственные интересы своим конкурентам и обществу, игнорируя их действительные потребности.

Признаками монополизма выступают: во-первых, верховенство и доминирование на рынке единственного хозяйствующего субъекта (государство, группа лиц, фирма, компания и т.д.); во-вторых, действие хозяйствующего субъекта в соответствии только со своими интересами, без учета интересов контрагентов; в-третьих, способность хозяйствующего субъекта диктовать контрагентам выгодные для себя условия.

Под антиконкурентными действиями следует понимать незаконные действия субъектов экономической деятельности, направленные на ограничение, устранение или недопущение конкуренции на рынке. Антиконкурентные действия всегда связаны с нарушением правовых предписаний в области предпринимательства, причиняют ущерб нормальным экономическим отношениям, их субъектами выступают лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность.

Во втором параграфе «Конкурентные отношения в системе уголовно-правовой охраны» рассматриваются наиболее спорные в уголовно-правовой науке позиции определения видового объекта преступлений в сфере экономической деятельности. Главной причиной полисемии научных мнений является то, что до сих пор в России недостаточно развиты социально-экономические отношения, влияющие на экономическую деятельность, тем самым затрудняя установление объекта уголовно-правовой охраны, в частности видового объекта преступлений изучаемой группы. По мнению автора, видовым объектом преступлений в сфере экономической деятельности необходимо признавать систему общественных отношений, складывающихся в сфере экономической деятельности.

Классификация преступлений в сфере экономической деятельности связана с рядом объективных трудностей: сложностью в определении непосредственного объекта многих преступлений главы 22 УК РФ, казуистичным описанием криминообразующих признаков составов преступлений в диспозициях уголовно-правовых норм, несоответствием законодательной формы описания деяния его содержанию в новых принимаемых нормативных актах, бланкетностью диспозиций.

В системе преступлений в сфере экономической деятельности особое место занимают преступления, посягающие на конкурентные отношения. Однако далеко не все ученые, предлагая классификации преступлений в сфере экономической деятельности, выделяют преступления, посягающие на конкурентные отношения. Единая концепция научной классификации преступлений в сфере экономической деятельности, в том числе и посягающих на конкурентные отношения, не выработана в силу объективных и субъективных причин.

Предлагается в системе преступлений в сфере экономической деятельности выделить группу преступлений, посягающих на конкурентные отношения, и включить в нее статью 178 «Ограничение конкуренции», статью 179 «Понуждение к совершению сделки или к отказу от ее

совершения», статью 180 «Незаконное использование средств идентификации товара», статью 183 «Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну» и статью 184 «Оказание противоправного влияния на результат официального спортивного или зрелищного коммерческого конкурса».

Под преступлениями, посягающими на конкурентные отношения (конкурентные преступления), следует понимать запрещенные уголовным законом и причиняющие ущерб общественным отношениям умышленные действия, совершаемые в процессе конкурентной деятельности хозяйствующими субъектами или их представителями.

Вторая глава «Сравнительное исследование уголовно-правовой охраны конкурентных отношений в российском и зарубежном законодательстве» содержит два параграфа.

В первом параграфе «Эволюция уголовно-правовой охраны конкурентных отношений в российском законодательстве» исследуется история развития уголовного законодательства в области противодействия преступлениям, посягающим на конкурентные отношения, что позволило установить основные этапы его развития и совершенствования, обобщить опыт криминализации и декриминализации деяний в сфере конкурентных отношений в границах трех периодов: дореволюционного (до 1917 г.), советского (1917–1991 гг.), постсоветского (с 1991 г. по настоящее время).

Ключевые положения дореволюционного уголовного законодательства об ответственности за посягательства на конкурентные отношения послужили ориентиром для регламентации и дальнейшего развития норм советского уголовного законодательства. Конкурентные преступления обычно наказывались заключением в тюрьму на время от четырех до восьми месяцев. В ряде случаев оно дополнялось лишением всех особенных прав и преимуществ, лично и по состоянию присвоенных. Иногда альтернативой тюремному заключению выступали арест на срок от трех недель до четырех месяцев и денежное взыскание.

В советский период наказание за преступления в сфере конкурентных отношений заметно ужесточилось. В числе установленных наказаний наиболее часто можно отметить лишение свободы (от шести месяцев до пяти лет), ссылку (от трех до пяти лет), конфискацию имущества, лишение права торговли, реже применялись штраф (до трехсот рублей) и исправительные работы (до шести месяцев).

История развития уголовного законодательства России в области охраны института конкурентных отношений свидетельствует о том, что становление и его совершенствование происходили под влиянием изменения социально-экономических отношений: во-первых, перехода от командно-административной системы (государственной монополии в сфере экономики) к рыночной экономике (основам конкурентных отношений); во-вторых, противоречивости уголовного и смежного законодательства о конкурентных отношениях, препятствовавших их эффективной уголовно-правовой охране.

Во втором параграфе «Уголовно-правовая охрана конкурентных отношений в зарубежном законодательстве» описана система уголовно-правовой охраны конкурентных отношений в зарубежном законодательстве, выявлены ее специфические особенности, лучшие правовые решения в процессе законотворческой и правоприменительной практики других государств, высказаны предложения по трансформации передовых правовых решений в российское уголовное законодательство.

В настоящее время монополистические действия и ограничение конкуренции криминализированы во многих странах, но, несмотря на это, превалируют меры гражданско-правового или административно-правового воздействия, тем более, что антимонопольные штрафы для юридических лиц так велики, что по своим размерам не отличаются от уголовных санкций. Антимонопольное законодательство, в том числе уголовное, как правило, располагается в специальных нормативных актах.

Наличие в Великобритании многочисленных статутов, обеспечивающих охрану конкурентных отношений, создало проблему

одновременного применения исков о недобросовестной конкуренции с исками о нарушении прав объекта интеллектуальной собственности.

Специфика регулирования конкурентных отношений в Великобритании заключается в том, что оно осуществляется преимущественно нормами гражданского и административного законодательства. Уголовное законодательство в этой сфере практически не применяется, и основная его задача состоит в обеспечении государственного расследования деликтов в области конкурентных отношений.

В законодательстве США принято значительное количество нормативных актов, направленных на регулирование конкурентных отношений. Однако уголовная ответственность за нарушение антитрестовского законодательства предусмотрена только в законе Шермана 1890 года. Остальные законы носят гражданско-правовой или административный характер, будучи принятыми в качестве поправок или дополнений к закону Шермана, и существенно ограничивают его действие.

Возбудить преследование на основе закона Шермана вправе только министерство юстиции, которое может реагировать как в уголовно-правовом, так и в гражданско-правовом порядке. В настоящее время преобладает именно гражданско-правовое воздействие на нарушителей норм об охране конкурентных отношений. В то же время размер уголовных штрафов, налагаемых на корпорации, имеет отчетливую тенденцию к росту.

В Уголовном кодексе Франции не предусмотрена ответственность за нарушение конкурентного законодательства. Все нормы об охране конкурентных отношений закреплены в иных кодифицированных актах, в основном Торговом кодексе Франции, а также Сельском кодексе и Кодексе о потреблении.

Спецификой французского законодательства об охране конкуренции является то, что большинство норм об охране конкурентных отношений являются уголовными, однако размер административного штрафа значительно превышает размер уголовного. Размеры штрафов колеблются от

45 тысяч до 2 миллионов евро.

В законодательстве Германии конкурентные отношения охраняются как неcodифицированными законами, носящими гражданско-правовой или административный характер, так и непосредственно нормами УК ФРГ, которые, однако, в силу специфики немецкой правовой системы являются, по сути, бланкетными и требуют обращения к иным законам.

Уголовно-правовые запреты в области конкуренции по законодательству Германии сводятся всего к двум деяниям: ограничивающие конкуренцию соглашения при проведении конкурсов и получение, и дача взятки в хозяйственном обороте. Более того, в немецкой уголовно-правовой доктрине высказывается мнение о спорности попыток использовать уголовный закон в этой мало подходящей для него сфере, к тому же не вполне должным образом.

Характерной особенностью ответственности за посягательства на конкурентные отношения в зарубежном законодательстве выступает то, что в нем превалируют гражданско-правовые и административно-правовые нормы об охране конкурентных отношений. Уголовный закон применяется в редких случаях, однако, несмотря на это, меры уголовно-правового воздействия являются достаточно строгими, и позволяют обеспечивать охрану складывающихся конкурентных отношений. Кроме этого, эффективным инструментом противодействия посягательствам на отношения в указанной сфере служит институт уголовной ответственности юридических лиц. В условиях рыночных отношений этот опыт следует признать положительным, и требующим закрепления в российском уголовном законодательстве.

Третья глава «Критическое исследование уголовно-правовой охраны конкурентных отношений в главе 22 УК РФ» содержит три параграфа.

Первый параграф «Негативные парадигмы конструирования норм главы 22 УК РФ» посвящен исследованию уголовно-правовых норм,

включенных в главу 22 УК РФ. Установлено, что в процессе правотворческой деятельности законодатель нарушил правила юридической техники. Это выразилось в нарушении системности при конструировании главы 22 УК РФ в целом, нарушении принципов унификации и дифференциации, казуистичности нормативно-правовых установлений; терминологической неопределенности в формулировании признаков составов преступлений. Выявленные изъяны типичны для преступлений данной главы и их можно обнаружить в большинстве уголовно-правовых норм. Не являются исключением и нормы об ответственности за посягательства на конкурентные отношения, так как эти положения выступают составной частью системы преступлений в сфере экономической деятельности.

Во втором параграфе «Уголовно-правовое исследование норм об охране конкурентных отношений» на основании проведенного исследования норм об уголовно-правовой охране конкурентных отношений выявлено, что законодатель при их конструировании допустил ряд юридико-технических ошибок как системного, так и содержательного характера, выразившихся в межотраслевых коллизиях и определении криминообразующих признаков.

Рассмотрение проблем и дискуссионных предписаний статьи 178 УК РФ дало основания заключить, что, даже несмотря на последние внесенные законодателем новации, она не отличается совершенством. Законодатель необоснованно исключил недопущение и устранение конкуренции из форм преступного поведения, декриминализировал такой способ совершения преступления, как злоупотребление доминирующим положением на рынке, некорректно изложил временной признак специального освобождения от уголовной ответственности. В связи с этим предлагается внести изменения в статью 178 УК РФ: 1) вернуть название статье 178 УК РФ в прежней редакции («Недопущение, ограничение или устранение конкуренции»); 2) включить в диспозицию такие деяния, как

недопущение или устранение конкуренции; 3) включить в диспозицию способ совершения преступления «злоупотребление доминирующим положением на рынке»; 4) исключить из примечания 3 условие об обращении лица в правоохранительные органы первым; 5) включить понятие злоупотребления доминирующим положением в примечание 4.

Указанные проблемные положения предлагается устранить путем:

– внесения изменений в название статьи 178 УК РФ: *«Недопущение, ограничение или устранение конкуренции»;*

– формулирования новой редакции части 1 статьи 178 УК РФ: *«Недопущение, ограничение или устранение конкуренции путем заключения хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля) или злоупотребления доминирующим положением, если эти деяния причинили крупный ущерб или повлекли извлечение дохода в крупном размере»;*

– формулирования новой редакции примечаний:

«Примечание 3: Лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольно сообщило об этом преступлении, активно способствовало его раскрытию и (или) расследованию, возместило причиненный этим преступлением ущерб или иным образом загладило причиненный вред, и если в действиях этого лица не содержится иного состава преступления.

Примечание 4: Под злоупотреблением доминирующим положением понимается установление и (или) поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара, необоснованный отказ или уклонение от заключения договора, ограничение доступа на рынок».

Исследование дискуссионных предписаний статьи 178 УК РФ позволило высказать предложения по определению момента окончания преступления, а также провести его разграничение со смежными составами, в частности с вымогательством (ст. 163 УК РФ). Преступление следует считать

оконченным с момента совершения принуждения, независимо от того, удалось или нет виновному склонить потерпевшего к заключению сделки или к отказу от ее заключения. Такой состав так же, как и состав вымогательства, можно считать усеченным, так как момент его окончания фактически отнесен на момент покушения на совершение преступления.

Различие между статьей 179 и статьей 163 УК РФ заключается в направленности действий и содержании умысла виновного: в первом случае лицо принуждается только к совершению или к отказу от совершения сделки, при этом лицу не причиняется имущественный ущерб, а в случае вымогательства лицо принуждается к передаче имущества или права на имущество безвозмездно либо за цену, не соответствующую их реальной стоимости.

Нарушение юридико-технических правил при конструировании статьи 180 УК РФ привело к ряду проблем в определении объекта, неоднократности, крупного ущерба, субъективной стороны преступления субъекта, а также к проблемам квалификации. Кроме того, законодателем были допущены следующие ошибки в процессе конструирования криминообразующих признаков: уголовно-правовые положения не были соотнесены с административными нормами, притом, что статья 180 УК РФ предусматривала административную преюдицию; противоречиво сформулирован термин «неоднократность»; в одной статье закреплены два самостоятельных состава.

На основании изложенного предлагается новая редакция статьи 180 УК РФ и включение в УК РФ статьи 180¹.

«Статья 180. Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)

1. Незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, если это деяние совершено в крупном размере, –

наказывается...

2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, –

наказывается...

Статья 180¹. Незаконное использование предупредительной маркировки

1. Незаконное использование предупредительной маркировки в отношении не зарегистрированного в Российской Федерации товарного знака или наименования места происхождения товара, если это деяние совершено в крупном размере, –

наказывается...

2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, –

наказывается...»

В процессе исследования статьи 183 УК РФ был выявлен ряд допущенных законодательных дефектов. При конструировании статьи 183 УК РФ законодатель, во-первых, включил в нее три равнозначных объекта уголовно-правовой охраны: общественные отношения, обеспечивающие неприкосновенность: а) коммерческой; б) налоговой; в) банковской тайны; во-вторых, неверно был использован терминологический инструментарий (при конструировании части 3 статьи 183 УК РФ употреблено словосочетание «те же деяния», что не позволяет определить, относятся ли они к частям 1 и 2 этой статьи или только к части 2; в-третьих, применен термин «похищение», одновременно с наличием в УК РФ понятия «хищение» с его законодательным определением); в-четвертых, не был соблюден принцип унификации при конструировании размеров наказаний в санкциях статьи 183 УК РФ и статьи 283 УК РФ «Разглашение

государственной тайны», статьи 283¹ УК РФ «Незаконное получение сведений, составляющих государственную тайну».

Учитывая изложенное, предлагается унифицировать максимальные санкции за посягательство на государственную, коммерческую, налоговую или банковскую тайну, а также разграничить последние как объекты уголовной правовой охраны, выделив их в отдельные статьи (183, 183¹, 183²) без изменения основных криминообразующих признаков. При этом термин «*похищение*» следует исправить на «*хищение*» в соответствующем падеже, а слова «*те же деяния*» заменить на «*деяния, предусмотренные в части второй настоящей статьи*».

Исследование объекта преступления, предусмотренного статьей 184 УК РФ, показало, что таковым выступают интересы спортивной организации или организации, устраивающей зрелищный коммерческий конкурс. Поскольку подобный объект наиболее близок к видовому объекту главы 23 УК РФ «Преступления против интересов службы в коммерческих или иных организациях», статью 184 УК РФ следовало бы переместить в указанную главу, например за номером 204¹ УК РФ.

В третьем параграфе «Проблемы конструирования, квалификации и разграничения преступлений, посягающих на конкурентные отношения» сделан вывод о том, что законодатель в процессе правотворческой деятельности при конструировании уголовно-правовых положений, регулирующих конкурентные отношения, использует разнообразный юридико-технический инструментарий. Знание юридико-технических приемов, правильное использование их позволяют избежать ошибок системного и содержательного характера. В данном случае законодатель должен найти оптимальное правовое решение с учетом объективно сложившихся обстоятельств, позволяющих учесть все возможные варианты развития охраняемых благ и интересов. Несогласованность законодательных предписаний с концептуальными основами внутренней уголовной политики приведет к юридико-техническим

ошибкам.

Исследование показало, что наиболее характерными ошибками при конструировании норм об ответственности за конкурентные отношения выступают:

- непостоянство в криминализации/декриминализации деяний;
- нарушение принципов унификации при конструировании криминообразующих или квалифицирующих признаков составов преступлений, посягающих на конкурентные отношения, и смежных составов;
- бланкетность диспозиций статей исследуемых норм, затрудняющая правоприменение и правопонимание;
- рассогласованность позитивного законодательства, влекущая противоречия в понимании понятийного аппарата.

Разграничение составов преступлений, посягающих на конкурентные отношения, друг от друга и от смежных составов осуществляется, в первую очередь, по признакам объективной стороны, гораздо реже для отграничения используются признаки объекта, субъективной стороны или субъекта.

В заключении подведены итоги исследования и намечены перспективы дальнейшей работы над темой.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора:

Статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований:

1. *Бацин, И. В.* Институт конкурентных отношений в системе уголовно-правовой охраны главы 22 УК РФ / И. В. Бацин // Юридическая наука и практика : Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2014. – № 3 (27). – С. 184–190.

2. *Бацин, И. В.* Недопущение, ограничение или устранение конкуренции (ст. 178 УК РФ) / И. В. Бацин // Российский следователь. – 2015. – № 2. – С. 23–29.

3. *Бацин, И. В.* Оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса (ст. 184 УК РФ) / И. В. Бацин // Российский следователь. – 2016. – № 12. – С. 30–34.

Иные публикации:

4. *Бацин, И. В.* Институт конкурентных отношений: уголовно-правовое и криминологическое исследование / И. В. Бацин // Уголовно-правовая наука: теория и практика : материалы научной школы «Реализация уголовной политики в области противодействия служебно-экономической преступности» / под ред. А. П. Кузнецова. – Нижний Новгород, 2009. – Выпуск 1. – С. 40–46.

5. *Бацин, И. В.* Институт конкурентных отношений в системе уголовно-правовой охраны / И. В. Бацин // Уголовно-правовая наука: теория и практика : материалы научной школы «Реализация уголовной политики в области противодействия служебно-экономической преступности» / под ред. А. П. Кузнецова. – Нижний Новгород, 2009. – Выпуск 2. – С. 31–34.

6. *Бацин, И. В.* Недопущение, ограничение или устранение конкуренции (ст. 178 УК РФ) : анализ признаков состава и проблемы квалификации / И. В. Бацин // Новеллы уголовного законодательства и судебной практики по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ) : сборник научных статей по итогам II Международной научно-практической интернет-конференции (3 октября 2012 г.) / отв. ред. Л. Л. Кругликов; ЯрГУ. – Ярославль, 2012. – С. 156–164.

7. *Бацин, И. В.* О некоторых проблемах уголовной ответственности по ст. 178 УК РФ / И. В. Бацин // Перспективы развития гуманитарного

образования : материалы международной научно-практической конференции (25 апреля 2013). – Нижний Новгород–Арзамас, 2013. – С. 192–196.

8. *Бацин, И. В.* Ответственность за преступления, посягающие на конкурентные отношения по советскому уголовному праву / И. В. Бацин // Народ и знания: вопросы истории государства и права : сб. научных трудов / отв. ред. И. В. Михеев, Ф. А. Селезнев. – Нижний Новгород, 2014. – С. 95–102.

9. *Бацин, И. В.* Незаконное использование товарного знака (ст. 180 УК РФ) / И. В. Бацин // Научный поиск. – 2014. – № 3.1. – С. 72–76.

10. *Бацин, И. В.* Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих налоговую тайну (ст. 183 УК РФ), как форма недобросовестной конкуренции / И. В. Бацин // Совершенствование налогового контроля в современных условиях развития налоговой системы : материалы научно-практической конференции (Нижний Новгород, 15 мая 2014 г.). – Нижний Новгород, 2014. – С. 37–40.

11. *Бацин, И. В.* Подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов (ст. 184 УК РФ) / И. В. Бацин // Государство и право в изменяющемся мире: материалы Международной научно-практической конференции, Нижний Новгород, 5 марта 2015 г. – Нижний Новгород, 2016. – С. 212–216.

Общий объем опубликованных работ 4,65 п. л.