

На правах рукописи

Томашевский Кирилл Леонидович

**СИСТЕМЫ ИСТОЧНИКОВ ТРУДОВОГО ПРАВА
ГОСУДАРСТВ – ЧЛЕНОВ ЕАЭС: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

доктора юридических наук

Москва, 2017

Диссертация выполнена на кафедре трудового права и права социального обеспечения ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»

Научный консультант **Лютов Никита Леонидович**
доктор юридических наук, доцент

**Официальные
оппоненты:** **Куренной Александр Михайлович**
доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заведующий кафедрой трудового права юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова»

Лушников Андрей Михайлович
доктор юридических наук, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой трудового и финансового права юридического факультета ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова»

Шестерякова Ирина Владимировна,
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры трудового права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Защита состоится 17 мая 2018 года в 12.00 на заседании диссертационного совета Д 212.123.03, созданного на базе Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) по адресу: 125993, г. Москва, Садовая-Кудринская ул., д. 9, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) и на сайте: <http://www.msal.ru/upload/main/00diss/2016/Tomashevskiy/Докт-дисс-Томаш-РФ-2017-печать.pdf>

Автореферат разослан «26» января 2018 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент

В. Б. Агафонов

Общая характеристика работы

Актуальность темы научного исследования

Начавший функционирование с 1 января 2015 г. Евразийский экономический союз (далее – ЕАЭС), сменивший Евразийское экономическое сообщество (далее – ЕврАзЭС), в настоящее время активно формирует свою правовую базу (евразийское право, или право ЕАЭС). При этом национальное трудовое законодательство государств – членов ЕАЭС (Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана и России), параллельно формировавшееся после распада СССР на протяжении более 25 лет, к настоящему моменту существенно отличается как по системе и видам действующих нормативных правовых актов (далее – НПА), так и по содержанию норм, построению трудовых кодексов и многим другим чертам. Имеются отличия относительно блока коллективно-договорных источников, начиная от их названий, уровней социального партнерства, на которых они заключаются, и заканчивая их значением в механизме трудового регулирования. Все это требует сравнительно-правового исследования в целях выявления отличий, выработки оптимальных моделей, которые могут быть использованы в дальнейшем процессе гармонизации трудового законодательства государств – членов ЕАЭС.

Региональная интеграция государств на постсоветском пространстве, сопровождающаяся процессами унификации и гармонизации законодательств, появлением надгосударственных органов с особой правотворческой компетенцией и новыми видами принимаемых правовых актов, несомненно, воздействует на правовые системы как Российской Федерации, так и других независимых государств, образовавшихся после распада СССР. В рамках региональных интеграционных объединений государств (Содружества Независимых Государств (далее – СНГ), Союзного государства Беларуси и России, ЕврАзЭС, ЕАЭС, Европейского союза (далее – ЕС) и др.) постепенно формируется массив источников наднационального права, который воздействует на национальное право государств, в связи с чем имеется потребность в определении системных связей между этими подсистемами.

Глобализация, понимаемая в работе как общемировой процесс возрастания интеграции (унификации и гармонизации) элементов политических, экономических, правовых, культурных и иных систем, оказывает воздействие и на правовые системы современных государств.

Возрастающие объемы трудовой миграции, доминирование в мировой экономике транснациональных корпораций (далее – ТНК), создающих обширные сети филиалов и дочерних предприятий, активная роль международных объединений профсоюзов и работодателей обуславливают потребность в исследовании влияния этих процессов на систему источников трудового права, уяснении правовой природы и места в этой системе новых источников (глобальных коллективных договоров, кодексов поведения ТНК и т. д.).

Источники правового регулирования трудовых и непосредственно связанных с ними отношений получили более детальное урегулирование с принятием Трудового кодекса (далее – ТК) Республики Армения (ст. 4, 5 и 6), ТК Республики Беларусь (ст. 7 и 8), ТК Республики Казахстан (ст. 2 и 11), ТК Кыргызской Республики (ст. 3, 4 и 5) и ТК Российской Федерации (ст. 5, 8)¹. Вместе с тем действующие редакции вышеуказанных статей ТК государств – членов ЕАЭС имеют существенные расхождения (как терминологические, так и содержательные) и в полной мере не позволяют выстроить стройную, непротиворечивую научно обоснованную систему источников регулирования трудовых и непосредственно связанных с ними отношений, охватывающую национальные, международные и наднациональные акты. В большинстве названных ТК отсутствуют статьи, посвященные коллизионным нормам и применению норм трудового права по аналогии. Отмеченные и некоторые иные пробелы и противоречия в действующем трудовом законодательстве создают трудности у судей и иных правоприменителей, приводят к судебным ошибкам при разрешении трудовых споров, снижают эффективность действия норм трудового права, ведут к ущемлению трудовых прав работников, а в отдельных случаях и работодателей (нанимателей)².

Формирование общего рынка труда со свободным движением рабочей силы, которое заявлено в качестве одной из целей создания ЕАЭС, предполагает наличие гармонизированного трудового законодательства Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана и России. Настоящее сравнительно-правовое исследование способ-

¹ Далее по тексту работы будут использоваться краткие обозначения трудовых кодексов государств – членов ЕАЭС: ТК Армении, ТК Беларуси, ТК Казахстана, ТК Кыргызстана и ТК России.

² **Примечание.** В настоящей работе термины «работодатель» и «наниматель» будут рассматриваться как тождественные и взаимозаменяемые, а термины «локальные нормативные акты», «локальные нормативные правовые акты», «внутренние акты» и «акты работодателей» – в качестве синонимов, учитывая различия в понятийном аппарате национального трудового законодательства государств – членов ЕАЭС.

ствуется выработке путей такой гармонизации, которая может осуществляться как в рамках ЕАЭС, так и СНГ, а также Союзного государства России и Беларуси.

Степень научной разработанности темы исследования

Теоретические и практические проблемы систем источников трудового права государств – членов ЕАЭС составляют сложную научную проблему, которая (не считая работ самого диссертанта) до настоящего времени не была предметом монографических и диссертационных исследований в России, Беларуси и других странах.

Сложность данной проблемы объясняется, во-первых, ее междисциплинарным характером; во-вторых, национальной спецификой систем источников трудового права Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана и России, особенностями их функционирования; в-третьих, влиянием на развитие системы источников трудового права процессов глобализации и региональной правовой интеграции; в-четвертых, противоречивостью и пробельностью законодательства в вопросах правовой природы отдельных источников трудового права, их взаимной иерархии; в-пятых, отсутствием слаженного правового механизма разрешения коллизий и преодоления пробелов в различных источниках трудового права.

Хотя в российской науке трудового права и правовой доктрине некоторых стран СНГ за последние 20 лет был защищен целый ряд кандидатских (С. М. Трошина, В. Л. Костюк, Е. А. Шаповал и др.) и докторских диссертаций (Е. А. Ершова, В. И. Миронов, Г. В. Хныкин, О. Н. Ярошенко) по проблемам источников (форм) трудового права, вместе с тем комплексных сравнительно-правовых исследований систем источников государств – членов ЕАЭС до настоящего времени не проводилось. Диссертационные исследования вышеназванных авторов не исключают, а, наоборот, подчеркивают актуальность теоретико-прикладного исследования проблем системы источников трудового права. Это объясняется тем, что армянская, белорусская, казахстанская и кыргызская системы источников трудового права обладают национальным своеобразием, различающимся набором видов источников (в том числе НПА). Кроме того, проведенные ранее в России и на Украине диссертационные исследования не решили проблему функционирования системы источников трудового права в условиях глобализации и региональной интеграции в рамках формирующегося интеграционного права, в том числе права ЕАЭС.

В 2016 г. вышло в свет учебное пособие П. Е. Морозова и А. С. Чанышева по трудовому праву государств – членов ЕАЭС³, которое описывает и сопоставляет акты законодательства, нормы и институты трудового права пяти стран, входящих в ЕАЭС. В 2017 г. вышел в свет учебник «Евразийское трудовое право», главу 2 разд. 1, в котором в части источников евразийского трудового права написал диссертант⁴.

Цель и задачи диссертационного исследования

Цель диссертации – на основе комплексного сравнительно-правового исследования теоретических основ евразийского трудового права обосновать авторскую концепцию сложных многоуровневых систем источников трудового права государств – членов ЕАЭС с решением как теоретических (выявление исторических закономерностей и современных тенденций в развитии источников трудового права в странах ЕАЭС, определение правовой природы различных источников, установление их системных связей и иерархии), так и практических проблем (выработка рекомендаций по закреплению системы источников правового регулирования трудовых и непосредственно связанных с ними отношений в Модельном ТК, предложений по легальному закреплению механизмов разрешения коллизий между различными источниками отрасли и преодоления пробелов в трудовом праве).

Для достижения указанной цели поставлены и решены следующие **задачи**:

- в условиях возрастания региональной интеграции в рамках ЕАЭС теоретически обосновать концепцию триединой системы источников современного трудового права, включающей подсистемы международных, наднациональных и национальных источников;
- определить сущностные признаки системы источников трудового права, разграничив со смежными категориями (источниками регулирования, формами права) и на основе проведенного теоретического анализа выработать авторские дефиниции источников трудового права (в формальном числе) и их системы;
- провести научную классификацию источников трудового права, которая может быть использована при систематизации и гармонизации актов трудового за-

³ См.: Морозов П. Е., Чанышев А. С. Трудовое право стран Евразийского экономического союза : учеб. пособие. М. : Проспект, 2016.

⁴ Евразийское трудовое право / Е. А. Волк [и др.] ; под общ. ред. М. В. Лушниковой, К. С. Раманкулова, К. Л. Томашевского. М. : Проспект, 2017. С. 44–70.

конодательства в государствах – членах ЕАЭС, внесении изменений в их национальные ТК и иные НПА;

- выявить исторические закономерности, а также современные тенденции в развитии систем источников трудового права государств – членов ЕАЭС; сформулировать рекомендации по учету этих тенденций при принятии и применении международных, национальных и наднациональных источников трудового права;

- определить соотношение международных и национальных подсистем источников трудового права, их взаимодействие, обосновать концептуальную идею о приоритете международных договоров и иных нормативных соглашений по отношению к НПА, которыми выражено согласие на обязательность этих договоров (соглашений);

- выдвинуть рекомендации по обеспечению непосредственного действия общепризнанных международных и конституционных принципов трудового права, а также обеспечению конституционализации трудового законодательства;

- теоретически аргументировать выводы о соотношении конституционных и подконституционных, законодательных и подзаконных НПА в сфере труда;

- усовершенствовать понятийный аппарат отрасли трудового права, сформулировав авторские дефиниции понятий «евразийское трудовое право», «трудовое законодательство», социально-партнерские нормативные соглашения и ряд других;

- на основе авторского определения трудовправовой интеграции, ее форм и способов, сравнительного исследования наднациональных источников наметить перспективные пути гармонизации трудового законодательства в рамках ЕАЭС;

- обосновать модельные механизмы разрешения коллизий между источниками трудового права и преодоления пробелов в трудовом праве государств – членов ЕАЭС;

- разработать структуру проекта Модельного ТК и проекты отдельных статей его главы «Общие положения», которые рекомендуется использоваться в процессе текущего совершенствования национальных ТК государств – членов ЕАЭС и при подготовке новых кодификаций трудового законодательства.

Объект и предмет диссертационного исследования

Объектом диссертационного исследования являются трудовые и непосредственно связанные с ними отношения, регулируемые источниками трудового права

в государствах – членах ЕАЭС, а также закономерности и тенденции развития систем данных источников.

Предметом исследования выступают нормы трудового права, содержащиеся в законодательстве России, Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана и других зарубежных стран, ранее действовавшие нормы законодательства СССР, союзных республик, а также судебная и коллективно-договорная практика, положения правовой доктрины (теории, концепции), позволяющие определить понятие, виды и системы источников трудового права, выявить проблемы и тенденции их функционирования, разработать комплекс предложений, направленных на гармонизацию трудового законодательства государств – членов ЕАЭС, совершенствование правоприменительной деятельности.

Выбор объекта и предмета исследования обусловлен новизной избранной темы, ее универсальной значимостью в евразийском регионе, предполагающей анализ отечественных и зарубежных доктринальных и нормативных источников, судебной и коллективно-договорной практики.

Методологическая и теоретическая основы исследования

Методологическую основу диссертации составила диалектика как философская основа, а также комплекс общенаучных (системно-структурного, системно-функционального, аналитического) и частно-научных методов исследования (конкретно-исторический, сравнительно-правовой, формально-юридический, законы логики и других методов познания действительности).

Теоретическую основу диссертации составили труды дореволюционных, советских и современных российских и зарубежных ученых в области трудового права (Н. Г. Александров, И. И. Андриановская, Р. Бланпейн, Э. Н. Бондаренко, Л. Ю. Бугров, М. О. Буянова, М. Вайс, А. А. Войтик, Е. А. Волк, Е. С. Герасимова, Н. Г. Гладков, С. Ю. Головина, А. А. Греченков, К. Н. Гусов, Т. Давулис, Н. И. Дивеева, И. К. Дмитриева, М. А. Драчук, Е. А. Ершова, В. В. Жернаков, М. А. Жильцов, Л. В. Зайцева, О. Б. Зайцева, Г. Зинцгеймер, С. А. Иванов, А. М. Касумов, И. Я. Киселев, Р. И. Кондратьев, В. И. Кривой, К. Д. Крылов, А. М. Куренной, О. С. Курылева, Н. И. Иншин, В. М. Лебедев, Ф. М. Левиант, Ф. Лотмар, А. М. Лушников, М. В. Лушникова, Н. Л. Лютов, С. П. Маврин, М. В. Молодцов, В. И. Миронов, П. Е. Морозов, А. К. Надирова, Е. Н. Нургалиева,

А. М. Нурмагамбетов, А. Ф. Нуртдинова, Ю. П. Орловский, Л. Я. Островский, А. С. Пашков, Д. Петрилайте, А. Я. Петров, С. Н. Прилипко, К. С. Раманкулов, В. А. Сафонов, М. Северинский, В. И. Семенов, Г. С. Скачкова, В. И. Смолярчук, И. О. Снигирева, Т. А. Сошникова, Кр. Средкова, Г. Тавитс, Л. С. Таль, Н. И. Тарасевич, О. С. Хохрякова, Е. Б. Хохлов, Г. В. Хныкин, О. В. Чесалина, С. Ю. Чуча, А. И. Шебанова, О. А. Шевченко, И. В. Шестерякова, Г. Б. Шишко, С. В. Шуралева, О. Н. Ярошенко и др.); *в сфере права социального обеспечения* (Ю. В. Васильева, И. В. Гуцин, Р. Н. Жаворонков, С. И. Кобзева, Е. Е. Мачульская, Х. Т. Мелешко, Т. К. Миронова, Э. Г. Тучкова, М. Ю. Федорова, М. Н. Шумило и др.); *теоретиков и историков права, ученых в области конституционного, административного и других отраслей национального права*: А. Б. Агапов, С. С. Алексеев, Л. А. Букалерева, Г. А. Василевич, В. А. Витушко, Г. А. Волков, Г. В. Выхпанова, Г. А. Гаджиев, Е. И. Галяшина, Г. В. Ф. Гегель, Е. Ю. Грачева, Т. И. Довнар, С. Г. Дробязко, О. Л. Дубовик, В. С. Елисеев, В. В. Ершов, Н. Г. Жаворонкова, Р. Иеринг, И. Кант, Г. Кельзен, С. Н. Князев, И. О. Краснова, В. В. Лазарев, Р. З. Лившиц, И. И. Лукашук, В. С. Нерсисянц, М. Н. Марченко, Ю. И. Мигачев, Л. В. Павлова, С. В. Поленина, Т. А. Полякова, Л. Л. Попов, И. М. Рассолов, Е. Р. Россинская, Н. В. Сильченко, В. В. Синюков, А. Г. Тиковенко, Ю. А. Тихомиров, В. И. Шабайлов, А. Ф. Шебанов, Ю. Г. Шпаковский, И. А. Юхо и др.

Международно-правовую основу исследования определили работы ученых в области международного публичного права, международного частного права и европейского права как А. И. Абдуллин, К. А. Бекяшев, Р. Бланпейн, Ю. П. Бровка, А. Бронштейн, И. Броуни, М. М. Богуславский, Н. Ватикос, Р. Ш. Давлетгильдеев, Ф. Джессоп, А. Я. Капустин, С. Ю. Кашкин, Д. Б. Левин, И. И. Лукашук, Ф. Ф. Мартенс, Р. А. Мюллерсон, Г. Оппенгейм, В. Л. Толстых, В. Г. Тихиня, Г. И. Тункин, Е. Т. Усенко, А. Фердросс, С. В. Черниченко и другие.

Нормативную основу диссертационного исследования составили многочисленные международно-правовые акты ООН, МОТ, Совета Европы, СНГ, ЕврАзЭС, ЕАЭС, национальное законодательство государств – членов ЕАЭС (начиная от конституций, трудовых кодексов и заканчивая НПА местных органов власти), законодательные акты ряда других стран – участниц СНГ, право ЕС, а также коллективные договоры, соглашения.

Эмпирическая основа диссертационного исследования – это обобщенная и изученная автором судебная практика (преимущественно Верховных и Конституционных судов (Совета) государств – членов ЕАЭС), коллективно-договорная практика, а также опыт локального нормотворчества как национальных компаний, так и ТНК.

Научная новизна

Соискателем впервые в юридической науке проведено комплексное правовое исследование с обоснованием авторской концепции сложных взаимодействующих многоуровневых систем источников трудового права государств – членов ЕАЭС, включающей решение как теоретических, так и практических проблем.

Диссертантом разработаны новые концептуальные предложения по обеспечению иерархического построения систем источников трудового права Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана и России, учитывающего произошедший переход от двуединой к триединой системе источников данной отрасли, включающей подсистемы источников международного, наднационального и национального трудового права.

В диссертации определены внутрисистемные и межсистемные связи источников, относящихся к системе международного и национального права, а внутри подсистемы национальных источников – связи между трудовым законодательством, социально-партнерскими нормативными соглашениями и локальными нормативными актами.

Соискателем разработаны новые для ряда государств – членов ЕАЭС теоретико-прикладные положения относительно общих правил локального нормотворчества в сфере труда, обеспечивающих с учетом оправдавшего себя зарубежного опыта согласование интересов работодателя и представительного органа работников.

Новизной отличаются научно обоснованные концептуальные предложения по включению в главу «Общие положения» Модельного ТК статей, нацеленных на закрепление отраслевых механизмов разрешения коллизий (противоречий) между различными источниками трудового права, а также преодоления пробелов в правовом регулировании трудовых и непосредственно связанных с ними отношений.

Диссертация содержит много новых научных дефиниций, классификаций источников трудового права, международного трудового права, международных договоров о труде, что развивает понятийный аппарат отрасли трудового права.

Научная новизна работы объясняется также тем, что доктрина трудового права до настоящего времени не сформировала концептуального учения о системе источников правового регулирования трудовых и непосредственно связанных с ними отношений в условиях происходящих глобализационных процессов и нового этапа региональной интеграции с началом функционирования ЕАЭС в 2015 г. Научная новизна данной диссертации выражается также в ее нацеленности на научное прогнозирование и поиск оптимальных моделей гармонизации трудового законодательства государств – членов ЕАЭС.

Проведенное исследование позволило автору впервые разработать теорию многоуровневой триединой системы источников трудового права, включающей ряд подсистем и блоков элементов, их согласованное функционирование в условиях глобализации и интеграции правовых систем.

Положения, выносимые на защиту

1. Современным условиям региональной интеграции правовых систем в рамках ЕАЭС, частично вобравшей в себя и позитивный опыт ЕС, отвечает обосновываемая диссертантом *концепция триединой (тройственной) системы источников трудового права, включающей три подсистемы* (международные, наднациональные и национальные источники трудового права). Источники трудового права, входящие в эти подсистемы, тесно взаимодействуют, дополняют и развивают друг друга. Наднациональные источники трудового права существуют на стыке систем международного и национального права и включают акты надгосударственных органов Союзного государства Беларуси и России, решения Евразийской экономической комиссии (далее – ЕЭК) в рамках ЕАЭС, модельные законы СНГ, а также с определенными оговорками – рамочные соглашения, заключаемые международными объединениями профсоюзов и нанимателей; глобальные коллективные договоры (соглашения), кодексы поведения ТНК.

2. На основе критического анализа ранее проведенных исследований ученых-теоретиков, специалистов в трудовом праве, изучения трех групп признаков

сформулированы новые концептуальные подходы к понятию и сущности источников трудового права (в формальном смысле) и их системы (в том же аспекте):

источники трудового права – это внешне объективированные итоги правотворческой деятельности международных организаций, наднациональных органов межгосударственных объединений, государств, работодателей, профсоюзов и их объединений, в которых выражены нормы права, регулирующие трудовые и непосредственно связанные с ними отношения;

системы источников трудового права государств – членов ЕАЭС (в формальном смысле) можно определить как сложные многоуровневые совокупности нормативных правовых актов, нормативных правовых договоров, а также международных документов, закрепляющих общепризнанные принципы международного права, регулирующих трудовые и непосредственно связанные с ними отношения в Армении, Беларуси, Казахстане, Кыргызстане и Российской Федерации.

Система источников трудового права (в формальном смысле) не тождественна системе законодательства о труде: это более широкое, комплексное понятие, поскольку охватывает также подсистемы международных и надгосударственных источников, блоки коллективных договоров, соглашений и локальных НПА.

Научно обосновано и углублено классификационное деление источников трудового права по одиннадцати критериям (включая такие новые, как деление в зависимости от принадлежности к правовым системам и уровня принятия; по элементам системы отрасли трудового права; в зависимости от наличия общих характерных признаков, свойственных источникам в конкретной правовой системе на определенном историческом отрезке времени и др.).

3. Выявлен ряд закономерностей в развитии источников трудового права в Армении, Беларуси, Казахстане, Кыргызстане и России, обусловленных как схожими социально-политическими процессами и явлениями, так и принадлежностью их правовых систем к романо-германской правовой семье, а в период с 1917 г. по 1990 г. – к правовой семье социалистического права (в том числе таких, как сохранение после распада СССР приверженности к кодифицированному трудовому законодательству и преемственности ряда трудовправовых конструкций, воспринятых из КЗоТ 1970 гг.; первоначальное размежевание национального законодательства,

разновременные разработка и принятие существенно различных структурно и содержательно ТК в сравниваемых государствах с последующим постепенным их сближением путем учета законодательного опыта других государств СНГ; расширение видов и количества принимаемых НПА, дополняющих ТК, а также усиление роли коллективных договоров и соглашений, локальных нормативных актов в регулировании трудовых и непосредственно связанных с ними отношений).

4. Диссертантом выявлены и обоснованы следующие *современные тенденции в развитии источников трудового права государств – членов ЕАЭС* в условиях глобализации и интеграции правовых систем:

тенденция признания приоритета источников международного трудового права по отношению к источникам национального трудового права, выражающаяся в воздействии международного трудового права на национальную правовую систему посредством международных трудовых стандартов в форме общепризнанных принципов международного права в сфере труда, заключения и имплементации международных договоров о труде;

тенденция конституционализации трудового законодательства, состоящая в том, что основные (конституционные) права и свободы в сфере труда, относящиеся ко второму поколению прав человека и провозглашенные в современных конституциях европейских государств, к концу XX века нашли свое закрепление и детализацию в ТК государств – членов ЕАЭС и отраслевом законодательстве о труде многих других постсоветских республик, стран Центральной и Восточной Европы;

тенденция международной унификации и гармонизации норм трудового права посредством нормотворческой деятельности международных специализированных организаций (прежде всего МОТ) и региональной интеграции (в рамках СНГ, ЕврАзЭС, ЕАЭС и ЕС);

тенденция кодификации и иной систематизации источников международного и национального трудового права, которая выражается в разработке и принятии комплексных и консолидированных межгосударственных, надгосударственных и национальных источников трудового права, в том числе рамочных конвенций МОТ кодификационного характера; укрупненных регламентов и директив в ЕС; в принятии во всех государствах – членах ЕАЭС и многих странах – участницах

СНГ трудовых кодексов, нацеленных на системное регулирование трудовых и непосредственно связанных с ними отношений;

конвергенция источников трудового права, сопровождающаяся сдвигом от законодательного (централизованного) к локальному и договорному регулированию отношений в сфере труда, расширением видов источников под влиянием права ЕС, становлением права ЕАЭС, внедрением элементов прецедентного права, заимствованных из правовой семьи общего права;

тенденция реформирования трудового законодательства с учетом трудово-правовой политики *flexicurity*, нацеливающая государства на поиск оптимального баланса между гибкостью в регулировании трудовых отношений и защищенностью работника как более слабой стороны данных отношений;

тенденция сверхгибкости регулирования индивидуальных трудовых отношений через законодательные, локальные и договорные источники, которую можно трактовать как суперфлексибелизацию трудового права или некорректное воплощение трудово-правовой политики *flexicurity* в национальном законодательстве, которая проявилась в последние годы в некоторых государствах – членах ЕАЭС;

тенденция транснационализации источников трудового права, которая означает выход источников трудового права за пределы территории государства, где они создавались, в условиях глобализации, расширения миграционных потоков населения, возрастания роли ТНК и которая выражается в расширении сферы использования глобальных и генеральных коллективных договоров (соглашений), кодексов поведения и иных квазилокальных НПА, создаваемых в ТНК.

5. Теоретически обоснована *новая концепция взаимодействия источников международного и национального трудового права* с формулированием ключевых понятий, системы международных источников и их классификации, концептуальной идеи о приоритете международных договоров по отношению к принимаемому государственным органом внутригосударственному НПА, которым выражено согласие на обязательность этих договоров, и по отношению к НПА более низкой юридической силы.

Сформулированы авторские определения международного трудового права в широком и в узком смысле с научным обоснованием их соотношения, дефиниция евразийского трудового права.

Евразийское трудовое право (как новая доктринальная категория) представляет собой полисистемный комплекс правовых норм, охватывающих, во-первых, нормы международного трудового права (прежде всего той его части, которую можно отнести к праву ЕАЭС), во-вторых, правила, содержащиеся в актах надгосударственных органов, сформированных и действующих в рамках ЕАЭС, и, в-третьих, нормы национального трудового законодательства Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана и Российской Федерации, которые подвергаются сравнительно-правовому анализу в учебных, научных или практических целях.

6. Сформулированы авторские определения общепризнанных принципов международного права в сфере труда и международного договора о труде. На основе анализа универсальных международно-правовых источников обобщены и сформулированы десять общепризнанных принципов международного права в сфере труда: принцип социальной справедливости, принцип равной оплаты за равный труд; принцип свободы слова в сфере труда; принцип человечности (гуманизма) в сфере труда; труд свободен и не является товаром; принцип(-ы) социального партнерства; свобода объединения и действительное признание права на ведение коллективных переговоров; упразднение всех форм принудительного или обязательного труда; действительное запрещение детского труда; недопущение дискриминации в области труда и занятий.

7. К *источникам международного трудового права* отнесены: 1) международные документы, закрепляющие общепризнанные принципы международного права в сфере труда; 2) международные договоры о труде; 3) международно-правовые обычаи; 4) международно-правовые акты, носящие рекомендательный характер; 5) акты национального законодательства (коллизийные нормы трудового законодательства, определяющие регулирование трудовых и непосредственно связанных с ними отношений с иностранным элементом); 6) судебная и арбитражная практика международных судебных органов (при наличии в ней норм); 7) правовые доктрины.

Углублены классификации источников международного трудового права по шести важнейшим критериям, международных договоров о труде – по пяти основаниям, а также международно-правовых источников, сформированных в рамках МОТ, – по двум дополнительным признакам.

Обосновано решение проблемы соотношения источников международного трудового права с источниками национального трудового права на основе умеренно дуалистической концепции с приматом общепризнанных принципов международного права и международных договоров о труде, участником которых является государство, над одноуровневыми актами национального законодательства о труде.

8. Научно обосновано понятие конституционализации трудового законодательства как целенаправленного процесса выявления противоречий между нормами Конституции и актов законодательства о труде с последующим приведением последних в соответствие с Основным Законом. Предложено в законодательстве государств – членов ЕАЭС сформулировать понятие конституционализации, отразив в нем две выявленные составляющие: 1) сам процесс выявления противоречий между нормами Конституции и актами законодательства о труде; 2) деятельность компетентных органов по приведению НПА в соответствие с Конституцией.

Теоретически аргументирован вывод о том, что конституционные нормы (в том числе нормы-принципы) в сфере труда в основном являются нормами прямого действия, подлежащими непосредственному применению судами при обнаружении пробелов и коллизий в правовом регулировании трудовых и непосредственно связанных с ними отношений.

С учетом вышеизложенного сформулировано предложение о целесообразности подготовки и принятия постановления Пленума Верховного Суда в Беларуси, Казахстане и Кыргызстане «Об обеспечении верховенства и прямого действия норм Конституции при осуществлении правосудия» с учетом позитивного опыта России.

Дана рекомендация судам общей юрисдикции при выявлении неполноты или противоречий в правовом регулировании трудовых и непосредственно связанных с ними отношений напрямую применять нормы национальных конституций, а также в установленном порядке ставить перед органом конституционного правосудия вопрос о проверке конституционности актов трудового законодательства.

9. Для унификации термина «трудовое законодательство» в государствах – членах ЕАЭС предлагается следующая норма-дефиниция, которую в перспективе следует закрепить в ст. 1 ТК государств – членов ЕАЭС, а также в Модельном ТК:

«трудовое законодательство (законодательство о труде) – совокупность принятых в установленном порядке на республиканском, отраслевом или местном уровне нормативных правовых актов, регулирующих трудовые и непосредственно связанные с ними общественные отношения».

10. На основе сравнительного анализа ТК и иного законодательства государств – членов ЕАЭС сформулированы следующие выводы и предложения:

принимая во внимание факт государственного суверенитета и политической независимости Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана и России, в них должны сохраниться национальные системы трудового законодательства с определенной национальной спецификой, обусловленной в том числе особенностями территориального устройства государств, ввиду чего принятие единого ТК невозможно;

обоснована соподчиненность в иерархии национальных источников трудового права по юридической силе и дана рекомендация по легальному закреплению в Армении, Беларуси, Казахстане приоритетного значения ТК среди актов трудового законодательства с учетом положительного опыта России и Кыргызстана;

огромный объем подзаконного нормотворчества, обусловленный частым использованием в ТК отсылочных норм, а равно допускаемое национальными конституциями Беларуси и Казахстана принятие президентами указов и (или) декретов, конкурирующих по юридической силе с законами и порой вступающих в противоречия с ТК и иными законами влекут негативные последствия (рост числа коллизий норм трудового права, сложности в их разрешении правоприменителями);

во всех государствах – членах ЕАЭС назрела необходимость провести комплексную ревизию НПА президентов, правительств, а также иных НПА о труде, актов трудового законодательства, принятых в период существования СССР, и признать их утратившими силу полностью или в части, противоречащей конституциям, международным договорам и ТК;

нормативная природа постановлений Пленума Верховного Суда и тех актов органов конституционного правосудия государств – членов ЕАЭС, которыми нормы права (в том числе трудового права) признаются неконституционными и (или) формируются правовые позиции данных органов, обязательные для правоприменителей, позволяет включить эти акты в систему источников трудового права;

разработана авторская структура Модельного ТК, нацеленная на максимально полное системное урегулирование трудовых и непосредственно связанных с ними отношений в современных условиях.

11. Проведено теоретическое разграничение социально-партнерских нормативных соглашений (коллективных договоров и соглашений) и локальных нормативных актов, усовершенствован понятийно-категориальный аппарат отрасли трудового права, включая следующие авторские дефиниции.

Социально-партнерские нормативные соглашения – это нормативные договоры, заключаемые социальными партнерами (работниками и работодателями) в лице их представительных органов, а также государством в лице уполномоченных государственных органов, содержащие правовые нормы и (или) взаимные обязательства сторон в социально-трудовой сфере.

Коллективный договор – вид двустороннего локального социально-партнерского нормативного соглашения, заключаемого по результатам коллективных переговоров между работодателем (работодателями) и работниками в лице соответствующих представительных органов, содержащего правовые нормы и (или) взаимные обязательства сторон в социально-трудовой сфере на уровне конкретной организации (ее обособленного подразделения) либо в рамках групп организаций.

Соглашение – вид трехстороннего или двустороннего социально-партнерского нормативного договора, заключаемого по результатам коллективных переговоров между работодателями (их объединениями), работниками (их объединениями) и государством в лице уполномоченных государственных органов, и содержащего правовые нормы и (или) взаимные обязательства сторон в социально-трудовой сфере на уровне определенной профессии, отрасли или территории.

Научно обоснована концептуальная идея о приоритете соответствующих социально-партнерских нормативных соглашений (с учетом уровня их принятия) по отношению к подзаконным НПА и локальным нормативным актам, если соответствующее социально-партнерское соглашение улучшает правовое положение работника.

12. Обоснована новая концептуальная идея о целесообразности использова-

ния в научном обороте и в законодательстве более **широкого родового понятия «локальный правовой акт»**, в которое входили бы принимаемые работодателем внутренние документы нескольких видов: локальные нормативные правовые акты (правила, положения и др.), локальные индивидуальные правовые акты (графики работ, сменности, отпусков) и локальные правовые акты смешанной природы.

Сформулирована новая доктринальная дефиниция локального НПА с учетом его разграничения с социально-партнерскими нормативными соглашениями: **локальный нормативный (правовой) акт** – *принимаемый работодателем единолично, с учетом мнения или по согласованию с представительным органом работников документ, содержащий локальные нормы права, регулирующие трудовые и непосредственно связанные с ними отношения.*

13. На основе авторского определения трудово-правовой интеграции, ее форм и способов, сравнительного исследования наднациональных источников сформулированы следующие теоретико-прикладные выводы:

на этапе экономической интеграции ЕАЭС, предполагающей создание общего рынка рабочей силы, предпочтительнее использовать более мягкие формы правовой интеграции в виде гармонизации (путем принятия модельных законодательных актов, взаимного учета законодательного опыта), а также международно-договорный способ;

для сближения трудового законодательства в рамках Союзного государства Беларуси и России необходимо на уровне Высшего государственного совета утвердить Программу совместных действий государственных органов Республики Беларусь и Российской Федерации по дальнейшему сближению национального законодательства;

разработка Модельного ТК сохраняет свою актуальность и должна быть продолжена как наиболее перспективный мягкий способ сближения трудового законодательства государств – членов ЕАЭС и других стран СНГ;

вопрос об унификации трудового законодательства между Арменией, Беларусью, Казахстаном, Кыргызстаном и Россией возникнет только в том случае, если государства-члены решат перейти от Евразийского экономического союза к Евразийскому союзу и (или) учредят в рамках ЕАЭС надгосударственный орган парламентского типа, передав ему часть своих законодательных полномочий;

к наднациональным источникам трудового права в рамках ЕАЭС могут быть отнесены акты вторичного права ЕАЭС, такие как решения ЕЭК, решения Высшего совета и Межправительственного совета; решения ЕЭК обладают верховенством по отношению к национальным НПА (за исключением конституций государств-членов); решения Высшего совета и Межправительственного совета могут быть отнесены к специальным НПА.

14. Теоретический и сравнительно-правовой анализ недостатков (дефектов) в источниках трудового права и способов их разрешения (преодоления) позволил соискателю сделать следующие основные выводы и рекомендации:

механизм разрешения коллизий между источниками трудового права включает шесть коллизионных правил, сформулированных и обобщенных автором;

закрепление в ТК государств – членов ЕАЭС и, возможно, в перспективе и в Модельном ТК отдельной статьи, посвященной механизму разрешения коллизий норм трудового права, позволит единообразно подходить к последовательности применения тех или иных коллизионных правил, которые в настоящее время разобщены и существенно отличаются;

при формировании отраслевого механизма преодоления пробелов в трудовом праве допустимо использовать межотраслевую аналогию закона и права (нормы и принципы смежных отраслей права, регулирующих сходные общественные отношения);

отраслевая аналогия закона и права по отношению к межотраслевой аналогии закона и права и общеправовой аналогии права должна иметь приоритет, основанный на первоочередности применения к трудовым и непосредственно связанным с ними отношений в случае пробела в законодательстве норм и принципов трудового права.

15. Для обеспечения научно обоснованного и иерархически упорядоченного построения системы источников трудового права в государствах – членах ЕАЭС, эффективного разрешения между ними иерархических, содержательных и иных юридических коллизий и преодоления пробелов в трудовом праве разработаны проекты статей *«Источники правового регулирования трудовых и непосредственно связанных с ними отношений»*, *«Локальные правовые акты работодателя»*, *«Коллизионные нормы трудового права»*, *«Преодоление пробелов в трудовом праве»*

для возможного их учета в главе «Общие положения» проекта Модельного ТК (приведены в приложении Б) и в национальных ТК государств – членов ЕАЭС.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Степень достоверности

Теоретическая значимость диссертационной работы состоит в том, что наука трудового права не сформировала концептуального учения о системе источников правового регулирования трудовых и непосредственно связанных с ними отношений в условиях интеграционных процессов между государствами – членами ЕАЭС. В аспекте сравнительного исследования систем источников трудового права Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана и России она представляет собой первое диссертационное исследование данной проблемы.

Теоретическая значимость проведенного исследования выражается также в следующих наиболее значимых концептуальных идеях и выводах:

- выявление исторических закономерностей и научное обоснование современных тенденций в развитии источников трудового права в государствах – членах ЕАЭС;

- решение крупной научной задачи построения и функционирования сложной многоуровневой системы источников трудового права, состоящей из трех подсистем (национальные, международные и наднациональные источники), что обусловлено как глобализационными, так и интеграционными процессами;

- обоснование концепции взаимодействия международных и национальных источников с формулированием ключевых понятий, системы международных источников и их классификации, концептуальной идеи о приоритете международных договоров по отношению к национальным источникам (кроме конституций), которыми выражено согласие государства на обязательность этих договоров;

- формулирование теоретических выводов о понятии конституционализации трудового законодательства и практических предложений по обеспечению верховенства и прямого действия норм Конституции, их применения судами и иными юрисдикционными органами;

- выдвижение теоретико-прикладных предложений по системному упорядоченному построению системы источников правового регулирования трудовых и непосредственно связанных с ними отношений и закреплению ее в проекте Мо-

дельного ТК, а также в национальных ТК государств – членов ЕАЭС;

– обоснование на основе двойственной правовой природы новых доктринальных определений понятий «социально-партнерские нормативные соглашения», «коллективный договор», «соглашение», их соотношения с подзаконными НПА и локальными нормативными актами;

– исследование правовой природы локальных правовых актов, их разновидности – локальных НПА – с формулированием новых научных дефиниций, обоснование на основе сравнительного анализа общих правил о локальном правовом регулировании трудовых и непосредственно связанных с ними отношений и разработка новой статьи «Локальные правовые акты работодателя»;

– исследованы признаки решений и технических регламентов ЕЭК, придающие им значение наднациональных источников права (в том числе трудового), природа решений Высшего совета ЕАЭС, а также предложено решение проблемы соотношения этих актов с национальным законодательством о труде государств – членов ЕАЭС.

– обоснование новых предложений по законодательному урегулированию механизмов разрешения коллизий между различными источниками трудового права и преодоления пробелов в трудовом праве с формулированием новых статей для их последующего включения в ТК государств – членов ЕАЭС и в Модельный ТК.

Достоверность полученных результатов (выводов, предложений и рекомендаций) подтверждается глубокой проработкой как отечественной, так и зарубежной литературы (в том числе на иностранных языках), международно-правовых актов, национального и зарубежного трудового законодательства, судебной практики.

Апробация результатов исследования

Диссертация была выполнена и обсуждена на кафедре трудового права и права социального обеспечения Московского государственного юридического университета (МГЮА) имени О.Е. Кутафина.

Теоретические положения и выводы, содержащиеся в настоящем исследовании, были опубликованы в монографиях, учебниках, учебных пособиях, комментариях, статьях и тезисах докладов на научных конференциях, вышедших в Австрии, Азербайджане, Беларуси, Германии, Литве, Казахстане, Китае, России, Украине и

других зарубежных странах; всего соискателем опубликовано 127 работ по теме диссертации. В научных изданиях были опубликованы рецензии на монографии⁵.

Результаты диссертационного исследования апробировались более чем на тридцати международных научных и научно-практических конференциях, в том числе: V и XI сессиях Европейско-Азиатского правового конгресса (Екатеринбург, 2011 и 2017), «Гармонизация социального и трудового законодательства в сфере защиты прав, свобод и интересов граждан в условиях Евразийского экономического союза: теория, практика, возможности» (Алматы, 2014); «Парадигма трудового права Беларуси в начале XXI века» (Минск, 2015); «Трудовой кодекс Российской Федерации в системе трудового законодательства стран СНГ (Казань, 2016); «Новации в развитии основополагающих международных принципов в сфере труда и социального обеспечения» (Москва, 2017).

Результаты исследования использовались и внедрялись в учебный процесс, нормотворческую практику (при разработке проектов законов, подготовке экспертных юридических заключений для Федерации профсоюзов Беларуси).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из перечня сокращений и условных обозначений, введения, общей характеристики работы, пяти глав и заключения. Работа изложена на 399 страницах (не считая библиографического списка и двух приложений). Приложения А и Б размещены на 6 страницах. Библиографический список содержит список использованных источников (НПА, судебную практику и литературу), включающий 1124 наименования.

⁵ См.: Вестник трудового права и права социального обеспечения (Ярославль). 2012. Вып.6. С. 164–166; Судовы веснік (Минск). 2012. № 3. С.79–80; Российский ежегодник трудового права (Санкт-Петербург). 2013. № 9. С. 717–719; Трудовое и социальное право (Минск). 2012. № 3. С. 57–58; Там же. 2013. № 3. С. 51–52; Вестник Саратовской государственной юридической академии (Саратов). 2014. № 5. С. 245–250.

Основное содержание диссертации

Во **введении** обосновывается актуальность проведенного научного исследования, степень научной разработанности темы, методологические и теоретические основы исследования, научная новизна, излагаются положения, выносимые на защиту, доказываются теоретическая и практическая значимость исследования, степень его достоверности, апробация результатов исследования, структура и объем диссертации.

Первая глава работы озаглавлена «**Исторические закономерности и теоретические аспекты проблемы источников трудового права**».

В § 1 первой главы приведен краткий обзор периодизации этапов становления и развития источников трудового права в государствах – членах ЕАЭС. Затем более детально изучен период формирования национальных источников трудового права после распада СССР в России, Беларуси, Армении, Казахстане и Кыргызстане в 1991–2000-е гг. В указанном периоде выделены два этапа: 1) этап реформирования КЗоТов и принятия отдельных законов в сфере труда (1991–1994 гг.) и 2) этап подготовки и проведения новых кодификаций трудового законодательства (вторая половина 1990-х гг. – начало XXI века). Обобщен ряд исторических закономерностей становления и развития источников трудового права и трудового законодательства в Армении, Беларуси, Казахстане, Кыргызстане и России.

В § 2 первой главы исследовано понятие и соотношение источников и форм права в философском и общетеоретическом аспектах. Рассмотрено понятие источников права и его соотношение с формами права в римском частном праве, дореволюционной, советской и современной философии и теории права. В самом общем плане под формами права диссертантом понимаются способы внешнего выражения права, бытия его содержания. В научных целях формы права целесообразно рассматривать в широком и узком смыслах. Под формами права в широком смысле понимаются разнообразные способы внешнего выражения и бытия права в его различных смыслах и сущностных проявлениях (субъективное и объективное; естественное, позитивное и божественное; как норм права, правоотношений и правовых идей). Формы права в узком смысле – это способы внешнего выражения (фиксации) норм объективного права. Соответственно можно выделить две основные

формы объективного права: писаное и неписаное. Выделены пять основных смыслов понятия «источник права»: 1) *памятник права*, т. е. историко-юридический документ, в котором закреплялось ранее действовавшее право; 2) *сила, творящая право*, придающая правилам поведения значение общеобязательности; 3) *источник права в формальном смысле*, т. е. внешне объективированный официальный документ, признанный государством или международным сообществом «носителем» права в конкретный исторический момент; 4) *источник права в материальном смысле*, включающий факторы политического, экономического, социокультурного и иного характера, предопределяющие общественные отношения, которые нуждаются в правовом регулировании; 5) *источник права в идеальном смысле*, т. е. правосознание, диктующее через разум идеи справедливости, свободы, равенства и гуманизма как сущности естественного (надпозитивного) права.

В § 3 второй главы проведен анализ разработанности темы источников трудового права в дореволюционной, советской науке трудового права и в современной доктрине трудового права.

§ 4 второй главы посвящен обоснованию авторской концепции понятия источников трудового права (в формальном смысле), а также анализу признаков и научному определению системы источников трудового права государств – членов ЕАЭС.

На основе двух групп признаков под **источниками трудового права** (в формальном смысле) предложено понимать внешне объективированные итоги правотворческой деятельности международных организаций, государств, работодателей, работников и их объединений, в которых выражены нормы права, регулирующие трудовые и непосредственно связанные с ними отношения.

Система же источников трудового права характеризуется тремя группами признаков: во-первых, признаки ее элементов как источников права (формальная определенность, внешняя объективация и нормативность); во-вторых, отраслевыми признаками источников трудового права (участием в правотворчестве не только государства и его органов, но и профсоюзов, работодателей и их объединений; разнообразием носителей норм трудового права; сложным и многоуровневым характером; предметным признаком); в-третьих, признаками, характеризующими саму систему (целостность или связанность, т.е. относительная независимость от среды

и других систем; наличие подсистем и связей между ними; подчиненность системы общей цели (регулированию трудовых и непосредственно связанных с ними отношений); эмерджентность; многоаспектность; нелинейность и иерархичность построения).

Системы источников трудового права государств – членов ЕАЭС (в формальном смысле) определены как сложные многоуровневые совокупности нормативных правовых актов, нормативных правовых договоров, а также международных документов, закрепляющих общепризнанные принципы международного права, регулирующих трудовые и непосредственно связанные с ними отношения в Армении, Беларуси, Казахстане, Кыргызстане и Российской Федерации.

Источники трудового права (в формальном смысле) представляют собой сложную систему, состоящую из трех подсистем национальных, международных и наднациональных источников.

С учетом критически проанализированных подходов других ученых-юристов соискателем предложена авторская классификация источников трудового права по одиннадцати критериям: 1) по юридической природе и способу формирования (основные и вспомогательные); 2) по юридической силе (законодательные акты и подзаконные источники, конституционные и подконституционные); 3) в зависимости от принадлежности к правовым системам и уровня принятия (международные, наднациональные и национальные); 4) с учетом степени их обязательности для правоприменителей (официальные и неофициальные); 5) по предмету трудового регулирования (источники правового регулирования трудовых отношений; отношений, непосредственно связанных с трудовыми; одновременно тех и других); 6) по элементам системы отрасли трудового права (содержащие нормы, относящиеся ко всем частям системы отрасли, источники общей части трудового права, источники коллективного, индивидуального и процессуально-процедурного трудового права); 7) в зависимости от использованного способа (вида) систематизации законодательства или его неприменения в правотворчестве (кодифицированный акт; консолидированные акты; источники инкорпорации; акты смешанной природы; иные НПА и другие источники); 8) в зависимости от отраслевой или межотраслевой принадлежности (трудоправовые и комплексные); 9) исходя из деления права на естественное и позитивное (источники естественного трудового

права; источники позитивного трудового права; источники, являющиеся носителями одновременно идей естественного и норм позитивного права); 10) с учетом соотношения субъективного и объективного в праве (источники субъективного трудового права и источники объективного трудового права); 11) в зависимости от наличия общих характерных признаков, свойственных источникам трудового права в конкретной правовой системе на определенном историческом отрезке времени (типичные и нетипичные).

В § 5 первой главы обосновывается авторская концепция триединой системы источников трудового права, характерная для современного периода развития источников трудового права государств – членов ЕАЭС в условиях глобализации и региональной интеграции. Суть данной концепции выражается в том, что наряду с национальными (внутригосударственными) источниками в механизм правового регулирования трудовых и непосредственно связанных с ними отношений вовлечены также международные и наднациональные источники трудового права.

Вторая глава «Проблемы функционирования национальных источников трудового права в государствах – членах ЕАЭС» состоит из шести параграфов.

В § 1 второй главы диссертации соискателем в сравнительном аспекте исследуется Конституция как базис системы источников трудового права, в том числе теоретико-прикладные вопросы конституционализации трудового законодательства в Армении, Беларуси, Казахстане, Кыргызстане и России, а также проблема прямого действия норм-принципов в сфере труда, закрепленных в конституциях государств – членов ЕАЭС. Обосновано авторское определение конституционализации трудового законодательства и предложено закрепить его в программных документах или иных НПА государств – членов ЕАЭС. Законодательным и другим правотворческим органам рекомендовано активизировать работу по приведению трудового законодательства в соответствие с нормами Конституции с учетом позиций Конституционного Суда (Совета) и рекомендаций ученых-юристов (правовой доктрины). Сделан вывод о том, что большинство конституционных норм (в том числе нормы-принципы) в сфере труда являются нормами прямого действия, подлежащими непосредственному применению судами при обнаружении пробелов и коллизий в правовом регулировании трудовых и непосредственно связанных с ни-

ми отношений. Соискателем обосновывается предложение о том, что в Беларуси, Казахстане и Кыргызстане целесообразно разработать и принять постановления Пленума Верховного Суда «Об обеспечении верховенства и прямого действия норм Конституции при осуществлении правосудия» (с учетом опыта Российской Федерации).

§ 2 второй главы работы посвящен Трудовым кодексам государств – членов ЕАЭС, их месту в трудовом законодательстве и сравнению систем. По мнению автора, кодификация может пониматься в широком и узком смысле. Кодификация в *широком смысле* – это вид систематизации, охватывающий переработку любых НПА в единый акт законодательства (причем в названии итогового акта может отсутствовать слово «кодекс»). В свою очередь, кодификация в *узком смысле слова* затрагивает, прежде всего глубинную переработку законов, частично и иных НПА в рамках одной отрасли права или законодательства, что приводит к созданию нового системного законодательного акта, именуемого кодексом. Сделан вывод, что в реальной нормотворческой практике государств – членов ЕАЭС максимальной полноты (комплексности) в регулировании отношений, входящих в предмет трудового права, при разработке действующих ТК достичь не всегда удавалось. С учетом положительного российского нормотворческого опыта и научного обоснования предложено в каждом из ТК Армении, Беларуси, Казахстане, Кыргызстане (с теми или иными национальными модификациями) закрепить норму о приоритете (верховенстве) ТК в системе трудового законодательства государств – членов ЕАЭС.

Далее соискателем проведен сравнительный анализ действующих ТК Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана и России, изучена их система (в том числе структура), выявлены сходства и различия в построении, которые должны быть учтены при разработке и принятии Модельного ТК. Причем в его структуре следует предусмотреть такие разделы, как «Общие положения», «Коллективное трудовое право», «Индивидуальное трудовое право», «Процессуальное трудовое право. Надзор и контроль за соблюдением законодательства о труде», «Особенности правового регулирования труда отдельных категорий работников», «Заключительные и переходные положения». Проект структуры Модельного ТК приведен соискателем в приложении к диссертации.

В § 3 второй главы диссертации исследована проблема иерархического построения общегосударственных и региональных (местных) НПА о труде в государствах – членах ЕАЭС. Автор, изучив большой массив законов и иных общегосударственных и региональных (местных) НПА о труде пяти государств, постарался их классифицировать (обычные и комплексные; общие и специальные), выявил определенные институты и подинституты трудового права, не урегулированные или неполно урегулированные в тех или иных государствах – членах ЕАЭС.

Специально исследована проблема соотношения по юридической силе законов, с одной стороны, и НПА президентов и правительств, с другой, поскольку на практике между ними нередко возникают противоречия, которые до их устранения законодателем необходимо преодолевать правоприменителям. Предложены пути решения этой проблемы и разрешения между указанными актами коллизий.

В сравнительном аспекте изучены проблемы подзаконного нормотворчества правительств, профильных министерств государств – членов ЕАЭС, а также регионального (местного) уровня нормотворчества в сфере труда.

§ 4 второй главы диссертации посвящен актам высших судебных органов как источникам трудового права и проблеме судебного правотворчества в государствах – членах ЕАЭС. В разделе 4.1 приведен обзор научной дискуссии о соотношении судебной практики с источниками права (начиная с дореволюционного и заканчивая современным периодом). При этом в науке сформировалось *три основных подхода* в рамках данной дискуссии:

1) признание широкого судебного правотворчества и судебной практики в качестве источника права (С. А. Муромцев, Н. М. Коркунов, Л. И. Петражицкий, Е. Н. Трубецкой, Р. З. Лившиц, Г. А. Василевич, В. В. Ершов и др.);

2) признание ограниченного судебного правотворчества у высших судебных инстанций на уровне Верховного Суда и (или) Конституционного Суда (М. И. Бару, А. К. Безина, С. А. Иванов, В. М. Лебедев, М. Н. Марченко);

3) категорическое отрицание судебного правотворчества (О. С. Курылева, В. С. Нерсесянц, Г. Ф. Шершеневич и др.).

Исследовано значение актов органов конституционного правосудия как источников трудового права. На основе критического обзора научных точек зрения и

сравнительного анализа законодательства и конкретных актов Конституционных судов (их аналогов) в государствах – членах ЕАЭС сделан следующий вывод: несмотря на различия в видах принимаемых актов, их отличия по предмету и видам конституционного контроля, объема проверяемых актов трудового и социального законодательства, их объединяет то, что свои правовые позиции данные органы «черпают» из норм конституций, устанавливающих основные права и свободы человека и гражданина, в том числе в социально-трудовой сфере. При этом наибольшее число актов Конституционными судами в России и Беларуси принималось применительно к нормам о трудовом договоре, гарантиях и компенсациях, особенностях регулирования труда отдельных категорий работников. Менее обширна практика органов конституционного правосудия применительно к сфере трудового права в Армении, Казахстане и Кыргызстане. Данные акты в целом отвечают всем признакам источников трудового права (в формальном или объективном смысле), включая такие универсальные, как формальная определенность содержащихся в них предписаний (правовых позиций, рекомендаций), нормативность и общеобязательность.

Изучено нормативное значение постановлений Пленумов Верховных (Кассационного) судов в сфере труда в государствах – членах ЕАЭС. На основе проанализированных примеров разъяснений, содержащихся в постановлениях Пленумов Верховных Судов в государствах – членах ЕАЭС, сделан вывод о том, что данные органы осуществляют подзаконное нормативное регулирование отношений в сфере труда в следующих случаях: а) при конкретизации оценочных понятий в трудовом праве; б) при наличии открытых перечней или иных относительно определенных трудово-правовых норм в соответствующих статьях ТК, оставляющих место судебному усмотрению; в) при коллизиях норм трудового права равной юридической силы; г) при пробелах в трудовом законодательстве.

В качестве общего вывода по § 4 второй главы отмечено, что нормотворческая деятельность Конституционного и Верховного судов (их аналогов) должна носить вторичный, подзаконный характер, не подменяющий законодателя: им следует формулировать правовые позиции и нормы права только при наличии реальных пробелов и коллизий в трудовом праве, а Пленуму – также в отношении оценочных понятий и относительно определенных норм.

В § 5 второй главы диссертации исследованы коллективные договоры и соглашения в государствах – членах ЕАЭС. Хотя проблемами социального партнерства в современный период активно занимается ряд ученых в области трудового права из России (Е. С. Герасимова, К. Д. Крылов, А. М. Лушников, М. В. Лушникова, А. Ф. Нуртдинова, В. А. Сафонов, И. О. Снигирева, Т. А. Сошникова, С. Ю. Чуча, А. И. Шебанова и др.), Беларуси (А. А. Войтик, Е. А. Волк, Б. Б. Синьков), Казахстана (Е. Н. Нургалиева, О. Т. Сериков), проблемы юридической природы социально-партнерских соглашений, их соотношения с локальными НПА и международными договорами, их трансформации в условиях глобализации и региональной интеграции по-прежнему остаются дискуссионными в науке и не решенными в законодательстве.

На основе сравнительного анализа ТК государств – членов ЕАЭС в части коллективно-договорного регулирования выявлены терминологические отличия между ними, что совместно с исследованием теоретических разработок и норм модельного закона СНГ «О коллективных договорах и соглашениях» позволило автору обосновать признаки и сформулировать их доктринальные дефиниции, а также авторское определение более широкого родового понятия «социально-партнерские нормативные соглашения».

В сравнительном аспекте в рамках ЕАЭС исследовано соотношение коллективных договоров и соглашений между собой, с локальными НПА, с актами трудового законодательства, с международными договорами о труде, с трудовыми договорами. Обоснованы коллизионные нормы, касающиеся вопросов применения коллективных договоров и соглашений, для их возможного включения в ТК государств – членов ЕАЭС и в Модельный ТК.

§ 6 второй главы диссертации посвящен локальным НПА как специфическим источникам правового регулирования трудовых отношений. В разделе 6.1 на основе теоретических разработок предшественников и метода компаративизма изучено понятие источников локального нормативного регулирования в теории и законодательстве государств – членов ЕАЭС. Диссертант обосновал потребность провести унификацию термина, обозначающего данный источник регулирования трудовых и непосредственно связанных с ними отношений, заменив нынешние названия новым, более *широким* понятием «*локальный правовой акт*», который охватывал бы

все три вида актов, принимаемых работодателем в рамках своей хозяйской власти: *локальные НПА; локальные индивидуальные правовые акты и локальные правовые акты смешанного вида*, в которых присутствуют как локальные нормы, так и индивидуальные правовые предписания. Сформулированы доктринальные определения локального правового акта и локального НПА, которые могут быть учтены в ТК. Проведена научная классификация локальных правовых актов по пяти критериям: 1) по предмету локального правового регулирования; 2) по сфере действия; 3) по времени действия; 4) в зависимости от характера процедур, используемых при принятии акта; 5) в зависимости от наличия законодательного регулирования локального акта.

Особое внимание уделено механизму принятия локальных правовых актов и его законодательному закреплению в государствах – членах ЕАЭС. С учетом анализа научных точек зрения ученых (А. И. Антоновой, И. В. Гущина, М. А. Драчук, Р. И. Кондратьева, Г. В. Хныкина и др.) выделены обязательные и факультативные стадии разработки и принятия ЛПА, в сравнительном аспекте изучена процедура участия профсоюза (иного представительного органа работников), государственного органа в принятии ЛПА. С учетом анализа норм трудового законодательства Армении, Беларуси, России, Казахстана и Кыргызстана, предложено дополнить ТК Беларуси ст. 8¹ «Локальные правовые акты нанимателя», а в проекте Модельного ТК поместить статью с общими правилами о локальном регулировании трудовых и непосредственно связанных с ними отношений.

Третья глава «Теоретико-прикладные проблемы международных источников трудового права в государствах ЕАЭС» включает четыре параграфа.

§ 1 третьей главы работы посвящен понятию международного трудового права и системе его источников. В разделе 1.1 на основе критического взгляда как западных (Н. Валтикоса, Ж.-М. Сервэ, А. Юнкера), так и российских ученых-юристов (К. Н. Гусова, С. А. Иванова, И. Я. Киселева, А. М. Лушникова, М. В. Лушниковой, Н. Л. Лютова, П. Е. Морозова, И. В. Шестеряковой, Д. В. Черняевой и др.) сформулировано авторское понятие международного трудового права в широком и узком смыслах. При этом под *международным трудовым правом (в широком смысле слова)* понимается межсистемный правовой комплекс, состоящий из двух относительно обособленных частей, представляющий собой совокупность

правовых норм, которые посредством установления международных трудовых стандартов воздействуют на трудовую политику государств, а также в определенных государствами пределах регулируют трудовые и непосредственно связанные с ними отношения, в том числе осложненные иностранным элементом. Международное трудовое право *в узком смысле* слова сводится к международному публичному трудовому праву, которое представляет собой право, регулирующее прежде всего межвластные отношения между государствами и международными организациями по установлению международных стандартов (норм и принципов) в сфере труда.

Исследовано понятие источников международного трудового права и их виды. Под *источниками международного трудового права в объективном смысле* понимаются внешне объективированные формы внешнего выражения правовых норм (стандартов), выработанных на координационных началах международными организациями, двумя или более государствами в целях регулирования трудовых и непосредственно связанных с ними отношений.

С учетом обобщения и анализа научных точек зрения к *источникам международного трудового права (в широком смысле)* отнесены: 1) документы, закрепляющие общепризнанные принципы международного права в сфере труда; 2) международные договоры о труде; 3) международно-правовые обычаи; 4) международно-правовые акты международных организаций, носящие рекомендательный для государств характер; 5) акты национального законодательства (в отношении международного частного трудового права – коллизионные нормы трудового законодательства, определяющие регулирование трудовых и непосредственно связанных с ними отношений с иностранным элементом); 6) судебную и арбитражную практику (содержащую нормативные предписания); 7) правовые доктрины.

На основе обобщения ранее проведенных классификаций соискатель выделил шесть *классификационных делений источников международного трудового права (в широком смысле)*: 1) по числу субъектов, участвовавших в нормотворчестве (*двусторонние и многосторонние*); 2) по адресатам правовых предписаний и характеру регулируемых отношений (*источники международного публичного трудового права, источники международного частного трудового права*); 3) по правовой природе и юридической форме (*международные договоры о труде* как виды

нормативных соглашений; *международные обычаи* как разновидность правового обычая; *акты международных организаций, национального законодательства о труде* как виды НПА; *судебные решения, имеющие прецедентный характер и правовые доктрины*); 4) по юридическому значению (*основные и вспомогательные*); 5) по степени обязательности правовых предписаний (*обязательные, рекомендательные, нейтральные*); 6) по сфере действия (*универсальные, региональные и действующие между двумя государствами, международными организациями*).

В § 2 третьей главы диссертации сконцентрировано внимание на проблеме общепризнанных принципов международного права в сфере труда и источниках их закрепления. Анализ учредительных актов ООН, МОТ, характер деклараций, принимаемых Генеральной ассамблеей ООН и Международной конференцией труда, руководящие идеи которых имплементированы в конституции и иное национальное законодательство многих государств-членов, а также детализированы в ряде фундаментальных конвенций (пактов о правах человека), принятых в рамках этих универсальных международных организаций, позволяет говорить о реальном воздействии общепризнанных принципов международного права в сфере труда на национальные правовые системы. Автором на основе анализа научных точек зрения (в особенности Г. А. Василевича, Е. А. Ершовой, М. В. Лушниковой, Н. Л. Лютова) обоснованы отличительные черты общепризнанных принципов международного права в сфере труда, дано их научное определение, предложен перечень из десяти таких принципов, который сформулирован на основе доктринального толкования уставов ООН, МОТ и ряда деклараций этих организаций.

К признакам, которыми должны обладать нормы международного права для признания их общепризнанными принципами, соискателем отнесены следующие: 1) их суть составляют исходные, основополагающие правовые начала, определяющие вектор развития других норм международного права и влияющие на национальные правовые системы; 2) универсальность действия, выражающаяся в их признании со стороны мирового сообщества; 3) первоначальная фиксация и (или) последующее подтверждение в концентрированном виде в уставных документах и декларациях универсальных международных организаций; 4) императивность, т. е. обязательность в качестве норм *jus cogens* в силу членства государств в международных организациях; 5) гарантированность их соблюдения с помощью междуна-

родно-правовых средств реагирования на их несоблюдение. Вышеуказанные признаки общепризнанных принципов международного права в сфере труда имеют отраслевую специфику (главенствующую роль МОТ в их формулировании, распространении и контроле за соблюдением государствами-членами; нацеленность на предметную область трудового права). Сформулировано авторское *определение общепризнанных принципов международного права в сфере труда* – разделяемые мировым сообществом императивные основополагающие трудовые начала, выраженные в концентрированном виде в уставных документах и декларациях универсальных международных организаций, обязательные для соблюдения всеми государствами – членами этих организаций, гарантированные международно-правовыми средствами реагирования в случае их несоблюдения, определяющие направление развития норм международного трудового права, влияющие на национальную трудовую политику, системы трудового права и законодательства.

§ 3 третьей главы работы посвящен международным договорам в сфере труда: их понятию, классификации, современным тенденциям.

На основе обобщенных разработок ученых-юристов, шести существенных признаков международных договоров с учетом отраслевой специфики дано доктринальное определение: *международный договор о труде – соглашение, заключенное между субъектами международного права (государствами и (или) международными организациями) в письменной форме в одном или нескольких документах, устанавливающее для государств минимальные стандарты в сфере труда и (или) содержащее нормы права, регулирующие трудовые и непосредственно связанные с ними отношения.*

Для целей работы проведена классификация международных договоров в сфере труда, заключенных государствами – членами ЕАЭС, по пяти основным критериям: а) в зависимости от сторон, заключающих международный договор; б) по количеству участников; в) в зависимости от объекта; г) исходя из способа реализации; д) с учетом субъектов, которым адресуются договорные нормы права, и способа регулирования. Уделено внимание классификации международных договоров и иных документов, принятых в рамках МОТ, по двум критериям: 1) по степени значимости для целей трудового регулирования; 2) исходя из степени обяза-

тельности. Деление конвенций на фундаментальные и приоритетные предложено дополнить группами основных и рамочных конвенций.

Обращено внимание на две *современные тенденции в нормотворчестве МОТ*: 1) резкое сокращение числа принимаемых международных трудовых норм в форме конвенций и рекомендаций; 2) стремление к систематизации (кодификации в широком смысле слова) ранее принятых конвенций.

В § 4 третьей главы исследуется вопрос о соотношении источников международного трудового права с источниками национального трудового права государств – членов ЕАЭС.

Диссертант обосновывает вывод о том, что общепризнанные принципы международного права, являющиеся видом норм-принципов *jus cogens*, имеют приоритет (более высокую юридическую силу) по отношению к конвенционным нормам международного права, а также по отношению к законам, актам президентов, правительствам и иным подзаконным НПА.

Отдельное внимание в разделе уделено проблеме соотношения международных договоров и национального законодательства о труде и вытекающему из нее **вопросу о месте международных договоров в системе источников трудового права**. Проанализировав позиции ученых в области конституционного, международного и трудового права (Г. А. Василевича, Е. А. Ершовой, К. Н. Гусова, С. А. Иванова, О. Н. Ярошенко и др.), автор на основе умеренно дуалистической концепции обосновывает собственную концепцию соотношения международных договоров с актами законодательства о труде. Обосновывается концептуальный вывод, актуальный и для государств – членов ЕАЭС, о том, что место международного договора в системе источников трудового права зависит от уровня, на котором выражено согласие государства на обязательность для него этого договора.

Систематическое толкование норм законов «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» и «О международных договорах Республики Беларусь, а также подходов казахстанского и кыргызского законодателей позволило диссертанту сделать вывод о том, что международный договор должен иметь приоритет по отношению к акту, которым выражено согласие на его обязательность.

Четвертая глава «Формирование наднациональных источников права и пути гармонизации системы источников трудового права в государствах – членах ЕАЭС» работы состоит из пяти параграфов.

В § 1 четвертой главы диссертации исследованы понятие, формы и способы трудово-правовой интеграции. На основе критического анализа взглядов ученых М. В. Лушниковой, А. С. Мриха, А. К. Надировой, Л. В. Павловой, И. В. Шестеряковой обосновано следующее авторское определение: *трудо-правовая интеграция* есть процесс сближения систем трудового законодательства, иных источников правового регулирования трудовых и непосредственно связанных с ними отношений, а также содержащихся в них норм трудового права, обусловленный объединением нескольких государств в целях проведения между ними согласованной социально-экономической политики.

Формами трудо-правовой интеграции выступают унификация и гармонизация трудо-правовых систем, в том числе ТК, иных НПА, содержащих нормы трудового права и иных источников трудового права. Основное отличие между этими формами состоит в том, что если *унификация* сводится к приведению законодательства и права к единой системе, форме, единообразию, то *гармонизация* – это более мягкий способ сближения национальных законодательств и правовых систем, заключающийся в выработке общих подходов, моделей, допускающих некоторое расхождение в национальном регулировании.

На этапе экономической интеграции, который проходит ЕАЭС, предполагающей объединение рынков товаров, капитала, услуг и рабочей силы, достаточно более мягкой формы правовой интеграции – гармонизации (путем принятия модельных актов, документов рекомендательного характера, частичного взаимного учета законодательного опыта).

§ 2 четвертой главы диссертации посвящен сближению трудового законодательства Беларуси и России и наднациональным источникам трудового права в Союзном государстве. Несмотря на закрепленное в ст. 31 Договора о создании Союзного государства от 8 декабря 1999 г. положение о том, что *в Союзном государстве действует унифицированное трудовое законодательство*, а также законодательство в области социальной защиты населения и пенсионного обеспечения, данная норма-цель в настоящее время реализована в незначительной степени и во

многим не выполняется. Это обусловлено различными факторами политического, экономического и социального характера. Причем в последние годы наметилась негативная тенденция к еще большему расхождению в моделях трудового регулирования в России и Беларуси.

Рассмотрены такие способы унификации норм трудового права в рамках Союзного государства, а до этого Союза Беларуси и России, как принятие актов надгосударственными органами, посредством заключения международных договоров между Республикой Беларусь и Российской Федерацией и путем взаимного учета законодательного опыта.

Сближение трудового законодательства в рамках Союзного государства должно быть обоюдным процессом, для придания динамичности которому необходимо на уровне Высшего государственного совета утвердить *Программу совместных действий государственных органов Республики Беларусь и Российской Федерации по дальнейшему сближению национального законодательства* (с конкретным графиком такой работы) и строгим контролем за его выполнением.

В § 3 четвертой главы диссертации исследуется опыт гармонизации трудового законодательства и формирования наднациональных источников трудового права в СНГ и ЕврАзЭС. Развитие интеграционных процессов в рамках СНГ обуславливает потребность в гармонизации законодательства о труде, которая осуществляется помимо заимствования (рецепции) отдельных норм из национального законодательства путем заключения международных договоров, а также путем принятия модельных законов.

Потребность в принятии МТК в рамках СНГ сохраняется, на что верно обращала внимание Г. С. Скачкова⁶. Разработка и принятие модельного кодифицированного закона в сфере труда позволит сблизить трудовое законодательство не только государств – членов ЕАЭС, но и других стран – участниц СНГ, что диктуется как тесными экономическими связями субъектов хозяйствования, так и растущими потоками трудящихся-мигрантов, нуждающихся в приближении уровня трудовых прав и гарантий в области оплаты труда, рабочего времени, времени отдыха,

⁶ Скачкова Г. С. Модельный Трудовой кодекс СНГ и национальное законодательство о труде // Современные тенденции кодификации законодательства (10 лет ГПК, ХПК, ТК Республики Беларусь) : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 6 нояб. 2009 г. / редкол.: Т. А. Белова [и др.] ; ИЦЗПИ; БГУ. Минск : Белпринт, 2009. С. 188.

охраны труда, но с учетом состояния своих экономик и некоторых иных национальных особенностей. Примерная структура Модельного ТК прилагается к диссертации.

В рамках ЕврАзЭС также предпринимались попытки гармонизации трудового права на основе разработки и принятия Основ трудового законодательства. Была разработана концепция Основ, проводились сессии Европейско-Азиатского правового конгресса, где она обсуждалась в экспертных группах, были опубликованы многочисленные статьи (В. А. Абалдуева, С. Ю. Головиной, А. М. Куренного, Н. Л. Лютова и др.⁷). Но из-за прекращения с 1 января 2015 г. функционирования ЕврАзЭС Основы трудового законодательства ЕврАзЭС так и не были приняты.

§ 4 четвертой главы диссертации посвящен видам наднациональных источников трудового права ЕАЭС и их соотношению с национальным законодательством государств-членов.

На основе анализа норм Договора о ЕАЭС от 29 мая 2014 г. и научных точек зрения автором исследован феномен права ЕАЭС, евразийского права и евразийского трудового права. Обосновано следующее авторское определение: *евразийское трудовое право* (как доктринальная категория) – полисистемный комплекс правовых норм, охватывающих собой, во-первых, нормы международного права (прежде всего той его части, которую можно отнести к праву ЕАЭС), во-вторых, правила, содержащиеся в актах надгосударственных органов, сформированных и действующих в рамках ЕАЭС, и, в-третьих, нормы национального трудового законодательства Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана и России, которые подвергаются сравнительно-правовому анализу в учебных, научных или практических целях. Евразийское трудовое право соотносено с трудовым правом государств – членов ЕАЭС: эти понятия близки но не тождественны; первое шире второго.

Система источников евразийского права (в том числе источников евразийского трудового права) состоит из *трех подсистем источников*:

⁷ Абалдуев В. А. Кодификация трудового законодательства ЕврАзЭС – основа согласования и совершенствования национальной правовой политики в сфере труда // Трудовое право в России и за рубежом. 2010. № 3. С.13–15; Головина С. Ю. К вопросу о необходимости принятия Основ трудового законодательства ЕврАзЭС // Там же. 2010. № 3. С. 2–4; Куренной А. М. Возможные механизмы взаимодействия в сфере социально-трудовых отношений в рамках ЕврАзЭС // Там же. 2010. № 3. С. 4–6; Лютов Н. Л. Некоторые соображения по поводу гармонизации трудового законодательства в рамках ЕврАзЭС // Там же. 2010. № 3. С. 17–22 и др.

- 1) международные договоры, обязательные для государств – членов ЕАЭС, включая Договор о ЕАЭС (*первичное право ЕАЭС*);
- 2) акты органов ЕАЭС (*вторичное право ЕАЭС*);
- 3) национальное законодательство государств – членов ЕАЭС.

Обоснован вывод о том, что решения ЕЭК наряду с решениями Высшего совета и Межправительственного совета – это реальная нормативная база для формирования наднационального права (в том числе наднационального трудового права) в рамках ЕАЭС.

Исследован вопрос о соотношении по юридической силе, с одной стороны, технических регламентов и иных решений ЕЭК, а с другой стороны, актов национального трудового законодательства государств – членов ЕАЭС.

Надгосударственная природа этих актов, непосредственное действие, юридическая сила, придаваемая им Договором о ЕАЭС (международным договором учредительного характера), *позволяют поставить решения ЕЭК в иерархии источников права после международных договоров, ратифицированных законами, но выше национальных законов и НПА, имеющих силу закона или более низкую юридическую силу.*

В § 5 четвертой главы диссертации исследуются пути гармонизации и упорядочения систем источников трудового права Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана и России.

Отталкиваясь от анализа научных точек зрения ряда ученых (Т. М. Абайтдельдинова, С. Ю. Головиной, А. М. Лушниковой, М. В. Лушниковой, Н. Л. Лютова, А. К. Надировой, С. Ж. Сулейменовой) и критики проекта Принципов Основ трудового законодательства ЕАЭС, автором рассмотрены *наиболее перспективные и реалистичные пути гармонизации трудового законодательства государств – членов ЕАЭС*: 1) заключение или пересмотр региональных международных договоров, в особенности в сфере трудовой миграции (по перемещению трудящихся внутри ЕАЭС в целях трудоустройства, а также по гармонизированной между государствами-членами регламентации вопросов трудовой миграции извне Союза); 2) взаимный учет (национальная рецепция) лучшего законодательного опыта регулирования трудовых и непосредственно связанных с ними отношений; 3) международно-правовая рецепция через имплементацию в национальное зако-

нодательство международных трудовых стандартов (прежде всего конвенций, пактов и договоров ООН, конвенций и рекомендаций МОТ, актов Совета Европы, СНГ); 4) принципы трудового законодательства государств – членов ЕАЭС и краткосрочная Программа гармонизации трудового законодательства государств – членов ЕАЭС (в форме решений ЕЭК); 5) разработка Модельного ТК.

Основываясь на теории систем, автор аргументирует концептуальную идею о целесообразности использования в трудовом законодательстве категории «источник правового регулирования трудовых и непосредственно связанных с ними отношений». Это предложение объясняется тем, что в условиях распространения интегративного правопонимания использование этой широкой категории позволяет объединить источники трудового права (в объективном и субъективном смыслах, с позиции различения позитивного и естественного права; нормативные и индивидуально-договорные).

При этом в системе источников правового регулирования трудовых и непосредственно связанных с ними отношений, состоящей из *трех подсистем* (источников национального, международного и наднационального трудового права), можно выделить *три компонента*: а) естественно-правовые источники (конституция в части фиксации естественно-правовых принципов; документы, отражающие общепризнанные принципы международного права в сфере труда); б) объективно-правовые (позитивные) источники (акты законодательства о труде, нормативные договоры о труде, локальные НПА); г) субъективно-правовые, в особенности индивидуально-договорные источники (трудовые договоры и иные индивидуальные соглашения о труде).

Блоками вышеуказанной системы источников правового регулирования трудовых и непосредственно связанных с ними отношений в странах ЕАЭС, обладающими более жесткими системными связями и внутренней системой, выступают: 1) НПА о труде (система трудового законодательства в широком смысле слова); 2) международно-правовые акты (договоры) и акты наднациональных органов в рамках региональных международных организаций; 3) социально-партнерские нормативные соглашения, 4) локальные правовые акты и 5) индивидуальные соглашения о труде.

Пятая глава «Тенденции развития источников трудового права, отраслевые механизмы преодоления коллизий и пробелов в праве» состоит из трех разделов.

В § 1 пятой главы исследованы современные тенденции в развитии источников трудового права в государствах – членах ЕАЭС.

Под *тенденциями в праве* в самом общем виде предложено понимать *направления, в которых формировались, развиваются, изменяются или будут трансформироваться те или иные правовые явления*. Последними могут выступать правовые институты и подинституты, группы правоотношений, методы правового регулирования, принципы права, целые отрасли права и законодательства и другие феномены правовой действительности. Тенденции в трудовом праве исследовались В. Дойблером, И. Я. Киселевым, В. И. Кривым, О. С. Курылевой, А. М. Лушниковым, М. В. Лушниковой, П. Е. Морозовым, П. ван Хейденом и др. Диссертант обосновывает выделение в условиях глобализации и интеграции правовых систем *восьми современных тенденций в развитии источников трудового права государств – членов ЕАЭС* (перечислены в положениях, выносимых на защиту).

В § 2 пятой главы диссертации исследуются коллизии между источниками трудового права и формирование коллизионного правового механизма. Проблема коллизионного права исследовалась учеными-юристами еще в советский период (В. В. Лазарев и др.), а в современный период теоретиками (Г. А. Лысаковский, В. В. Денисенко, М. А. Зыкина) и учеными в трудовом праве (И. А. Аленина, М. А. Жильцов, О. С. Курылева, А. М. Лушников, И. В. Шестерякова). В законодательстве государств – членов ЕАЭС имеются лишь единичные разрозненные коллизионные нормы, которые не представляют собой слаженного механизма их разрешения. В этом усматривается пробел, который требует законодательного урегулирования.

К понятию коллизий в трудовом праве нужно подходить комплексно как к сложному правовому феномену, который охватывает противоречия, возникающие между различными элементами трудового права. В широком смысле *коллизии в трудовом праве* можно определить как противоречия между источниками правового регулирования трудовых и непосредственно связанных с ними отношений, между отдельными нормами трудового права, между принципами естествен-

ного права и нормами позитивного трудового права, между законодательством о труде и складывающейся линией правоприменительной практики. Частным случаем коллизий в трудовом праве являются *коллизии норм трудового права*, под которыми понимаются противоречия (расхождения) в элементах или формулировках двух или более одновременно действующих норм трудового права, регулирующих одни и те же трудовые и непосредственно связанные с ними отношения. Проведена классификация коллизий в трудовом праве.

В результате анализа действующего законодательства государств – членов ЕАЭС выделены следующие основные способы разрешения коллизий между нормами трудового права, совокупность которых составляет *механизм разрешения трудово-правовых коллизий*, включающий ряд коллизионных правил: иерархический способ; примат кодифицированного закона; *in favorem*; *lex posterior derogat legi priori*; *lex specialis derogat legi generali*; приоритет международных и наднациональных источников перед национальными источниками трудового права. Констатируется, что в трудовом праве Беларуси и других стран ЕАЭС не закреплён эффективный механизм разрешения правовых коллизий. Для устранения пробела в проект Модельного ТК предлагается включить статью «*Коллизионные нормы трудового права*».

§ 3 пятой главы диссертации посвящен вопросам пробелов в источниках трудового права и способам их преодоления. Этой проблемой занимались как теории права (С. С. Алексеев, В. В. Лазарев, П. Е. Недбайло, А. С. Пиголкин и др.), так и ученые в области трудового права (А. В. Ашихмина, А. К. Безина, В. Б. Дресвянкин, М. А. Жильцов, О. С. Курылева, О. Н. Ярошенко и др.). На основе анализа научных точек зрения и критики легальной дефиниции автором сформулированы два научных определения: *пробел в трудовом праве* – ситуация полной или частичной неурегулированности нормами трудового права трудовых и непосредственно связанных с ними общественных отношений, нуждающихся в правовом регулировании; *пробел в законодательстве о труде* – ситуация полной или частичной неурегулированности нормами законодательства о труде трудовых и непосредственно связанных с ними общественных отношений, нуждающихся в законодательном регулировании. Доказывается, что пробел в законодательстве о труде – это частный случай пробела в трудовом праве. Другими случаями пробелов в трудовом праве

могут быть пробелы в коллективно-договорном, локальном регулировании тех или иных трудовых и непосредственно связанных с ними отношений. Проанализированы отраслевые особенности применения аналогии закона и аналогии права.

С учетом опыта государств – членов ЕАЭС сформулированы *концептуальные выводы для выработки механизма преодоления пробелов в регулировании трудовых и непосредственно связанных с ними отношений*: 1) пробелы в трудовом праве не сводятся к пробелам в трудовом законодательстве; 2) они могут существовать также в коллективных договорах, соглашениях, локальных НПА; 3) для преодоления пробелов в трудовом праве допустимо использовать межотраслевую аналогию закона и права; 4) приоритет отраслевой аналогии закона и права по отношению к межотраслевой аналогии закона и права и общеправовой аналогии права. В целях закрепления отраслевого механизма преодоления пробелов в трудовом праве предложено предусмотреть в Модельном ТК и в национальных ТК государств – членов ЕАЭС статью *«Преодоление пробелов в трудовом праве»*.

В **заключении** диссертации обобщены итоги проведенного исследования, сформулированы предложения по совершенствованию трудового законодательства государств – членов ЕАЭС, по конструированию норм ряда статей Модельного ТК, а также по иным перспективным направлениям гармонизации норм трудового права в России, Армении, Беларуси, Казахстане и Кыргызстане.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Монографии, учебники, учебные и научно-практические пособия

1. **Томашевский, К. Л.** Источники трудового права государств – членов Евразийского экономического союза (проблемы теории и практики) : моногр. / К. Л. Томашевский. – Минск : Междунар. ун-т «МИТСО», 2017. – 560 с. (32,5 п.л.)
2. **Томашевский, К. Л.** Система источников трудового права Беларуси (история, теория и практика) : моногр. / К. Л. Томашевский. – Минск : Амалфея ; Междунар. ун-т «МИТСО», 2013. – 460 с. (29 п.л.)
3. **Томашевский, К. Л.** Очерки трудового права. История, философия, проблемы систем и источников : моногр. / К. Л. Томашевский. – Минск : Изд. центр БГУ, 2009. – 335 с. (19,5 п.л.)
4. Козик А. Л., **Томашевский К. Л.**, Волк Е. А. Международное и национальное трудовое право (проблемы взаимодействия) : моногр. – Минск : Амалфея, 2012. – С. 32–155. (общий объем – 7,6 п.л., авторский вклад – 4 п.л.)
5. Волк Е. А., Костевич К. С., **Томашевский К. Л.** Коллективные договоры и соглашения как источники современного трудового права (теория и практика) : моногр. / под общ. ред. К. Л. Томашевского. – Минск : Амалфея, 2012. – С. 34–74, 106–120. (общий объем – 9,2 п.л., авторский вклад – 2,5 п.л.)
6. **Томашевский, К. Л.** Система источников трудового права в условиях глобализации и интеграции / К. Л. Томашевский. – Минск : Тип. ФПБ, 2015. – 52 с. (2 п.л.)
7. **Томашевский, К. Л.** Параграфы 4.1–4.2 гл. 4. Международно-правовое регулирование труда // Трудовое право : учебник / под общ. ред. В. И. Семенкова. – Минск : Адукацыя і выхаванне, 2016. – С.63–79. (общий объем – 58 п.л., авторский вклад – 0,7 п.л.)
8. **Томашевский, К. Л.** Гл. 2 Разд. I. Принципы и источники евразийского трудового права // Евразийское трудовое право : учебник / Е. А. Волк [и др.] ; под общ. ред. М. В. Лушниковой, К. С. Раманкулова, К. Л. Томашевского. – М. : Проспект, 2017. – С. 44–71. (общий объем – 31 п.л., авторский вклад – 1,2 п.л.)
9. **Томашевский, К. Л.** Параграф 1.1. Становление и развитие трудового законодательства в Беларуси // Трудовое право и право социального обеспечения: учеб.-метод. пособие / А. А. Войтик [и др.] ; под общ. ред. К. Л. Томашевского. – Минск : Интегралполиграф, 2007. – С. 6–25. (общий объем – 7,9 п.л., автор. вклад – 0,9 п.л.)
10. **Томашевский, К. Л.** Гл. 1. Источники регулирования дисциплинарной и материальной ответственности // Дисциплинарная и материальная ответственность / С. А. Абрамович [и др.] ; под общ. ред. К. Л. Томашевского. – Минск : Агентство Вл. Гревцова, 2007. – С. 8–34. (общий объем – 15 п.л., авторский вклад – 1 п.л.)
11. **Томашевский, К. Л.** Комментарий к ст. 7 и ст. 8 Трудового кодекса Республики Беларусь // Комментарий к Трудовому кодексу Республики Беларусь / под общ. ред. В. Г. Голованова, В. И. Семенкова. – Минск : Дикта, 2009. – С. 57–83. (общий объем – 75 п.л., авторский вклад – 1 п.л.)
12. **Тамашэўскі, К. Л.** Гісторыя працоўнага права Беларусі. Кароткі нарыс генезісу крыніц : дапам. / К. Л. Тамашэўскі. – Минск : Амалфея, 2010. – 68 с. (2,9 п.л.)
13. **Томашевский, К. Л.** Гл. 4. Система трудового права и законодательства о труде; Гл. 5. Источники трудового права: общие положения и национальные источники (§4 совм. с Х.Т. Мелешко) // Курс трудового права. Общая часть : учеб. пособие

/ А. А. Войтик [и др.] ; под общ. ред. О. С. Курылевой, К. Л. Томашевского. – Минск : Тесей, 2010. – С. 128–253. (общий объем – 35 п.л., автор. вклад – 4 п.л.)

14. **Томашевский, К. Л.** Комментарий к ст. 7 и ст. 8 Трудового кодекса Республики Беларусь // Комментарий к Трудовому кодексу Республики Беларусь, 2-е изд., перераб. и доп. / Г. А. Василевич, К. И. Кеник, Р. И. Филипчик. – Минск : Дикта, 2011. – С. 56–82. (общий объем – 75 п.л., авторский вклад – 1 п.л.)

15. **Томашевский, К. Л.** Параграф 1.1. Становление трудового законодательства в дореволюционный и советский период в Беларуси; Пар.1.2. Реформирование трудового законодательства Беларуси в период независимости (совм. с Г. Б. Шишко) // Трудовое право и право социального обеспечения в Беларуси, России и Украине : учеб.-метод. пособие / Н. Н. Вапнярчук [и др.] ; под общ. ред. А. М. Куренного, К. Л. Томашевского и О. Н. Ярошенко. – Минск : Дикта, 2011. – С. 9–29. (общий объем – 15,75 п.л., авторский вклад – 0,9 п.л.)

16. **Томашевский, К. Л.** Актуальные проблемы трудового права : учеб.-метод. комплекс / К. Л. Томашевский. – Минск: Амалфея, 2012. – 232 с. (7,25 п.л.)

Статьи в рецензируемых научных изданиях ВАК России, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук

17. **Томашевский, К.Л.** Национальные законы и иные законодательные акты в государствах – членах ЕАЭС: общий обзор и проблема взаимной иерархии / К. Л. Томашевский // Государство и право. – 2017. – № 7. – С. 82–89. (0,5 п.л.)

18. **Томашевский, К. Л.** Трудовой кодекс Республики Беларусь 1999 г. Основные новеллы общих положений и института трудового договора / К. Л. Томашевский // Государство и право. – 2002. – № 1. – С. 76–83. (0,5 п.л.)

19. **Томашевский, К. Л.** Завершается кодификация законодательства Беларуси / К. Л. Томашевский // Российская юстиция. – 2000. – № 6. – С. 30. (0,15 п.л.)

20. **Томашевский, К. Л.** История правового регулирования трудовых отношений в Беларуси / К. Л. Томашевский // Известия вузов. Правоведение. – 2006. – № 1. – С. 143–158. (0,8 п.л.)

21. **Томашевский, К. Л.** Система трудового права и законодательства Беларуси и России: теоретические подходы и перспективы совершенствования / К. Л. Томашевский // Известия вузов. Правоведение. – 2006. – № 5. – С. 92–98. (0,5 п.л.)

22. **Томашевский, К. Л.** Судебная практика как источник трудового права: от теоретических разработок к законодательному признанию / К. Л. Томашевский // Российский ежегодник трудового права. – 2007. – № 3. – С. 81–91. (0,8 п.л.)

23. **Томашевский, К. Л.** Реформирование трудового законодательства в Беларуси и России: перспективы расширения наднациональных источников / К. Л. Томашевский // Человек и труд. – 2007. – № 10. – С. 69–72. (0,3 п.л.)

24. **Томашевский, К. Л.** К вопросу о судебном правотворчестве в трудовом праве / К. Л. Томашевский // Социальное и пенсионное право. – 2008. – № 3. – С. 39–42. (0,2 п.л.)

25. **Томашевский, К. Л.** Совершенствование источников регулирования труда: сравнительный анализ Трудовых кодексов России и Беларуси / К. Л. Томашевский // Lex Russica. – 2008. – Т. LXVII. – № 3. – С.651–661. (0,5 п.л.)

26. **Томашевский, К. Л.** Общепризнанные принципы международного права в сфере труда: актуальные проблемы / К. Л. Томашевский // Российский ежегодник трудового права. – 2010. – № 6. – С. 376–395. (1 п.л.)
27. **Томашевский, К. Л.** Влияние глобализации на международные и национальные источники трудового права / К. Л. Томашевский // Российский ежегодник труд. права. – 2012. – № 8. – С. 487–501. (1 п.л.)
28. **Томашевский, К. Л.** Концепция совершенствования законодательства в социально-трудовой сфере Беларуси в условиях евразийской интеграции / К. Л. Томашевский // Трудовое право в России и за рубежом. – 2016. – № 2. – С. 46–48.
29. **Томашевский, К. Л.** Коллективные договоры, соглашения и локальные нормативные акты в Белоруссии, России и Казахстане / К. Л. Томашевский // Законодательство. – 2016. – № 7. – С. 45–55. (0,4 п.л.)
30. **Томашевский, К. Л.** Сверхгибкость как новая тенденция индивидуального трудового права Беларуси / К. Л. Томашевский // Российский юридический журнал. – 2016. – № 6. – С. 63–74. (1 п.л.)
31. **Томашевский, К. Л.** Гармонизация национального законодательства государств – членов ЕАЭС о трудовой миграции с международными договорами / К. Л. Томашевский // Трудовое право в России и за рубежом. – 2016. – № 4. – С. 55–59. (0,4 п.л.)
32. **Томашевский, К. Л.** Проблемы конституционализации трудового законодательства в государствах – членах Евразийского экономического союза / К. Л. Томашевский // Российский журнал правовых исследований. – 2016. – № 4. – С. 86–95. (1 п.л.)
33. **Томашевский, К. Л.** Унификация трудового законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь в рамках Союзного государства / К. Л. Томашевский // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 1. – С. 151–158. (0,4 п.л.)
34. **Томашевский, К. Л.** Трудовые кодексы государств – членов Евразийского экономического союза и их место в системах трудового законодательства / К. Л. Томашевский // Вестник СПбГУ. – 2017. – Т.8. – Вып. 2. – С. 183–197. (1 п.л.)

Научные публикации в журналах, зарегистрированных в базе Scopus

35. **Tomashevski, K.** Sources of the Belarus Labour Law vs. EU and CIS global processes / K. Tomashevski // Transition Studies Review. – SPRINGER. – WIEN, NEW YORK. – 2006. – Vol. 13. – Issue 1. – P. 63–65. (0,2 п.л.)
36. **Tomashevski, K.** Reform of Labour Legislation in Belarus in 2007–2008 and a Role of Lawyers due to Problem of Labour Enforcement / K. Tomashevski // Transition Studies Review. – SPRINGER. – WIEN, NEW YORK. – 2008. – Vol. 15. – Issue 3. – P. 601–604. (0,2 п.л.)

Статьи в научных изданиях, включенных ВАК Беларуси в перечень изданий для опубликования результатов диссертационных исследований

37. **Томашевский, К. Л.** Догма, доктрина и источники трудового права: понятия и соотношение / К. Л. Томашевский // Пром.-торговое право. – 2006. – № 5. – С. 57–65. (0,5 п.л.)
38. **Томашевский, К. Л.** Проблема судебного правотворчества: современная ситуация и перспективы признания «судебного прецедента» / К. Л. Томашевский // Юстыцыя Беларусі. – 2008. – № 5. – С. 47–49. (0,3 п.л.)

39. **Томашевский, К. Л.** Гармонизация законодательства Республики Беларусь в области социального партнерства с трудовым правом России и Европейского союза / К. Л. Томашевский // Право и демократия : сб. науч. тр. Вып. 19 / редкол. : В. Н. Бибило (гл. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2008. – С. 197–210. (0,8 п.л.)
40. **Томашевский, К. Л.** Коллизионное трудовое право: пробелы в регулировании и пути их устранения / К. Л. Томашевский // Юстыцыя Беларусі. – 2008. – № 11. – С. 45–48. (0,4 п.л.)
41. **Томашевский, К. Л.** Проблемы адаптации источников трудового права Беларуси к условиям экономического кризиса / К. Л. Томашевский // Юстыцыя Беларусі. – 2009. – № 4. – С. 32–35. (0,4 п.л.)
42. **Томашевский, К. Л.** Использование социально-партнерских соглашений и локальных нормативно-правовых актов в условиях экономического кризиса / К. Л. Томашевский, Е. А. Волк // Пром.-торговое право. – 2009. – № 4. – С.19–24. (0,5 п.л., вклад Томашевского К.Л.: 0,25 п.л.)
43. **Томашевский, К. Л.** Социально-партнерские соглашения в трудовом праве Беларуси, России и Украины / К. Л. Томашевский, Е. А. Волк // Судовы веснік. – 2009. – № 3. – С. 67–70. (0,4 п.л., вклад Томашевского К.Л.: 0,2 п.л.)
44. **Томашевский, К. Л.** Новые концептуальные подходы к понятию и классификации источников трудового права / К. Л. Томашевский // Веснік. БДУ. Сер. 3. – 2010. – № 1. – С. 6–10. (0,4 п.л.)
45. **Томашевский, К. Л.** Хроника реформ Трудового кодекса Республики Беларусь: подводя итоги / К. Л. Томашевский // Пром.-торговое право. – 2010. – № 1. – С. 63–66. (0,3 п.л.)
46. **Томашевский, К. Л.** Опыт десятилетнего применения Трудового кодекса Республики Беларусь: тенденции и перспективы его совершенствования / К. Л. Томашевский // Юстыцыя Беларусі. – 2010. – № 1. – С. 46–49. (0,4 п.л.)
47. **Томашевский, К. Л.** Классификация источников трудового права / К. Л. Томашевский // Юстыцыя Беларусі. – 2010. – № 7. – С. 38–40. (0,3 п.л.)
48. **Томашевский, К. Л.** Общепризнанные принципы международного права в сфере труда: понятийный аспект / К. Л. Томашевский // Юстыцыя Беларусі. – 2010. – № 11. – С. 51–55. (0,5 п.л.)
49. **Томашевский, К. Л.** Общепризнанные принципы международного права в сфере труда: перечень и юридическая сила / К. Л. Томашевский // Журнал междунар. права и междунар. отношений. – 2010. – № 4. – С. 21–25. (0,4 п.л.)
50. **Томашевский, К. Л.** Общепризнанные принципы международного права в сфере труда: механизм реализации / К. Л. Томашевский // Труд. Профсоюзы. Общество. – 2010. – № 4. – С. 57–60. (0,4 п.л.)
51. **Томашевский, К. Л.** Гармонизация трудового законодательства в рамках ЕврАзЭС / К. Л. Томашевский // Пром.-торговое право. – 2011. – № 1. – С. 93–96. (0,35 п.л.)
52. **Томашевский, К. Л.** Локальные нормативные правовые акты о труде Беларуси, России и Украины / К. Л. Томашевский // Юстыцыя Беларусі. – 2011. – № 4. – С. 39–41. (0,3 п.л.)
53. **Томашевский, К. Л.** Понятие трудово-правовой политики гибкозащищенности и ее реализация в Республике Беларусь / К. Л. Томашевский // Юстыцыя Беларусі. – 2011. – № 11. – С. 52–54. (0,3 п.л.)

54. **Томашевский, К. Л.** Являются ли индивидуальные соглашения о труде источниками трудового права? / К. Л. Томашевский // *Право.by.* – 2012. – № 1. – С. 61–64. (0,4 п.л.)
55. **Томашевский, К. Л.** Проблема конституционализации трудового законодательства / К. Л. Томашевский // *Юстыцыя Беларусі.* – 2012. – № 4. – С. 41–44. (0,4 п.л.)
56. **Томашевский, К. Л.** Нетипичные источники трудового права и вопросы их применения / К. Л. Томашевский // *Пром.-торговое право.* – 2012. – № 4. – С. 92–96 (0,4 п.л.)
57. **Тамашэўскі, К. Л.** Развіцце заканадаўства аб працы Рэспублікі Беларусь (1991–2011 гг.) / К. Л. Тамашэўскі // *Весці НАН Беларусі. Сер. гуманітар. навук.* – 2012. – № 2. – С. 33–37. (0,4 п.л.)
58. **Томашевский, К. Л.** Концептуальные подходы к совершенствованию системы источников трудового права / К. Л. Томашевский // *Пром.-торговое право.* – 2012. – № 11. – С. 82–87. (0,5 п.л.)
59. **Томашевский, К. Л.** Пробелы в источниках трудового права и способы их восполнения / К. Л. Томашевский // *Юстыцыя Беларусі.* – 2012. – № 11. – С. 50–52. (0,3 п.л.)
60. **Томашевский, К. Л.** Формирование правового механизма преодоления пробелов в трудовом праве / К. Л. Томашевский // *Судовы веснік.* – 2012. – № 4. – С. 63–68. (0,4 п.л.)
61. **Томашевский, К. Л.** Соотношение коллективных договоров и соглашений с законодательством о труде: теория и практика / К. Л. Томашевский // *Юстыцыя Беларусі.* – 2013. – № 3. – С. 35–38. (0,4 п.л.)
62. **Томашевский, К. Л.** Концептуальные подходы к феномену социального права и совершенствованию системы источников трудового права / К. Л. Тамашэўскі // *Веснік Гродзенск. дзярж. ун-та ім. Я. Купалы. Сер. 4. Правазнаўства.* – 2013. – № 2. – С. 56–62. (0,5 п.л.)
63. **Томашевский, К. Л.** К вопросу о соотношении коллективных договоров, соглашений и локальных нормативных правовых актов в условиях глобализации / К. Л. Томашевский // *Судовы веснік.* – 2013. – № 3. – С. 57–62. (0,5 п.л.)
64. **Томашевский, К. Л.** Современные тенденции в развитии источников трудового права европейских государств / К. Л. Томашевский // *Юстыцыя Беларусі.* – 2014. – № 4. – С. 49–51. (0,3 п.л.)
65. **Томашевский, К. Л.** Конституция и иные источники трудового права Беларуси и Украины: сравнительно-правовой аспект / К. Л. Томашевский, М. Ф. Чудаков // *Труд. Профсоюзы. Общество.* – 2015. – № 2. – С. 85–87. (0,4 п.л., вклад Томашевского К.Л.: 0,35 п.л.)
66. **Томашевский, К. Л.** Упорядочение системы источников трудового права в условиях интеграции правовых систем / К. Л. Томашевский // *Вестник Полоцкого гос. ун-та. Серия D.* – 2015. – № 6. – С. 150–153. (0,4 п.л.)
67. **Томашевский, К. Л.** 15 лет Трудовому кодексу Республики Беларусь: концептуальное сравнение с Трудовыми кодексами России, Казахстана и Армении / К. Л. Томашевский // *Веснік Гродзенск. дзярж. ун-та ім. Я. Купалы. Сер. 4. Правазнаўства.* – 2015. – № 5. – С. 56–61. (0,5 п.л.)
68. **Томашевский, К. Л.** В ожидании корректировок в Трудовой кодекс Республики Беларусь / К. Л. Томашевский // *Пром.-торговое право.* – 2015. – № 5. – С. 14–17. (0,3 п.л.)

69. **Томашевский, К. Л.** Концептуальное сравнение систем Трудовых кодексов Беларуси, России, Казахстана, Армении и Кыргызстана / К. Л. Томашевский // Юстыцыя Беларусі. – 2015. – № 5. – С.48–51. (0,4 п.л.)
70. **Томашевский, К. Л.** Основные вехи и перспективы развития отечественного трудового законодательства / К. Л. Томашевский // Пром.-торговое право. – 2016. – № 2. – С. 28–31. (0,3 п.л.)
71. **Томашевский, К. Л.** Проблемы и перспективы формирования наднациональных источников трудового права в рамках Евразийского Экономического Союза / К. Л. Томашевский // Юстыцыя Беларусі. – 2017. – № 5. – С. 38–41. (0,4 п.л.)

Статьи в иных российских и зарубежных научных изданиях

72. **Томашевский, К.** Значение постановлений пленумов Верховного Суда и Высшего Хозяйственного Суда для правоприменительной практики / К. Томашевский // Юрист. – 2006. – № 7. – С. 73–77. (0,4 п.л.)
73. **Томашевский, К. Л.** Проблема соотношения социально-партнерских соглашений и локальных нормативных актов: опыт Беларуси, России и Украины / К. Л. Томашевский // Актуальні проблеми трудового права та права соціального забезпечення: до 80-річчя проф. Р. І.Кондратьєва : зб. наук. пр. – Хмельницький : Вид-во Хмельн. ун-та упр. та права, 2007. – С. 97–100. (0,4 п.л.)
74. **Томашевский, К. Л.** Конституции и иные источники трудового права в Беларуси и Украине в условиях систематизации трудового законодательства / К. Л. Томашевский // Актуальні проблеми конституційного права та державотворення : зб. наук. пр. / за заг. ред. В. М. Олуйка. – Хмельницький : Вид-во Хмельн. ун-ту управління та права, 2008. – С. 310–314. (0,4 п.л.)
75. **Томашевский, К. Л.** Совершенствование источников регулирования в сфере труда: сравнительный анализ Трудовых кодексов России и Беларуси / К. Л. Томашевский // Вестн. трудового права и права социального обеспечения. – 2008. – Вып. 3. – С. 124–137. (0,5 п.л.)
76. **Томашевский, К. Л.** Некоторые проблемы общей части трудового права Беларуси и России: трудовое правоотношение и источники трудового права / К. Л. Томашевский // Трудовое право в России и за рубежом. – 2009. – Пилотный вып. – С. 61–67. (0,4 п.л.)
77. **Томашевский, К. Л.** Источники трудового права в Беларуси и России: сходства, различия и взаимовлияние / К. Л. Томашевский // Актуальні проблеми права: теорія і практика : зб. наук. пр. – Луганськ. – 2009. – № 14. – С. 151–160. (0,5 п.л.)
78. **Томашевский, К. Л.** Формирование и генезис феодальных белорусско-литовских правовых источников в сфере труда / К. Л. Томашевский // Актуальні проблеми права: теорія і практика : зб. наук. пр. – Луганськ. – 2010. – № 15. – С. 108–124. (0,5 п.л.)
79. **Томашевский, К. Л.** Международное трудовое право как феномен правовой действительности / К. Л. Томашевский // Трудовое право в России и за рубежом. – 2010. – № 4. – С. 52–54. (0,3 п.л.)
80. **Tomashevski, K. L.** Das Prinzip der Freizügigkeit der Arbeitnehmer und seine Reglementierung in den Rechtsquellen der Europäischen Union, des Europarats, der GUS und der Euro-Asiatischen Wirtschaftsgemeinschaft: Eine Vergleichsanalyse // Schriftenreihe der Deutsch-Belarussischen Juristenvereinigung / Herausgegeben von S.A. Balashenko, V. Beuthien, G. Gornig, H.-D. Horn und E. Weiler. Band 1. Belarus, Deutschland, Europa. Rechtliche und wirtschaftliche Betrachtungen von innen und

außen. Т. 1. Беларусь, Германия, Европа. Правовое и экономическое наблюдение, изнутри и снаружи: Сер. трудов Немецко-Беларусской Ассоциации юристов. – Marburg: Klages Verlag, 2011. S. 51 – 61. (0,5 п.л.)

81. **Tomashevski, K. L.**, Volk E.A. Social Partner Agreements and Local Regulatory Legal Acts in the Labor Law of Belarus, Russia and Ukraine // *Beijing Law Review*. – 2011. – Vol. 2. – P. 8–16. (0,6 п.л., вклад Томашевского К.Л.: 0,3 п.л.)

82. **Томашевский, К. Л.** Актуальные проблемы реформирования трудового законодательства Беларуси / К. Л. Томашевский // *Університетські наукові записки*. – 2011. – № 4 (40). – С. 179–188. (0,5 п.л.)

83. **Томашевский, К. Л.** Концептуальные подходы к совершенствованию источников трудового права в условиях интеграции правовых систем / К. Л. Томашевский // *Пятый Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 24–25 окт. 2014 г.) : избр. материалы / отв. ред. В. Г. Голубцов, О. А. Кузнецова*. – М. : Статут, 2015. – С. 321–328. (0,5 п.л.)

84. **Томашевский, К. Л.** Пути гармонизации трудового законодательства стран – участников ЕАЭС: модельный кодекс, основы законодательства о труде или принципы? / К. Л. Томашевский // *Наука и жизнь Казахстана*. – 2015. – № 7. – С. 117–119. (0,25 п.л.)

85. **Tomashevski, K.** The reform of the labour legislation of the Republic of Belarus in 2014–2015 years // *QANUN (Azerbaijan)*. – 2015. – № 9. – P. 66–69. (0,25 п.л.)

86. **Томашевский К.Л.** Проблема прямого применения норм Конституции к общественным отношениям в сфере труда / К. Л. Томашевский // *Трудовое и социальное право*. – 2012. – № 2. – С. 22–25. (0,4 п.л.)

87. **Томашевский, К.** Совершенствование Трудового кодекса Республики Беларусь: шаг вперед или два шага назад / К. Л. Томашевский // *Юрист*. – 2013. – № 2. – С. 83–87. (0,4 п.л.)

88. **Томашевский, К. Л.** Концепция совершенствования законодательства Республики Беларусь в социально-трудовой сфере (общие вопросы) / К. Л. Томашевский // *Трудовое и социальное право*. – 2016. – № 1. – С. 20–24. (0,5 п.л.)

89. **Томашевский, К. Л.** К вопросу о совершенствовании общих положений Трудового кодекса Республики Беларусь / К. Л. Томашевский // *Правовое обеспечение устойчивого развития экономики Республики Беларусь : сб. науч. тр. / под общ. ред. И.И. Эсмантович*. – Гомель : ГГУ им. Ф. Скорины, 2010. – С. 128–132. (0,4 п.л.)

90. **Тамашэўскі, К. Л.** Развіццё заканадаўства Рэспублікі Беларусь аб працы ў перыяд назалежнасці / К. Л. Тамашэўскі // *Гісторыя і сучаснасць: беларуская дзяржаўнасць ва ўсходнеўрапейскім цывілізацыйным кантэксце: сб. нав. прац, прысвечаных 90-годдзю з дня нараджэння прафесара І.А. Юхо / рэдкал.: С. А. Балашэнка (гал. рэд.) [і інш.]*. – Мінск : Бізнесофсет, 2012. – С. 448–454. (0,4 п.л.)

91. **Томашевский, К. Л.** Реформирование трудового законодательства Беларуси: поиск баланса между защитой и гибкостью / К. Л. Томашевский // *Реформирование законодательства о труде, социальной защите и экологии на постсоветском пространстве : сб. науч. тр. / рекол. К. Л. Томашевский (гл. ред.), Е. А. Волк [и др.]*. – Минск: Междунар. ун-т «МИТСО», 2012. – С. 41–53. (0,6 п.л.)

92. **Томашевский, К. Л.** Феномен социального права и тенденции развития системы источников трудового права / К. Л. Томашевский // *Правова держава: Щорічник*

наукових праць. Випуск 24. – К.: Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2013. – С. 267–274. (0,4 п.л.)

Материалы конференций

93. **Томашевский, К. Л.** Соотношение по юридической силе законов Республики Беларусь, декретов и указов Президента / К. Л. Томашевский // Конституция Республики Беларусь – основа преобразований государства и общества (к 10-летию Основного Закона): материалы респ. науч. конф., Минск, 3 марта 2004 г. / редкол. Г.А. Василевич (отв. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2004. – С. 63–65. (0,15 п.л.)

94. **Томашевский, К. Л.** Правовосполнительная роль актов Конституционного Суда в сфере трудовых отношений / К. Л. Томашевский // Материалы междунар. науч.-практ. конф. «Конституционный контроль и развитие социального правового государства», Минск, 9-10 сент. 2004 г.). – Минск, 2004. – С. 167–168. (0,1 п.л.)

95. **Томашевский, К. Л.** Источники трудового права Беларуси и России: сходства и различия / К. Л. Томашевский // Проблемы международного и сравнительного трудового права и права социального обеспечения : сб. материалов науч. конференции, 20-21 окт. 2006 г. / отв. ред. М. Ю. Федорова. – Омск : ОмГУ, 2006. – С. 23–26. (0,2 п.л.)

96. **Томашевский, К. Л.** Трудовой договор – источник трудового права? / К. Л. Томашевский // Проблемы правового регулирования общественных отношений в условиях глобализации : материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 26 окт. 2007 г. – Минск : МИТСО, 2007. – С. 159–160. (0,1 п.л.)

97. **Томашевский, К. Л.** Систематизация норм трудового права в Своде законов Республики Беларусь / К. Л. Томашевский // Белорусская государственность и развитие национальной правовой системы: от Статута 1588 г. до современной Конституции: материалы респ. науч.-практ. конф., Минск, 11-12 марта 2008 г.) / редкол. Г.А. Василевич. – Минск, 2008. – С. 159–161. (0,1 п.л.)

98. **Томашевский, К. Л.** Источники трудового права по законодательству Беларуси и Украины: сравнительный аспект / К. Л. Томашевский // Актуальні проблеми тлумачення і застосування юридичних норм: зб. ст. міжнар. наук.-практ. конф. пам'яті професора П.О. Недбайла, 28-29 берез. 2008 г. – Львів, 2008. – С. 180–182. (0,15 п.л.)

99. **Томашевский, К. Л.** Правовая доктрина как источник трудового права / К. Л. Томашевский // Правовые средства обеспечения развития экономики Республики Беларусь : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 9-10 ноября 2007 г. – Минск: Изд. центр БГУ, 2008. – С. 310–312. (0,15 п.л.)

100. **Томашевский, К.Л.** Является ли правовой обычай источником трудового права? / К. Л. Томашевский // Формирование правовых основ инновационной экономики : материалы респ. науч.-практ. конф., Минск, 12 дек. 2008 г. – Минск : БГЭУ, 2008. – С. 89–90. (0,1 п.л.)

101. **Томашевский, К. Л.** Трудовому кодексу Республики Беларусь – 10 лет: история создания, проблемы и перспективы / К. Л. Томашевский // Актуальні проблеми розвитку законодавства про працю та соціальне забезпечення: тези доповідей і наукових повідомлень учасників Міжнар. наук.-практ. конф.; Харків, 22-23 квіт. 2009 р. / за ред. В.В. Жернакова. – Харків: Нац. юрид. акад. України ім. Я. Мудрого, 2009. – С. 190–195. (0,4 п.л.)

102. **Томашевский, К. Л.** 80 лет Кодексу о труде БССР 1929 г. и 10 лет Трудовому кодексу Беларуси: концептуальные сравнения / К. Л. Томашевский // Современные

- тенденции кодификации законодательства (10 лет ГПК, ХПК, ТК Республики Беларусь): сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 6 нояб. 2009 г. / редкол.: Т.А. Белова [и др.] / Нац. центр законодательства и правовых исследований Респ. Беларусь; Бел. гос. ун-т. – Минск : Белпринт, 2009. – С. 296–300. (0,25 п.л.)
103. **Томашевский, К. Л.** Совершенствование способов преодоления пробелов в источниках трудового права Беларуси и Украины / К. Л. Томашевский // Актуальні питання державотворення в Україні очима молодих учених. зб. наук. пр. міжнар. наук.-практ. конф. студентів, аспірантів та молодих учених Київського нац. ун-ту ім. Тараса Шевченка, 23 квітня 2010 р. – К., 2010. – Ч. II. – С. 47–49. (0,15 п.л.)
104. **Томашевский, К. Л.** Разработка проблем источников трудового права в современной науке трудового права Украины и Беларуси / К. Л. Томашевский // Современное состояние законодательства и науки трудового права и права социального обеспечения : материалы 6-й Междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. К.Н. Гусова. – М.: Проспект, 2010. – С. 360–365. (0,3 п.л.)
105. **Томашевский, К. Л.** Классификация источников трудового права: анализ научных разработок и новые критерии / К. Л. Томашевский // Теоретичні та практичні проблеми реалізації прав людини у сфері праці і соціального забезпечення: тези доповідей та наукових повідомлень учасників II Міжнар. наук.-практ. конф., 8-9 жовт. 2010 р. / за ред. канд. юрид. наук, доц. В.В. Жернакова. – Харків: Нац. юрид. акад. України ім. Я. Мудрого, 2010. – С. 167–174. (0,5 п.л.)
106. **Томашевский, К. Л.** Соотношение международных договоров и актов законодательства о труде в преподавании и науке / К. Л. Томашевский // Актуальные проблемы в изучении и преподавании общественно-гуманитарных наук (дисциплин) : материалы I (Первой) Междунар. науч. конф., 2-3 дек. 2010 г. – Витебск : Витеб. филиал УО ФПБ «МИТСО», 2010. – С. 241–243. (0,15 п.л.)
107. **Томашевский, К.** Реформа Трудового кодекса Республики Беларусь в 2011 году: новеллы и их влияние на рынок труда / К. Томашевский // Рынок труда в XXI веке: поиски гибкости и защиты / Labour Market of 21st century: looking for flexibility and security: материалы междунар. науч. конф., 12-14 мая 2011 г. / отв. ред. Т Давулис, Д. Перилайте. – Вильнюс, 2011. – С. 279–294. (0,35 п.л.)
108. **Томашевский, К. Л.** Локальные нормативные правовые акты как источники трудового права Беларуси, России и Украины: сравнительный аспект / К. Л. Томашевский // Международное, российское и зарубежное законодательство о труде и социальном обеспечении: современное состояние (сравнительный анализ): материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. К.Н. Гусова. – М.: Проспект, 2011. – С. 508–514. (0,4 п.л.)
109. **Томашевский, К. Л.** Трудовое законодательство Республики Беларусь: некоторые предложения по его модификации / К. Л. Томашевский // Право и модернизация: приоритеты и стратегия: доклады Исполнительного комитета к пятой сессии Конгресса: Европейско-Азиатский правовой конгресс. – Екатеринбург : УрГЮА, 2011. – С. 29–30. (0,1 п.л.)
110. **Томашевский, К. Л.** Место международных договоров о труде в системе источников трудового права Беларуси / К. Л. Томашевский // Проблеми правового забезпечення інтересів суб'єктів трудового права в умовах реформування трудового законодавства: зб тез Міжнар. наук.-практ. конференції, 30 вер. – 1 жовт. 2011 р. / за ред. А.В. Андрушко, О.А. Сітницької. – Хмельницькій: Хмельн. ун-т управл. та права, 2011. – С. 116–123. (0,4 п.л.)

111. **Томашевский, К. Л.** Нетипичные источники трудового права Республики Беларусь и проблемы их применения / К. Л. Томашевский // *Материалы III Междунар. науч.-практ. конф. «Кутафинские чтения» МГЮА им. О.Е. Кутафина «Юридическая наука как основа правового обеспечения инновационного развития России».* Секция трудового права и права социального обеспечения: сб. тезисов / отв. ред. К.Н. Гусов; сост. О.А. Шевченко. – М., 2012. – С. 163–167. (0,25 п.л.)
112. **Томашевский, К. Л.** Система централизованных и локальных источников трудового права Республики Беларусь: проблема иерархического построения / К. Л. Томашевский // *Сочетание государственного и договорного регулирования в сфере наемного труда и социального обеспечения: сб. VIII Междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. К.Н. Гусова.* – М.: Проспект, 2012. – С.437–441. (0,25 п.л.)
113. **Томашевский, К. Л.** Политика гибкозащищенности в трудовом законодательстве Беларуси, России и Европейского союза: сравнительно-правовой анализ / К. Л. Томашевский // *Правовое регулирование труда и социального обеспечения в XXI веке: актуальные проблемы юридической теории, правотворчества и правоприменения : сб. ст. по материалам Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 80-летию Саратовской государственной правовой академии / под ред. В.А. Абалдуева.* – Саратов, 2012. – С. 99–106. (0,35 п.л.)
114. **Томашевский, К. Л.** Локальные нормативные правовые акты в сфере труда: юридическая природа и определение / К. Л. Томашевский // *Розвиток законодавства про працю і соціальне забезпечення: здобутки і проблеми: тези доп. та наук. повідомл. учасн. IV Міжнар. наук.-практ. конф., Харків, 5-6 жовт. 2012 р. / за ред. В.В. Жернакова.* – Харьков: Право, 2012. – С. 85–93. (0,4 п.л.)
115. **Томашевский, К. Л.** Совершенствование системы источников трудового права Беларуси: концептуальные идеи / К. Л. Томашевский // *Актуальные вопросы совершенствования правовой системы на современном этапе : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 11–12 окт. 2012 г. / редкол. : С. А. Балашенко (гл. ред.) [и др.].* – Минск : Бизнесофсет, 2012. – С. 164–166. (0,15 п.л.)
116. **Томашевский, К. Л.** Система источников трудового права: концептуальные идеи, предложения и тенденции развития / К. Л. Томашевский // *Материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. «Кутафинские чтения» : сб. тезисов, 27–28 нояб. 2012 г.* – М., 2012. – С. 130–135. (0,3 п.л.)
117. **Томашевский, К. Л.** Система источников регулирования трудовых и связанных с ними отношений: пути совершенствования / К. Л. Томашевский // *Инновационное развитие общества в условиях интеграции правовых систем : сб. науч. ст. / ГрГУ им. Я. Купалы; редкол.: Н.В. Сильченко (гл. ред.) и [др.].* – Гродно: ГрГМУ, 2013. – С. 244–247. (0,25 п.л.)
118. **Томашевский, К. Л.** Современные тенденции в развитии источников трудового права в Беларуси и за рубежом / К. Л. Томашевский // *Тенденції розвитку науки трудового права та права соціального забезпечення: Матеріали I Міжнар. наук.-практ. конф., Київ, 25–26 квіт. 2013 р. / за ред. М.І. Іншина, Н.М. Хуторян, В.І. Щербини.* – Київ: Ніка-Центр, 2013. – С. 406–412. (0,4 п.л.)
119. **Томашевский, К. Л.** Новая кодификация законодательства о труде Беларуси: постановка проблемы и пути решения / К. Л. Томашевский // *Профсоюзы и актуальные проблемы трудового, социального и корпоративного права : сб. науч. трудов по итогам межд. науч.-практ. конф., 1–2 нояб. 2013 г.* – Минск : Регистр, 2013. – С.100–105. (0,4 п.л.)

120. **Томашевский, К. Л.** Проблемы конституционализации трудового законодательства Беларуси / К. Л. Томашевский // Конституционные основы трудового права и права социального обеспечения: состояние и перспективы: материалы XIV Ежегодной международной научно-практической конференции юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова и V Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» МГЮУ им. О.Е. Кутафина «Конституционализм и правовая система России: итоги и перспективы» / под общ. ред. А.М. Куренного, О.А. Шевченко. – М.: Проспект, 2013. – С.324–328. (0,3 п.л.)
121. **Томашевский, К. Л.** Некоторые проблемы гармонизации законодательства о труде Беларуси, Казахстана и России в условиях евразийской интеграции / К. Л. Томашевский // Гармонизация социального и трудового законодательства в сфере защиты прав, свобод и интересов граждан в условиях Евразийского экономического союза: теория, практика, возможности: материалы междунауч. конф., 29-30 апр. 2014 г.; под общ. ред. Т.М. Абайдельдинова [и др.]. – Алматы : Изд-во Казак. университеті, 2014. – С. 37–41. (0,3 п.л.)
122. **Томашевский, К. Л.** Проблема обеспечения верховенства Трудового кодекса перед иными законами и актами Президента в сфере трудовых отношений (взгляд из Беларуси) / К. Л. Томашевский // Междунар. науч.-практ. конф. «Трудовой кодекс Российской Федерации в системе трудового законодательства стран СНГ»: сб. статей / отв. ред. М.В. Васильев. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2016. – С. 81–86. (0,3 п.л.)
123. **Томашевский, К. Л.** Системы Трудовых кодексов Беларуси, России, Казахстана, Армении и Кыргызстана: совместимы ли они? / К. Л. Томашевский // Системный характер трудового права и права социального обеспечения (Первые Гусовские чтения) : материалы конф. / под. общ. ред. и сост. д-ра юрид. наук, доц. Н. Л. Лютова и канд. юрид. наук, доц. Ф.О. Сулеймановой. – М. : Проспект, 2016. – С. 304–310. (0,35 п.л.)
124. **Томашевский, К. Л.** Проблемы унификации трудового законодательства между Российской Федерацией и Республикой Беларусь в рамках Союзного государства / К. Л. Томашевский // Международная научно-практическая конференция «Трудовое право, право социального обеспечения и рыночная экономика: проблемы взаимодействия (Вторые Гусовские чтения) : материалы конф. / под общ. ред. и сост. д-ра юрид. наук, доц. Н.Л. Лютова, канд. юрид. наук, доц. Ф.О. Сулеймановой, М.Э. Дзарасова. – М. : Проспект, 2017. – С. 120–128. (0,4 п.л.)
125. **Томашевский, К. Л.** Трудовые кодексы государств-членов ЕАЭС: сравнения структур и предложения по их гармонизации / К. Л. Томашевский // Проблеми кодифікації трудового законодавства України: тези допов. учасн. Всеукр. наук.-практ. конф. (м. Київ, 26 квітня 2017 р.) / за ред. проф. М.І. Іншина, І.С. Сахарук. – Київ: Принт-Сервіс, 2017. – С. 204–207. (0,25 п.л.)
126. **Томашевский, К. Л.** Пути гармонизации трудового законодательства государств ЕАЭС / К. Л. Томашевский // Европейско-Азиатский правовой конгресс: Развитие мирового правопорядка: институты и механизмы. Доклады Исполнительного комитета к 11-й сессии. – Екатеринбург, 2017. – С.74–76. (0,15 п.л.)
127. **Томашевский, К. Л.** Проблемы и перспективы формирования наднациональных источников трудового права ЕАЭС / К. Л. Томашевский // Реализация прав и свобод в сфере трудового права и права социального обеспечения : сб. докладов. – М. : Проспект, 2017. – С.155–161. (0,25 п.л.)

Научное издание

Томашевский Кирилл Леонидович

**СИСТЕМЫ ИСТОЧНИКОВ ТРУДОВОГО ПРАВА
ГОСУДАРСТВ – ЧЛЕНОВ ЕАЭС: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Подписано в печать 25.01.2018. Формат 60×⁸⁴/₁₆

Бумага офсетная. Печать трафарентная.

Усл. печ. л. 3,1 Уч.-изд. л. 3,64. Тираж 200 экз. Заказ №

Издатель и полиграфическое исполнение:

Типография «11-й Формат»

115230, Москва, Варшавское ш., 36

(499) 788-78-56

www.autoreferat.ru