

*На правах рукописи*



**Айнутдинова Карина Артуровна**

**Критерии индивидуализации уголовного  
наказания при его назначении в теории, законодательстве и  
судебной практике**

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Казань – 2017

Работа выполнена на кафедре уголовного права  
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

**Научный руководитель:**

**Сундуров Федор Романович**

доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры уголовного права  
ФГБОУ ВО «Казанский (Приволжский)  
федерального университета»

**Официальные оппоненты**

**Непомнящая Татьяна Викторовна**

доктор юридических наук, доцент,  
профессор кафедры уголовного права и  
криминологии ФГБОУ ВО «Омский  
государственный университет им.  
Ф.М.Достоевского»

**Матвеева Анастасия Алексеевна**

кандидат юридических наук, доцент, доцент  
кафедры уголовного права и криминологии  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
университет им. М.В. Ломоносова»

**Ведущая организация:**

**ФГБОУ ВО «Уральский  
государственный юридический  
университет»**

Защита диссертации состоится «22» декабря 2017 года в 13.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.081.32, созданного на базе ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, зал заседания диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского ФГАОУ ВО «Казанского (Приволжского) федерального университета» и на сайте КФУ [www.kpfu.ru](http://www.kpfu.ru)

Сведения о защите, автореферат и диссертация размещены на официальных сайтах ВАК Министерства образования и науки РФ [www.vak.ed.gov.ru](http://www.vak.ed.gov.ru) и ФГАОУ ВО «Казанского (Приволжского) федерального университета» [www.kpfu.ru](http://www.kpfu.ru).

Автореферат разослан «27» октября 2017 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
доктора юридических наук,  
доцент



Н.Е. Тюрина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В последнее время идеи гуманизации российского законодательства находят широкую поддержку у законодателей, учёных-юристов и общества в целом. Еще в послании Президента Федеральному Собранию Российской Федерации от 18 апреля 2002 года был заложен посыл к гуманизации уголовного законодательства страны, практики его применения, а также либерализации пенитенциарной системы. Общие основания гуманизации обусловлены как внутренними (социальными, экономическими, политическими, духовными), так и внешними (глобализация, интеграция, информатизация) факторами развития общества на современном этапе. Гуманизация в контексте исследуемой проблемы определяет необходимость реформирования уголовного закона и правоприменительной практики с учётом повышения уровня безопасности человека, обеспечения равенства и справедливости в сфере правоприменения, соразмерности наказания и преступных деяний. Основными тенденциями гуманизации уголовного законодательства в этой связи являются декриминализация многих деяний, расширение применения особого уголовно-правового режима для несовершеннолетних, увеличение числа оснований для освобождения от ответственности или её смягчения, а также индивидуализация уголовного наказания при его назначении.

Назначение наказания – важнейший этап реализации уголовного закона, призванный обеспечивать целенаправленное противодействие общества преступности. Именно на данном этапе предопределяется эффект уголовно-правового и уголовно-исполнительного воздействия на лиц, совершивших преступления.

Повышенное внимание к вопросам назначения наказания актуализировано тем, что в период действия последнего советского УК (УК РСФСР 1960 г.) высшие судебные инстанции СССР и РСФСР приняли более десяти, за 20 лет применения УК РФ шесть руководящих постановлений, при

этом последнее постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» было принято 22 декабря 2015 г. (№ 58). Следует также отметить, что отдельные вопросы применения наказания были предметом многочисленных разъяснений Верховного Суда РФ по отдельным категориям уголовных дел.

Наряду со справедливостью и дифференциацией ответственности в основе современной уголовной политики лежит идея индивидуализации наказания и иных мер уголовно-правового характера, которая может рассматриваться фактически в качестве принципа уголовной ответственности. Индивидуализация наказания обеспечивает также воплощение другого важного установления – целесообразности мер уголовно-правового характера.

Социально-правовая значимость индивидуализации наказания при его назначении существенно повысилась в связи с исключением из многих санкций норм Особенной части УК РФ указаний на минимальный предел лишения свободы и некоторых других видов наказаний и регламентацией чрезмерно большого разброса минимальных и максимальных пределов наказаний в виде лишения свободы и штрафа в указанных санкциях.

Как свидетельствует проведенное изучение и обобщение судебной практики, игнорирование требования индивидуализации, неадекватный учет индивидуальных признаков преступления и личности виновного обычно приводят к назначению чрезмерно строгих или, наоборот, неоправданно мягких мер наказания. Индивидуализация наказания судом при его назначении создает благоприятные предпосылки для достижения целей наказания в процессе его исполнения.

На необходимость индивидуализации и последовательности мер уголовно-правового воздействия указывается в Минимальных стандартных правилах Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением [Токийские правила], принятых Генеральной Ассамблеей ООН 45/110 14 декабря 1990 года. Они, в частности, содержат предписание при применении наказания учитывать личность правонарушителя

и регламентировать в законодательстве широкий выбор мер уголовно-правового воздействия, не связанных с тюремным заключением. В п. 8.1 этих Правил указывается, что суд должен при вынесении своего решения принимать во внимание потребности правонарушителя с точки зрения его возвращения к нормальной жизни в обществе, а также интересы защиты общества и интересы потерпевших.

Последовательная индивидуализация наказания в первую очередь определяется правильным установлением в законе и применением в судебной практике ее критериев. Создание и регламентация в УК РФ оптимальной модели критериев индивидуализации наказания выступает необходимой предпосылкой достижения искомых социальных результатов, в частности, обеспечения в каждом случае совершения преступления восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Однако, несмотря на существенную социально-правовую значимость, критерии индивидуализации наказания в теории, законодательстве и судебной практике не были предметом комплексного исследования.

Приведенные доводы в своей совокупности обуславливают актуальность заявленной темы и выбор ее диссертантом.

**Степень научной разработанности темы.** Существенный вклад в разработку теоретических основ назначения наказания и его индивидуализации внесли М.М. Бабаев, Е.В. Благов, В.Н. Бурлаков, С.А. Велиев, Г.С. Гаверов, И.М. Гальперин, М.Т. Гараев, А.А. Иванов, И.И. Карпец, М.В. Кирюшкин, А.П. Козлов, Г.А. Кригер, А.В. Курц, Л.Л. Кругликов, Н.С. Лейкина, Ю.Б. Мельникова, В.С. Минская, Л.А. Прохоров, А.И. Рарог, А.В. Савенков, М.А. Скрябин, М.Н. Становский, В.М. Степашин, А.Н. Тарбагаев, П.А. Фефелов, В.Д. Филимонов, Т.Д. Устинова, Р.Н. Хамитов, А.П. Чугаев, А.И. Чучаев, В.А. Якушин.

Различные аспекты проблемы индивидуализации наказания судом исследовались в докторских диссертациях Т.В. Непомнящей «Мера уголовного

наказания: проблемы теории и практики» (Екатеринбург, 2010), Ю.В. Грачевой «Судейское усмотрение в реализации уголовно-правовых норм: проблемы законотворчества, теории и практики» (Москва, 2011); в кандидатских диссертациях М.З. Салихова (Казань, 2002 г.), О.Н. Зверевой (Рязань, 2005), Л.Ф. Еникеевой (Москва, 2006), Е.Г. Арефинкина (Москва, 2009), Е.А. Мачульской (Москва, 2010), А.Г. Пайлеванян (Москва, 2012), А.М. Мифтахова (Казань, 2012), В.Н. Воронина (Москва, 2015).

Вопросы назначения наказания в целом исследовались в кандидатских диссертациях С.Г. Арапиди (Москва, 2005), В.А. Галкина (Саратов, 2005), А.И. Кочкарева (Рязань, 2005), И.Н. Самылиной (Санкт-Петербург, 2005), Н.Н. Сундеевой (Ростов-на-Дону, 2005), А.В. Журавлева (Москва, 2006), О.В. Чунталовой (Краснодар, 2006), И.В. Жидких (Ставрополь, 2007), Р.А. Ниценко (Москва, 2013).

В то же время исследованию критериев индивидуализации наказания при его назначении должного внимания не уделялось. В настоящей диссертации с учетом современных тенденций в уголовно-правовой политике проведено комплексное исследование критериев индивидуализации наказания различного уровня и их проявлений в теории, законодательстве и судебной практике, в частности, показано соотношение критериев индивидуализации наказания и критериев его назначения, выявлены закономерности регламентации критериев индивидуализации наказания в истории отечественного уголовного законодательства, особенности их регламентирования в законодательстве зарубежных государств, выработаны новые критерии индивидуализации наказания при его назначении.

**Объект исследования.** Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся при законодательном регулировании и применении в судебной практике критериев индивидуализации наказания.

**Предметом исследования** являются нормы Конституции Российской Федерации, международно-правовых актов, уголовного законодательства досоветского, советского и современного периодов развития России, УИК РФ,

УПК РФ, соответствующие нормы уголовного законодательства других государств, а также постановления Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР, Российской Федерации, результаты социологического исследования критериев индивидуализации наказания и анализа литературы.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Цель исследования состоит в том, чтобы на основе комплексного анализа законодательства, материалов судебной практики, данных историко-правового, сравнительно-правового и конкретно социологического изучения соответствующих норм уголовного законодательства выработать предложения по совершенствованию норм, регламентирующих критерии индивидуализации наказания, а также судебной практики их применения.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- раскрыть понятие, сущность и формы индивидуализации наказания;
- определить понятие и разноуровневую систему критериев индивидуализации наказания и соотнести их с критериями назначения наказания;
- показать системное взаимодействие критериев индивидуализации наказания между собой и их соотношение с общими началами его назначения;
- вскрыть закономерности в развитии отечественного уголовного законодательства в сфере регламентации критериев индивидуализации наказания при его назначении;
- выявить особенности регулирования критериев индивидуализации наказания при его назначении в уголовном законодательстве других государств и обсудить возможность использования этого опыта при дальнейшем совершенствовании УК РФ;
- раскрыть содержание общих, специальных и дополнительных критериев индивидуализации наказания, их толкование и применение в судебной практике;
- выработать предложения по совершенствованию регламентации критериев индивидуализации наказания при его назначении в УК РФ и

практики их применения судами.

**Методологическую основу исследования** составляют диалектический метод познания, общие и специальные методы: логический, системно-структурный, статистический, конкретно-социологический, формально-юридический, историко-правовой, метод сравнительного правоведения и др.

**Теоретической основой диссертации** являются труды юристов, философов, историков в области теории государства и права, уголовного права, уголовно-исполнительного права и криминологии: С.Н. Абельцева, Ю.М. Антоняна, М.И. Бажанова, Г.К. Буранова, Б.В. Волженкина, А.А. Жижиленко, Б.С. Волкова, Р.Р. Галиакберова, А.С. Горелика, П.С. Дагеля, В.К. Дуюнова, Ю.А. Красикова, В.И. Зубковой, Н.Ф. Кузнецовой, В.И. Курляндского, Т.А. Лесниевски-Костаревой, В.В. Мальцевой, А.А. Мамедова, А.Ф. Мицкевича, О.А. Мясникова, А.В. Наумова, Т.В. Непомнящей, Т.Г. Понятовской, Н.Д. Сергеевского, Ф.Р. Сундурова, Н.С. Таганцева, И.А. Тарханова, И.Я. Фойницкого, А.Л. Цветиновича, Г.И. Чечеля, А.И. Чучаева, М.А. Шнайдера, А.М. Яковлева.

**Нормативную основу диссертационного исследования** составили Конституция Российской Федерации, международно-правовые акты, правовые памятники в области уголовного права, действующее уголовное, уголовно-исполнительное, уголовно-процессуальное законодательство РФ, уголовное законодательство зарубежных государств.

**Эмпирическая основа диссертации** охватывает: 1) статистические данные назначения отдельных видов наказаний судами Российской Федерации, в том числе и по Республике Татарстан за 2000-2016 гг.; 2) опубликованная судебная практика за 1999-2016 г.г.; 3) обзоры судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2000-2016 г.г.; 4) материалы изучения уголовных дел, рассмотренных федеральными судами в Республике Татарстан и Самарской области; 5) данные конкретно-социологического изучения 495 уголовных дел.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том,

что в нем осуществлен комплексный анализ критериев индивидуализации наказания при его назначении; выдвинута и разработана концепция разноуровневых критериев индивидуализации наказания и проведена их систематизация; показано их значение для углубленной индивидуализации наказания применительно к различным ее формам; выявлены закономерности регламентации критериев индивидуализации наказания в отечественном уголовном законодательстве, а также в законодательстве других государств; предложены определения понятий «индивидуализация наказания», «критерии его индивидуализации», «типовая степень общественной опасности преступления», «индивидуальная степень общественной опасности преступления»; выдвинуты и обоснованы предложения по совершенствованию норм УК РФ и практики их применения судами.

**На защиту выносятся следующие научные положения:**

1. Индивидуализация наказания и индивидуализация иных мер уголовно-правового характера, составляют содержание индивидуализации мер уголовно-правового характера, то есть всех тех мер, через которые реализуется уголовная ответственность. В уголовном праве индивидуализации подлежит не только наказание, но и уголовная ответственность в целом, поскольку суд при рассмотрении уголовного дела, прежде всего, определяет целесообразность применения той или иной формы реализации уголовной ответственности, а также определяет ее пределы, этим самым осуществляет индивидуализацию как государственного осуждения (порицания) преступления и лица его совершившего, так и соответствующих правоограничений, свойственных той или иной мере уголовно-правового характера, которые выступают материальным выражением этого осуждения.

2. Индивидуализация наказания как второй этап (вслед за его дифференциацией) конкретизации меры наказания и неотъемлемая часть института назначения наказания заключается в определении лицу, признанному виновным в совершении преступления, вида (подвида, формы) наказания, его срока или размера, а в некоторых случаях порядка и условий его исполнения с

учетом индивидуальной степени общественной опасности преступления, индивидуальных признаков личности виновного и особенностей обстановки совершения преступного деяния, выраженных в общих, специальных и дополнительных ее критериях.

3. Критерии индивидуализации наказания при его назначении – это совокупность обстоятельств, характеризующих индивидуальную степень общественной опасности преступления, обстановку его совершения, индивидуальные признаки личности виновного, с учетом которых суд конкретизирует меру наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления, и определяет ее соответствие требованиям справедливости и целесообразности.

4. Критерии назначения наказания регламентируются в ч.3 ст.60, ч.1 ст.66, ч.1 ст.67, ч.1 ст.68, ч.1 ст.88 и др. УК РФ. Назначение наказания следует рассматривать как более широкое понятие, поскольку оно предполагает обязанность суда руководствоваться принципами назначения наказания, учитывать общие начала и иные правила его назначения, принимать во внимание как типовую степень общественной опасности преступления и типовые свойства личности виновного, так и индивидуальную степень общественной опасности содеянного и индивидуальные признаки личности виновного. Поэтому и критерии индивидуализации наказания охватываются понятием критериев назначения наказания. Причем одни критерии назначения наказания включают в себя и типовые, и индивидуальные признаки (степень общественной опасности преступления, личность виновного), другие – выполняют только индивидуализирующую функцию (обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание и др.)

5. Классификация критериев индивидуализации наказания при его назначении в зависимости от универсальности их применения включает: 1) общие критерии, применяемые при назначении наказания за любое преступление; 2) специальные критерии, отражающие специфику назначения наказания за некоторые формы совершения преступлений (неоконченное

преступление и др.); 3) дополнительные критерии, учитываемые судом при назначении отдельных видов наказаний (например, штрафа). Каждая из указанных групп критериев конкретизирует, развивает предыдущие критерии индивидуализации наказания.

6. Общие критерии индивидуализации наказания при его назначении подразделяются на: 1) основные: а) индивидуальную степень общественной опасности преступления; б) особенности обстановки совершения преступления, в том числе причины и условия совершения содеянного; в) индивидуальные признаки личности виновного и 2) конкретизирующие основные критерии: а) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; б) влияние назначенного наказания на исправление осужденного; в) влияние назначенного наказания на условия жизни его семьи.

7. Специальные и дополнительные критерии индивидуализации наказания детализируют и развивают общие ее критерии. Они обуславливают только смягчение наказания (ст.64, ч.1 ст.89 УК РФ), либо только его усиление (ч.3 ст.47, ст.48 УК РФ), либо же оценка меры их влияния на степень общественной опасности преступления и личности виновного законодателем относится на усмотрение суда (ч.1 ст.66, ч.1 ст.67, ч.1 ст.68 УК РФ). Специальные и дополнительные критерии характеризуют: 1) внешние обстоятельства – условия жизни и воспитания несовершеннолетнего (ч.1 ст.89 УК РФ), обстоятельства, в силу которых преступление не было доведено до конца (ч.1 ст.68 УК РФ); 2) причины и условия совершения преступления – обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным (ч.1 ст.68 УК РФ), влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц (ч.1 ст.88 УК РФ); 3) преступление – тяжесть преступления (ч.3 ст.46, ч.3 ст.47, ст.48); характер и степень фактического участия лица в совершении преступления (ч.1 ст.67 УК РФ), характер и степень общественной опасности ранее и вновь совершенных преступлений (ч.1 ст.68 УК РФ), цели и мотивы преступления (ч.1 ст.64 УК РФ); 4) личность виновного – имущественное положение осужденного (ч.3

ст.46, уровень психического развития и иные особенности личности несовершеннолетнего (ч.1 ст.89 УК РФ); 5) поведение виновного во время совершения преступления - роль виновного в совершении преступления (ч.1 ст.64 УК РФ), второстепенная роль лица в совершении преступления в соучастии (ч.1 ст.67 УК РФ); 6) поведение виновного после совершения преступления - активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления (ч.1 ст.64 УК РФ).

8. Чтобы привести ч.3 ст. 60 в соответствие с ч.1 ст. 6 УК РФ следовало бы в ч.3 ст. 60 УК РФ наряду с другими критериями назначения наказания указать на учет обстановки совершения преступления. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, хотя и отражают отдельные особенности, но не исчерпывают всего многообразия обстановки совершения конкретных преступлений (см. п.п. «а», «д», «е», «ж», «з» ч.1 ст. 61, п.п. «в», «е», «ё», «ж», «з», «л», «м» ч.1 ст. 63 УК РФ). Для того, чтобы придать единообразие судебной практике, облегчить судам индивидуализацию наказания было бы целесообразным предусмотреть в ч.3 ст. 60 УК РФ наряду с общими критериями назначения наказания, конкретизирующие их критерии – причины и условия совершения преступления, форму и степень вины, цели и мотивы преступления, характер причиненного вреда, размер имущественного ущерба и усилия виновного по их возмещению.

9. Предложения по совершенствованию УК РФ:

а) изложить ч.3 ст.47 в следующей редакции: «Если с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и вероятности совершения им нового преступления с использованием занимаемой должности или определенной деятельности суд признает...(далее по тексту);

б) дополнить ст. 48 УК РФ следующими словами: «если придет к выводу о невозможности сохранения за ним соответствующего звания, классного чина и государственных наград»;

в) предусмотреть перечень обстоятельств, отягчающих наказание, в ст.

62, а в ст.63 – назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств;

г) изложить ч. 2 ст. 60 в следующей редакции: «Более строгое наказание, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса за совершенное преступление, может быть назначено в соответствии с частью 3 статьи 47, статьей 48 настоящего Кодекса. Основания для назначения менее строгого наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса за совершенное преступление, определяются частью второй статьи 53<sup>1</sup>, частью первой статьи 55, статьей 64, частью второй статьи 66 и статьей 88 настоящего Кодекса»;

д) предусмотреть новую редакцию ч.3 ст.60: «При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, обстановка его совершения и личность виновного, в том числе причины и условия совершения преступления, форма и степень вины, цели и мотивы преступления, характер причиненного вреда и размер имущественного ущерба, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного, достижение других его целей и на условия жизни его семьи, воспитания и материального содержания его несовершеннолетних детей и нетрудоспособных родителей»;

е) предусмотреть в ч.1 ст. 64 вместо положения об активном содействии участника группового преступления его раскрытию следующую формулировку: «а равно при активном содействии раскрытию и расследованию совершенного преступления»;

ж) изложить ч.1 ст. 66 в следующей редакции: «При назначении наказания за неоконченное преступление учитываются характер и степень общественной опасности совершенных виновным действий (бездействия), степень осуществления им намерений и обстоятельства, в силу которых преступление не было доведено до конца»;

з) предусмотреть в ч.1 ст. 68 после слова «недостаточным» словосочетание «причины и условия вновь совершенного преступления».

10. Предложения по дополнению пункта 1 постановления Пленума

Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 изложить в следующей редакции:

а) «При оценке личности подсудимого суду надлежит учитывать сведения о ней, имеющее существенное значение для индивидуализации наказания, кроме обстоятельств, предусмотренных в ч. 1 ст. 61 и ч. 1 ст. 63 УК РФ, и которые должны учитываться в качестве смягчающих и отягчающих».

б) «К таковым могут, в частности, относиться данные характеризующие цель и мотивы преступления, психологическое состояние виновного, его отношение к преступлению, семейное и имущественное положение, состояние здоровья, поведение в общественных местах и быту, наличие у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (супруга, родителей, других близких родственников).

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования** определяется содержанием полученных результатов, сформулированных выводов и определений. Они дополняют и развивают теорию назначения наказания и его индивидуализации и могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

В диссертации дано теоретическое обоснование возможных направлений совершенствования института индивидуализации наказания, а поэтому она может служить информационной базой данных для проведения работы по дальнейшему реформированию уголовного законодательства, а также при подготовке соответствующих постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в возможности использования его результатов в учебном процессе при преподавании курса «Уголовное право. Общая часть», соответствующих учебных дисциплин специализации, а также при подготовке учебно-методической литературы и в системе повышения квалификации федеральных и мировых судей.

**Достоверность результатов исследования** достигается за счет использования общенаучных и специальных методов научного познания,

анализа законов и иных нормативных правовых актов России и других государств, использования общей и специальной литературы по тематике исследования, диссертационных работ, отражающих современные научные взгляды на индивидуализацию наказания и ее критерии. Достоверность диссертационного исследования обусловлена также использованием широкой эмпирической основы, представленной в виде статистических данных, обобщений материалов судебной практики, анализа конкретных уголовных дел.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена на кафедре уголовного права Казанского (Приволжского) федерального университета, где проходило ее обсуждение и рецензирование. Результаты проведенного исследования, сформулированные выводы и предложения были представлены автором на восьми итоговых научных конференциях преподавателей Казанского (Приволжского) федерального университета (Казань, 2010 г., 2011 г., 2012 г., 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г. и 2017 года).

Основные положения диссертации, теоретические выводы и предложения нашли отражение в 11 научных публикациях автора, 5 из которых опубликованы в рецензируемых научных журналах, входящих в Перечень, рекомендованный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ, а также внедрены в учебный процесс при преподавании курса по уголовному праву, спецкурса «Назначение наказания судом», а также подготовке соответствующих учебных программ в Казанском (Приволжском) федеральном университете.

**Структура диссертации** определена с учетом целей, задач и уровня научной разработки проблемы. Она состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованных при ее подготовке законов, иных официальных актов, литературы, материалов судебной практики и приложений 1 и 2.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяется степень её научной разработанности, выявляются объект, предмет, цели и задачи исследования, приводится описание методологической, теоретической, нормативной и эмпирической основ диссертационного исследования, обоснование научной новизны, достоверности результатов исследования, излагаются положения, выносимые на защиту, раскрывается теоретическая и практическая значимость исследования, а также даются сведения об апробации результатов исследования.

**Глава первая «Понятие индивидуализации уголовного наказания при его назначении и структура ее критериев»** состоит из трех параграфов.

**В первом параграфе «Понятие и признаки индивидуализации наказания при его назначении»** раскрывается понятие индивидуализации наказания, определяются ее формы и признаки.

В диссертации отмечается, что на индивидуализацию наказания направлены многие нормы УК РФ (ст.ст. 60-74, 82, 92 и др.), хотя данное понятие в нем не используется. Индивидуализация наказания определяется как его назначение с учетом установленных в судебном заседании и значимых для уголовного закона индивидуальных свойств преступления, личности виновного и некоторых других обстоятельств, характеризующих конкретную обстановку жизнедеятельности виновного, определение его вида (подвида или формы), срока или размера, назначаемого реально, условно либо с отсрочкой его отбывания. Основная функция индивидуализации заключается в согласовании конкретной меры наказания с интересами исправления осужденного и достижения других целей наказания.

Автор исходит из того, что индивидуализация наказания – основополагающее установление российского уголовного права, пронизывающее многие его принципы, институты и нормы. Она отражает сущность концепции современного уголовного права, заключающейся в

применении к лицам, совершившим преступление, справедливых и в то же время целесообразных мер уголовно-правового воздействия на основе учета как типовых, так и индивидуальных обстоятельств, характеризующих преступление и личность виновного. Одной из ее функций является назначение такого наказания, которое не порождало бы новую социальную несправедливость и тем самым обеспечивало бы решение задач уголовного законодательства и достижение целей наказания.

Как подчеркивается в работе, в уголовном праве уместно говорить об индивидуализации как наказания, так и уголовной ответственности. Последняя предполагает выбор судом формы ее реализации и, соответственно, определение степени государственного осуждения (порицания) преступления и лица, его совершившего.

В диссертации проведен анализ индивидуализации наказания в соотношении с его дифференциацией, а также с дифференциацией и индивидуализацией уголовной ответственности.

По мнению автора, благодаря дифференциации и индивидуализации представляется возможным назначать наказание в соответствии, с одной стороны, с характером и типовой степенью общественной опасности преступления и типовыми свойствами личности виновного, а с другой – учитывать все индивидуальные и значимые особенности содеянного и личности виновного. Это позволяет суду реализовывать принцип равенства и, одновременно, требования персонификации и целесообразности мер уголовно-правового характера.

Автор предлагает схему универсальной классификации форм индивидуализации на основе сочетания общих, специальных и дополнительных критериев, с одной стороны, и ее пределов, с другой.

**Во втором параграфе «Понятие критериев индивидуализации наказания при его назначении и их классификация»** раскрывается понятие, показано взаимодействие критериев индивидуализации наказания при его назначении различного уровня и осуществлена их классификация.

Как отмечается в диссертации, в УК РФ не используется понятие критериев индивидуализации. В то же время во многих его нормах обозначаются те или иные обстоятельства, которым должно соответствовать назначаемое судом наказание. В теории уголовного права также не выработано достаточно четкого понимания критериев индивидуализации наказания, их соотношения с общими началами, критериями назначения наказания, средствами, основаниями индивидуализации уголовной ответственности и наказания и др.

В буквальном смысле критерии означают средства или признаки, на основании которых осуществляется оценка того или иного явления. Критерий – это своеобразное мерило соответствия того или иного установления определенным требованиям, стандартам или обстоятельствам. Именно такой смысл вложил законодатель в определение принципа справедливости в ч.1 ст. 6 УК РФ, в которой он отразил критерии справедливости наказания: характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного (а не только критерии индивидуализации наказания).

По мнению диссертанта, как не совпадают по своему содержанию назначение и индивидуализация наказания, так и не могут совпадать их критерии. Критериями индивидуализации наказания являются обстоятельства, существенно влияющие на определение справедливого, обоснованного и целесообразного наказания, которые не рассматриваются законодателем в качестве типовых свойств личности виновного и данных, отражающих характер и типовую степень общественной опасности преступления. Реализация критериев индивидуализации своим целевым устремлением имеет, прежде всего, обеспечение достижения целей исправления осужденного, а также предупреждения с его стороны совершения нового преступления. В то же время индивидуализация, как отмечает автор, не должна входить в противоречие с другими целями наказания.

На основе анализа УК РФ в диссертации выделяются пять материально-содержательных критериев (ч.3 ст.60) и два формально-юридических критерия

(ч.1 ст.60) назначения наказания. Исходя из этого, диссертант выявил и общие критерии индивидуализации наказания, которые носят лишь материально-содержательный характер. К ним отнесены: 1) индивидуальная степень общественной опасности преступления; 2) индивидуальные свойства личности виновного; 3) смягчающие и отягчающие обстоятельства; 4) влияние назначенного наказания на исправление осужденного и 5) на условия жизни его семьи. Первые два из них являются основными, а другие – дополняющими.

На основе универсальности воздействия на определение меры наказания в работе выделены общие (применяемые к любому лицу, совершившему преступление), специальные (учитываемые судом при рассмотрении определенных категорий уголовных дел) и дополнительные (принимаемые во внимание при назначении отдельных видов наказаний) критерии индивидуализации наказания. Каждый из указанных критериев конкретизирует или развивает предыдущие критерии индивидуализации наказания.

Критерии индивидуализации наказания классифицированы также на объективные и субъективно-личностные, а последние – на: 1) характеризующие отдельные свойства личности виновного и 2) его поведение: а) до; б) во время и в) после совершения преступления.

**В третьем параграфе «Критерии индивидуализации наказания и общие начала его назначения: вопросы их соотношения»** отмечается, что общие начала, то есть определенные предписания уголовного закона призваны обеспечивать назначение справедливого наказания, одновременную реализацию требований равенства граждан перед законом и его индивидуализации, то есть, определение целесообразной меры наказания, его конкретизацию в интересах достижения целей, установленных в УК РФ. Они в своей совокупности составляют руководство к действию при назначении наказания, определяют своеобразный алгоритм деятельности суда в этой сфере, направленной на реализацию принципов законности, справедливости, вины, равенства граждан перед законом, гуманизма, требований экономии мер уголовно-правового воздействия, индивидуализации и целесообразности.

Диссертант исходит из того, что основная задача суда состоит в назначении справедливого наказания (или иной меры уголовно-правового характера). А в основе справедливости должен быть баланс равенства граждан перед законом и индивидуализации наказания. Он считает, что индивидуализация является лишь одной из сторон назначения справедливого наказания, поэтому реализация не всех общих начал направлена на индивидуализацию наказания. Целый ряд общих начал, закрепленных в ст.60 УК РФ, предписывает суду при определении меры наказания учитывать критерии его назначения, в рамках которого осуществляется и индивидуализация наказания на основе свойственных ей критериев.

В работе указывается, что полностью выполняют функцию индивидуализации наказания при его назначении смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также степень влияния этого наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи. Иными словами, учет этих критериев полностью совпадает с соответствующими общими началами. В данном случае имеет место полное совпадение критериев назначения и индивидуализации наказания.

Диссертант обратил внимание на некорректность положения ч.2 ст.60 УК РФ о том, что более строгое наказание, чем предусмотрено соответствующими статьями Особенной части УК за совершенное преступление, может быть назначено по совокупности преступлений и по совокупности приговоров, поскольку и в этих случаях суд назначает наказание за совершение каждого преступления на общих основаниях и, кроме того, суд действительно может назначить более строгое наказание, чем предусмотрено в Особенной части УК РФ (см. ч.3 ст.47 и ст.48). Поэтому в работе предложена новая формулировка положения ч.2 ст.60 УК РФ.

**Глава вторая. «Регламентация критериев индивидуализации наказания в уголовном законодательстве России и других государств»** состоит из трех параграфов.

**Первый параграф «Критерии индивидуализации наказания в истории уголовного законодательства России»** посвящен исследованию исторических аспектов данной проблемы.

Отмечается, что исследование критериев индивидуализации наказания, как и любого социального явления, без обращения к принципу историзма, то есть их исследования с позиций генезиса и развития норм, регламентировавших наказание и его назначение, было бы неполным.

В работе отмечается, что в ранние периоды (IX-XIV вв.) в отечественном уголовном законодательстве отсутствовали более или менее систематизированные предписания об индивидуализации наказания, ее критериях, формах и пределах.

В Судебниках 1497 г., 1550 г., а также в Соборном Уложении 1649 г. содержались на этот счет расплывчатые формулировки о назначении наказания «посмотря по человеку», «посмотря по делу», «по делу или по вине», «что Государь укажет» и т.п.

Наиболее существенный вклад в развитие законодательной регламентации критериев индивидуализации наказания в современном ее понимании внесли Артикулы Воинские 1715 г. Они предписывали назначать наказание «по состоянию», «по изобретению», «по обстоятельствам» дела, в зависимости от чина, особы, вины, времени. В них уже предусматривались отягчающие и смягчающие обстоятельства применительно к отдельным видам преступлений.

В ст.135 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. предусматривалось десять критериев назначения наказания, при наличии которых увеличивалась его мера, в том числе такие критерии, как «чем более умысла и обдуманности в действиях преступника»; «чем выше были его состояние, звание и степень образованности»; «чем более было жестокости, гнусности или безнравственности в действиях...»; «чем более виновный при следствии и суде оказывал неискренности и упорства в заpiresательстве,

особливо если притом он старался возбудить подозрение на невинных или даже клеветы на них».

В диссертации проанализированы соответствующие нормы основных советских уголовно-правовых актов. Ее автор обращает внимание на более обстоятельную регламентацию смягчающих и отягчающих обстоятельств, которые увязывались с уголовной ответственностью в целом. Причем в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1919 г. они предусматривались альтернативно и носили рекомендательный характер. Общими критериями в этих началах признавались «обстоятельства дела и веления революционной совести». Критериями назначения наказания признавались классовая принадлежность виновного, направленность преступления, профессионализм преступной деятельности и др.

В ст.24 УК РСФСР 1922 г. в более современном варианте были изложены критерии назначения наказания. В ней было предусмотрено, что при определении меры наказания учитываются «степень и характер преступления, выясняется личность преступника, поскольку таковая выявилась в учиненном им преступлении...» В ст. 26 специально подчеркивалось, что «наказание должно быть целесообразно».

В УК РСФСР 1926 г. в более систематизированном виде были регламентированы общие начала и критерии назначения наказания (ст.45), а также впервые были даны самостоятельные перечни отягчающих и смягчающих обстоятельств (ст.ст. 47, 48).

Наиболее совершенная регламентация критериев назначения и индивидуализации наказания, по мнению диссертанта, была осуществлена в УК РСФСР 1960 г. Это выразилось в более обстоятельной регламентации общих начал, критериев назначения наказания, обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, которые рассматривались в качестве самостоятельного критерия назначения наказания и его индивидуализации. В качестве позитивных моментов в регулировании критериев индивидуализации наказания отмечается регламентация таких отягчающих ответственность

обстоятельств, как совершение преступления лицом, находящимся в состоянии опьянения, оговор заведомо невиновного лица (ст. 39), а также предписание об учете личности виновного при назначении наказания ниже низшего предела (ст.43).

В диссертации делается вывод о том, что отечественное уголовное законодательство развивалось по пути конкретизации критериев назначения наказания и его индивидуализации, постепенно среди них заняли подобающее место данные, характеризующие личность виновного, а также особенности совершения отдельных видов преступлений.

**Во втором параграфе «Регламентация критериев индивидуализации наказания при его назначении по УК РФ»** рассматриваются критерии индивидуализации наказания при его назначении по действующему уголовному законодательству России.

Диссертант отмечает, что в УК РФ более удачно регламентированы критерии и пределы индивидуализации наказания. Новизна заключается в том, что в нем достаточно системно предусмотрены общие, специальные и дополнительные ее критерии, более удачно определены соотношение дифференциации и индивидуализации наказания и пределы последней, а также ее функциональное назначение.

В то же время в работе указывается, что расположение ст.62 УК РФ о назначении наказания при наличии смягчающих обстоятельств перед регламентацией отягчающих обстоятельств, на которые содержится ссылка в ст.62 УК РФ, нарушает системность изложения нормативного материала. К тому же законодатель с таким же «успехом» мог изложить перед отягчающими обстоятельствами и положения о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено законом (ст. 64 УК РФ), в которой, в отличие от ст. 62 УК РФ, нет ссылки на эти обстоятельства.

В диссертации отмечается несовершенство, а по существу отсутствие критериев назначения наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (ст.48 УК РФ).

Диссертант подвергает критическому анализу мнение некоторых авторов, рассматривающих учет характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного в качестве одного общего начала назначения наказания. Хотя они и представляются взаимосвязанными явлениями, тем не менее, речь идет о различных по своему содержанию критериях назначения наказания и его индивидуализации, которые могут входить и в определенное противоречие друг с другом, например, особая тяжесть преступления и достаточно положительная характеристика личности или, наоборот.

Он отмечает определенное противоречие между ч.3 ст. 60 и ч.1 ст.6 УК РФ; если в первой смягчающие и отягчающие обстоятельства указаны в качестве дополняющего основные критерии индивидуализации наказания, то во второй – наоборот, обстоятельства совершения преступления признаны самостоятельным критерием справедливости наказания.

По мнению диссертанта, и смягчающие, и отягчающие обстоятельства являются самостоятельным (хотя и дополняющим) критерием индивидуализации наказания, как и его назначения в целом. Они представляют собой конкретные ориентиры при оценке судом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного и призваны обеспечивать справедливость, обоснованность и целесообразность наказания, а также единообразие в судебной пенализации преступных деяний.

Как отмечает диссертант, законодатель сужает социально-правовой эффект при регламентации такого общего критерия индивидуализации, как влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи на том основании, что, во-первых, здесь следовало бы учитывать его влияние на достижение целей восстановления социальной справедливости и специального предупреждения преступлений; во-вторых, нередки случаи, когда осужденный участвует в материальном содержании и воспитании своих несовершеннолетних детей от предыдущего брака или своих нетрудоспособных родителей, проживающих от него отдельно.

**В третьем параграфе «Критерии индивидуализации наказания при его назначении по уголовному законодательству других государств»** исследуются особенности регламентации критериев назначения и индивидуализации наказания по уголовному законодательству других государств.

В диссертации проведен анализ соответствующих положений УК большинства государств СНГ, Балтии, Восточной и Западной Европы, а также некоторых государств Азии и Латинской Америки. При этом внимание обращалось не столько на их сходство с российским УК, сколько на особенности регламентации критериев индивидуализации наказания. Так, в УК Таджикистана используется само понятие индивидуализации. В нем закреплены и более конкретные ее критерии (ч.3 ст.60). В УК Беларусь индивидуализация наказания признается одним из принципов. В УК Молдовы глава VIII имеет красноречивое наименование – «Индивидуализация наказания».

Диссертанту импонирует редакция ст.62 УК Беларусь, регламентирующая общие критерии индивидуализации. При назначении наказания суд должен исходить из принципа его индивидуализации. Ему предписывается учитывать характер и степень общественной опасности содеянного, мотивы и цели преступления, личность виновного, характер нанесенного вреда и размер причиненного ущерба, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, мнение потерпевшего и соответствующим образом мотивировать избранную меру наказания.

Представляет интерес расшифровка исключительных обстоятельств как критерия назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, в УК Узбекистана. В ч.3 ст.57 существенно снижающими степень общественной опасности преступления признаются обстоятельства, которые в совокупности характеризуют деяние, личность виновного, степень и форму его вины, поведение лица до и после преступления, причины совершения преступления и условия ему способствующие.

А УК Казахстана в первую очередь ориентирует суд при индивидуализации наказания на исправление осужденного и предупреждение новых преступлений (ч.2 ст.52). Он предписывает суду учитывать влияние назначенного наказания на условия жизни не только его семьи, но и лиц, находящихся на его иждивении (ч.3 ст.52).

По УК Украины основанием чрезвычайного смягчения наказания может быть лишь совокупность смягчающих обстоятельств, «существенно снижающих степень тяжести совершенного преступления». При этом суду предписывается учитывать и личность виновного (ч.1 ст.69). Кроме того, такое смягчение наказания не предусматривается при совершении преступлений небольшой тяжести.

Достаточно разработанными в плане регулирования критериев индивидуализации наказания представляются диссертанту положения УК Польши (ст. ст. 53, 57, 58, 59, 60, 61), Дании (§§ 80, 84, 85), Швейцарии (ст. ст. 64-67), Австрии (§§ 32-42) и др. Менее разработанными в этом отношении являются нормы УК Латвии, Голландии, Франции, Швеции, КНР и др.

В работе отмечается, что в УК некоторых государств (Польши, Франции) более предметно регламентируются как критерии, так и пределы индивидуализации, то есть в них значительно сужаются пределы судебного усмотрения.

**Глава третья. «Содержание общих, специальных и дополнительных критериев индивидуализации наказания в уголовном праве России»** состоит из трех параграфов.

**В первом параграфе «Вопросы систематизации общих критериев индивидуализации наказания при его назначении в теории и судебной практике»** рассмотрены вопросы систематизации критериев индивидуализации наказания при его назначении в теории и судебной практике.

Автор исходит из того, что при назначении наказания суд учитывает преступление во всех его социальных измерениях (не только индивидуальную степень общественной опасности, но и его характер и типовую степень общественной опасности). Также во всех измерениях суд учитывает и личность виновного.

По мнению диссертанта, критерии индивидуализации наказания накладываются друг на друга, например, смягчающие и отягчающие обстоятельства значительным образом определяют степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного. А критерий влияния назначенного наказания на исправление осужденного в первую очередь предполагает учет личности виновного. Поэтому можно говорить лишь об относительной самостоятельности критериев индивидуализации, о различном уровне их абстракции.

Исследуя место среди общих критериев индивидуализации смягчающих и отягчающих обстоятельств, автор отмечает, что даже взятые в качестве некой совокупности они не могут исчерпывающим образом отразить степень общественной опасности преступления и личность виновного. К тому же некоторые смягчающие обстоятельства, учитываемые судом, непосредственно не относятся ни к преступлению, ни к личности виновного.

В диссертации анализируется судебная практика учета критериев индивидуализации наказания. На основе анализа практики их учета судами получены следующие данные; суды учли только характер общественной опасности преступления в отношении 0,5% от всех осужденных; только степень его общественной опасности – 8,2%; характер и степень общественной опасности преступления – 88,3%; тяжесть преступления – 3,0%; личность виновного без конкретизации ее признаков – 15,3%; личность виновного с конкретизацией ее признаков – 84,7%, в том числе положительную характеристику – 52,4%; отрицательную характеристику – 18,5%; чистосердечное раскаяние - 27,6%; признание вины – 49,2%; наличие на

иждивении несовершеннолетних детей – 38,6%, престарелых родителей – 4,6%, наличие тяжкого заболевания осужденного – 3,3% и др.

Анализ практики свидетельствует, что ссылки на характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного нередко носят формальный характер, суды не расшифровывают их содержание, не показывают, в чем именно заключается незначительная или повышенная степень общественной опасности преступления. В одних приговорах обстоятельства, характеризующие личность виновного, принимаются во внимание в рамках учета личности виновного, а по некоторым делам они признаются в качестве смягчающих обстоятельств. Диссертант также обратил внимание на то, что суды значительно чаще признают в качестве смягчающих обстоятельства, характеризующие личность, не включенные в законодательный перечень.

**Во втором параграфе «Содержание общих критериев индивидуализации наказания при его назначении и их применение в судебной практике»** диссертант исходит из того, что хотя характер и типовая степень общественной опасности преступлений уже учтены законодателем при определении санкции в УК, тем не менее, они также должны учитываться судом при назначении и даже индивидуализации наказания, в частности, при определении степени влияния на меру наказания смягчающих и отягчающих обстоятельств, при применении чрезвычайного смягчения наказания и др.

В работе подчеркивается, что по отношению к характеру и типовой степени общественной опасности индивидуальная степень общественной опасности преступления имеет как бы вспомогательный характер, поскольку они задают пределы, рамки возможной индивидуализации наказания, отражаемые в санкциях норм уголовного закона. Однако, как считает автор, нельзя на этом основании недооценивать и индивидуальную степень общественной опасности преступления, поскольку многие санкции являются альтернативными, а в ряде из них предусматриваются не два, а четыре-пять видов наказаний с относительно определенными сроками или размерами,

поэтому суду предоставляются достаточно широкие возможности для индивидуализации наказания. Кроме того, в ряде случаев суд может выйти при определении меры наказания и за пределы санкции.

В диссертации анализируется содержание характера и степени общественной опасности преступления, личности виновного и других общих критериев назначения и индивидуализации наказания, выделяются, классифицируются и раскрываются их признаки.

Как свидетельствуют изучение практики, суды зачастую не дифференцируют характер и степень общественной опасности преступления, не всегда они конкретизируют сущность типовой и индивидуальной степени его общественной опасности.

Исследуя соотношение влияния на определение меры наказания индивидуальной степени общественной опасности преступления и индивидуальных свойств личности виновного, диссертант указывает, что в одних случаях суды делают акцент на первом критерии, в других – на втором. Однако, по его мнению, по общему правилу первоочередное значение должно придаваться индивидуальным характеристикам преступления.

Учет такого критерия, как личность виновного, предопределяется тем, что не всегда индивидуальные свойства личности «вписываются» в степень общественной опасности преступления.

В диссертации осуществлен анализ судебной практики и данных конкретно-социологического изучения. Автор приводит соответствующие аргументы в пользу дополнения перечня отягчающих обстоятельств (ч.1 ст. 63 УК РФ) другими обстоятельствами.

**В третьем параграфе «Содержание специальных и дополнительных критериев индивидуализации наказания при его назначении»** исследуются специальные и дополнительные критерии индивидуализации наказания.

Диссертант отмечает, что само их расположение в УК РФ (ст. ст. 64,65,66,67 и 89), то есть после общих начал назначения наказания, свидетельствует о том, что они призваны детализировать и в определенной

степени развивать эти общие начала применительно к определенным видам преступлений или категориям лиц, виновных в совершении соответствующих деяний. А дополнительные критерии индивидуализации наказания отражают особенности назначения отдельных видов наказаний (ст. ст. 46, 47, 48 УК РФ). Они детализируют как общие, так и специальные ее критерии.

Он подвергает сомнению положение ч.1 ст. 64 УК РФ, ограничивающее его применение только активным содействием раскрытию группового преступления, а также указание в ней только одной формы деятельного раскаяния (явка с повинной).

В работе констатируется определенное противоречие; с одной стороны, в ст.62 придается всем формам деятельного раскаяния (п.п. «и», «к» ч.1 ст.61 УК РФ) роль дифференцирующего критерия, влекущим обязательное смягчение наказания, а с другой – в ст.64 УК РФ выделяется лишь явка с повинной. Хотя в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 № 58 косвенно подтверждено, что исключительными могут признаваться и все иные смягчающие обстоятельства, учитываемые судом при назначении наказания по правилам ст. 64 УК РФ. Диссертант отмечает, что для индивидуализации наказания за неоконченное преступление существенное значение имеют стадия его совершения, близость приготовления к покушению, а покушения – к оконченому преступлению, характер обстоятельств (объективных и субъективных), не позволивших виновному совершить оконченое преступление. На основе анализа положений УК РФ и судебной практики он предложил новую редакцию ч.1 ст. 66 УК РФ.

В диссертации рассмотрены и специальные критерии индивидуализации наказания, предусмотренные в ч.1 ст.67, ч.1 ст.68, ч.ч. 1 и 2 ст. 89 УК РФ, а также ее дополнительные критерии.

**В заключении** формулируются основные выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации.

**В приложениях 1 и 2** приведены анкета конкретно-социологического изучения судебной практики и данные ее изучения.

**Основные научные результаты диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:**

***Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации:***

1. *Айнутдинова К.А.* Понятие и система критериев индивидуализации наказания при его назначении // Ученые записки Казанского университета. Сер. Гуманитарные науки. – 2008. – Т. 150, кн. 5. – С. 190–195. (0,5 п.л.)
2. *Айнутдинова К.А.* Общие критерии индивидуализации наказания при его назначении // Пробелы в российском законодательстве. – 2010. – № 1. – С. 274–275. (0,4 п.л.)
3. *Айнутдинова К.А.* Специальные и дополнительные критерии индивидуализации наказания при его назначении // Правовая политика и правовая жизнь. – 2012. – № 2. – С. 152–159. (0,7 п.л.)
4. *Айнутдинова К.А.* Критерии индивидуализации наказания при его назначении по уголовному законодательству стран СНГ и Балтии // Правовая политика и правовая жизнь. – 2013. – № 1. – С. 130–137. (0,7 п.л.)
5. *Айнутдинова К.А.* Роль личности виновного лица: к вопросу об индивидуализации наказания в уголовном законодательстве РФ // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2017. № 3 (29) – С. 98-104. (0,6 п.л.)

***Статьи, опубликованные в других научных изданиях:***

6. *Айнутдинова К.А.* Регламентация критериев индивидуализации наказания при его назначении по УК РФ // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. Сер. Юриспруденция. – 2010. – № 1 (72). – С. 30–33. (0,4 п.л.)
7. *Айнутдинова К.А.* Понятие и социально-правовое значение индивидуализации наказания // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета КГУ / под науч. ред. Р. М. Валеева. – Казань, 2008. – Вып. № 9. – С. 14–15. (0,18 п.л.)

8. *Айнутдинова К.А.* Критерии индивидуализации наказания и общие начала его назначения // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета КГУ / под науч. ред. Р. М. Валеева. – Казань, 2009. – Вып. № 10. – С. 16–19. (0,4 п.л.).
9. *Айнутдинова К.А.* Критерии индивидуализации наказания и их содержание в уголовном праве России // Молодые ученые ТГГПУ в научном поиске. Вып. № 1. Сборник тезисов лучших докладов XXX научной конференции молодых ученых и специалистов, посвященной Году учителя в Российской Федерации и Республики Татарстан (Казань, 13 апр. 2010 г.). – Казань, 2010. – С. 68–69. (0,12 п.л.).
10. *Айнутдинова К.А.* Регламентация критериев индивидуализации наказания в истории законодательства России // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета КГУ / под науч. ред. Р.М. Валеева. – Казань, 2010. – Вып. № 11. – С. 17–21. (0,45 п.л.).
11. *Айнутдинова К.А.* Критерии индивидуализации наказания по уголовному законодательству зарубежных стран // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета КФУ / под науч. ред. А.И. Абдуллина. – Казань, 2012. – Вып. № 13. – С. 22–27. (0,5 п.л.).